

# Forslag

til

## Lov om ændring af lov om kystbeskyttelse

(Ændring af formålet med kystbeskyttelse m.v.)

### § 1

I lov om kystbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 78 af 19. januar 2017, foretages følgende ændringer:

**1. § 1, stk. 1, affattes således:**

»§ 1. Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser i kystnære områder eller kystnedbrydning. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse,
- 2) økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kap 1a,
- 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- 4) rekreativ udnyttelse af kysten,
- 5) sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten og
- 6) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.«

**2. I § 16 indsættes som stk. 4 og 5:**

»Stk. 4. Miljø- og fødevareministeren kan meddele tilladelse til forsøgsprojekter til afprøvning af virkningen af nye og endnu uprøvede kystbeskyttelsesmetoder, når metoden har til formål at reducere risikoen for oversvømmelser i kystnære områder og/eller kystnedbrydning. Der kan meddeles tilladelse til en forsøgsperiode på op til 5 år.

Stk. 5. Der kan i tilladelser efter stk. 4 stilles vilkår, herunder om materialevalg, hensyn til kyststrækningen og naboer.«

**3. I § 16 c, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og 4,«.**

**4. I § 16 c, stk. 2, ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og 4,«.**

**5. I § 19 a, nr. 1, ændres »§ 16, stk. 1, nr. 1« til: »§ 16, stk. 1, nr. 1 og § 16, stk. 4«.**

**6. I § 19 a, nr. 2, ændres »§ 16, stk. 1, nr. 2.« til: »§ 16, stk. 1, nr. 2 og § 16, stk. 4.«**

**7. I § 19 c, stk. 1, ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og 4,«.**

**8. I § 20, stk. 1, nr. 1 og 4, ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og 4,«.**

### § 2.

Loven træder i kraft den 1. januar 2018.

### § 3.

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *Indhold*

1. Indledning
2. Lovforslagets formål og baggrund
3. Lovforslagets indhold
  - 3.1. Sikring af sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven
    - 3.1.1. Gældende ret
    - 3.1.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.2. 25-års kriteriet udgår
    - 3.2.1. Gældende ret
    - 3.2.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.3. Beskyttelsesområdet udvides, så det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer
    - 3.3.1. Gældende ret
    - 3.3.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.4. Økonomiske hensyn
    - 3.4.1. Gældende ret
    - 3.4.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.5. Kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet
    - 3.5.1. Gældende ret
    - 3.5.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.6. Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse
    - 3.6.1. Gældende ret
    - 3.6.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
  - 3.7. Hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetoder afprøve
    - 3.7.1. Gældende ret
    - 3.7.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige
5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
6. Administrative konsekvenser for borgerne
7. Retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne
8. Miljømæssige konsekvenser
9. Regionale konsekvenser
10. Forholdet til EU-retten
11. Hørte myndigheder og organisationer
12. Sammenfattende skema

### *1. Indledning*

Regeringen ønsker, at borgerne skal have mulighed for i videre omfang end i dag at kystbeskytte deres ejendomme, og de enkelte grundejere skal i højere grad have frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom, hvis der teknisk er flere muligheder, der ikke er til gene for naboerne.

Regeringen indgik d. 1. juni 2017 en aftale med KL om kommunernes økonomi for 2018. Af aftalen fremgår bl.a. følgende:

*"Regeringen vil endvidere ændre vægtningen i kystbeskyttelseslovens formålsbestemmelse, så grundejere kan kystbeskytte i flere tilfælde og med øget metodefrihed."*

Udmøntningen af initiativet forudsætter en ændring af kystbeskyttelsesloven, herunder en ændring af formålet med kystbeskyttelse, der fremgår af lovens § 1, stk. 1.

### *2. Lovforslagets formål og baggrund*

Formålet med kystbeskyttelse er i dag efter kystbeskyttelseslovens § 1 at beskytte mennesker og ejendomme mod oversvømmelser og erosion. Formålet varetages ved en afvejning af otte hensyn: 1) behov for kystbeskyttelse, 2) økonomiske hensyn, 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, 4) kystlandskabets bevarelse og genopretning, 5) naturens frie udfoldelse, 6) rekreative hensyn, 7) sikring af den eksisterende adgang til kysten og 8) øvrige forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

Den eksisterende formålsbestemmelse er ikke udtryk for en prioritering og kystbeskyttelsesloven indeholder ikke andre redskaber til indbyrdes vægtning af de nævnte hensyn, men på baggrund af bemærkningerne til det lovforslag, hvor formålsbestemmelsen blev indsat i kystbeskyttelsesloven, har der udviklet sig en praksis, der ikke er i overensstemmelse med den brede offentligheds opfattelse af, hvilke anlæg, der bør kunne opnå tilladelse.

Lovforslaget har som hovedformål at sikre, at der bliver givet bedre rammer for at foretage kystbeskyttelse på den måde, som ansøger ønsker, såfremt dette ikke medfører skadevirkninger på naboejendomme eller kolliderer med andre samfundsmæssige interesser.

### *3. Lovforslagets indhold*

Med forslaget ændres beskrivelsen af formålet med kystbeskyttelse, herunder varetagelsen af de hensyn, der skal lægges vægt på, når der tages stilling til en ansøgning om etablering af et kystbeskyttelses anlæg.

Det foreslås, at bestemmelsen i kystbeskyttelsesloven om formålet med kystbeskyttelse konkret revideres på følgende punkter;

- 1) For at sikre sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven justeres formålet med kystbeskyttelse til at reducere risikoen for skader som følge af oversvømmelser eller erosion.
- 2) 25-års kriteriet udgår som et selvstændigt kriterium i forbindelse med afvejning af hensyn og vurderingen i den konkrete sag.
- 3) Beskyttelsesobjektet udvides, så det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer. Det kunne f.eks. være landbrugsarealer og haver.
- 4) Økonomiske hensyn om etablering af den mest omkostningseffektive løsning udgår for projekter, hvor en grundejer ønsker at beskytte sin egen ejendom. Hensynet er fortsat relevant for kommunale projekter efter lovens kap 1a, hvor grundejere kan pålægges at bidrage økonomisk til den fælles løsning.
- 5) Der skal fortsat lægges vægt på kystbeskyttelsesmetodens tekniske og miljømæssige kvalitet, men hvor der er flere mulige løsninger, skal grundejeren have valgfrihed. Det er dog fortsat vigtigt, at en løsning ikke medfører en uønsket negativ påvirkning af nabostrækninger.
- 6) Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse udgår som selvstændige hensyn og kan indgå i relevant omfang under 5).

Revisionen foreslås gennemført ved en nyaffattelse af kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, der bestemmer, hvilke hensyn der skal lægges vægt på ved vurdering af tilladelse til etablering af kystbeskyttelse. De foreslåede hensyn er ikke oplistet i en prioriteret rækkefølge, og der er ikke hensyn, der skal veje tungere end andre. Ved stillingtagen til om der skal gives tilladelse til kystbeskyttelse, skal der således foretages en konkret afvejning af de relevante hensyn i forhold til den enkelte sag. Administrationen af hensynene skal afspejle regeringens ønske om, at borgerne skal have mulighed for i videre omfang end i dag at kystbeskytte deres ejendomme, og de enkelte grundejere skal i højere grad have frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom, hvis der teknisk er flere muligheder, der ikke er til gene for naboerne.

Med lovforslaget foreslås det endvidere, at der etableres en eksplicit hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetoder afprøve, herunder stille krav til forsøg f.eks. til den tekniske udførelse og tidsmæssige varighed mv.

### 3.1. Sikring af sammenhæng til klimatilpasning og oversvømmelsesloven

#### 3.1.1. Gældende ret

Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker mod oversvømmelser samt ejendom mod oversvømmelser og nedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet., jf. lovens § 1. I bemærkningerne til Lov nr. 108 af 5/03/1988 om kystbeskyttelse fremgår det, at *"beskyttelse skal dog ske under fornøden hensyntagen til de opregnede hensyn. I visse tilfælde er det ikke kun et spørgsmål om at tilgodese en beskyttelse af bestemte ejendomme, men der kan være tale om en ønskelig bevaring af kystlandskabet som sådant for at tilgodese et videregående interessefelt."*

Dette formål varetages ved en afvejning af hensynene til behovet for kystbeskyttelse, økonomiske hensyn, kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet, kystlandskabets bevarelse og genopretning, naturens frie udfoldelse, muligheden for rekreativ udnyttelse af kysten, sikring af den eksisterende adgang til kysten samt andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

Det fremgår af bemærkningerne til Lov nr. 311 af 19. april 2006, hvor formålet med kystbeskyttelse blev indsat i loven (herefter 2006-loven), at kystbeskyttelsesforanstaltninger navnlig skal sikre, at mennesker og ejendom, herunder bebyggelse og infrastruktur, kan beskyttes mod havets påvirkninger. Det fremgår, at beskyttelse skal ske under fornøden hensyntagen til de opregnede hensyn. Videre fremgår det, at det i visse tilfælde ikke kun er et spørgsmål om at tilgodese en beskyttelse af bestemte ejendomme, men der kan være tale om en ønskelig bevaring af et kystlandskab som sådant for at tilgodese et videregående interessefelt

Der kan derfor være tilfælde, hvor en beskyttelse ikke kan foretages som ønsket af ansøger ud fra en isoleret vurdering af den berørte ejendom, men hvor vurderingen må foretages på baggrund af en helhedsvurdering af eksempelvis en længere kyststrækning eller øvrige hensyn, der er oplistet i lovens § 1, stk. 1.

#### 3.1.2. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold

Det foreslås, at det præciseres, at lovens overordnede formål er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelse i kystnære områder eller kystnedbrydning. Med forslaget skabes der dermed en bedre sammenhæng til oversvømmelsesloven, som anvender et risikobegreb i forhold til oversvømmelse, og det sikres, at formålet med kystbeskyttelse hovedsageligt er at reducere risikoen og herigennem støtte op om de øvrige ændringer af formålsbestemmelsen.

Risikoen defineres som en kombination af sandsynligheden for en negativ hændelse (f.eks. oversvømmelse og kysterosion) og de potentielle negative følger for menneskers sundhed, miljø, kulturarv og økonomiske aktiver m.v., der er forbundet med en sådan hændelse.

### 3.2. 25-års kriteriet udgår

#### 3.2.1. Gældende ret

Behovet for kystbeskyttelse foretages ud fra en kystteknisk vurdering af havets påvirkning af kysten. Af bemærkningerne til 2006-loven, fremgår det, at *"ved risiko for oversvømmelse skal faren for tab af menneskeliv og omfanget af mulige skader vurderes ved anbefaling af et sikkerhedsniveau, som typisk svarer til en hændelse med et tidsinterval på mindst 50 år (statistisk). En erosionsbeskyttelse vil som hovedregel kun kunne tillades, hvis der inden for en kortere periode, typisk 20-25 år, vil være risiko for beskadigelse eller ødelæggelse af ejendom, herunder beboelse og infrastruktur"*.

Baggrunden for kriteriet fremgår ikke direkte af lovens bemærkninger, men kriteriet er fastlagt ud fra kysttekniske vurderinger af, hvornår der eksisterer et aktuelt behov for beskyttelse af en grundejers ejendom samtidig med, at der skal være tilstrækkelig tid til at etablere de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger.

Da kriteriet blev indført i kystbeskyttelsesloven, var det allerede fast praksis at vurdere behovet ud fra 25-års kriteriet, og det blev vurderet hensigtsmæssigt at tilvejebringe et gennemsigtigt grundlag for denne praksis ved at indskrive det i bemærkningerne.

25-års kriteriet har i praksis stor betydning for vurderingen af, om et kystbeskyttelses anlæg skal tillades. Det har bl.a. indgået i vurderingen, at indgreb skal ske i tide – men ikke for tidligt, af hensyn til bl.a. at indarbejde passagemuligheder i løsningen. Hvis der ikke kan påvises et behov for kystbeskyttelse – som 25-års kriteriet bruges som udtryk for – har det været praksis, at der som udgangspunkt ikke gives tilladelse til erosionsbeskyttelse.

### *3.2.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at 25-års kriteriet udgår. En mere overordnet vurdering af behovet for kystbeskyttelse skal fortsat være et blandt flere hensyn, der kan lægges vægt på. Behovsvurderingen vil dog ikke – som i dag – være et hensyn, hvis manglende opfyldelse i sig selv vil begrunde et afslag. At der er et meget lille eller intet behov betyder således ikke, at der ikke kan gives tilladelse til kystbeskyttelse, men der skal foretages en samlet vurdering, hvor også øvrige relevante hensyn i den foreslåede § 1, stk. 1 inddrages. Hvor ingen af de øvrige hensyn taler imod tilladelse til etablering af kystbeskyttelse, kan der således gives tilladelse til kystbeskyttelse af arealer, hvor der ikke er et behov eller behovet er meget lille. Behovet vil heller ikke blive vurderet på, om der er risiko for skade inden for en bestemt årrække.

### *3.3. Beskyttelsessubjektet udvides, så det fremover vil være muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer.*

#### *3.3.1. Gældende ret*

Kystbeskyttelsesforanstaltninger skal navnlig sikre, at mennesker og ejendom, herunder bebyggelse og infrastruktur, kan beskyttes mod havets ødelæggende påvirkninger. En sådan beskyttelse skal dog ske under fornøden hensyntagen til de opregnede hensyn. Af bemærkningerne til 2006-loven fremgår det, at kystbeskyttelsesforanstaltninger navnlig skal sikre, at mennesker og ejendom, herunder bebyggelse og infrastruktur, kan beskyttes mod havets ødelæggende påvirkninger. Ud over bebyggelse, der benyttes til beboelse eller produktion, er beskyttelsesværdige værdier blevet forstået som fast ejendom og kritisk infrastruktur ud fra den betragtning, at huse, skure mv. uden sokkel og installationer samt infrastruktur i form af grusveje, trampestier mv. forholdsvis let kan flyttes ind i landet, og at omkostningerne ved flytningen vil være mindre end at etablere kystbeskyttelse.

Efter praksis er der således, som hovedregel, ikke blevet givet tilladelse til erosionsbeskyttelse af ubebyggede arealer, herunder haveanlæg, landbrugsjord og produktionsskov, såfremt der ønskes anvendt hård kystbeskyttelse. Begrundelsen er, at de andre hensyn i lovens formålsbestemmelse samlet set ofte vægter højere end ønsket om at beskytte ubebyggede arealer. Erosion af ubebyggede arealer vurderes ikke at have de samme vidtrækkende konsekvenser for ejerne, som når der er tale om risiko for ødelæggelse af bebyggelse eller infrastruktur. Hensynet til at opretholde en naturlig kyst, bevare den naturlige sedimenttransport samt sikre offentlighedens adgang til og langs kysten samt at undgå negative påvirkninger af ejendomme nedstrøms, vægtes derfor højt i forhold til behovet for at beskytte ubebyggede arealer.

Ansøgning om tilladelse til at beskytte ubebyggede arealer mod erosion med sand- eller ralfodring vil derimod ofte kunne opnå en tilladelse, da de øvrige hensyn her ikke vil blive vægтет højere.

#### *3.3.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at beskyttelsessubjektet udvides, så det også er muligt at kystbeskytte ubebyggede arealer. Ubebyggede arealer kan repræsentere et aktiv for grundejeren, og der kan være økonomiske konsekvenser forbundet med ikke at kystbeskytte. Det kan f.eks. være kystbeskyttelse af haver og parker, landbrugsarealer, eller endnu ubebyggede grunde. Beskyttelsessubjektet vil derfor være fast ejendom i bred forstand. Herved forstås f. eks. ubebyggede arealer, dyrkede arealer, bygninger, veje, skure, terrasser mv.

I sager, hvor en grundejer selv har søgt om tilladelse til at etablere kystbeskyttelse, vil der ikke blive foretaget en vurdering af, om det er billigst for grundejeren at etablere kystbeskyttelse eller flytte sine aktiver, jf. umiddelbart nedenfor pkt. 3.4. Det vil være op til grundejeren selv at vurdere, hvilken løsning der er bedst.

### *3.4. Økonomiske hensyn*

#### *3.4.1. Gældende ret*

Det følger af den eksisterende bestemmelse, at der foretages en vurdering af de økonomiske hensyn.

I bemærkningerne til 2006-loven, fremgår det, at økonomiske hensyn bl.a. omfatter en vurdering af omkostningerne ved kystbeskyttelsesforanstaltningen sammenholdt med værdien af det, der søges beskyttet.

Hensynet fører dog ikke i sig selv til, at der meddeles afslag på en ansøgt løsning, alene fordi en anden løsning er mindre omkostningstung. I praksis indgår det økonomiske hensyn i en samlet afvejning og har betydning i forhold til, hvorvidt der kan opnås tilladelse til beskyttelse af skure, terrasser mm.

#### *3.4.2. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at det økonomiske hensyn om etablering af den mest omkostningseffektive løsning udgår for projekter, hvor en grundejer ønsker at beskytte sin egen ejendom. Ved at fjerne hensynet i de sager, hvor en eller flere grundejere er enige om projektet, vil grundejerne ikke blot selv skulle vurdere om et objekt er beskyttelsesværdigt, men samtidig vil grundejerne også selv få indflydelse på, om etablerings- og vedligeholdelsesomkostninger står mål med de værdier, der ønskes beskyttet.

En udvidelse af ejendomsbegrebet vil videre få den betydning, at der bliver tydeligere sammenhæng med et af de grundlæggende principper bag kystbeskyttelsesloven, at det er grundejerens eget ansvar at beskytte sin ejendom mod nedbrydning eller oversvømmelser fra havet, samt at betale for denne beskyttelse. Derfor bør det også være op til den enkelte selv at vurdere, om grunden er værd at beskytte.

Hensynet skal imidlertid fortsat tillægges vægt i sager, der behandles efter lovens kap 1a. I disse sager kan en grundejer blive pålagt at bidrage til en fælles kystbeskyttelsesløsning, selvom vedkommende ikke selv ønsker løsningen. For at tilgodese alle grundejere bedst muligt i denne situation foreslås det, at kommunalbestyrelsen også fremadrettet skal varetage hensynet til, at det anlæg, der søges etableret, er den mest omkostningseffektive løsning for den konkrete stækning.

### *3.5. Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet*

#### *3.5.1. Gældende ret*

Kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet omfatter bl.a. en vurdering af, om foranstaltningen er teknisk velfunderet, og hvorvidt den har væsentlige miljømæssige konsekvenser. Ansøger skal i forbindelse med en ansøgning redegøre for foranstaltningens forventede effekt, herunder indvirkninger på nabostrækninger.

Med anlæggets tekniske kvalitet forstås, at en kystbeskyttelsesforanstaltning skal være egnet til at varetage det ansøgte formål. Det betyder, at man ikke vil få tilladelse til anvendelse af en kystbeskyttelsesmetode, som ikke har en dokumenteret effekt som kystbeskyttelse. Ikke alle typer kystbeskyttelsesforanstaltninger er egnede til at løse alle udfordringer i forbindelse med erosion eller oversvømmelse fra havet.

Hensynet til nabostrækninger vægtes tungt. Alle former for passiv kystbeskyttelse (høfder, bølgebrydere og skråningsbeskyttelse) har en indvirkning på kystens udvikling og sedimenttransporten langs kysten, såfremt anlægget er virksomt. Årsagen er, at anlæggene ikke standser erosionen, men flytter den foran sig og øger erosionen nedstrøms. Dette bevirker, at sedimenttilførsel langs kysten reduceres, hvilket medfører læsideerosion nedstrøms. Den negative effekt kan der kun kompenseres for ved samtidig aktiv kystbeskyttelse, dvs. sand- eller ralfodring, hvor det tabte sediment erstattes af nyt.

I vurderingen af en sag er det af afgørende betydning, at kystbeskyttelsesforanstaltningen skal kunne give den ønskede beskyttelse, og at den samtidig ikke har negative konsekvenser for naboer på strækningen. I mange sager har det ført til afslag på hård kystbeskyttelse som skråningsbeskyttelse, høfder og bølgebrydere. Det har betydet, at der ikke har været metodefrihed, når der ansøges om kystbeskyttelse.

Hvilken kystbeskyttelsesmetode, der kan opnås tilladelse til, afhænger af de konkrete forhold, herunder bl.a. om erosionen er akut eller kronisk, erosionsraten og afstand til beboelse eller infrastruktur. Derudover inddrages viden om skræntens geotekniske stabilitet, sedimenttransport, bølgehøjde og vindforhold på den konkrete lokalitet. Såfremt et hus eller infrastruktur er i fare i forbindelse med to på hinanden følgende hårde storme, kan der som en ekstra sikkerhed gives tilladelse til skråningsbeskyttelse med sandbuffer.

#### *3.5.2. Miljø- og Fødevarerministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at der fortsat skal lægges vægt på kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet. Eksisterende praksis har som hovedregel været, at der alene gives tilladelse til den mest optimale løsning. Fremover skal der være øget valgfrihed, og teknisk og miljømæssig kvalitet skal indgå som ét hensyn blandt øvrige relevante hensyn, der fremgår af den foreslåede § 1, stk. 1. Det betyder også, at der kan gives tilladelse til en løsning, der ikke er den mest teknisk optimale – f.eks. hvis andre hensyn i den foreslåede § 1, stk. 1, taler for dette. Også i tilfælde, hvor der er flere mulige løsninger, skal grundejeren have øget valgfrihed.

Der skal fortsat lægges vægt på, om et kystbeskyttelses anlæg har en negativ påvirkning af nabostrækninger, men der er i hidtidig praksis set eksempler på, at grundejere har fået afslag på etablering af hård kystbeskyttelse, selvom naboer har etableret en sådan (f. eks. hvor den hårde kystbeskyttelse er etableret før kystbeskyttelseslovens ikrafttræden). Fremover skal det indgå i den samlede afvejning af de relevante hensyn, om der er eksisterende lovlig hård kystbeskyttelse på nabostrækninger. Det kan også indgå, om grundejere af nabostrækninger giver deres samtykke og accepterer hård kystbeskyttelse og dennes negative påvirkning på deres ejendom. Ligeledes skal der lægges vægt på, at anlægget ikke må have en væsentlig negativ påvirkning på offentlighedens fortsatte mulighed for fri passage langs kysten. Ændringen af lovens § 1, stk. 1, muliggør således f. eks. anvendelse af hård kystbeskyttelse uden kompenserende sandfodring på strækninger, der i forvejen er intensivt beskyttet med hård kystbeskyttelse, da skader på i forvejen beskyttede naboejendomme her vil være begrænsede.

Der skal fortsat lægges vægt på anlæggets miljømæssige kvalitet. Det betyder bl.a., at der alene kan gives tilladelse til kystbeskyttelses anlæg i det omfang, der er i overensstemmelse med Danmarks EU-retlige forpligtelser på natur- og miljøområdet, herunder f.eks. i forhold til Natura 2000.

### *3.6. Hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse*

#### *3.6.1. Gældende ret*

Kystlandskabets bevarelse og genopretning og naturens frie udfoldelse er hensyn, der indgår i vurderingen af en ansøgning om etablering af kystbeskyttelses anlæg, jf. lovens § 1, stk. nr. 4 og 5. Bemærkningerne til 2006-loven konkretiserer ikke yderligere, hvorledes hensynene skal inddrages i afvejningen, men bevarelsen af kystlandskabet kan f.eks. tillægges vægt for at tilgodese hensynet til et videregående interessefelt, eksempelvis bevarelse af synlige geologiske lag til formidling af geologi.

Mht. kystlandskabets bevarelse og genopretning sikres bl.a. de forskellige kystlandskaber og -typer, som findes langs Danmarks kyster. Derudover beskyttes naturtyper, geologi og geomorfologi, Natura 2000-områder mm.

Det har været vurderingen, at kystbeskyttelse i form af sandfodring eller i en kombination af hård kystbeskyttelse med sandfodring både vil mindske skader på nabostrækninger og samtidig kunne opretholde kystlandskabet og sikre naturens frie udfoldelse.

#### *3.6.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at hensynene til kystlandskabets bevarelse og genopretning samt naturens frie udfoldelse, der er udtrykt i lovens § 1, stk. 1, nr. 4 og 5, udgår som selvstændige hensyn og i stedet, hvor det er relevant, indgår som en del af hensynet om kystbeskyttelses tekniske og miljømæssige kvalitet. Inddragelsen af hensynet vil i øvrigt variere fra kyst til kyst. For nogle kyster kan der være et ønske om, at de fremstår "uspolerede", mens der for andre kyster ikke i samme omfang er grundlag for at lade naturen udfolde sig, eller der ikke er meget naturligt kystlandskab, der er grundlag for at bevare.

### *3.7. Hjemmel til at lade nye og uprøvede typer af kystbeskyttelsesmetoder afprøve,*

#### *3.7.1. Gældende ret*

Der er i dag ikke en bestemmelse, som definerer under hvilke forudsætninger, der er mulighed for afprøvning af forsøg. Tilladelser til forsøg gives således med hjemmel i lovens § 16, stk. 1. Ligeledes er der ikke defineret, hvornår der er tale om et forsøg, som kan godkendes til afprøvning. Det kan derfor være uklart for ansøger, hvornår og under hvilke forhold det er muligt at kunne opnå tilladelse til at iværksætte et forsøgsprojekt.

#### *3.7.2. Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og lovforslagets indhold*

Det foreslås, at der indsættes en hjemmel i kystbeskyttelseslovens § 16, stk. 4, til at miljø- og fødevareministeren kan give tilladelse til at der udføres forsøg med nye og uprøvede kystbeskyttelsesmetoder. Ved at indsætte denne hjemmel, tydeliggøres det, at forsøgsprojekter kan opnå tilladelse i de tilfælde, hvor myndigheden efter en afvejning af hensynene i formålsbestemmelsen ikke ville kunne give tilladelse.

Det skal være muligt at opnå tilladelser til forsøgsprojekter, der ikke kan falde ind under formålet med kystbeskyttelse, som det er foreslået i lovens § 1, stk. 1, herunder f. eks. det at have en dokumenteret effekt i forhold til kriteriet om teknisk og miljømæssig kvalitet af foranstaltningen. Der skal i forbindelse med en tilladelse på forsøgsbasis kunne stilles vilkår om dokumentation for virkning, tidsbegrænsning af tilladelse m.v. Det er i lighed med lovens almindelige udgangspunkt op til den, der ønsker at udføre et forsøg, at tilvejebringe finansiering til dette.

Det foreslås, at en forsøgsperiode maksimalt kan være 5 år. Inden for en 5 årig periode, bør der på en egnet strækning være mulighed for at afprøve et projekt i forhold til de nødvendige hændelser. Såfremt et forsøg i forlængelse af forsøgsperioden ønsket etableret som permanent anlæg, kan der søges tilladelse hertil efter lovens § 16, stk. 1.

#### *4. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige*

Det vurderes, at forslaget vil medføre, at den enkelte grundejers mulighed for at etablere kystbeskyttelse og vælge kystbeskyttelsesmetode i videre omfang kan opfyldes end i dag, og at det enkelte sagsforløb vil kunne gennemføres med en bredere forståelse og samhørighed med offentlighedens opfattelse.

Forslaget vil medføre administrative konsekvenser i Kystdirektoratet, der i en periode må forvente at modtage flere ansøgninger som følge af lovforslaget og dermed et øget ressourcetræk.

Forslaget vurderes ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for kommunerne, der i dag har en koordinerende opgave i forhold til de store helhedsløsninger, jf. lovens kap. 1a.

Regionerne har ikke i dag opgaver i medfør af kystbeskyttelsesloven, og lovforslaget ændrer ikke på dette. Forslaget vil således ikke have økonomiske eller administrative konsekvenser for regionerne.

#### *5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Forslaget har ikke økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

#### *6. Administrative konsekvenser for borgerne*

Forslaget har ingen administrative konsekvenser for borgerne. Der vil fortsat skulle ansøges om tilladelse til etablering af kystbeskyttelse. Med lovændringen vil den enkelte grundejers ønske til og mulighed for at etablere kystbeskyttelse og vælge kystbeskyttelsesmetode i videre omfang opfyldes end i dag.

#### *7. Retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne*

Forslaget har ingen retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne. Forslaget har til hensigt at justere indholdet af formålsbestemmelsen. Forslaget medfører således heller ikke ændringer i procedurerne for myndighederne i forbindelse med kystbeskyttelsesprojekter efter loven.

Forslaget ændrer ikke på borgernes rettigheder i processen. Forslaget har til hensigt at sikre, at borgerne får bedre muligheder for at gennemføre de enkelte kystbeskyttelsesprojekter.

#### *8. Miljømæssige konsekvenser*

Lovforslaget vil gøre det muligt at etablere mere hård kystbeskyttelse, end det er i dag, og dette kan have en effekt på den naturlige kystdynamik og de landskabelige forhold på den enkelte kystlinje.

Der vil dog fortsat – som et hensyn blandt øvrige - skulle lægges vægt på kystbeskyttelsens tekniske og miljømæssige kvalitet, og om et kystbeskyttelses anlæg har en negativ påvirkning af nabostrækninger.

Den foreslåede formålsbestemmelse rummer også fortsat, at Danmark skal varetage sine EU-retlige forpligtelser, herunder f.eks. i forhold til Natura 2000, når der tages stilling til en ansøgning om etablering af kystbeskyttelse.

Lovforslaget vurderes på den baggrund ikke at have væsentlige miljømæssige konsekvenser.

#### *9. Regionale konsekvenser*

Den nye mulighed for at kystbeskytte ubebyggede arealer, der følger af udvidelsen af beskyttelsesobjektet til f. eks. produktionsjord til agerbrug eller skovbrug, vurderes isoleret set ikke at ville give anledning til sådanne forbedrede produktionsvilkår for landbruget i form af bedre beskyttelse mod erosion af landbrugsjord, at det isoleret set udgør væsentlige regionale konsekvenser.

Ændringen af formålsbestemmelsen i kystbeskyttelseslovens § 1 indebærer også, at der fortsat lægges vægt på kystbeskyttelsens tekniske og miljømæssige kvalitet, men at grundejeren, hvor der er flere mulige løsninger, skal have valgfrihed. Det er dog fortsat vigtigt, at en løsning ikke medfører en uønsket negativ påvirkning af nabostrækninger.



Revisionen af formålsbestemmelsen i kystbeskyttelseslovens § 1 vil således i højere grad gøre det muligt for den enkelte borger at vælge, hvilken kystbeskyttelsesmetode denne vil anvende og gøre det muligt at etablere mere hård kystbeskyttelse, end det er i dag. Dette kan have en effekt på den naturlige kystdynamik og de landskabelige forhold på den enkelte kystlinje.

Miljø- og Fødevareministeriet vurderer ikke, at ændringen af formålsbestemmelsen i kystbeskyttelseslovens § 1 og den ændring af mulighederne for etablering af kystbeskyttelse, der foreslås, isoleret set vil kunne forbedre vilkårene for turismeerhvervet eller give anledning til væsentligt forøgede ejendomspriser i kystområder. For de huse og sommerhuse, der ligger udsat kan etablering af kystbeskyttelse have en positiv effekt på prisen. Omvendt vurderer Miljø- og fødevareministeriet, at de forbedrede muligheder for at etablere hård kystbeskyttelse ikke vil give sig udslag i så væsentlig negativ påvirkning af f.eks. strandes rekreative værdier, så det vil skade produktionsvilkårene i turismeerhvervet. Det er således fortsat muligt på baggrund af en konkret vurdering af de relevante hensyn at give afslag på etablering af hård kystbeskyttelse på strækninger, der ønskes fremstående som "uspolerede".

Ændringen af formålsbestemmelsen i kystbeskyttelseslovens § 1 vurderes derfor ikke at medføre væsentlige regionale konsekvenser.

#### 10. Forholdet til EU-retten

De foreslåede ændringer indeholder ikke EU-retlige aspekter.

#### 11. Hørte myndigheder og organisationer

Et udkast til lovforslaget har i perioden fra den 30. juni 2017 til den 21. august 2017 været i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

#### 12. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindre udgifter (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner	Ingen.	Lovforslaget medfører ikke nye opgaver. Initiativet kan føre til nye ansøgninger om kystbeskyttelse fra grundejere, der tidligere har fået afslag eller afslag til en specifik metode
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen

Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	
Overimplementering af EU-retlige minimumsforpligtelser	JA	NEJ
		X

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til § 1*

Til nr. 1

Det foreslås, at lovens § 1, stk. 1, nyaffattes, idet den fortsat skal beskrive, hvilke hensyn der skal lægges vægt på ved vurdering af tilladelse til etablering af kystbeskyttelse. De foreslåede hensyn er ikke oplyst i en prioriteret rækkefølge, og der er ikke hensyn, der skal veje tungere end andre. Ved stillingtagen til om der skal gives tilladelse til kystbeskyttelse, skal der således foretages en konkret afvejning af de relevante hensyn i forhold til den enkelte sag.

Administrationen af hensynene skal afspejle regeringens ønske om, at borgerne skal have mulighed for i videre omfang end i dag at kystbeskytte deres ejendomme, og de enkelte grundejere skal i højere grad have frihed til at vælge, hvordan de vil beskytte deres ejendom, hvis der teknisk er flere muligheder, der ikke er til gene for naboerne.

Det foreslås, at det præciseres, at lovens overordnede formål med at beskytte mennesker og ejendom mod oversvømmelse og erosion sker ved foranstaltninger, der nedbringer risikoen for skader.

Det er fastholdt, at der ved beslutningen af om der skal etableres kystbeskyttelse skal lægges vægt på en række hensyn. Vurderingen forudsætter en konkret afvejning af de hensyn, der måtte være relevante for den enkelte sag samt en vurdering af risikoen for oversvømmelse eller erosion.

Hensyn nr. 1

Det foreslås som bestemmelsens *nr. 1* at fastholde hensynet om, at der skal foretages en vurdering af behovet for kystbeskyttelse på den ansøgte placering.

Behovet for kystbeskyttelse har tidligere i forbindelse med beskyttelse mod erosion været vurderet på baggrund af, om der er risiko for skade inden for 20-25 år (25-års kriteriet). Hensynet til behovet for kystbeskyttelse fastholdes som ét af flere hensyn, der afvejes i forhold til den konkrete sag, men den foreslåede ændring indebærer dels, at behovet ikke udtrykkes på baggrund af om en skade vil indtræffe inden for en given årrække, og dels vil et lille behov ikke i sig selv udelukke tilladelse til etablering af kystbeskyttelse. Et lille behov vil indgå i den samlede vurdering og afvejning af de relevante hensyn.

Som eksempel på en situation, hvor intet eller et meget lille behov ikke nødvendigvis fører til afslag på etablering af kystbeskyttelse kan nævnes situationen, hvor en grundejer har ønsket erstattet et eksisterende lovligt kystbeskyttelses anlæg, der er etableret før kystbeskyttelseslovens ikrafttræden, med et nyt – evt. mindre anlæg, men hvor der i dag vurderes meget lille eller intet behov. At der allerede er etableret et anlæg på arealet bør indgå i den samlede vægtning, og der bør ikke afslås etablering af ny kystbeskyttelse, blot fordi der i dag ikke vurderes at være et tilstrækkeligt behov.

Ubebyggede arealer kan repræsentere et aktiv for grundejeren, og der kan være økonomiske konsekvenser forbundet med ikke at kystbeskytte. Det kan f.eks. være erosion af haver og parker eller udstykkede, men endnu ubebyggede, grunde. Det er således ikke blot bygninger og infrastruktur, der kan kystbeskyttes med fast ejendom generelt. Der kan

derfor også efter en konkret vurdering af den enkelte sag gives tilladelse til f. eks. at beskytte ejendomme med bebyggelse, private haver i forbindelse med beboelsesejendomme, produktionsjord til eksempelvis agerbrug eller skovbrug, samt arealer der allerede er udstykket med henblik på salg.

#### Hensyn nr. 2

Det foreslås med bestemmelsens nr. 2, at der fortsat i forbindelse med sagerne efter kap 1a skal foretages en vurdering af, hvorvidt foranstaltningen er omkostningseffektivt, sammenholdt med værdien af det, der søges beskyttet, og om forholdet er rimeligt og forsvarligt.

Da alle grundejerne ved kap 1a-sagerne ikke er enige om dele af eller hele projektet, kan kommunerne beslutte, at et projekt skal gennemføres, uanset om enkelte grundejere ikke ønsker projektet. Derfor skal det af hensyn til den enkelte grundejer, fortsat vurderes om den ansøgte foranstaltning er omkostningseffektiv i forhold til værdien af det, som ønskes beskyttet. Ved denne vurdering kan værdi fortolkes bredt. Vurderingen kan eksempelvis omfatte økonomiske betragtninger, men også hvorvidt et område fremadrettet vil kunne opnå forbedrede muligheder for bredere rekreative aktiviteter til gavn for flere brugere og brugergrupper.

Hensynet om at foranstaltningen skal være omkostningseffektivt tillægges derimod ikke vægt for de sager, hvor en grundejer selv ansøger om etablering af kystbeskyttelse, eller en række grundejere går sammen om en fælles ansøgning, idet det i disse sager formodes, at der er enighed om etablering og finansiering af dette. Ved at der er enighed blandt ansøgerne om hele projektet, er det samtidigt op til den enkelte grundejer selv at vurdere og beslutte, hvad der er økonomisk bedst for den enkelte.

#### Hensyn nr. 3

Ved behandling af en ansøgning om tilladelse til et enkeltstående anlæg, skal myndigheden foretage en kystteknisk vurdering af anlæggets effekt på kysten, baseret på baggrund af bl.a. kystens udvikling. Såfremt anlægget vurderes ikke at have en teknisk kvalitet, som løser kyststrækningens udfordringer, kan ansøgningen som udgangspunkt ikke imødekommes.

For at en foranstaltning kan opnå tilladelse, skal foranstaltningen kunne reducere den konkrete risiko, dvs. at anlægget skal leve op til det ønskede formål.

Vurderingen af kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet omfatter bl.a. en vurdering af, at foranstaltningen er teknisk velfunderet, at den ikke har en væsentlig negativ indvirkning på nabostrækninger og at den ikke har væsentlige negative miljømæssige konsekvenser.

Der er derfor forskel på, om der er tale om en risiko i form af oversvømmelse eller om der er tale om henholdsvis akut eller kronisk erosion. Der skal ved en vurdering af hensynet tages stilling til, om det ønskede kystbeskyttelsesanlæg kan medvirke til at reducere risikoen, ligesom kystbeskyttelsens påvirkning på kysten nedstrøms, herunder kystbeskyttelsens dimensioner og materialevalg skal indgå i vurderingen.

#### *Ved oversvømmelse*

Ved oversvømmelsesforanstaltninger skal den teknisk bedste placering af anlægget endvidere vurderes, og særligt hvorvidt der er natur, der er afhængig af jævnlige oversvømmelser, og anlægget derfor skal være trukket så langt ind på land som muligt. Det er derfor ikke kun et spørgsmål om at tilgodese beskyttelsen af en eller flere bestemte ejendomme, da strækningen hvorpå beskyttelsen er beliggende, skal ses som en helhed.

#### *Ved erosionsforanstaltninger*

Et hårdt kystbeskyttelsesanlæg, eksempelvis en stenkastning, vil altid have en indvirkning på sedimenttransporten på kysten, idet det tilbageholder tilførsel af sediment til den kystnære sandtransport. Selv i de tilfælde, hvor der er tale om en kyststrækning, der er præget af mange og forskelligartede kystbeskyttelsesanlæg, vil det ansøgte anlæg derfor være et indgreb i den naturlige kystudvikling på stedet og vil forstærke den negative effekt, som kystbeskyttelsen har på den samlede kyststrækning og dermed naboerne.

Myndigheden skal derfor forholde sig til, om anlægget vurderes at have en væsentlig negativ indvirkning på nabostrækningen nedstrøms. Hvis dette er tilfældet, kan det af hensyn til naboerne være nødvendigt at stille vilkår om kompenserende foranstaltninger f.eks. i form af sandfodring.

På strækninger, der i forvejen er intensivt beskyttet med hård kystbeskyttelse, vil der normalt være videre mulighed for anvendelse af hård kystbeskyttelse uden kompenserende sandfodring, da der her vil være begrænsede skader på

naboejendomme. Endvidere vil det have betydning, hvis naboer accepterer en beskyttelse. Det vil dog fortsat afhænge af en konkret vurdering, om beskyttelsen kan tillades det pågældende sted.

En vurdering af et anlægs tekniske kvalitet forudsætter også viden om, hvorvidt der på den pågældende strækning er tale om udfordringer med akut erosion eller kronisk erosion.

Akut erosion forstås som erosion, der forekommer under atypiske vejrforhold. De atypiske vejrforhold medfører, at erosionspåvirkningen kan udsætte ejendommen for en koncentreret påvirkning. Beskyttes en ejendom mod akut erosionspåvirkning, vil udfordringen under det atypiske vejrforhold blive flyttet til nabogrunden. Ved etablering af hård kystbeskyttelse mod akut erosion, skal det derfor vurderes, om der er behov for at stille vilkår om, at anlægget er tildækket af sand. Ved en kontinuerlig tildækning af anlægget, vil påvirkning på naboejendommen i en akut situation derved formindskes.

Kronisk erosion forstås som erosion, der forekommer på daglig basis, og hvor det ikke er en forudsætning, at vejr-situationen er atypisk. Beskyttes ejendommen mod kronisk erosionspåvirkning, vil udfordringen blive flyttet til naboejendommen nedstrøms. Ved etablering af hård kystbeskyttelse mod kronisk erosion, vil det derfor i mange situationer være nødvendigt at stille vilkår, der afhjælper de gener, naboejendommene oplever som følge af anlægget.

Vilkår om kompenserende foranstaltninger, i forbindelse med tilladelse til hård kystbeskyttelse, som eksempelvis sandfodring, stilles i de tilfælde hvor det vurderes, at anlægget har en væsentlig negativ indvirkning på naboejendomme. Vurderingen om, hvorvidt det er nødvendigt at stille vilkår om kompenserende foranstaltninger foretages derfor af hensyn til naboejendommene, da grundejere der ikke opnår beskyttelse af et anlæg, ikke skal pålægges at tåle, at et anlæg har en væsentlig negativ påvirkning på deres ejendom.

Der vil for ansøger være øget metodefrihed mellem de kystbeskyttelsesmetoder, der kan medvirke til at reducere risikoen for skade på ejendom, idet det ikke er et krav, at den ønskede metode er den mest optimale. Vurderingen af den valgte metode må indgå i den samlede vurdering og afvejning af de hensyn, der skal lægges vægt på, når der tages stilling til en ansøgning om kystbeskyttelse. Det kan i den forbindelse f. eks. indgå, om den ønskede kystbeskyttelsesforanstaltning har så væsentlig en negativ indvirkning på nabostrækningen nedstrøms eller for offentlighedens ret til at færdes til og langs stranden, at det er nødvendigt at stille vilkår om kompenserende foranstaltninger f.eks. i form af sandfodring.

Det klare udgangspunkt er, at ansøger kun kan vælge at benytte metoder, der har en dokumenteret effekt i forhold til den konkrete udfordring, der er på strækningen. Såfremt flere forskellige kystbeskyttelsesmetoder dokumenteret kan reducere den konkrete risiko, vil ansøger have frihed til at vælge den metode, der måtte ønskes benyttet. Myndigheden skal derfor i denne forbindelse vurdere, om der er metodefrihed, og om den valgte metode er en valgmulighed.

I forhold til valg af metode, vil der fortsat skulle lægges vægt på påvirkning af nabostrækninger.

Der skal derfor lægges vægt på, hvorvidt der er tale om en kyst, der allerede er præget af forskellige kystbeskyttelses-anlæg. Der skal også lægges vægt på, om naboer har fået tilladelse til etablering af hård kystbeskyttelse eller har kystbeskyttelse, som er lovligt etableret før kystbeskyttelseslovens ikrafttræden i 1988. Den negative påvirkning af nabostrækninger må være konkret, og en generel vurdering af, at hård kystbeskyttelse vil "være et indgreb i den naturlige kystudvikling på stedet og vil forstærke den negative effekt, som kystbeskyttelse har på den samlede kyststrækning" synes mindre betydningsfuldt, når der allerede er etableret en del hård kystbeskyttelse på kyststrækningen.

Hensyn nr. 4

Det foreslås med bestemmelsens nr. 4, at muligheden for rekreativ udnyttelse af kysten fortsat skal vurderes i forbindelse med sagsbehandlingen.

I forbindelse med ansøgninger om tilladelse til etablering af kystbeskyttelsesforanstaltninger, skal det vurderes, om den ønskede kystbeskyttelse har en væsentlig negativ påvirkning på offentlighedens mulighed for at benytte stranden rekreativt. Det skal derfor vurderes, om der skal stilles vilkår om foranstaltninger, der fortsat gør det muligt for offentligheden at benytte kysten. Dette kan eksempelvis være kompenserende sandfodring, så stranden ikke væsentligt forringes på grund af mangel på sediment som følge af hård kystbeskyttelse, samt etablering af overgange, der gør det muligt for den brede offentlighed at passere hård kystbeskyttelse.

Ved tilladelse til etablering af helhedsløsninger skal projektet indeholde aspekter, der medfører området fremadrettet vil kunne opnå forbedrede muligheder for bredere rekreativ udnyttelse til gavn for flere brugere og brugergrupper.

#### Hensyn nr. 5

Det foreslås med bestemmelsens *nr. 5* at videreføre det gældende hensyn om at sikre adgang til og langs kysten. Hensynet er i tråd med § 22 i lov om naturbeskyttelse, som sikrer offentlighedens mulighed for at benytte de danske kyster. Der findes ikke baggrund for at ændre denne adgangsret, og hensynet har således alene til formål, at der tages højde for dette ved behandling af en ansøgning om tilladelse til etablering af en kystbeskyttelsesforanstaltning. Det skal derfor fortsat vurderes, om en ønsket kystbeskyttelsesforanstaltning kan medføre, at adgangen til og langs kysten på sigt forringes væsentligt.

#### Hensyn nr. 6

Det foreslås med bestemmelsens *nr. 6* at videreføre bestemmelsen i den eksisterende § 1, stk. 1, nr. 8, hvorefter andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse skal være en del af vurderingen for, om der kan gives tilladelse til foranstaltningen. Andre forhold af væsentlig betydning kan f.eks. være overordnede eller konkrete planer for et område, hvis gennemførelse ikke kan forenes med den ansøgte foranstaltning.

#### Til nr. 2

Det foreslås, at der med indsættelsen af ny § 16, stk. 4 og 5, skabes en særskilt hjemmel til i konkrete sager at give forsøgstilladelser til nye og uprøvede kystbeskyttelsesmetoder, uagtet forsøget ikke kan anses for at opfylde formålet med kystbeskyttelse efter lovens § 1. Hovedformålet er netop, at der skal kunne laves forsøg med kystbeskyttelsesmetoder hvor det endnu ikke er bevist, om de har den ønskede effekt. Miljø- og fødevarerministeren (Kystdirektoratet) har en særlig og meget omfattende kystteknisk viden om de danske kyster, og om hvordan kysterne gennem tiden har udviklet sig, både under almindeligt forekomne vejrforhold såvel som ekstreme. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at udnytte denne viden til at på forhånd at forsøge at optimere de objektive forhold for projektet, ved at placere forsøget på en egnet kyststrækning.

Det foreslås, at der kan fast sættes vilkår i tilladelser til forsøgsprojekter. Det kan f. eks. dreje sig om, at det på forhånd sandsynliggøres, at forsøgsprojektet har den ønskede effekt, monitorering af strækningen før, under og efter forsøget, dokumentationskrav i forhold til forsøgets effekt som kystbeskyttelse, projektet følges af et anerkendt forskningsinstitut, afhjælpning af evt. negative påvirkning af nabostrækninger osv. Forsøg må i lighed med lovens almindelige udgangspunkt ikke kunne medføre en væsentlig negativ virkning på nabostrækninger. Det vil i mange tilfælde være relevant at stille vilkår om økonomisk sikkerhed for, at anlægget efter forsøgets afslutning fjernes, såfremt det ikke har haft en dokumenteret effekt i forsøgets løbetid. Alle grundejere, der berøres væsentligt af et sådant forsøgsprojekt og som ikke er en del af ansøgerkredsen, vil som altovervejende udgangspunkt skulle give samtykke til deltagelse i forsøget.

Det vil ofte være relevant at kræve en forudgående sandsynliggørelse af projektets effekt inden der meddeles tilladelse til et forsøg. Det kan f.eks. ske ved hjælp af beregninger på baggrund af kendte statistikker, f.eks. højvandsstatistikker, bølgerapporter, den kendte tilbagerkning på den ansøgte strækning m.v.. Sandsynliggørelsen afhænger derfor bl.a. af hvilket projekt, der er tale om, hvilken effekt projektet forventes at påvise, hvilken strækning der er tale om m.v. Forsøgsprojekter vil som udgangspunkt ikke kunne gennemføres efter proceduren i lovens kap 1a, da der her må stilles krav om, at en given kystbeskyttelse har en dokumenteret effekt af hensyn til den brede kreds af beskyttede borgere og ejendom og ikke mindst pga. at projektets økonomi fordeles ud på alle de beskyttede ejendomme uanset om grundejerne deltager på frivillig basis.

Der kan meddeles tilladelse til en forsøgsperiode på op til 5 år. Forsøgsperioden afhænger af, hvilken hændelse der ønskes testet for og hvor højt energiniveauet på kyststrækningen er. Des højere energiniveau der forefindes, jo større negativ påvirkning kan nabostrækningen blive udsat for. For at forsøgsprojektet kan afprøves i forhold til hændelser med forskellige grader, bør forsøgsperioden ikke være kortere end 3 år. Periodens længde fastsættes derfor afhængig af forsøgets forventede effekt på kysten.

#### Til nr. 3

Det foreslås, at konsekvensændre lovens § 16 c, stk. 1. Ændringen medfører, at naboers ret til at blive orienteret, såvel om ansøgninger som afgørelser der omhandler forsøgsprojekter, sikres.

#### Til nr. 4

Det foreslås at konsekvensrette lovens § 16 c, stk. 2. Ændringen medfører, at de vilkår, der evt. stilles vedr. et forsøgsprojekt, kan tinglyses på en ansøgers ejendom. Ved at tinglyse vilkårene vil disse være kendte for tredjemand inden for forsøgsperioden. Når forsøgsperioden er tilendebragt og forsøget fjernet, kan der ske aflysning.

Til nr. 5

Det foreslås i § 19 a, nr. 1, at indsætte en henvisning til den foreslåede § 16, stk. 4. Forslaget er derfor en konsekvens af indsættelsen af en ny § 16, stk. 4, jf. forslaget § 1, nr. 2.

Til nr. 6

Det foreslås i § 19 a, nr. 2, at indsætte en henvisning til den foreslåede § 16, stk. 4. Forslaget er derfor en konsekvens af indsættelsen af en ny § 16, stk. 4, jf. forslaget § 1, nr. 2.

Til nr. 7

Det foreslås i § 19 c, stk. 1, in fine at indsætte en henvisning til den foreslåede § 16, stk. 4. Forslaget er derfor en konsekvens af indsættelsen af en ny § 16, stk. 4, jf. forslaget § 1, nr. 2.

Til nr. 8

Det foreslås i § 20, stk. 1, nr. 1, at indsætte en henvisning til den foreslåede § 16, stk. 4. Forslaget er derfor en konsekvens af indsættelsen af en ny § 16, stk. 4, jf. forslaget § 1, nr. 2.

Til nr. 9

Det foreslås i § 20, stk. 1, nr. 4 at indsætte en henvisning til den foreslåede § 16, stk. 4. Forslaget er derfor en konsekvens af indsættelsen af en ny § 16, stk. 4, jf. forslaget § 1, nr. 2.

#### *Til § 2*

Det foreslås, at loven træder i kraft **XX. XXXX 2018**.

#### *Til § 3*

Det foreslås, at denne ændring i lighed med den hidtidige lov ikke gælder for Færøerne og Grønland

---

## Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering

Lovforslaget

**§ 1.** Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker mod oversvømmelser samt ejendom mod oversvømmelser og nedbrydning fra havet, fjorde eller andre dele af søterritoriet. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse,
- 2) økonomiske hensyn
- 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- 4) kystlandskabets bevarelse og genopretning,
- 5) naturens frie udfoldelse,
- 6) rekreativ udnyttelse af kysten,
- 7) sikring af den eksisterende adgang til kysten og
- 8) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

.....

**§ 16.** På strandbredder og andre kyststrækninger, hvor der ikke findes sammenhængende grønsvær eller anden sammenhængende landvegetation, samt på arealer, der ligger inden for en afstand af 100 m fra, hvor denne vegetation begynder, må der kun efter tilladelse fra miljø- og fødevareministeren

- 1) udføres kystbeskyttelsesforanstaltninger og andre faste anlæg, som også etableres på søterritoriet, eller
- 2) graves, bores, pumpes, suges eller foretages nogen form for terrænændring.

*Stk. 2.* Bestemmelsen i stk. 1 omfatter ikke havnearealer og foranstaltninger

- 1) i henhold til lov om råstoffer eller
- 2) til dæmpning af sandflugt.

*Stk. 3.* Der kan i forbindelse med meddelelse af tilladelse efter stk. 1 stilles vilkår, herunder om sikkerhedsstillelse for udgifter til fjernelse af de nævnte anlæg, vedligeholdelse og godkendelse af overdragelse m.v.

**1**

*§ 1, stk. 1* affattes således:

**§ 1.** Formålet med kystbeskyttelse er at beskytte mennesker og ejendom ved at reducere risikoen for oversvømmelser i kystnære områder eller kystnedbrydning. Dette formål varetages ved en afvejning af følgende hensyn:

- 1) Behovet for kystbeskyttelse,
- 2) økonomiske hensyn ved projekter omfattet af kap 1a
- 3) kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet,
- 4) rekreativ udnyttelse af kysten,
- 5) sikring af den eksisterende adgang til og langs kysten og
- 6) andre forhold af væsentlig betydning for kystbeskyttelse.

I *§ 16* indsættes efter stk. 3 som nyt stykke:

»*Stk. 4.* Miljø- og fødevareministeren kan meddele tidsbegrænsede tilladelse til forsøgsprojekter til afprøvning af virkningen af nye og endnu uprøvede kystbeskyttelsesmetoder, når metoden har til formål at reducere risikoen for oversvømmelser i kystnære områder og/eller kystnedbrydning. Der kan meddeles tilladelse til en forsøgsperiode på op til 5 år.

*Stk. 5.* Der kan i forbindelse med meddelelse af

tilladelse efter stk. 4 stilles vilkår herunder om materialevalg, hensyn til kyststrækningen og naboer.«

**§ 16 c.** Ansøgninger om tilladelser og afgørelser efter § 16, stk. 1, og §§ 16 a og 16 b skal skriftligt meddeles ejere af naboejendomme. Ansøgningerne og afgørelserne skal offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside, hvis de er af væsentlig betydning eller har almindelig offentlig interesse. Offentliggørelsen skal ske, samtidig med at ansøgningen sendes i høring og tilladelsen meddeles ansøgeren.

*Stk. 2.* Vilkår for tilladelse efter § 16, stk. 1, og § 16 a kan tinglyses på ejendommen for ejerens regning.

**3.** I § 16 c, stk. 1, 1. pkt., ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og stk. 4,«.

**4.** I § 16 c, stk. 2 ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og stk. 4,«.

.....

**§ 19 a.** Miljø- og fødevareministeren kan meddele påbud om

- 1) at fjerne en kystbeskyttelsesforanstaltning og andre faste anlæg, som også er etableret på søterritoriet, og som vedkommende har udført i strid med § 16, stk. 1, nr. 1, eller
- 2) at retablere forholdene efter en gravning, boring, pumpning, sugning eller terrænændring, som vedkommende har udført i strid med bestemmelsen i § 16, stk. 1, nr. 2.

**5.** I § 19 a, nr. 1, ændres »§ 16, stk. 1, nr. 2« til: »§ 16, stk. 1, nr. 1 og § 16, stk. 4,«.

**6.** I § 19 a, nr. 2, ændres »§ 16, stk. 1, nr. 2.« til: »§ 16, stk. 1, nr. 2 og § 16, stk. 4.«

.....

**§ 19 c.** Miljø- og fødevareministeren kan, hvis det ikke er muligt at meddele nogen et påbud i medfør af § 19 a eller § 19 b, meddele den til enhver tid værende ejer af en fast ejendom påbud om at berigtige ulovligt etablerede kystbeskyttelsesforanstaltninger, anlæg, indretninger m.v., som nævnt i § 16, stk. 1, og § 16 a.

*Stk. 2.* Myndigheden kan lade et påbud tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen. Udgifter til tinglysning afholdes for ejerens regning.

**7.** I § 19 c, stk. 1, *in fine*, ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og stk. 4,«.

.....

**§ 20.** Med bøde straffes den, der

- 1) overtræder § 16, stk. 1,
- 2) overtræder § 16 a,
- 3) overtræder § 16 b, stk. 1,
- 4) tilsidesætter vilkår i en tilladelse efter § 16, stk. 1, § 16 a og § 16 b, stk. 2, eller vilkår fastsat efter § 17, stk. 4, eller
- 5) undlader at efterkomme påbud efter §§ 19 a-c og 19 e.

*Stk. 2.* I forskrifter, der udstedes i henhold til loven,

**8.** I § 20, stk. 1, nr. 1, ændres »§ 16, stk. 1,« til: »§ 16, stk. 1 og stk. 4,«.



kan der fastsættes straf af bøde for overtrædelse af bestemmelser i forskrifterne.

*Stk. 3.* Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

*Stk. 4.* Forældelsesfristen for strafansvaret er 5 år for overtrædelse m.v. som omhandlet i stk. 1 og for overtrædelser af bestemmelser i regler udstedt efter loven.

