



Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (SVANA) sendte d. 24. august 2016 udkast til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer i 8 ugers høring, med frist for afgivelse af bemærkninger d. 19. oktober 2016.

Bekendtgørelsen om udpegning af drikkevandsressourcer indeholder udpegning af områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD), områder med drikkevandsinteresser (OD), indvindingsoplande til almene vandforsyninger uden for område med særlige drikkevandsinteresser, nitratfølsomme indvindingsområder (NFI), sprøjtemiddelfølsomme indvindingsområder (SFI) og indsatsområder (IO).

Bekendtgørelsen indeholder de seneste resultater af den statslige grundvandskortlægning, og vil afløse bekendtgørelse nr. 365 af 19. april 2016 om udpegning af drikkevandsressourcer.

Udkastet blev sendt i høring hos alle landets kommuner og regioner, samt en lang række interesseorganisationer.

SVANA har i alt modtaget 28 høringssvar til bekendtgørelsen. To høringssvar havde ingen bemærkninger. Flere høringssvar kredsede omkring de samme eller lignende spørgsmål angående hhv. afværgeboringer og indvindingsoplandenes placering i forhold til OSD. Disse høringssvar er, så vidt muligt, besvaret samlet under generelle overskrifter.

Andre høringssvar er besvaret under hver høringssvarpart. Høringssvarparterne er listet i alfabetisk rækkefølge.

SVANA forholder sig i dette notat udelukkende til de emner i høringssvarerne, som kan relateres til grundvandskortlægning og bekendtgørelsen om udpegning af grundvandsressourcer, og ikke har en ganske underordnet betydning.

GENERELLE EMNER

Indvindingsoplandes beliggenhed

Esbjerg, Frederikssund og Hillerød kommuner har stillet spørgsmål omkring indvindingsoplande og deres beliggenhed og udpegning i forhold til OSD. Det er blevet foreslået, at indvindingsoplande inden for OSD medtages i bekendtgørelsen, men også, at indvindingsoplande, der strækker sig ud af OSD, ikke medtages, men behandles som om de lå helt i OSD.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings bemærkninger:

Den aktuelle udpegning af OSD og indvindingsoplande uden for OSD har til formål at sikre drikkevandsinteresser mv. Beskyttelsesbehovet i indvindingsoplandene inden for OSD er tilgodeset gennem udpegningen af OSD og kan ses i redegørelsesrapporterne fra Naturstyrelsen. Der vil derfor ikke ske en formel udpegning af indvindingsoplande til almene vandforsyninger inden for OSD, da der alene er tale om en visning af faglige resultater, der ikke i sig selv har retsvirkning. Som led i den fortsatte grundvandskortlægning efter 2015 vil Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning offentliggøre indvindingsoplande til almene vandforsyninger inden for OSD på Danmarks Miljøportal. Grundvandskortlægningen har således allerede offentliggjort indvindingsoplande afgrænset inden for OSD fra kortlægninger afsluttet i 2013-2015 samt nogle fra tidligere kortlægninger på MiljøGIS. Temaet opdateres efterhånden, som der afgrænses nye indvindingsoplande, og på sigt vil flere indvindingsoplande fra ældre kortlægninger også blive inddraget.

Mht. indvindingsoplande, der ligger delvist uden for OSD, fortsætter SVANA sin praksis med at medtage disse i bekendtgørelsen for også at sikre det juridiske grundlag for kommunernes indsatsplanlægning til beskyttelse af grundvandet i den del af oplandet, der ligger uden for OSD.

Afværgeboringer

Albertslund og Hvidovre Kommuner har i deres høringssvar begge bemærkninger til den manglende udpegning af områdeafgrænsningerne fra kortlægningen af Herlev-Glostrup.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings bemærkninger:

Kortlægningen af Herlev-Glostrup samt kortlægningen af Tårnby og Dragør indbefatter en række indvindingsoplande uden for OSD. SVANA har færdigkortlagt områderne og afleveret redegørelserne til de pågældende kommuner.

Afgrænsningerne i kortlægningerne vil dog ikke blive udpeget med denne bekendtgørelse. Dette grundet, at der mangler afklaring af afværgeboringeres påvirkning på indvindingsoplandenes afgrænsning. Indvindingsoplandene skal afgrænses faglig korrekt samtidig med, at den offentlige indsats overfor jordforurening ikke vanskeliggøres. Miljø- og Fødevarestyrelsen og SVANA er pt i dialog og forventer en afklaring primo 2017. De involverede kommuner og regioner vil i den forbindelse blive inviteret til et dialog-/informationsmøde.

Afgrænsningerne fra kortlægningen af Herlev-Glostrup samt Tårnby og Dragør

forventes at komme med i næstkommende bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer.

Miljørapporten

Gribskov og Hillerød kommuner har gjort opmærksom på, at de stod på listen i kapitel 11 ”Berørte kommuner”, selvom de ikke er omtalt i miljørapporten, som kun omhandler justeringer af OSD. Ligeledes har Holstebro Kommune påpeget enkelte trykfejl.

SVANA’s bemærkninger

Der henvises til den sammenfattende redegørelse.

Kommunernes og regionernes egne kortlægninger

Nogle kommuner og regioner laver selv grundvandskortlægning og/eller administrerer efter indvindingsoplande afgrænset før, SVANA begyndte at udpege oplandene i bekendtgørelser. Eftersom oplandene ingen juridisk gyldighed har, før de er udpeget gennem en bekendtgørelse, opfordres kommuner og regioner til at fremsende faglig dokumentation for afgrænsningen af de oplande, som kommunerne og regionerne selv har beregnet. Når det er fastslået, at oplandene lever op til gældende kvalitetskrav, vil de blive udpeget og opnå juridisk gyldighed.

KONKRETE HØRINGSSVAR

Albertslund Kommune

Kommunen har påpeget, at der mangler et indvindingsopland til Herstedøster Vandværk, mens indvindingsoplandet til Risby Vandværk bør fjernes, da vandværket er nedlagt. Desuden er der udpeget NFI og IO uden for OSD og indvindingsoplande uden for OSD.

SVANA’s bemærkninger

Herstedøster Vandværk blev kortlagt i Herlev-Glostrup kortlægningen i 2014, men områdefgrænsningerne er ikke med i denne bekendtgørelse – se under Afværgeboringer.

Risby Vandværk står som aktivt med en udløbet tilladelse, mens de to tilhørende boringer, der tidligere var aktive indvindingsboringer, men som efterfølgende er sløjfet/opgivet, hhv. overdraget til monitoring, hvorfor indvindingsoplandet (dog ikke NFI og IO i den nordlige del) er blevet slettet.

Det nævnte NFI og IO er vist ved en fejl og er nu blevet slettet.

Billund Kommune

Billund Kommune har påpeget, at OSD, herunder NFI og IO, er afgrænset uhensigtsmæssigt omkring et areal udlagt som deponi. Kommunen ønsker afgrænsningen justeret, inden der foretages en formel udpegning.

SVANA's bemærkninger

OSD'et, der ønskes justeret, er ikke udpeget med en tidligere bekendtgørelse. Deponiet ligger på grænsen af OSD. Grundvandsstrømningen går fra deponiet og væk fra OSD, og SVANA forventer ikke, at der vil blive indvundet grundvand til et alment vandværk under deponiet. Arealet, hvor deponiet ligger, er derfor blevet slettet som værende OSD.

Bæredygtigt Landbrug

SVANA har modtaget to høringssvar fra Bæredygtigt Landbrug, hvor følgende emner kan relateres til grundvandskortlægning:

Bæredygtigt Landbrug skriver, at "Hele Danmark betragtes som et nitratfølsomt område", og kritiserer, at der sker generelle udpegninger, der er baseret på modeller. Bæredygtigt Landbrug har endvidere skrevet, at "Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at en eventuel indsats i et område skal bygge på andet og mere, end blot at området er udpeget som følsomt overfor nitrat og/eller pesticider".

SVANA's bemærkninger

Det er SVANA's opfattelse, at en stor del af høringssvaret er rettet mod overvågning, indsatsplanlægning og miljølovgivningen og EU-regulering generelt.

Betragtningen, at hele Danmark betragtes som et nitratfølsomt område er ikke korrekt, idet der til og med april 2016 er udpeget 6.991 km² (699.070 ha) nitratfølsomme indvindingsområder.

De afgrænsninger, der sker i regi af grundvandskortlægningen, er ganske rigtigt blandt andet baseret på modeller. Modellerne bygger på geologisk, hydraulisk, geokemisk og geofysisk data fra bl.a. borehulslogging, sediment- og vandprøvetagning, pejleserier og geofysiske data (SkyTEM). Der vil i et kortlægningsprojekt typisk ske en løbende sammentolkning af de forskellige datasæt, for at sikre det bedst mulige billede af grundvandsforholdene i området. Det er SVANA's vurdering, at de modeller, der anvendes i grundvandskortlægningen, er fagligt robuste og giver det bedst mulige grundlag for afgræsning og udpegning af indvindingsoplande, nitratfølsomme områder og indsatsområder.

Grundlaget for en kommunes eventuelle indsats er ikke reguleret i bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer, men er derimod medtaget i bekendtgørelse om indsatsplaners § 7, som trådte i kraft 1. juli 2016.

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening har anført, at det vil lette både forståelsen og læsningen af bekendtgørelsen, hvis SVANA medtager forkortelser, som anvendes i daglig tale.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke haft yderligere bemærkninger til bekendtgørelsen.

SVANA's bemærkninger

SVANA anvender den ordlyd, som direkte fremgår af vandforsyningslovens § 11 a, som er hjemlen til at fastsætte regler, hvorved der udpeges forskellige områdetyper.

For at sikre en konsistens mellem formuleringen i lov og bekendtgørelse, undlades det at efterkomme ønsket om at anvende forkortelser fra daglig tale.

Esbjerg Kommune

Kommunen gør opmærksom på, at indvindingsoplandene til hhv. Marbæk, Grimstrup og Forum Vandværker ikke fremgår af høringsudkastet. Grimstrup og Forum Vandværker ligger inden for OSD.

SVANA's bemærkninger

Det er en fejl, at indvindingsoplandet til Marbæk Vandværk ikke fremgår af høringsudkastet. Fejlen er rettet.

Indvindingsoplandet til Grimstrup Vandværk er allerede på MiljøGIS, og indvindingsoplandet til Forum Vandværk vil blive lagt på MiljøGIS snarest.

Favrskov Kommune

Kommunen har gjort opmærksom på, at der er vist to indvindingsoplande til Lading Vandværk, og mener, at det østligste sandsynligvist er gammelt og skal slettes. Endvidere mener kommunen ikke, at indvindingsoplandet til Skjoldelev-Mødals Vandværk skal fremgå af bekendtgørelsen, da det ligger 100 % inden for OSD.

SVANA's bemærkninger

Det er en fejl, at det østligste indvindingsopland til Lading Vandværk ikke er blevet slettet. Ligeledes er det en fejl, at indvindingsoplandet til Skjoldelev-Mødals Vandværk er vist som værende uden for OSD, da det klart er indenfor. Begge fejl er rettet i bekendtgørelsen.

Fredensborg Kommune

Kommunen forventer, at IO revideres i forbindelse med SVANAs revidering af kortlægningen i kommunen.

SVANA's bemærkninger

Der er afholdt møde mellem kommunen og SVANA, og afklaringen af, hvad der skal ske af ny kortlægning samt revidering af afsluttede kortlægninger i kommunen, er i proces.

Frederikssund Kommune

Kommunen mener, at der er anvendt forkerte boringer i det viste indvindingsopland til Åbjerg Vandværk.

Kommunen mener ikke, at indvindingsoplandet til Marbæk Nord Vandværk er korrekt udlagt.

Kommunen har påpeget, at de i bekendtgørelsen viste indvindingsoplande ikke stemmer overens med de af kommunen genberegnete indvindingsoplande, som kommunen har indmeldt via GeoCloud¹.

SVANA's bemærkninger

SVANA har været i dialog med Frederikssund Kommune vedr. høringsvaret.

Kvalitetssikring af kommunens beregnede oplande, inkl. oplandet til Åbjerg Vandværk, ér påbegyndt, og de udpeges derfor ikke med denne bekendtgørelse.

En mindre del af indvindingsoplandet til Marbæk Nord ligger uden for OSD. Derfor udpeges indvindingsoplandet.

Gribskov Kommune

Kommunen har angivet, at det i høringsmaterialet er anført, at der er sket nye/ændrede udpegninger, men at afgrænsningerne fra Gribskov-kortlægningen blev udpeget i april-2016-bekendtgørelsen og, at der derfor ikke ses nyt i denne bekendtgørelse. Endvidere mener kommunen, at indvindingsoplandet til Vejby Vandværk ligger inden for OSD.

SVANA's bemærkninger

Baggrunden for, at det er anført, at der er sket nye/ændrede udpegninger i Gribskov Kommune er, at indvindingsoplandet til Vejby Vandværk udpeges med bekendtgørelsen. Indvindingsoplande uden for OSD er indvindingsoplande, der ligger helt eller delvist uden for OSD, og Vejby Vandværk ligger delvist uden for OSD.

Hillerød Kommune

Kommunen har efterlyst behandling af ændrede (OSD)områdeafgrænsninger i miljørapporten og mener endvidere, at det er forkert at vise indvindingsoplandene som værende uden for OSD, da næsten hele kommunen er OSD, og de fleste indvindingsoplande derfor kun er lidt uden for OSD.

¹ GeoCloud er en kommunikationsplatform, som kommunerne har mulighed for at bruge til at indmelde kortlægningsbehov.

Endelig har kommunen orienteret om, at de vil vente med at starte indsatsplanlægningen, til udpegningen er sket formelt.

SVANA's bemærkninger

I Hillerød-kortlægningen er der ikke sket justeringer af OSD – og det er alene OSD-justeringer, der behandles i miljørapporten. Der henvises til de generelle emner, Miljørapporten og Indvindingsoplandets beliggenhed. Der sker til gengæld justering af NFI, hvorfor kommunen er omtalt i høringsbrevets liste over kommuner, hvor områdeafgrænsninger er blevet ændret.

Holstebro Kommune

Kommunen har gjort opmærksom på, at indvindingsoplandet til Nisbjerg Vandcenter (tidligere Holstebro Vandværk) mangler.

Kommunen har påpeget enkelte tekstmæssige fejl i miljørapporten (side 47 og 48).

SVANA's bemærkninger

Indvindingsoplandet udpeges med denne bekendtgørelse, da det er en fejl, at det ikke har været medtaget i høringen sammen med NFI og IO til indvindingsoplandet, som tidligere har været slettet ved en fejl.

Mht. fejl i miljørapporten, så henvises der til den sammenfattende redegørelse.

Hvidovre Kommune

Kommunen har i december 2014 modtaget Herlev-Glostrup-kortlægning, som også omfatter Hvidovre, men der er endnu ikke sket udpegninger på baggrund af kortlægningen, da disse blev trukket tilbage fra den sidste bekendtgørelse på grund af afværgeproblematikken i den nordlige del af kortlægningen. Kommunen er ikke blevet kontaktet, men opfordrer til en hurtig afklaring.

Kommunen er ikke enig i det rimelige i, at indvindingsoplandene i henhold til kortlægningen skal udpeges som NFI og IO, når det i redegørelsen konkluderes, at nitrat ikke er et reelt problem. Igen opfordrer kommunen til en hurtig afklaring.

SVANA's bemærkninger

Der henvises til det generelle emne, Afværgeboringer.

Der er efter den kortlagte geologi mv. og retningslinjerne i Zoneringsvejledningen ikke tvivl om, at områderne skal udpeges som NFI – en betegnelse, som også skal indikere, at området er sårbart overfor en potentiel anvendelse af kvælstof i området. Der står således også i kortlægningsrapporten: "Fundene af nitrat bør således have en vis opmærksomhed, ikke så meget på grund af antallet af fund eller koncentrationerne, men på grund af vandressourcens sårbarhed for stoffer, der stammer fra overfladen."

Landbrug og Fødevarer

Landbrug & Fødevarer vurderer, at der er behov for at afklare nogle tekniske aspekter, fx. hvilken jorddybde jordens tekstur er bestemt ud fra, og spørger desuden til baggrunden for, at kategorierne "særligt følsomme områder" og "potentielt følsomme områder" er slået sammen til "sprøjtemiddelfølsomme indvindingsområder".

Landbrug & Fødevarer ønsker desuden tekstmæssige ændringer teksten i bekendtgørelsens § 1, stk. 5.

SVANA's bemærkninger

Konceptet for SFI-udpegningen på sandjorde inkluderer alene teksturdata (humus, ler og silt) fra den øverste meter af jorden. Udpegningen af SFI sker på jorde, som er mere følsomme end den mest følsomme VAP-sandmark. Dette fremgår af kapitel 3 i rapporten "Sandjordes følsomhed over for udvaskning af sprøjtemidler":

<http://naturstyrelsen.dk/publikationer/2015/feb/sandjordes-foelsomhed-over-for-udvaskning-af-sproejtemidler/>), hvor det er beskrevet, at både kategorierne "særligt følsomme områder" (6.800 ha) og "potentielt følsomme områder" (24.900 ha) er mere følsomme end den mest følsomme VAP-mark, hvilket er grunden til, at de to kategorier slås sammen til kategorien "sprøjtemiddelfølsomme indvindingsområder".

Baggrunden for den oprindelige opdeling er beskrevet i rapporten "Særligt pesticidfølsomme sandområder: Forudsætninger og metoder for zonerings": (http://kupa.dk/xpdf/KUPA_sand_slutrapport.pdf).

For så vidt angår en tekstændring af bekendtgørelsens § 1, stk. 5 bemærkes det, at den gældende formulering er citat fra vandforsyningslovens § 11 a, om Miljø- og fødevarerministerens adgang til netop at udpege de typer af områder, der fremgår af bekendtgørelsens § 1, stk. 5, hvorfor det findes uhensigtsmæssigt at omformulere bestemmelsen.

Lemvig Kommune

Kommunen har påpeget, at der ligger NFI til de tidligere indvindingsoplande til Fåre og Bækmarksbro Vandværker, som burde være slettet.

SVANA's bemærkninger

NFI slettes.

Nyborg Kommune

Kommunen har oplyst, at en indvindingsboring til Frørup Vandværk vil blive sløjftet, og anmoder om, at det tilhørende NFI og IO bliver slettet.

Endvidere bemærker Kommunen, at 3 indvindingsoplande (for Hjulby Bro, Skovparkens og Aunslev Vandværker) ikke findes i MiljøGIS; kommunen mener, at Hjulby Bro's indvindingsopland ligger uden for OSD. Kommunen har i anden anledning sendt GIS-oplysninger til SVANA.

Endelig har Kommunen efterlyst (magasinspecifikke) indvindingsoplande til 4 boringer ved 3 vandværker.

SVANA's bemærkninger

Boringen til Frørup Vandværk står i Jupiter som aktiv; SVANA tilretter først ændringer som følge af lukninger af boringer, når det fremgår af Jupiter, at de er sløjfet. Kommunen anmodes om at melde det ind via GeoClouden, når den er sløjfet. Da problematikken i forhold til de 3 vandværker/indvindingsoplande tidligere er meldt ind via GeoCloud, er den ved at blive udredt sideløbende med høringsprocessen.

De magasinspecifikke indvindingsoplande i OSD er blevet afgrænset på MiljøGIS.

Randers Kommune

Kommunen har påtalt en stort set manglende udpegning af SFI i Randers Kommune, at de to udpegede områder er meget små, samt at det ene ligger i en skov, som jfr. Naturstyrelsens rapport "Sandjordens følsomhed over for udvaskning af sprøjtemidler" fra februar 2015 ikke skal udpeges.

Kommunen har påtalt, at udpegningsgrundlaget for SFI ikke er omfattende nok, idet det ikke bygger på en detaljeret kortlægning, men alene omfatter sandområder, underestimerer udpegningen, adskillige pesticider ikke er omfattet af beregningsmodellen, og at der ikke er sket validering mod konkrete fund af sprøjtemidler.

SVANA's bemærkninger

Udpegningen af SFI sker på sandjorde, som er mere følsomme end den mest følsomme VAP-sandmark. Der er endnu ikke et fagligt grundlag for en landsdækkende udpegning af SFI på lerjorde. Identifikation af følsomme områder i skove indgik ikke i den bagvedliggende rapport, "Sandjordens følsomhed over for udvaskning af sprøjtemidler". Skove blev, som beskrevet i rapporten, "Indsatsområder inden for sprøjtemiddelfølsomme indvindingsområder", inkluderet i selve udpegningen, fordi de kan komme under landbrugsmæssig drift. Der er valgt en mindsteområdestørrelse på cirka ½ ha (5000 m²), som vurderes at være driftsmæssigt håndterbar.

Udpegningen af SFI bygger på jordegenskaber, ikke fund af sprøjtemidler. I den nationale grundvandsovervågning er der meget få fund af godkendte sprøjtemidler. Det er ikke relevant at sammenholde udpegningen af SFI med fund af sprøjtemidler, der ikke længere er godkendt til anvendelse, fordi SFI er udpeget med henblik på at supplere den fremadrettede grundvandsbeskyttelse.

SVANA har på baggrund af ovennævnte rapport, "Sandjordens følsomhed over for udvaskning af sprøjtemidler", udarbejdet af Institut for Agroøkologi, Aarhus Universitet (AGRO), lagt til grund, at de i bekendtgørelsen udpegede arealer af SFI kan udpeges med tilstrækkelig faglig sikkerhed. I rapporten har AGRO vurderet betydningen af mindreudpegningen som værende "marginal". Efterfølgende har AGRO dog vurderet, at SFI-områderne potentielt kan være væsentligt større, men finder dog samtidig dels, at udpegningen af SFI i bekendtgørelsen er faglig korrekt, dels at der ikke eksisterer et fagligt grundlag for at udpege yderligere SFI områder. På den baggrund fastholder SVANA udpegningen.

Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen anmodede i 2012 GEUS om en vurdering af, om KUPA-konceptet dækker de sprøjtemidler, som er godkendt i dag. GEUS konkluderede, at det oprindelige KUPA Sand koncept var dækkende. For det faglige grundlag for afgrænsningen af SFI og indsatsområder henvises til SVANAs hjemmeside. For yderligere materiale om det bagvedliggende KUPA-projekt henvises til www.kupa.dk.

Region Hovedstaden

Regionen har konstateret, at oplandene i den nye (denne) bekendtgørelse afviger væsentligt fra de kommunalt udpegede oplande. Regionen opfordrer SVANA til at sikre, at oplandene fastlægges med udgangspunkt i opdaterede data for den nuværende indvindingsstruktur, at der ikke laves midlertidige, men robuste og langsigtede udpegninger, samt at SVANA laver en samlet gennemgang af alle indvindingsoplande i et område, inden oplande uden for OSD vedtages i en bekendtgørelse. Regionen opfordrer til gennemsigtighed omkring, hvilke oplande der ikke udpeges pga., at de vurderes at ligge inden for OSD.

Regionen mener, at oplandet til Åbjerg Vandværk er beregnet ud fra den forkerte boring, samt at bekendtgørelsen ikke omfatter oplandet til Ådalens Vandværk (begge beliggende i Frederikssund Kommune).

Regionen mener, at SVANA med denne bekendtgørelse udpeger forkerte oplande til Liseleje, Vinderød Skov og Evetofte Vandværker, samt har glemt oplandet til Asserbo By Vandværk (alle beliggende i Halsnæs Kommune).

Regionen mener, at SVANA med denne bekendtgørelse udpeger det forkerte opland til Hellebæk Vandværk, samt har glemt oplandet til oplandet til Solbakkeværket (Helsingør Kommune).

SVANA's bemærkninger

For Åbjerg Vandværk, se svar til Frederikssund Kommune.

Frederikssund Kommune har indmeldt 41 indvindingsoplande, som kommunen selv har genberegnet, her iblandt også oplandet til Ådalens Vandværk. Oplandene vil blive udpeget i en kommende bekendtgørelse, efter SVANA har lavet en kvalitetssikring af dem.

Asserbo By, Liseleje og Vinderød Skov Vandværker i Halsnæs Kommune er indmeldt via GeoCloud og beregningen af nye oplande er påbegyndt. Derfor udpeges de ikke med denne bekendtgørelse. Indvindingsoplandet til Evetofte Vandværke ses i Indsatsplan for Frederiksværk Nord, 2003. Indvindingsoplandet udpeges, fordi det strækker sig ud af OSD. Hvis regionen (eller Halsnæs Kommune) har faglig dokumentation for en anden afgrænsning af indvindingsoplandet end den viste, så bedes dette fremsendes til SVANA med henblik på kvalitetssikring før en evt. gen-udpeging.

Helsingør kommune har indmeldt indvindingsoplandene til hhv. Hellebæk Vandværk og Solbakkeværket via GeoCloud. Hvis oplandene lever op til SVANA's krav til beregning af indvindingsoplande, vil oplandene blive udpeget med næstkommende bekendtgørelse.

Se i øvrigt "Generelle emner" mht. udpegning af kommunalt beregnede eller genberegnete indvindingsoplande, samt indvindingsoplandenes beliggenhed.

Region Syddanmark

Regionen har bemærket, at der ligger et antal V1 og/eller V2-kortlagte lokaliteter både i de nye indvindingsoplande uden for OSD og i indvindingsoplande, der fjernes med denne bekendtgørelse.

Regionen vil gerne have præciseret, om alle indvindingsoplande uden for OSD med relation til grundvandskortlægningen frem til og med 2015 nu er udpeget i denne bekendtgørelse, eller om regionen skal forvente yderligere udpegninger.

SVANA's bemærkninger

SVANA bekræfter, at et antal V1/V2-kortlagte lokaliteter, der tidligere har været beliggende inden for indvindingsoplande, på grund af justerede og ændrede indvindingsoplande er endt med at være beliggende uden for udpegede indvindingsoplande i denne bekendtgørelse. SVANA påpeger samtidigt, at den nationale grundvandskortlægning er en dynamisk kortlægning, der skal afspejle den dynamiske vandindvinding, uafhængig af beliggenheden af V1 og V2 lokaliteter.

Alle kortlægningsprojekter afsluttet i Region Syddanmark til og med 2015 er medtaget i denne bekendtgørelse. Der findes dog et mindre antal (ældre) indvindingsoplande uden for OSD, som mangler at blive kvalitetssikret, og som vil blive medtaget i næste bekendtgørelse.

Hvis der uden for OSD oprettes nye indvindingsboringer til almen forsyning eller der sker væsentlige ændringer i den eksisterende indvindingsstruktur, skal SVANA kortlægge og udpege de nye/justerede indvindingsoplande. Der vil derfor fremadrettet ske yderligere udpegninger samt justering af allerede udpegede oplande, ligesom der kan blive fjernet oplande.

Ringkøbing-Skjern Kommune

Kommunen har bemærket, at Engtoften Vandværk, Nordvestværket og Sdr. Bork Vandværk er nedlagt, men indvindingsoplandet/NFI/IO vises alligevel på bilag 2/3/4 og ønskes slettet.

Vorgod Vandværk vises på bilag 2, som om det ligger uden for OSD – men Kommunen mener, at det ligger inden for OSD.

Ringkøbing Vandværk, Holstebrovej, vises ikke i bilag 2, selv om det ligger uden for OSD. Det er også meldt ind via GeoClouden i marts 2016 med henblik på udpegning.

Endelig bemærkes det, at der ikke er overensstemmelse mellem det udsendte kortmateriale og høringstemaet i GeoCloud.

SVANA's bemærkninger

Engtoften Vandværk står i Jupiter med kun 2 ud af de 7 tilhørende boringer som sløjfet – de 5 andre står som vandværksboringer. Ligeså står Nordvestværket med kun 1 af de 5 tilknyttede boringer som sløjfet. Indvindingsoplande bliver først slettet, når det af Jupiter fremgår, at der ikke er tilknyttet aktive indvindingsboringer.

Sdr. Bork Vandværk findes ikke i Jupiter, og det viste NFI er blevet slettet.

Vorgod Vandværks indvindingsopland ligger marginalt uden for OSD og fastholdes derfor som et indvindingsopland uden for OSD.

Høringssvar vedr. Ringkøbing Vandværk, Holstebrovej/Nordlige kildeplads er identisk med kortlægningsønsker indmeldt via GeoCloud, og SVANA ér i kontakt med kommunen angående en projektplan. Det er korrekt, at der i GeoClouden var ikke-opdaterede temaer, hvorpå der står Høring; dette er blevet rettet/opdateret.

Slagelse Kommune

Kommunen bemærker, at der er afgrænset NFI og IO i Basnæs Fjord, hvilket må være en fejl.

SVANA's bemærkninger

Det er korrekt, at afgrænsningen i Basnæs Fjord er en fejl. NFI og IO i fjorden er fjernet.

Stevns Kommune

Kommunen bemærker, at der er vist et indvindingsopland uden for OSD, men at alle kommunens indvindingsoplande til almene vandforsyninger ligger inden for OSD.

SVANA's bemærkninger

Der er tale om en gammel boring, 218.340, som står som reserve-/nødforsyningsboring for Københavns Vandforsyning; lodsejeren kender ikke boringen. Indvindingsoplandet er derfor slettet.

Svendborg Kommune

Kommunen har bemærket, at indvindingsoplandet til Bjerreby Vandværk mangler. Troense Vandværk er nedlagt, og kommunen ønsker indvindingsoplandet fjernet. Kommunen ønsker, at der afgrænses indsatsområder for Svendborg Vands indvindingsopland til Hoved- og Grubbemølle Vandværk.

SVANA's bemærkninger

Indvindingsoplande til Bjerreby Vandværk medtages i kommende bekendtgørelse. NFI og IO, som ligger uden for oplandene, fjernes samtidig. Indvindingsoplandet til Troense Vandværk fjernes med denne bekendtgørelse. At Troense Vandværk er nedlagt, kan have indflydelse på afgrænsningen af nærliggende indvindingsoplande. For at vurdere, om det er tilfældet, betragtes det som et kortlægningsbehov. Indvindingsoplandet til Hoved- og Grubbemølle Vandværk betragtes også som et kortlægningsbehov, da det ikke stemmer overens med SVANA's afgrænsning, og behandles derfor i dette regi. Kortlægningsbehovene indmelder SVANA til GeoCloud.

Vejen Kommune

Kommunen har bemærket, at 3 vandforsyninger er nedlagt: Vester Thorsted, Gamst og Skodborg Gl. Desuden har Kommunen bemærket, at der fejlagtigt er vist to indvindingsoplande til Vejen Østre Vandværk – et gammelt og et nyt.

SVANA's bemærkninger

Indvindingsoplandene til de 3 vandværker er slettet. Kommunen har bekræftet, at det i stedet drejer sig om indvindingsoplandet til Vejen Vestre Vandværk – hvor det gamle er slettet.

Vejle Kommune

Vejle Kommune har konstateret, at der mangler en række indvindingsoplande i kortbilag 2.

SVANA's bemærkninger

Med bekendtgørelsen udpeges kun indvindingsoplande uden for OSD. De nævnte indvindingsoplande ligger inden for OSD. SVANA vil tage kontakt til kommunen med henblik på at tage indvindingsoplandene med i GIS-temaet med indvindingsoplande inden for OSD på MiljøGIS. Nogle af de nævnte indvindingsoplande er indmeldt som kortlægningsbehov i GeoCloud og behandles derfor i det regi.

Ærø Kommune

Kommunen ønsker, at Ærø Vands indvindingsopland til Marstal Vandværk medtages som indvindingsopland uden for OSD.

SVANA's bemærkninger

Indvindingsoplandet til Marstal Vandværk medtages i en kommende bekendtgørelse.

Aalborg Kommune

Kommunen forventer, at forhold diskuteret på et møde mellem SVANA og Aalborg Kommune d. 28/9 2016 bliver medtaget i bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer.

SVANA's bemærkninger

Indholdet af mødet mellem Aalborg Kommune og SVANA vil resultere i løbende ændringer, som ligeledes løbende vil blive medtaget i bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer. Generelt medtages simple rettelser, så som lukkede vandforsyninger uden påvirkning af andre vandforsyninger, i denne bekendtgørelse, mens vurdering af nye oplande, sårbarhed, NFI og IO vil medtages, så snart opgaverne er løst, hvilket vil ske efter en prioriteret rækkefølge.

Aarhus Kommune

Kommunen ønsker, at områder, som ifølge Århus Amt havde "anden sårbarhed" (end NFI), bør udpeges som "Følsomme indvindingsområder". SVANA bedes tage stilling til, hvilken øvrig betegnelse områderne skal have.

Kommunen ønsker, at sårbare områder, som Århus Amt pga. beliggenhed i områder udlagt til byudvikling har besluttet ikke skulle udpeges, nu medtages i udpegningen af NFI.

Kommunen har selv forestået supplerende kortlægning til den statslige kortlægning, og identificeret yderligere områder, som kommunen ønsker udpeget som NFI.

SVANA's bemærkninger

Kommunens hørings svar er identisk med kortlægningsønsker indmeldt via GeoCloud, og SVANA ér i kontakt med kommunen angående en projektplan.

Tekniske rettelser

Norddjurs Kommune har gjort opmærksom på, at der i kommunen er vejstrækninger, som er afgrænset som IO i områder, hvor der ellers ikke er IO. Der er foretaget en teknisk rettelse for at rette op på dette.

Kommuner, hvor der er sket ændringer i forhold til sidste bekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 365 af 19. april 2016):

Albertslund
Allerød
Assens
Ballerup
Billund
Bornholm
Egedal
Esbjerg
Fanø
Favrskov
Faxe
Fredensborg
Fredericia
Frederikshavn
Frederikssund
Furesø
Faaborg-Midtfyn
Gladsaxe
Greve
Gribskov
Guldborgsund
Haderslev
Halsnæs
Hedensted
Helsingør
Herlev
Herning
Hillerød
Hjørring
Holbæk
Holstebro
Horsens
Høje Tåstrup
Ikast-Brande
Kalundborg
Kolding
Køge
Langeland
Lejre
Lemvig

Lolland
Lyngby-Taarbæk
Mariagerfjord
Middelfart
Norddjurs
Nyborg
Næstved
Odder
Odense
Odsherred
Randers
Rebild
Ringkøbing-Skjern
Ringsted
Roskilde
Rudersdal
Samsø
Silkeborg
Skanderborg
Skive
Slagelse
Sorø
Stevns
Struer
Svendborg
Syddjurs
Sønderborg
Tønder
Varde
Vejen
Vejle
Vesthimmerlands
Viborg
Vordingborg
Aabenraa
Aalborg
Aarhus

Kommuner, hvor der er sket ændring som følge af høringen:

Albertslund
Billund
Esbjerg
Favrskov
Frederikssund
Halsnæs
Helsingør
Holstebro
Lemvig

Norddjurs
Nyborg
Ringkøbing-Skjern
Slagelse
Stevns
Svendborg
Vejen
Aalborg