

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Britt Rasmussen <bra@danskbyggeri.dk>
Sendt: 5. august 2013 09:33
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvar - j.nr. NST-4600-00052.

j.nr. NST-4600-00052.

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Britt Rasmussen
Sekretær
Tlf. direkte: 72 16 02 34 · Fax: 72 16 00 10

dansk byggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · Postboks 2125 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Henriksen, Sanne Hjorth [<mailto:sahhe@nst.dk>]

Sendt: 30. juli 2013 10:26

Til: Åå Alle Kommuner; Åå Alle Regioner; Åå Beskæftigelsesministeriet; Ministeriet for Børn og undervisning; Ministeriet for by, bolig og landdistrikter; Åå Finansministeriet; "Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse"; Åå Forsvarsministeriet; "Åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; Åå Justitsministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; Åå Kulturministeriet; Åå Kirkeministeriet; lige@lige.dk; Åå Skatteministeriet; sm@sm.dk; Åå Statsministeriet; Åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Åå Transportministeriet; Åå Udenrigsministeriet; Økonomi og indenrigsministeriet; samfund@advokatsamfundet.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; danva@danva.dk; Danmarks Fiskeriforening Hovedpostkasse; Danmarks Naturfredningsforening; post@jaegerne.dk; daff.medlemskontor@live.dk; Dansk Akvakultur; infoDB; db@byplanlab.dk; Dansk erhverv; Dansk Fritidsfiskerforbund; Landsforeningen Dansk Fåreavl; danskgartneri@danskgartneri.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; info@christmastree.dk; info@dlbr.dk; Dansk Miljøteknologi; dof@dof.dk; dpf@pattedyrforening.dk; mail@kopenhagenfur.com; info@plantevaern.dk; Dansk Skovforening; mail@danskeadvokater.dk; Åå Danske Regioner; Simon Stig-Gylling; Danske Svineproducenter; dv@danskevandloeb.dk; ddl@ddl.org; info@ecocouncil.dk; dce@au.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; post@fabnet.dk; fgc@geo.dk; ENVINA; fri@frinet.dk; Foreningen af Vandværker i Danmark; Åå Friluftsrådet; sekretariat.fl@youseepost.dk; GEUS; info@hededanmark.dk; Åå Det Danske Hedeselskab; pn@icp.dk; hofer@hofer.dk; Ingeniørforeningen i Danmark; Åå KL; Kommunalteknisk Chefforening; hoering@lf.dk; Landdistrikternes Fællesråd; sejet@landsbyraad.dk; Landsforeningen af danske Mælkeproducenter; info@praktiskoekologi.dk; Simon Stig-Gylling; dce@au.dk; NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse; sekretariat@parcelhus.dk; info@skovdyrkerne.dk; Skov og Landskab; sek@stf.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; sbi@sbi.aau.dk; letbyrder@erst.dk; Verdensnaturfonden; info@verdensskove.org; vfl@vfl.dk; Økologisk Landsforening

Emne: Naturstyrelsens høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer mv., miljørapport over bekendtgørelsen samt vejledning om indsatsplaner.

Til høringsparterne på vedhæftede høringsliste

Naturstyrelsen sender vedhæftet

- høringsbrev

- høringsliste
- udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer med bilag 1-3
- miljørapport til udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer
- overblik over ophævede regionplanretningslinjer
- vejledning om indsatsplaner

i 8 ugers høring.

Ligeledes sendes Naturstyrelsens vejledningsnotat af 1. juli 2013 om sagsbehandling på baggrund af Naturstyrelsens udpegning af drikkevandsressourcer. Vejledningsnotatet skal anvendes frem til den foreslåede bekendtgørelses ikrafttræden og er derfor ikke i høring.

Kontaktpersoner fremgår af høringsbrevet.

Høringsfrist er den **24. september 2013 kl. 16**, og høringssvar bedes sendt til nst@nst.dk med angivelse af j.nr. **NST-4600-00052**.

Med venlig hilsen

Sanne Hjorth Henriksen

Jurist

Klimatilpasning, vandsektor og grundvand

Dir tlf.: (+45) 72 54 48 53

sahhe@nst.dk



Miljøministeriet

Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

DK - 2100 København Ø

Tlf.: (+45) 72 54 30 00

www.naturstyrelsen.dk



Hørings svar fra Ringsted Kommune vedrørende vejledning om indsatsplaner

Nedenstående høringssvar er primært rettet imod "Vejledning om indsatsplaner"

Indsatsområder: Begrebet Indsatsområder med hensyn til nitrat (ION) udgår og kaldes fra nu af "indsatsområder".

Det faglige grundlag for at udpege "indsatsområder" fra Naturstyrelsen er vel stadig, at der udelukkende tages udgangspunkt i nitrat og, at selve "indsatsområderne" som tidligere hed ION udpeges indenfor de nitratfølsomme indvindingsområder(NFI)?.

Kommunernes udpegning af pesticider indenfor "prioriterede områder":

Kommuner og vandforsynings selskaber har mulighed for selv at udpege indsatsområder efter §13a. Disse kaldes "prioriterede områder". I skriver "betegnelsen dækker over områder, hvor kommunerne vurderer, at det er nødvendigt at iværksætte en indsats for at beskytte grundvandet mod eks. pesticidanvendelse. Naturstyrelsens udpegninger går udelukkende på nitrat. D.v.s., at der i grundvandskortlægningen ikke indgår en metode til at udpege for andre stoffer - herunder pesticider. Hvordan skal kommunerne selv kunne udpege indsatsområder for bl.a. pesticider? I skriver at disse udpeges indenfor de grundvandsdannende områder, sammenholdt med arealanvendelsen og forureningskilderne, men er der gennemtænkt en metode så kommunerne for udpeget indsatsområder for pesticider på en ensartet måde?. Umiddelbart har Naturstyrelsen brugt flere år på at kortlægge og det vil være svært for kommunerne med de ressourcer der er til rådighed, at opnå samme detaljeringsgrad.

Overvågning: I forhold til overvågning beskrives, at et overvågningsprogram bør omfatte den nuværende som den fremtidige ressource. I forhold til vandplanerne og krav i forhold til disse, kan det være relevant at opstille et overvågningsprogram der omfatter store dele af OSD og ikke kun indenfor indsatsområderne. Dette skal være med henblik på, at holde øje med udviklingen i grundvandets kvantitet og kvalitet og tænke hele vandkredsløbet sammen, som er det, der bliver forsøgt via vandplanerne. Hvordan er mulighederne for at opstille et overvågningsprogram udenfor de af staten udpegede indsatsområder, i de områder af OSD, hvor der er mistanke om, at indvindingen påvirker vådområder, søer o.s.v.?

Natur & Miljø
5. august 2013

Dir. telefon 57 62 63 73
Sag:

Teknisk Forvaltning
Rønnedevej 9
4100 Ringsted

Tlf. 57 62 63 40
Fax 57 62 63 15

sush@ringsted.dk
www.ringsted.dk

Mvh Susanne

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: JENA - Jens Asger Andersen <jena@orbicon.dk>
Sendt: 29. august 2013 09:00
Til: Henriksen, Sanne Hjorth
Emne: Vejledning om indsatsplaner

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Kære Sanne

Jeg er rådgiver for Lyngby og Gentofte kommuner på udarbejdelse af indsatsplan. Vi har sammen læst den nye vejledning, og synes ikke den er særlig repræsentativ for et byområde som Lyngby og Gentofte, hvor der ikke er udpeget indsatsområder mht nitrat ION (i vejledningen kaldt indsatsområder). Problemet er, at vejledningens nye definition på ION (indsatsområder) er med til at degradere betydningen af en indsatsplan i et sådant område. Nitrat er ikke et problem her, men der er mange andre problemer med primært punktkilder og der er store indvindingsinteresser og hele området er udpeget som OSD. Med den nye definition er der altså ingen indsatsområder, og det fremstår lidt uklart om der derfor overhovedet er behov for at udarbejde en indsatsplan, som derved kun kommer til at bestå af prioriterede områder, som her bliver hele området, der består af OSD.

Vi vil meget gerne høre din holdning til ovenstående og du er meget velkommen til at ringe mig op.

Venlig hilsen

Jens Asger Andersen
Hydrolog
Forurennet Jord & Grundvand (Roskilde)



Mobil: 61 69 72 32
jena@orbicon.dk

Orbicon A/S
Ringstedvej 20, 4000 Roskilde
Tlf. 46 30 03 10
CVR-nr. 21 26 55 43
www.orbicon.dk

[Tilmeld dig vores nyhedsbreve](#)

 [Følg os på LinkedIn](#)



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-mail: nst@nst.dk

Miljø
Rådhusgade 3
8300 Odder

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om overgangsordning for udpegning af drikkevandsressourcer, miljøvurdering af bekendtgørelse om overgangsordning for udpegning af drikkevandsressourcer samt vejledning om indsatsplaner
Journalnummer: NST-4600-00052

16-09-2013
Sags Id. 727-2009-79640

Sagsbeh.
Birgit Damgaard Kristensen
Tlf. 8780 3482
birgit.kristensen@odder.dk

Odder Kommune har følgende bemærkninger til "Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer":

Dok id. 727-2013-117519

På kortbilag 1, områder med særlige drikkevandsinteresser og områder med drikkevandsinteresser, er området med særlige drikkevandsinteresser ved Boulstrup i Odder Kommune angivet forkert. Ved en fejl er størrelsen af OSD-området på kortbilag 1 angivet svarende til arealet af det nitratfølsomme indvindingsområde. OSD-området bedes derfor rettet til det rigtige. Se vedlagte bilag.

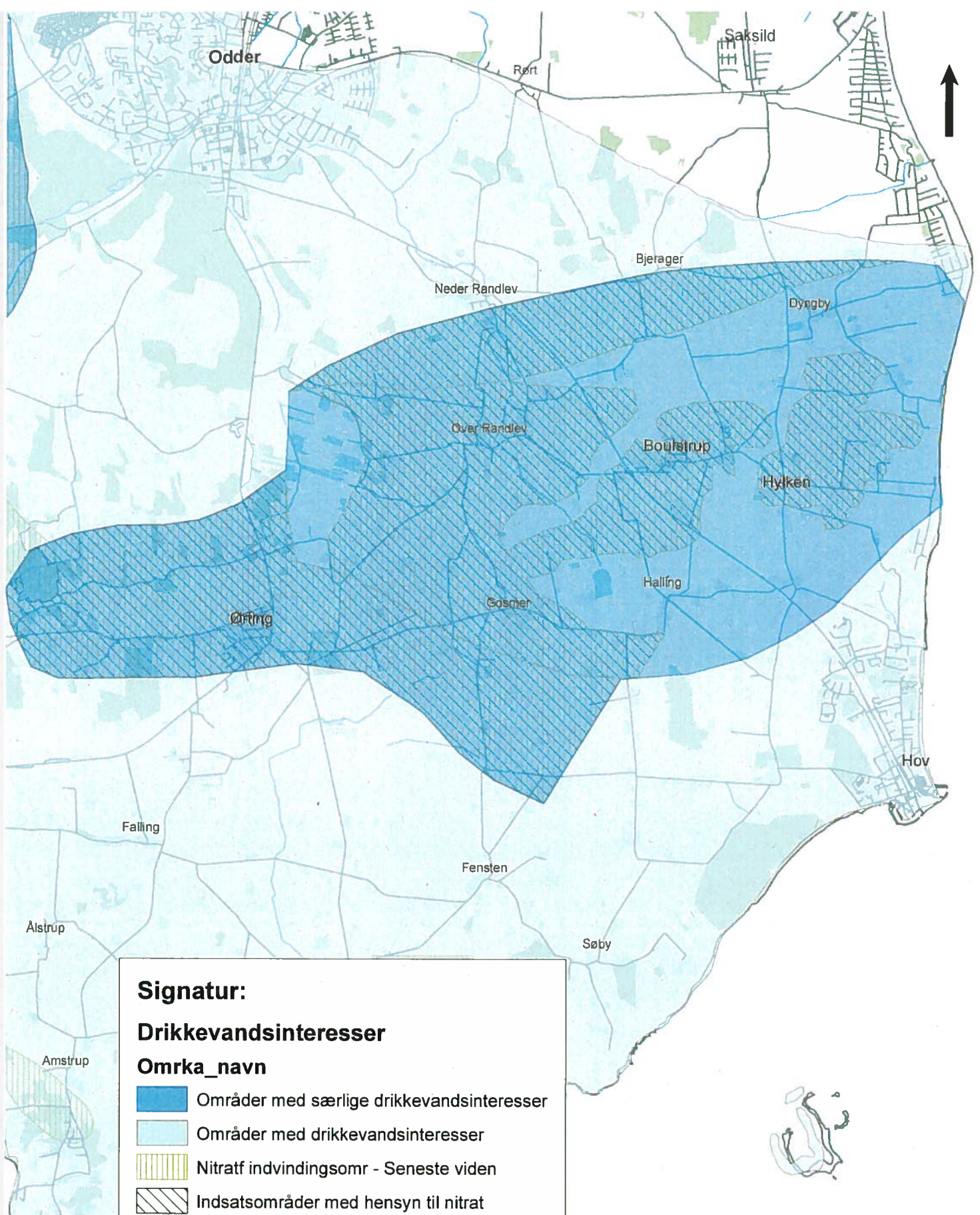
Side 1/1

Med venlig hilsen

Birgit Damgaard Kristensen
Miljø
Ingeniør

Hvis du vil vide mere om Odder Kommune eller benytte muligheden for selvbetjening, så klik ind på www.odder.dk





Bilag: Kort over indsatsområdet Boulstrup



Signatur:

Drikkevandsinteresser

Omrka_navn

-  Områder med særlige drikkevandsinteresser
-  Områder med drikkevandsinteresser
-  Nitratf indvindingsomr - Seneste viden
-  Indsatsområder med hensyn til nitrat



Miljø

Rådhusgade 3, 8300 Odder
www.odder.dk - miljoe@odder.dk

Odder
 Kommune



Områder med særlige drikkevandsinteresser ved Boulstrup, Odder

Dato
 16-09-2013

Sagsbeh
 Birgit Kristensen

Mål
 1:50.000

Sagsnr
 0000000

nst@mst.dk
j. nr. NST-4600-00052.

Skanderborg, den 18. september 2013

Høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner

DANVA takker for modtagelsen af høringsmaterialet og har følgende generelle bemærkninger.

Generelt

Høringsmaterialet er opdelt i to høringer (bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner) plus relateret materiale (miljørapport om bekendtgørelsen, de ophævede regionplanretningslinjer og sagsbehandlingsnotat). Vores høringssvar vil derfor udover indledende generelle bemærkninger blive opdelt på disse områder.

Alle OSD-områder og indvindingsområder til almen vandforsyning skal være omfattet af indsatsplaner. Efter vores opfattelse er det i strid med intentionerne fra Drikkevandsudvalget, når det fremover kun bliver obligatorisk for kommunerne at udarbejde indsatsplaner for følsomme indvindingsområder. Grundvandsbeskyttelsen i Danmark er baseret på arbejdet og anbefalingerne fra det såkaldte Drikkevandsudvalg. Her blev det fastslået, at der skulle laves indsatsplaner for de områder, hvor den generelle beskyttelse ikke er tilstrækkelig. Følgende væsentlige anbefaling fra betænkningen omhandler dette centrale punkt: "*Udvalget anbefaler derfor, at der for hvert område, hvor der er behov for en særlig indsats ud over den generelle grundvandsbeskyttelse, udarbejdes en samlet, detaljeret plan for indsatsen mod forureningskilderne i området (i det følgende kaldt indsatsplan). Der kan være tale om et område med særlige drikkevandsinteresser, eller en hydrologisk afgrænset del heraf eller et indvindingsopland til en vandforsyning.*" Og da udpegningen af områder med særlige drikkevandsområder sker med udgangspunkt i, at det er områder, hvor der er behov for en beskyttelse, der ligger ud over den generelle beskyttelse, så følger det heraf, at der skal udarbejdes indsatsplaner for OSD og indvindingsområder uden for disse.

Udpegningen af følsomme indvindingsområder er netop ikke afhængig af arealanvendelsen, hvilket betyder, at man risikerer ikke at udpege områder, hvor der er store udfordringer for at opretholde den nødvendige gode tilstand. DANVA mener klart, at alle OSD-områder og indvindingsområder til almen vandforsyning skal være omfattet af indsatsplaner, idet det er svært at forestille sig områder, hvor der ikke er udfordringer for grundvandskvaliteten. Kun ved den konkrete vurdering af et område kan man afgøre, hvilke initiativer, der er nødvendige for at opretholde den nødvendige grundvandskvalitet. Udpegning af følsomme indvindingsområ-

Side 1 af 2

der kan derimod bruges til at prioritere den tidsmæssige indsats og som redskab til brug i planer for den overordnede arealanvendelse.

Generelle bemærkninger til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer

Der mangler udpegning af indvindingsområder uden for OSD. I § 1 mangler der efter vores opfattelse en udpegning af indvindingsområder uden for OSD, idet der uden for OSD kun foretages en udpegning af følsomme indvindingsområder. Dette er en klar ændring i forhold til gældende ret, hvilket har en række uheldige konsekvenser. F.eks. vil der for mange mindre vandforsyninger ikke være krav om udarbejdelse af indsatsplaner med deraf følgende beskyttelsesinitiativer. Derudover vil det også have den konsekvens, at grundvandstruende jordforureninger fremover ikke kan blive prioriteret af regionerne i disse områder.

Generelle bemærkninger til vejledning om indsatsplaner

Indsatsen skal rettes mod pesticider og jordforurening. DANVA mener, at vejledningen ikke afspejler det aktuelle trusselsbillede for dansk vandforsyning. I dag lukkes der stort set ikke boringer på grund af nitrat, mens pesticider og til dels jordforurening udgør en langt større trussel. Det er derfor uheldigt, at man blot anfører, at man kan udpege områder med stor grundvandsdannelse som de mest sårbare i forhold til pesticidforurening. I bedste fald er der ingen sammenhæng mellem stor grundvandsdannelse og pesticidforurening, men højst sandsynligt er det anvendelse af pesticider i områder med moderat lerdække, der (grundet spræketransport) udgør den største trussel.

BNBO bør være en del af alle indsatsplaner. Boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) er kun nævnt som et element, der kan indgå i en indsatsplan. DANVA mener, at der til alle boringer til almen vandforsyning bør være udlagt BNBO, og at disse beskyttelseszoner er en naturlig del af alle indsatsplaner.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen

Claus Vangsgård

DANVA

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: JEDB - Jens Demant Bernth <JEDB@orbicon.dk>
Sendt: 19. september 2013 15:09
Til: Henriksen, Sanne Hjorth; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Guldager, Hans; Møller, Peder
Emne: NST-4600-00052 - VS: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Hej Sanne

Der er desværre en fejl i temaet med indsatsområder (mht. nitrat) der netop nu er i høring i Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer. En fejl, som Vejle Kommune i nedenstående mail har gjort opmærksom på. Fejlen har tidligere været rettet, men er på uforklarlig vis kommet igen. Jeg har forstået, at fejlen vil kunne blive rettet inden bekendtgørelsens ikrafttræden, hvilket jeg håber du kan foranledige effektueret?

Fejlen består i at både de oprindelige indsatsområder og de justerede indsatsområder fremgår af temaet. De oprindelige indsatsområder skal derfor slettes. Fejlen vedrører alene Børkop kortlægningsområde svarende til de 5 nordligste røde cirkler på kortet nederst i denne mail. Der er ingen fejl og dermed ingen rettelser inden for den sydligste røde cirkel.

Jeg står selvfølgelig til rådighed for opklarende spørgsmål

Venlig hilsen

Jens Demant Bernth
Geolog / projektleder
Vand & Naturressourcer (Aarhus)



Mobil: 61 14 06 62
jedb@orbicon.dk

Orbicon A/S
Jens Juuls Vej 16, 8260 Viby J
Tlf. 87 38 61 66
CVR-nr. 21 26 55 43
www.orbicon.dk

[Tilmeld dig vores nyhedsbreve](#)

 [Følg os på LinkedIn](#)

Fra: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune [<mailto:MEKTE@vejle.dk>]
Sendt: 19. september 2013 10:39
Til: JEDB - Jens Demant Bernth
Emne: VS: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Fra: Guldager, Hans [<mailto:hagul@nst.dk>]
Sendt: 30. august 2013 12:01
Til: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune; Breitenbauch, Hanne
Emne: SV: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Hej Mette,

Hermed kvitteres for Naturstyrelsens modtagelse af din forespørgsel.
Du kan forvente svar på din henvendelse indenfor ca. en måned.

Med venlig hilsen

Hans Guldager

Civilingeniør
Aalborg Grundvand
Dir tf.: (+45) 72 54 34 36
Mobil: (+45) 20 45 60 36
hagul@nst.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Niels Bohrs Vej 30
DK - 9220 Aalborg Øst
Tlf.: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Fra: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune [<mailto:MEKTE@vejle.dk>]

Sendt: 30. august 2013 11:40

Til: Breitenbauch, Hanne; Guldager, Hans

Emne: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Vil I sende mig en kvittering på at min henvendelse er modtaget og bliver behandlet eller i modsat fald en forklaring på hvorfor, eller hvem jeg i stedet skal kontakte?

/Mette

Fra: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune

Sendt: 23. august 2013 13:07

Til: Breitenbauch, Hanne; Guldager, Hans

Emne: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Hej Hanne og Hans

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har svært ved at se uoverensstemmelserne.

De bedste hilsner

Mette Temlov

Vejle Kommune - Teknik og Miljø

Team Grundvand
Kirketorvet 22 - 7100 Vejle
Tlf. 7681 2449



Print kun denne mail, hvis det er nødvendigt

Fra: Reisz, Jan [<mailto:jarei@mst.dk>]

Sendt: 21. august 2013 15:25

Til: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune

Cc: Breitenbauch, Hanne; Guldager, Hans

Emne: SV: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Kære Mette

Jeg har fået et nyt arbejdsområde indenfor Miljøstyrelsens enhed for Virksomheder - og derfor sender jeg din henvendelse videre til Naturstyrelsen i Aalborg.

vh

Jan

Med venlig hilsen

Jan Reisz
Kontorchef
Virksomheder (Aarhus)
Dir tf.: (+45) 72 54 41 70
Mobil: (+45) 40 85 57 98
jarei@mst.dk



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Lyseng Alle 1
DK - 8270 Højbjerg
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk

Fra: Mette K. Temlov Vand Miljo Vejle Kommune [<mailto:MEKTE@vejle.dk>]

Sendt: 21. august 2013 14:28

Til: Reisz, Jan

Emne: Bilag til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer og kort på Miljøportalen

Vi har fået tilsendt et udkast til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer med tilhørende kortbilag. I den forbindelse har vi også set på udpegningerne, der er vist på Miljøportalen. Det viser sig, at disse ikke er de samme som i kortbilagene til bekendtgørelsen i et område omkring Børkop.

Det ser ud til, at vi på Miljøportalen stadig kan se de Indsatsområder med hensyn til nitrat, der er udpeget i Indsatsplan for Børkop-området 2006. Både i brev af 4/12-2012 og i kortbilagene til bekendtgørelsen er der udpeget nye Indsatsområder med hensyn til nitrat, hvorfor de gamle må være udgået.

Herunder har jeg vist et eksempel på uoverensstemmelserne:

Danmarks Miljøportal

Data om miljøet i Danmark

Bruge kortet Søge og finde Koordinater og mål Andre værktøjer

Vis kortlag Kort Tips Smpel forespørgsel Avanceret forespørgsel Tilføj Kortlag Tilføj WMS Åbn Shapefil Åbn CSV fil Udskriv Kort Eksporter data Vis Ændring af kort Vis Ændring af kort

Tilføj data Udskrivning Eksport værktøjer

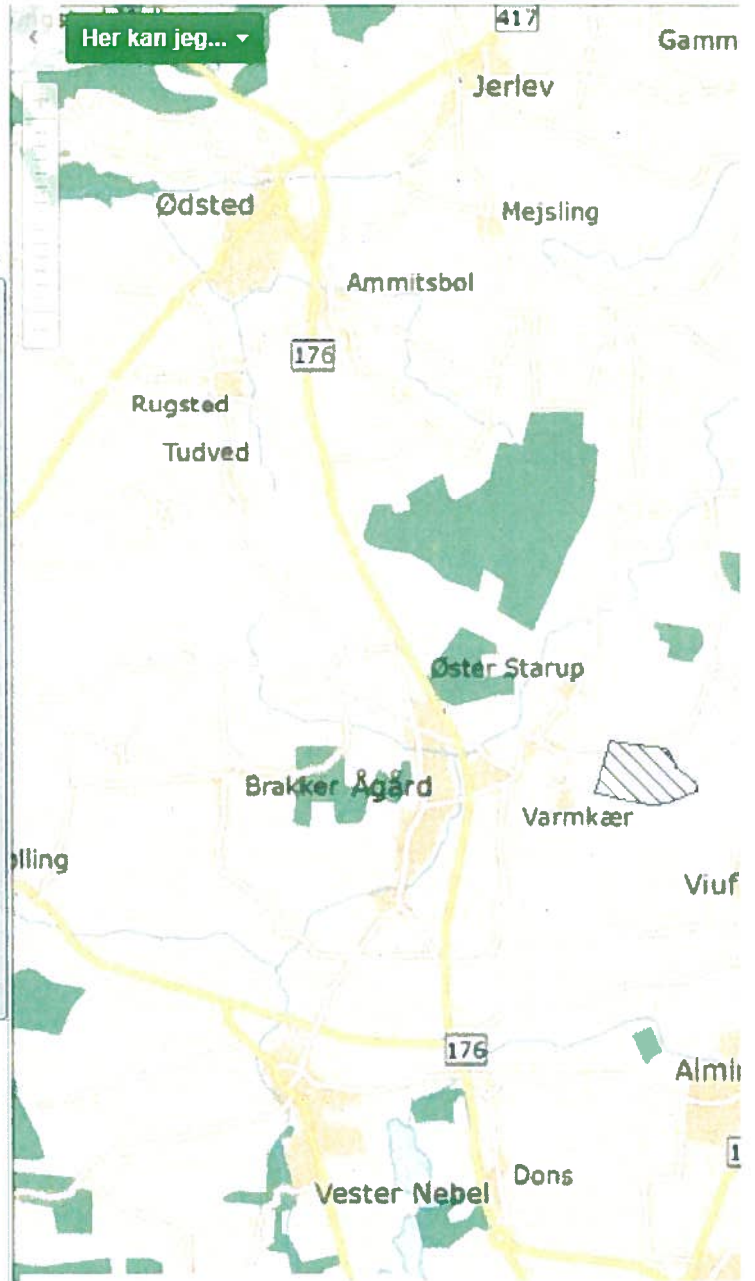
Temaer

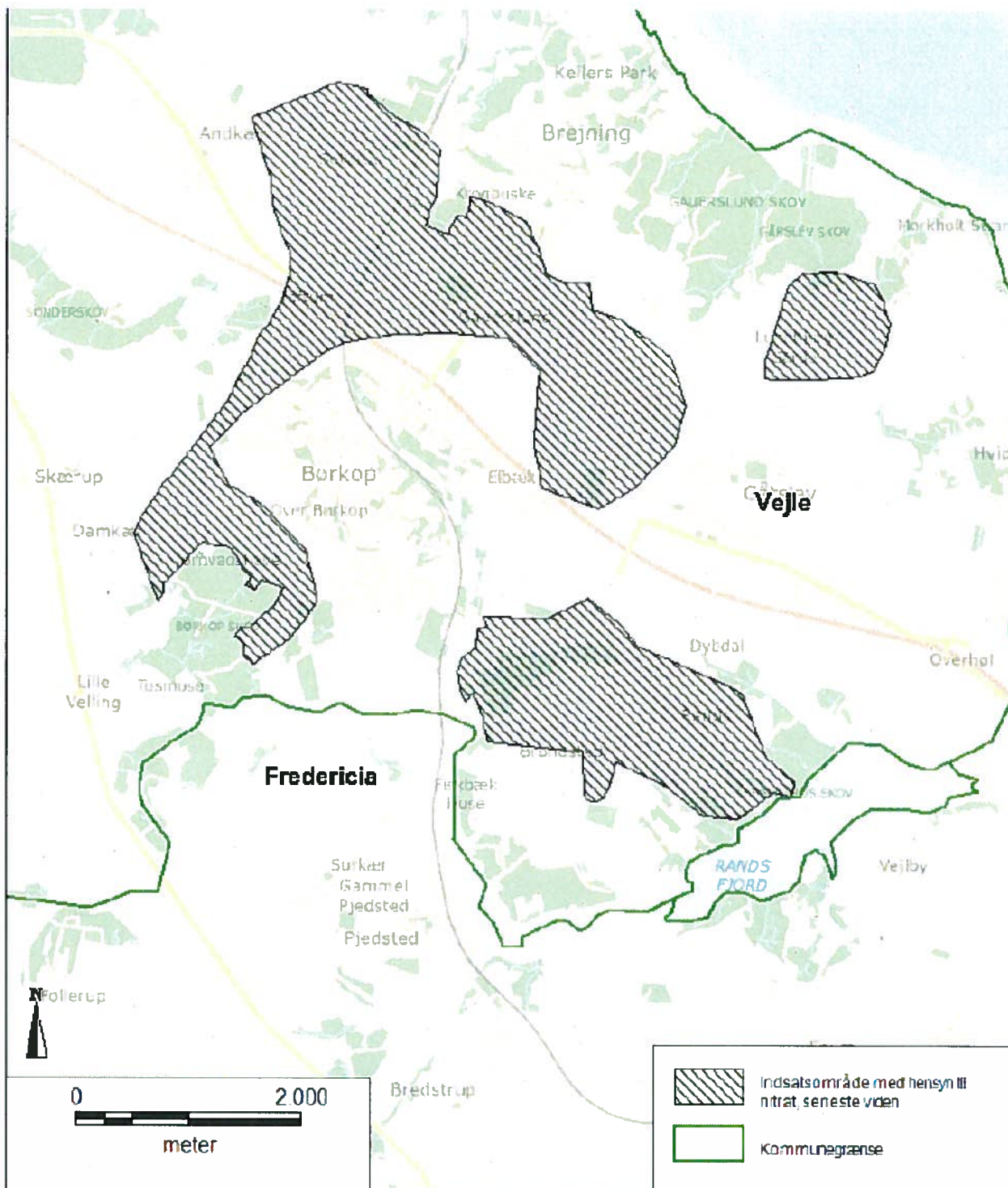
Profiler Arealinformation (Standard)

Vis signaturforklaring Filtre

Kortlag

- Naturdata
- Drikkevand og grundvand
 - Drikkevandsinteresser – seneste viden
 - Nitratfølsomme indvindingsområder – senere
 - Indsatsområder mht. nitrat
 - Boringsnære beskyttelsesområder
- Overfladevand
- Naturbeskyttelse og Natura2000,...
- Bygge- og Beskyttelseslinjer
- Bygge- og Beskyttelseslinjer (GST)
- Fredning
- Fortidsminder (Kulturstyrelsen)
- Tilskudsordninger og drift af...
- Markblokke og Miljøtilsagn...
- Terrænhældninger
- Husdyrgodkendelse
- Jordforurening
- Spildevand
- Boringer (GEUS)





De bedste hilsner
Mette Temløv

Vejle Kommune - Teknik og Miljø
Team Grundvand
Kirketorvet 22 - 7100 Vejle
Tlf. 7681 2449



Print kun denne mail, hvis det er nødvendigt

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Svend-Erik Jepsen <SEJ@DI.DK>
Sendt: 20. september 2013 12:23
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Henriksen, Sanne Hjorth; Skriver, Martin
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer m.m. J.nr. NST-4600-00052

DI har modtaget ovennævnte høringsmateriale om udpegning af drikkevandsressourcer og vejledning om indsatsplaner med høringsfrist den 24. september 2013.

DI har ikke bemærkninger til den udsendte høring, men henleder opmærksomheden på at samspillet mellem udpegning og administration af drikkevandsressourcer og reglerne om VVM vedrørende virksomhedslokalisering samt de fleksible muligheder for at stille vilkår ved i forbindelse med miljøgodkendelser er vigtig. Det er væsentligt, at være opmærksom på, at denne bekendtgørelse ikke generelt skal give lokaliseringsproblemer, da virksomhedernes indretning oftest i dag forebygger efterfølgende problemer i forhold til drikkevandsressourcen.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3685
(+45) 2949 4407 (Mobile)
sej@di.dk
di.dk



Dansk Industri



DI er flyttet tilbage til
Rådhuspladsen i det nye
Industriens Hus

[SE MERE OM DI'S NYE HUS HER](#)

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Pernille Weile <pw@fvd.dk>
Sendt: 20. september 2013 14:06
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Henriksen, Sanne Hjorth
Emne: Naturstyrelsens høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner nst 4600-00052

FVD har modtaget ovennævnte materiale i høring og skal oplyse, at foreningen ikke har bemærkninger til det fremsendte materiale, idet man dog skal henvise til foreningens svar af 8. juli samt nst's svar herpå. Da der som oplyst er tale om en særdeles kompliceret lovgivning og en deraf følgende vanskelig administration for kommunerne vil FVD fremover følge vandværkernes sager nøje.

Med venlig hilsen

Pernille Weile

Jurist



Foreningen af Vandværker i Danmark
Solrød Center 20C, 1, 2680 Solrød Strand
Tlf. 5614 42 42, www.fvd.dk, fvd@fvd.dk

Fra: Henriksen, Sanne Hjorth [<mailto:sahhe@nst.dk>]
Sendt: 12. juli 2013 14:29
Til: Pernille Weile
Cc: Berg, Hanne Vibeke
Emne: SV: Naturstyrelsens høring af berørte myndigheder forud for udarbejdelse af miljørapport (scoping)

Kære Pernille

Tak for din e-mail. Vi anser det som et høringssvar til scoping, og vi vil i forbindelse med udarbejdelse af miljørapporten og færdiggørelse af udkastet til bekendtgørelse, vejledning om indsatsplaner og vejledningsnotatet tage stilling til dine punkter nedenfor.

Du er naturligvis meget velkommen til at ringe mig op, hvis du har nogle særlige spørgsmål, du gerne vil drøfte.

Til orientering holder jeg fri på mandag den 15. juli, men derudover er jeg på arbejde.

Med venlig hilsen

Sanne Hjorth Henriksen

Jurist
Klimatilpasning, vandsektor og grundvand
Dir tlf.: (+45) 72 54 48 53
sahhe@nst.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Haraldsgade 53
DK - 2100 København Ø
Tlf.: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Fra: Pernille Weile [<mailto:pw@fvd.dk>]

Sendt: 8. juli 2013 15:28

Til: Henriksen, Sanne Hjorth

Emne: Naturstyrelsens høring af berørte myndigheder forud for udarbejdelse af miljørapport (scoping)

Kære Sanne

Jamen så der det mig, der er forvirret på et højere niveau. Som vejledningsnotatet er udformet nu, er der ikke overensstemmelse med udkast til vejledningen. Derfor bør man vel samordne og sende både vejledningsnotat og vejledningen ud i høring samtidig

Da der jo er tale om et skrøbeligt hjemmelsgrundlag, er det vigtigt for FVD, at juraen er grundig belyst, og at retsfølgerne af de forskellige begivenheder fremstår klart.

Det betyder,

At de beslutninger, der er truffet i kommunerne om indsatsplaner efter vandplanerne blev kendt ugyldige og frem til den nye bekendtgørelse vedtages i løbet af efteråret, bør belyses og beskrives i både vejledningen og vejledningsnotatet (beslutninger efter § 13 og beslutninger efter § 13a). Er beslutninger efter vandforsyningslovens § 13 gyldige, er beslutninger efter vandforsyningslovens § 13 a gyldige.

At beslutninger (som der står nu) der træffes fremadrettet af kommunalbestyrelsen skal have hjemmelsophæng i § 13 a for at være gyldige.

Jeg bemærkede at I til mødet oplyste, at Kammeradvokaten havde givet udtryk for, at hensynet til drikkevandsbeskyttelsen vil gå forud for kravet om en korrekt hjemmelshenvisning. Det kan vi godt følge, men samtidig må vi understrege, at der er andre foranstaltninger, der vil kunne gennemføres for at beskytte de primære kilder, som vandværkerne udnytter. Det være sig med de generelle beskyttelseszoner og konkrete afgørelser ved at fastsatte BNBO'er.

Hele drikkevandsbeskyttelsen efter vandforsyningsloven er som bekendt begrundet i hensynet til at reservere drikkevandsressourcer til fremtidens brugere. Det er oftest vandværket, der får lov til at betale regningen, så derfor bør jus også være helt klar – ikke mindst i forhold til forsyningssekretariatet. Et udpeget indsatsområde er ikke som udgangspunkt underlagt en så stor forureningsrisiko, at forholdet ikke kan afvente en prøvelse inden for de almindelige klareregler og erstatningsregler, der gælder for området. Og foreningen går ikke ud fra, at man udpeger et indsatsområde med drikkevandsressourcer, hvis forureningsrisikoen er overhængende.

Da det jo er vandværkerne, der i de fleste tilfælde vil skulle betale bør der derfor være den fornødne klarhed både om hjemmelsgrundlag og om gyldighed.

Er der områder, hvor en indsatsplan ikke kan afvente eller hvor området ikke ligger i direkte tilknytning til en vandforsyning, bør det beskrives, at indsatsplanen er "herreløs", og at kommunen må betale udgifterne til planens gennemførelse.

Ovennævnte synspunkter bør afspejles både i vejledningsnotatet og i vejledningen og bør udsendes i en samlet høring.

Med venlig hilsen

Pernille Weile

Jurist



Foreningen af Vandværker i Danmark
Solrød Center 22C, ¹, 2680 Solrød Strand
Tlf. 5614 42 42, www.fvd.dk, fvd@fvd.dk

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Karin Hvidberg Nilsson (Favrskov Kommune) <kahn@favrskov.dk>
Sendt: 20. september 2013 14:45
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Stine Rasmussen (Favrskov Kommune); Lene Højlund (Favrskov Kommune)
Emne: Høringssvar NST-4600-00052
Vedhæftede filer: SV: Aflevering af Hvorslev kortlægningen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Deres J.nr. NST-4600-00052

Naturstyrelsen har den 30.7.2013 sendt udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner i høring.

Favrskov Kommunes bemærkninger til udkast til Bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer er:

- Der er en fejl i kortbilagene vedr. Indsatsområde med hensyn til nitrat jf. Favrskov Kommunes bemærkninger til Vandplaner, Teknisk forhøring 2013. Det fremgår fejlagtigt, at grundvandskortlægningen for kortlægningsområde Hvorslev er afsluttet. Dette er ikke korrekt jf. mail af 16.8.2012 fra Luise Pape Rydahl, tidligere kontorchef, Grundvandskortlægning i Naturstyrelsen. Se vedlagte. Det betyder, at der ikke er udpeget indsatsområde mht. nitrat for kortlægningsområde Hvorslev. Dette skal fjernes fra Miljøportalen.

Venlig hilsen

Karin Hvidberg Nilsson

Teamleder for Virksomheder og Grundvand
Natur og Miljø
Direkte: 8964 5212 - Mobil: 2434 6515

Hovednummer: 8964 1010

Postadresse: Skovvej 20, 8382 Hinnerup, DK



Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Rydahl, Luise Pape <lupry@nst.dk>
Sendt: 16. august 2012 12:43
Til: Stine Rasmussen (Favrskov Kommune)
Emne: SV: Aflevering af Hvorslev kortlægningen

Kære Stine

Vi er igang med at se på det. Regionen har også nogle kommentarer, som de først vil komme med om ca en måned.

Grundet mange opsigelser, kan der godt gå lidt tid inden du hører fra os.

Mvh Luise

Med venlig hilsen

Luise Pape Rydahl
Kontorchef
Grundvandskortlægning

Dir tf.: (+45) 72 54 38 21
Mobil: (+45) 40 61 37 26
lupry@nst.dk



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Lyseng Alle 1
DK - 8270 Højbjerg
Tlf.: (+45) 72 54 30 00
www.naturstyrelsen.dk

Fra: Stine Rasmussen (Favrskov Kommune) [<mailto:stir@favrskov.dk>]
Sendt: 1. august 2012 11:19
Til: Rydahl, Luise Pape
Emne: Aflevering af Hvorslev kortlægningen

Kære Luise

Jeg er startet rigtig godt her i Favrskov Kommune. De har taget vel i mod mig, og jeg er sikker på, at det bliver godt. Håber også, at I kan holde skruen i vandet hos jer !

Erling fik afleveret et udkast til Hvorslev kortlægningen til Favrskov Kommune inden han rejste. Da jeg jo har NST viden omkring standardkabeloner for rapporter inkl. anbefalinger fra NST og retningslinjer for NFI og ION udpegning i frisk erindring, vil jeg mene, at Hvorslev rapporten lige skal have en ekstra tur igennem maskineriet hos jer. F.eks. er der nogle anbefalinger i rapporten som jeg er usikker på fortsat er gældende anbefalinger fra NST, og dele af ION i Hvorslev ligger i store sammenhængende skovområder. Desuden undrer vi os over, at grænsen mellem NFI i Hvorslev og NFI i Hadsten er markant og sammenfaldende med den tidligere amtsgrænse. NFI udpegningen skal nok gennem samme nye procedurer som ION udpegningen for at Hvorslev kortlægningen bliver NST standard.

Ud over ovenstående fundament for rapporten, har Favrskov Kommune en del bemærkninger til rapporten – både mindre og større bemærkninger. Jeg ved også, at Region Midt har noget input – dele af forureningskapitlet i rapporten er skrevet af Region Midt for at få de seneste opdateringer med. Vedlagt er rapporten med Favrskov Kommunes umiddelbare kommentarer.

Vi deltager gerne i et møde hvis I ønsker!

Venlig hilsen

Stine Rasmussen

Geolog

Natur & Miljø

Direkte: 8964 5306

Besøgsadresse: Torvegade 7, 8450 Hammel

Hovednummer: 8964 1010

Postadresse: Skovvej 20, 8382 Hinnerup, DK

Fax: 8664 6399

EAN: 5798 0045 0479 6



**Favrskov
Kommune**

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Heidi Hinge Krogsgaard <hehkr@ikast-brande.dk>
Sendt: 23. september 2013 09:02
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: NST 4600-00052 - Høringssvar til "Bek om udpegning af drikkevandsressurser" og "Vejledning om indsatsplaner"

Bemærkning til "Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressurser"

§5:

Slam, som ikke er på bilag 1 i Slambekendtgørelsen, udbringes efter §19 i MBL. Hvordan beregnes nitratudvaskning og merbelastning af nitrat fra slammet? Skal vi bruge Farm-N (via fiktive indtastninger i IT-ansøgningssystemet på www.husdyrgodkendelse.dk)? Hvilke kriterier (sædskifter m.v.) skal vi i givet fald lægge til grund for beregningerne? - og kan vi i den sammenhæng som udgangspunkt kun kræve, at udvaskningen reduceres til planteavlsniveau, som det er tilfældet med husdyrgødning? Eller gælder reglerne om nitrat i §5 kun husdyrgødning? Hvis det er tilfældet, vil man fremme brugen af slam i de mest sårbare områder!

Er der tale om "Bilag 1 slam" har vi mulighed for at acceptere udbringningen, give påbud om vilkår for udbringning eller forbud mod udbringning via Slambekendtgørelsens §32. Da slammet ofte har et højt indhold af kvælstof, og det ofte kun er 40% af kvælstoffet, der indgår i gødningsplanen, er slam en stor potentiel kilde til nitratudvaskning. Man risikerer, at fremme brugen af slam i de mest sårbare områder, ved at gøre det vanskeligt for kommunen at sige nej til slammet, og samtidig gøre det vanskeligt for landbruget, at bruge husdyrgødningen i disse områder.

Bemærkninger til "Vejledning om indsatsplaner"

3.4.2.:

Der står, at indvindingsoplade bliver udpeget/beregnet under den statslige kortlægning. Det er korrekt for de eksisterende kildepladser. Men gør de også det for nye kildepladser, når kortlægningen er slut? Sådant lyder det, med den nuværende ordlyd. Men i vandplanerne står der kun, at vandplanerne skal udpege OSD og OD (selvom de også beskriver en masse restriktioner i indvindingsoplade).

Der står, at indvindingsoplandene findes i GIS-temaerne til vandplanerne. De findes IKKE i GIS-temaerne til vandplanerne for Ikast-Brande Kommune. MEN, det ville da være smart og rart, hvis de gjorde!

I det hele taget, er der uklarhed omkring forskellen og ligheden mellem OSD og indvindingsoplade. De sidestilles mht. indsatsplanlægning, og om der skal udpeges sårbare områder, men det lader til, at det er Staten/vandplanerne, der har ansvaret for OSD, mens det er kommunerne, der har ansvaret for indvindingsoplandene....? Det ville være bedst, hvis Staten havde ansvaret for udlægning/beregning af både OSD og indvindingsoplade, men hvis det ikke er tilfældet, vil det være rart med lidt mere tekst om ansvarsfordelingen.

6.5:

Kan der ikke være et afsnit om, hvem der skal betale for rådighedsindskrænkninger i henhold til §24 i MBL. Kan kommunen pålægge nogen at betale kompensation?

Med venlig hilsen

Heidi Hinge
Cand. scient.
Ikast-Brande Kommune, Bygge- og Miljøafdelingen
Centerparken 1, 7330 Brande
Tlf.: 9960 3353
e-mail: hehkr@ikast-brande.dk



KOMMUNAL OG REGIONSVÅLG
19. NOVEMBER 2013

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Anni Lassen <anla@struer.dk>
Sendt: 23. september 2013 09:07
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: NST-4600-00052 - Høringssvar til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer

Reference til journalnummer NST-4600-00052

Struer Kommune fremsender hermed høringssvar til Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer.

Struer Kommune stiller spørgsmålstegn ved kortbilag 2 og kortbilag 3. § 2 stk. 1, nr. 2 og nr. 3.

I henhold kortlægningsmaterialer af 4. december 2012, j.nr. NST-463-00554 står der i medsendte rettelsesblad at:

"Ved Oddesund Vandværk udpeges den del af indvindingsoplandet, der ligger ved boring 53.277 til NFI, da der er konstateret vandtype A i grundvandsmagasinet, og der er tynde lerlag. I forbindelse med recalibrering af grundvandsmodellen er det desuden konkluderet, at en stor del af det grundvand, der indvindes ved Oddesund Vandværk er dannet i nærområdet til vandværket."

Der fremgår ikke af kortbilag 2 i Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer, at der er udpeget et indvindingsopland til boring 53.277. Endvidere er nærområdet til boring 53.277 ikke udpeget som NFI. Dette mener Struer Kommune er en fejl, der skal rettes.

Endvidere forventer Struer Kommune også at kortbilag 3 rettes således at hele det justerede NFI område udpeges som ION.

VENLIG HILSEN

Anni Lassen
GEOLOG

PLAN OG MILJØ
STRUER KOMMUNE, ØSTERGADE 11-15
7600 STRUER

DIREKTE: 96 84 84 48
E-MAIL: anla@struer.dk
WWW.STRUER.DK



STRUER
KOMMUNE

TÆT PÅ MENNESKER, TEKNOLOGI OG NATUR

Struer Kommune bruger it i sagsbehandlingen. Derfor skal kommunen følge persondataloven og gøre dig opmærksom på dine rettigheder efter denne lov. Når kommunen indsamler og/eller behandler personoplysninger om dig, har du ret til at få indsigt i disse oplysninger og gøre indsigelse, hvis oplysningerne er forkerte. Kommunen skal slette/ændre forkerte oplysninger. Vil du vide mere om persondataloven, kan du læse en udførlig vejledning på Datatilsynets hjemmeside: www.datatilsynet.dk



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
E-mail: nst@nst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner.

Journalnummer NST-4600-00052

Landbrug & Fødevarer takker for fremsendte høringsmateriale. Nedenfor følger først vores kommentarer til bekendtgørelsen om udpegning og administration af drikkevandsressourcer og herefter kommentarer til vejledning om indsatsplaner.

Vedr. bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer

Ad § 1, nr. 3) Efter "og indvindingsoplande" skal tilføjes: "til almene vandforsyninger" for at skabe overensstemmelse med § 8 a, nr. 3 i miljømålsloven. Uden denne tilføjelse vil udpegningen blive alt for omfattende og uacceptabelt byrdefuld.

Ad § 3, stk. 2) Ordlyden giver det indtryk, at regelret anvendelse af pesticider anses som en grundvandstruende aktivitet. Det er der ikke fagligt belæg for at påstå og det er derfor uacceptabelt, hvis regelret pesticidanvendelse generelt anses som grundvandstruende i den fulde udstrækning af områder med særlige drikkevandsinteresser eller indvindingsoplande til almene vandforsyninger med krav om drikkevandskvalitet. Formuleringen må ændres, så det fremgår, at regelret anvendelse af pesticider ikke anses som en grundvandstruende aktivitet.

Det er endvidere uacceptabelt, hvis husdyrbrug, der normalt opbevarer både pesticider og olieprodukter til brug i driften, som udgangspunkt ikke må placeres i de beskrevne områder, der omfatter betydelige arealer i det åbne land. Formuleringen påstås derfor ændret, så dette kommer til at fremgå af bestemmelsen. Det kan eventuelt ske ved, at der er tale om virksomheder med betydelige oplag af eller anvendelse af de nævnte stoffer, der så ved fortolkning kan undtage husdyrbrug, der opbevarer og anvender disse i begrænsede mængder.

Ad § 5) Paragraffens indhold om husdyrgodkendelsesloven påstås udtaget, da husdyrgodkendelsesloven og husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i sig selv indeholder en fuldstændig og detaljeret regulering af husdyrgodkendelser i forhold til sikring af grundvandsinteresser. Dobbeltregulering skal allerede af administrative hensyn undgås, og det er ikke acceptabelt, at der findes to næsten enslydende sæt af regler, der på enkelte punkter afviger fra hinanden, jf. nedenstående.

Det skal for fuldstændighedens skyld påpeges, at indholdet i § 5, stk. 1 er uhjemlet, idet husdyrbruksloven ikke indeholder hjemmel til at regulere andet end følgerne af dyreholdet, herunder anvendelsen af husdyrgødning. Hvis en indsatsplan således indeholder krav om et niveau for udvaskning af nitrat, der er lavere end den udvaskning, der følger af brug af handelsgødning, vil

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



husdyrbrugloven ikke indeholde hjemmel til at fastsætte et vilkår svarende til kravet i indsatsplanen. § 5 stk. 1 skal derfor i givet fald suppleres med en tekst svarende til teksten i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, D, nr. 2, ad situation 1, sidste afsnit. Endvidere skal § 5, stk. 1 begrænses til at omfatte indsatsplaner vedtaget i medfør af vandforsyningslovens § 13, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens bilag 3, D, nr. 2, ad situation 1, andet afsnit, der omtaler indsatsplaner, hvor der er foretaget en statslig kortlægning.

Bemærkninger vedrørende vejledning om indsatsplaner

I forordet, i indledningen og flere steder i afsnit 3 og 4 omtales indvindingsoplande uden for områder med særlige drikkevandsinteresser. Der må være tale om indvindingsoplande *til almene vandforsyninger*. Det skal præciseres i teksterne.

I afsnit 3.8 fortsætter Naturstyrelsen med den hidtidige vejledning om, at stor grundvandsdannelse kan bruges som dokumentation for at et område er pesticidfølsomt. Med udgangspunkt i den nyere forskning vedrørende pesticiders transport i jord er dette en alt for forenklet tilgang, og i værste fald er den fejlagtig. Eksempelvis kan der argumenteres for, at hvis en kraftig nedbørshændelse fører til en overskridelse af grænseværdien i en puls, vil en stor grundvandsdannelse sikre, at der hurtigt sker en fortynding, således at grænseværdien kan overholdes. Landbrug & Fødevarer og Videncentret for Landbrug er bekendt med, at der i løbet af 2013 bliver præsenteret nye værktøjer til udpegning af pesticidfølsomme områder. Dette bør som minimum beskrives i vejledningen. Videncentret for Landbrug har erfaret, at kommunerne med udgangspunkt i det nuværende vejledningsgrundlag har en helt utilfredsstillende forskellighed i fortolkning af behovet for indsats. Der er derfor behov for at kvalificere kravene om, at behovet for en indsats i forhold til pesticider skal dokumenteres.

I første afsnit i hovedafsnit 3.8 står indledningsvis, at indsatsplanerne skal omfatte alle forureningskilder. Den tekst skal ændres, så der fremgår, at indsatsplanerne skal omfatte alle *relevante* forureningskilder. Det vil bringe teksten i overensstemmelse med skemaet i afsnit 3.9.

Ad afsnit 3.12) Det er uklart, hvorledes forurenere-betaler-princippet kan finansiere indsatserne.

Ad afsnit 4.2.4, Særligt for nitrat) Det anføres i afsnittet, at der dog skal være angivet en indsats for hele arealet. Det kan ikke være korrekt. En indsatsplan skal, som det anføres et andet sted i vejledningen, omfatte alle relevante forureningskilder og derfor omfatte det område, der skal beskyttes i forhold til alle disse kilder. Det kan derfor ikke være et krav, at der skal være en indsats for nitrat for hele planens område, idet dele kan være medtaget for at kunne beskytte mod andre forureningstyper.

Ad afsnit 6.3.1) Det er anført, at taksationsmyndighederne er klageinstans for erstatningsstørrelsen. Det er ikke korrekt. Kommunen har ikke kompetence til at træffe afgørelse om erstatning, men kan alene søge at opnå en aftale om erstatning. Er det ikke muligt, skal taksationskommissionen træffe afgørelse om erstatningen i første instans. Denne afgørelse kan så påklages til en overtaksationskommission.

Ad afsnit 6.4) I dette afsnit gentages det forkert, at taksationsmyndighederne er klageinstans. Det gælder kun for overtaksationskommissionen. Det anføres også, at erstatningen kan udbetales som et engangsbeløb eller som en løbende udbetaling. Det er, så vidt vi kan vurdere, i strid med loven at udbetale erstatningen som en løbende udbetaling. Ifølge miljøbeskyttelseslovens § 61, stk. 2



gælder vejlovens § 64 for disse sager, og ifølge denne bestemmelse skal erstatninger udbetales uden unødigt ophold. Efter vores vurdering udelukker det løbende udbetaling.

Med venlig hilsen

Marie Juul Rohde
Konsulent

Miljø & Energi

D 3339 4224
M 3083 1046
E mjk@lf.dk

Madsen, Anne Sofie Søndergaard

Fra: Louise Just Johansen <lojj@hillerod.dk>
Sendt: 23. september 2013 12:15
Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvar fra Hillerød Kommune vedr. NST-4600-00052

Til rette vedkommende

Det er ikke tydeligt i bekendtgørelsens §§3-4, at der skal udarbejdes en redegørelse efter trinmodellen (jf. naturstyrelsens notat vedr. retningslinjer 40 og 41), hvis det fastholdes at det er sådan man skal godtgøre placeringen af nye byudlæg m.m.

Hillerød Kommune anmoder Miljøstyrelsen om at overveje at udarbejde generelle retningslinjer for beregning af nødvendige vandmængder til meddelelse af indvindingstilladelser. Der er i regionplan 2005 for Hovedstadsområdet indskrevet sådanne retningslinjer – også set ud fra hvilken jordtype der er tale om indvinding/vanding på. Med ophævelsen af regionplanretningslinjerne ophæves også denne ensretning af indvindingsmængderne til især markvandere, sådan at det i fremtiden måske vil kunne betale sig for landbrug, der har stort behov for markvanding at søge til de kommuner, der er mere lempelige med indvindingsmængderne. Hillerød Kommune finder at det er uhensigtsmæssigt, at der på den måde bliver mulighed for forskelsbehandling.

Det fremgår af Miljørapporten at kommunerne er forpligtet til at udarbejde indsatsplaner for udpegede indsatsområder, som Naturstyrelsen udpeger indenfor følsomme indvindingsområder. Betyder det at kommunerne kan risikere at skulle udarbejde indsatsplaner for områder, hvor den statslige kortlægning endnu ikke er afsluttet, fordi der er et indsatsområde som bliver udpeget? Hvorefter den statslige kortlægning afsluttes i 2015 og så skal kommunerne igen udarbejde en indsatsplan? Hillerød Kommune finder det urimeligt at kommunerne indenfor få år kan blive pålagt at skulle udarbejde og finansiere flere indsatsplaner for det samme område. Det må være muligt at kunne afvente den statslige kortlægnings afslutning inden der er et krav om udarbejdelse af en indsatsplan. Det er klart at der ved nye udpegninger af indsatsområder i allerede kortlagte/indsatsplanlagte områder, skal udarbejdes en ny indsatsplan, men det fremgår ikke klart at kommunerne kan afvente den statslige kortlægnings afslutning.

Derudover fremgår det af Miljørapporten (side 13 øverst) at der med bekendtgørelsen ikke er tale om en løbende opdatering af områdeudpegningerne, fordi der alene er tale om en overgangsordning. Betyder det at der når vandplanerne er vedtaget ikke vil blive foretaget løbende opdateringer af områdeudpegningerne, men at det kun vil ske hvert 6. år i forbindelse med en ny vandplan? Hillerød Kommune finder at det er nødvendigt med en fortsat løbende opdatering af udpegningerne, sådan at afgørelserne bliver truffet ud fra den nyeste viden på området.

Vedr. Vejledning om indsatsplaner. Der er en fejl i formateringen af hovedafsnittenes overskrifter, således at det ikke er al teksten der er synlig.

Med venlig hilsen

Louise Just Johansen
Miljømedarbejder, geolog

Hillerød Kommune
By og Miljø
Miljø, Byg og Beredskab
Trollesmindealle 27, 3400 Hillerød

Tlf: 7232 2155 Fax: 7232 3213

E-mail: lojj@hillerod.dk

www.hillerod.dk

Naturstyrelsen
Harraldsgade 53
2100 København Ø

DANSKE
REGIONER



23-09-2013

Sag nr. 13/1392

Dokumentnr. 42180/13

Morten Sørensen

Tel. 35 29 81 83

E-mail: mso@regioner.dk

NST reference: Journalnummer NST-4600-00052

Svar på høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning

Danske Regioner takker for det tilsendte høringsmateriale.
Vi har gennemgået materialet har følgende bemærkninger til dette.

Bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer

Danske Regioner finder det positivt, at udpegning af områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) formaliseres frem til vandplanerne endeligt vedtages. Således vil regionerne kunne forvalte på et såvel opdateret som formelt korrekt grundlag. Det vil sikre, at der ikke foretages fejlinvesteringer på baggrund af et forældet grundlag.

Danske regioner skal dog bemærke, at den tilsigtede permanente løsning, nemlig at hjemle udpegning af OSD i vandplanerne, ikke er en dækkende løsning. Regionerne bruger udpegning af OSD områder som et væsentligt kriterium for prioritering af den offentlige indsats på jordforureningsområdet. Regionen tilrettelæger også råstofplanlægningen og dispensationer for deponering i råstofgrave under hensyn til OSD.

Med en udpegning af OSD alene i vandplanerne vil der kunne gå op til 6 år, fra et OSD område ønskes justeret, og til det endeligt vedtages formelt gældende. Udpegningen af OSD i vandplanerne bør derfor erstattes af eller suppleret med en mere smidig mekanisme for justering af OSD.

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

Konkret er det ved gennemgang af bilag 1 – OSD områder konstateret, at bilaget ikke er i overensstemmelse med kortlægningsrapporter udført af Naturstyrelsen. Ved opslag i vedlagte kortlægningsrapport fra 2012, fig. 6.2 ses det, at hverken det oprindelige eller det nye OSD område ved Aike - Gørding, fremgår af bekendtgørelsens bilag 1. Dette giver naturligt anledning til bekymring, hvis man ikke kan stole på, at bilaget er opdateret på Miljøportalen.

Udpegningen i denne bekendtgørelse omfatter alene OSD og OD. Danske Regioner tolker det således, at indvindingsoplande uden for OSD udpeget i regionplanerne fortsat er gældende, indtil de evt. ændres som følge af grundvandskortlægningen. Samtidig gøres opmærksom på, at der ikke findes et tema over indvindingsoplande på Danmarks Miljøportal.

Derudover har vi følgende bemærkning til § 3, stk. 2:

På grundlag af vores erfaringer med forurening af bl.a. nyere miljøgodkendte virksomheder anbefales det, at der anlægges et vidtgående forsigtighedsprincip ved vurdering af mulighederne for etablering af forurenede virksomheder inden for OSD.

Vejledning om indsatsplaner

Danske Regioner har følgende bemærkninger til nedenstående konkrete afsnit i vejledningen:

Afsnit 3.4.2

Danske Regioner ser frem til, at tema vedr. indvindingsoplande vil fremgå af indsatsplanen, men vil opfordre til, at temaet også bliver tilgængeligt på Danmarks Miljøportal. Samtidig savner Danske Regioner en anvisning af, hvordan temaet vedligeholdes.

Afsnit 3.8

Danske Regioner finder det glædeligt, at det i vejledningen præciseres, at en indsatsplan skal omfatte alle forureningskilder.

Afsnit 4.2.7

Danske Regioner hilser det velkomment at det i vejledningen slås fast, at indsatsplanerne er cykliske, dvs. at der skal fastsættes en tidsplan for deres gennemførelse, og der skitseres en plan for en 4 – årig cyklus for revision af indholdet.

Danske regioner vil her gøre opmærksom på, at der bør skabes grundlag for, at kommunerne også sikres det økonomiske fundament for at varetage opgaven efter at afgiften for grundvandskortlægningen ophører ved udgangen af 2017.

Side 3

Med venlig hilsen

Morten Sørensen
Leder, Videncenter for Jordforurening

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Dato: 24-09-2013
Ref.: mje
Sagsnr.: S2013-6702
Dok.nr.: D2013-23603

Sendt pr. mail til nst@nst.dk

Ref. Journalnr. NST-4600-00052

Lyngby-Taarbæk Forsyning har gennemlæst udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer (herefter benævnt udkast til bekendtgørelse) og udkast til vejledning om indsatsplaner og har følgende bemærkninger:

- 1) Af §1 i udkast til bekendtgørelse fremgår det at der fremover vil blive udpeget 4 områder; områder med særlige drikkevandsinteresser, områder med drikkevandsinteresser, følsomme indvindingsområder og indsatsområder. I §5 nævnes nitrat-følsomme indvindingsområder. Skal de §5 nævnte områder forstås som de samme som i §1 udpegede følsomme indvindingsområder?
- 2) Under Indledning i Vejledning om indsatsplaner står der:
Begrebet "generelle indsatsområder" i Zoneringsvejledningen udgår med denne vejledning.
Ligeledes udgår begrebet "Indsatsområder med hensyn til nitrat, ION" fra Zoneringsvejledningen,
der herefter alene kaldes "indsatsområder" i overensstemmelse med terminologien i miljømålsloven.

Lyngby-Taarbæk Forsyning læser dette, som at de områder der i tidligere grundvandskortlægning er undersøgt med hensyn til alle forureningstrusler og som er angivet som indsatsområder bortfalder. Mens de områder, der blev vurderet ud fra om særligt nitrat var en trussel for grundvandet, fremover betegnes indsatsområder. Det er derfor også kun inden for disse områder, at der skal udarbejdes en indsatsplan efter Vandforsyningslovens §13.

Betyder det så, at indsatsplaner under udarbejdelse efter Vandforsyningslovens §13, kun skal udarbejdes for de i kortlægningen udpegede Indsatsområder med hensyn til nitrat? Og i fald at der ønskes en bedre grundvandsbeskyttelse af indvindingsoplandene, for eksempel inden for grundvandsdannendeoplande, så skal der udarbejdes indsatsplaner efter Vandforsyningslovens §13a?

- 3) Hvordan skal kommuner og vandforsyninger forholde sig til de anbefalede indsatser der i grundvandskortlægningen fra Naturstyrelsen er givet inden for henholdsvis kortlægningsområdet eller de i kortlægningen udpegede indsatsområder?

**Lyngby-Taarbæk
Forsyning A/S**

Hjortekærbacken 12
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +4572283360
Direkte +4541779740

Forsyning@ltf.dk
www.ltf.dk

- 4) Udpegningsgrundlaget for Indsatsområder med hensyn til nitrat, fremover indsatsområder, er alene baseret på grundvandspåvirkning og eksisterende fund af nitrat. Det er derfor Lyngby-Taarbæk Forsynings vurdering, at disse områder ikke kan sidestilles med områder, hvor der skal beskyttes for eksempelvis mod klorerede opløsningsmidler.
- 5) I grundvandskortlægningen for område 2bc, som er beliggende inden for Vandplan Øresund er der ikke udpeget Indsatsområder med hensyn til nitrat, fremover indsatsområder, hvilket medføre at der kun *kan* udarbejdes indsatsplaner efter Vandforsyningsloven §13a. I Vandplan Øresund (side 164) står der:

Beskyttede drikkevandsforekomster

Indsatsen over for drikkevandet i de 3 grundvandsforekomster med ringe kemisk tilstand, herunder også deres status som beskyttede drikkevandsforekomster, varetages af de kommunale indsatsplaner for grundvand.

Udkast til bekendtgørelse og Vejledning om indsatsplaner tagér efter Lyngby-Taarbæk Forsyning ikke højde for redegørelsen i Vandplan Øresund. Hvordan tænkes det, at miljømål for grundvandets kemiske tilstand skal opnås inden for de fremtidige rammer på området?

Til slut skal det bemærkes, at det er Lyngby-Taarbæk Forsynings vurdering er der fremover vil ske en generelt dårligere beskyttelse af grundvandet end tidligere, idet en større del af indsatsplanerne ændres til frivillig planer.

Venlig hilsen

Marianne Jeppesen

Projektleder



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Telefon 38 66 00 00
Direkte 38 66 56 10

Mail miljøe@regionh.dk
Web www.regionh.dk

Mail: nst@nst.dk

Sagsnr.: 13009293
Sagsbeh.: cabaje

Dato: 23. september 2013

Høringssvar vedr. udkast til Bekendtgørelse om overgangsordning for udpegning af drikkevandsressourcer - Jeres j.nr. NST-4600-00052

Med brev af 30. juli 2013 har Naturstyrelsen fremsendt udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner.

Vedrørende udpegningen af drikkevandsressourcer er der i udkastet til bekendtgørelse vedlagt de senest ajourførte områdeudpegninger (OSD, OD mv.), som er opdateret på baggrund af den seneste viden indhentet i forbindelse den statslige grundvandskortlægnings arbejde. Derved følger udkast til bekendtgørelse op på det faglige grundlag kommunerne og regioner allerede har modtaget fra Naturstyrelsen i forbindelse med den løbende afslutning af kortlægningsarbejdet.

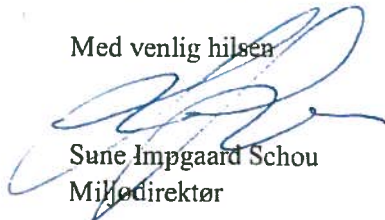
Region Hovedstaden kan tilslutte sig de reviderede forslag til udbredelser af OSD og OD, som er vist i det vedlagte kortmateriale til udkastet til bekendtgørelse og som ligeledes er offentliggjort på Danmarks Miljøportal, idet disse fint afspejler resultaterne af Naturstyrelsens kortlægningsarbejde i Helsingør- og Mølleå-området samt på Amager.

Region Hovedstaden er opmærksom på, at den eksisterende udpegning af OSD-område på Frederiksberg, som har været udpeget siden første udpegningsrunde i Regionplanerne fra 1997, indgår uændret i kortmaterialet til udkast til bekendtgørelse. Endvidere er Region Hovedstaden opmærksom på ud fra oversigter over Naturstyrelsens fremdriftsplaner for grundvandskortlægningen, at Styrelsen ikke har planer om at gennemføre en kortlægning af grundvandsmagasinerne i Frederiksberg og Københavns Kommuner. Der er imidlertid behov for en opdateret kortlægning grundvandsressourcen af hensyn til myndighedernes vurdering af indsatsbehov og – omfang – herunder regionens indsats på jordforureningsområdet.

Region Hovedstaden vil derfor foreslå, at Naturstyrelsen gennemfører en grundvandskortlægning af vandressourcen under Frederiksberg og Københavns Kommuner med de nye metoder og principper, som har været anvendt det seneste årti i forbindelsen med kortlægningen af de øvrige grundvandsmagasiner i Danmark. En

kortlægning af grundvandsmagasinernes tilstand og sårbarhed samt en samlet kortlægning af risici i forhold til drikkevandsindvindingen på Frederiksberg vil kunne udgøre et opdateret grundlag for vurdering af udpegning, administration og beskyttelse af grundvandsressourcen under Frederiksberg og Københavns Kommuner.

Med venlig hilsen



Sune Impgaard Schou
Miljødirektør

24-09-2013

07/583

KS:

Miljøministeriet Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø



Sønderborg Kommunes høringsvar til udkast til Vejledning om indsatsplaner m.m.

Sønderborg kommune har med høringsbrev den 30.7.2013 modtaget følgende i høring:

- 1 Udkast til vejledning om indsatsplaner til høring.
- 2 Udkast til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsinteresser med kortbilag,
- 3 Ophævede regionsplansretningslinjer
- 4 Miljørapport til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer.

Sønderborg kommunes bemærkninger til 1:

Side 6

I perioden frem til vedtagelse af endelige vandplaner skal Naturstyrelsen henlede kommunernes opmærksomhed på muligheden for at vedtage indsatsplaner efter vandforsyningslovens § 13 a.

Spørgsmål:

Betyder det, at det kun er §13a, der finder anvendelse, indtil vandplanerne er vedtaget?

Side 8

Indsatsplaner skal udarbejdes for indsatsområder udpeget af miljøministeren og de kan udarbejdes for områder, hvor kommunalbestyrelsen eller vandforsyningsselskabet finder det nødvendigt.

Bemærkning:

Der bør også stå skal for arealerne, der ligger udenfor indsatsområderne. Hvis man kun laver indsatsplaner for de udpegede indsatsområder, kan det diskuteres om der i det hele taget er tale om planer. Planer bør laves for sammenhængende områder. Indsatserne indenfor planområdet kan så være forskellige. Hidtil har det været Sønderborg kommunes opfattelse, at indsatsplanerne skal laves for de områder, der er detaljeret kortlagt af NST, dvs. OSD og indvindingsoplandene.

Muligheden for at sikre fremtidige kildepladser, Regionernes prioritering af oprensning og undersøgelser på forurenede grunde bør også ske udenfor

Sønderborg Kommune

Vand & Jord

Rådhusvej 10

6400 Sønderborg

T 8872 4096

F 8872 6440

vand-jord@sonderborg.dk

www.sonderborgkommune.dk

Åbningstider:

Mandag-onsdag kl. 10-15

Torsdag kl. 10-17

Fredag kl. 10-14

indsatsområderne og sikres bedst ved at indsatsplanerne dækker hele OSD samt alle arealer indenfor indvindingsoplande udenfor OSD.

Der vil være en risiko for at nogle kommuner så vælger kun at udarbejde indsatsplaner gældende for indsatsområderne. Dette vil i mange tilfælde ikke sikre den fremtidige drikkevandsforsyning i tilstrækkelig grad.

Side11

Inden for 1 år efter kommunernes modtagelse af statens grundvandskortlægning af et givent område, skal der foreligge et udkast med foranstaltninger, der foreslås rettet mod den enkelte lodsejer, jf. indsatsplanbekendtgørelsens § 4.

Spørgsmål:

Gælder det kun indsatsområder eller også øvrige områder, som kommunen påtænker at lave indsatsplaner for?

Bemærkning:

Det ville være mere hensigtsmæssigt, at kravet var senest 1 år inden offentliggørelse af indsatsplanen.

Side12

Bestemmelsen sikrer, at lodsejere inden for en overskuelig periode (1 år) får viden om, hvorvidt kommunen forventer at igangsætte foranstaltninger på lodsejerens ejendom. Et udkast foreligger først, når der har været inddragelse af de direkte berørte parter.

Bemærkning:

Dette kan sikres lige så godt ved at kommunerne præsenterer et oplæg senest 1 år inden forslag indsatsplanen offentliggøres. Samtidig har det den fordel at kommunerne får langt bedre mulighed for at bearbejde naturstyrelsens kortlægning og dermed komme med nogle mere konkrete forslag til indsatser.

Side12

Indsatsplanen kan omfatte både fladeforurening og punktkilder.

Bemærkning:

Her bør stå skal. Dette er vigtigt for at Regionerne kan prioritere deres indsatser på jordforureningsområdet.

Side 15

Er BNBO en del af indsatsplanen med angivelse af beregnede beskyttelsesområder i et kortbilag, får disse områder ikke retsvirkning over for lodsejere, før der er givet et påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 24, idet indsatsplanen i sig selv ikke binder borgere.

Bemærkning:

Det beregnede BNBO kan vel også vises som en figur i selve planen? Betyder det, at der ikke kan laves frivillige aftaler?

Side17

Hvis flere kommuner og vandforsyningsselskaber er enige om, at grundvandsbeskyttelsen bør ske som et samarbejde, kan de sideløbende hermed etablere et samarbejde med henblik på en samlet opgavevaretagelse og fordeling af udgifter, jf. vandforsyningslovens § 52 b. Det er i den forbindelse vigtigt at sikre en fordeling af udgifterne i overensstemmelse med de enkelte vandselskabers faktiske udgifter til miljømålet, prislofter og muligheder for at henføre udgifterne som miljømål. Se mere om miljømål i afsnit 3.11.

Spørgsmål:

Side 2 af 4

Betyder det så, at man ikke kan lave en ligelig fordeling af udgifterne i et vandsamarbejde?

Bemærkning:

Det er jo netop formålet med etablering af vandsamarbejdet, at gøre opgaven med bl.a. dyrkningsaftaler økonomisk realistisk for vandværkerne. Da et vandsamarbejde ofte vil blive dyrere for de store vandværker og billigere for de små vandværker, vil en sådan regel forhindre et vandsamarbejde.

Side20

Resumé af kortlægning

Der skal præsenteres et resumé af den udførte statslige kortlægning, der lægges til grund for indsatsplanen i henhold til indsatsplanbekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1. Resuméet skal indeholde et overblik over geologi og hydrologi samt alle forhold af betydning for beskyttelsen af grundvandsressourcen. Resuméet skal ligeledes indeholde kort med afgrænsning af områder med særlige drikkevandsinteresser, områder med drikkevandsinteresser, indvindingsoplände, nitratfølsomme indvindingsområder og indsatsområder.

Spørgsmål:

Hvis disse kort er indeholdt i selve indsatsplanen som figurer eller kortbilag er det vel også OK?

Side21

Indsatsplanbekendtgørelsen skelner ikke mellem, om indsatsområdet ligger inden for et område med særlige drikkevandsinteresser eller i et indvindingsopland (inden for eller uden for områder med særlige særlige drikkevandsinteresser), og kommunalbestyrelsen skal derfor betragte disse områder som ligestillede mht. behov for beskyttelse i indsatsområdet, uanset hvorvidt der findes mulighed for finansiering af indsatser af et vandforsyningsselskab.

Spørgsmål og bemærkning:

Skal det forstås sådan, at kommunalbestyrelsen skal gennemføre dyrkningsaftaler (hvis nødvendigt) i de dele af indsatsområderne, der ligger udenfor indvindingsoplandene? Dette vil indebære, at kommunalbestyrelsen skal afholde udgifterne til f.eks. dyrkningsaftaler i disse områder.

Side 21

Særligt for nitrat.

Indsatsområder med hensyn til nitrat har pr. definition behov for indsats over for nitratforurening. Kommunalbestyrelsen eller et vandforsyningsselskab skal inden for indsatsområdet angive et behov for reduktion af nitratudvaskningen. Dette kan f.eks. ske på baggrund af beregninger af nitratudvaskning til grundvandet. Statens kortlægning af den potentielle nitratudvaskning har karakter af en screening og kan ikke bruges som grundlag for indgåelse af dyrkningsaftaler på ejendomsniveau. Indsatsområdet med hensyn til nitrat kan underopdeles. Reduktioner kan opnås som gennemsnit for det samlede område eller som større restriktioner på et mindre areal. Der skal dog være angivet en indsats for hele arealet, idet det ligger i selve udpegningen, at der er behov for en indsats.

Spørgsmål:

Skal det forstås sådan, at kommunalbestyrelsen skal udføre yderligere beregninger/kortlægning på baggrund af Naturstyrelsens kortlægning?

Side 27 Tabel 5

Kommentar:

Det kan være meget vanskeligt at fremkomme med bare nogenlunde præcise tal.

Side 36

Et område kan få en "skæv" fordeling af rådighedsindskrænkninger, dvs. at ikke alle lodsejere i et område mødes med et påbud. *Det skal dog dokumenteres, at området som helhed - men ikke på ejendomsniveau - bidrager med en for stor udvaskning.* Kommunalbestyrelsen skal foretage en konkret vurdering af den skæve fordelings hensigtsmæssighed. Dette princip fremgår af forarbejderne til lovgivningen og er efterfølgende stadfæstet i Natur- og Miljøklagenævnets praksis.

Spørgsmål:

Er statens kortlægning tilstrækkelig dokumentation, eller skal kommunalbestyrelsen ud og foretage yderligere kortlægning?

Side 36

Kommunalbestyrelsen kan lade pålægget tinglyse på lodsejerens ejendom for ejerens regning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 5.

Kommunalbestyrelsen har pligt til at aflyse pålægget, hvis det bortfalder, jf. samme bestemmelse. Dvs. lodsejere med påbudte rådighedsindskrænkninger efter §26 a har på anmodning et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling af sagen, hvis det kan godtgøres, at der er fremkommet nye oplysninger vedrørende de faktiske omstændigheder, som ville medføre, at sagen sandsynligvis ville få et andet udfald i dag.

Spørgsmål:

Skal lodsejer i givet fald tilbagebetale evt. udbetalt erstatning?

Sønderborg kommunes bemærkninger til 2:

Det bemærkes, at udpegningen af indsatsområder med hensyn til nitrat i Felsted-Sundeved området mangler i kortbilaget. Et tjek på Miljøportalen, viser at udpegningen også mangler der.

Sønderborg kommunes bemærkninger til 3:

Ingen.

Sønderborg kommunes bemærkninger til 4:

Ingen.

Såfremt styrelsen ønsker en uddybning af ovenstående høringssvar kan henvendelse ske til undertegnede.

Med venlig hilsen

Henrik Züricho
T: 8872 5506



Odsherred Kommunes høringsvar til udkast til vejledning om indsatsplaner

j.nr. NST-4600-00052.

S. 9: Afsnit 3.4.2: Hvad menes med "Herudover kan områder med stor grundvandsdannelse identificeres ud fra statens kortlægning"? Hvad er en stor grundvandsdannelse? Er det relativt eller en fast størrelse?

I afsnit 3.4.3 står at "kortlægningen ved en § 13a -indsatsplan skal være på samme detaljeringsniveau som statens kortlægning af grundvandsressourcerne. Det medfører, at der ikke er forskel på kortlægningsniveauerne inden for et indsatsområde udpeget af miljøministeren og andre områder, hvor der udarbejdes en indsatsplan". Betyder det også, at indvindingsoplande uden for OSD, bliver kortlagt på samme detaljeringsniveau som OSD?

Afsnit 3.6.2: Er prioriterede områder et indsatsområde som er udpeget af kommunen? Der står, at indsatsområder kun må udpeges af miljøministeren. Har prioriterede områder samme lovmæssig status som indsatsområder?

Afsnit 3.8. Hvorfor udpeger staten ikke pesticidfølsomme indvindingsområder, så det sikres at områderne udpeges på et ensartet grundlag?

Afsnittet Særligt om sprøjtemidler:

I forbindelse med den statslige grundvandskortlægning er områder med stor grundvandsdannelse identificeret, men nu er det ikke hele landet som bliver kortlagt. Hvad med de områder, som ligger udenfor?

Vil kommunen da kunne få et kort over grundvandsdannelse fra DK-modellen? Hvad med indvindingsoplandene uden for OSD? Vil der blive udarbejdet kort over grundvandsdannelsen for disse områder? Og igen - hvad er stor grundvandsdannelse?

Kan kommunen ud fra et kort over grundvandsdannelsen (udarbejdet af staten), ud fra en konkret viden om hvad der dyrkes på arealet og ud fra viden om en forureningskilde/flade, udpege et prioriteret område/indsatsområde i forhold til et godkendt pesticid og herefter udarbejde en indsatsplan uden at have kortlagt området i samme detaljeringsniveau som i statens kortlægning? Og på baggrund af dette, påbyde rådighedsindskrænkelse ud fra § 26a ?

Ifølge miljømållovens § 8a, stk. 4 udpeges følsomme indvindingsområder og det angives hvilke stoffer de er følsomme over for. Ifølge § 8a, stk. 5 udpeges indsatsområder ud fra en vurdering af arealanvendelsen, forureningskilder og naturlig beskyttelse. Hvorfor udpeger staten ikke pesticidfølsomme indvindingsområder og indsatsområder ud fra den viden, der indhentes ved statens grundvandskortlægning, når nu staten jf. side 13 øverste afsnit, mener at grundlaget (grundvandsdannelsen, arealanvendelsen, viden om forureningskilde) er godt nok til at

kommunen kan vurdere, at det er nødvendigt med en indsats for at beskytte grundvandet og derved kan udpege "prioriterede områder"?

Ved at introducere prioriterede områder giver staten kommunen mulighed for selv at udpege områder, hvor kommunen vurderer at det er nødvendigt med en indsats for at beskytte grundvandet mod forurening. Hvad er grunden til at kommunen får denne mulighed og staten ikke udpeger disse områder? Områderne vil på denne måde formentligt blive udpeget på et uensartet grundlag over hele landet. Er det hensigtsmæssigt?

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

nst@nst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 24. september 2013
SAGSNR.: 2013 - 2351
ID NR.: 254199

Høring - over udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer og udkast til vejledning om indsatsplaner

Ved e-mail af 30-07-2013 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

1. Generelt

Advokatrådet skal henlede opmærksomheden på, at der med den manglende gennemførelse af vandplanerne – efter Natur- og Miljøklagenævnets ophævelse af de vedtagne 23 statslige vandplaner af 6. december 2012 – er tale om en meget usikker retstilstand, indtil endelige nye statslige vandplaner er gennemført. Det fremsendte udkast til bekendtgørelse, synes utilstrækkeligt idet lovgivningen synes at forudsætte, at udpegningen af drikkevandsressourcer sker via vandplaner og ikke ved en bekendtgørelse.

Det forekommer endvidere noget tvivlsomt, om de allerede meddelte afgørelser og vedtagne planer, der er vedtaget på baggrund af områdeudpegningen i Danmarks Miljøportal, bevarer deres gyldighed, idet områderne ikke formelt var udpeget.

2. Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer

Miljømålsloven forudsætter, at udpegningen af drikkevandsressourcer sker i vandplanerne (og ikke i en bekendtgørelse).


Den anførte hjemmel til udstedelse af bekendtgørelsen i § 3, stk. 7 og § 7, i lov nr. 571 af 24. juni 2005 om ændring af planloven forekommer endvidere tvivlsom.

I Miljørapporten af juli 2013 om bekendtgørelsen om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer anføres det (side 5), at bekendtgørelsen formelt set er et landsplandirektiv, men hjemlen til landsplandirektiver findes i planlovens § 3, og det er tvivlsomt, om der i denne bestemmelse er hjemmel til udstedelse af den pågældende bekendtgørelse.

3. Vejledningsnotat af 1. juli 2013 om sagsbehandling på baggrund af Naturstyrelsens udpegning af drikkevandsressourcer

Advokatrådet finder, at de juridiske vurderinger i vejledningsnotatet er behæftet med stor usikkerhed set i lyset af, at drikkevandsressourcerne endnu ikke er udpeget i en endelig vedtaget vandplan.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Aabenraa, den 24. september 2013

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Høringsvar vedr. NST-4600-00052.

Bemærkninger til bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer:

Til § 3, stk.2:

Selve teksten i stk. 2 forudsætter faktisk, at regelret anvendelse af pesticider er en grundvandstruende aktivitet. Det er regelret anvendelse af pesticider ikke. Regelret anvendelse af pesticider truer slet ikke grundvandet, og det kunne man i stedet skrive. Alternativt kan man notere specifikt, hvilke aktiviteter mht. pesticider, der anses som grundvandstruende. End ikke regelret opbevaring af pesticider er grundvandstruende. Det er derfor uacceptabelt, at regelret pesticidanvendelse og regelret opbevaring generelt anses som grundvandstruende i den fulde udstrækning af områder med særlige drikkevandsinteresser eller i indvindingsoplande til almene vandforsyninger med krav om drikkevandskvalitet.

Bemærkninger til vejledningen om indsatsplaner:

Til afsnit 3.8:

Godkendelsesordningen for pesticider giver tilstrækkelig beskyttelse mod pesticider i grundvand. 300 meters udvalget lagde modelberegninger til grund for at konkludere, at der generelt ikke er behov for 300 meters beskyttelseszoner. Der var tale om konservative beregninger, hvor der ikke blev regnet med, at der sker binding og nedbrydning.

For pesticider kan man ikke udpege områder, der er velbeskyttede, og områder, der er dårligt beskyttede, overfor alle pesticider. Sårbarhed overfor pesticider er heller ikke sammenfaldende med sårbarhed overfor nitrat.

En stor grundvandsdannelse kan heller ikke bruges som dokumentation for, at et område er pesticidfølsomt. Det kan resultere i en alt for forenklet, og i værste fald en helt fejlagtig tilgang til vurderingen af, om et område er pesticidfølsomt.

Det er vel ikke meningen med vejledningen, at der skal ske indgreb overfor anvendelse af lovlige og godkendte pesticider overalt i de til grundvandsdannelse udpegede områder. Kun hvis det i de pågældende områder kan dokumenteres, at regelret anvendelse af godkendte pesticider udgør en risiko, kan der være tale om at foretage indgreb. En sådan dokumentation har vi ikke kendskab til.

Generelt skyldes en væsentlig del af pesticidfundene i Danmark gamle og nu forbudte pesticider. Det nytter ikke at forbyde regelret anvendelse af de pesticider, der nu er godkendte. Den danske godkendelsesordning har EU's strengeste krav med hensyn til risiko for udvaskning til grundvand. Varslingsystemet for pesticider overvåger, om godkendte stoffer kan give anledning til udvaskning til grundvand. Der er en 25 meters be-

skyttelseszone omkring alle boringer. Vaskepladsbekendtgørelsen sikrer mod punktkilder samt forhindrer tilbagesugning i boringer. Sprøjteførere deltager i obligatoriske opdateringskurser. Hvis man skal lave nogle forbud i et givet område, vil vi foreslå en negativliste over pesticider, der ikke må anvendes.

Vi foreslår, at man noterer sig, at det er nødvendigt at vente på, at der kommer nye værktøjer til udpegning af pesticidfølsomme områder. Det bør som minimum stå noteret i vejledningen. Dette vil sikre, at kommunerne ikke stavnsbinder lodsejere og andre i en periode med uvished om, hvad der vil ske.

Kommunerne har med udgangspunkt i det forelagte vejledningsgrundlag helt utilfredsstillende muligheder for deres egen (læs skrappe) fortolkning af behovet for indsats. Der er derfor behov for at kvalificere kravene om, at behovet for en indsats i forhold til pesticider skal dokumenteres.

Vi har på øen Als i Sønderborg kommune oplevet eksempler på, at kommunen anvender et "forsigtighedsprincip", og derfor risikerer vi, at situationen låser sig fast på, at der ikke må anvendes pesticider i områder med stor grundvandsdannelse og med særlige drikkevandsinteresser eller i indvindingsoplande til almene vandforsyninger med krav om drikkevandskvalitet. Hvis der på et areal ikke må anvendes pesticider, kan det medføre erstatninger til værditab på langt over 100.000 kr. pr. ha.

Vi skal hermed anmode om, at bekendtgørelse og vejledning ændres jf. ovenstående.

Med venlig hilsen



Mogens Dall
LandboSyd
Peberlyk 2
6200 Aabenraa



Til Naturstyrelsen

24-09-2013
Jr.nr.: 13/6692
Sagsbehandler:
Jens Østerby Hansen

Høringssvar

på vegne af Irene Reinholt Andersen, Natur og Miljø, Nyborg kommune, Rikke Clausen, Teknik og Miljøforvaltningen, Middelfart Kommune samt Jens Østerby Hansen, Natur og Miljø, Fredericia Kommune til:

Naturstyrelsens høring af udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer, miljørapport over bekendtgørelse samt vejledning om indsatsplaner.

Til høringen er modtaget:

- Høringsbrev
- Høringsliste
- Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer
- Miljørapport til udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressourcer
- Overblik over ophævede regionplanretningslinjer
- Vejledning om indsatsplaner

Kommentarer til de forskellige dokumenter:

Udkast til bekendtgørelse

I § 1 står der: *Bekendtgørelsen udpeger følgende områder:*

Efter stk. 3 udpeges delområder indenfor indvindingsoplande uden for OSD, som er særlig følsomme overfor forurening. Der står imidlertid ikke noget om hvem der udpeger selve indvindingsoplandene, hvilket der længe har været brug for, at få fastslået.

På kortbilag nr. 3 kaldes indsatsområderne, i modstrid med § 1 stk. 4 og § 2 stk. 3, for ”indsatsområder med hensyn til nitrat”

Miljørapport

Indledende afsnit side 5:

Miljørapporten er udarbejdet på baggrund af en scopingfase på to uger fra den 2. juli 2013.



Det virker noget urimeligt at sende noget i høring den 2. juli, hvis man altså gerne vil have besvarelser.

1.2 sidste afsnit side 7:

Dvs. det vurderes, om der er tale om areal, der anvendes til f.eks. erhverv et naturareal, og om nitratudvaskningen er konstant minimal som f.eks. i fredsskov, og på den baggrund udpeges området som et indsatsområde.

Det er lidt bagvendt, da arealer med minimal udvaskning jo netop ikke udpeges som indsatsområder.

4.4 side 16, nederste afsnit:

Nitratfølsomme indvindingsområder er områder, hvor der er konstateret ringe geologisk beskyttelse over for nitrat. Hermed forstås tykkelse af reducerende dæklag, reduktionskapacitet i dæklag og magasiner samt grundvandsressourcens kemiske egenskaber.

Det er ikke totalt uforståeligt, men det er ukorrekt udtrykt. Prøv at bryde den op og læs følgende udsagn: "Med ringe geologisk beskyttelse forstås tykkelse af reducerende dæklag" – eller: "Med ringe geologisk beskyttelse forstås reduktionskapacitet" – eller: "Med ringe geologisk beskyttelse forstås grundvandsressourcens kemiske egenskaber".

Side 17, andet afsnit:

Herudover findes nitratfølsomme indvindingsområder i områder, der er karakteriseret ved særlige parametre, f.eks. lerdæklag, magasinbjergart og grundvandskvalitet.

Dette virker som en gentagelse af nederste afsnit på side 16.

5.2 andet afsnit side 18,:

I Danmark findes landbrug i meget nær tilknytning med tilstødende farvande. Flere farvande er kendetegnet ved at være lavvandede og rumme en række arter og naturtyper, som er karakteristiske for de indre danske farvande. De marine vandområder kan være lavvandede og derfor være levested for bl.a. en lang række vandfugle, hvor særligt knopsvane og blishøne i perioder optræder i store antal.

Det slås fast i to på hinanden følgende sætninger, at der er lavvandede områder i havet, men der synes ikke at være noget budskab. Det fremgår heller ikke, hvorfor lige netop knopsvane og blishøne er specielt interessante.

Vejledning om indsatsplaner

2. Indledning, side 6 ca. midt på:

Miljømålsloven sætter rammerne for den statslige grundvandskortlægning.

Her burde det nævnes, at der ligger et udkast til forslag til Lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., og lov om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder, hvorefter udpegningen flyttes fra miljømålsloven til vandforsyningsloven. Udkastet er dateret 13. september.

3.7 Udkast med foranstaltninger indenfor et år. side 11:

Inden for 1 år efter kommunernes modtagelse af statens grundvandskortlægning af et givent område, skal der foreligge et udkast med foranstaltninger, der foreslås rettet mod den enkelte lodsejer, jf. indsatsplanbekendtgørelsens § 4.

Det er ikke det, som står i bekendtgørelsens § 4, som er citeret på side 12. Her bruges formuleringen ”udkast til foranstaltninger”. Ordet ”med” er meningsforstyrrende, idet det kan forstås som udkast (til en indsatsplan??) med foranstaltninger.

Side 12, første afsnit:

Udkastet med foranstaltninger bør også forelægges koordinationsforummet.
Gentagelse af formulering, som inviterer til misforståelse.

3.12 side 17

Omkostningerne i forbindelse med indgåelse af dyrkningsaftale eller i forbindelse med påbud af rådighedsindskrænkninger kan således brugerfinansieres, i det omfang der kan peges på konkrete vandforsyningsselskaber, der har fordel af det. Udgangspunktet i lovgivningen er således, at omkostningerne afholdes af kommunen som myndighed. Dette fremgår også direkte af miljøbeskyttelseslovens § 26 a, hvorefter kommunen aktivt skal beslutte, hvis en erstatning skal afholdes af et vandforsyningsselskab, der har fordel af påbuddet.

Det fremgår ikke af § 26a i MBL, men af § 64a samt af vandforsyningslovens § 13 d, stk 1. På vejledningens side 34 fremgår det korrekt, at beslutningen om vandforsyningens betaling følger af vandforsyningslovens § 13 d, stk. 1.

4.2.4 side 21. Særligt for nitrat

Indsatsområder med hensyn til nitrat har pr. definition

Og lidt længere nede

Indsatsområdet med hensyn til nitrat kan underopdeles.

Her bruges to gange en benævnelse, som det flere gange tidligere er slået fast ikke længere gælder.

4.2.5.1 Side 23:

Påbud

Aftalerne kan vedrøre alle forureningsrisici i modsætning til påbuddet, der alene kan anvendes over for nitrat og sprøjtemidler, jf. miljøbeskyttelseslovens § 26 a, der angiver sprøjtemidler som pesticider.

Det ville være skønt, hvis vi kunne komme af med det sludder, det er, altid at benævne alle sprøjtemidler som ”pesticider”. Vejledningen er dog desværre langt fra konsekvent, se f.eks. liste over aftaler side 22 – 23 samt tabel 5 side 27.

4.2.6. Side 26, andet afsnit:

Overvågning har til hensigt at kunne dokumentere effekten af de givne indsatser på kort og lang sigt, og har ligeledes til hensigt at kunne advare om stigende tendenser i grundvandets kvantitet

Her må skulle have stået noget andet!

Bilag 1. Definitioner

Indsatsområde

Da områderne er udpeget indenfor NFI anvendes ofte forkortelsen ION, indsatsområder med hensyn til nitrat.

Denne benævnelse bør vel udgå, som følge af at det nu hedder ”indsatsområder”.

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53

Dato	Sagsbehandler	J.nr.
24. september 2013	benth	144220-2013

Høring om Bekendtgørelse om udpegning og administration mv. af drikkevandsressurser. NST-4600-00052.

Vi har med fornøjelse modtaget og gennemlæst det fremsendte høringsmateriale der udfylder et planmæssigt tomrum der opstod da vandplanerne blev trukket tilbage.

Det er godt at se at NST sammentænker flere forskellige facetter af den kommunale dagligdag og leverer en vejledning om Indsatsplanlægning der virker gennearbejdet og inspirerende.

Frederikssund kommune har 2 kommentarer til det udsendte materiale.

- Det angives i vejledningen om indsatsplaner på side 14 at det er nødvendigt at vandforsyningen ejer arealet for at det er muligt at udlægge 10 meter zonen i en indvindingstilladelse. Dette punkt bør bringes i overensstemmelse med Boringsbekendtgørelsens §8 Stk. 4. Ved borer, jf. § 21 i lov om vandforsyning m.v., skal der omkring borestedet ved almene vandforsyninger kunne etableres et fredningsbælte på mindst 10 meter, og ved ikke-almene vandforsyninger skal der kunne etableres et fredningsbælte på mindst 5 meter.
- Bekendtgørelsen fastsætter retningslinjer der skal udfylde behovet for ensartede retningslinjer for grundvandsbeskyttelse indtil Vandplanerne er vedtaget. Retningslinjerne indeholder den regulering der ligger i Vandplanernes retningslinjer 40 og 41. Der henvises i vejledningsnotatet til et notat der fortolker hvordan der skal administreres efter 40-41. Det er et godt notat der skaber en tidssvarende planlægning. Det ville være godt hvis dette notats afvejninger blev indbygget i retningslinjerne.

Med venlig hilsen
Bent Kjær Hansen
Geolog

Rådhuset
Torvet 2
3600 Frederikssund

Telefon 47 35 10 00
Telefax 47 35 10 99

epost@frederikssund.dk
www.frederikssund.dk

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

Åbningstid:

Mandag 09.00 - 15.00
Tirsdag lukket
Onsdag 09.00 - 15.00
Torsdag 10.00 - 18.00
Fredag 09.00 - 14.00

Naturstyrelsen
nst@nst.dk

Høringssvar til vejledning i indsatsplaner, jf. NST-4600-00052

Hermed følger HOFORs bemærkninger til udkast til vejledning om indsatsplaner.

HOFOR har på vegne af DANVA deltaget i den af Naturstyrelsen nedsat dialoggruppe om vejledningen. HOFOR skal dog pointere, at den endelige udformning af udkastet til vejledningen ikke repræsenterer et fælles produkt, idet vi finder, at den grundlæggende rammebetingelse for vejledningen ikke er korrekt, se nedenfor.

Det fremgår af udkast til vejledning, at kommunerne fremover kun vil have pligt til at udarbejde indsatsplaner i de af staten udpegede indsatsområder og dertil kan vælge på frivillig basis at udarbejde indsatsplaner for andre områder. Samtidig "præciserer" Naturstyrelsen, at begrebet "generelle indsatsområder" udgår.

HOFOR skal understrege, at der ikke er tale om en præcisering af loven, men derimod tale om en ny fortolkning, som ændrer 13 års praksis, og som vil have konsekvenser for beskyttelsen af grundvandet.

Indtil i dag har kommunerne udarbejdet indsatsplaner for alle forurenings-trusler i de generelle indsatsområder (ordet indført i zoneringsvejledningen i 2000, s. 15). Områderne blev udpeget i regionplanerne i 2001 og 2005. Zoneringsvejledningen skelner mellem to typer af indsatsområder – de generelle indsatsområder og ION områder. På side 15 i zoneringsvejledningen beskrives, at de generelle indsatsområder udpeges som en ramme for den koordinerede indsats overfor alle forureningskilder i området. Som eksempel for udpegningen af et generelt indsatsområde nævnes det grundvandsdannende opland til en vandforsyning.

I dag udpeger Naturstyrelsen alene indsatsområder med hensyn til nitrat (ION). Da staten ikke har udpeget indsatsområder med hensyn til pesticider er ION de eneste indsatsområder i dag, hvor kommunerne har pligt til at skabe overblik over de samlede forureningstrusler - hvis Naturstyrelsen fastholder ny fortolkning af loven.

Vandressourcer

Telefon	3395 3395
Fax	3395 2020
Mobil	2795 4622
E-mail	askr@hofor.dk
Dato	24.09.2013
Journal nr.	405-00122

Derved afgrænses med et hug, kommunernes forpligtigelse til at planlægge for grundvandsbeskyttelsen i den resterende del af vores indvindingsoplande, som ikke er begunstiget med en ION udpegning.

Naturstyrelsen udpeger f.eks. som udgangspunkt ikke indsatsområder på arealer, hvor nitratbelastningen er blivende minimal, som f.eks. befæstede arealer i byområder.

Det betyder, at der ikke bliver skabt overblik over, og taget hånd om byområdernes forureningskilder i en samlet planlægning. Den helhedsorienterede indsats som var central ved indførelsen af opgaven i vandforsyningsloven i 1998 går derved tabt.

Vedlagte kort fra HOFORs indvindingsområder viser problemstillingen. HOFORs indvindingsområder udgør ca. 1150 km². Inden for disse udgør indsatsområder mht. nitrat p.t. ca. 1/10 del af arealet. km². Hvis der kun skal udarbejdes indsatsplaner i ION områderne vil der være tale om en reducere af det "indsatspligtige" areal til under 1/10 del.

Det står i skærende kontrast til de summer HOFOR har betalt for kortlægning og indsatsplanlægning via afgiften på drikkevand. HOFOR har siden 1999 betalt ca. 300 mio. kr. for opgaven. Da indsatsen fastlægges i de kommunale indsatsplaner, som fremover bliver reduceret til under 1/10 del har HOFOR således betalt afgift for en kortlægning, som ikke bliver udmøntet i en grundvandsbeskyttende indsats på en meget stor del af vores indvindingsområder.

Drikkevandsafgiften

I 2008 lavede Deloitte en økonomisk analyse af opgavens omfang for By- og Landskabsstyrelsen med henblik på at fastsætte en fast afgift for statens kortlægning og kommunernes indsatsplanlægning. I den forbindelse blev opgavens omfang vurderet og afgiften herefter fikseret i miljømålsloven. Det fremgår af lovbemærkningerne til ændringen af miljømålsloven i 2008:

"Afgiftens størrelse er beregnet på grundlag af en økonomisk analyse i den rapport, som Deloitte i 2008 udarbejdede for Miljøministeriet. Heri er det vurderet, at de samlede omkostninger til den statslige kortlægning og den kommunale indsatsplanlægning fra 2007 og frem vil andrage henholdsvis 1.102 mio. kr. og 532 mio. kr. inkl. administration af afgiftsopkrævningen...."

Det fremgår af Deloitte rapporten (tabel 3, side 17), at der skal laves indsatsplaner på **17.162 km²** i Danmark og det er dette areal (videreført fra regionplan 2005) som afgiftens størrelse bygger på, jf. ovenstående citat fra loven.

Styrelsens fortolkning af loven betyder, at de områder, hvor kommunerne skal udarbejde indsatsplaner bliver væsentlig reduceret og at reduktionen vil være størst på Sjælland, hvor nitratproblemerne er mindre. Dette kan dog efter HOFORs opfattelse ikke sidestilles med, at truslerne mod ressourcen og dermed behovet for grundvandsbeskyttelse er tilsvarende mindre.

Styrelsens nye fortolkning betyder, at den hidtil opkrævede drikkevandsafgift er baseret på forkerte forudsætninger og derfor fremover bør nedsættes for så vidt angår afgiften til indsatsplanlægning. SKAT opkræver derfor en afgift for en opgave, som ikke udføres i det omfang som størrelsen af afgiften blev baseret på.

Vandsektorloven og miljømål

Naturstyrelsens fortolkning gør det sværere at vedtage miljømål for HOFOR, jf. Vandsektorloven og derved vanskeligt at få finansieret de grundvandsbeskyttende tiltag. Miljømål bliver i dag behandlet politisk og er typisk fastsat med baggrund i kommunale beslutninger i indsatsplanerne. Når kommunerne ikke længere skal udarbejde indsatsplaner på størstedelen af HOFOR's indvindingsområder, vil det være yderst vanskeligt for HOFOR at overbevise en kommunalbestyrelse uden for København og omegn, om at de helt frivilligt skal bruge ressourcer på at lave en indsatsplan i et område uden for ION, når de ifølge Naturstyrelsens vejledning på området ikke længere er forpligtiget til det.

Konklusion

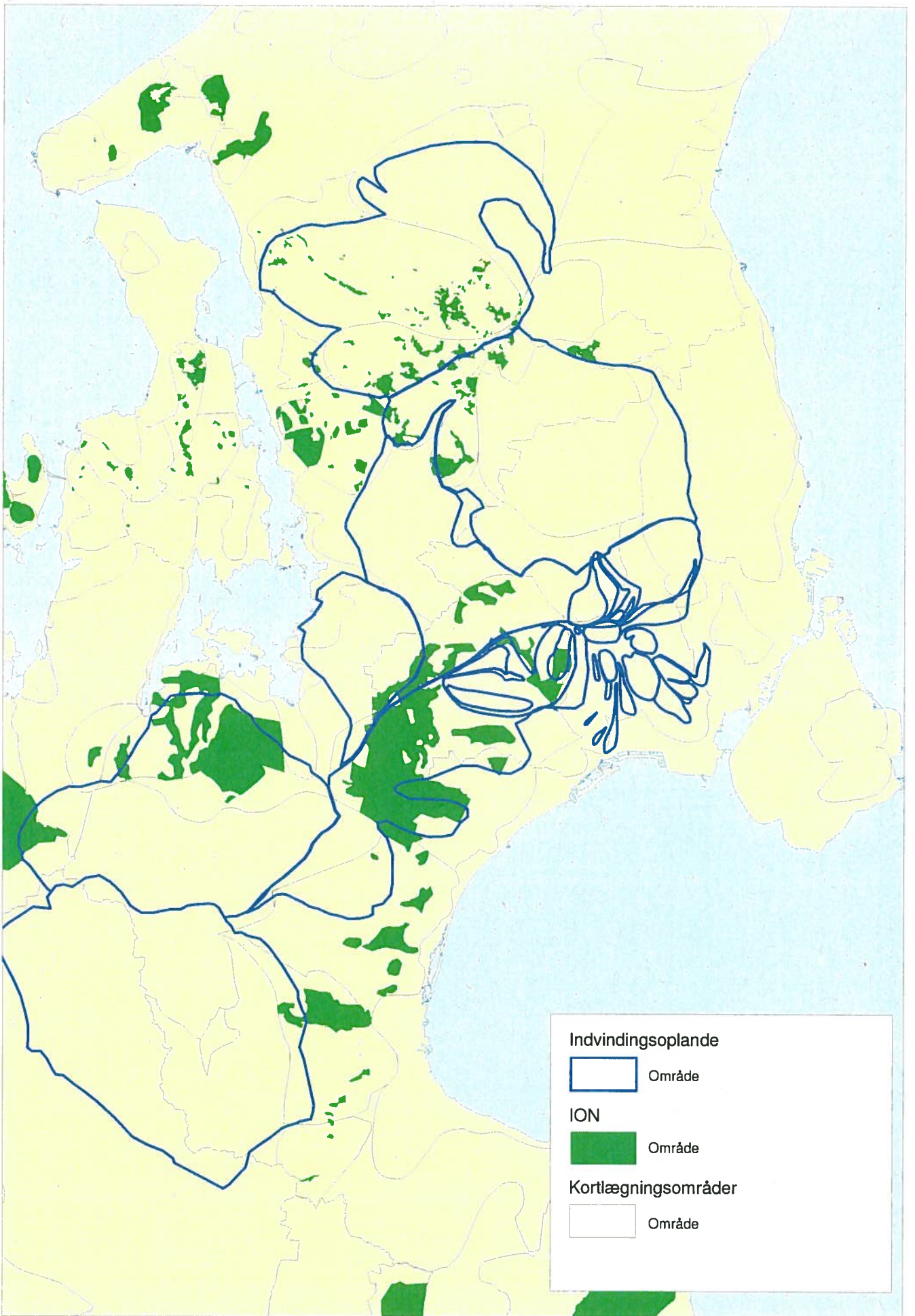
Samlet set lægger udkast til vejledning om indsatsplaner op til en markant forringelse af vandforsyninger og kommuners muligheder for at beskytte grundvandet i indvindingsområder – hvilket det næppe har været tiltænkt.

HOFOR skal derfor opfordre til, at Naturstyrelsen i forbindelse med den kommende lovændring af vandforsyningsloven, fastsætter, at kommunerne skal lave indsatsplaner i OSD-områder og indvindingsoplunde uden for disse – så den gældende praksis cementeres.

Med venlig hilsen



Anne Scherfig Kruse



Bemærkninger til Vejledning om indsatsplaner, Viborg Kommune, september 2013

<p>Side 6: Kommunerne skal udarbejde en indsatsplan for de indsatsområder, der vises i vandplanerne, jf. vandforsyningslovens § 13, dvs. indsatsområder udpeget af miljøministeren. I perioden frem til vedtagelse af endelige vandplaner skal Naturstyrelsen henlede kommunernes opmærksomhed på muligheden for at vedtage indsatsplaner efter vandforsyningslovens § 13 a.</p>	<p>Det er uklart hvad meningen er med henvisningen til § 13a</p>
<p>Side: 7 Der henvises udelukkende til MST Vejledninger (BNBO og gl. Zoneringsvejledning)</p>	<p>GeoVejledninger omkring Nitratsårbarhed Vejl. 5 Samt Vejl. 2 omkring Zonering af indvindingsoplande nævnes ikke. Igen, -overvejende fokus på BNBO. Det er alt for snævert. Grundvandsbeskyttelsen foregår i hele oplandet og ikke kun i BNBO!</p>
<p>Side 9/10 3.4.3. Hvis der findes graverende fejl og mangler i grundvandskortlægningen. Hvem har ansvaret for at kortlægningen er udført tilstrækkeligt korrekt?</p>	<p>Der mangler et afsnit som beskriver hvad kommunen skal foretage sig, hvis der under vejs i indsatsplanarbejdet findes graverende fejl og mangler i den kortlægning som man har modtaget fra NST. Hvis kommunen ikke er i stand til at udlægge specifikke områder pga. manglende kortlægning, eller at der fx ikke er udført usikkerhedsvurderinger på de optegnede indvindingsoplande, kan en efterfølgende forkert udlægning af fx. et brakareal få store konsekvenser for den enkelte lodsejer.</p>
<p>Side 12: § 4. Senest 1 år efter, at den detaljerede kortlægning er afsluttet, udarbejder kommunalbestyrelsen under inddragelse af alle de direkte berørte parter et udkast til beskrivelse af de foranstaltninger rettet mod den enkelte ejer, der foreslås gennemført for at afhjælpe og forebygge forurening af vandressourcen. Udkast til beskrivelse af foranstaltninger rettet mod den enkelte ejer kan indgå i forslag til indsatsplan.</p>	<p>Denne tidsfrist er for længst overskredet i adskillige områder. Hvad kan konsekvenserne være hvis tidsfristen ikke overholdes. Hvis den ikke har nogen praktisk konsekvens burde bestemmelsen udgå.</p>
<p>Side 14 for neden: Et boringsnært beskyttelsesområde er et område omkring indvindingsboringer, hvor der kan pålægges rådhedsindskrænkninger efter miljøbeskyttelseslovens § 24.</p>	<p>MBL § 24 kan anvendes til at "...undgå fare for forurening af bestående eller fremtidige vandindvindingsanlæg". Det er ikke en forudsætning, at et område er udpeget som BNBO, og at det er udpeget som BNBO er vel heller ikke en garanti for at § 24 kan bruges. Generelt får BNBO er uforholdsmæssig stor plads i vejledningen. BNBO er jo blot en del af indvindingsoplandet, og beskyttelse af BNBO er langt fra tilstrækkeligt til at langtidssikre en vandindvinding. BNBO udgør ofte kun 1-2 % af indvindingsoplandet. Kun at beskytte inden for BNBO er ikke tilstrækkeligt.</p>

Tabel 2:	Tabellen burde vel også omfatte: Indvindingsopland, grundvandsdannende opland, OSD
Side 16, afsnit 3.11: Formålet med indsatsplanen er at beskytte grundvandet	Formålet er at beskytte grundvandet som drikkevandsressource.
Side 20: 4.2.2. Resumé af kortlægningen /eller selvstændigt afsnit 4.2.X Der mangler et VIGTIGT emne: En beskrivelse af vandressourcens størrelse i det pågældende område indsatsområde. Indsatsplanen skal liste op, hvilke grundvandsressourcer der skal beskyttes, hvor stor den tilgængelige vandressource er i området. Hvor kan man finde egnede kildepladser i fremtiden af god kvalitet.	<ul style="list-style-type: none"> • Hvor stor er den vandressource der skal beskyttes i det pågældende OSD? • Hvor meget indvindes der i dag? • Hvordan ser den fremtidige indvinding ud i området • Kan al indvinding fx flyttes til det nedre magasin i en begravet dal, så man slipper for nitrat? • Kan en øget indvinding i de nedre magasiner give problemer med arsen, saltvandsindtrængning og andre uheldige kvalitetsmæssige problemer.
Side 16 midt: For at et vandforsyningsselskab kan få tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til et miljømål, skal indsatsplanen, hvis det er en indsatsplan, miljømålet fastsættes i, konkretisere hvordan miljømålet skal opnås, dvs. hvad er vandforsyningsselskabets pligter og hvad skal vandforsyningsselskabet betale, f.eks. om vandforsyningsselskabet skal indgå dyrkningsaftaler og om vandforsyningsselskabet skal betale erstatning for dyrkningsaftalen.	Foreslås omformuleret som følger: For at et vandforsyningsselskab kan få tillæg til prisloftet for driftsomkostninger til et miljømål, skal den indsatsplan, miljømålet fastsættes i, konkretisere hvordan miljømålet skal opnås....
Side 21 for oven: Er der udover den statslige grundvandskortlægning udført en supplerende kortlægning af enten kommunalbestyrelse, vandforsyningsselskab eller andre aktører, og anvendes den supplerende kortlægning i indsatsplanen, skal indsatsplanen også indeholde et særskilt resumé af denne kortlægning. Det bør fremgå tydeligt af indsatsplanen, hvilken myndighed der har udført kortlægningerne. Side 21 for oven: Da det er Miljøministeren der udpeger..... –OSD mfl. kan yderligere kortlægning fra kommunalbestyrelsen ikke ændre på disse udpegninger.....	Det vil gøre redegørelse unødigt uoverskuelig og tungt læselig, hvis der skal laves særskilte resuméer af statens og kommunens kortlægning. Det må være tilstrækkeligt, at der laves en samlet redegørelse for den samlede viden om området, og at der undervejs henvises til de forskellige dele af kortlægningen. Det er meget kategorisk formuleret. Her må der være mulighed for en dialog og iterativ proces imellem NST og kommunen, således at hvis kommunen efterfølgende finder åbenbare fejl i fx zoneringsarbejdet med OSD og oplande, kan fejl tilrettes i samarbejde imellem NST og Kommunen, og således at de også vises på miljøportalen.
Side 23 midt for: Ønsker kommunen at give påbud om andre forureningskilder, kan miljøbeskyttelseslovens § 24 anvendes. Denne bestemmelse kan dog kun anvendes i nærområdet omkring en indvindingsboring, f.eks. ved et boringsnært beskyttelsesområde.	§ 24 kan vel anvendes hvis kommunen kan redegøre tilstrækkeligt for, at der er en grundvandstrussel.

<p>Side 25, nederst: Spildevandsslam</p>	<p>Af slambekendtgørelsens § 32, stk. 2 fremgår, at tilsynsmyndigheden kan nedlægge forbud mod anvendelse af affald til jordbrugsformål, såfremt anvendelsen medfører forurening eller risiko herfor.</p> <p>Ålborg Kommune har i 2007 forsøgt at bruge ovennævnte paragraf til at forbyde al udspredding af slam ovenpå arealer med drikkevandsinteresser, men tabte sagen, da statsamtet i 2010 vurderede, at kommunen ikke foretog en konkret vurdering.</p> <p>Men når der er udført en <u>detaillortlægning</u> i forbindelse med grundvandskortlægningen, og der er udarbejdet en Indsatsplan, så er der <u>foretaget en konkret vurdering</u> omkring magasinets eller kildepladsens sårbarhed, og der burde hermed være grundlag for at nedlægge forbud.</p>
<p>Afsnit 4.2.8:</p>	<p>Det kan være vanskeligt at vurdere omkostningerne ved et indgreb som ikke nødvendigvis er konkretiseret i indsatsplanen. I indsatsplanen er målet fastsat, men målet kan nås ad flere veje, og indsatsen skal måske først effektueres om 10 – 20 år</p>
<p>Side 36 for oven:</p>	<p>§ 24 gælder også for et "fremtidigt vandindvindingsanlæg"</p>
<p>Afsnit 6.4 Erstatningen betales af kommunalbestyrelsen, eller hvis kommunalbestyrelsen har givet samtykke til det, af det vandforsyningselskab, der har fordel af afgørelsen efter § 26 a. Hvis ikke der er et vandforsyningsanlæg i det pågældende område, der har fordel af afgørelsen, kan kommunalbestyrelsen ikke pålægge et vandforsyningselskab at betale erstatningen. I den situation skal kommunalbestyrelsen selv betale erstatningen til lodsejeren.</p>	<p>Kan et "vandværkssamarbejde" betale?</p>
<p>Afsnit 6.5:</p>	<p>Der burde redegøres nærmere for forudsætningerne for at bruge § 24, at forureningsrisikoen skal dokumenteres og indgrebet skal være rimeligt.</p> <p>Jævnfør i øvrigt bemærkningerne tidligere om, at § 24 ikke er begrænset til "BNBO". Forureninger længere ude end BNBO kan sagtens true en vandindvinding.</p>
<p>Side 40 Bilag 1 definitioner Grundvandsdannende opland mangler Og en vigtig zonerings som kommunerne får fra NST-grundvandskortlægning.</p>	<p>Det er inden for det grundvandsdannede opland vi kan lave en reel grundvandsbeskyttelse og her anvende miljøbeskyttelsesloven § 26a.</p>
<p>7.</p>	<p>Der bør være en referenceliste.</p>



HOLSTEBRO KOMMUNE

4.3

Dato: 25-09-2013
Sagsnr.: 033566-2013
Henv. til: Karin-Merete Mose
Tlf.: 96117825

Hørings svar vedr. Vejledning om indsatsplaner samt Bekendtgørelse om udpegning af drikkevandsressourcer.

Vejledning om indsatsplaner

Umiddelbart virker vejledningen til at være god og anvendelig med en logisk opbygning.

a) I afsnit 3.4.2 er nævnt at indvindingsoplande til almene vandforsyninger kan ses i vandplanernes GIS-temaer.

Det er ikke tilfældet pt. men er det planen fremadrettet?

Det er ikke hensigtsmæssigt, at man som nu ikke kan finde indvindingsoplande til almene vandforsyninger ét sted i en offentlig database. Det kunne være i vandplanernes GIS-temaer eller endnu bedre på Danmarks Miljøportal.

Indvindingsoplandenes placering er relevant for størstedelen af planlægningen. Det gælder bl.a. for Regionerne, der skal prioritere områder indenfor indvindingsoplande for almene vandforsyninger. Som det er nu er der risiko for at prioriteringen sker efter forældede indvindingsoplande. Vi har i den seneste tid af samme årsag været tæt på misforståelser med andre interessenter, så som virksomheder, råstofindvindere og Vejdirektoratet, der ikke havde umiddelbar adgang til de nyeste data.

b) I forbindelse med den statslige grundvandskortlægning kan kommunerne da forvente at modtage kortmateriale, der viser grundvandsdannelse?

I afsnit 3.4.2 står der at områder med stor grundvandsdannelse *kan* identificeres ud fra statens kortlægning, og i afsnit 3.8 står der, at i forbindelse med den statslige grundvandskortlægning *er* områder med stor grundvandsdannelse identificeret.

Der er ulogisk, at områder med stor grundvandsdannelse ikke altid er udpeget som indsatsområder, idet der her er sandsynlighed for at en forurening vil kunne komme hurtigt til grundvandsmagasinerne. Holstebro Kommune opfordrer til at områderne udpeges som indsatsområder (f.eks. med hensyn til nitrat) eller som minimum sidestilles med NFI samt at korttemaerne lægges offentligt tilgængeligt.

c) I afsnit 5.1 står der *Kommunalbestyrelsen eller vandforsyningsselskaber kan også vedtage en indsatsplan efter vandforsyningslovens § 13 a, for andre områder end indsatsområder, hvis vandforsyningsselskabet finder, at ret-*

TEKNIK OG MILJØ

Natur og Miljø

Kirkestræde 11 - 7500 Holstebro - Tlf: 96117557

Hjemmeside: www.holstebro.dk - E-post: naturogmiljo@holstebro.dk

CVR: 29189927

ningslinjerne eller prioriteringen i vandplanen er utilstrækkelige til at sikre vandforsyningssektorens interesser.

Det gælder vel også hvis kommunen finder det er utilstrækkeligt?

d) Holstebro Kommune vil gerne opfordre Naturstyrelsen til at lade områder hvor der er gravet efter råstoffer indgå i vurderingen og kortlægningen af arealanvendelse, forureningstrusler og naturlig beskyttelse af vandressourcen. I forbindelse med råstofgravning ser vi at beskyttende lerlag gennemgraves og at den umættede zone mindskes. Områderne bør udpeges som følsomme og have status som NFI.

Bekendtgørelse om udpeging af drikkevandsressourcer

I følgebrevet hedder bekendtgørelsen "Bekendtgørelse om udpeging og administration mv. af drikkevandsressourcer", mens overskriften på selve bekendtgørelsen er "Bekendtgørelse om udpeging af drikkevandsressourcer". Indgår administration eller ej?

Det er ikke hensigtsmæssigt at indvindingsoplande til almene vandforsyninger ikke indgår i bekendtgørelsen under §1 og 2. Det er problematisk da der direkte refereres til dem i §4.

Naturstyrelsen overdrager løbende grundvandskortlægninger til kommunerne. Hvordan vil man fremover opdatere ændringer af udpegingen af drikkevandsressourcer og områdeudpeginger såsom NFI? Er det udelukkende i forbindelse med vandplanerne eller vil bekendtgørelsen blive opdateret f.eks. årligt?

Kommunerne indsamler i forbindelse med forskellige undersøgelser ny viden, der kan øge kendskabet til grundvandsressourcen. Denne viden kan medvirke til at det er hensigtsmæssigt at justere områdeudpeginger som NFI og indsatsområder med hensyn til nitrat, f.eks. hvis et indvindingsopland ændres i forhold til den tidligere udpeging. Holstebro Kommune vil gerne opfordre Naturstyrelsen til at tage stilling til hvordan man i områder der allerede er færdigkortlagte af Naturstyrelsen, men hvor kommunen har fremskaffet ny viden, vil forholde sig til at ændre områdeudpegingerne. Det vil være en problemstilling der vil opstå fremadrettet efterhånden som den afgiftsfinansierede grundvandskortlægning afsluttes.

Hvis ikke der fremadrettet på Miljøportalen og i Vandplanerne vil ske rettelser af følsomme områder og indsatsområder på baggrund af data der fortsat vil blive fremskaffet af kommuner samt forsyninger, vil man kun kunne finde disse ændringer i de kommunale indsatsplaner som "prioriterede områder". Dermed risikerer man at borgere og interessenter, der henter informationer i de gængse databaser så som Miljøportalen, ikke benytter den nyeste viden.

Med venlig hilsen

Karin-Merete Mose
Fagkoordinator

NOTAT

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer mv.

Hermed fremsender KL's sekretariat høringssvar. Der tages forbehold for en politisk behandling af høringssvaret.

Helhedsindtryk

Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer m.v.

KL hilser afklaring af den uklarhed om udpegning af beskyttede områder, som er opstået ved underkendelsen af vandplanerne, velkommen. Det er dog afgørende, at bekendtgørelsen ikke introducerer ny uklarhed. Sådan uklarhed er konstateret enkelte steder. KL opfordrer derfor til, at kortbilagene gennemgås inden bekendtgørelsen udgives.

Udkast til vejledning om indsatsplaner:

Det er positivt, at der er en vejledning om indsatsplaner på vej.

Hovedindtrykket er en gennemarbejdet vejledning, som giver svar på mange af de spørgsmål, man stiller sig i forbindelse med indsatsplanarbejdet, og der er givet gode eksempler og faktabokse. Vejledningen lægger dog op til væsentlig reduktion af det areal, som dækkes af indsatsplaner. Vejledningen kan endvidere med fordel beskrive samspillet mellem den fremtidige grundvandskortlægning og indsatsplanlægning.

KL mener, at indsatsplaner som udgangspunkt skal dække hele OSD området og ikke kun særlige indsatsområder. Indsatserne bør dog differentieres så der i indsatsområder er særlige skærpede indsatser. KL finder endvidere at grundvandskortlægningen bør fortsætte efter 2015.

Den 23. september 2013

Sags ID: SAG-2013-05250

Dok.ID: 1746286

NPJ@kl.dk

Direkte 3370 3750

Mobil 2327 5931

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/9

Generelle bemærkninger

Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer m.v.

KL finder behovet for afklaring presserende, derfor fokuserer høringssvaret på selve udpegningen (kortene) frem for bekendtgørelsens tekst.

- ./.
- KL har modtaget materiale fra Aalborg Kommune, som påviser uoverensstemmelser i bekendtgørelsens udpegning af NFI og indsatsområder (ION) i Aalborg Kommune, se vedlagte bilag med kort. Det er meget vigtigt, at der ikke er tvivl om udpegningen. KL opfordrer derfor til at kortgrundlaget gennemgås, så der ikke introduceres ny tvivl om udpegningsgrundlaget.

KL har bemærket, at der er et lovforslag om flytning af hjemmel til udpegning af disse beskyttede områder i høring i disse uger. Da KL i nærværende høringssvar fokuserer på kortene, kan KL's høringssvar ikke tages som udtryk for accept af lignende formuleringer i kommende bekendtgørelser efter den nye hjemmel.

Udkast til vejledning om indsatsplaner:

Vejledningen beskriver "kan" og "skal" opgaverne i kommunernes indsatsplanlægning. De definitioner af indsatsområder, som indsatsplanlægningen har taget udgangspunkt i indtil nu (generelle indsatsområder og indsatsområder for nitrat, ION) udgår og erstattes af ét begreb, "indsatsområder", hvor der skal laves indsatsplaner. De nye 'indsatsområder' er dog reelt stadig de af staten udpegede indsatsområder med hensyn til nitrat, indenfor nitratfølsomme indvindingsområder (NFI).

Miljøministeriet har i forbindelse med vandplanerne taget stilling til hvilken byudvikling (konkrete aktiviteter), der bør undgås i henholdsvis nitratfølsomme områder og øvrig OSD. Af miljøministeriets udmelding kan udledes to sårbarhedsbegreber:

- 1) De nitratfølsomme områder er også følsomme overfor andre miljøfremmede stoffer
- 2) OSD i øvrigt har også en følsomhed, omend den er mindre.

I de nitratfølsomme områder dannes særligt meget grundvand. Det er den store grundvandsdannelse, der er argumentet bag disse områders brug i første sårbarhedsbegreb. Uden for de nitratfølsomme områder kan der også trænge forurenende stoffer ned til grundvandet. Det er argumentet bag andet sårbarhedsbegreb.

Vejledningens stærke fokus på nitrat og indsatsplaner i nitratsårbare områder kan forstås således, at kommunerne ikke må lave indsatsplaner for

hele OSD. Det hænger ikke sammen med ovennævnte håndtering af byvækst i OSD. Hvad vejleder miljøministeriet faktisk kommunerne om?

KL ønsker klarhed over rækkevidden af sidste afsnit i Kapitel 3.12: "I områder, hvor der ikke er et forsyningsselskab, der kan siges at have fordel af dyrkningsaftalen eller påbuddet, skal omkostningerne aftales af kommunen".

Afsnittet kan fortolkes på to måder:

- 1) Kommunen har udstedt et påbud i et område, hvor der ikke er et vandforsyningsselskab der har gavn af indsatsen. Her er det nok rimeligt, at kommunen skal betale.
- 2) Sætningen kan også forstås som at kommunen har pligt til at give påbud og nedlægge forbud eller indgå dyrkningsaftaler inden for de dele af indsatsområderne, hvor der ikke er et vandforsyningsselskab der har gavn af indsatsen.

Hvis afsnittet skal forstås sådan, at kommunen har handlepligt uden for forsyningsselskabernes nuværende interesseområde, så beder KL om at få vejledningen i økonomisk høring.

Detaljerede bemærkninger

Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer:

Detaljerede bemærkninger fra Aalborg Kommune:

Aalborg Kommune har sammenlignet udpegningen af nitratfølsomme indvindingsområder (NFI) og indsatsområder med hensyn til nitrat (ION) inden for Aalborg Kommune og har fundet frem til vedlagte uoverensstemmelser som bør opdateres. Se vedlagte bilag med kort (samme bilag som nævnt ovenfor).

Udkast til vejledning om indsatsplaner:

KL videregiver samtidig mere detaljerede kommentarer fra KTC til bekendtgørelsen:

Kapitel 2.

Vejledningen præciserer, at begrebet generelle indsatsområder fra zoneringsvejledningen udgår, samt at begrebet indsatsområder med hensyn til nitrat (ION) også udgår.

Problemet med det første er, at amterne og kommunerne indtil nu i høj grad har lavet indsatsplaner for de generelle indsatsområder i hele OSD og ikke kun for ION.

Problemet med det andet er, at uanset om indsatsområderne kaldes ION eller blot indsatsområder kortlægger og udpeger staten stadig kun indsatsområder for nitrat. I bilag 1 – definitioner, benyttes begrebet ION stadig, hvilket ikke hænger sammen med teksten på s. 7.

Dette betyder, at vejledningen præciserer, at der kun skal laves indsatsplaner i indsatsområder som i realiteten betyder indsatsområder med hensyn til nitrat.

I og med indsatsområder med hensyn til nitrat nu blot kaldes indsatsområder, bør dette tydeliggøres i teksten hvis man fastholder definitionen.

Det er uklart om det kun er § 13a der finder anvendelse indtil vandplanerne er vedtaget.

Kapitel 3.2.

Der bør også stå "skal" for arealerne, der ligger udenfor indsatsområderne.

Muligheden for at sikre fremtidige kildepladser, Regionernes prioritering af oprensning og undersøgelser på forurenede grunde sikres bedst ved at indsatsplanerne dækker hele OSD samt alle arealer indenfor indvindingsoplande udenfor OSD.

Kapitel 3.4.2

Det fremgår, at staten udpeger indvindingsoplande til almene vandforsyninger, men det fremgår ikke, at der udpeges grundvandsdannende oplande. Den sidste sætning i afsnit 3.4.2 antyder, at områder med stor grundvandsdannelse kan identificeres ud fra statens kortlægning. Identificering af stor grundvandsdannelse kræver, at der foreligger en grundvandsmodel.

Udpegning af grundvandsdannende oplande ønskes inkluderet i arealudpegninger fra statens kortlægning, da indsatsen overfor forurening af indvindingsboringer alt andet lige er yderst relevant i disse områder.

Kapitel 3.5

Der mangler lidt uddybende tekst omkring hvad et koordinationsforum eller grundvandsråd kan bruges til i indsatsplanprocessen. Teksten nu er hentet fra indsatsplanbekendtgørelsen.

Kapitel 3.6

Hvis man ønsker at vedtage en indsatsplan i et område uden for "indsatsområde" skal den hjemles i § 13a, hvilket kræver en sårbarhedskortlægning svarende til statens - pointen er blot, at mange af

§13a-indsatsplanerne formentlig vil blive vedtaget for områder, der allerede ER kortlagt af staten, men ikke er udpeget som "indsatsområder".

En indsatsplan kan udmærket indeholde indsatser både hjemlet i §13 og §13a, sådan som vejledningen beskriver snitfladerne. Det virker skørt, hvis man skal vedtage to separate indsatsplaner for det samme overordnede område - og imod tankerne i vejledningen om en helhedsorienteret beskyttelse.

Kapitel 3.7

Her præciseres forståelsen af bekendtgørelsens §4 med hensyn til at der skal foreligge et udkast indenfor 1 år efter modtaget kortlægning, samt at direkte berørte parter skal have været inddraget forinden. Det er særdeles kort tid, såfremt der skal ske en reel inddragelse af parterne. Gælder det kun indsatsområder eller også øvrige områder, som kommunen påtænker at lave indsatsplaner for?

Kapitel 3.8

På side 12 i vejledningen fremgår det, at: "Indsatsplanerne skal sikre en koordineret og helhedsorienteret beskyttelsesstrategi, så der alt efter behovet i hver enkelt område gøres op med alle kilder til forurening, så man ikke risikerer, at ressourcen ødelægges af fx forurening fra en forurennet grund, selvom man har stoppet en truende nitratforurening."

Der er enighed om, at indsatsplanerne skal sikre en helhedsorienteret beskyttelsesstrategi, men med de rammer der er for indsatsplanlægning i dag er det ikke muligt. Fx er det Regionen der prioriterer oprydning på forurenede grunde, hvor kommunen i begrænset omfang har indflydelse på prioriteringen, men med de økonomiske midler der er til oprydning, er det ikke muligt, at fjerne de forureninger der kan true drikkevandsressourcen. Regionen er som nævnt på side 34 ikke bundet af indsatsplanerne. Samtidig er der ingen muligheder for at gribe ind overfor privates brug af pesticider, hvilket igen gør det vanskeligt at gennemføre en helhedsorienteret beskyttelsesstrategi. En indsatsplan kan uden problemer fremstå med en helhedsorienteret beskyttelsesstrategi, men indsatserne i planen skal gennemføres før en reel beskyttelse af grundvandet er virkelighed, og det er ikke muligt for alle de indsatser der vurderes nødvendige i dag.

I en helhedsorienteret beskyttelsesstrategi er det ligeledes væsentligt, at vurdere hvorvidt det enkelte vandværk skal omfattes af langsigtet grundvandsbeskyttelse. Denne vurdering baseres på en vurdering af om vandværket er bæredygtigt og ligeledes de risici der er for forurening af det enkelte vandværk, herunder placeringen af vandværket i by eller i det åbne

land. Dermed prioriteres beskyttelsen mellem vandværkerne og ikke kun ved det enkelte vandværk.

Der står i vejledningen: Indsatsplanen kan omfatte både fladeforurening og punktkilder. Her bør simpelthen stå, at planen både omfatter fladeforurening og punktkilder. Dette er vigtigt for at Regionerne kan prioritere deres indsatser på jordforureningsområdet.

Side 12 nederst - Der lægges op til, at indsats overfor sprøjtemidler kan ske inden for områder, hvor grundvandsdannelsen er særlig stor. Det er et godt princip. Men det bør præciseres hvilke resultater fra den statslige kortlægning, som er relevante her. Der leveres typisk to kort: "Det ene er et kort, der viser nedadrettet og opadrettet gradient. Det andet er et kort, der giver et bud på hvor grundvandet til en specifik boring dannes". Det bør være kortet med nedadrettet gradient der menes, idet der er erfaring for, at det at anvende konkrete partikelsværme, er at anvende grundvandsmodellen, der er brugt i sårbarhedskortlægningen, for detaljeret - der er ikke sikkerhed for, at de grundvandsdannende partikel sværme har meget med virkeligheden at gøre - eksempel haves (Odense Kommune).

Kapitel 3.10

Figur 1 understreger, at indsatsområder stadig er en del af NFI uanset, at ION som begreb nedlægges.

10 m zone.

Der skal stå, at zonen udlægges i en radius af 10 omkring indvindingsboringen. Zonen er også hjemlet i §8, stk. 4 i bek om udførelse og sløjfning af brønde og boringer på land.

25 m zone

Det skal nævnes, at det er staten, der har tilsynspligten med 25 m zonerne, men at kommunerne skal indberette overtrædelser til NaturErhvervsstyrelsen, hvis disse konstateres i forbindelse med et kommunalt tilsyn af fx indvindingsanlæg som en del af det tekniske tilsyn med vandværker.

BNBO

Det skal præciseres om udlægning af et BNBO og påbud efter §24 ophæver den lovpligtige 25 m zone, eller om et BNBO fx kan udlægges udenom 25 m zonen så denne bibeholdes.

I disse år bliver der over hele landet optegnet BNBO omkring vandindvindingsboringer til almene vandværker. I mange kommuner vil der blive gennemført grundvandsbeskyttelse inden for BNBO, hvilket giver en

fornuftig boringsnær beskyttelse. Som en udbygning af BNBO konceptet ville det være hensigtsmæssigt, at gennemføre en reel vurdering af om den gennemførte grundvandsbeskyttelse inden for BNBO er nok til at sikre, at vandværket kan overholde grænseværdien for fx nitrat på sigt. Ved mange vandværker vil der også være sårbare arealer uden for BNBO, hvorfor der er behov for en beskyttelse, hvis det skal sikres, at det indvundne vand kan overholde grænseværdien på sigt.

Det vurderes at det er relevant at inddrage en beskrivelse af ovenstående vurderinger i Vejledning om indsatsplanen. Emnet er væsentlig i kommunernes videre indsatsplanlægning, da det er afgørende for en langsigtet beskyttelse af grundvandet og dermed en sikring af, at der kan indvindes drikkevand der overholder grænseværdierne på sigt. Hvis ikke indsatsplanerne sikrer en helhedsorienteret beskyttelsesstrategi er der risiko for at nogle af de penge der er brugt til at beskytte grundvandet er spildt, idet der er risiko for at grundvandet alligevel bliver forurennet.

Side 15: Betyder det, at der ikke kan laves frivillige aftaler?

Side 15 overst - "... en indsatsplan er ikke en forudsætning for at påbyde et BNBO...". Det er dog ikke selve BNBO'et der påbydes. Der kan derimod gives påbud og forbud mod konkrete aktiviteter inden for BNBO.

Kapitel 3.11 s. 17:

Betyder det så, at man ikke kan lave en ligelig fordeling af udgifterne i et vandsamarbejde?

Det er jo netop formålet med etablering af vandsamarbejdet, at gøre opgaven med bl.a. dyrkningsaftaler økonomisk realistisk for vandværkerne. Da et vandsamarbejde ofte vil blive dyrere for de store vandværker og billigere for de små vandværke, vil en sådan regel forhindre et vandsamarbejde.

Kapitel 4.2.1

Af Vandplanerne fremgår det at indsatsplanerne skal bruges som virkemiddel til at opfylde kemiske og kvantitative mål. På side 20 i vejledning om indsatsplaner fremgår det, at: "Indsatsplanerne skal således ikke rettes mod at opnå miljømål i vandplansammenhæng, skøn såvel kvalitative som kvantitative indsatser i en indsatsplan kan medvirke til dette". Det synes som om at der er uoverensstemmelse mellem ovenstående forhold.

Kapitel 4.2.2

Hvis disse kort er indeholdt i selve indsatsplanen som figurer eller kortbilag er det vel også OK?

Kapitel 4.2.4

Begrebet 'indsatsområde med hensyn til nitrat' indgår flere steder i teksten.

Skal det forstås sådan, at kommunalbestyrelsen skal gennemføre dyrkningsaftaler (hvis nødvendigt) i de dele af indsatsområderne, der ligger udenfor indvindingsoplandene? Dette vil indebære, at kommunalbestyrelsen skal afholde udgifterne til f.eks. dyrkningsaftaler i disse områder.

Skal det forstås sådan, at kommunalbestyrelsen skal udføre yderligere beregninger/kortlægning på baggrund af Naturstyrelsens kortlægning?

Kapitel 4.2.5.1

I listen på side 22 vedrørende eksempler på aftaler, der kan fastsættes i indsatsplanen vil det være ønskeligt, hvis "Besigtigelse og risikovurdering af olietanke mv." kunne ændres til "Besigtigelse og risikovurdering af olietanke, spildevandsanlæg mv.". Det vil hjælpe kommunernes administration, at ordet "spildevandsanlæg" fremgår.

Kapitel 4.2.5.2

"Uanset indsatsplanens retningslinjer kan der ikke stilles mere skærpede krav end...."

Dette lægger op til, at der ikke er nogen ide i at stille krav til udvaskning af nitrat i indsatsplanen i forbindelse med behandling af husdyrsager – Som det er skrevet, ser det ud til, at kommunerne kan stille et krav i indsatsplanen, der så alligevel bliver "overrulet" af husdyrloven - fair nok, men så er der jo ingen grund til at stille et krav til en maximal nitratudvaskning i indsatsplanen.

Konkrete dyrkningsaftaler kan til gengæld have forskellige krav til udvaskning af nitrat, alt efter hvor arealet er placeret i forhold til vandvindvingen, og hvor sårbart det er.

Kapitel 4.2.7

Tabel 4 giver et fint eksempel på tidsplan i en indsatsplan.

Det kunne være rigtig godt, hvis tabellen blev udvidet med en kolonne med "Hjemmel" til de enkelte eksempler på tiltag. Det skal særlig ses i lyset af, at der i afsnit 6.1 anføres, at en indsatsplan ikke er bindende for vandværkerne. Alternativt kunne der i vejledningens tekst anføres mere om hjemmel til de omtalte tiltag, hvor de er beskrevet.

Kapitel 4.2.8.

Kommentar: det kan være meget vanskeligt at fremkomme med bare nogenlunde præcise tal.

Kapitel 5.1.1

Sidste afsnit omhandler indsatsplaner efter § 13a i forhold til andre planer. Afsnit 5.4 omtaler forhold til andre planer mere indgående. Herunder både indsatsplaner efter § 13 og § 13a.

Sidste afsnit i afsnit 5.1.1 er identisk med sidste afsnit i afsnit 5.4. Der foreslås derfor at erstatte teksten i sidste afsnit af afsnit 5.1.1 med teksten ”Indsatsplaners forhold til andre planer er beskrevet i 5.4”.

Kapitel 6.3.1.

Er statens kortlægning tilstrækkelig dokumentation, eller skal kommunalbestyrelsen ud og foretage yderligere kortlægning?

Pligt til at aflyse pålægget: Skal lodsejer i givet fald tilbagebetale evt. udbetalt erstatning?

Kapitel 6.5

Her ønskes anvendelse af miljøbeskyttelseslovens § 64 beskrevet, ligesom det er gjort i kapitel 6.4. Det er særligt i forhold til arbejdet med de mange små og mindre vandværker væsentligt, at hjemlen til at pålægge vandværket at betale for en given indsats er beskrevet i vejledningen. Dette er relevant både ved rådighedsindskrænkninger efter § 26a og efter § 24.

Kapitel 6.6

På side 39 i vejledning om indsatsplaner fremgår det, at Naturstyrelsen anbefaler, at kommunalbestyrelsen reviderer en vedtagen indsatsplan, når der er væsentlige ændringer i grundlaget for indsatsplanen. Der støttes op om, at behovet for at revidere indsatsplanerne er stort, men som det ser ud i øjeblikket, er der ikke afsat økonomiske midler til denne opgave. For at sikre rent drikkevand i fremtiden er det vigtigt, at indsatsplanerne revideres og opdateres med den nyeste viden.

Notat

Dato: 16.09.2013
Sagsnr.: 2013-31744
Dok. nr.: 2013-284233
Direkte telefon: 9931 9464
Initialer: BA

Aalborg Forsyning
Administration
Stigsborg Brygge 5
Postboks 222
9400 Nørresundby

Udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer mv., miljørapport over bekendtgørelsen samt vejledning om indsatsplaner

Aalborg Kommunes bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om udpegning og administration af drikkevandsressourcer mv. samt vejledning om indsatsplaner fremgår nedenfor.

Bemærkninger til bekendtgørelse om udpegning af administration af drikkevandsressourcer mv.

Aalborg Kommune har sammenlignet udpegningen af nitratfølsomme indvindingsområder (NFI) og indsatsområder med hensyn til nitrat (ION) inden for Aalborg Kommune og har fundet frem til følgende uoverensstemmelser som bør opdateres.

Storvorde Vandværk – Vandværksvej 20, 9280 Storvorde: Der eksisterer ikke længere et indvindingsopland til Storvorde Vandværk, hvorfor udpegningen som NFI og ION skal fjernes fra indvindingsoplandet.

Luneborg Vandværk – Brændskovvej 13, 9382 Tylstrup: Luneborg Vandværk er nedlagt, det vil sige, der eksisterer ikke længere et indvindingsopland til vandværket, hvorfor udpegningen som NFI og ION skal fjernes fra indvindingsoplandet.

St. Restrup Vandværk – Restrup Kærvej 55, 9240 Nibe: St. Restrup Vandværk er nedlagt, det vil sige, der eksisterer ikke længere et indvindingsopland til vandværket, hvorfor udpegningen som NFI og ION skal fjernes fra indvindingsoplandet.

Torpet Vandværk – Brorholtvej 20, 9430 Vadum: Torpet Vandværks indvindingsopland er flyttet idet det i forbindelse med tilsyn er konstateret, at indvindingsoplandet er optegnet på baggrund af en fejlplaceret boring. Indvindingsoplandet er ikke genoptegnet, men bare flyttet nogle få meter mod vest. NFI og ION bør på den baggrund ligeledes flyttes, jf. nedenstående kort.

