

Fredericia, den 10. februar 2017

Vedr. høring over udkast til forslag til ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække (gødskningsloven)

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til forslag til ændring af gødskningsloven, Jeres J.nr. 17-8097-000022.

Indledning

Lovforslaget er en bemyndigelse til ministeren om, at indføre krav om obligatoriske målrettede efterafgrøder, hvis mængden af frivillige målrettede efterafgrøder, ikke opfylder de fastlagte krav. Idet der stadig er uvished om, hvor mange ID15-områder der kommer i mål, er det vanskeligt at gennemskue konsekvensen af lovforslaget.

Vi ikke er enige i nødvendigheden af indsatsen, men vi bakker op om, at indsatsen er frivillig og mod compensation. Vi er dog meget imod, at der indføres obligatoriske krav om målrettede efterafgrøder. Et obligatorisk krav kræver en mere dybdegående dokumentation for, at indgrebet er nødvendigt, end der indtil nu er lagt frem. Hvis der ikke er en klar dokumentation for nødvendigheden af et obligatorisk krav, og indgrebet desuden foretages uden compensation, er der tale om ekspropriation i strid med grundlovens § 73.

Bemærkninger

Overordnet set mener vi, at ordningen med de målrettede efterafgrøder er gjort unødvendigt bureaukratisk og uigennemskuelig. Grundvandet er i en god tilstand, og der har siden VMPI været en positiv nedadgående tendens for eksempelvis nitratkoncentrationen i den del af grundvandet, hvor der måles nitrat.

Med Landbrugspakken blev det stillet os i udsigt, at der ville ske et paradigmeskifte i reguleringen af landbruget, men i stedet kommer der flere og flere modelberegnete tiltag, der gør reguleringen af dansk landbrug endnu mere bureaukratisk og uigennemskuelig.

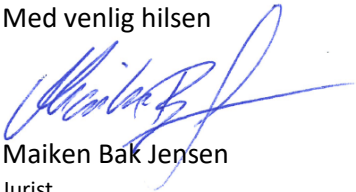
Som vi ser det, betyder en målrettet regulering, at der foretages målinger og der reguleres på baggrund af faktisk viden og ikke modelberegnete indsatser. Det er flere gange påvist, at modellerne der anvendes, ikke afspejler den virkelighed, der er derude, når der foretages faktiske målinger i modelområdet. Vi er derfor skeptiske, når der udstedes ordninger, som med de målrettede efterafgrøder, der er baseret på skrivebordsudregninger. Det er ikke holdbart, at finde og løse teoretiske udfordringer i vandmiljøet igennem modelberegninger, hvor tesen ikke kan bekræftes ude i virkeligheden.

De forskellige typer efterafgrødeordninger

Det fremgår ikke klart af forslaget, hvilke ordninger et eventuelt obligatorisk krav kan blive omfattet af. I forhold til de frivillige målrettede efterafgrøder fremgår det, at disse efterafgrøder ikke kan kombineres med bl.a. pligtige og MFO-efterafgrøder. Dette forklares med, at en sådan kombination ville medføre en dobbeltkompensation. Hvis der udmeldes et obligatorisk krav om målrettede efterafgrøder vil disse efterafgrøder skulle udlægges uden compensation. Der bliver således ikke tale om en dobbeltkompensation, hvis ordningen med de frivillige målrettede efterafgrøder ender med et obligatorisk krav.

Vi går ud fra, at et eventuelt obligatorisk krav kan puljes med andre ordninger for efterafgrøder, så et overskud af pligtige og/eller MFO-efterafgrøder kan tælle med som obligatoriske målrettede efterafgrøder, også selvom de overskydende efterafgrøder ikke ligger indenfor det ID15-område, der ud fra beregningerne mangler efterafgrøder i. Det vil under alle omstændigheder give det samme resultat, som hvis den samlede kvote for en bedrift bliver nedsat som følge af manglende opfyldelse af kravet om målrettede efterafgrøder.

Med venlig hilsen



Maiken Bak Jensen

Jurist

Bæredygtigt Landbrug

mobil. +45 27 15 12 00

E-mail: mbj@baeredygtigtlandbrug.dk

Web: www.baeredygtigtlandbrug.dk



Bæredygtigt
Landbrug