



Modtaget i
Naturstyrelsen
- 5 JAN. 2016



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Att.: Mads Brinck Lillelund
nst@nst.dk
mabli@nst.dk

Vejle den 4. januar 2016

Jr.nr. 959-00040

Høringssvar til Vejledning til Danske skovejere om EU's tømmerforordning (EUTR)

Nærværende høringssvar fra Dansk Skoventreprenør Forening (DSF), som er en del af Danske Maskinstationer & Entreprenører (DM&E) refererer til Naturstyrelsens udkast: Vejledning til EU's tømmerforordning (EUTR)

Høringssvaret er disponeret med nogle indledende generelle synspunkter suppleret med et generelt spørgsmål.

Bagest bilag med spørgsmål og kommentarer til nogle af de 12 eksempler

Med baggrund i skoventreprenørernes væsentlige rolle ved fældning i de danske skove har brancheforeningen DSF / DM&E stor interesse i EUTR vejledningens udformning og konsekvenser.

Grundlæggende synspunkter

Grundlæggende anmoder vi om, at Danmark ikke overimplementerer forordningen, således at hverken skovejere eller de udførende skoventreprenører pålægges flere byrdefulde restriktioner eller sanktioner sammenlignet med andre lande, som vi måtte være i konkurrence med.

Overimplementering er dyrt og skader de danske skoventreprenørers såvel som skovejernes konkurrenceevne unødigt.

Vi anmoder ligeledes om at vejledningen forfattes i et let tilgængeligt og utvetydigt sprog, som kan være en praktisk hjælp til skovejeren, skoventreprenøren og øvrige berørte.

Konsekvensen ved ikke at overholde EUTR skal være klare og EUTR må ikke udløse en dobbeltstraf. Strafedmålingen kan ikke være højere end den strengeste lovgivning.

Afgørelser om sanktionering skal kunne indbringes for domstolene efter sædvanlige regler, hvilket ikke umiddelbart fremgår af den foreliggende tekst.

Vi opfordrer til, at der ikke bliver formuleringer, som kan åbne op for objektivt ansvar mellem skovejere, skoventreprenører og disses ansatte. En vejledning skal ikke udvide det ansvar, som er

bestemt i den nationale lovgivning. EUTR er en EU forordning, som har direkte retsvirkning i DK (og alle de andre lande).

I oplægget er eksempler på, at hændelige, (men dog sjældne) uheld takseres som en væsentlig overtrædelse, hvilket er ude af proportion. I kraft af de store træmængder, der fældes, og tilsvarende store skovarealer, som behandles, vil der forekomme enkelte hændelige uheld, som ikke bør sanktioneres uproportionalt med skadens omfang. Generelt anser vi konfiskation som en voldsom sanktion.

Hvis ubetydelige overskridelser kan medføre unødigt høje sanktioner, vil mange skovejere føle sig endnu mere nødsaget end hidtil til at hyre ekstern specialuddannet bistand til administratjonen, hvilket vil være en øget økonomisk byrde for erhvervet.

Danmark har i forvejen indarbejdede love, herunder skovloven, der regulerer mange forhold, som forordningen ikke skal sanktionere yderligere med en "dobbeltstraf".

Når en skoventreprenør køber træ på rod, må ansvaret for at der udelukkende foretages lovlig fældning påhvile den part, som har bestemt, hvilke træer, der skal fældes (er udvist) og dermed indgår i handlen.

Due diligence bør ikke stille højere krav end de oplysninger, som fremgår af arealinfo.

Der er ikke formkrav til en Due diligence, men vi tolker kravet således, at skovejeren som minimum skal ligge inde med oplysninger om lokale hensyn og bestemmelser for egen ejendom såsom Natura 2000-aftaler eller aftaler om urørt skov med eller uden tinglysning.

Når skovejeren outsourcer skovdriften til en entreprenør eller administrator, er det fortsat skovejeren, som har forpligtigelsen om Due diligence med hensyn til oplysninger om lokale bestemmelser for arealet.

Generelt spørgsmål

Hvad sker der med træer, som måtte blive konfiskeret som sanktion for ulovlig fældning. Hvem ejer træet og hvem har forpligtigelsen til træets videre færd. Hvad må det bruges til? Må det anvendes til nytteformål?

Bilag med spørgsmål og kommentarer til nogle af de 12 eksempler på bilag 1

Vi står gerne til rådighed med en uddybning af vores synspunkter og kommentarer såvel som besvarelse på spørgsmål.

Erik Groth

Med venlig hilsen

Erik Groth

Tlf.: 75858355, 20483888

DME SKOV

Danske Maskinstationer og Entreprenører

Porschevej 3 • DK-7100 Vejle • Tlf. +45 75858355

www.dmoqe.dk groth@dmoge.dk



Bilag I: Kommentarer til eksemplerne i afsnit 6

6.1 Dræning (= oprensning af grøft)

Hvis det er sædvanlig vedligeholdelse af vandløb, skal der ikke ansøges om oprensning, hvilket det kan være relevant at anføre i eksemplet. Når bundkoten efter oprensning holdes inden for oprindelig kote, må det betragtes som sædvanlig oprensning. I praksis kan gravemesteren fornemme oprindelig bundkote og undgår derfor at grave dybere. Hvis der ikke er en tidligere oplyst eller synlig bundkote, beror det på en konkret vurdering, om bundkoten og skikkelsen er ændret i et omfang, der er strafbart.

Det er alene i potentielle okkerområder, hvor oprensning vurderes at kunne medføre frigørelse af okker, der skal indhentes tilladelse, inden grøfterensning må påbegyndes.

De bør revurderes om okkerloven er tilstrækkelig relevant til at indgå i kriterierne for EUTR

6.2 Oliespild

Oliespild med hydraulikolie kan forekomme uanset en maskine er forskriftsmæssigt vedligeholdt bl.a. kan en hydraulikslange komme i klemme eller blive revet over, uden det kan betragtes som forsømmelse.

Eksemplet må betragtes som hypotetisk, idet diesellækage er vanskeligt at forstille sig med mindre det er en slangesprængning eller tanklækage.

Selv med Naturstyrelsens skærpede miljøkrav kan lækage forekomme, uden det kan betragtes som forsømmelse.

EUTR-sanktionering bør derfor ikke kunne forekomme på baggrund af olielækage, med mindre der er tale om forsætlig handling eller meget grov forsømmelse, eksempelvis efterlade spildolie fra et olieskift på skovbunden.

6.4 Manglende anmeldelse i Natura 2000 område

Eksemplet viser, at der skal udvises ekstra stor agtpågivenhed ved Natura 2000 arealer.

Gør det nogen forskel om Naturstyrelsen i den givne situation også ville anbefale en afdrift – og dermed ingen forskel mellem den udførte handling og NST's anbefaling?

Den primære årsag til overtrædelsen må være arealets Natura 2000 status. Det bør derfor anføres i overskriften.

6.5 fældning af ikke hugstmodent træ

Det må formodes at skovejeren (sælgeren) kender træernes alder. I fald skovejeren er bekendt med at køberen (skoventreprenøren) køber træet med snarlig fældning for øje, bør skovejeren foreholde køberen, at træet ikke er hugstmodent og tage ansvar for at undgå en eventuel ulovlig handling.

Under antagelse af det pågældende areal eller de pågældende træer er udvist af skovejeren, må denne have ansvaret for ulovlig fældning, i modsætning til hvis de ulovligt fældede træer har stået uden for det solgte arealer eller ikke er en del af de udviste træer.

6.7 dræning af vandhul

Hvad betyder at: "træet fra den pågældende litra kan formentlig ikke sælges"? Menes der at træet skal konfiskeres, eller er det for at indikere, at forbuddet gælder hele litra'en?

6.8 moms

Når købsprisen for råtræet er enten et fast aftalt beløb for det pågældende parti eller en pris pr fx Gj, rmf eller anden afregningsenhed, kan træet afregnes ved at skoventreprenøren udsteder en købsfaktura til skovejeren.

Hvis skovejeren ikke er momsregistreret, og salgsbeløbene er under 50.000 kr. pr. 12 måneders periode, må købsfakturaen udstedes uden momstillæg.

I denne situation er der ikke tale om en overtrædelse af momsloven.

Når skovejeren er omfattet af momsloven, er det skovejeren (sælgerens) pligt at afregne moms af salget. Hvis træet er solgt på rod til en entreprenør, kan denne ikke drages til ansvar for at sælgeren ikke efterfølgende afregner moms til SKAT. Dermed er det ikke acceptabelt, at den, der køber og fælder træet, bliver dømt for at overtræde EUTR.

Generelt må det alene være den mængde/det salgsbeløb, der ikke er afregnet moms for, der kan sanktioneres.

6.9 hugst i parcelskov

Virker som sammenblanding af flere forhold og som ikke nødvendigvis indgår i EUTR

6.11 redetræer

Kan der ud fra konklusionen i 6.11 konkluderes at en sanktion alene vedrører den litra, hvor EUTR er overtrådt og evt. specifikke træer i litraen.?

6.12 fældning af "fredet" træ i Natura 2000 aftale

En sanktionering i tilfælde af fældning må forudsætte, at træet er tydeligt afmærket på Arealinfo evt. suppleret med tydelig mærkning på selve træet, ligesom det er afgørende, at ejeren oplyser den, der fælder træerne, hvilke træer, der er "fredede"

Erik Groth