

**HØRINGSSVAR MED BEMÆRKNINGER TIL REVIDERET FORSYNINGSPLIGTBEKENDTGØRELSE
OG TIL INTERESSETILKENDEGIVELSESMATERIALE**

Region Sjælland

Landsforeningen Landsbyerne i Danmark

TI, DI Digital og IT-branchen

TDC A/S



Energistyrelsen
tele@ens.dk

Journalnummer 2016-1221

Hørings svar til udkast til forsyningspligtbekendtgørelse og interessetilkendegivelsesmateriale.

Energistyrelsen har sendt bekendtgørelse om forsyningspligttydelser og interessetilkendegivelsesmateriale til brug for udpegning af forsyningspligtudbydere i høring med høringsfrist onsdag den 20. april 2016.

De 17 kommuner i regionen og Region Sjælland har afgivet høringssvar til analyse om "Forsyningspligt på teletjenester", som er den analyse, der ligger til grund for udkast til forsyningspligtbekendtgørelsen.

Manglende forsyningspligt med basal bredbånd

Det fremgår af analysen, at "Det er Energistyrelsens vurdering, at en forsyningspligt på bredbånd skal og vil blive imødekommet med etablering af den billigst mulige løsning på de pågældende adresser. Men på trods af dette vil en udbygning af bredbåndsdækning under en forsyningspligt pålægge branchen en betragtelig og omkostningstung byrde. Det vurderes derfor ikke i den kommende forsyningspligtperiode at være hensigtsmæssigt at indføre forsyningspligt på bredbånd".

Endvidere fremgår det af analysen, at "Der er taget en række politiske tiltag med henblik på at forbedre bredbåndsdækningen og Energistyrelsen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at afvente effekterne af disse, førend der tages stilling til, om der skal indføres forsyningspligt på bredbånd".

De 17 kommuner i regionen og Region Sjælland har den klare opfattelse, at der skal være lige adgang til bredbånd uanset, hvor man i Danmark. De politiske initiativer, som gør det muligt at anvende 1) bolig/jobordningen til etablering af bredbånd og 2) bredbåndspuljen er to initiativer som kan medvirke til, at der bliver etableret bredbånd - også i de områder, hvor det ikke umiddelbart sker på markedsvilkår.

Forsyningspligtperioden vil række frem til 2023 med mulighed for forlængelse i to år. Det er en lang periode inden for et område med en grundlæggende samfundsmæssig betydning og med en hurtig teknologisk udvikling. Vi er dog tilfredse med den mulighed, der er for at ændre udpegning eller vilkårene, hvis markedsvilkårene ændrer sig væsentligt (§15, stk. 2)

Dato: 20. april 2016

Brevid: 2948698

Alléen 15
4180 Sorø

Tlf.: 70 15 50 00

Ledelsessekretariatet
@regionsjaelland.dk

www.regionsjaelland.dk

De 17 kommuner i regionen og Region Sjælland vil dog fortsat opfordre til, at udbredelsen af bredbånd, særligt i de områder, hvor der ikke sker dækning på markedsvilkår, følges tæt for at vurdere, hvorvidt der er behov for yderligere tiltag for at sikre den basale bredbåndsdækning således, at der ikke skabes hverken regional eller lokal digital ulighed.

Forsyningspligt for erhvervsvirksomheder

Der er i Vilkår for XX's varetagelse af forsyningspligten på taletelefoni og tekstteletjeneste (pakke 1) en uklarhed omkring forsyningen af erhvervsvirksomheder. Det er fuldstændig afgørende for erhvervsvirksomheder, at de kan få fastnettelefoni.

I udkast til vilkår fremgår det af 1. afsnit, side 3 at:

"Udbud af forsyningspligttydelser i pakke 1 omfatter, for så vidt angår kablede forbindelser, levering til ét nettermineringspunkt pr. bolig, jf. forsyningspligtbekendtgørelsen § 10, stk. 1. Nettermineringspunktet placeres inden for slutbrugerens bolig, herunder plejehjem, beskyttede boliger, kollegier, ungdoms- boliger, kollektiver, bofællesskaber, fritidsboliger eller anden form for sædvanlig adresse, eller placeres på slutbrugerens erhvervsvirksomhed eller faste arbejdssted."

Det fremgår ikke, hvorvidt slutbrugeren i denne sammenhæng fortsat er en privatperson, eller om slutbrugeren i det tilfælde, at nettermineringspunktet etableres på en erhvervsvirksomhed, er virksomheden selv.

Usikkerheden om definition af slutbrugeren forstærkes af, idet der på side 5, afsnit A 1. punkt fremgår, at: *"Et standardabonnement på taletelefoni omfatter: - Etablering af én forbindelse pr. bolig til forsyningspligtudbyderens taletelefonitjeneste"*

Normalt bruges betegnelsen "bolig" ikke om erhvervsvirksomheder. Såfremt tjenesten kun omfatter leverance til boliger, så må det antages, at forsyningspligten kun gælder i forhold til privatkunder. Det bør derfor klargøres, hvilke kundegrupper forsyningspligten omfatter.

Vi vil opfordre ministeren til at fremtidssikre forsyningspligten for alle danske virksomheder og borgere i hele Danmark. Der bør derfor i forbindelse med forsyningspligt på teletjenester arbejdes aktivt for, at der ikke skabes en større digital ulighed i Danmark.

På vegne af formandskabet for Kommunekontaktudvalget for Region Sjælland



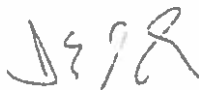
Jens Stenbæk
Regionsrådsformand



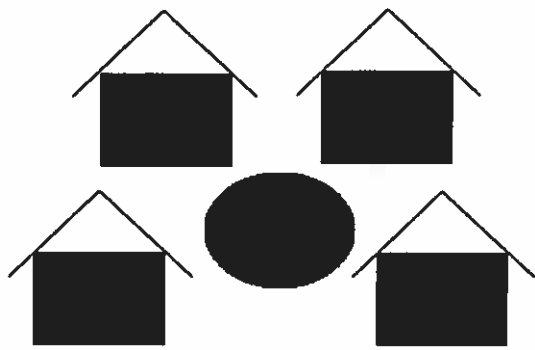
Niels Hörup
Formand for
Kommunekontaktrådet Sjælland



Susanne Lundvald
Næstformand Region Sjælland



Knud Erik Hansen
Næstformand for
Kommunekontaktrådet Sjælland



Landsforeningen Landsbyerne i Danmark

Høringssvar til "Udkast til forsyningspligtbekendtgørelse". Journalnummer 2016-1221

Landsforeningen Landsbyerne i Danmark har ikke mange kommentarer til ovenstående, men i § 10 stk. 2, 3. punktum står der: *Vælger forsyningspligtudbyderen at levere taletelefoni ved en mobil løsning, omfatter forsyningspligten levering med indendørs dækning.*

Kan der indføjes en beskrivelse af abonnentens muligheder for at klage til Energistyrelsen (eller en anden af leverandøren uafhængig instans) over den **konstaterede** kvalitet. Der er med den nuværende aftale mange eksempler på uenighed mellem abonnent og leverandør, hvor abonnenten ikke har mulighed for at få bedre signal.

Ligeledes savner vi en deadline for implementering af disse krav til dækningen, samt en mulighed for straks at udpege de områder i landet, hvor der er utilstrækkelige modtageforhold.

Disse oplysninger tilbyder Landsforeningen Landsbyerne i Danmark i samarbejde med Landdistrikternes Fællesråd at indhente i god tid inden den ny aftale træder i kraft, således at den nye leverandør har mulighed for at forberede forbedringen, straks aftalen er indgået.

§19 stk. 4 er ovenstående specificeret yderligere. Men disse betingelser er også gældende i dag, og i praksis viser det sig, at mange abonnenter ikke er blevet hørt. Dette kunne måske forbedres, såfremt der blev oprettet en portal med mulighed for at klage over den manglende dækning, og hvor der blev etableret en funktion, der sikrede hurtig behandling af klagen.

Med venlig hilsen
Landsforeningen Landsbyerne i Danmark

For Carsten Abild, Formand

Kjeld Hansen



TELE
INDUSTRIEN
teleselskabernes
branchesamarbejde

IT-Branchen



Digital

Energistyrelsen

Sendt på mail: tele@ens.dk
Jnr: 2016 - 1221

20. april 2016

Hørings svar om udkast til forsyningspligtbekendtgørelse mv.

Teleindustrien, IT-Branchen og DI Digital (herefter Høringspartnerne) vender hermed tilbage med bemærkninger til Energistyrelsens udkast til nye forsyningspligtregler, jf. styrelsens høringsbrev dateret 18. marts 2016.

Høringspartnerne henviser til de bemærkninger, som telebranchen fremsendte ved brev af 4. februar 2016 i anledning af Energistyrelsens Forsyningspligtanalyse.

Derudover har Høringspartnerne følgende bemærkninger til de forslag til regler og vilkår om kvalitetskrav, som indgår i de fremsendte udkast: § 19 og § 34 i udkastet til bekendtgørelse samt bilag 3 i udkastet til vilkår for pakke 1:

Det er Høringspartnerne's opfattelse, at regler og vilkår om kvalitetskrav set i lyset af udviklingen på markedet for basal telefoni, fremover vil udgøre en helt unødvendig regulering, som vil indebære en unødigt og tung administrativ byrde for den kommende nye forsyningspligtudbydere for basal telefoni og netadgang.

Udviklingen i markedet for teknologineutral basal telefoni og netadgang, jf. også nedenfor, har gjort, at fastsættelse af kvalitetskrav i den kommende nye 6-årige forsyningspligtperiode, efter Høringspartnerne's opfattelse vil være udtryk for overimplementering. Høringspartnerne foreslår derfor, at hjemlen til fastsættelse af kvalitetskrav ikke udnyttes. Høringspartnerne finder det desuden besynderligt, at udkastet til ny forsyningspligtbekendtgørelse lægger op til en skærpende af regelsættet om kvalitetskrav ved indførelse af bødstraf.

Følgende grunde taler for at indskrænke regelsættet om kvalitetskrav:

- Forsyningspligten på basal telefoni og netadgang er efter Høringspartnerne's opfattelse reelt uden betydning i 2016. Det er i dag ganske sjældent, at kunderne påberåber sig forsyningspligten på basal telefoni og netadgang, og hvis det sker, henviser forsyningspligtudbyderen (p.t. TDC) i langt de fleste tilfælde til levering via mobiltelefoni, idet forsyningspligten er teknologineutral. Siden denne procedure er indført, er der leveret 0 forsyningspligtabonnementer, idet kunderne typisk hellere vil vælge mobilabonnement frit på markedet.
- Forsyningspligten er grundlæggende en leveringsforpligtelse, og ved udpegning af ny forsyningspligtudbydere for basal telefoni og netadgang, er det ikke givet, at TDC på ny udpeges. Fastsættelse af vilkår og kvalitetskrav for den kommende nye forsyningspligtudbydere varetage af forsyningspligten vedrører den nye forsyningspligtudbydere fremtidige leveringer i den kommende nye forsyningspligtperiode. Kvalitetskravene vedrører derimod ikke den kommende nye forsyningspligtudbydere tidligere indgåede abonnementsaftaler, som er leveret forud for udpegningen, herunder ikke tidligere indgåede abonnementsaftaler om fastnettelefoni.

- Forsyningspligten er teknologineutral, men udkastet til kvalitetskrav i bilag 3 til vilkårene for pakke 1 lægger efter sin ordlyd op til fastsættelse af kvalitetskrav for fastnet- 2 telefoni, svarende til ordlyden i de gældende forsyningspligtvilkår. Kvalitetskrav om levering og fejlretning af fastnettelefoni passer på ingen måde til den kommende nye forsyningspligt for basal telefoni og netadgang, der som nævnt primært vil ske i form af levering af mobiltelefoni. Levering via mobiltelefoni kan ske fra dag til dag, og nedbrud i mobilnet med deraf følgende behov for fejlretning i forhold til kunden ses kun yderst sjældent.
- Telelovens § 15, stk. 1, nr. 3, som er hjemmelsbestemmelsen om fastsættelse af regler i forsyningspligtbekendtgørelsen om kvalitetskrav for teletjenester, implementerer bagvedliggende EU-regulering, jf. artikel 11, stk. 4 i forsyningspligtdirektivet samt bilag III i forsyningspligtdirektivet (direktiv 2002/22/EF som ændret ved direktiv 2009/136/EF). Artikel 11, stk. 4 har følgende ordlyd (vor fremhævelse):
"4. De nationale tilsynsmyndigheder kan fastsætte kvalitetskrav for virksomheder med forsyningspligt. De nationale myndigheder tager i den forbindelse hensyn til de berørte parter synspunkter, navnlig som omhandlet i artikel 33".
 Efter Høringspartnerne's opfattelse indeholder artikel 11 ikke et krav om, at der skål fastsættes kvalitetskrav. Bestemmelsen lægger alene op til, at det er en mulighed at medlemsstaterne at fastsætte kvalitetskrav. På samme måde stiller EU-reguleringen heller ikke krav om fastsættelse af kompensations- og tilbagebetalingsordninger, såfremt kvalitetskrav ikke overholdes. Artikel 20, stk. 1, litra f, taler alene om "eventuelle" kompensationsordninger.
- Følgende fremgår af regeringens "Principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i Danmark" fra november 2015, jf.
<http://www.ft.dk/samling/20151/almdele/eeu/bilag/146/1573973.pdf>:
"Princip 1: Den nationale regulering bør som udgangspunkt ikke gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen: Når EU-regulering implementeres i dansk ret, bør der i den danske regulering ikke stilles strengere krav med deraf følgende øgede byrder for erhvervslivet, end hvad der er fastlagt i EU-reguleringen. Udgangspunktet for implementeringen er, at Danmark ikke fastsætter yderligere krav end nødvendigt for, at Danmark overholder sine forpligtelser over for EU, medmindre væsentlige hensyn taler herfor ..."

Henset til at forsyningspligten er teknologineutral og i dag opfyldes via mobiltelefoni, og idet der sædvanligvis ikke er problemer med hverken levering eller fejlretning af mobilabonnemeter, forekommer en videreførelse af regler svarende til de hidtil gældende kvalitetskrav for PSTN-levering, som en unødigt tung og administrativ byrde for den kommende nye forsyningspligtudbydere. Fastsættelse af sådanne regler ses desuden at være udtryk for overimplementering af de bagvedliggende EU-regler, som ikke er i overensstemmelse med regeringens principper. Høringspartnerne opfordrer derfor til, at kvalitetskravene og de dertil knyttede krav om kompensationsordninger gøres "hvilende" på samme måde, som hjemlen til fastsættelse af generelle kvalitetskrav for alle teleudbud i Danmark (Telelovens § 4, stk. 4) heller ikke udnyttes.

Med venlig hilsen

Mette Lundberg
 Direktør, politik og kommunikation
 IT-Branchen

Peder Søgaard-Pedersen
 Fagleder
 DI Digital

Jakob Willer
 Direktør
 Teleindustrien

Energistyrelsen
Center for Tele

Sendt pr. mail til tele@ens.dk

17. april 2016
jhau

Høringssvar vedr. udkast til forsyningspligtbekendtgørelse, interessetilkendegivelsesmateriale samt vilkår for varetagelse af forsyningspligten

Nedenstående er anført TDC's bemærkninger til det materiale, som er sendt i høring. Kommentarerne er, udover enkelte generelle bemærkninger, opdelt så det svarer til de fremsendte dokumenter.

Hvis der er behov for uddybning, er Energistyrelsen meget velkommen til at kontakte TDC herom.

Generelt

TDC finder det positivt, at der er sket indskrænkninger i forsyningspligtens omfang, og at der er sket en tilpasning af ordlyden i bekendtgørelsens bestemmelser, der understøtter den teknologineutrale opfyldelse af forsyningspligten. TDC havde dog gerne set, at der var sket yderligere indskrænkninger i forsyningspligten, jf. vore bemærkninger i tidligere høringssvar om forsyningspligtanalysen.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

1. Landsdækkende nummeroplysningstjeneste

Af definitionen i §2 fremgår, at en nummeroplysningstjeneste er en tjeneste, hvor brugere eller slutbrugere ved *opkald* (TDC's kursivering) kan få oplysning om numre m.v.

Dette er ikke i overensstemmelse med lovbemærkningerne til telelovens §14, stk.2, nr.4, hvoraf fremgår:

"Den landsdækkende nummeroplysningstjeneste skal være tilgængelig for slutbrugerne i elektronisk form, og den skal ajourføres regelmæssigt."

Der ses således ikke nogen hjemmel til – hverken i teleloven eller dens bemærkninger – at fastsætte, at den landsdækkende nummeroplysningstjeneste skal være opkaldsbaseret. TDC er derfor af den opfattelse, at bekendtgørelsen må ændres i overensstemmelse hermed. I konsekvens heraf, må ordningen med reduceret pris for handicappedes adgang til nummeroplysningstjenesten bortfalde.

2. Telefoni og nettilslutning

Det bør af bekendtgørelsens § 4 fremgå mere præcist, at forsyningspligten som hidtil alene omfatter én forbindelse pr. bolig, jf. ordlyden i § 2, stk. 2, nr. 1 i den gældende forsyningspligtbekendtgørelse, hvor ordlyden "én" benyttes.

Desuden bør bestemmelsen i §5, stk. 2, i udkastet til ny forsyningspligtbekendtgørelse præciseres ved at foretage følgende rettelser i den foreslåede tekst:

"Stk. 2. Forsyningspligtudbyderen er ikke forpligtet til at levere taletelefoni, jf. stk. 1, hvis tilslutningen til forsyningspligtudbyderens net, jf. § 4, er forbundet til et nettermineringspunkt på det leveringssted, jf. § 10, hvor slutbrugeren har anmodet om tilslutning, og tilslutningen benyttes af en anden udbyder af elektroniske kommunikationstjenester til levering af taletelefoni."

3. Forsyningspligt til handicappede

I §6, stk. 2, nr. 2 fastlås, at den til teksttelefonen knyttede formidlingscentral skal være døgnåbent.

TDC er af den opfattelse, at den tekniske udvikling også på dette område går meget hurtigt, hvorfor det må forventes, at behovet for formidlingscenteret vil ændre sig i løbet af en forsyningspligtperiode på 6 + evt. 2 år yderligere. TDC skal derfor foreslå, at teksten ændres, så den rummer mulighed for, at åbningstiden kan ændres - og dermed indskrænkes - i perioden i overensstemmelse med det konstaterede behov.

4. Fastsættelse af vilkår

I § 18, stk. 2 og § 19, stk. 3 omtales, at Energistyrelsen "kan fastsætte yderligere krav end indeholdt i udbyderens oplæg, jf. § 18, stk. 1". Men i § 18, stk. 1 står der, at oplægget til forsyningspligtvilkårene udarbejdes af Energistyrelsen selv. Det vil være naturligt, at de to bestemmelser om yderligere krav i § 18, stk. 2 og § 19, stk. 3 udgår, idet styrelsen selv udarbejder oplægget.

Som TDC ser det, fremkommer udbyderen alene med oplæg efter § 18 i situationer, hvor der afholdes et offentligt udbud som grundlag for udpegning af forsyningspligtudbyderen. I alle andre tilfælde fastsættes kravene baseret på Energistyrelsens oplæg og efter forhandling med udbyderen. Også i udbudssituationen er udgangspunktet et oplæg fra Energistyrelsen i udbudsmaterialet.

TDC finder det uhensigtsmæssigt, såfremt Energistyrelsen i forbindelse med accept af et af udbyderen afleveret udbud, efterfølgende pålægger udbyderen helt andre krav og forpligtelser.

Forudsætningen for et udbud må være, at Energistyrelsen i udbudsmaterialet forlods udtømmende stiller de krav, som udbyderen skal leve op til. Det vil også være normalt, at der efterfølgende i forhandlinger sker en kvalificering af udbyderens tilbud. Men det vil være uhørt, at udbudsgiveren, når udbuddet er overstået, ensidigt vil kunne pålægge den udpegede udbyder nye vilkår eller krav til tjenesteindhold eller leveringskvalitet.

5. Priser på handicapydelse

I § 27 beskrives muligheden for, at handicappede kan anvende nummeroplysningen til reduceret pris og at der er adgang til automatisk gennemstilling til reduceret pris.

Det bør mere klart af teksten fremgå, at forsyningspligtudbyderen alene er forpligtet til at udbyde en sådan tjeneste. Forsyningspligtudbyderen vil imidlertid ikke kunne sikre den endelige prissætning hos slutkunder hos andre udbydere, med mindre der kan indgås aftale herom med pågældende udbyder.

6. Fastsættelse af kvalitetskrav

I lyset af at omfanget og betydningen af forsyningspligtudbydere er stærkt faldende, og med baggrund i, at de beskrevne krav helt åbenlyst på flere punkter er utidsvarende og uden sammenhæng med udviklingen i forsyningspligtudbydere, foreslår TDC, at man lader kvalitetskravene være "hvilende".

Derved forstår TDC, at kravene ikke sættes i kraft med mindre, der i den kommende nye forsyningspligtperiode opstår væsentlige problemer med kvaliteten af de leverede forsyningspligtudbydere – og da med et indhold som endeligt fastsættes efter forhandling mellem Energistyrelsen og forsyningspligtudbyderen.

Reglerne om fastsættelse af kvalitetskrav kan gøres hvilende ved f.eks. at indsætte et "kan" i § 19, stk. 1 i udkastet til ny forsyningspligtbekendtgørelse ("Energistyrelsen *kan* fastsætte vilkår om krav til kvaliteten.").

7. Straffebestemmelser

Der lægges op til, at der kan straffes med bøde, såfremt forsyningspligtudbyderen gentagne gange eller groft undlader at leve op til de krav til kvaliteten af forsyningspligtudbydere, der fastlægges af Energistyrelsen.

Det forekommer helt uden proportioner, at der fastsættes et sådant krav. Det forekommer helt surrealistisk, at der skal foretages politianmeldelse og ske efterforskning med henblik på at fastsætte en bødestraf f.eks. fordi ventetiden i kø ved et kald til nummeroplysningstjenesten overstiger 15 sekunder eller antallet af regningsklager overstiger 0,10 %.

I forvejen er der allerede i bekendtgørelsen indsat bestemmelser, der muliggør, at der i ethvert tilfælde af manglende overholdelse af de absolutte kvalitetskrav til levering og fejlretning ydes kompensation på et rimeligt beløb til slutbrugerne. Slutbrugerne er således sikret en økonomisk kompensation i tilfælde af mangler i levering og fejlretning i forhold til de absolutte kvalitetskrav.

Hertil kommer at forsyningspligtudbyderen skal måle og offentliggøre sin opfyldelse af de stillede krav, ligesom de skal fremsendes til Energistyrelsen på begæring.

Der er således allerede en række incitamenter til at forsyningspligtudbyderen lægger sig i selen for at opfylde de stillede kvalitetskrav. Et yderligere krav om bødestraf, som indebærer, at der indledningsvis skal indgives politianmeldelse med deraf følgende offentlig omtale, vil medføre risiko for et sådant imagedrab, at operatører vil tøve med at angive interesse for at påtage sig opgaven som forsyningspligtleverandør.

I lyset af at omfanget og betydningen af forsyningspligtudbydere er stærkt faldende, forekommer det helt besynderligt, at man vil skærpe kravene til kvalitet ved indførelse af bødestraf for manglende overholdelse af kravene. TDC kan på ingen måde tilslutte sig dette. Bestemmelsen om bødestraf bør fjernes fra bekendtgørelsen.

Bemærkninger til interessetilkendegivelsesmateriale

TDC har ikke bemærkninger til det fremlagte materiale.

Bemærkninger til vilkår for varetagelse af pakke 1

I overensstemmelse med teksten i forsyningspligtbekendtgørelsen bør teksten i indledningen være, at vilkår fastsættes på baggrund af oplæg fra Energistyrelsen og efterfølgende forhandling med forsyningspligtudbyderen i stedet for det nu anførte med efterfølgende dialog med forsyningspligtudbyderen.

I afsnit 3 nævnes i opregningen af kvalitetskrav krav vedr. svartider for nummeroplysningstjenester. Dette bør udgå, da pakken alene omfatter taletelefoni og teksttefontjenesten.

De i bilag 3 nævnte minimumskrav til kvaliteten af de udbudte forsyningspligtudbydere er generelt ikke i overensstemmelse med udviklingen. Alle krav om levering af tilslutninger og fejlretning er tydeligvis målrettet situationen, hvor forsyningspligten omfattede en PSTN-linje. Det afspejler derfor ikke den teknologineutralitet, som nu er fastslået i forbindelse med forsyningspligten.

De anførte krav vedr. teksttefontjenesten omfatter krav vedr. leveringstid for opstilling af udstyr og fejlretning af udstyr. Dette giver ingen mening, eftersom teksttefontjenesten skal udbydes webbaseret. Der er således ikke tale om, at forsyningspligtudbyderen skal opstille udstyr hos brugerne.

Bemærkninger til vilkår for varetagelse af pakke 2

Det bør præciseres, at den prissætning over for slutbrugerne, som omtales i pkt 1.2 omhandler den opkaldsbaserede nummeroplysnings-tjeneste.

I beskrivelsen af den landsdækkende nummeroplysningstjeneste anføres, at tjenesten som minimum skal være åben fra klokken 7.00 til 24.00 alle årets dage. TDC anser det for uhensigtsmæssigt med så præcist et formuleret krav, og foreslår, at åbningstiden først fastlægges i forbindelse med de forhandlinger, der skal gennemføres med en udpeget forsyningspligtudbyder.

Venlig hilsen

Jens Hauge
Chefkonsulent

66 63 73 20