



Høringsnotat

Udkast til bekendtgørelse om samordning af miljøvurderinger, digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

Udkast til bekendtgørelse blev sendt i offentlig høring i perioden 27. marts 2017 til 24. april 2017.

Energinet.dk, Dansk Industri, Landbrug & Fødevarer, Danske Regioner samt Kommunernes Landsforening har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Vikingeskibsmuseet, Institut for Menneskerettigheder, Danmarks Statistik, Danske Vandværker, Danske Kloakmestre, Realkreditankenævnet, Dansk Pattedyrforening, Aalborg Universitet, Ældresagen, Dansk Bilbrancheråd og DPA-System har oplyst, at de ikke har bemærkninger til bekendtgørelsen.

Gennemgang af de enkelte bemærkninger

Dansk Industri har i deres høringssvar anført, at bekendtgørelsens § 7, som bestemmer, at offentliggørelse efter miljøvurderingslovens kan ske udelukkende digitalt, ikke kan erstatte den direkte naboorientering.

Miljøstyrelsen er enig med Dansk Industri i, at en digital offentliggørelse ikke kan erstatte den direkte naboorientering. Bestemmelserne om høring i miljøvurderingslovens § 32 og § 35 ændrer ikke på, at myndigheden skal overholde de almindelige forvaltningsretlige principper for partshøring af væsentligt og individuelt berørte lodsejere. Parterne i sagen vil således fortsat modtage en selvstændig partshøring fra myndigheden.

Dansk Industri har desuden anført, at bekendtgørelsesudkastets § 10 bør justeres, så det fremgår hvilke kriterier, der skal være opfyldt, før de nævnte tilladelser kan erstatte tilladelsen efter miljøvurderingslovens § 25.

Miljøstyrelsen bemærker, at bestemmelsen viderefører gældende ret. Den kommende vejledning til loven vil indeholde et afsnit om hvilke betingelser, der skal være opfyldt, før en tilladelse efter anden lovgivning kan erstatte VVM-tilladelsen helt eller delvist.

Landbrug & Fødevarer har i deres høringssvar anmodet om, at en række ændringer i ansøgningskemaet, som findes i bekendtgørelsens bilag 1, bør frafalde. Baggrunden er, at der efter

Landbrug & Fødevarers vurdering er tale om vidtgående krav, som vil medføre øget administration for ansøger.

Miljøstyrelsen har, hvor det er muligt, tilpasset ansøgningskemaet. Hensigten med skemaet er, at ansøger på baggrund af almindeligt tilgængelige oplysninger om projektets placering, forventede udledning m.v. skal give myndigheden et grundlag for at vurdere, om det konkrete projekt kan påvirke miljøet væsentligt. På baggrund af de foretagne justeringer er det Miljøstyrelsens vurdering, at ændringerne i ansøgningskemaet sammenholdt med det ansøgningskema, som findes i bekendtgørelse nr. 1440 af 23. november 2016, ikke medfører øgede administrative byrder for ansøger. Miljøstyrelsen bemærker desuden, at de enkelte punkter i ansøgningskemaet vil blive beskrevet i den kommende vejledning til loven.

Kommunernes Landsforening har i deres høringssvar bl.a. bemærket, at bekendtgørelsen bør indeholde en nærmere beskrivelse af, hvordan afgrænsningen af miljøkonsekvensrapportens indhold skal gennemføres.

Miljøstyrelsen har overvejet at indsætte en sådan bestemmelse i bekendtgørelsen. Det er imidlertid Miljøstyrelsens vurdering, at lovens § 23 i sig selv fastsætter rammerne for, hvordan udtalelsen efter § 23 skal udarbejdes, nemlig som en afgrænsning af, hvilke oplysninger om projektets miljøpåvirkninger, der skal indgå i miljøkonsekvensrapporten. Den kommende vejledning til loven vil desuden indeholde et afsnit om, hvordan § 23 i loven skal anvendes.

Kommunernes Landsforening har desuden bemærket, at bekendtgørelsens § 6 bør justeres således, at høringen af de berørte myndigheder efter loven ikke udelukkende kan ske digitalt via VVM-myndighedens hjemmeside.

Miljøstyrelsen er enig med Kommunernes Landsforening i, at § 6 kun skal finde anvendelse for høringen af offentligheden. Efter gældende ret skal kommunerne foretage indberetning af udkast til VVM-redegørelser og endelige VVM-redegørelser til plansystem.dk. Det fremgår af bekendtgørelse om det digitale planregister plansystem.dk, at plansystem.dk videresender VVM-redegørelserne til de berørte myndigheder, som VVM-myndigheden har valgt i systemet. Det er ikke hensigten at ændre på denne ordning med den nye lov. Bekendtgørelsens § 6 og § 12 er justeret i overensstemmelse hermed.

Kommunernes Landsforening har desuden bedt om at få forklaret betydningen af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 5, stk. 9 samt betydningen af bekendtgørelsens § 5.

Udgangspunktet er, at ansøgningen skal indsendes til den myndighed, som har kompetencen til at træffe afgørelse om det konkrete projekt. For projekter på land følger det af loven, at kommunen har den originære kompetence. Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at Miljøstyrelsen for visse sager overtager kompetencen for disse sager fra kommunerne. Det betyder i praksis, at ansøgninger efter loven skal indsendes til kommunen, selv om det er staten, som varetager kommunens opgaver og beføjelser for projektet. I disse sager er det efter Miljøstyrelsens vurdering nødvendigt at fastsætte bestemmelser om, at kommunen skal videresende sagen til Miljøstyrelsen.

§ 5 betyder blot, at ansøgninger om VVM-pligtige projekter og miljøkonsekvensrapporter skal indsendes digitalt til myndighederne. Det er ikke hensigten at ændre på den eksisterende praksis for behandling af de sager på bilag 2, der er blevet vurderet VVM-pligtige.

Energinet.dk har i deres høringssvar bl.a. anført, at bekendtgørelsen bør indeholde regler om anvendelse af fælles og samordnet procedure i forhold til miljøvurdering af planer og programmer og VVM.

I forhold til forslaget om mulighed for anvendelse af fælles og samordnet procedure for miljøvurdering af planer og programmer og VVM fremgår det af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at myndighederne har mulighed for at anvende disse procedurer, når et krav om miljøvurdering følger af anden lovgivning end den, der er nævnt i § 7, stk. 1.

Energinet.dk har desuden anført, at det bør præciseres i ansøgningsskemaet, hvilke arter der kræves oplysninger om. Energinet.dk har forstået ansøgningsskemaet således, at et kryds i et rødt felt fører til VVM-pligt og anført, at en række konkrete påvirkninger ikke kan forventes at føre til VVM-pligt.

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der med begrebet beskyttede arter i ansøgningsskemaet både henvises til arter, som er omfattet af habitatdirektivets bilag IV samt arter, som er omfattet af rødliste eller en national beskyttelse. Miljøstyrelsen kan desuden oplyse, at det altid vil være op til VVM-myndigheden at foretage en konkret vurdering af, om det ansøgte projekt kan påvirke miljøet væsentligt og dermed er VVM-pligtigt. Farverne i skemaet skal derfor ses som vejledende, hvilket også fremgår af vejledningen i ansøgningsskemaet.

Danske Regioner har i deres høringssvar anført, at der bør foretages en direkte høring af de berørte myndigheder, og at det ikke er nødvendigt at offentliggøre på hjemmesiden i de tilfælde, hvor der kun er krav om høring af de berørte myndigheder.

Miljøstyrelsen er enig i ovenstående betragtninger, og har revideret bekendtgørelsens § 6 og § 12 i overensstemmelse hermed.

Danske Regioner har desuden anført, at der er uklarhed om, i hvilke situationer en tilladelse efter råstofloven kan erstatte en VVM-tilladelse helt eller delvist.

Det vil blive beskrevet i den kommende vejledning til loven hvilke betingelser, der skal være opfyldt, for at en tilladelse efter anden lovgivning kan erstatte VVM-tilladelsen.

Derudover er der foretaget mindre tekniske justeringer i bekendtgørelsen.