

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Att.: Chefkonsulent Nicolai Abildskov Pallisborg

Pr. e-mail: komok@sim.dk; cc: npa@sim.dk

25. maj 2020

Høring over udkast til ny momsrefusionsbekendtgørelse (sags-nr.: 2020 - 4354)

FSR takker for muligheden for at kommentere udkastet. Vi har følgende bemærkninger:

Ændringen omhandler note 15 til positivlisten, og der er foreslået følgende formulering:

15) Gælder kun for indkøb af kurser hos private udbydere registreret på gruppering 001, 002, 007, 008, 010, 016, 093, 094, 097, 101, 102, 104, 105, 109, 110 og 111 med anvendelse af ejerforholdskode 4 private samt indkøb af kurser hos private udbydere, der ikke er omfattet af offentlige momskompensationsordninger, og hvor udgiften er registreret på de anførte grupperinger.

Ordlyden af noten er i dag:

15) Gælder alene for indkøb af kurser hos private udbydere registreret på gruppering 001, 002, 007, 008, 010, 016, 093, 094, 097, 101, 102, 104 og 105 med anvendelse af ejerforholdskode 4 private.

Vores kommentarer hertil:

Den foreslåede ændring af note 15 har ligeledes virkning fra og med regnskabsåret 2019 – altså også pr. 1. januar 2019. Reelt vil den oprindelige formulering derfor være uden betydning.

I det nye forslag opretholdes dog den oprindelige formulering og derudover tilføjes "samt indkøb af kurser hos private udbydere, der ikke er omfattet af offentlige momskompensationsordninger, og hvor udgiften er registreret på de anførte grupperinger".

Som vi forstår det, vil der fremover være mulighed for momsrefusion, hvis ejerforholdskode 4 kan anvendes, og derudover vil der også være mulighed for

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

momsrefusion, hvor ejerforholdskode 4 ikke kan anvendes, dog betinget af, at udbyder ikke er omfattet af en offentlig momskompensationsordning.

Side 2

Det vil for langt de fleste udbydere være simpelt at dokumentere, om de er omfattet af en offentlig momskompensationsordning, da Undervisningsministeriet har offentliggjort en liste over de institutioner, som er omfattet af deres ordning, og det er vores opfattelse, at denne liste i stor udstrækning dækker relevante private udbydere omfattet af offentlig momskompensationsordning. Det er derfor også forholdsvis simpelt for kommunerne at vurdere, om en udbyder er omfattet af en offentlig momskompensationsordning.

Det er derimod efter vores opfattelse meget sværere og forbundet med en væsentligt større arbejdsbyrde for kommunerne at skulle vurdere, hvorvidt private udbydere, som ikke er omfattet af en momskompensationsordning, kan omfattes af ejerforholdskode 4. Det er derfor vores vurdering, at der i relation til denne vurdering vil være en høj risiko for fejl.

Det er ligeledes vores vurdering, at det vil være ganske få kurser fra private udbydere omfattet af en momskompensationsordning, som er et reelt alternativ til et kommunalt tilbud og dermed kan forsynes med en ejerforholdskode 4. Vi vil derfor opfordre til, at ministeriet genovervejer, om den større arbejdsbyrde i kommunerne, og deraf følgende risiko for fejl, står mål med den eventuelle momsrefusion, som mistes i kommunerne ved at fjerne muligheden for momsrefusion med anvendelse af ejerforholdskode 4.

Vi skal derfor alternativt foreslå følgende formulering af noten:

15) Gælder kun for indkøb af kurser hos private udbydere registreret på gruppering 001, 002, 007, 008, 010, 016, 093, 094, 097, 101, 102, 104, 105, 109, 110 og 111, og kun for udbydere, der ikke er omfattet af offentlige momskompensationsordninger.

Fastholdes muligheden for, at der kan opnås momsrefusion ved anvendelse af ejerforholdskode 4, er det vores anbefaling, at formuleringen ændres således, at det tydeliggøres, at der er tale om to muligheder for momsrefusion.

Vi står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Side 3

Med venlig hilsen
Louise E. Olesen
chefkonsulent, cand.jur.