

From: Poul Melgaard Jensen <pmj@danishseafood.org>
Sent: 28-03-2023 11:18:18 (UTC +02)
To: emmkro@erst.dk <emmkro@erst.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>
Cc: Dina Aideh <dinaid@fiskeristyrelsen.dk>
Subject: Brexit-kompensation af fiskeindustrien

Kære Emma Grepperud Krog og Kathrine Lerche,

Danish Seafood Association er forening for dansk fiskeindustri (handel og forarbejdning) med 126 medlemmer. Vi sender hermed vores bemærkninger til udkast vedr. støtte fra brexittilpasningsreserven.

Dansk fiskeindustri er ramt på flere måder af Brexit; dels via en samhandel (import/eksport), der i mange tilfælde pålægges told og i alle tilfælde er underlagt nye grænseformaliteter – både for import og for eksport. Dernæst rammes vi i forsyningsleddet efter fiskerne via nedgang i EU-fiskernes adgang til Brexit-relaterede kvoter, der indføres 2021-2026. Hvis vi skulle kompenseres fuldt alene for sidstnævnte, så er 40 mio. kr. et beløb, der ikke når i nærheden af at sikre fuld kompensation af mistet indtjening, og genforhandles Brexit-reserven bør dette indgå og prioriteres.

Vi har i øvrigt følgende bemærkninger:

Priserne for indkøb af fisk i 2021 steg i forhold til referenceperioden – ud over prisindekset – og en samlet omsætning i 2021 på samme niveau som i referenceårene 2017-2019 kan derfor blot udtrykke øgede råvarepriser (og færre tilførsler i tons), mens indtjeningen vil og kan være faldet. Dette tager den fremlagte tilskudsmodel ikke højde for, og vi efterlyser en model – evt. som et alternativt ansøgningskriterie – der kan tage højde for dette scenarie, altså hvor (reducerede) mængder og indtjening snarere end omsætning vil være udslagsgivende for tilskudsbeløbets størrelse.

Dernæst har fiskeindustrien gjort opmærksom på, at virkningerne af Brexit afsætter sig over flere år, og derfor efterlyser vi muligheden for også (valgfrit) at kunne bruge et gennemsnit af omsætningen i de 2 år 2021-2022 som beregningsgrundlag – alternativt blot 2021.

For så vidt angår grøn top-op: Vi efterlyser en model, hvor kravet om 35 pct. af beløbet til grøn investering først tæller for beløb over 1,5 mio. kr. Med andre ord: For beløb over 1,5 mio. kr. tæller kravet om 35 pct. top-op alene for beløb ud over 1,5 mio. kr. En ansøger med et kompensationsbeløb på 2,2 mio. kr., som ikke ønsker en grøn top-op, vil så kunne få $1.500.000 + ((2.200.000 - 1.500.000) * 0,65) = 1.955.000$ kr.

Vi finder det rimeligt, at dokumenterede grønne meromkostninger til energiindkøb (ikke blot anskaffelse af eget udstyr) af vedvarende energi kan tælle med som grøn top-op fx via et grønt indkøbscertifikat. Set i et grønt perspektiv bør fx 5 lokale virksomheder kunne købe strøm fra et lokalt vindmøllefirma frem for at skulle anskaffe sig hver sin vindmølle og sætte den op på de 5 virksomheders grund. At indkøb også kan tælle med – frem for blot anskaffelse - giver rigtig god mening.

Vi mener, at alle virksomheder, der har været aktive erhvervsudøvende i referenceperioden og i 2021 bør kunne være støtteberettiget – det bør være perioden for den omfattede erhvervsaktivitet, der gør udslaget – ikke virksomhedens (evt. ændrede) status på ansøgningstidspunktet.

Vi takker for dialogen så langt og ser frem til den endelige ordning. Vi står til rådighed for dialog.

Med venlig hilsen

Poul Melgaard Jensen
Tlf. 3314 9999
Mobil 3032 3072
pmj@danishseafood.org

**Danish Seafood
Association**



Axeltorv 3, Axelborg
1609 København V

From: Jens Ole Engberg Pedersen <jensole.chrknudsen@gmail.com>
Sent: 28-03-2023 15:57:38 (UTC +02)
To: emmkro@erst.dk <emmkro@erst.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>; Mail (FST) <mail@fiskeristyrelsen.dk>; jacob.jensen@ft.dk <jacob.jensen@ft.dk>
Subject: Høring vedr. brexit tilpasningsreserven - kvotekompensation på baggrund af brexit.

Hej

Vedhæftet fremsendes høringssvar.

Omhandler to punkter:

- 1: Manglende betænkning af unge fiskere der har fået tildelt Låne-IOK/FKA
- 2: Værdiansættelse af kvotetab pr. promilleandel

På forhånd tak

Med venlig hilsen

Jens Ole Engberg Pedersen
Hvide Sande
Revisionsfirmaet Chr. Knudsen
Mail: [Jensole.chrknudsen@gmail.com](mailto:jensole.chrknudsen@gmail.com)
Tlf.: 9731 1022 - Mob.: 2329 9555

Afsender:

Revisionsfirmaet Chr. Knudsen

Stormgade 8,1 th

6960 Hvide Sande

Hørings svar – Brexitordning – Kompensation for kvoteværditab – Sagsnr.: 22-20-000057

Til: mail@fiskeristyrelsen.dk

På vegne af vores 70 fiskerikunder har jeg to kommentarer til udkastet til "Kompensation for kvotetab"

Kommentar 1: Manglende betænkning unge fiskere der har fået tildelt Låne-IOK/FKA.

Rigtig mange af de fiskere der nu søger og får tildelt kompensation for mistede kvoter, har fået den tildelt til eje grundet historiske fangster. De fiskere har ikke betalt en krone for kvoten.

Præmissen for fiskerne er overordnet, at staten kan opsigte fiskerens ejerskab af kvoten, med 16 års varsel. Den Præmis må sige, at fiskeren der har fået dem tildelt grundet historiske fangster og den unge fisker der har fået en portion FKA/IOK tildelt i en otte periode skal ligestilles med øvrige.

De unge fiskere har investeret i fartøjer, hvor tilsagnet omkring lånefisk i mange tilfælde har været altafgørende for at komme i gang. At de nu bliver frataget fisk uden at blive kompenseret, bliver katastrofal for mange.

Synes derfor også at fiskerne med lånefisk virkelig lider kapitalkrav. Går de konkurs med fartøjet, er egenkapitalen i hvert fald tabt. Mistede kvoter at fiske på, betyder dårligere resultat i hvert eneste af de 8 år.

Synes det kunne være en sund betragtning at gøre, at forholde sig til, hvor få midler der skulle reserveres til fiskere med lånefisk for at der skete en retfærdig kompensation.

Fiskere med lånefisk skal selvfølgelig ikke kompenseres på lige fod med fiskere der har fået købt/tildelt FKA (gratis) til eje, men kun forholdsmæssigt for den resterende låne periode.

-o0o- -o0o-

En fisker der tilbage i 2006 har fået tildelt en portion torsk gratis grundet historisk fangst, vil grundet brexit miste en værdi eller en RET til at fiske. Den mistede værdi er omregnet til en periode.

En ung fisker der har fået råderet over en portion fisk i en otte års periode, vil grundet brexit miste værdi, ved ikke at få reduceret sin tildeling i den otte årige periode, men bliver overhovedet ikke taget i betragtning til kompensation.

Ordningen med lånefisk blev netop skabt for at hjælpe yngre fiskere i gang indenfor fiskerierhvervet, da de ikke havde fået tildelt gratis fisk at starte på. Der burde være ens kompensation til dem der har brugsretten uanset om det er brugsret, gratis tildeling eller købte kvoter - således undgås det også at tildele 100% afsatte kompensationskroner til 95% af fiskerne.

Kan slet ikke finde noget logisk og rimeligt i, at unge fiskere parkeres under bussen. Ingen fremtidige fiskere = ingen fisk.

Metode 1: En ung fisker der via Låne-FKA ordningen har fået tildelt 10.000 kg nordsø torsk, vil over en otte års periode, medregnet nedregulering i år 5 til 8, samlet modtaget 60.000 kg torsk. Grundet Brexit er der en reduktion på 18,63%, svarende til 11.178 kg x 31,00 i gennemsnitlig afregningspris = kr. 346.518 i tabt omsætning = Metode 1

Metode 2: (beregning på baggrund af Fiskeristyrelsens metode) Mistede mængder = $10.000 \times 0,1863 = 1.863 \text{ kg} \times \text{kr. } 192,75 \text{ pr. kilo} = 359.093,25 / 16 \text{ år} \times 8 \text{ år} = 179.546 \text{ i tab.}$

Metode 3: (Den model fiskeristyrelsen bruger) Udbetaling kr. 0,00 grundet reduktion i tildelte kvoter, grundet er er låne-FKA. Af metode 1 fremgår det, at den unge fisker har et tab på kr. 346.518. Hvilket tab har fiskeren der har fået tildelt kvoten gratis.

Når kvoten bliver lavere har det historisk vist sig, at prisen pr. kilo er steget, hvilket underbygger at den fisker der ikke har givet noget for sin kvote reelt ikke mister noget i salgsværdi, grundet Brexit reduktion, men den unge fisker der mister retten til over 8 år at fange 11.187 kg – han bliver tabt under bussen.

Kommentarer 2: Værdiansættelse af kvotetab pr. promilleandel

Grundlæggende er flere af mine fiskerikunder meget forundrede over metoden, hvorpå kompensationen beregnes.

Hvis man først laver et sidespring til den netop besluttede kompensation til minkbranchen der har fået frataget deres ret til produktion af mink, kompenseres de ud fra antallet af mink multipliceret med deres evne til at tjene penge. Altså kort og godt, at de får udbetalt kompensation for tabt nettoavance i 10 år. Her skeler man ikke til, om avlerne har erhvervet farmene/avlscyrene til en given gennemsnitspris og derfra modtaget udbetaling. I stedet udbetaler man den enkelte farmers historiske evne til at tjene penge, hvilket er netop det der er taget fra dem.

Det er en simpel forudsætning at ethvert erhverv er forbundet med erhvervs risiko. Er det ikke rentabelt at producere mink, er værdien af farmen / avlscy heller ikke ret høj.

Sådan må det også være indenfor fiskerierhvervet. Når en fisker mister retten til at fiske 1.000 kg. kulmule, så må det efter min vurdering, være værdien af den mistede ret der skal kalkuleres på.

Spørgsmålet er så i hvor mange år skal man kompenseres. Hvis en minkfarmer på 25 år bliver kompenseret i 10 år, ville det være naturligt at benytte samme antal år indenfor fiskeri.

Modsat kan der også argumenteres for, at kompensationen skal beregnes for 16 år, hvilket svarer til det antal år, hvormed staten kan opsigte fiskerens ejerskab. Uanset hvad vil en kompensation efter min vurdering aldrig kunne overstige 16 år.

Vender vi tilbage til fiskeren der mister 1.000 kulmule, må tabet kunne beregnes på følgende måde:

1.000,00 kg x afregnings (27,89 – 2021 tal) - udgiftsandel (35% jf. fiskeristyrelsen) x 16 år = kr. 290.056 i kompensation.

(udgiftsandel 35%) Fiskeristyrelsen beskriver flere steder, at fiskerens reelle tab for en kilo fisk udgør afregningsprisen fratrukket 35% til hyre, brændstof m.v., hvorefter tabet udgør 65% af afregningsprisen.

Jf. Fiskeristyrelsens forslag modtager fiskeren med 1.000 kg kulmule kr. 25.140 i kompensation, hvilket ikke står mål med det faktiske tab.

-o0o- -o0o-

En anden måde at anskuelig gøre det på, er at sammenligne det antal år som de enkelte Brexit arter bliver kompenseret over.

Jf. Fiskeristyrelsens bilag 3 i "Vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjet for tab af kvoteværdi som følge af brexit" kan følgende beregne:

Antal år hvor tabt indtjening kompenseres:

Formel = Artens afregningspris 2021 jf. Fiskeristyrelsens bilag 6, nr. 11 – 2022, fratrukket omkostningsandel 0,35 / kompensation pr. kilo jf. vejledning bilag 3 = antal år.

Blåhvilling = $1,91 \times 0,65 = 1,25$ $17,41 / 1,25 = 13,93$ år

Kulmule = $27,89 \times 0,65 = 18,13$ $35,12 / 18,13 = 1,94$ år

Kuller = $9,50 \times 0,65 = 6,18$ $25,14 / 6,18 = 4,07$ år

Mørksej = $10,95 \times 0,65 = 7,12$ $148,25 / 7,12 = 22,39$ år

Pighvar = $78,84 \times 0,65 = 51,25$ $71,88 / 51,25 = 1,41$ år

Sild = $5,34 \times 0,65 = 3,48$ $47,00 / 3,48 = 13,51$ år

Sperling = $2,00 \times 0,65 = 1,30$ $1,90 / 1,30 = 1,47$ år

Tobis = $2,73 \times 0,65 = 1,78$ $16,36 / 1,78 = 9,20$ år

Tunger = $91,30 \times 0,65 = 59,35$ $108,95 / 59,35 = 1,84$ år

Torsk = $31,00 \times 0,65 = 20,15$ $192,75 / 20,15 = 9,57$ år

Mine kunder der ejer bl.a. kulmule, kuller, pighvar, sperling og tunger finder det yderst mystisk hvordan Fiskeristyrelsen vil argumentere for at ovenstående er en retfærdig måde at kompensere på.

En fisker der ejer mørksej vil up front modtage 22,39 års indtjening for fisk der kan opsiges med 16 års varsel, hvorimod en fisker der ejer pighvar alene vil blive kompenseret i 1,41 år.

Modellen som fiskeristyrelsen benytter sig af, er efter min vurdering baseret på priser oplyst af, ja, hvem, måske tilfældige skibsmæglere. Såfremt fiskerne får opsagt deres ejerskab med 16 års varsel, vil værdi af kvoterne kunne udregnes ud fra indtjeningspotentialer i det 16 år. I det lys ser det yderst mystisk ud, at ejere af mørksej kan kompenseres for langt mere end 16 år.

Skeler man til kompensationen til mink branchen, er kompensationen fastsat til 10 år, selvom indtjeningsgrundlaget er væk for altid. Det vil være mærkværdigt, at benytte et andet grundlag i fiskeriet end i minkbranchen.

Finder det helt forkert at bruge historiske handelspriser som baggrund for beregning af kompensation for fremadrettet tabt indtjening. Som argumentation for at benyttelse af historiske handelspriser er forkert, kan bl.a. nævnes følgende:

- Renteniveauet er meget afgørende for, hvor meget en reder har mulighed for at betale for en portion kvoter. Om renten er 1,5 % eller 5% giver en verden til forskel i prisen på en kvote.
- Interne handler og bytte handler er mange gange medvirkende til at holde priserne kunstigt højt oppe.
- Afregningspriserne svinger meget. Tendensen er at afregningsprisen for FKA-arter er stigende, men disse kompenseres dårligst.
- Store ændringer i den biologiske rådgivning = ændring i størrelse på kvoten. F.eks. er rådgivningen for 2023 at torskekvoten i Nordsøen skal stige med 44%. En fisker med torsk får kompensation for reduktion på knap 19% og får derefter tillagt 44% (indeks $100 - 18,63 = 81,37 \times 1,44 = 117,1728$)
- Manglende fordeling af prisen på den enkelte art i forbindelse med handel med en FKA-pakke bestående af flere arter. Når en handel på FKA-arter gennemføres er den enkelte art ikke værdi sat særskilt, men prisen dannes som en overordnet forhandling. Eksempel: En køber er interesseret i køb af Nordsø Torsk, men pakken består derudover af lidt rødspætter, kulmule, pighvar og kuller. Den samlede pris kommer til at bestå af betaling for torsken og man så får resten med til en lav pris. Lovgivningen gør, at det ikke er muligt at sælge torsken til en køber, rødspættene til en anden og resten til en tredje. Såfremt det var muligt ville fiskeren have opnået den højst mulige pris (den markedsmæssige rigtige pris)

Såfremt metoden for udregning af kompensation bliver som foreslået agter flere af mine kunder at føre retssager omkring ovenstående.

-o0o- -o0o- -o0o-

Som udkastet til "kompensation for kvotetab" er formuleret på nuværende tidspunkt vil langt hovedparten af de danske fiskere komme til at betale for hele Brexit regningen. Ejerne af sild, makrel, tobis, mørksej og torsk kommer til at løbe med hovedparten af det samlede beløb afsat til kompensering af fiskernes tab grundet Brexit. Det kan ikke være rimeligt, at 90% af den danske fiskeflåde skal betale for, at få kæmpe store pelagiske fartøjer/kvotekonger skal overkompenseres og blive forgyldt på bekostning af de små.

Såfremt der ikke sker væsentlige ændringer vil den foreslåede kompensationsmetode blive katastrofal for de mindre fartøjer. At de store fartøjer bliver forgyldt, skubber blot i endnu højere grad til dødsstødet for de mindre. De store fartøjer vil få endnu nemmere ved at hæve prisniveauet på lejemarkedet for FKA og IOK-arter, hvorved de mindre fartøjer bliver tvunget til at blive i havn.

Har en klar forventning om, at ovenstående er medvirkende til, at den endelige beregningsmetode ændres væsentlig, for at det bare nogenlunde bliver retfærdigt.

Hvide Sande d. 28.03.2023

Jens Ole Engberg Pedersen

Mail: jensole.chrknudsen@gmail.com

Mobil: 232 99 555

From: Dorte Lomholt <dl@fida.dk>
Sent: 28-03-2023 17:31:17 (UTC +02)
To: Mail (FST) <mail@fiskeristyrelsen.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>; emmkro@erst.dk <emmkro@erst.dk>
Subject: Høringssvar omkring brexitstøtteordninger for fiskeriet

Til Fiskeristyrelsen og Erhvervsstyrelsen

Hermed sendes Finans Danmarks høringssvar vedr. følgende høringer:

- revideret vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit, Fiskeristyrelsens j. nr. 23-020-000007
- ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regn[1]skab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven.

Vedhæftet er også Finans Danmarks høringssvar til den tidligere høring af vejledningen fra juli 2022, som der refereres til i høringssvaret.

Venlig hilsen

Dorte Lomholt
Kontorchef
Direkte nr: [+45 6130 3643](tel:+4561303643)

dl@fida.dk

Finans Danmark

Amaliegade 7
1256 København K
Danmark
Tlf.: 33 70 10 00
finansdanmark.dk



Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her.](#)

Finans Danmark er interesseorganisation for bank, realkredit, kapitalforvaltning, værdipapirhandel og investeringsfonde i Danmark.
[Læs mere her.](#)

[Læs her, hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.](#)

Fiskeristyrelsen

mail@fiskeristyrelsen.dk

J.nr. 22-20-000057



FINANS
DANMARK

Høring over vejledninger for brexit-ordningerne

Vi takker på muligheden for at kommentere på udkastet til vejledninger om brexit-ordningerne.

Finans Danmark støtter, at fiskerierhvervet kan kompenseres for det kvoteværditab, som er en følge af brexit. Vi mener dog, at der ved udbetaling af kompensationen skal tages højde for panthavernes rettigheder af hensyn til rammerne omkring finansieringen af fiskerierhvervet. Det er uddybet nedenfor.

Vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit

Fiskerirettighederne og fiskefartøjet indgår som sikkerhed for finansieringen af fiskerierhvervet, som i høj grad sker i form af lån fra pengeinstitutterne. Da kvoterne repræsenterer en betydelig værdi, udgør de en væsentlig del af pengeinstitutternes sikkerhed.

Hensynet til fiskerierhvervets mulighed for at få finansiering på tilfredsstillende vilkår var en væsentlig årsag til, at Folketinget i 2006 vedtog en ændring af søloven, der reducerede usikkerheden omkring panterettens omfang. Ændringen betød, at en rettighed i et skib, der er registreret i skibsregistret, automatisk kommer til at omfatte fiskerirettigheder, som er tilknyttet det pågældende skib (for rettigheder stiftet efter lovændringen). Ændringen indebærer, at en fiskerirettighed kun kan sælges med samtykke fra de rettighedshavere, der har registreret pant i fartøjet.

I udkastet til vejledning lægges der op til, at udbetaling af kompensation for kvoteværditab sker direkte til nemkonto for ejeren af fiskefartøjet. Vi mener, det er problematisk, fordi man derved ser bort fra panthavers rettigheder.

Kvoteværditabet udgør også en forringelse af pantets værdi, og dermed den sikkerhed, der ligger til grund for udlånet til fiskerierhvervet. Panthavere/rettighedshavere bør derfor inddrages i forbindelse med udbetaling af kompensation.

Høringsvar

12. juli 2022

nen. Det vil være i tråd med den beskyttelse, som der i søloven er skabt i forbindelse med salg af fiskerirettigheder. Her kræves som nævnt et eksplicit samtykke fra rettighedshavere, fordi salget udgør en forringelse af pantet.

Vi mener derfor, at det skal indgå i kompensationsordningen, at rettighedshaveren skal samtykke til udbetalingen af compensationen, eventuelt mod at opnå transport i compensationen. Det vil medvirke til, at der ikke skabes usikkerhed om de rammer, der er med til at sikre fiskerierhvervets finansiering på tilfredsstillende vilkår.

Vejledning om støtte til ophugning eller permanent ombygning af fiskefartøjer til andre formål end fiskeri, som følge af brexit

Det følger af udkastet til vejledning, at compensation gives mod, at ophugning eller permanent ombygning af fartøjet fører til permanent ophør af fartøjets fiskeriaktivitet, og at fiskeritilladelser og -licenser fjernes permanent fra fartøjet. Det medfører, at fartøjets kvoter skal sælges på markedet, til Fiskeristyrelsen eller overføres fra fartøjet inden ophugningstidspunktet. I den situation er det vigtigt, at reglerne omkring rettighedshaverne samtykke til salg af fiskerettighederne respekteres, hvilket bør afspejles i vejledningen.

I forhold til ophugning er det et krav for udbetaling af compensation, at der indsendes dokumentation for, at fartøjet er slettet af skibsregisteret. For at et fartøj kan slettes, skal det være fri af panthæftelser, eller panthaverne skal skriftligt samtykke til, at det slettes med pant. Det er derfor vores forståelse, at der i situationer omkring ophugning er taget højde for panthavernes rettigheder.

Såfremt I har spørgsmål eller behov for en uddybning af ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Dorte Lomholt

Direkte: 61303643

Mail: dl@fida.dk

Hørings svar

12. juli 2022



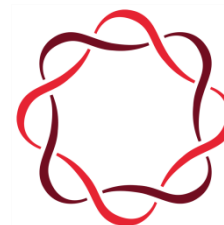
Fiskeristyrelsen
Erhvervsstyrelsen

Sendt til:

mail@fiskeristyrelsen.dk

katler@fiskeristyrelsen.dk

emm kro@erst.dk



**FINANS
DANMARK**

Høringsvar

28. marts 2023

Udbetaling af brexitkompensation skal ikke skabe usikkerhed om rammerne for finansiering af fiskerierhvervet

Vi takker for lejligheden til at kommentere på de ordninger, der skal sikre fiskerierhvervet kompensation for følgerne af brexit. Vores bemærkninger vedrører følgende høringer fra henholdsvis Fiskeristyrelsen og Erhvervsstyrelsen:

- revideret vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit, j. nr. 23-020-000007
- ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven.

Finans Danmark afgav i juli 2022 et høringsvar (vedhæftet), da vejledningen omkring kompensation for kvoteværditab første gang var i høring. Her gjorde vi opmærksom på, at fiskekvoterne er omfattet af et pant, jf. sølovens § 47, hvorfor pant haverne skal inddrages ved udbetaling af kompensation til ejerne af fiskefartøjerne.

Pengeinstitutterne er den største långiver til fiskerierhvervet, og både kvoterne og fiskefartøjet indgår som sikkerhed for udlånet. Da kvoterne repræsenterer en betydelig værdi, udgør de en væsentlig del af sikkerheden. Staten kompenserer kvoteværditabet i forbindelse med brexit med omkring 840 mio. kr. Der er derfor tale om en ikke ubetydelig værdiforringelse af institutternes pant i fartøj og kvoter.

Det er derfor meget problematisk, at der ikke i den reviderede vejledning eller i ændringerne til bekendtgørelsen er taget skridt til at inddrage rettighedshaverne ved udbetaling af kompensation.

Fiskeristyrelsen har oplyst, at det er styrelsens opfattelse, at kompensation efter brexittilpasningsreserven kun kan udbetales direkte til ejerne af fiskefartøjer, hvilket efter styrelsens opfattelse også udelukker muligheden for at tage transport i udbetalingskravet.

Vi mener, at den manglende mulighed for at tage transport strider mod grundlæggende principper omkring overdragelse af fordringer, og mangler i øvrigt hjemmel.

Derudover skaber styrelsens afvisning af transporter i forhold til brexitordningen om støtte til ophugning af fiskefartøjer den uacceptable situation, at et pengeinstitut skal slippe sit pant i fartøjet/kvoterne, for at ophugningen kan gennemføres, men instituttet er uden mulighed for at få sikkerhed i form af transport i udbetaling af kompensation for ophugningen. Det er uholdbart, at ophugningsordningen på den måde skaber usikkerhed omkring pantsikkerheden for lån til fiskefartøjerne/kvoterne.

Vi mener derfor, at brexit-kompensationsordningerne, herunder ordningerne for kvoteværditab og ophugningsstøtte, skal indrettes, så rettighedshavere samtykker til udbetaling af kompensation mod at få transport i udbetalingskravet. Det skal sikre, at fiskerierhvervet kan kompenseres for følgerne af brexit, uden at der skabes tvivl om rammevilkårene for udlånet til erhvervet. Vi indgår gerne i dialog med myndighederne herom.

Med venlig hilsen

Dorte Lomholt

Direkte: 61303643

Mail: dl@fida.dk

Hørings svar

28. marts 2023



From: Camilla Saager Steensig <css@dkfisk.dk>
Sent: 29-03-2023 11:54:17 (UTC +02)
To: Emma Grepperud Krog <emm Kro@erst.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>
Subject: DFPO høringsvar til høring om udkast til ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven

Til rette vedkommende

Vedhæftet findes Danmarks Fiskeriforening Producent Organisations høringsvar til Høring om udkast til ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven.

Med venlig hilsen

Camilla Saager Steensig

Juridisk konsulent



Mobil +45 27 11 49 51

Mail css@dkfisk.dk

Nordensvej 3, Taulov

www.fiskeriforening.dk

DK – 7000 Fredericia

cvr.nr. 45 81 25 10

Denne e-mail og eventuelt vedhæftede filer kan indeholde fortrolig information. E-mailen er kun beregnet for den tilsigtede modtager anført ovenfor og hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du returnere e-mailen til afsenderen og slette den permanent uden at læse, kopiere, videresende eller gemme e-mailen.

Erhvervsstyrelsen
Vejsløvej 29
8600 Silkeborg

Mail: emm kro@erst.dk
Mail: katler@fiskeristyrelsen.dk

Nordensvej 3, Taulov
DK - 7000 Fredericia
Axeltorv 3, Axelborg
DK - 1609 København V
Tlf. +45 70 10 40 40
Fax. +45 75 45 19 28
cvr.nr. 45 81 25 10
mail@dkfisk.dk
www.dkfisk.dk

29. marts 2023
Ref.: CSS

Høring om udkast til ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter benævnt "DFPO") har den 8. marts 2023 modtaget ovennævnte høring.

Det bemærkes, at DFPO ligeledes har indsendt høringssvar dags dato vedrørende høring om udkast til vejledning om kompensation til ejere af fiskefartøjer for tab af kvoteværdi som følge af brexit.

DFPO skal ved denne høring genfremsætte vores bemærkninger fra tidligere høringssvar, og understrege at DFPO fortsat finder det forkert, at bestemmelserne om antagelig gælder for ordningerne om kompensation for tab afledt af brexit-aftalen. Der er således ikke tale om offentlig støtte/hjælp til fiskefartøjer, men om en erstatning for et tab, som fiskerierhvervet er påført på grund af brexit-aftalen.

Det er således fortsat DFPOs klareste anbefaling, at der ses bort fra bestemmelser om antagelighed ved iværksættelse af ordningerne under brexittilpasningsreserven.

Med venlig hilsen



Camilla Saager Steensig

Juridisk Konsulent

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation

From: Poul Melgaard Jensen <pmj@danishseafood.org>
Sent: 29-03-2023 15:48:48 (UTC +02)
To: emmkro@erst.dk <emmkro@erst.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>
Cc: Dina Aideh <dinaid@fiskeristyrelsen.dk>; Jens Høj Mathiesen <jhm@danishseafood.org>
Subject: SV: Brexit-kompensation af fiskeindustrien

Kære Emma og Kathrine,

Jeg ville blot lige kommentere på mit eget høringssvar fra i går. Vi skrev:

Dernæst har fiskeindustrien gjort opmærksom på, at virkningerne af Brexit afsætter sig over flere år, og derfor efterlyser vi muligheden for også (valgfrit) at kunne bruge et gennemsnit af omsætningen i de 2 år 2021-2022 som beregningsgrundlag – alternativt blot 2021.

Det vi mener er, at man frit skal kunne vælge om man 1) bruger 2021 alene eller 2) man bruger gennemsnittet af 2021/2022.

Poul Melgaard

Fra: Poul Melgaard Jensen
Sendt: 28. marts 2023 11:18
Til: emmkro@erst.dk; katler@fiskeristyrelsen.dk
Cc: Dina Aideh <dinaid@fiskeristyrelsen.dk>
Emne: Brexit-kompensation af fiskeindustrien

Kære Emma Grepperud Krog og Kathrine Lerche,

Danish Seafood Association er forening for dansk fiskeindustri (handel og forarbejdning) med 126 medlemmer. Vi sender hermed vores bemærkninger til udkast vedr. støtte fra brexittilpasningsreserven.

Dansk fiskeindustri er ramt på flere måder af Brexit; dels via en samhandel (import/eksport), der i mange tilfælde pålægges told og i alle tilfælde er underlagt nye grænseformaliteter – både for import og for eksport. Dernæst rammes vi i forsyningsleddet efter fiskerne via nedgang i EU-fiskernes adgang til Brexit-relaterede kvoter, der indføres 2021-2026. Hvis vi skulle kompenseres fuldt alene for sidstnævnte, så er 40 mio. kr. et beløb, der ikke når i nærheden af at sikre fuld kompensation af mistet indtjening, og genforhandles Brexit-reserven bør dette indgå og prioriteres.

Vi har i øvrigt følgende bemærkninger:

Priserne for indkøb af fisk i 2021 steg i forhold til referenceperioden – ud over prisindekset – og en samlet omsætning i 2021 på samme niveau som i referenceårene 2017-2019 kan derfor blot udtrykke øgede råvarepriser (og færre tilførsler i tons), mens indtjeningen vil og kan være faldet. Dette tager den fremlagte tilskudsmodel ikke højde for, og vi efterlyser en model – evt. som et alternativt ansøgningskriterie – der kan tage højde for dette scenarie, altså hvor (reducerede) mængder og indtjening snarere end omsætning vil være udslagsgivende for tilskudsbeløbets størrelse.

Dernæst har fiskeindustrien gjort opmærksom på, at virkningerne af Brexit afsætter sig over flere år, og derfor efterlyser vi muligheden for også (valgfrit) at kunne bruge et gennemsnit af omsætningen i de 2 år 2021-2022 som beregningsgrundlag – alternativt blot 2021.

For så vidt angår grøn top-op: Vi efterlyser en model, hvor kravet om 35 pct. af beløbet til grøn investering først tæller for beløb over 1,5 mio. kr. Med andre ord: For beløb over 1,5 mio. kr. tæller kravet om 35 pct. top-op alene for beløb ud over 1,5 mio. kr. En ansøger med et kompensationsbeløb på 2,2 mio. kr., som ikke ønsker en grøn top-op, vil så kunne få $1.500.000 + ((2.200.000 - 1.500.000) * 0,65) = 1.955.000$ kr.

Vi finder det rimeligt, at dokumenterede grønne meromkostninger til energiindkøb (ikke blot anskaffelse af eget udstyr) af vedvarende energi kan tælle med som grøn top-op fx via et grønt indkøbscertifikat. Set i et grønt perspektiv bør fx 5 lokale virksomheder kunne købe strøm fra et lokalt vindmøllefirma frem for at skulle anskaffe sig hver sin vindmølle og sætte den op på de 5 virksomheders grund. At indkøb også kan tælle med – frem for blot anskaffelse - giver rigtig god mening.

Vi mener, at alle virksomheder, der har været aktive erhvervsudøvende i referenceperioden og i 2021 bør kunne være støtteberettiget – det bør være perioden for den omfattede erhvervsaktivitet, der gør udslaget – ikke virksomhedens (evt. ændrede) status på ansøgningstidspunktet.

Vi takker for dialogen så langt og ser frem til den endelige ordning. Vi står til rådighed for dialog.

Med venlig hilsen

Poul Melgaard Jensen
Tlf. 3314 9999
Mobil 3032 3072
pmj@danishseafood.org



Axeltorv 3, Axelborg
1609 København V

From: Lise Laustsen <ll@pelagisk.dk>
Sent: 29-03-2023 17:23:36 (UTC +02)
To: emmkro@erst.dk <emmkro@erst.dk>; Kathrine Cornali Lerche <katler@fiskeristyrelsen.dk>
Subject: Høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven

Til Erhvervsstyrelsen

Hermed høringssvar fra Danmarks Pelagiske Producentorganisation til udkast til ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven.

Høringssvaret findes vedhæftet

Med venlig hilsen
Lise Laustsen

Seniorrådgiver
+45 29 16 92 32 | ll@pelagisk.dk



Axeltorv 3 | 1609 København V
info@pelagisk.dk | www.dppo.dk

Danmarks Pelagiske Producentorganisationens hørings svar til udkast til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om administration, støtteberettigelse, regnskab, revision og kontrol m.v. i forbindelse med udbetaling af støtte fra brexittilpasningsreserven

Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO) takker for høringen og den gode proces i forbindelse med udarbejdelse af kompensationsordningerne, hvor erhvervet er blevet orienteret og inddraget.

Danske fiskere har med brexitaftalen mistet kvoteandele for lidt over 1. mia. kr. Kompensationen, som for mange rederier er væsentlige beløb, skal medvirke til at dække behovet for at investere i nye fiskekvoter for at opveje produktionstab for virksomheden. Ansøgningerne om kompensation skal dog vurderes i forhold til EU's antagelighedsregler, som er udarbejdet med henblik på frivillige støtteordninger. Alvoren i at miste antagelighed er således langt større nu end tidligere. Hensigten med foranstaltninger såsom antagelighedsvurderingen, der skal udelukke operatører, der overtræder reglerne i EU's fiskeripolitik, fra at få del i EU-støttemidler er, at "Sådanne foranstaltninger, der træffes af medlemsstaten, skal være afskrækkende, effektive og stå i rimeligt forhold til de alvorlige overtrædelsers art, grovhed, varighed og hyppighed." Med vurdering af ansøgninger om brexitkompensation i forhold til antagelighed er proportionerne mellem sanktioner og overtrædelser helt ude af balance. En sanktion, der fratager fartøjet muligheden for brexit-kompensation, er slet ikke at sammenligne med fratagelse af muligheden for at søge frivillige støtteordninger. Den ene fratagelse af et frivilligt tilbud og den anden fratagelse af plaster på såret for ufrivilligt indhug i virksomhedernes livsgrundlag.

DPPO må understrege vigtigheden af, at udbetaling af brexit-kompensation ikke er afhængig af antagelighedsreglerne, og derved proportionalitet mellem overtrædelse og sanktion.

DPPO bestrider ikke rimeligheden i at modtagere af EU-tilskud og støtte bør overholde lovgivningen, men anfægter proportionaliteten ift. denne ordning, da beløbene på spil er langt større end ved regulære støtteordninger. Det er DPPO's forståelse at kompetencen i forbindelse med vurderingen af proportionaliteten i situationen, hvor der kan opstå uantagelighed hos en støttemodtager, i høj grad ligger hos de nationale myndigheder, og opfordrer derfor myndighederne til at være særdeles opmærksomme på proportionalitetshensynet mellem størrelsen af et tilbagebetalingskrav og de overtrædelser der har medført uantageligheden.

§17 x, stk. 7

Det er problematisk, at der i forbindelse med udbetalingen af kompensation stilles krav om at modtagere ikke må øge kapaciteten indtil 3 år efter udbetalingen, når der samtidig findes en national fastsat forældelsesfrist på fem år for disponibel kapacitet jf. kapacitetsbekendtgørelsens §19, som ikke er aktiv. Det må forventes, at samtlige planlagte nybygninger eller udvidelser sættes i bero de næste tre år på baggrund dette krav, hvilket vil betyde, at rederier kan komme i klemme med deres dyrt indkøbte kapacitet. Hvis kapaciteten mistes i perioden grundet forældelse, vil det udskyde de planlagte ny- og ombygninger yderligere, da ny kapacitet igen skal indkøbes. Udviklingen i dansk fiskeri kan altså bremses i

mere end de tre år, hvilket ikke var hensigten med indførslen af forældelsesfristen. Samtidig er både ny- og ombygning en essentiel del af omstillingen i dansk fiskeri til en situation efter brexit. Det er derfor særdeles vigtigt, at rammevilkårene understøtter dette og ikke er en barriere. Det anbefales således, at det bliver muligt for modtagere af brexitkompensation at søge om udsættelse eller dispensation fra den nationale femårige forældelsesfrist, så de ikke tvinges til at vælge mellem kapaciteten eller brexitkompensationen, så udviklingen og tilpasningen sættes yderligere i stå. Samtidig medfører forældelsesfristen en skævvridning af konkurrencevilkårene for fiskeriet medlemsstaterne imellem, da det er en national regel som stille dansk fiskeri dårligere end europæisk fiskeri generelt.

Det anbefales, at der indsættes et punkt i bekendtgørelsen, hvor forældelsesfristen jf. kapacitetsbekendtgørelsens §19 forlænges med tre år for støttemodtagere af kompensationen for tab af kvoteværdi eller at forældelsesfristen i kapacitetsbekendtgørelsen slettes.