

Hørings svar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar:

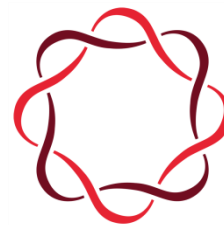
Finans Danmark

FSR – danske revisorer

Lokale Pengeinstitutter (henvist til Finans Danmarks svar og erklæret sig enig i det)

Læs høringssvar med bemærkninger nedenstående.

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Jesper Meyer



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til udkast til nedskrivningsvejledning

Resumé

Det er afgørende, at Finanstilsynets regnskabsregler forbliver IFRS-forenelige, og at institutterne kan anlægge en praksis for nedskrivninger af udlån, som er konform med international og europæisk praksis.

Flere af de påtænkte ændringer i udkastet til opdateret vejledning er desværre udtryk for, at Finanstilsynet går i den modsatte retning og ønsker en særlig dansk praksis indført, herunder f.eks. skærpede og nye automatiser vedrørende finansiering af virksomhedskøb samt skærpet krav for, hvornår kontraktbrud skal medføre status som kreditforringet og skift til stadie 3 med afledte konsekvenser for institutternes kapitaldækning.

Vi opfordrer Finanstilsynet til at undlade at indarbejde flere af de påtænkte ændringer eller som minimum at foretage tilpasninger hertil.

Hørings svar

14. juni 2024
Dok: FIDA-431226132-687748-v1
Kontakt Martin Thygesen

Hørings svar til udkast til vejledning om vurdering af betydelig stigning i kreditrisikoen og kreditforringelse (nedskrivningsvejledningen)

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne afgive bemærkninger til udkastet til ny vejledning. Vi har følgende generelle bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Konformitet med international/europæisk praksis

Generelt er det afgørende for os, at Finanstilsynet såvel ved denne opdatering af vejledningen til regnskabsbekendtgørelsens bilag 10 som fremadrettet sikrer, at tilsynets regler for nedskrivning af udlån er IFRS-forenelige og i videst muligt omfang giver mulighed for, at danske institutter kan anlægge en praksis for nedskrivninger af udlån, som er konform med international og europæisk praksis.

Flere af de påtænkte ændringer i udkastet til opdateret vejledning er efter vores opfattelse desværre udtryk for, at tilsynet går i den modsatte retning og ønsker en særlig dansk praksis indført.

I de specifikke bemærkninger nedenfor opfordrer vi derfor tilsynet til at undlade at indarbejde de påtænkte ændringer eller som minimum at foretage flere tilpasninger hertil.

Skærpselser vedrørende finansiering af virksomhedskøb

De mange opdaterede afsnit vedrørende finansiering af virksomhedskøb (punkt 8 om betydelig stigning i kreditrisikoen, punkt 30-36 om betydelige økonomiske vanskeligheder, punkt 37-38 om kontraktbrud og punkt 78-81 om nedskrivningsberegninger), indeholder betydelige og i praksis ikke-operationelle skærpselser, der fratager institutterne mulighed for at anvende de nødvendige væsentlighedskriterier og helhedsbetragtninger i relation til kundernes økonomiske udvikling.

Vi har forståelse for, at Finanstilsynet vil sætte fokus på finansiering af virksomhedskøb, men de nye foreslåede kriterier og automatiser forekommer for simplede, ikke fagligt funderede og udtrykker i højere grad udvikling i investorafkast end gældsserviceringsevnen.

Vi opfordrer derfor Finanstilsynet til i stedet at anføre, at institutterne skal være særligt opmærksomme på, om lavere EBITDA, højere gearing, fald i gældfri

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



værdi af virksomhed, covenant-brud mv. kan medføre betydelig stigning i kreditrisikoen, OIK i form af betydelig økonomiske vanskeligheder, kontraktbrud mv. Institutternes endelige vurderinger skal imidlertid i alle tilfælde bero på en sagsspecifik helhedsvurdering, hvori instituttet skal inddrage analyse af kundens cash flow, gældsgearing, fair value af virksomheden mv.

De af tilsynets foreslåede automatiser vil føre til mange fejlslutninger med uberegtigede stadieskifte, OIK-markeringer, overvurderede nedskrivningsbehov mv. til følge. De bør derfor ikke indføres, eller som minimum skal der indarbejdes en række tilpasninger.

Inddragelse af ESG-forhold

Vi har forståelse for, at Finanstilsynet gerne ser, at institutterne inddrager kunders ESG-forhold i vurderingen af, om der er sket en betydelig stigning i kreditrisikoen, OIK, opgørelser af forventede tab mv.

Det er dog afgørende, at institutterne ikke bliver givet en umulig opgave i lyset af kundernes manglende ESG-rapporteringer. Det er alene de største virksomheder og de børsnoterede virksomheder, der obligatorisk skal foretage rapportering i de kommende år frem til 2028. Institutterne kommer derfor til at basere deres vurderinger og opgørelser på de i instituttet tilgængelige oplysninger og overordnede ledelsesmæssige skøn fremfor analyser på enkeltkundeniveau. Der vil også typisk være stor usikkerhed forbundet med, hvordan lovgivningen kommer til at udmønte sig, jf. f.eks. den igangværende dialog om CO2 afgift på landbrug, hvilket også taler for at adressere disse forhold på porteføljeniveau. Vi foreslår derfor nedenfor tilpasninger til Finanstilsynets udkast.

Respekt af fælles forståelse og aftaler fra "implementering" af IFRS 9

Endelig er det afgørende, at den fælles forståelse og aftaler mellem Finanstilsynet og sektoren ved "implementering" af IFRS 9 i de danske regnskabsregler for nedskrivninger af udlån fortsat respekteres.

Dette gælder f.eks. i forhold til kontraktbrud, hvor det dokumenteret ikke er i overensstemmelse med aftale mellem sektoren og Finanstilsynet, når Finanstilsynet nu vil sætte lighedstegn mellem OIK i form af kontraktbrud iht. punkt 37 og væsentligt kontraktbrud iht. punkt 19, som skal medføre status som kreditforringet og skift til stadie 3.

I lyset af at Finanstilsynet nu finder, at det ellers aftalte og indarbejdede væsentlighedskriterium ikke skal gælde, tilsyneladende fordi tilsynet i flere tilfælde har set bort fra det i sin håndhævelse, opfordrer vi Finanstilsynet til at ensrette tilgangen

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



for status som kreditforringet/stadie 3 for OIK i form af kontraktbrud til tilgangen, der gælder for øvrige OIK-typer som betydelige økonomiske vanskeligheder og kreditlempelser – dvs. skift til stadie 3, hvis det mest sandsynlige er, at instituttet kommer til at lide et tab. Det vil medføre mindre kompleksitet og ikke mindst være i fuld overensstemmelse med definitionen på "credit-impaired financial asset" i IFRS 9 og Finanstilsynets eget IFRS-forenelighedsprincip, ligesom fejlagtige afledte effekter på institutternes kapitaldækning via NPL backstop og regulatorisk default-definition herved kan undgås.

Udover specifikke bemærkninger til de allerede nævnte forhold, giver vi nedenfor specifikke bemærkninger til en række yderligere forhold.

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



Specifikke bemærkninger

Ad s. 3, "Bilag 10, punkt 6" – Anvendelse af enklere metoder end beregningsmodeller for PD

Finanstilsynet foreslår følgende tekst tilføjet: "*Virksomheder, der anvender andre beregningsmodeller for PD, kan ikke basere vurderingen af udviklingen i kreditrisikoen på mere enkle metoder som anført i punkt 9.*"

Institutter, der anvender beregningsmodeller for PD, kan have kundesegmenter, hvor beregningsmodeller for PD med Finanstilsynets accept ikke anvendes. Der kan derfor ikke generaliseres for et helt institut, men alene for delporteføljer.

Hertil kommer at tilføjelsen modsiger hensigten om, at vurderingen skal omfavne al relevant information. Har et institut bedre metoder til at sikre anvendelsen af informationer om den enkelte kundes risikoprofil end beregnet PD, bør disse metoder altid tillades anvendt.

Vi foreslår, at tilføjelsen udgår eller i stedet formuleres således: "*For eksponeringer/kunder, hvor virksomheden anvender andre beregningsmodeller for PD, kan vurderingen af udviklingen i kreditrisikoen som udgangspunkt ikke baseres på mere enkle metoder som anført i punkt 9, medmindre virksomheden finder, at metoderne bedre sikrer anvendelsen af informationer om den enkelte kundes risikoprofil end beregnet PD.*"

Ad s. 5, "Bilag 10, punkt 8" – Vurdering af betydelig stigning i kreditrisikoen for finansiering af virksomhedskøb

Finanstilsynet foreslår en skærpelse i vurderingen af, om der er sket en betydelig stigning i kreditrisikoen for finansiering af virksomhedskøb (leveraged finance, acquisition finance). Skærpelsen inkluderer som udgangspunkt stadieskift ved lavere realiserede EBITDA-niveauer, højere gearings-niveauer, lavere værdi af virksomheden samt ved brud på covenants. Der kan afviges fra denne tilgang, hvis det kan sandsynliggøres, at der ikke er sket en betydelig stigning i kreditrisikoen, men der pålægges hermed instituttet en u hensigtsmæssig betydelig omvendt bevisbyrde.

Den påtænkte skærpelse anses ikke for fagligt funderet, da de anførte parametre ofte ikke vil reflektere en svækkelse af kundernes kreditkvalitet men alene en påvirkning af investors afkast. Vurderingen af, om der er sket en betydelig stigning i kreditrisikoen, må altid skulle bero på en individuel helhedsvurdering af kundens finansielle udvikling, herunder evnen til at servicere gælden, uanset om der er realiseret en afvigelse i EBITDA, gearing eller andre nøgletal i forhold til gældende base case. Det er netop sådan en finansiell vurdering, der foretages i for-

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



bindelse med den løbende klassifikationsproces, som danner grundlag for kundernes "PD", og som ikke bør erstattes af generelle, ikke-kundetilpassede automatismer.

Ved konstaterede covenant-brud er det normal praksis at vurdere kundens klassifikation, samt om kunden er i betydelige økonomiske vanskeligheder. Det er dog i denne henseende også afgørende, at der foretages en fagligt baseret helheds-vurdering, hvor det blandt andet indgår, hvorledes covenants er fastsat (størrelsen af headroom).

Vi finder derfor, at det tilføjede afsnit om finansiering af virksomhedskøb bør slettes. Fastholder Finanstilsynet, at der skal medtages et afsnit, foreslår vi, at det omformuleres til et krav om tæt opfølgning på kundernes finansielle udvikling og hyppig revurdering af kundernes klassifikation og PD, så en betydelig stigning i kreditrisikoen og følgende stadieskift sker rettidigt. Det kan endvidere tilføjes, at der ift. konstaterede brud på covenants bør foretages en vurdering af, om der er sket en betydelig stigning i kreditrisikoen, og om kunden er i betydelige økonomiske vanskeligheder, idet det skal inddrages, hvor forsigtigt covenants er fastsat, jf. punkt 38 omtalt nedenfor.

Ad s. 7, "Bilag 10, punkt 11" og s. 10, "Bilag 10, punkt 25" – Reference til punkt 8 i vækstvejledningen"

Finanstilsynet foreslår flere steder en reference til vækstvejledningens punkt 8 indarbejdet og opremser en række af de dokumenter og oplysninger, som er omtalt heri.

Vi er som udgangspunkt positive overfor, at der refereres til vækstvejledningen. Af punkt 8 i vækstvejledningen fremgår det imidlertid også, at bestemmelsen ikke indebærer, at institutterne ved hver regnskabsaflæggelse skal indhente de angivne oplysninger, og der oplistes en række tilfælde, hvor det ikke vil være nødvendigt, f.eks. fordi der foretages en porteføljemæssig tilgang.

Indarbejdelse af reference til pkt. 8 i vækstvejledningen uden samtidig at gøre opmærksom herpå efterlader unødigt tvivl om, hvorvidt oplysningerne alligevel skal indhentes løbende ved hver balancedag ifølge vejledningen.

Vi finder på den baggrund, at der i punkt 11 og punkt 25 efter de nye afsnit bør tilføjes følgende: "Vækstvejledningen foreskriver ikke, at oplysningerne behøves indhentet løbende ved hver balancedag, f.eks. fordi der foretages en porteføljemæssig tilgang. Tilsvarende gælder i denne vejledning."

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



Ad s. 9, "Bilag 10, punkt 18 og 19" – Kontraktbrud og overgang til stadie 3

Som dokumenteret i mail af 11. marts 2024 er det ikke i overensstemmelse med aftale mellem sektoren og Finanstilsynet, når Finanstilsynet nu ønsker at sætte lighedstegn mellem OIK i form af kontraktbrud iht. vejledningens punkt 37 og væsentligt kontraktbrud iht. punkt 19, som skal medføre kreditforringelse og skift til stadie 3.

I forbindelse med "implementeringen" af IFRS 9 blev den eksakt samme formulering som i dag fremgår af punkt 37 drøftet mellem sektoren og Finanstilsynet. Sektoren tilkendegav, at formuleringen var for bred, at for mange kunder uberettiget vil blive betragtet som kreditforringet med krav om skift til stadie 3, at dette ikke vil være IFRS 9 konformt og rejste bekymring ift. indvirkning på regulatorisk default definition. Finanstilsynet indvilligede på den baggrund i at genbesøge formuleringen og vendte efterfølgende tilbage med en ny tekst, hvor det var blevet indarbejdet (i det nuværende punkt 19), at der først ville skulle statueres kreditforringelse og krav om skift til stadie 3 ved et væsentligt kontraktbrud. Sektoren kvitterede efterfølgende for denne vigtige ændring.

Vi kan forstå, at Finanstilsynet nu finder, at det aftalte og i vejledningen indarbejdede væsentlighedskriterium alligevel ikke skal have nogen betydning, tilsyneladende fordi Finanstilsynet i flere tilfælde har set bort fra det i sin håndhævelse. Vi stiller os helt uforstående overfor dette, men opfordrer i lyset heraf i stedet Finanstilsynet til at ensrette tilgangen for status som kreditforringet/overgang til stadie 3 for OIK i form af kontraktbrud med den tilgang, der gælder for OIK i form af betydelige økonomiske vanskeligheder (BØV) og OIK i form af kreditlempelser.

For disse OIK-typer er det afgørende for, om der er tale om kreditforringelse med krav om skift til stadie 3 som bekendt, hvorvidt instituttet forventer at lide tab i det mest sandsynlige scenarie. En tilsvarende tilgang for OIK i form af kontraktbrud vil medføre mindre kompleksitet og ikke mindst være i fuld overensstemmelse med definitionen af "credit-impaired financial asset" i IFRS 9, app. A, der netop foreskriver, at "a detrimental impact on the estimated future cash flows of that financial asset have occurred" for, at der er tale om kreditforringelse og dermed krav om skift til stadie 3. Finanstilsynets eget IFRS-forenelighedsprincip opfyldes hermed fuldt ud.

At sætte lighedstegn mellem OIK i form af kontraktbrud iht. punkt 37 og væsentligt kontraktbrud iht. 19 med krav om status som kreditforringet og skift til stadie 3 er derimod udtryk for en fejlslutning, der ikke er i overensstemmelse med definitionen af "credit-impaired financial asset" i IFRS 9, app. A, idet der som bekendt

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



ofte ikke kan konstateres nogen indvirkning på de forventede betalingsstrømme ved kontraktbrud iht. punkt 37.

Hertil kommer den afledte effekt af denne fejlslutning på institutternes kapitaldækning, da ikke-nødlidende kunder i stort omfang uberettiget får non-performing-status¹ i forhold til kapitalkravforordningens regler om fradrag i kapitalgrundlaget for ikke-nedskrevne eksponeringer som følge af status som kreditforringet/stadie 3. Fejlslutningen medfører reelt set en væsentlig overimplementering af NPE-bagstopperen i forhold til vores nabolande, hvilket et nabolandstjek vil kunne afdække.

Endelig indebærer den af tilsynet påtænkte fejlslutning en væsentlig skævvridning i forhold til misligholdelsesdefinitionen i kapitalkravforordningens artikel 178 baseret på "unlikely to pay" eller 90 dages restance og vil dermed unødigt øge kompleksiteten i spillet mellem kapitaldækningsreglerne og regnskabsreglerne og risikoen for fejl, hvilket samlet set heller ikke kan være i Finanstilsynets interesse.

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1

Ad s. 11, "Bilag 10, punkt 30-36" – Betydelige økonomiske vanskeligheder for vækstvirksomheder

Vi kvitterer gerne for, at Finanstilsynet lægger op til at indarbejde særlige kriterier for kunder med kraftig omsætningsvækst (vækstvirksomheder), så de ikke nødvendigvis skal OIK-markeres ved underskud.

Finanstilsynet og sektoren har tidligere i dialogen drøftet, hvorvidt aktiverede udviklingsomkostninger kan indgå ved opgørelsen af den reelle egenkapital. Vi opfatter den manglende omtale af udviklingsomkostninger i vejledningsudkastet som udtryk for, at Finanstilsynet er enig med os i, at udviklingsomkostninger, der opfylder kravene i årsregnskabsloven og IAS 38 og derfor kan aktiveres regnskabsmæssigt, og som instituttet vurderer kan tillægges værdi, også skal kunne indgå ved opgørelsen af den reelle egenkapital.

Ad s. 12, "Bilag 10, punkt 30-36" – Betydelige økonomiske vanskeligheder – ikke økonomisk stærk og i påvirket branche

Finanstilsynet anfører: "*Betydelige økonomiske vanskeligheder kan skyldes miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold (ESG). Det kan være, fordi kunden ikke er økonomisk stærk og er i en branche, der er følsom over for ESG, f.eks. i form af afgifter eller kundeadfærd. Det kan også være, fordi kundens håndtering*

¹ En eksponering er non-performing ift. backstoppet, hvis der foreligger default iht. CRR artikel 178 eller eksponeringen er "*considered to be impaired in accordance with the applicable accounting framework*".



af ESG er og har været så mangelfuld, at virksomhedens økonomiske situation eller fremtidige indkomstgrundlag er væsentligt påvirket."

Det anførte kan forstås således, at det forhold, at en kunde ikke er "økonomisk stærk" i kombination med, at kunden er i en ESG-udfordret branche i sig selv medfører, at der skal statueres betydelig økonomiske vanskeligheder. Dette vil i givet fald være en væsentlig skærpelse, der ikke er i tråd med formuleringen i bilag 10. Vi er enige i, at ESG-forhold skal inddrages, men hvorvidt der skal statueres betydelige økonomiske vanskeligheder skal alene afhænge af, om kriterierne herfor er opfyldte.

Vi foreslår på den baggrund afsnittet omformuleret til følgende:

"Miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold (ESG) skal indgå i vurderingen af, om kunden er i betydelige økonomiske vanskeligheder. Er kunden i en branche, der er følsom over for ESG-forhold, f.eks. i form af afgifter eller kundeadfærd, bør det inddrages i vurderingen. Tilsvarende skal det inddrages, hvis kundens håndtering af ESG er og har været så mangelfuld, at virksomhedens økonomiske situation eller fremtidige indkomstgrundlag er væsentligt påvirket."

Ad s. 13, "Bilag 10, punkt 10-36" – Betydelige økonomiske vanskeligheder og inddragelse af nuværende og kommende klimaregulering for landbrugskunder og andre erhvervs-kunder

Finanstilsynet anfører, at der for landbrugskunder og andre grupper af erhvervs-kunder bør inddrages forventede effekter af nuværende og mulig kommende klimalovgivning ved værdiansættelsen af kundens aktiver.

Vi er enige i, at det er relevant at inddrage nuværende klimalovgivning, men mulig fremtidig klimalovgivning kan ofte ikke inddrages med en tilstrækkelig høj grad af pålidelighed. Politisk er der f.eks. ikke enighed om indførelse af en CO₂-afgift på landbruget – og i givet fald niveauet heraf. Institutterne kommer derfor til at basere deres vurderinger og opgørelser på de i instituttet tilgængelige oplysninger og overordnede ledelsesmæssige skøn fremfor analyser på enkeltkundeniveau. Der vil også typisk være stor usikkerhed forbundet med, hvordan lovgivningen kommer til at udmønte sig, hvilket også taler for at adressere disse forhold på porteføljeniveau.

Sætningen bør derfor udgå eller som minimum udbygges således:

"For landbrugskunder bør virksomheden ligesom for andre grupper af erhvervs-kunder inddrage forventede effekter af nuværende og mulig kommende klimalovgivning ved værdiansættelsen af kundens aktiver. Inddragelsen af ESG-forhold behøves ikke foretaget på enkeltkundeniveau. Virksomheden kan i stedet

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



tage hensyn til hvordan potentielle risici (herunder hvordan kommende lovgivning eller signifikante ændringer/trends i forbrugerpræferencer) forventes at kunne påvirke kundernes tilbagebetalingsevne via ledelsesmæssige skøn. Stor usikkerhed kan f.eks. tale for brug af ledelsesmæssige skøn på porteføljeniveau."

Ad s. 14, "Bilag 10, punkt 30-36" – Betydelige økonomiske vanskeligheder ved finansiering af virksomhedskøb

Finanstilsynet anfører følgende: "Ved vurdering af, om kunden er i betydelige økonomiske vanskeligheder i forbindelse med ydelse af et finansielt aktiv til finansiering af køb af større virksomheder (leveraged finance, acquisition finance) bør det indgå, om likviditeten fra den løbende drift kan servicere gælden, og om den samlede gæld, herunder lån til køb af virksomheden, overstiger den aktuelle gældfri værdi af virksomheden under forudsætning af et salg. I følgende tilfælde er der som udgangspunkt betydelige økonomiske vanskeligheder, medmindre virksomheden (instituttet) kan sandsynliggøre, at det ikke er tilfældet:

- a) Det er usikkert, om der kan ske aftalemæssig gældsservicering i restløbetiden, f.eks. som følge af, at EBITDA... er mere end 10 pct. lavere end forudsætningen i base case ved virksomhedskøbet eller en senere opdateret base case på baggrund af væsentlige ændringer,
- b) Det er usikkert, om restgælden ved forfald kan indfries aftalemæssigt, f.eks. fordi den samlede gæld overstiger 75 pct. af en realistisk vurdering på balancedagen af den gældfri værdi af virksomheden ved et salg efter fradrag af salgsomkostninger.

Dette bør dog ses i sammenhæng med andre oplysninger om kundens økonomiske situation, og om ejerne klart har vilje og evne til at tilføre tilstrækkelig kapital til kunden."

Som det fremgår, introducerer Finanstilsynet med litra a og b to nye automatismer, hvor der som udgangspunkt vurderes at være betydelige økonomiske vanskeligheder. Selvom det fastholdes, at automatismerne bør ses i sammenhæng med andre økonomiske oplysninger, er der tale om en betydelig skærpelse, der står i modstrid med gængs industripraksis og ikke anses for fagligt forsvarlig. Vurderingen af, om en kunde er i betydelige økonomiske vanskeligheder, skal nødvendigvis bero på en helhedsvurdering af den enkelte kunde, hvor man iagttager kundens branche, forretningsprofil, gearingsniveauer mv.

Hertil kommer, at de fastsatte tolerancetærskler i de opstillede automatismer på henholdsvis 10% EBITDA afvigelse og gældsniveau på 75% er meget små og står i modstrid med branchepraksis.

Ved finansiering af virksomhedsopkøb (leveraged finance mv.) foretages der en grundig kreditanalyse, der bl.a. fokuserer på robustheden i virksomhedernes cash

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



flow og sikrer, at virksomhederne kan absorbere et mærkbart fald i indtjeningen uden, at gældsserviceringssevnen påvirkes, hvilket også reflekteres i de fastsatte covenant-niveauer, der ofte inkluderer en buffer i forhold til EBITDA på 25-30%. Introduktion af de anførte automatiser vil således uundgåeligt lede til ukorrekte registreringer af betydelige økonomiske vanskeligheder hos kunder med en fortsat acceptabel gældsserviceringssevne. Automatiserne anses desuden ikke for praktisk operationelle, idet institutterne bl.a. ikke modtager løbende værdiansættelser fra virksomhederne eller deres revisorer/rådgivere, men i stedet kan forholde sig til, om der bliver indregnet en goodwill-nedskrivning i køberselskabet.

Vi finder derfor, at kriterierne bør slettes og erstattes af en mere generel formulering om, at pengeinstitutterne skal følge tæt op på kunder, hvor der er ydet lån til finansiering af virksomhedskøb og være særligt opmærksomme på, om et lavere EBITDA, højere gearing og faldende likviditet fra driften kan påvirke gældsservicerings- og refinansieringssevnen og således medføre betydelige økonomiske vanskeligheder.

Fastholder Finanstilsynet, at der skal indføres yderligere særlige danske automatiser, bør de som minimum justeres således:

"Ved vurdering af, om kunden er i betydelige økonomiske vanskeligheder i forbindelse med ydelse af et finansielt aktiv til finansiering af køb af større virksomheder (leveraged finance, acquisition finance) bør det indgå, om likviditeten fra den løbende drift kan servicere gælden, og om den samlede gæld, herunder lån til køb af virksomheden, overstiger den aktuelle gældfri værdi af virksomheden under forudsætning af et salg. I følgende tilfælde er der som udgangspunkt betydelige økonomiske vanskeligheder, medmindre virksomheden (instituttet) kan sandsynliggøre, at det ikke er tilfældet:

- a) *Det er usikkert, om der kan ske aftalemæssig gældsservicering i restløbetiden, f.eks. som følge af, at EBITDA... er mere end ~~10~~ 35 pct. lavere end forudsætningen i base case ved virksomhedskøbet eller en senere opdateret base case på baggrund af væsentlige ændringer,*
- b) *Køberselskabet indregner en goodwill-nedskrivning (ikke ordinær afskrivning iht. årsregnskabsloven) i sit reviderede årsregnskab, og det er usikkert, om restgælden ved forfald kan indfries aftalemæssigt eller refinansieres, f.eks. fordi den samlede gæld risikerer at overstige ~~75 pct.~~ af en realistisk vurdering på balancedagen af den gældfri værdi af virksomheden ved et salg efter fradrag af salgsomkostninger.*

Dette bør dog ses i sammenhæng med andre oplysninger om kundens økonomiske situation, herunder likviditet fra den løbende drift, aktuel gældsgearing i form

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



af forholdet mellem NIBD (netto rentebærende gæld) og EBITDA, kapitalforhold og om ejerne klart har vilje og evne til at tilføre tilstrækkelig kapital til kunden."

Ad. s. 16, "Bilag 10, punkt 37" – OIK i form af kontraktbrud – fri likviditet

Finanstilsynet anfører: "Det er en ofte forekommende situation, at en kunde har overtræk, men har beløb stående på andre konti. Hvis registrering af kontraktbrud skal undlades, skal der være tale om reel fri likviditet. For privatkunder er det likvide midler, der ikke er bestemt til andre formål som f.eks. til betaling af faste og løbende udgifter. Tilsvarende gælder for erhvervs kunder."

Anvisningen indebærer, at institutterne konkret skal vurdere, om indestående på f.eks. en budgetkonto kan betragtes som reel fri likviditet ved vurdering af overtræk på anden konto. Ved denne vurdering skal bankerne undersøge og forholde sig til kommende faste betalinger. Dette vil indebære et uforholdsmæssigt stort ressource træk for institutterne, og vil i de tilfælde, hvor der ikke er tilstrækkelige fri likviditet på øvrige konti alene betyde en fremrykning af kontraktbrudsregistreringen med ganske få uger. Det forekommer ikke proportionalt.

Vi opfordrer derfor Finanstilsynet til at undlade at indarbejde anvisningen. Det er vores vurdering, at bekendtgørelsens definition af kontraktbrud allerede indeholder tilstrækkelig guidance til, hvordan man på individuel basis vurderer, hvorvidt der foreligger kontraktbrud.

Ad s. 16, "Bilag 10, punkt 38" – kontraktbrud ved brud af covenants ved finansiering af virksomhedskøb

Finanstilsynet anfører (vores understregning): "*For finansielle aktiver til finansiering af virksomhedskøb (leveraged finance, acquisition finance) er der som udgangspunkt kontraktbrud, hvis der er brud eller forventede brud på covenants forbundet med et forringet EBITDA (resultat før renter, skat, nedskrivninger og afskrivninger) eller forbundet med højere gældsgearing i form af forholdet mellem NIBD (netto rentebærende gæld) og EBITDA end antaget i base case ved virksomhedskøbet eller en senere opdateret base case på baggrund af væsentlige ændringer. Hvis covenants er fastsat så forsigtigt, at bruddet på dem ikke afspejler økonomiske problemer, er der som for andre finansielle aktiver ikke kontraktbrud. Hvis virksomheden vurderer, der ikke er tale om kontraktbrud, bør virksomheden være særligt opmærksom på, om der er tale om betydelige økonomiske vanskeligheder."*

Vi noterer os, at en senere opdateret base case kan lægges til grund, og at brud på forsigtigt fastsatte covenants ikke nødvendigvis medfører kontraktbrud, hvilket sikrer, at der kan foretages en faglig helhedsvurdering af kundens økonomiske situation. Det anførte om forsigtigt fastsatte covenants understreget ovenfor

Hørings svar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



bør ligeledes indarbejdes i de øvrige punkter i vejledningen, der omhandler brud på covenants, herunder punkt 8.

Endelig er det afgørende, at det i overensstemmelse med ordlyden i bilag 10 alene er faktisk identificerede brud på covenants og ikke forventede brud, der kan lede til kontraktbrud. Der kan definatorisk ikke være tale om et kontraktbrud, førend bruddet er realiseret. Såfremt tilsynet mener, at der også skal registreres kontraktbrud i forbindelse med forventede covenantbrud, som pengeinstitutterne er indstillet på at "waive" (hvorved bruddet undgås), vil der være tale om en væsentlig skærpelse, der går langt videre end kravet i bilag 10.

Det vil herudover uberettiget påvirke størrelsen på institutternes stadie 3 eksponeringer og dermed have en afledt effekt på kapitaldækning via NPL backstop reguleringen. Vi finder det derfor afgørende, at ordlyden omkring "forventede brud" understreget ovenfor slettes fra afsnittet.

Ad s. 19, "Bilag 10, punkt 46" – Inddragelse af ESG-forhold ved opgørelse af forventede tab

Finanstilsynet anfører blandt andet følgende: "*Information om kundespecifikke forhold og forventninger til den fremtidige udvikling omfatter bl.a. oplysninger om miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold (ESG) med betydning for opgørelsen af forventet tab. Det gælder bl.a. forventninger til, hvordan kunden og stillede sikkerheder kan blive påvirket af kommende ESG-regler og forbrugerpræferencer. Hvis virksomheden mangler oplysninger, bør den ligesom ved vurderingen af andre elementer i opgørelsen af forventede tab vurdere, hvor stor betydning de manglende oplysninger kan have for det opgjorte forventede tab og for kvaliteten af virksomhedens kreditstyring. Jo større betydning, des vigtigere er det at få disse oplysninger.*"

Som anført i vores bemærkninger til punkt 3 og 30-36 er det vigtigt, at Finanstilsynet anerkender, at det alene er de største virksomheder og de børsnoterede virksomheder, som obligatorisk skal rapportere om ESG-forhold i de kommende år frem til 2028. Ligeledes iff. dette krav kommer institutterne derfor til at basere deres vurderinger og opgørelser på de i instituttet tilgængelige oplysninger og overordnede ledelsesmæssige skøn fremfor analyser på enkeltkundeniveau. Der vil også typisk være stor usikkerhed forbundet med, hvordan lovgivningen kommer til at udmønte sig, jf. f.eks. den igangværende dialog om CO2 afgift på landbrug, hvilket også taler for at adressere disse forhold på porteføljeniveau.

Vi foreslår derfor, at følgende tilføjes teksten ovenfor: "*Inddragelsen af ESG-forhold behøves ikke foretaget på enkeltkundeniveau. Virksomheden kan i stedet*

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



tage hensyn til hvordan potentielle risici (herunder hvordan kommende lovgivning eller signifikante ændringer/trends i forbrugerpræferencer) forventes at kunne påvirke kundernes tilbagebetalingsevne via ledelsesmæssige skøn. Stor usikkerhed kan f.eks. tale for brug af ledelsesmæssige skøn på porteføljeniveau."

Ad s. 27, "Bilag 10, punkt 78-81" – Opgørelse af forventet tab på finansiering af virksomhedskøb

Finanstilsynet introducerer en ny hovedregel for beregning af nedskrivninger på finansiering af virksomhedskøb, der tilsiger, at beregningerne, som udgangspunkt, skal baseres på en aktivfinansieringstilgang med et enkelt salgsscenario fremfor en almindelig indtjeningsbaseret tilgang med flere scenarier.

Dette står i klar modsætning til den nuværende vejledning, formuleringerne i bilag 10 om afhængige og uafhængige betalingsstrømme og den hidtidige accepterede praksis fra Finanstilsynet.

Vi er uforstående overfor denne praksisændring og fastholder, at långivning til virksomhedskøb og leveraged finance-transaktioner er baseret på virksomhedernes evne til at generere cash flow til gældsservicering. Dette er også reflekteret i den aktuelle tilgang til nedskrivningsberegninger, der netop baserer sig på kundens gældsserviceringsevne og inddrager flere relevante økonomiske scenarier. Denne tilgang underbygges af institutternes kreditmæssige erfaringer med segmentet, der tilsiger, at de købte virksomheders evt. finansielle vanskeligheder i mange tilfælde viser sig at være af midlertidig karakter og kun i enkelte tilfælde leder til salg af virksomheden med tab til følge.

Vi opfordrer ud fra et fagligt perspektiv derfor tilsynet til at fastholde den gældende ordlyd i vejledningen.

Ad s. 27, "Bilag 10, punkt 78-81" – Udgangspunkt om likvidation af mindre virksomheder og underskudsgivende virksomheder ved opgørelse af forventet tab

Finanstilsynet anfører: "Virksomheden (instituttet) bør være opmærksom på, at det ofte er vanskeligt at omsætte mindre virksomheder og underskudsgivende virksomheder, så udgangspunktet for en værdiansættelse af pantet i den købte virksomhed i de tilfælde vil være en likvidation."

Vi stiller os uforstående overfor, at Finanstilsynet finder, at markedet sættes ud af kraft, alene fordi der er tale om en mindre virksomhed, som i øvrigt ikke er nærmere defineret, hvorfor anvisningen i sin nuværende form er uanvendelig.

Afsnittet bør efter vores opfattelse udgå eller som minimum ændres således:

"Virksomheden (instituttet) bør være opmærksom på, at det kan være ofte er

Høringsvar

14. juni 2024

Dok. nr.:

FIDA-431226132-687748-v1



vanskeligt at omsætte mindre virksomheder (mikrovirksomheder iht. årsregnskabsloven) og underskudsgivende virksomheder. Er det ikke realistisk at finde købere til disse virksomheder, så skal udgangspunktet for en værdiansættelse af pantet i den købte virksomhed i de tilfælde vil være en likvidation.

Ad s. 28, "Bilag 10, punkt 86" – Opgørelse af forventet tab og inddragelse af nuværende og mulig kommende klimalovgivning

Finanstilsynet anfører: "For landbrugskunder bør virksomheden ligesom for andre grupper af erhvervskunder inddrage forventede effekter af nuværende og mulig kommende klimalovgivning for værdiansættelsen af kundens aktiver."

Som bemærket til punkt 46 ovenfor, bør det også i dette punkt tilføjes, at inddragelsen af forventede effekter af nuværende og mulig kommende klimalovgivning kan foretages via ledelsesmæssige skøn på porteføljeniveau fremfor analyser på enkeltkundeniveau.

Med venlig hilsen

Martin Thygesen

Direkte: +45 30161024
Mail: mat@fida.dk

Hørings svar

14. juni 2024
Dok. nr.:
FIDA-431226132-687748-v1



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Att.: Vicekontorchef Jesper Meyer
Pr. e-mail: jme@ftnet.dk

12. juni 2024

Høringssvar til udkast til vejledning om vurdering af betydelig stigning i kreditrisikoen og kreditforringelse (nedskrivningsvejledningen)

FSR – danske revisorer takker for modtagelse af nærværende udkast til vejledning om vurdering af betydelig stigning i kreditrisikoen og kreditforringelse (nedskrivningsvejledningen), som Finanstilsynet har sendt i høring den 1. maj 2024 med høringsfrist den 12. juni 2024.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor:

IFRS 9

De danske regnskabsregler i regnskabsbekendtgørelsen har hidtil lagt sig op ad den internationale regnskabsstandard IFRS 9, hvilket har sikret, at dansk regnskabspraksis er IFRS-forenelig. FSR – danske revisorer finder dette princip væsentligt at fastholde.

Der er, som FSR – danske revisorer forstår udkastet til ændring af nedskrivningsvejledningen, lagt op til, at reglerne for, hvornår en kunde har haft en betydelig stigning i kreditrisikoen eller er kreditforringet, skærpes yderligere, så der for visse scenarier indføres "skal" og "bør". Ved implementeringen af IFRS 9 blev der i IASB lagt vægt på, at regnskabsreglerne skulle være principbaseret og mindre komplekse, end de hidtidige regler i IAS 39 var blevet.

Ved indførelsen af yderligere "skal" og "bør"-principper indsnævres den principbaserede tilgang. FSR – danske revisorer forstår, at der i visse situationer kan være behov for at indskærpe en fortolkning af de nuværende principper i Bilag 10 til regnskabsbekendtgørelsen, men opfordrer til en tilgang, hvor regelkompleksiteten ikke forøges yderligere. Såfremt der er behov for yderligere præcisering eller fortolkning af tendenser, kan dette ske igennem den nuværende proces for "Vejledning i orienteringsbreve om kreditinstitutternes regnskabsaflæggelse" ("Julebreve"). Dette giver mulighed for, at Finanstilsynet løbende kan give styresignaler, samtidig med at institutterne kan forholde sig til, hvordan fortolkningen af f.eks. miljømæssige, sociale og ledelsesmæssige forhold kan påvirke vurderingen af de forventede nedskrivninger.

Dokumentation

Ved implementeringen af yderligere krav til opgørelsen af forventede kredittab følger en større byrde af dokumentation, idet institutterne i højere grad skal dokumentere deres stillingtagen til, om "bør"-scenarier er relevante for de enkelte kundeforhold.

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



FSR – danske revisorer forstår, at det er op til institutterne at forholde sig til, om de enkelte præciseringer gør sig gældende for dem. Det er afgørende for sammenligneligheden og kvaliteten af de regnskabsmæssige skøn, at valg og fravalg beskrives i regnskaberne på en fyldestgørende måde, så en regnskabslæser kan forstå, hvordan det enkelte institut har forholdt sig til forholdene. Derudover opfordrer FSR – danske revisorer til, at det præciseres, hvordan institutterne holder sig inden for grænserne af lovgivningen, og hvad der vurderes at være en tilstrækkelig dokumentation herfor.

Vi står naturligvis gerne til rådighed, hvis vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål eller uddybning.

På vegne af FSR – danske revisorers Finansielle Udvalg

Med venlig hilsen

Kasper Frølich Kristensen
Fagchef for revision og regnskab, statsaut. revisor