



Til Børne- og Socialministeriet

**Høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

16. november 2017

J.nr. 2017-0017-59709

Cpr.nr.

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00



Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Att.: Tina Hansen, [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)  
Cc: [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

Taastrup, den 21. november 2017  
SO/jsk/kil

## Høringssvar over vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse

---

Dansk Handicap Forbund afgiver hermed høringssvar omkring vejledningsmaterialet, som følger af lovændring af servicelovens § 100, samt bekendtgørelse om merudgifter ved den daglige livsførelse §§ 6 og 8, som er en udmøntning af revisionen af servicelovens voksenbestemmelser.

Vores læsning har med udgangspunkt i erfaringer fra vores rådgivningsteam koncentreret sig om, hvorvidt vejledningen er entydigt, så man ikke risikerer vilkårlighed i fortolkningen af lovændringerne.

### Tydeliggørelse af begrebet sandsynliggørelse

I punkt 19 nævnes det, at 'merudgiftsydelse udmåles ud fra størrelsen af borgerens sandsynliggjorte eller dokumenterede nødvendige merudgifter ...' Vi mener, det er vigtigt, at ordet 'samlede' tilføjes, så sætningen herefter hedder: merudgiftsydelse udmåles ud fra størrelsen af borgerens *samlede* sandsynliggjorte eller dokumenterede nødvendige merudgifter ...'

Efter læsning af vejledningsmaterialet er det vores vurdering, at begrebet sandsynliggørelse, som beskrives i punkt 23, burde placeres efter punkt 21, så forståelsen af begrebet står klart, inden man når til punkt 22 om beregning.

I Dansk Handicap Forbunds rådgivningsteam er det vores erfaring, at kommunerne i praksis gennemgår alle enkeltposter med en tættekam. Denne fremgangsmåde skaber uhensigtsmæssig meget sagsbehandling og er i strid intentionen omkring lovændringen, som handler om afbureaukratisering. Netop derfor er det vigtigt at tydeliggøre, hvad der menes med sandsynliggørelse.

I punkt 23 beskrives begrebet, men vi savner en mere tydelig beskrivelse. Det beskrives for eksempel, at kommunen kan indhente priser fra leverandører



m.v., men hvordan skal disse prisniveauer vægtes i forhold til borgerens individuelle behov?

#### **Uklarhed om udmålingsintervaller**

Ved læsning og drøftelse af vejledningsmaterialet mener vi, der kan opstå uklarhed, når borgeren har udgifter, som overstiger 2.500 kroner. Det står helt klart, at man alene skal sandsynliggøre, når man har udgifter under 2.500 kroner, men tvivlen opstår, hvis der kan dokumenteres udgifter for mere end 2.500 kroner pr. måned.

- Skal man i den situation sandsynliggøre op til de 2.500 kroner og herefter dokumentere de resterende udgifter?
- Hvilke udgifter skal i så fald sandsynliggøres, og hvilke skal dokumenteres?
- Eller skal samtlige merudgifter i denne situation dokumenteres?

Som vi har bemærket i høringsvar både i forhold til lovændring og bekendtgørelse, så medfører indførelsen af to forskellige udmålingsprincipper risiko for, at intentionen om afbureaukratisering kompromitteres. I hvert fald må vi konstatere, at vejledningsmaterialet ikke besvarer den tvivl, vi har. Dermed er der sandsynlighed for, at nogle kommuner vil være i tvivl om, hvordan udmålingsprincipperne skal forstås.

Med venlig hilsen

Susanne Olsen  
landsformand

Taastrup, den 27. november 2017

Sag 16-2017-00557 – Dok. 345172/tk\_dh

## Høringssvar om vejledning om merudgifter ved den daglige livsførelse

---

DH takker for muligheden for at afgive bemærkninger. Selv om flere af dem kræver egentlige regelændringer, ønsker vi alligevel at gøre opmærksom på dem i denne sammenhæng.

### Personkredsen (Kapitel 2, særligt punkterne 6 og 20)

Det er problematisk, at personkredsen for merudgiftsydelsen uændret ikke omfatter alle voksne med funktionsnedsættelse.

Personer, der har nået folkepensionsalderen (og førtidspensionister på gammel ordning), er ikke er berettiget til dækning af nødvendige merudgifter. Det selv om deres fysiske eller psykiske funktionsevne er varigt nedsat.

Det er en forskelsbehandling, der hverken er rimelig eller hensigtsmæssig.

### Vedr. punkt 19

I den ændrede beregningsmetode er der stor forskel på kravene til en ansøgning afhængigt af, om udgifterne er under eller over 2.500 kr. pr måned. Borgere med sandsynliggjorte merudgifter under et vist niveau vil få den samme ydelse, mens borgere med udgifter over dette niveau skal dokumentere merudgifter for at opnå en højere ydelse.

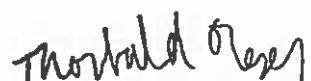
Vejledningen giver eksempler på sandsynliggørelse kontra dokumentation, men da kommunerne pt. i praksis beder borgere dokumentere hver enkelt udgift i langt højere grad, end nugældende bekendtgørelsen lægger op til, bør vejledningen skærpes og begreberne yderligere eksemplificeres.

### **Omberegning (Kapitel 7, punkt 61)**

Hvis borgeren oplever, at udgifterne stiger, har denne først ret til omberegning af det udbetalte tilskud til merudgifter et år efter seneste fastsættelse. Det ville være en lettelse for borgere, der oplever en væsentlig stigning og i forvejen har store udgifter, hvis omberegning kunne ske løbende eller i hvert fald tidligere end efter et år.

DH anbefaler derfor, at adgangen til omberegning lempes.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen, formand

---

**Til:** Rikke Lomholt Olsen (rlo@sm.dk)  
**Fra:** Tina Hansen (tha@sm.dk)  
**Titel:** Journalisering 2017-4781VS: Høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse  
**Sendt:** 28-11-2017 08:09:15

---

**Fra:** DPG-DEP På vegne af Josefine Bernhard  
**Sendt:** 27. november 2017 15:26  
**Til:** Tina Hansen; Børne- og Socialministeriet  
**Cc:** Ida Agnete Dalsjö  
**Emne:** Høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse

Til Børne- og Socialministeriet

Regionerne har ingen bemærkninger til Høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.

Med venlig hilsen

**Josefine Bernhard Andresen**  
Student  
Center for Sundhed og Sociale indsatser (SUS)

**D** 3529 8215  
**E** jbe@regioner.dk

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø  
T 3529 8100

Officiel post: [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)  
Følg os på [Twitter](#), [Facebook](#) og [regioner.dk](http://regioner.dk)

Foreningen af kommunale  
social- sundheds- og  
arbejdsmarkedschefer i Danmark



Til Børne- og Socialministeriet  
Sendt til: tha@sm.dk og sm@sm.dk

Vordingborg  
28. november 2017

**Høringssvar til udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse**

Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark takker for muligheden for at kommentere på udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.

Foreningen har ingen bemærkninger til vejledningen.

Med venlig hilsen

Helle Linnet  
Landsformand

Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Danmark

Sendt til [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk) og [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 9132 5651

MEFR@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/02305-2

14. NOVEMBER 2017

## HØRING OVER UDKAST TIL VEJLEDNING OM NØDVENDIGE MERUDGIFTER VED DEN DAGLIGE LIVSFØRELSE

Børne- og Socialministeriet har ved e-mail af 31. oktober 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.

Instituttet har ingen bemærkninger til udkastet.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2017-4781.

Med venlig hilsen

Mette Frandsen  
JURIDISK FULDMÆGTIG





Børne- og Socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr. mail til [tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk) og [sm@sm.dk](mailto:sm@sm.dk)

### Høringssvar fra KL til udkast til vejledning om merudgifter til voksne

KL har den 31. oktober 2017 modtaget udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse i høring. Udkastet til ændret vejledning er en følge af revisionen af servicelovens voksenbestemmelser, L 660, som er vedtaget af Folketinget den 8. juni.

Det har ikke været muligt at få KL's høringssvar politisk behandlet inden høringsfristen. KL fremsender derfor et foreløbigt høringssvar og vil fremsende eventuelle endelige bemærkninger, når sagen har været politisk behandlet. KL tager endvidere forbehold for de økonomiske konsekvenser af udkastet til ændring af vejledningen.

Generelt mener KL, at det er positivt med en opdatering af vejledningen. Vejledningerne til serviceloven er et vigtigt arbejdsredskab for kommunerne. Det er positivt, at Ankestyrelsens principafgørelser indgår i vejledningen. Inddragelse af principafgørelserne på denne måde medfører imidlertid et øget behov for løbende opdatering af vejledningerne ved ændringer i Ankestyrelsens praksis.

KL mener ikke, at det er tilstrækkeligt, at der i vejledningens indledning er indsat en ansvarsfraskrivelse, som henleder kommunernes opmærksomhed på selv at finde ud af, om der er sket ændringer i gældende praksis eller lovgivningen, siden vejledningen trådte i kraft.

#### Personkredsen

Vejledningens punkt 11 vedrører, hvordan kommunen kan afgøre, om en borger er i personkredsen for merudgiftsbestemmelsen, når han/hun er i medicinsk behandling.

Kommunen skal vurdere om borgeren er i personkredsen uden hensyntagen til den medicinske behandling, hvis ophør med behandlingen enten vil være akut livstruende eller medføre en umiddelbar risiko for væsentligt og varigt nedsat funktionsevne, jf. Ankestyrelsens principafgørelse 35-16.

Nogle kommuner oplever vanskeligheder med at få en lægefaglig vurdering af, hvorvidt en borger vil være akut livstruet eller at funktionsevnen vil blive væsentligt forringet uden den medicinske behandling. Det kan derfor være relevant at indføje et afsnit i vejledningen om, hvad kommunen skal gøre, hvis det ikke lade sig gøre at indhente en lægefaglig vurdering.

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05828  
Dok. ID: 2439982

E-mail: [RIL@kl.dk](mailto:RIL@kl.dk)  
Direkte: 3370 3238

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 4

## **Beregning af merudgiftsydelsen – standardbeløb**

Vejledningens punkter 22-23 vedrører beregningen af merudgiftsydelsen og kommunens sagsbehandling i forhold til vurdering af, i hvilket af de to beløbsintervaller borgerens sandsynliggjorte merudgifter ligger.

I vejledningen står, at kommunen skal begrænse sagsbehandlingen til en konstatering af, i hvilket af de to intervaller borgerens sandsynliggjorte merudgifter ligger, samt at kommunen skal udarbejde et overslag, og ikke en detaljeret beregning, over omfanget af de behov, som borgeren efter al sandsynlighed vil få, og hvad det medfører af merudgifter.

Omvendt står der, at hvis borgerens sandsynliggjorte merudgifter er tæt på den nedre eller den øvre grænse i et interval, eller hvis der er uenighed herom mellem borgeren og kommunalbestyrelsen, vil det kræve en mere detaljeret sandsynliggørelse af merudgifter med henblik på en stillingtagen til indplacering i det rette interval.

KL mener, at dette kan føre til, at den administrative lettelse for kommunerne ved ændringerne vil blive meget lille, da kommunen i en lang række sager fortsat vil skulle foretage en detaljeret beregning, svarende til de aktuelle gældende krav til sagsbehandlingen.

I vejledningen står endvidere følgende: "*Dækning af merudgifter med tilskud i form af ét af de to standardbeløb sker ud fra et overslag over sandsynliggjorte merudgifter ved den daglige livsførelse, og administrationen af ordningen forudsættes derfor at blive tilrettelagt efter generelle principper og uden dokumentationskrav for hver enkelt udgift*".

KL stiller sig undrende overfor formuleringen "generelle principper". KL anbefaler, at det i vejledningen nærmere beskrives, hvad der menes med "generelle principper", og hvordan kommunen mere konkret anbefales at tilrettelægge administrationen af ordningen.

For at lette den administrative sagsbehandling i kommunerne anbefaler KL, at der i tilknytning til vejledningen udarbejdes et bilag, som indeholder et katalog over gennemsnitlige standardudgifter for ikke-handicappede i forskellige aldre og livssituationer. Det ville i givet fald lette den enkelte kommunes store arbejde med at afsøge normaludgifter for at vurdere, om borgeren har handicapbetingede merudgifter eller ej.

## **Beregning i nye sager – de faktiske merudgifter**

Vejledningens punkt 25 vedrører sagsbehandlingen i sager, hvor borgeren har dokumenterede merudgifter på 2.500 kr. og derover. Det fremgår, at "*dokumentationen må nødvendigvis ske på baggrund af allerede afholdte merudgifter*".

Der er brug for, at vejledningen nærmere beskriver, hvordan kommunen skal forholde sig ved nye ansøgninger, hvor en borger kan sandsynliggøre merudgifter på over 2.500 kr., men ikke kan skaffe dokumentation på ansøgningstidspunktet, da udgifterne endnu ikke har været afholdt og der derfor ikke er dokumentation.

Skal regelsættet tolkes således at denne gruppe borgere udelukkende kan få et af de to standardbeløb det første år efter ansøgning? Der vil således i denne periode ikke kunne dokumenteres allerede afholdte udgifter, men alene kunne sandsynliggøres fremadrettede udgifter.

Dette skal sammenholdes med bestemmelsen i merudgiftsbekendtgørelsen, § 8, hvor der står, at en person, der modtager merudgiftsydelse, ikke kan kræve at få tilskuddet fastsat på ny, før der er forløbet et år regnet fra den seneste fastsættelse.

### Overgangsordningen

Overgangsordningen i forbindelse med lovændringen er beskrevet i vejledningens punkt 26. KL anbefaler, at der i vejledningen gives en mere tydelig vejledning i forhold til, hvorledes omberegningen i 2018 skal foretages.

Der er behov for, at følgende tydeliggøres:

- Hvornår borgeren har krav på at få ændret sin ydelse, herunder om borgere, der har sandsynliggjorte merudgifter i intervallet 534-999 kr./1501-1999 kr. har krav på at få standardbeløbet på 1000 kr./2000 kr. med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2018
- Om borgeren skal have en ny afgørelse med stillingtagen til alle udgifter – også nye – eller, om der alene er tale om en omregning til de nye standardbeløb ud fra allerede kendte merudgifter.

### Eksempler på sandsynliggjorte merudgifter

Vejledningens kapitel 4 handler om eksempler på sandsynliggjorte merudgifter. KL har en række forslag til ændringer og præciseringer i beskrivelsen af de forskellige eksempler på merudgifter.

KL skal gøre opmærksom på, at der er en fejl i vejledningens punkt 32. Sundhedslovens § 147 blev ophævet ved L 542 med virkning fra 1. januar 2016. Kronikertilskud gives pr. 1. januar 2016 automatisk og skal derfor ikke længere søges af egen/behandlende læge. KL forestår, at punktet opdateres, så det beskriver aktuelt gældende regler.

Det fremgår af punkt 34, at hjælp til dækning af befordring i bil normalt kan udregnes på baggrund af statens regler for godtgørelse for brug af egen bil efter laveste takst. En del af statens lave takst er værditab. KL mener, at der i vejledningen bør tages højde for Ankestyrelsens principafgørelse 70-17, hvoraf det fremgår, at "*Værditab på bilen skal ikke indregnes i den løbende merudgiftsydelse. Det skyldes, at et eventuelt værditab først kan konstateres ved udskiftning af bilen*". Det bør overvejes at henviser til principafgørelsen 70-17 og denne formulering i punkt 34.

Punkt 37 vedrører befordringsregler i anden lovgivning. KL anbefaler, at det tydeliggøres, hvilke regler der gælder til befordring til behandling i det regionale sundhedsvæsen, herunder, at dette er regionens ansvar, uanset hvilken matrikel, den regionale sundhedsbehandling foregår på (om det foregår på et sygehus eller på en anden adresse). Det er i den forbindelse fint, at Ankestyrelsens principafgørelse 56-13 gengives i vejledningen. Det bør overvejes at medtage et større uddrag af principafgørelsen under punkt 37.

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05828  
Dok. ID: 2439982

E-mail: RIL@kl.dk  
Direkte: 3370 3238

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 4

Ankestyrelsens principafgørelse 28-16 er gengivet under både punkt 40 og 43. KL vurderer, at det er overflødigt, at afgørelsen er gengivet under punkt 43, og at det er tilstrækkeligt at afgørelsen er gengivet under punkt 40.

### Dækning af enkeltstående merudgifter

Vejledningens punkt 62 vedrører sagsbehandlingen i sager vedr. dækning af enkeltstående merudgifter, jf. merudgiftsbekendtgørelsens § 9. Det bør tydeliggøres i vejledningen, om enkeltstående merudgifter i løbet af året har betydning for, hvilket beløbsinterval en borger skal indplaces på.

I vejledningens punkt 63 står følgende: "*Ved uventede og høje udgifter, som forventes at være blivende, skal aftalen revideres snarest*". Det er uklart, hvilken aftale, der henvises til. KL anbefaler derfor, at det præciseres, hvilken aftale, der er tale om, eller at punktet omformuleres, så det fremgår klart, hvad der menes.

Hvis der med "aftale" menes "afgørelse" er formuleringen problematisk, da borgeren, jf. vejledningens punkt 81 og merudgiftsbekendtgørelsens § 8 kun kan kræve, at kommunen foretager en omberegning en gang årligt, og kommunen derfor ikke er forpligtet til "snarest" at træffe en ny afgørelse.

Med venlig hilsen



Niels Arendt Nielsen

Dato: 29. november 2017

Sags ID: SAG-2017-05828  
Dok. ID: 2439982

E-mail: RIL@kl.dk  
Direkte: 3370 3238

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 4

Børne- og Socialministeriet  
Att. Tina Hansen  
[tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)

Den 29. november 2017

Vedrørende høring om Vejledning om merudgifter ved den daglige livsførelse.

Muskelsvindfonden takker for muligheden for at fremsætte bemærkninger i forbindelse med høring om ovennævnte vejledning.

Største delen af Vejledningen er uændret i forhold til tidligere vejledninger, og vi har derfor kun ganske få kommentarer.

Det bemærkes om punkt 32, at den beskrevne mulighed for kronikertilskud til medicin synes at beskrive en tidligere procedure, idet loftet over den årlige egenbetaling iværksættes automatisk, når det nås inden for en løbende 12-måneders periode.

I forhold til punkt 54 er det Muskelsvindfondens erfaring, at den beskrevne problemstilling oftest er relevant i forhold til fodpleje/fodbehandling, hvorfor det kan være hensigtsmæssigt at uddybe lige præcis denne sontring. De beskrevne principafgørelser klargør ikke sontringen tilstrækkeligt.

Det er Muskelsvindfondens opfattelse, at fodbehandling ikke er omfattet af reglerne om merudgiftsydelse, fordi behandling generelt ikke er omfattet, men derimod vil almindelig fodpleje være omfattet. Ved fodpleje må forstås, at borgeren uden sin funktionsnedsættelse selv ville kunne udføre den, mens fodbehandling må indebære, at borgeren også uden sin funktionsnedsættelse ville være nødt til at søge professionel hjælp.

I forhold til punkt 24-25 finder Muskelsvindfonden, at vejledningen er helt utilstrækkelig. Allerede i forbindelse med lovændringen gjorde Muskelsvindfonden opmærksom på, at bestemmelsen vil være helt umulig at administrere, fordi der vil være udgifter, som helt indiskutabelt vil være merudgifter, og som derfor skal indgå i ydelsen, men som ikke under nogen omstændigheder kan dokumenteres.

Det er Muskelvindfondens erfaring, at merudgiftsydelsen sjældent vil nå et niveau på 2.500 kr. pr. måned, uden at der indgår befodringsudgifter. Det bør derfor beskrives præcist og udtømmende, hvad det er, borgeren skal gøre for at dokumentere befodringsudgifter, f.eks. om der skal laves kørebog og/eller om benzinkvitteringer er tilstrækkelige. En benzinkvittering viser strengt taget intet om, hvorvidt benzinen er påfyldt borgerens egen bil, eller hvortil kørslen er sket. Sidstnævnte er ikke mindst relevant i betragtning af, at enhver merudgift skal være "nødvendig".

De meget kortfattede og upræcise formuleringer sætter såvel kommune som borger i en yderst vanskelig situation; men vi tillader os at gå ud fra, at hensigten med den nye bestemmelse ikke har været at hindre borgere i at få dækket merudgifter, alene fordi de ikke kan dokumenteres.

Det er indlysende, som det fremgår af Vejledningen, at en udgift skal være afholdt, før den kan dokumenteres, men konsekvensen er, at en fremadrettet ydelse ændres til en bagudrettet ydelse, hvilket kan betyde, at en borger må lægge ud af egen lomme for et betydeligt beløb, som borgeren end ikke ved, om kommunen efterfølgende vil anerkende eller ej.

Dette vil være en helt urimelig situation for borgerne, hvoraf mange kun har ganske få økonomiske midler, ikke mindst fordi det især vil være helt unge mennesker der har så høje befodringsudgifter, idet det oftest er unge mennesker, der vurderes kun at have bil som følge af funktionsnedsættelsen.

Muskelvindfonden opfordrer derfor indtrængende Børne- og Socialministeriet til uddybende at forklare, hvordan en merudgift skal kunne dokumenteres, og hvordan det undgås at bringe borgeren i en uvis og belastende situation, og om det virkelig er ministeriets mening, at der kan gå helt op til et år, før udlæg eventuelt udlignes.

Med venlig hilsen

Jørgen Lenger  
Udviklingschef, Muskelvindfonden



Børne- og socialministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Landgreven 4  
1301 København K

Tlf. 33 92 84 00

rr@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

**Høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse.**

29. november 2017

Rigsrevisionen modtog den 31. oktober 2017 høring over udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse. Vi har gennemgået udkastet for bestemmelser om statslig økonomistyring, regnskab og revision og har ikke bemærkninger hertil.

1. kontor

J.nr.: 45332

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 86 64 eller via e-mail til [rr@rigsrevisionen.dk](mailto:rr@rigsrevisionen.dk) med anførelse af vores journalnr., der står i brevhovedet.

Med venlig hilsen

Peter Christensen  
Fuldmægtig

Dato 28.11.2017



**Dansk Socialrådgiverforening**

*faglig handlekraft*

Børne- og Socialministeriet  
Att: Tina Hansen  
[tha@sm.dk](mailto:tha@sm.dk)

Toldbodgade 19B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk) · [www.socialrdg.dk](http://www.socialrdg.dk) · CVR DK 6335 6018

### **Hørings svar til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse**

Dansk Socialrådgiverforening har modtaget udkast til vejledning om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse til høring. Vi har rådført os med medlemmer på området, og de har tilkendegivet, at vejledningen er klart bedre end den eksisterende – den er meget mere forklarende, skrevet i et lettere sprog og efterlader ikke nær så mange spørgsmål, som den nuværende vejledning.

Der er dog også yderligere bemærkninger som Dansk Socialrådgiverforening vil bede ministeriet tage højde for:

Der er lagt op til en forenkling af merudgifterne som det er beskrevet i punkterne 22 og 23. Vi har dog modtaget bemærkninger vedrørende at det er vanskeligt at se. Hvor det adskiller sig væsentligt fra praksis i dag. Forstået på den måde, at kommunen jo stadig er nødt til at foretage en nøje gennemgang af de enkelte merudgifter. Så er det muligt, at der ikke kommer til at ske en beregning på "kroner og ører", men der vil stadig skulle laves en vurdering af merudgifterne – både i forhold til om der reelt er tale om en merudgift og i forhold til økonomien på selve merudgiften.

I mange tilfælde er det nødvendigt med en præcisering af udgifterne fra borgerens side af, så rådgiverne kan fratække hvad der svarer til en almindelig udgift. Dette kan vi kun gøre hvis vi ved f.eks. hvor mange antal det drejer sig om og hvad prisen er pr. stk. Som et eksempel, så kan en borger oplyse, at de slider sko op for 10.000 kr. årligt, men hvis der er tale om 2 par sko, så er dette ikke et usædvanligt højt antal og prisen pr. sko vil ikke blive dækket fuldt ud.

Det kan også have betydning i forhold til om borgerens udgifter overstiger minimumsgrænsen. Der er heller ikke sammenhæng mellem at borgeren ikke skal sandsynliggøre den enkelte udgift forholdsvist præcist og Ankestyrelsens krav til kommunerne om dokumentation i forhold til fratæk af almindelig udgifter – her må kommunen ikke have lov til at komme med et skøn og der skal foreligge objektive oplysninger, statistikker, mv.

Dansk socialrådgiverforening vil anmode om, at der sker en yderligere klargøring af disse dele af vejledningen.





Under vejledningsudkastets pkt. 32 er det noteret, at kronikertilskud skal søges hos egen læge. Kronikertilskud gives automatisk på baggrund af de årlige udgifter til medicin og dette har været gældende siden 01.01.2016. Det vil her være mere relevant at notere, at der findes individuelle tilskud (enkelttilskud, forhøjet tilskud, terminaltilskud) og dette skal søge af egen læge til Lægemiddelstyrelsen.

Under vejledningsudkastets pkt. 34 er det noteret, at der kan ydes hjælp til dækning af befordring, når en forælder med nedsat funktionsevne skal ledsage sit barn til dagtilbud, mv. Dette kan dog også dækkes efter Servicelovens § 83, jfr. principafgørelsen 75-16: *"Praktisk hjælp eller støtte til praktiske opgaver i hjemmet omfatter også hjælp til f.eks. indkøb eller hjælp til at hente og bringe børn fra børnehave."*

Der vil derfor almindeligvis ikke blive dækket en udgift efter SEL § 100 til dette, men henviser til SEL § 83.

Hvis det er ønsket, at SEL § 100 kan dække denne type af udgift, så mener Dansk Socialrådgiverforening at det skal tydeliggøres og præciseres, hvornår befordring til ledsagelse af barn hører under SEL § 83 og hvornår det hører under SEL § 100.

Med venlig hilsen

Mette Grostøl