

Fredericia, den 23. maj 2023

Hørings svar på udkast til bekendtgørelse om forhøjelse af forskud på erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift

## 1 Indledning

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til: ”*udkast til bekendtgørelse om forhøjelse af forskud på erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift*”, jeres j.nr. J.nr. 2023-2489.

## 2 Perspektivering

Jeg må faktisk også indrømme, at ikke rigtig, hvorfor bekendtgørelsen er blevet så lang og knudret. Hvis formålet er at forhøje en erstatning, så må det lægges til grund, at betingelserne for at få erstatning allerede er fastlagt, og bekendtgørelsen alene angår en forhøjelse.

Dermed er alle bestemmelser, der angår tildeling, statsstøtte, osv. overflødige. Hvis disse bestemmelser har selvstændigt meningsindhold, så er der tale om en selvstændig materiel ændring. Hvis det er tilfældet, betyder det så, at hele beløbet eller kun forhøjelsen, er omfattet af bekendtgørelsen? Det er uklart og fremgår ikke af bekendtgørelsen eller høringsbrevet.

Høringsbrevet bør også uddybe, hvorfor bekendtgørelsen laves. Som høringsbrev og bekendtgørelse fremstår, så virker det jo mere eller mindre vilkårligt, hvorfor forhøjelsen kommer. Jeg er ikke i tvivl om, at der er en saglig grund, og jeg mener grundlæggende, at det er gået alt for langsomt med at få erstatningen ud til minkavlerne, men det er ikke desto mindre væsentligt at få fastlagt bevæggrundene for forhøjelsen.

Jeg er bekendt med, at det her med mink og erstatning er en delikat sag, men det bliver ikke bedre af, at der er alle mulige forbehold og eventualiteter og muligheder ”for at” i bekendtgørelsen.

Efter opfattelse må det fremgå helt skarpt:

- 1) Er ærindet (kun) en forhøjelse?
- 2) Angår bekendtgørelsen kun selve forhøjelsen eller også ”basis”-beløbet?
- 3) Hvem angår det – og hvorfor? (virksomhedstype, tidsperiode, m.v.), samt begrundelse herfor
- 4) Modregninger og forbehold (er det virkelig nødvendigt at have alt det med – det må da allerede være reguleret)

Rent lovteknisk er det min vurdering, at bekendtgørelsen bidrager til uklarhed i retstilstanden og retsanvendelsen, og jeg skal opfordre til, at dette berøres i høringsnotatet.

## 3 Bemærkninger

Det fremgår af bekendtgørelsens § 1, stk. 1, at:

*"Bekendtgørelsen fastsætter regler om forhøjelse af forskud på erstatning og kompensation til minkvirksomheder med egenproduktion af mink i 2020 ved permanent nedlukning af minkvirksomhedens drift som følge af aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink[...]"*

Efter definitionerne i bekendtgørelsens § 2, omfatter bekendtgørelsen Minkvirksomhed med egenproduktion af mink i 2020, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, litra a.

Der gælder en yderligere afgrænsning (begrænsning), der også skal opfyldes, hvilket fremgår af bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1, litra b, der har følgende ordlyd:

*"[...]Enhver virksomhed ejet af en fysisk eller juridisk person, som er ophørt i perioden **fra den 15. juni 2020 til den 4. november 2020**, og som havde egenproduktion af mink i Danmark i 2020.[...]"(min fremhævelse)*

Hvad er begrundelsen for at vælge netop denne periode? Hvad er kendetegnende for den 15. juni 2020 hhv. 4. november 2020? Mig bekendt udstedte Fødevarestyrelsen først påbud den 6. november 2020.

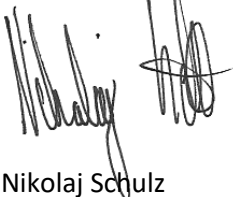
- **Uanset om I ændrer datoen i den endelige bekendtgørelse, vil jeg gerne venligst anmode om en forklaring på de valgte datoer i udkastet, når høringsnotatet udarbejdes.**

Det er samtidig uklart, hvornår en produktion er i drift? Er en minkvirksomhed i drift, når minkvirksomheden tvangsmæssig (og i øvrigt uden lovhjemmel) tvinges til at aflive sine mink? Det tog jo tid at aflive minkene og dyrene skulle jo fodres og plejes indtil minkavleren kunne aflive sine dyr. Dette skete jo efter den 4. november 2020 – det er vel også en slags (lovlig) drift? Eller sagt på en anden måde, så er det uhensigtsmæssigt at stille minkavleren i en situation, hvor det lægges til grund, at fodring af dyr, m.v., er ulovlig, fordi driften må antages at være ophørt.

Det er nok ganske svært at fastlægge en tidsperiode, og jeg vil derfor foreslå, at denne del udgår, og det i stedet fremgår tydeligt, at bekendtgørelsen omfatter de minkvirksomheder, der som følge af statsministeren udmelding den 4. november eller Fødevarestyrelsens påbud den 6. november eller hvilket fænomen I nu engang (retrospektivt) mener var bestemmende og sagligt.

Reglerne om statsstøtte, jf. bekendtgørelsens § 11 er i øvrigt ganske mærkværdige og overflødige. TEUF art. 107 (og 108) er gældende ret, og det tjener vel ikke et selvstændigt formål at anføre dette i en bekendtgørelse. Når I nu gør det, så er det formentlig fordi I har en god grund. Denne grund bør der redegøres for i høringsnotatet, ellers er det i fremtiden helt uklart, hvorfor bestemmelsen er med.

Med venlig hilsen og på vegne af Bæredygtigt Landbrug



Nikolaj Schulz

Chefjurist

Mobil: +45 60 14 12 30

E-mail: [nsc@blb.dk](mailto:nsc@blb.dk)

Web: [www.blb.dk](http://www.blb.dk)