



Bæredygtigt Fiskeri

J.nr. 2023-3924

Ref. MAGRAN

Den 20. september 2023

## Notat om høring over udkast til revision af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet

---

Udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet har været i offentlig høring i perioden fra 9. juni 2023 til 3. august 2023.

I forbindelse med den offentlige høring er der modtaget høringsvar fra:

- Danmarks Pelagiske Producentorganisation (DPPO)
- Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (DFPO)

Høringsvarene bliver behandlet nærmere i de efterfølgende afsnit.

### **Danmarks Pelagiske PO**

#### Tilladelser til at fiske makrel og sild (§ 14, sk. 2 og § 16, stk. 2)

DPPO henviser i deres høringsvar til, at det tidligere var muligt for fartøjerne at afgive tilladelsen ved endt fiskeri, og derved give mulighed for at andre fartøjer kunne få adgang til fiskeriet. I reguleringsbekendtgørelsen var der tidligere følgende passage vedrørende makrel i færøsk og norsk zone: "I tilladelserne kan indsættes vilkår om, at tilladelserne skal tilbageleveres, når mængderne er opfisket med henblik på, at adgangslicenser kan stilles til rådighed for andre fartøjer."

DPPO mener, at det er nødvendigt, at der sikres en lignende ordning både for sild og makrel, så alle fartøjer kan få adgang til at fiske deres årsmængder. DPPO bemærker, at der på nuværende tidspunkt er relativt få fartøjer med kvoteandele af de pågældende kvoter, så den administrative byrde ved at genindføre en sådan model vil være begrænset. DPPO foreslår som et alternativ, at administration af adgangen til andre farvande lægges ind under puljerne, som en del af selvforvaltningen.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at den daværende bestemmelse ikke er nødvendig at genindføre. Det skyldes, at Fiskeristyrelsen til enhver tid kan ændre vilkårene for en tilladelse. Det er derfor ikke nødvendigt at lade det fremgå af bekendtgørelsen, at der kan indsættes specifikke vilkår i en konkret tilladelse.*

#### Afskrivning af bifangster (§ 43, stk.2)

DPPO anbefaler, at der igangsættes forsøgsordninger med en bifangstregulering, som i højere grad skaber incitament til selektivt fiskeri og minimering af bifangster. DPPO mener, at det er vigtigt, at det enkelte fartøj i højere grad skal stå til ansvar for at dække egne bifangster. Dette bør ifølge DPPO ske under forudsætning af, at bl.a. krydsreglen lempes, så fartøjer har mulighed for at eje FKA-kvoter på et niveau, som kan dække egne bifangster. DPPO påpeger, at det er afgørende, at fartøjerne ved en sådan model selv har adgang til at eje rettighederne til bifangsterne, så enkelte fiskerier ikke går i stå grundet utilgængelighed af mængder eller for høje lejepriser.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at den foreslåede model vil være en markant ændring af de nuværende regler for afskrivning af bifangst. Ministeriet henviser i den forbindelse til, at der er nedsat en arbejdsgruppe vedrørende reglerne for afskrivning af bifangster, som DPPO også deltager i. Forslaget kan drøftes i denne arbejdsgruppe, og vil derfor ikke blive implementeret ved nærværende ændring af reguleringsbekendtgørelsen.*

#### Uddeling af ekstra mængder baseret på år til år fleksibilitet (§ 44, stk. 3 samt § 45)

DPPO støtter forslaget, men anbefaler, at ordlyden ændres til tre måneder efter kvoteårets start, da ændringen således også er tilpasset kvoter, hvor kvoteåret ikke er sammenfaldende med kalenderåret, såsom brisling i Nordsøen.

DPPO anbefaler desuden, at fristen for ansøgning om at benytte sig af år til år fleksibilitet på fartøjsniveau ændres til 31. december det pågældende år for både overførsel af kvoter fra det foregående år, samt fiskeri på det følgende års kvoter i indeværende år. DPPO påpeger, at særligt vedrørende fiskeri på det følgende års kvoter er der udfordringer med ansøgningsfristen, da den er sammenfaldende med datoen for Fiskeristyrelsens udmelding om, hvilke kvoter der er mulighed for år fleksibilitet på, jf. § 44, stk.2.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at det er korrekt, at ansøgningsfristen for uddeling af årsmængder, som i § 44, stk. 3 var sat til 1. marts, ikke er hensigtsmæssig, for de kvoter som ikke følger kalenderåret. Ministeriet har derfor imødekommet DPPO's forslag, og har indsat et stk. 4 som fastslår, at for kvoter, som ikke følger kalenderåret, er fristen for uddeling af årsmængder sat til tre måneder efter kvoteårets start.*

*I forhold til ansøgningsfristerne for ansøgning om anvendelse af år til år fleksibilitet i § 45, stk. 1-2, anerkender ministeriet de udfordringer som DPPO påpeger i deres høringssvar. Bestemmelsen er derfor nu omformuleret, så de angivne frister i § 45, stk. 1-2 er ændret til den 10. december, så Fiskeristyrelsen har mulighed for at behandle ansøgningerne inden udgangen af året.*

#### Loft for ejerskab af BT (§ 70)

DPPO anbefaler, at reglen, som lægger et loft på ejerskab for fysiske personer på 6000 BT, slettes fra reguleringsbekendtgørelsen, da den er konkurrenceforvridende og bremser grøn omstilling af IOK-segmentet. DPPO henviser til, at der er begrænsning på kvotekoncentrationer andre steder i lovgivningen, så der er ingen yderligere grund til lovgivning på området.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at reglen skal sikre, at der ikke sker en for stor koncentration hos enkelte fiskere af flådens samlede volumen. Det er dog korrekt, at der er også er begrænsninger på, hvor meget kvote de enkelte fartøjer samt fiskere må eje, som supplerer denne regel. Det samlede regelsæt vedrørende kvotekonzentration, herunder loftet for ejerskab af bruttotonnage (BT), kan tages op til drøftelse i forbindelse med opfølgning på Fiskerikommissionens anbefalinger.*

#### Krydsregler (§ 71)

DPPO bemærker, at det er problematisk, at fysiske eller juridiske personer, der direkte eller indirekte ejer mere end én pct. af IOK, ikke kan eje FKA, eller på anden vis er sikret mængder til dækning af bifangst, og således ikke har andet valg end at indstille fiskeriet, hvis der ikke findes mængder til at leje til dækning af bifangst. DPPO anbefaler, at krydsreglen ændres, så det bliver muligt for fysiske eller juridiske personer, der direkte eller indirekte ejer mere end én pct. af IOK, at eje begrænsede mængder FKA til dækning af bifangster.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at det samlede regelsæt vedrørende kvotekonzentration, herunder den såkaldte krydsregel, kan tages op til drøftelse i forbindelse med opfølgning på Fiskerikommissionens anbefalinger.*

#### B-kvoter (§ 81, stk. 3 samt bilag 14)

DPPO anbefaler, at der indsættes ”med samme aftalepart” i § 81, stk. 3, så bagatelgrænsen for indberetning af økonomiske mellemværender virker efter hensigten. Den nuværende ordlyd bevirker ifølge DPPO, at der reelt for en stor del af dansk fiskeri ikke findes en bagatelgrænse for indberetning. Alle fiskere, der i fællesskab med andre ejer et fartøj med dertilhørende lån på over fem mio. kr., vil i praksis have økonomiske mellemværender for over fem mio. kr., og skal dermed indberette alle økonomiske mellemværender, de kunne have uden nogen nedre grænse. DPPO henviser i den forbindelse til lovbemærkningerne, hvor det fremgår, at en bagatelgrænse skal fastlægges, så den administrative byrde begrænses.

I forhold til beregningen af de såkaldte B-kvoter bemærker DPPO, at der findes antagelser i beregningerne, der bevirker, at B-kvoterne for de pelagiske arter kraftigt overvurderes. DPPO bemærker, at når man sammenligner beregninger af kvotepriser med IFRO's model med faktiske handelspriser, så er de beregnede priser på pelagiske bestande nærmest systematisk halveret i forhold til, hvad der rent faktisk er betalt på markedet. Det resulterer ifølge DPPO i, at fiskerne tilskrives dobbelt så meget B-kvote, som de reelt burde.

DPPO påpeger, at hovedproblemet med modellen og antagelserne er anvendelsen af standardomkostninger. Der er stor forskel på omkostninger i de forskellige fiskerier, hvilket tydeligt forplanter sig til priserne. DPPO anbefaler derfor at anvende en anden omkostningskoefficient for pelagiske bestande, og henviser i den forbindelse til en videnskabelig artikel, som vil kunne anvendes som grundlag for dette. DPPO bemærker desuden, at en anden løsning kunne være at se på fartøjslængder i de forskellige pelagiske fiskerier, og ud fra dem finde en repræsentativ omkostningskoefficient ved hjælp af data fra Danmarks Statistik.

Helt generelt opfordrer DPPO til, at evalueringen af B-kvotestystemet med inddragelse af erhvervet iværksættes hurtigst muligt, da dette allerede skulle have været iværksat jf. ministeriets egne tidligere udmeldinger.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at det samlede regelsæt vedrørende kvotekonzentration, herunder evalueringen af reglerne for B-kvoter, kan tages op til drøftelse i forbindelse med opfølgning på Fiskerikommissionens anbefalinger.*

#### Genberegning af kvoteandele

DPPO beklager, at erhvervet endnu ikke er blevet inddraget i dialogen om genberegning af kvoteandele og konsekvenserne for beregningen af kvotekonzentrationerne, og gentager opfordringen til ministeriet om dialog om emnet. DPPO oplyser, at de ser særdeles positivt på ministerens intentioner om, at de fiskere, som er berørt af de fejlbehæftede beregninger, ikke pålægges at afstå kvoteandele, og henstiller til, at den intention videreføres i arbejdet således, at lofterne justeres svarende til konsekvenserne af en ændring af beregningsmetoden.

DPPO bemærker i den forbindelse, at de nuværende lofter for de enkelte arter blev fastlagt med den politiske aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri af 16. november 2017. Niveauet for lofterne blev fastlagt under forudsætning af, at fiskernes eksisterende rettigheder blev respekteret jf. første afsnit under punkt 3 i aftalen. Hensigten bag aftalen bør ifølge DPPO videreføres ved en ny metode til beregning af kvotekonzentrationen ved en tilsvarende justering af lofterne.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at genberegningen af kvoteandele har været drøftet på Det Rådgivende Erhvervsfiskerudvalg flere gange. Ministeriet bemærker endvidere, at erhvervets organisationer vil blive inddraget yderligere i den planlagte genberegning af kvoteandelene. Ministeriet bemærker desuden, at det samlede regelsæt vedrørende kvotekonzentration, kvotelofterne, kan tages op til drøftelse i forbindelse med opfølgning på Fiskerikommissionens anbefalinger.*

#### **Danmarks Fiskeriforening PO**

##### Reserve af blåhvilling

DFPO bemærker i deres høringssvar, at de tidligere har foreslået, at 5 pct. af kvoten for blåhvilling afsættes til Fiskereserven. DFPO finder fortsat, at der behov for at afsætte en mængde til fiskereserven allerede i indeværende år. DFPO foreslår, at reserven i første omgang anvendes til afdækning af bifangster.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at den foreslåede model vil være en markant ændring af de nuværende regler for afskrivning af bifangst. Ministeriet henviser i den forbindelse til, at der er nedsat en arbejdsgruppe vedrørende reglerne for afskrivning af bifangster, som DFPO også deltager i. Forslaget kan drøftes i denne arbejdsgruppe, og vil derfor ikke blive implementeret ved nærværende ændring af reguleringsbekendtgørelsen.*

### Genberegning af kvoteandele

DFPO bemærker, at foreningen gerne vil inddrages i forbindelse med den planlagte genberegning af fartøjernes kvoteandele. Dette gælder særligt i forhold til at formidle til fiskerne, hvad genberegningen indebærer for dem.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at erhvervets organisationer vil blive inddraget yderligere i den planlagte genberegning af kvoteandelene.*

### Afskrivning af bifangster (§ 43, stk. 2)

DFPO påpeger, at det fremgår af den foreslåede tekst, at der er tale om fartøjer, der lander "til industriformål". DFPO bemærker, at der ikke fremgår en definition i reguleringsbekendtgørelsen af, hvad der menes med industriformål, dog ses definitioner på industrifisk og industrifiskeri. Derfor anbefaler DFPO, at teksten omformuleres i overensstemmelse hermed, således: "Fartøjer, som lander industrifisk, er ikke...". Desuden anbefaler DFPO, at bestemmelsen omformuleres, så den bliver mere forståelig. Derudover kan DFPO støtte forslaget.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at forslaget tages til efterretning. § 43, stk. 2 er derfor tilpasset som foreslået. Det er desuden præciseret, at alle bifangster afskrives på hovedarten, når der er tale om industrifiskeri.*

### Uddeling af ekstra mængder baseret på år til år fleksibilitet (§ 44, stk. 3-4)

DFPO henviser til, at i forbindelse med arbejdet i arbejdsgruppen om år til år fleksibilitet har DFPO anbefalet, at det indsættes i reguleringsbekendtgørelsen, at der sker uddeling af ekstra ti pct. årsmængde for alle kvoter, som jf. § 44, stk. 2, er omfattet af år til år fleksibilitet, medmindre Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg beslutter noget andet. DFPO bemærker, at dette forslag til uddeling er en oplagt konsekvens af § 44, stk. 2. Desuden foreslås også at det indsættes, at for øvrige kvoter tager Det Rådgivende Erhvervsfiskeriudvalg stilling om evt. overbooking senest 1. maj.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at det efter ministeriets opfattelse vil være mere hensigtsmæssigt at tage stilling til de konkrete uddelinger på ad hoc basis. Denne problemstilling er desuden blevet drøftet i arbejdsgruppen om år til år fleksibilitet, hvor det blev besluttet ikke at fastsætte yderligere skæringsdatoer. Der kan være individuelle forhold som gør sig gældende for de enkelte kvoter. Forslaget imødekommes derfor ikke.*

### Salgspris for FKA-kvoter (§ 129, stk. 2, nr. 6)

DFPO foreslår, at indberetningsreglerne ved salg af FKA bliver lempet, således at hvis det er en kombination af flere FKA-kvoter, der sælges, er det kun den totale salgspris, der skal oplyses. DFPO oplyser, at de og mæglerne ofte bliver udfordret, når salgsprisen skal oplyses, da de fleste salg sker i udbud til en forhandlingspris, og der ofte indgår fem til ti arter i udbuddet. Derfor er det ifølge DFPO svært, og nogle gange urealistisk, at tilbageføre et afslag i prisen for den samlede pakke til den enkelte art, og i visse tilfælde kan det være umuligt, og vil derfor ikke give et retvisende billede af prisen for den enkelte art.

*Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri bemærker hertil, at for at have et retvisende register over salgspriser for FKA og IOK, er det nødvendigt med priser for de enkelte FKA og IOK kvoteandele. Den foreslåede formulering fastholdes derfor.*