



## Notat om høringssvar fra høring over udkast til vejledning om tilskud til fastholdelse af vådområder, naturlige vandstandsforhold og lavbundsområder

Vejledning om tilskud til fastholdelse af vådområder, naturlige vandstandsforhold og lavbundsområder har været i høring med høringsfrist den 5. december 2017.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 1

Erhvervsministeriet har meddelt, at der ikke er bemærkninger til udkast til vejledning.

Høringssvar	Opfølgning
<b>1. Landbrug &amp; Fødevarer</b>	
<b>1.1</b> Indledningsvist henvises til Landbrug & Fødevarers høringssvar til den bekendtgørelse, som vejledningen henfører til. Det ville have været nyttigt om høring af vejledningen blev udsendt i sammenhæng med den relevante bekendtgørelse samt sammen med de øvrige to bekendtgørelser og vejledninger, der som et samlet hele definerer grundlaget for vådområdeindsatsen i Danmark.	<i>Giver ikke anledning til ændringer</i>  Forslaget tages med i arbejdet i den arbejdsgruppe under Landbrugsstyrelsen, der sammen med Miljøstyrelsen og erhvervet (herunder også Landbrug & Fødevarer) gennemgår en række barrierer for vådområdeindsatsen med henblik på at effektivisere ordningerne.
<b>1.2</b> Overordnet set opleves det som meget komplekst for lodsejere at indgå i et vådområdeprojekt. Der er behov for en væsentlig forenkling heraf, hvilket også er hvorfor Landbrug & Fødevarer sammen med Landbrugsstyrelsen og Miljøstyrelsen den 30.	<i>Giver ikke anledning til ændringer</i>  Der er tale om generelle bemærkninger, herunder vedrørende det fremadrettede arbejde med ordningen. Høringssvar vil indgå i arbejdet i den under punkt 1.1 nævnte arbejdsgruppe.

<p>oktober 2017 afholdt en workshop om forenkling af vådområdeindsatsen med særligt fokus på de udfordringer som lodsejerne møder. Her var en konstruktiv dialog med også projektere, dvs. Naturstyrelsen og kommuner samt med landbrugskonsulenter og lodsejere. Landbrug &amp; Fødevarer ser frem til at se konkrete forbedringer på baggrund af de mange gode forslag.</p>	
<p><b>1.3</b></p> <p>Der blev ifm. høringen af bekendtgørelsen til fastholdelsestilskuddet indsat en ny bestemmelse om rettidig modtagelse af erklæring fra lodsejer i forbindelse med revision af tilsagn. Det er naturligt at evt. restriktioner eller forpligtelser på et areal, der indføres efter tilsagnet er indgået, ikke leder til et bagudrettet tilbagebetalingskrav af tilskud og at det derfor tillades at tilsagnet i så fald udelukkende ophører fremadrettet. Landbrug &amp; Fødevarer er dog fortsat opmærksom på at det er en udfordring, at der er en 8 ugers frist for indsendelsen af en erklæring ved revision. Risikerer lodsejeren så at blive sanktioneret, såfremt han overskrider en formel frist på dette område? Der er mange regler at forholde sig til, og det er ikke sikkert at lodsejeren er klar over sammenhængen mellem indførelse af ny lovgivning, pålæg, forbud eller påbud og en revision af fastholdelsestillægget.</p> <p>Det ville derfor være nyttigt med et par eksempler på forhold, der kunne medføre revision af tilsagn samt en fleksibilitet såfremt en lodsejer efter 8 ugers fristen bliver opmærksom på at en ny forpligtelse vil have konsekvenser for tilsagnet. I disse tilfælde bør tilsagnshavere også kunne komme ud af</p>	<p><i>Giver anledning til ændring i vejledning</i></p> <p>Vejledningen vil blive præciseret med eksempel på forhold, der kan medføre en revision. Det kan fx være etablering af en offentlig vandboring med 25 meters beskyttelseszone.</p> <p>Landbrugsstyrelsen ønsker at understrege, at der ikke er tale om sanktioner i forbindelse med indgivelse af erklæring ved revision. Den tidligere bekendtgørelse fastslog, at indsendelse af erklæring skulle ske senest den dag, hvor fristen for indgivelse af Fællesskema udløber. Ændringen i bestemmelsen er en lempelse, som udover fristen for indgivelse af Fællesskema, giver lodsejer mulighed for altid at kunne indgive en erklæring inden for 8 uger, hvis han ønsker at træde ud af hele sit tilsagn uden krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalt støtte. Lempelsen er relevant i situationer, hvor den regulering, der medfører revision af tilsagnet, har virkning mindre end 8 uger før fristen for indsendelse af Fællesskema. Det skal endvidere tilføjes, at i tilfælde hvor lodsejer ikke foretager sig noget, og ikke indsender en erklæring, vil tilsagnet kun bortfalde for de arealer, der er omfattet af revisionen - igen uden krav om tilbagebetaling af tidligere udbetalt støtte.</p>

<p>tilsagnet uden at skulle betale tidligere tilskud tilbage.</p>	<p>Bemærk dog, at hvis lodsejer mod forventning vil ud af hele sit tilsagn som følge af revisionen, og han først sender erklæring herom efter fristen for indsendelse af Fællesskema og efter fristen på 8 uger, vil det betyde bortfald med krav om tilbagebetaling.</p>
<p><b>1.4</b> Under afsnit 4.1 på side 9 fremgår det, at der gerne må være småbiotoper på det tilskudsberettigede areal, når blot småbiotoperne ikke er større end 0,5 ha. Det bør i teksten Side 2 af 3 præciseres, at der jf. bekendtgørelsens § 11, stk 4, er tale om <i>eksisterende</i> småbiotoper, da teksten giver anledning til at tro, at det også kan gælde opvækst af nye småbiotoper.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Opvækst af småbiotoper i tilsagnsperioden er tilladt, jf. § 11, stk. 6.</p> <p>Opvækst af småbiotoper er ligeledes tilladt i henhold til driftsloven.</p>
<p><b>1.5</b> Det fremgår af side 10, at tilsagnshaver er forpligtet til at informere offentligheden om tilsagn. Det er positivt at kravet om skiltning ved arealet tidligere er faldet bort, men det er også vigtigt, at det er understreget, at information om tilskuddet på erhvervsmæssig hjemmeside kun er relevant der hvor tilskuddet har en direkte sammenhæng med hjemmesiden. Det ville være nyttigt med en mere specifik information om hvad lodsejeren skal informere om. Denne information fremgår af andre af styrelsens vejledninger.</p>	<p><i>Giver anledning til ændring i vejledning.</i></p> <p>Afsnittet vil blive opdateret med hvilke krav, der er til information på hjemmesider.</p>
<p><b>1.6</b> Det fremgår af vejledningen, at der søges om tilsagn med en ansøgning pr. e-mail til styrelsens kontor i Tønder. Det ville være nyttigt om ansøgningen fandt sted i Tastselv, så kortgrundlag i IMK kunne anvendes. Landbrug &amp; Fødevarer vil også fortsat opfordre til at kortgrundlag, til at indsætte i IMK, bliver leveret af projektejer, som en del af projektet frem for at</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Styrelsen er bevidst om, at en automatisering i forhold til integrering af Tast Selv vil være fordelagtigt, og styrelsen vil på sigt arbejde mod dette.</p> <p>Det er ikke altid muligt at indlægge den endelige projektgrænse i IMK, inden ansøger skal søge om</p>

<p>lodsejer selv skal kortindtegne projektet. Ideelt set kunne lodsejeren blot sætte x for ansøgning om fastholdelsestilskud i forhold til et projekt, der allerede lå i IMK.</p>	<p>tilsagnet. Styrelsen tjekker og tilretter dog altid efterfølgende ansøgers indtegning i forhold til projektgrænsen.</p>
<p>Der er udfordringer med timingen, da man ikke nødvendigvis har et endeligt kortgrundlag på plads, når der skal søges om fastholdelsestilskud. Dette bør forenkles på en måde, så tilskudsmodtageren ikke skal bruge penge på en konsulent til at lave små justeringer i forhold til løbende justeringer af kortindtegninger, der ikke har afgørende indflydelse på projektet. Det kunne i den forbindelse overvejes, om det vil hjælpe at udskyde ansøgningsfristen for tildeling af tilsagn fra den 31. august til ansøgningsfristen for Fællesskema året efter, hvor der for første gang skal anmodes om udbetaling af tilsagnet. Det er mere sandsynligt, at der vil være tilgængeligt kortmateriale på dette tidspunkt, end det vil være, at det er klar senest den 31. august året før – hvor vådområdet måske stadig er under etablering.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Styrelsen er bevidst om udfordringen med kortgrundlag på ansøgningstidspunktet. Det er dog ikke muligt at ændre ansøgningsperiode i 2018, da der først skal udtænkes et nyt system. Forslaget indgår i arbejdet i den under punkt 1.1 nævnte arbejdsgruppe.</p>
<p><b>1.7</b> Det fremgår af vejledningen på side 14, at man skal være opmærksom på samspillet med andre ordninger, hvis der fx er tilsagn om pleje af græs- og naturarealer på samme arealer. Det fremgår at det ofte kan være nødvendigt at opdele markerne i forbindelse med indtegning. Det er vigtigt at dette håndteres så enkelt så muligt, da det opleves som meget komplekst, når et i realiteten sammenhængende areal kortmæssigt underopdeles i et stort antal mindre marker.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på denne problematik og arbejder i øjeblikket på at automatisere ansøgningsforløbet for udbetaling i Tast Selv-service, hvilket forventes at reducere behovet for årlig indtegning af marker, der også indgår i et tilsagn om 20-årig fastholdelse. Det vil dog stadig være nødvendigt at opdele markerne i forbindelse med indtegning ved ansøgning om nyt tilsagn.</p>
<p><b>1.8</b> Følgende tekst fremgår af afsnit 7.5, side 15: <i>”støtteloftet gælder for hver enkelt</i></p>	<p><i>Giver anledning til ændring i vejledningen</i></p>

<p><i>foranstaltning under Landdistriktsprogrammet. For eksempel er Fastholdelse af vådområder og Pleje af græs- og naturarealer samme foranstaltning". Denne sætning er indforstået, og kan med fordel slettes, da den kan give anledning til forvirring. Til gengæld er det rigtig godt, at der er medtaget et eksempel på støtteloftets betydning, hvis man både har tilsagn om fastholdelse og tilsagn om pleje af græs- og naturarealer. Det vil være relevant med en henvisning til dette afsnit under afsnit 8.2 om Pleje af græs og natur.</i></p>	<p>Sætningen omformuleres, men bevares i vejledningen, da vi oplever at ansøgere ikke har kendskab til, at 20-årig fastholdelse og Pleje af græs- og naturarealer er samme foranstaltning i landdistriktsprogrammet.</p> <p>Der indsættes en henvisning til afsnittet i afsnit 8.2</p>
<p><b>1.9</b> Under afsnit 8.1.1 om artikel 32 (side 16) fremgår det, at der i visse tilfælde kan opnås grundbetaling under artikel 32 på arealer, der indgår i lavbundsprojekt. Denne bemærkning giver anledning til undren i fht. hvorfor det kun er <i>i visse tilfælde</i>, at artikel 32 kan anvendes i forbindelse med lavbundsprojekterne. Formålet med lavbundsprojekter er i hht kriteriebekendtgørelsen, at medvirke til at forbedre natur og vandmiljø, og lavbundsprojekter indgår derfor, som et af de kollektive virkemidler i vandområdeplaner, og medvirker således til implementeringen af bl.a. Vandrammedirektivet. Det bør derfor præciseres, <i>hvorfor</i> der kun i visse tilfælde kan opnås grundbetaling under artikel 32 på lavbundsprojekter.</p>	<p><i>Giver anledningen til ændring i vejledningen.</i></p> <p>Afsnittet præciseres, så det fremgår, at lavbundsprojekter også er berettiget til artikel 32. Der er kun tale om et enkelt projekt, som måske ikke gør. Det er et projekt anlagt iht. den første kriteriebekendtgørelse for lavbundsprojekter, og det er vurderet som ikke direktivimplementerende. Alle lavbundsprojekter, der søges iht. den nuværende kriteriebekendtgørelse vil være direktivimplementerende og dermed berettiget til art. 32.</p>
<p><b>1.10</b> På side 16 henvises der også til reglerne for MFO-slåningsbrak. Det fremgår, at sådanne arealer skal slås minimum én gang årligt i perioden 1. august til 15. september. Det bemærkes i den forbindelse, at bekendtgørelsen om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen m.v. også er i høring</p>	<p><i>Giver ikke umiddelbart anledning til ændringer i vejledningen</i></p> <p>Hvis ændringen om aktivitetskrav vedtages rettes afsnittet til.</p>

<p>for øjeblikket. Her foreslås det, at det fremadrettet bliver muligt også at udføre aktivitetskravet i april.</p>	
<p><b>1.11</b> Såfremt et areal i et vådområdeprojekt anvendes til MFO-brak modregnes dette i støttesatsen i det 20-årige tilsagn. Landbrug &amp; Fødevarer vil i den forbindelse henlede opmærksomheden på ændringerne i den såkaldte omnibusforordning, som er på vej til at blive vedtaget i EU. I omnibusforordningen justeres artikel 28 stk. 6 i forordning 1305/2013, så det fremgår at dobbeltfinansieringsproblematikken kan håndteres ved at lave en generel reduktion i tilskuddet per ha i stedet. I lyset af denne justering vil Landbrug &amp; Fødevarer opfordre til, at Landbrugsstyrelsen analyserer hvilke konsekvenser det vil have for tilskudssatsen, såfremt der i stedet anvendes en generel reduktion, så det bliver muligt at vurdere, om det vil være relevant at skifte princip for denne ordning.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p>Hovedreglen for beregning af fradrag ved dobbeltfinansiering er, at foretage et fradrag hvor det er relevant dvs. beregnet for hver landbruger for det konkrete tilfælde. Den nye mulighed artikel 28, stk. 6 åbner op for er, at hvor der er forskellige grader af dobbeltfinansiering, kan fradraget beregnes som et gennemsnit for de, der både er omfattet af den pågældende støtteordning og MFO. Landbrugsstyrelsen er i gang med en nærmere analyse af hvorvidt dette giver anledning til at reglerne for modregningen kan justeres. Det vurderes i øvrigt, at det ikke vil være interessant for ansøgerne at anvende arealer med fastholdelse som MFO-brak, da der er tale om arealer med den højeste støttesats på 3.500 kr./ha.</p>
<p><b>1.12</b> Det fremgår af side 18, at styrelsen hvert år udsender mange høringsbreve til ansøgerne vedrørende forskellige fejl. Det er afgørende, at der foretages en vurdering af om afvigelser/fejl er bagatelagte, da mange breve om små fejl opleves som frustrerende.</p>	<p><i>Giver anledning til ændring i vejledningen.</i></p> <p>Der udsendes generelt få høringsbreve i forbindelse med kontrol på 20-årig fastholdelse. Der udsendes ingen automatiske høringsbreve. Afsnittes omformuleres.</p>
<p><b>1.13</b> Det fremgår af afsnit 10.11, at der påløber renter til tilbagebetalingskrav såfremt klageren ikke får medhold. Det er vigtigt, at der sker en hurtig og effektiv afgørelse af klagesager, og Landbrug &amp; Fødevarer vil opfordre til at der indføres et ambitiøst sagsbehandlingsmål i forhold til afgørelse af klager.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har stor fokus på effektiv sagsbehandling af klagesager. Der er fastsat generelle sagsbehandler mål på 60 dages behandlingstid i forhold til styrelsen indstilling til klagenævnet.</p>

	<p>Det anføres i øvrigt, at der er meget få klagesager på området.</p>
--	--