

**Følgende har afgivet høringsvar:**

8. oktober 2024

2024 - 9400

siwola

Brancheforeningen Aktive Ejere  
CO-Industri  
Danske Advokater  
Danske Arkitektvirksomheder  
Danske Rederier  
Dansk Ejendomsmæglerforening  
Dansk Erhverv  
Dansk Fintech Alliance (DAFINA)  
Dansk Industri  
Dansk Metal  
Dansk Offshore  
Deloitte Legal  
Den Danske Aktuarforening  
Den danske Fondsmæglerforening  
Djøf  
Energy Cluster Denmark  
EQUALIS  
Finans Danmark  
Finansforbundet  
Foreningen af rådgivende ingeniører  
FSR – Danske Revisorer  
IKA – Foreningen for offentlige indkøbere  
Ingeniørforeningen IDA  
Institut for Menneskerettigheder  
KL  
Klagenævnet for Udbud (formanden)  
Kuratorforeningen  
Kvinderådet  
Landbrug & Fødevarer  
MEDICO Industrien  
Rettighedsalliancen  
SMV Danmark  
TEKNIQ Arbejdsgiverne

**Fra:** [Bo Sandberg](#)  
**Til:** [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk); [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)  
**Cc:** [Maria Rask Hetoft Larsen](#)  
**Emne:** SV: Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).  
**Dato:** 9. september 2024 12:04:48  
**Vedhæftede filer:** [image003.png](#)

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til Erhvervsministeriet!

Tak for det tilsendte udkast til lovforslag.

Brancheforeningen Aktive Ejere støtter intentionen i lovforslaget – og har derudover for nærværende ikke yderligere bemærkninger til høringssagen.

Med venlig hilsen

**Bo Sandberg**

Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal  
1468 København K – Danmark  
E-mail: [bsa@aktiveejere.dk](mailto:bsa@aktiveejere.dk)  
+45 28 50 38 19

---

**Fra:** 1-DEP Juridisk Sekretariat <[juridisksekretariat@em.dk](mailto:juridisksekretariat@em.dk)>

**Sendt:** 3. september 2024 15:03

**Emne:** Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

Til rette vedkommende

Erhvervsministeriet sender hermed udkast til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område i høring. Høringsfristen er den 3. oktober 2024 kl. 12.

Lovforslaget er sendt i offentlig høring og kan også findes på høringsportalen på følgende link: [Høringsdetaljer - Høringsportalen \(hoeringsportalen.dk\)](https://hoeringsportalen.dk)

Med venlig hilsen



**SIGNE WORSØE LARSEN (EM-DEP)**

Specialkonsulent

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50



EAN 5798000026001

---

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsligtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

**Fra:** [Jesper Herrmann](#)  
**Til:** [Signe Worsøe Larsen \(EM-DEP\)](#); [Mia Sofie Povey \(EM-DEP\)](#)  
**Cc:** [Henrik Jensen](#); [Emil Drevsfeldt Nielsen](#); [Nadia Jasmin Majholt](#)  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)  
**Dato:** 6. oktober 2024 19:15:55

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Signe og Mia,

Hermed CO-industris betragtninger til den omtalte høring:

Det skal indledningsvist bemærkes, at CO-industris betragtninger alene knytter sig an til pkt. "3.1. Ydelse af lån til kapitalejere, ledelsesmedlemmer m.fl." og pkt. 3.2 "Ophævelse af rapporteringskrav i årsregnskabslovens § 99 b" i lovforslaget.

For så vidt angår de øvrige punkter i lovforslaget skal vi henvise til det høringssvar som Dansk Metal har afgivet.

I relation til pkt. 3.1 skal det herefter bemærke, at vi kan tilslutte os at de relevante regler ophæves.

Således er det vores tilgang, at med de regler om ansvar, der flyder af EU selskabsretten og selskabsloven, vil det være forsvarligt at ophæve reglerne.

Dernæst skal det i relation til pkt. 3.2 bemærkes, at vi ligeledes kan tilslutte os en ophævelse af disse regler.

Dette beror på, at vi er enige i det uhensigtsmæssige i at der sker dobbelt rapportering, således henset til at der er vedtaget EU-regler, der bl.a. omfatter sigtet med de her relevante regler.

Herudover skal det til begge pkt.'er bemærkes, at vi er af den opfattelse at ophævelsen af reglerne vil indebære en lettelse i administrativ for danske virksomheder, hvilket vi støtter.

Det skal endelig bemærkes, at ovenstående betragtninger er blevet drøftet med Dansk Metal.

Med venlig hilsen

Jesper Herrmann

Juridisk konsulent, advokat



**Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber**

2450 København SV  
Telefon dir.: +45 33 63 80 15/+45 21 70 76 36  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[JH@co-industri.dk](mailto:JH@co-industri.dk)

## Databeskyttelse

*Vi registrerer personoplysninger i forbindelse med vores sagsbehandling.  
Læs hvordan CO-industri behandler personoplysninger [HER](#)*

*Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun beregnet for adressaten.  
Hvis du ved en fejl har modtaget e-mailen, beder vi dig venligst slette den og informere os pr. telefon.*

Frederiksberg, den 2. oktober 2024

## **Høringsvar fra Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) vedrørende lovforslag om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Vi har kun bemærkninger til den del, der vedrører ændring af regler for finansiel rådgivning.

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) anerkender og støtter initiativet om at forbedre mulighederne for, at danske forbrugere kan få bedre adgang til uvildig finansiel rådgivning. Det er vores opfattelse, at de nuværende høje gebyrer for tilladelser til at yde økonomisk rådgivning i væsentlig grad begrænser udbuddet af uvildig rådgivning. I dag er der kun udstedt et meget begrænset antal tilladelser til tre typer rådgivere: finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere.

Vi finder det beklageligt, at lovforslaget kun adresserer den barriere, som de nuværende tilladelseskrav udgør for rådgivning om simple finansielle produkter-

Konkurrencen på realkreditmarkedet er i dag yderst begrænset. Ifølge tal fra 2022 valgte over 96 % af nye låntagere at optage deres lån gennem deres eksisterende pengeinstitut. Samtidig er der kun udstedt 44 tilladelser til boligkreditformidlere, hvilket tydeligt understreger, at der er et meget begrænset antal uafhængige rådgivere, som kan hjælpe låntagere med at finde de mest fordelagtige realkreditlån.

Gebyret for at opnå tilladelse som boligkreditformidler udgør en betydelig barriere for vores medlemmer, der ofte er hyret som køberrådgivere.

Selvom disse medlemmer gennem deres ejendomsmægleruddannelse er kvalificerede inden for realkredit og boliglån og dermed har den faglige ekspertise til at yde rådgivning om boligfinansiering, samt er dækket af en lovpligtig ansvarsforsikring, er de stadig forhindret i at tilbyde denne form for rådgivning uden en særskilt tilladelse. Gebyret afholder de fleste fra at udbyde rådgivning om boligfinansiering.

På denne baggrund foreslår Dansk Ejendomsmæglerforening, at køberrådgivere gives mulighed for at yde rådgivning om boligfinansiering uden krav om en særlig tilladelse. Vi anbefaler konkret, at § 1 i Lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere udvides med et nyt stk. 3, litra 8:

"8) Rådgivning, som ejendomsmæglere yder om boligkreditaftaler."

Dette vil sikre, at ejendomsmæglere, der fungerer som køberrådgivere, stilles på lige fod med bankrådgivere i relation til boligfinansiering. Vi mener, at en sådan ændring vil styrke konkurrencen på realkreditmarkedet og sikre bedre vilkår for forbrugerne.

Sælgers ejendomsmægler er forhindret i at formidle finansiering efter § 42 stk. i Lov om Formidling af Fast Ejendom.

Vi håber, at vores input vil blive taget i betragtning i den videre behandling af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Dansk Ejendomsmæglerforening

Erhvervsministeriet  
Att.: Signe Worsøe Larsen  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Den 2. oktober 2024

## Høring over udkast til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (opgavebortfald)

Dansk Erhverv har modtaget høringsmaterialet af 03.09.24, som vi har følgende bemærkninger til.

### **Generelle bemærkninger**

Antallet af offentligt ansatte er steget markant i de seneste år og har desværre slået rekorder af den forkerte slags. Udviklingen har særligt taget fart under og efter Corona pandemien og kan blandt andet tilskrives en stigning i antallet af administrative ansatte i den offentlige sektor. I slutningen af 2023 rundede antallet af administrative ansatte i den offentlige sektor godt 98.000 fuldtidsbeskæftigede. Det svarer til næsten 13.000 flere end før 2020.

Udviklingen i antallet af administrative ansatte sker samtidig med, at virksomhederne pålægges flere regler og byrder. En udvikling, der også ser ud til at forsætte de kommende år, hvor erhvervslivet vil blive pålagt yderligere byrder for 6 mia. kr.

Der er brug for at vende denne udvikling i antallet af administrative ansatte, så der frigøres medarbejdere til virksomhederne. Og der er brug for at reducere mængden af regler og byrder erhvervslivet pålægges. Dansk Erhverv har længe talt for dette og kvitterer derfor for regeringens indsats med at sænke mængden af administrative ansatte og sikre opgavebortfald i en tid, hvor konkurrencen om kolleger spidser til og konkurrenceevnen er udfordret. Derfor ærgrer det samtidig Dansk Erhverv, at regeringens finanslov forventes at øge antallet af offentligt ansatte med 5000 i 2025.

### **Specifikke bemærkninger**

Som anført ovenfor støtter Dansk Erhverv op om forslag, der fører til opgavebortfald. Dog har vi følgende bemærkninger til nogle af forslagene:

#### **3.6 Bemyndigelse til at pålægge den tabende part i klagesager ved Klagenævnet for Udbud en afgift**

Dansk Erhverv ser med stor bekymring på forslaget om at give erhvervsministeren bemyndigelse til at indføre en ny afgift for den tabende part i klagesager ved Klagenævnet for Udbud.



Det skyldes, at en sådan afgift udgør en væsentlig forringelse af særligt virksomhedernes retssikkerhed. Baggrunden er navnlig, at der med en sådan afgift vil være endnu et forhold, der taler imod at starte en klagesag, selv om det måtte være berettiget at klage. Det er allerede meget resourcekrævende og omkostningstungt for virksomheder at føre klagesager ved Klagenævnet for Udbud, ligesom klageren – hvis klagesagen tabes – allerede efter de gældende regler skal betale en vis del af modpartens sagsomkostninger. Med en ny afgift skabes der således yderligere risikomomenter og dermed barrierer, der unødigt begrænser virksomhedernes incitament til at klage over udbud, selv hvor der måtte grundlag for en klage. Dette udgør en væsentlig forringelse af virksomhedernes rammevilkår.

Dansk Erhverv har endvidere vanskeligt ved at se behovet for, at der tages initiativer til at begrænse antallet af sager, når der henses til, at det årlige antal klager er faldet over de seneste år (72 klager i 2023), og langt fra alle klagesager realitetsbehandles, hvilket ikke understøtter forudsætningen i lovforslaget om, at der generelt skulle være udfordringer med, at der indledes klagesager, der hvor det *”må stå klart for klager, at klager ikke kan forventes at få medhold i nævnet”*. Dansk Erhverv kan i øvrigt ikke genkende, at der skulle være generelle udfordringer med *”meningsløse”* klager – hertil er omkostningerne ved at klage simpelthen for omfattende. Der er således ingen faktiske forhold der tilsiger, at der behov for at begrænse virksomhedernes klageadfærd.

Det skal samtidig erindres, at klagesager – bl.a. på grund af de præklusive frister i klagenævnsloven og i forlængelse af standstill-perioden – typisk indledes på et tidspunkt, hvor klageren af gode grunde endnu ikke har det fulde overblik over sagen. Det sker f.eks. ofte, at ordregiveren endnu ikke har givet aktindsigt i det konkrete udbud, som der klages over, inden der indledes en klagesag.

Med en ny afgift risikeres det desuden mere generelt at hæmme virksomhedernes vilje og evne til at deltage i konkurrencen om offentlige opgaver, hvis virksomhederne i stigende grad oplever, at mulighederne for at gribe ind overfor fejl mv. i udbudsprocesserne forringes. Dansk Erhverv ser desuden en mere overordnet risiko for, at en ny afgift kan føre et endnu større antal annullationer, som der allerede er alt for mange af. Det skyldes, at ordregiverne som følge af afgiften må forventes at blive endnu mere risikoavers og derfor endnu mere tilbøjelige til ved den mindste udfordring at annullere et igangværende udbud for at minimere risikoen for senere at skulle betale afgift i forbindelse med en klagesag.

### **3.9 Fit & Proper vurdering af bestyrelsesmedlemmer i mindre pengeinstitutter og gruppe 2 forsikringsselskaber**

I lovforslagets §§ 9 og 10 er indsat bestemmelser om at lette de administrative byrder i forbindelse med indsendelse af oplysninger til individuelle egnethedsvurderinger for de mindste pengeinstitutter og forsikringsselskaber og disses bestyrelsesmedlemmer. Forslagene har også en positiv påvirkning på mængden af opgaver hos Finanstilsynet. Dansk Erhverv bakker op om forslagene og foreslår herudover, at der foretages tilsvarende ændringer i Fondsmæglerlovens § 75, så fondsmæglersekskaber i klasse 2 og 3 følger samme principper som for bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutter i gruppe 3 og 4 og forsikringsselskaber i gruppe 2.

Med venlig hilsen

**Sven Petersen**

Erhvervsjuridisk fagchef

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'SP', with a long horizontal flourish extending to the right.

**Fra:** [Sven Petersen](#)  
**Til:** [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)  
**Emne:** opgavebortfald  
**Dato:** 3. oktober 2024 14:59:19

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Signe

I forlængelse af vores høringssvar fremsendes hermed en enkelt kommentar vedrørende bortfald af årsregnskabslovens § 99b. Håber du kan nå at få det med.

”Dansk Erhverv kan tilslutte sig forslag om ophævelse af oplysningskravet i årsregnskabsloven § 99b med henvisning til at kravet bør ses i sammenhæng med CSRD og de tilhørende rapporteringskrav i ESRS’erne samt rapporteringskravene i kønsbalancedirektivet. Der er behov for at reducere kompleksiteten i reglerne og skabe sammenhæng med de nye rapporteringsstandarder, der er udstedt i medfør af CSRD.

I den forbindelse bør også kravene i selskabsloven § 139c om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn også revurderes, da de hænger sammen med årsregnskabsloven § 99b.”

---

Med venlig hilsen

Sven Petersen  
Erhvervsjuridisk fagchef

M.: +4540984171  
T.: +4533746109  
[SVP@DANSKERHVERV.DK](mailto:SVP@DANSKERHVERV.DK)



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

**DANSK ERHVERV**  
Børsgade 4  
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010  
[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)  
T. +45 3374 6000

[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

[Dansk Erhverv - Læs mere](#)

[Læs vores persondatapolitik online](#)

**Fra:** [Michael Camphausen](#)  
**Til:** [1-DEP Juridisk Sekretariat](#); [Mia Sofie Povey \(EM-DEP\)](#); [Signe Worsøe Larsen \(EM-DEP\)](#)  
**Emne:** DAFINA høringsvar vedrørende udkast til lovforslag i høring - ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald  
**Dato:** 5. september 2024 13:45:01  
**Vedhæftede filer:** [faktaark\\_regeringens-oplaeg-til-politisk-prioriteret-opgavebortfald-paa-ffi25.pdf](#)

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringsvar** vedrørende Erhvervsministeriets ovennævnte lovudkast i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af den finansielle regulering og af det finansielle tilsyn, dvs. henhørende under Finanstilsynets ressortområde, baseret på regeringens oplæg til prioriteret opgavebortfald, herunder på det finansregulatoriske område, i medfør af regeringens særlige faktaark herom, jf. vedhæftede.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringsvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger og opfordringer i forhold til de foreslåede ændringer af den finansielle regulering og af det finansielle tilsyn (og således også i forhold til oplægget herom):

DAFINA støtter **afskaffelsen af tilladelsen som finansiell rådgiver**, som i forvejen udgør dansk overimplementering af EU's finansielle regulering, og idet de væsentligste finansielle formidlere/rådgivere, herunder på boligkreditområdet, forsikringsområdet og investeringsområdet, i forvejen netop i medfør af specifik EU-regulering er underlagt finansielle tilladelseskrav og finansielt tilsyn. Vi støtter dermed lovændringen i så henseende.

DAFINA støtter **nedskaleringen af det finansielle tilsyn med crowdfunding og med kryptoaktiver**, så længe dette naturligvis sker inden for rammerne af de nye forordninger på områderne (crowdfundingforordningen og MiCA), og så længe det ikke i praksis gør det vanskeligere for udbyderne på disse områder fra Finanstilsynet at opnå de nu lovpligtige tilladelser/licenser til udbud heraf. Vi har dog ikke kunnet identificere, hvor i lovudkastet dette berøres, og vi efterlyser derfor nærmere afklaring af, hvorvidt / i hvilket omfang nedskaleringen af det finansielle tilsyn med crowdfunding og med kryptoaktiver fordrer eller tilsiger lovændringer som sådan.

DAFINA støtter **effektiviseringen af det finansielle hvidvasktilsyn**, herunder afskaffelsen af kvantitative mål om tilsynsinspektioner på området og bortfald af kravet om Finanstilsynets årlige hvidvaskseminar. Vi har dog ikke kunnet identificere, hvor i lovudkastet dette berøres, og vi efterlyser derfor nærmere afklaring af, hvorvidt / i hvilket omfang lovændringer som sådan er nødvendiggjort.

DAFINA støtter **fjernelsen af dobbeltkompetencer/dobbeltilsyn mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet**. Dette kunne eksempelvis være på kreditaftalelovens område (fx mht. ÅOP, mht. kreditværdighedsvurdering og mht. markedsføring af kreditaftaler/boligkreditaftaler), på betalingslovens område (fx mht. behandlingen af betalingsoplysninger, mht. oplysningskrav og mht. gebyrer) og på de forskellige områder for god skik. Det kunne mere generelt overvejes, i hvilket omfang Forbrugerombudsmandens tilsyn på det finansregulatoriske område skulle overgå til Finanstilsynet som værende den mere sektorspecifikke og sektorkyndige tilsynsmyndighed. Vi har dog ikke kunnet identificere, hvor i lovudkastet dette berøres, og vi efterlyser og **opfordrer** derfor til nærmere afklaring af, på hvilke finansregulatoriske områder og i forhold til hvilke finansielle love/bestemmelser fjernelsen af dobbeltkompetencer/dobbeltilsyn mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet skal gennemføres.

DAFINA støtter **nedskaleringen af det finansielle tilsyn med fit and proper for bestyrelsesmedlemmer i mindre pengeinstitutter og skadesforsikringssselskaber**, konkret i form af afskaffelsen af det finansielle tilsyn med fit-/egnethedsdelen for menige bestyrelsesmedlemmer i gruppe 3 og gruppe 4 pengeinstitutter og i gruppe 2 forsikringssselskaber. Vi støtter dermed lovændringen i så henseende. Vi skal dog **opfordre** til, at der gennemføres tilsvarende lempelser/nedskalering af det finansielle tilsyn med fit/egnethedsdelen for sådanne bestyrelsesmedlemmer i andre mindre finansielle institutter / finansielle aktører, således at fit and proper reguleringen på bank- og forsikringsområdet (dvs. de meste komplekse finansregulatoriske områder/søjler) ikke ligefrem bliver mere lempelig herhjemme end fit and proper reguleringen på de andre finansielle områder.

Det erindres i denne forbindelse, at fit and proper reguleringen herhjemme traditionelt følges ad på de forskellige finansregulatoriske områder, og at det netop er fit and proper reguleringen for de egentlig finansielle virksomheder i reguleringens forstand (dvs. især banker og forsikringssselskaber), som herhjemme er overført til de andre forskellige finansregulatoriske områder (ikke omvendt). Derfor giver det efter vores opfattelse ikke mening, at mindre pengeinstitutter nu pludselig skal have mere lempelig fit and proper regulering end eksempelvis mindre betalingsinstitutter og e- pengeinstitutter (for at nævne i et vist omfang sammenlignelige instituttyper). Som bekendt er pengeinstitutters forretningsmodeller typisk mere komplekse og vidtfavnende (såkaldte universalbanker herhjemme) end eksempelvis betalingsinstitutters og e- pengeinstitutters forretningsmodeller, hvilket selvsagt også bør slå igennem i den finansielle regulering, hvad angår egnethedskrav til ledelsen og tilsynet hermed.

Med andre ord **opfordrer** vi til, at der gennemføres samme lovmæssige nedskalering/lempelse af det finansielle tilsyn med fit and proper for bestyrelsesmedlemmer i betalingsloven, dvs. for betalingsinstitutter, e- pengeinstitutter og andre mindre betalingsudbydere. Vi henviser i denne forbindelse til vores flere tidligere høringssvar til Finanstilsynet, netop hvad angår governance reguleringen og især fit and proper reguleringen af pengeinstitutter og realkreditinstitutter sammenholdt med betalingsinstitutter og e- pengeinstitutter (og vi afventer som bekendt stadig fx de nylige justeringer/lempelser af fit and proper reguleringen i lov om finansiell virksomhed overført tilsvarende til lov om betalinger, eksempelvis mht. betingede tilsynsgodkendelser, i overensstemmelse med den politiske aftale på området).

Vi har eksempelvis tidligere i år anført følgende i vores høringssvar vedrørende udkastet til ny fit and proper vejledning fra Finanstilsynet:

*”Med andre ord finder vi det altgørende for e- pengeinstitutter, betalingsinstitutter og andre betalingsudbydere på betalingsområdet, at de regulatorisk (og dermed konkurrencemæssigt) i forhold til netop fit and proper reguleringen/tilsynspraksis (og anden governance regulering/tilsynspraksis) ikke stilles ringere end pengeinstitutter, realkreditinstitutter m.fl., og at enhver regulatorisk/tilsynsmæssig lempelse mv. i så henseende – uanset om på lovniveau, bekendtgørelsesniveau eller vejledningsniveau – også slår igennem fuldt ud på betalingsområdet som også forudsat i den politiske aftale på området.”*

DAFINA har ikke bemærkninger til de øvrige dele af lovudkastet ændringsforslag til den finansielle regulering (fx afskaffelsen af lovgivningen om nationale refinansieringsregistre, nedskaleringen af tilsynets offentlige forbrugerinformation og afskaffelsen af visse anmeldelseskrav på forsikringsområdet).

Såfremt ovenstående måtte give anledning til spørgsmål eller afklaringer, står DAFINA naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**

---

**Fra:** 1-DEP Juridisk Sekretariat <juridisksekretariat@em.dk>

**Sendt:** 3. september 2024 15:03

**Emne:** Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

Til rette vedkommende

Erhvervsministeriet sender hermed udkast til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område i høring. Høringsfristen er den 3. oktober 2024 kl. 12.

Lovforslaget er sendt i offentlig høring og kan også findes på høringsportalen på følgende link: [Høringsdetaljer - Høringsportalen \(hoeringsportalen.dk\)](https://hoeringsportalen.dk)

Med venlig hilsen



**SIGNE WORSØE LARSEN (EM-DEP)**

Specialkonsulent

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50



EAN 5798000026001

---

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

HØRINGSSVAR  
Erhvervsministeriet  
Slotholsgade 10-12  
1216 København K

Formandssekretariatet  
Emil Drevsfeldt Nielsen  
Erhvervspolitisk chef  
Telefon +45 2229 3521

Att.:  
Signe Worsøe Larsen, [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og Mia Sofie  
Povey, [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

[emni@danskmetal.dk](mailto:emni@danskmetal.dk)  
[danskmetal.dk](http://danskmetal.dk)

06. oktober 2024

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)

Dansk Metal takker for muligheden for at indgive bemærkninger til Erhvervsministeriet til *Høring over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)*.

Med lovforslaget sammenlægges administrationen af statens tilskud til innovationsklynger i Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og dennes sekretariat (Erhvervsstyrelsen). I forlængelse heraf overgår opgaven med at udvælge nationale klyngeorganisationer til Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse.

Dansk Metal bakker op om regeringens ambition om at reducere staten med 1.000 årsværk og finder det på den baggrund fornuftigt at samle administrationen af klynger under samme styrelse. Vi er dog bekymret for konsekvenserne af beslutningen, hvis denne ikke implementeres på en måde, der sikrer, at klyngerne fortsat kan være koblingspunkt mellem innovations- og erhvervsfremmesystemet under de samme administrative, praktiske og økonomiske betingelser, som var gældende for klyngebevillingen under Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Det bør være en præmis for sammenlægningen, at klyngernes og dermed erhvervslivets muligheder for at opretholde de aktiviteter og kerneopgaver, der lå under Uddannelses- og Forskningsstyrelsens (UFS) bevilling, ikke forringes. Dette forudsætter, at det regelsæt, som bevillingen blev administreret efter hos UFS, overføres 1:1 til Erhvervsstyrelsen. UFS' regelsæt rummer en række fordele sammenlignet med de regelsæt, som klyngebevillingen administreres efter under Erhvervsstyrelsen.

I sammenlægningsprocessen anbefaler vi, at Erhvervsministeriet har fire hensyn for øje:

### **1. Vilkaerne for klyngebevillingen under UFS skal videreføres af ERST.**

Det er helt afgørende for både klynger, virksomheder og videninstitutioner, at regelgrundlaget fra UFS overføres til Erhvervsstyrelsen (ERST), således økonomiske og administrative fleksible vilkår fra UFS-bevillingen bibeholdes og aktiviteterne vedr.



videnbro- og spredning ikke underlægges EU's gruppefritagelsesforordnings artikel 27 (økonomisk aktivitet). Kriterierne for UFS bevillingen er bl.a., at 50% af projektmidlerne tilgår videninstitutionerne, og at virksomhederne medfinansierer primært i form af arbejdstid.

Erhvervsministeriets statsstøttesekretariat vurderede i 2023, at UFS' støtte til klyngerne ikke er statsstøtte, idet der primært gives støtte til videninstitutionerne og til ikke-økonomiske aktiviteter, herunder bred formidling af akademisk viden. Kommissionens Letter of Comfort fra 2018 understøtter dette.

Kan UFS-aktiviteterne ikke fortsættes som ikke-økonomisk aktivitet, vil klyngerne få svært ved at opretholde deres vigtige rolle som brobygger mellem forskningsverdenen og erhvervslivet, ligesom de vil få svært ved at engagere store virksomheder i innovationssamarbejder. UFS-bevillingen er i langt højere grad et effektivt instrument til at engagere store virksomheder i videnbaserede innovationssamarbejder med videninstitutioner og SMV'er. De store virksomheder er derigennem med til at trække brancher fremad og skabe en reel forskel, f.eks. indenfor bæredygtighed, produktivitet og grøn omstilling. Bevillingens fokus på videnspredning gør, at der i dag inddrages en lang række aktører, som ikke i samme omfang deltager i de erhvervsrettede klyngeaktiviteter under DEB. Det er derfor i høj grad gennem videnspredningsaktiviteterne under UFS, at klyngerne leverer på rollen som samlingspunkt for hele økosystemet omkring en given styrkeposition.

Det er Dansk Metals opfattelse, at en stor del af klyngernes værdiskabelse ligger her, og at det vil blive vanskeligt for klyngerne at løfte opgaven, hvis aktiviteterne ikke fremadrettet kan betragtes som ikke-økonomiske. Klyngernes berettigelse som katalysator for videnbaseret innovation vil hermed forsvinde og samfundet miste et centralt bidrag til erhvervslivets innovationskraft, som er afgørende for Danmarks konkurrenceevne.

## **2. Forenklingen skal realiseres ved at afskaffe basisbevillingen**

Dansk Metal anerkender, at der er brug for administrativ forenkling hos Erhvervsstyrelsen, der med lovændringen pålægges administrationen af den klyngebevilling, der indtil nu har ligget under UFS, uden at styrelsen samtidigt tilføres ekstra ressourcer.

Vi anbefaler, at man viderefører innovationsbevillingen (under ERST) og bevillingen til videnbaserede klyngeaktiviteter (UFS), mens basisbevillingen (ERST) afskaffes. Pengene fra basisbevillingen foreslås i stedet brugt til at øge de to andre bevillinger, der begge fremadrettet skal administreres af Erhvervsstyrelsen. Modellen vil imødekomme Erhvervsstyrelsens behov for forenkling, idet tre bevillinger vil blive reduceret til to, og UFS-bevillingen til videnbaseret innovation samtidigt er langt enklere for styrelsen at administrere. Samtidig opfordrer vi Erhvervsministeriet til at undersøge muligheden for at forenkle den generelle administration og overveje muligheden for stikprøvebaseret myndighedskontrol frem for det bureaukratiske regime som klynger og virksomheder i dag underlægges.

## **3. Videninstitutionerne skal fortsat sikres indflydelse**

Selvom bevillingen flyttes væk fra UFS, skal videninstitutionerne tænkes ind i klyngernes styring og have indflydelse på klyngernes aktiviteter. Det bør sikre, at universiteterne finder de respektive projekter i klyngerne relevante. Samtidig bør det være et formelt krav, at universiteter og GTS'er er repræsenteret i klyngernes bestyrelser. Det er afgørende for hele erhvervsfremmesystemet, at universiteterne finder det fagligt og økonomisk attraktivt at indgå i samarbejde med klyngerne og virksomhederne.

#### **4. Klyngernes likviditet skal sikres**

Klyngernes likviditet skal sikres i overgangsperioden og fremadrettet. UFS-bevillingen var forudbetalt, mens ERST-bevillingerne fortrinsvist er bagudbetalte. Det vil få stor negativ betydning for klyngernes likviditet og økonomi, hvis de mister muligheden for forudbetaling.

Dansk Metal takker for muligheden for at afgive høringssvar og stiller sig til rådighed for ministeriets videre arbejde med at sikre klyngerne til bedste arbejdsbetingelser fremadrettet og samtidigt realisere et forvaltningsmæssigt forenklingspotentiale.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står vi til rådighed.

Med venlig hilsen

Emil Drevsfeldt Nielsen  
Erhvervspolitisk chef  
Dansk Metal

**Fra:** [Gorm Petersen](#)  
**Til:** [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk); [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)  
**Emne:** Vedr. Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)  
**Dato:** 24. september 2024 11:25:28  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)  
[VS Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets omr... \(220 MB\).msg](#)

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Vedr. Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

Kære Erhvervsministerium,

Dansk Offshores skal hermed afgive hørings svar på ovenstående lovforslag. Mere specifikt forholder Dansk Offshore i det følgende sig til ændringen af lov om erhvervsfremme.

Dansk Offshores leverandører (leverandører til olie, gas og CCS-licenshavere) samt licenshavere er dybt afhængige af, at der til stadighed sker innovation i branchen. Er der ikke fokus på forskning og udvikling, vil branchens investeringer langsomt blive udhulet til skade for vækst, klima, beskæftigelse og skatteindtægter i Danmark. Mange innovationsaktiviteter koordineres i dag af Energy Cluster Denmark – en af Danmarks klyngeorganisationer.

I dag finansieres klyngernes videnbaserede aktiviteter af Uddannelses- og Forskningsministeriet med godt 90 millioner kroner årligt. Formålet med de afsatte midler er at understøtte klyngernes kerneopgave med at accelerere SMV'ers produktivitet og konkurrenceevne ved at bygge bro mellem forskning og erhvervsliv.

Det sker gennem videnbaserede samarbejdsprojekter, hvor videninstitutionerne får midler for at gennemføre forundersøgelser og feasibility-studier, mens virksomhederne medfinansierer in-kind med tid. Derudover gennemføres vidnespredningsevents, hvor ny viden og forskning deles med virksomhederne i de udpegede klynger.

I ordningen gælder, at mindst 50 pct. af klyngernes bevilling tilfalder videninstitutionerne. Der er tale om ikke-økonomiske klyngeaktiviteter, og midlerne er derfor ikke underlagt statsstøtte, hvilket er bekræftet i et "Letter of Comfort" udstedt af EU-Kommissionen til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen for nogle år siden.

Vi er bekymrede for, at man med den forslåede forenkling ikke fortsat kan benytte det pågældende "Letter of Comfort" fra EU-Kommissionen, og derved risikere at fjerne de helt nødvendige økonomiske ressourcer for, at videninstitutionerne kan udføre videnbaserede klyngeaktiviteter i tæt samarbejde med virksomheder og klyngeorganisationerne.

Den direkte konsekvens heraf vil være et sænket aktivitetsniveau i Energy Cluster Denmark. Og det ønsker Dansk Offshore ikke af ovenstående grunde.

Dansk Offshore skal derfor bede ministeriet bekræfte, om det pågældende "Letter of

Comfort" også vil gælde under den foreslåede ordning.

Mvh  
Gorm Boe Petersen

**Gorm Boe Petersen**  
Head of Secretariat/Sekretariatschef

+45 41199163  
+45 41199163  
[gorm.petersen@danskoffshore.dk](mailto:gorm.petersen@danskoffshore.dk)



**DANSK**  
**OFFSHORE**

Knabrostræde 30, 1. sal  
DK-1210 København K  
[info@danskoffshore.dk](mailto:info@danskoffshore.dk)  
+45 3841 1880

[danskoffshore.dk](http://danskoffshore.dk) | [LinkedIn](#) | [Twitter](#) | [YouTube](#)

**Erhvervsministeriet**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt til: [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Den 3. oktober 2024

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for konkurrenceret.

**Overordnede bemærkninger**

Danske Advokater har bemærkninger til dele af de foreslåede ændringer, hvor Danske Advokater finder, at forslaget indebærer alvorlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder. Det drejer sig om:

- 1) bemyndigelsen til at pålægge den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud en afgift.
- 2) nedlæggelsen af Enheden for Pålidelighedsvurderinger i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

**Bemærkninger til forslaget om bemyndigelse til at pålægge den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud en afgift for nævnets sagsbehandling (forslagets § 7)**

Erhvervsministeriet foreslår, at der indsættes en bemyndigelsesbestemmelse til at fastsætte regler om, at den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud skal betale en afgift for nævnets sagsbehandling. Ud fra retssikkerhedsmæssige hensyn gælder efter Danske Advokaters opfattelse helt overordnet, at forslaget vil svække det danske klagenævssystem for overtrædelser af udbudsreglerne betragteligt.

Klagesager ved Klagenævnet for Udbud er allerede i dag forbundet med betydelige omkostninger for administrative klager set i forhold til behandling af klagesager ved andre administrative klagenævn. De meget høje klagegebyrer, som findes i dag, blev

indført ved ændring af bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud i 2013<sup>1</sup>, og førte i sig selv til en væsentlig reduktion i antallet af klagenævnsager. Det er et problem for retssikkerheden.

Allerede på nuværende tidspunkt risikerer man som klager ved Klagenævnet for Udbud at skulle betale et klagegebyr på (almindeligvis) kr. 20.000 samt sagsomkostninger til modparten på op til kr. 75.000, hvis man taber en klagesag. Det skal bemærkes, at Klagenævnet for Udbud har mulighed for at gå ud over rammen på kr. 75.000, og at Klagenævnet for Udbud, f.eks. har pålagt betaling af sagsomkostninger på kr. 100.000.<sup>2</sup>

Til sammenligning skal der alene betales et klagegebyr på f.eks. kr. 5.000 for at klage til Konkurrenceankenævnet og kr. 4.000 til Teleklagenævnet, uden at det samtidig er muligt at blive pålagt at betale sagsomkostninger til modparten. Klagegebyret til Planklagenævnet, samt Miljø- og Fødevarerklagenævnet er under kr. 2.000. Klager til andre administrative nævn, f.eks. Energiklagenævnet indebærer ingen gebyrer.

I tillæg til klagegebyret på kr. 20.000 og omkostninger til modparten vil forslaget medføre at klager som måtte tabesagen, fremover også pålægges en afgift af en endnu ukendt størrelse til Klagenævnet for deres sagsbehandlingsomkostninger. Ud over at dette er i oplagt strid med dansk forvaltningstradition på området for nævnsbehandlinger, er der efter Danske Advokaters opfattelse også tale om, at den mest omkostningstunge administrative klagenævnsproces i Danmark, og som allerede udgør en barriere for at få prøvet beslutninger i en udbudsproces, bliver endnu mere omkostningstung for parterne i sagen.<sup>3</sup> Det bemærkes tilsvarende, at i de sager, hvor klager får medhold, vil den foreslåede afgift betyde, at den indklagede myndighed så - oveni idømte sagsomkostninger, evt. idømt erstatning og evt. omkostninger til (gen)udbud af det bagvedliggende projekt - vil skulle (med)finansiere et statsligt klagenævn.

Det er Danske Advokaters forståelse, at ideen med den foreslåede afgift er at begrænse, hvem der klager, og antallet af klager ved Klagenævnet for Udbud, for dermed at kunne spare ansatte i staten. Danske Advokater frygter, at indførslen af endnu en omkostning for at føre sin klagesag ved Klagenævnet for Udbud, får den *meget uheldige* konsekvens, at flere tilbudsgivere fremover helt afholder sig fra at indlede en klagesag over et udbud, af frygt for de samlede omkostninger, *selvom* klagen kan være begrundet. Hårdest kommer det formentlig til at gå ud over de små og mellemstore tilbudsgivere, hvor man med forslaget risikerer helt at afskære denne type tilbudsgivere fra at klage over udbudsovertrædelser alene på grund af *risikoen* for omfattende økonomiske omkostninger. Det er endvidere Danske Advokaters opfattelse, at risikoen for at skulle bære en sådan afgift vil kunne føre til, at indklagede myndigheder måske i højere grad vil tilbagekalde en tildelingsbeslutning og lade et udbud gå om, end at føre en klagesag som indklaget. Dette vil dels hindre den effektive retshåndhævelse af en potentiel ulovlig beslutning, og dels påføre både den offentlige og den private side en række, forøgede transaktionsomkostninger, hvilket ikke er samfundsøkonomisk gavnligt, og som i øvrigt vil kunne føre til en generel risiko for aftagende interesse for danske udbud.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 550 af 29. maj 2013 om ændring af bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud.

<sup>2</sup> Se eksempelvis Klagenævnet for Udbuds kendelse af 9. februar 2018 *Dansk Cater A/S mod Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S*.

<sup>3</sup> Se f.eks. afsnit 4.9.2 og Bilag 4 *Tabel over klagegebyrer og sagsomkostninger i andre nævn i Afrapportering fra arbejdsgruppen om effektiv håndhævelse af udbudsreglerne*, 1. juni 2007.

Danske Advokater bemærker desuden, at udbudsretten er et komplekst retsområde, hvor det ikke altid er ligetil som hverken tilbudsgiver eller ordregiver at afgøre, hvorvidt der er sket en overtrædelse af reglerne. Hvis klageprocessen fordyres yderligere med en afgift for den tabende part, er der derfor stor risiko for, at tilbudsgivere i mindre grad anlægger den type klagesager, hvor udfaldet ikke er entydigt klart på forhånd, da de økonomiske konsekvenser ved at tabe sagen er for store. I det tilfælde forsvinder mange af de sager, som fastlægges, hvordan udbudsreglerne finder anvendelse.

Danske Advokater bemærker desuden, at der er en meget nærliggende risiko for, at flere sager flyttes fra Klagenævnet for Udbud direkte til domstolene, henset til at omkostningsniveauet vil nærme sig hinanden - hvis ikke endda omkostningssiden ved Klagenævnet for Udbud vil overstige niveauet ved domstolene. Henset til den allerede store sagsbyrde og de lange sagsbehandlingstider hos domstolene, kan en sådan udvikling ikke anses som hensigtsmæssig fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv, og kan selsagt ikke være tanken bag oprettelsen af et administrativt klagenævn

Det er anført i forslaget, at et af målene med afgiften er at nedbringe antallet af åbenlyst grundløse klagesager. I 2023 modtog Klagenævnet kun 72 klager, hvilket er det laveste antal modtagne klager siden 2007. Samtidig er den overordnede tendens, at antallet af klager ved Klagenævnet er faldende set over en årrække.<sup>4</sup> Forslaget synes derfor meget lidt proportionelt, når man ser på den faktiske udvikling i indkomne klager ved Klagenævnet for Udbud. På samme måde ses det, at antallet af klagesager over udbud allerede er begrænset, når man sammenholder antallet af danske klagesager med antallet af klagesager i andre sammenlignelige lande, f.eks. Norge og Sverige. I Danmark blev der i 2023 truffet afgørelse i 40 klagesager.<sup>5</sup> I Norge blev der afgjort 148 klagesager i 2023,<sup>6</sup> og i Sverige behandler de svenske domstole hvert år over 2.000 udbudsklager.<sup>7</sup>

Danske Advokater bemærker på den baggrund, at allerede i dag er antallet af klagenævnsager i Danmark meget beskedent, og at de "åbenbart grundløse" klager grundlæggende synes fjernet allerede med de nuværende gebyrstørrelser. Med afsæt heri finder Danske Advokater, at den yderligere afgift vil få en række negative konsekvenser for klagenævnsystemet for udbud, som ikke synes proportionel med målet om at nedbringe antallet af åbenlyst grundløse klagesager.

Danske Advokater finder det derfor bekymrende ud fra et retssikkerhedsperspektiv, at man fra lovgivers side via øgede omkostninger indirekte begrænser adgangen til at få prøvet lovligheden af en udbudsproces, når det ikke ses i praksis, at der anlægges uforholdsmæssigt mange sager om overtrædelse af udbudsreglerne.

Dette stemmer heller ikke overens med formålet bag kontroldirektiverne og den bagvedliggende EU-ret, som klagenævnsreglerne implementerer, hvorefter formålet er at sikre en *effektiv håndhævelse* af udbudsreglerne - hvilket fremgår eksplicit af alle

---

<sup>4</sup> Klagenævnet for Udbuds årsberetning 2023 side 49.

<sup>5</sup> Klagenævnet for Udbuds årsberetning 2023 side 51.

<sup>6</sup> Statistik hentet fra Klagenemnda for Offentlige anskaffelsers (KOFA) hjemmeside ([link](#)) (senest besøgt 27. september 2024).

<sup>7</sup> Se f.eks. statistik fra Upphandlingsmyndighetens hjemmeside: ([link](#)) (senest besøgt 1. oktober 2024).

tre kontroldirektiver.<sup>8</sup> Det bemærkes desuden, at det fremgår bl.a. af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens tidligere arbejde, at omkostningerne forbundet med en dansk klagesag over et udbud allerede i 2018 var høje i forhold til de andre lande i EU, der blev sammenlignet med.<sup>9</sup> Den adgang til en effektiv håndhævelse, som EU-retten kræver, udhules yderligere ved forslaget om en ekstra afgift for den tabende part.

Derimod må det være i både samfundets og det offentlige interesse, at der føres en faktisk og effektiv kontrol med de danske udbud, så det sikres, at der købes *bedst muligt* ind for offentlige midler. Selv veletablerede ordregivere ses at udforme udbudsmaterialer i strid med de grundlæggende principper om ligebehandling og gennemsigtighed. Det er i både det offentlige og private aktørernes interesse, at sådanne uhensigtsmæssigheder kontrolleres og korrigeres via en effektiv klageproces.

På den baggrund opfordrer Danske Advokater til, at forslaget om at give bemyndigelse til at fastsætte regler om at pålægge den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud en afgift for nævnets sagsbehandling *ikke gennemføres*. Så betydningsfulde ændringer bør desuden ikke gennemføres som led i et finanslovsforslag, hvor de blot introduceres med en linje i et faktaark om "*Regeringens oplæg til politisk prioriteret opgavebortfald på FFL25*". Det er helt legitimt, at ønske at spare statslige stillinger, men et forslag om at ændre f.eks. omkostningerne for at indbringe en klage til administrative nævn bør ikke fremsættes med den begrundelse, men på baggrund af et kvalificeret lovforberedende arbejde - som det f.eks. var tilfældet med *Af rapportering fra arbejdsgruppen om effektiv håndhævelse af udbudsreglerne*, som blev afgivet 1. juni 2007, og med *Rapport om serviceeftersyn af det danske klagesystem for udbud* fra 2012, som førte til ændringerne gennemført ved L 153, FT 2012-13, vedtaget som lov nr. 511 af 27. maj 2013.

### **Bemærkninger til forslaget om nedlæggelse af Enheden for Pålidelighedsvurderinger (forslagets § 5)**

Erhvervsministeriet foreslår at nedlægge Enheden for Pålidelighedsvurderinger. Enheden blev oprettet 1. januar 2023, hvorfor enheden kun når at have en levetid på cirka 2 år, hvis forslaget vedtages.

Danske Advokater finder dette forslag betænkeligt med afsæt i det oprindelige formål bag enhedens oprettelse, som ifølge forarbejderne bestod i at øge retssikkerheden for tilbudsgivere i forbindelse med ordregivers vurdering af en tilbudsgivers pålidelighed.<sup>10</sup> Dette skulle ske ved at samle den nødvendige viden og erfaring på ét sted for gennemførelsen af vurderinger om dokumentation af pålidelighed, så vurderingerne fremover bliver mere ensrettet: *'Det er således hensigten, at der igennem Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens udarbejdelse af vejledende udtalelser*

---

<sup>8</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/66/EF af 11. december 2007 om ændring af Rådets direktiv 89/665/EØF og 92/13/EØF for så vidt angår forbedring af effektiviteten af klageprocedurerne i forbindelse med indgåelse af offentlige kontrakter, Rådets direktiv 92/13/EØF af 25. februar 1992 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelse af EF-reglerne for fremgangsmåden ved tilbudsgivning inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation og Rådets direktiv 89/665/EØF af 21. december 1989 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelsen af klageprocedurerne i forbindelse med indgåelse af offentlige indkøbs- samt bygge og anlægskontrakter.

<sup>9</sup> *Danske klagesager om udbud, fra 1. juni 2013 til 30. juni 2016*, februar 2018, Tabel 5.2.

<sup>10</sup> Forslag til lov om ændring af udbudsloven mv., fremsat den 10. maj 2022, (L 199, FT 21-22), side 8.



*på længere sigt oparbejdes viden og erfaring om dokumentation af pålidelighed'.<sup>11</sup>* Denne hensigt gives der nu køb på med det nye forslag, hvilket ifølge Danske Advokater er til ulempe for både ordregivere og tilbudsgivere, som fremover igen kommer til at stå på et mere usikkert grundlag i forhold vurdering af dokumentation af pålidelighed. Ligesom den erfaring enheden allerede har opbygget går tabt.

Det blev desuden ved indførelsen af Enheden for Pålidelighedsvurderinger direkte angivet i forarbejderne, at formålet var at øge tilbudsgivernes retssikkerhed:

*"Det er således regeringens vurdering, at det vil være mere effektivt for de enkelte ordregivende myndigheder og tilbudsgivere i forhold til både tid, økonomi og ressourcer. Samtidig vil det blive sikret, at de, der foretager en pålidelighedsvurdering, altid vil have den fornødne viden, erfaring og ressourceadgang. Herved vil oprettelsen af en enhed, som skal foretage vurderingen af en ansøgers eller tilbudsgivers pålidelighed på trods af at være omfattet af en udelukkelsesgrund, sikre større retssikkerhed."<sup>12</sup> (vores understregning)*

Det må derfor betyde, at regeringen med den nu foreslåede afskaffelse af Enheden for Pålidelighedsvurderinger ønsker at begrænse tilbudsgivernes retssikkerhed.

Danske Advokater bemærker desuden, at forslaget eneste formål synes at være, at *staten* skal spare penge. Reelt flyttes udgifterne til vurderingen af dokumentation af pålidelighed bare fra staten til de enkelte offentlige ordregivere i kommuner, regioner og statslige styrelser og ministeriet. Det offentlige som helhed kommer dermed ikke til at spare penge ved forslaget. Snarere tværtimod, da hver enkelt ordregiver nu skal foretage sin egen vurdering (alene), og ikke kan tage udgangspunkt i en forudgående vejledende vurderingen fra Enheden for Pålidelighedsvurderinger. Det var da også direkte angivet i lovforslaget, hvor Enheden for Pålidelighedsvurderinger blev indført, at forslaget ville indebære en besparelse for det offentlige:

*"Den vejledende udtalelse vil således blive genbrugt af ordregivere i hele landet og vil derfor spare ordregiverne for omkostninger forbundet med vurdering af dokumentation af pålidelighed. Enheden for pålidelighedsvurderingers arbejde ventes at medføre statslige besparelser på anslået 2,8 mio. kr. i perioden 2023-2026. Samtidig ventes enheden for pålidelighedsvurderingers arbejde at kunne medføre besparelser hos kommuner og regioner for omkring 5,7 mio. kr. i samme periode."<sup>13</sup>*

Det undrer Danske Advokater, at man ønsker at droppe den retssikkerhed for tilbudsgivere og ordregivere, der består i at få en vejledende udtalelse fra en central enhed, der har erfaring og viden med vurdering af dokumentation for pålidelighed for at opnå den begrænsede fordel, det er, at flytte omkostningerne forbundet hermed fra staten til de enkelte ordregivere - *så kort tid* efter enheden blev oprettet.

Danske Advokater er opmærksom på, at Enheden for Pålidelighedsvurderingers udtalelser i henhold til EU-Domstolens praksis om udbudsdirektiverne ikke kan være bindende for de enkelte ordregivere, men alene kan være vejledende. Dette var dog

---

<sup>11</sup> Forslag til lov om ændring af udbudsloven mv., fremsat den 10. maj 2022, (L 199, FT 21-22), side 28.

<sup>12</sup> Forslag til lov om ændring af udbudsloven mv., fremsat den 10. maj 2022, (L 199, FT 21-22), side 8.

<sup>13</sup> Forslag til lov om ændring af udbudsloven mv., fremsat den 10. maj 2022, (L 199, FT 21-22), side 13.

kendt allerede ved oprettelsen af Enheden for Pålidelighedsvurderinger. Desuden bemærkes, at det af Europa-Kommissionens forkvinde er udmeldt, at udbudsdirektiverne skal ændres i den kommende parlamentsperiode. Det kunne derfor være oplagt at ændre udbudsdirektiverne således, at vurderingen af pålidelighed i fremtiden kan foretages af en central enhed med bindende virkning for alle ordregivere. Hvis en sådan ændring gennemføres inden for et par år, vil det være meget uheldigt at nedlægge Enheden for Pålidelighedsvurderinger for så senere at skulle oprette den på ny, da der så vil gå værdifuld viden tabt i mellemtiden.

Danske Advokater opfordrer på den baggrund til, at forslaget om at nedlægge Enheden for Pålidelighedsvurderinger *ikke gennemføres*.

**Afsluttende bemærkninger:**

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Nikoline Sneholt  
Juridisk konsulent

## Høringssvar:

### Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)

Danske Arkitektvirksomheder skal hermed afgive høringssvar på den del af lovforslaget, der relaterer sig til ændringen af lov om erhvervsfremme.

For Danske Arkitektvirksomheders medlemmer er det vigtigt, at der til stadighed sker innovation i byggebranchen. Mange af disse innovationsaktiviteter koordineres i dag af WE BUILD DENMARK – en af Danmarks klyngeorganisationer.

I dag finansieres klyngernes videnbaserede aktiviteter af Uddannelses- og Forskningsministeriet med godt 90 millioner kroner årligt. Formålet med de afsatte midler er at understøtte klyngernes kerneopgave med at accelerere SMV'ers produktivitet og konkurrenceevne ved at bygge bro mellem forskning og erhvervsliv.

Det sker gennem videnbaserede samarbejdsprojekter, hvor videninstitutionerne får midler for at gennemføre forundersøgelser og feasibility-studier, mens virksomhederne medfinansierer in-kind med tid. Derudover gennemføres vidnespredningsevents, hvor ny viden og forskning deles med virksomhederne i de udpegede klynger.

I ordningen gælder, at mindst 50 pct. af klyngernes bevilling tilfalder videninstitutionerne. Der er tale om ikke-økonomiske klyngeaktiviteter, og midlerne er derfor ikke underlagt statsstøtte, hvilket er bekræftet i et "Letter of Comfort" udstedt af EU-Kommissionen til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen for nogle år siden.

Vi er bekymrede for, at man med den forslåede forenkling ikke fortsat kan benytte det pågældende "Letter of Comfort" fra EU-Kommissionen, og derved risikere at fjerne de helt nødvendige økonomiske ressourcer for, at videninstitutionerne kan udføre videnbaserede klyngeaktiviteter i tæt samarbejde med virksomheder og klyngeorganisationerne.

Den direkte konsekvens heraf vil være et sænket aktivitetsniveau hos klyngerne og forøget administrativ byrde. Og det ønsker Danske Arkitektvirksomheder ikke af ovenstående grunde.

Venlig hilsen

Erhvervsministeriet v/  
Signe Worsøe Larsen, [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)  
Mia Sofie Povey, [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

Danske Arkitektvirksomheder  
Vesterbrogade 1E, 2. sal  
1620 København V

Tlf. 32 83 05 00

[info@danskeark.dk](mailto:info@danskeark.dk)  
[www.danskeark.dk](http://www.danskeark.dk)

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Dato: 03-10-2024  
Journalnr. J.nr 3/b  
Ref.: P/-

Danske Arkitektvirksomheder fremlægger nedenfor sine kommentarer til ovennævnte lovforslag. Danske Arkitektvirksomheders kommentarer omfatter kun lovforslagets § 7, den påtænkte ændring af Lov om Klagenævnet for Udbud § 11, stk. 3, 1. pkt. om muligheden for pålæggelse af et gebyr, hvis sagen tabes.

Når man læser udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald) § 7 om Lov om Klagenævnet for Udbud, pkt. 3.6.2, får man klart indtrykket af, at lovforslagets primære formål er at begrænse tilbudsgivernes adgang til at anlægge klagesager.

Allerede i dag ses stor tilbageholdenhed med at anlægge klagesager, og det er svært at få øje på behovet for denne lovændring. Lovforslaget vil fsva angår § 7 utvivlsomt skabe endnu større tilbageholdenhed mht. anlæg af udbudsklagesager, og det er et problem. Allerede i dag hører Danske Arkitektvirksomheder om udbudsretlige krænkelse, som ikke bliver forfulgt pga de - i forvejen - høje omkostninger.

Det er Danske Arkitektvirksomheders erfaring, at udgifterne til anlæg af klagenævns- og retssager og høje advokatomkostninger, er den primære årsag til at arkitektvirksomheder, som typisk består af helt små og mellemstore virksomheder, afholder sig fra at forfølge selv åbenlyst berettigede overtrædelser og krav. Risikoen for pålæggelse af et gebyr, hvis en sag tabes, bliver derfor endnu en faktor, der vil få især små tilbudsgivere til at afstå fra at anlægge sager om udbudsretlige krænkelse.

Anlæg af en klagesag er en tung og kostbar beslutning for tilbudsgiverne. Man "lægger sig ud" med en potentiel kunde. Udbudsjuraen er kompleks og en klager vil derfor altid skulle benytte sig af kostbar advokatbistand til sagens førelse.

Når en tilbudsgiver skal foretage en cost benefit analyse af, om det kan betale sig at anlægge en sag, vil risikoen for et ekstra gebyr - sammen med de øvrige udgifter, som et sagsanlæg er forbundet med, herunder især

advokatomkostningen - reducere virksomhedernes og især de mindre virksomheders incitament til at klage over en ordregivers usaglige adfærd.

Sammenholdt med de forholdsvis lave sagsomkostninger, som tildeles når en sag vindes og udfordringen med at opnå en eventuel proportionel erstatning, har tilbudsgivere i forvejen nærmest ikke noget incitament for at forfølge udbudsretlige krænkelser, hvilket i sidste ende er til skade for konkurrencen.

Lovforslaget vil med andre ord medføre en forringelse af tilbudsgivernes retssikkerhed. Lovændringen vil især hindre de helt små og mellemstore tilbudsgivere i at påtale udbudsretlige krænkelser, mens de store ressourcestærke leverandører formentlig vil være indifferente overfor skærpelsen.

Set i forhold til antallet af offentlige udbud i Danmark, er antallet af klagesager i forvejen yderst begrænset (2200 offentlige udbud i 2021 og 91 klagesager i samme periode<sup>i</sup>), og Danske Arkitektvirksomhederne er uforstående overfor behovet for denne forringelse af tilbudsgivernes retssikkerhedsmæssige stilling.

Danske Arkitektvirksomheder skal derfor opfordre til at lade den påtænkte ændring af Lov om Klagenævnet for Udbud bortfalde.

Med venlig hilsen

Lars Storr-Hansen  
Adm. direktør

---

<sup>i</sup> "Status for offentlig konkurrence 2022" samt Klagenævnet for Udbud  
Årsberetning 2021



## Erhvervsministeriet

Att.: Signe Worsøe Larsen, [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og Mia Sofie Povey, [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

Oktober 2024

### **Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændringer af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Danske Rederier bakker op om formålet, om at ophæve opgaver og initiativer fra statsadministrationen, som ikke giver mening at udføre.

Ovennævnte lovforslag indeholder en række forskellige elementer.

I forhold til forslaget om at ophæve nationalt krav til at yde kapitalejerlån støttes, så der alene kræves, hvad der fremgår af EU's selskabsretlige regler.

Danske Rederier noterer sig forslaget om ophævelse af rapporteringskrav i årsregnskabsloven bl.a. som følge af de nye rapporteringskrav i gennemførelse af CSRD-reglerne (EU-direktiv 2022/2464), særligt hvis det kan undgå regelforvirring og dertil byrder på erhvervet.

Danske Rederier er desuden positiv overfor, at hjemlen, til at foretage udgående kontrolbesøg hos selskaber, der har aktiviteter knyttet til eksportkontrol med dual-use-produkter eller handelsrelaterede, afskaffes. Det støttes, at der i stedet fokuseres på indberetninger, vejledning og dialog med selskaberne.

Med lovforslaget sammenlægges administrationen af statens tilskud til innovationsklynger i Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og dennes sekretariat (Erhvervsstyrelsen). I forlængelse heraf overgår opgaven med at udvælge hvilke organisationer, der er national klyngeorganisation inden



# Danske Rederier

for hvert af de udpegede erhvervs- og teknologiområder til klyngeindsatser, til Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse. Danske Rederier mener, at det er vigtigt, at der fortsat er fokus på at udvikle en erhvervsklynge for søfarten på linje med de øvrige klynger - særligt når vi taler ind i danske erhvervsstyrker, og det er fint, at erhvervsklyngerne fremover ligger under ét ministerium.

Danske Rederier har ikke bemærkninger til resten af lovforslaget.

Danske Rederier vil dog gerne gøre opmærksom på et yderligere krav på Erhvervsministeriets område (Konkurrencestyrelsen), som ikke rigtig giver mening. Danske Rederier opfordrer til, at der kigges nærmere på beløbsgrænserne i forbindelse med krav til fusionsanmeldelse, hvor der i øjeblikket ikke er en nedre grænse for pligten hertil. Det giver ikke mening, at et større selskab i Danmark, som opkøber et mindre selskab, som ikke har væsentlig aktivitet og omsætning i Danmark, automatisk skal fusionsanmelde. Det danske krav medfører unødvendige byrder på både myndigheds- og selskabssiden. Der bør derfor indsættes en nedre grænse for aktivitet/omsætning i Danmark, jf. Konkurrencelovens § 12, stk. 1, nr. 2.

Danske Rederier står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringsvaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvarsdén

Erhvervsjuridisk chef

Mobil: 20330609

Mail: [hei@danishshipping.dk](mailto:hei@danishshipping.dk)

**Fra:** [Larsson, Nicoline Markvardt](#)  
**Til:** [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk); [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)  
**Emne:** Spørgsmål ifb. høring over udkast til forslag til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område  
**Dato:** 16. september 2024 12:37:58

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Erhvervsministerie

I forbindelse med udsendelsen af lovforslaget til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald) har lovforslagets bemærkninger medført en række uklarheder.

I lovforslagets bemærkninger til § 1, nr. 2 er følgende angivet:

*Den foreslåede ophævelse af særlige betingelserne for kapitalejerlån vil desuden indebære, at Erhvervsstyrelsens kontrol med kapitalejerlån vil ophøre. Det vil betyde, at der hverken vil blive ført kontrol med de kapitalejerlån, der er optaget inden eller efter lovforslagets ikrafttræden, opfylder de særlige betingelser. Styrelsen vil dog fortsat føre kontrol med overholdelsen af selskabslovens og årsregnskabslovens bestemmelser om selvfinansiering, ligesom styrelsen f.eks. kan kontrollere, om udlånet er optaget korrekt i årsregnskabet, og om der er foretaget de nødvendige nedskrivninger m.v.*

Vi har på baggrund af dette følgende spørgsmål.

Ved ophør af Erhvervsstyrelsens kontrol med kapitalejerlån skal det forstås således, at det udelukkende er kontrollen med allerede vedtaget kapitalejerlån, der på generalforsamlingen er vedtaget og opfylder de særlige betingelser, som der ikke vil være omfattet af Erhvervsstyrelsens kontrol? Eller er det tillige lån, der er foretaget inden lovforslagets ikrafttræden, som efter de særlige betingelser ikke er lovlige, men som efter lovforslaget er foretaget efter en forretningsmæssig vurdering?

Vi ser frem til at høre fra jer.

På forhånd tak.

**Nicoline Markvardt Larsson**

Intern | Deloitte Legal

Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

City Tower Værkmestergade 2, 8000 Aarhus C, Denmark

Deloitte: +45 36 10 20 30 | Mobil: +45 30 93 64 24

niclarsson@deloitte.dk | [www.deloitte.dk](http://www.deloitte.dk)

**Deloitte.**  
Legal

*Empowered by the past, present in the moment and responsible for the future. Together we can make an impact that matters.*



Deloitte Disclaimer: Deloitte refers to a Deloitte member firm, one of its related entities, or Deloitte Touche Tohmatsu Limited ("DTTL"). Each Deloitte member firm is a separate legal entity and a member of DTTL. DTTL does not provide services to clients. Please see [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about) to learn more. Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, CVR-nr. 33 96 35 56 This message (including any attachments) contains confidential information intended for a specific individual and purpose, and is protected by law. If you are not the intended recipient, you should delete this message and are hereby notified that any disclosure, copying, or distribution of this message, or the taking of any action based on it, is strictly prohibited.

3. oktober 2024

Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey

### **Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område**

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ovennævnte lovforslag. Den Danske Aktuarforening bidrager med faglige synspunkter og viden inden for det aktuarfaglige område, herunder lovgrundlaget for skadeforsikring og livsforsikring. Nærværende høringssvar vedrører alene lovforslagets § 10 om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

Ændringerne vedrører anmeldelse af livsforsikringssekskabernes tekniske grundlag, samt krav til bestyrelsesmedlemmer i gruppe 2-forsikringssekskaber.

Den Danske Aktuarforening støtter forslaget om at ophæve anmeldelseskravet for visse dele af det nuværende tekniske grundlag, og har i øvrigt supplerende forslag hertil. Den Danske Aktuarforening støtter ikke lempelsen af krav til bestyrelsesmedlemmer i gruppe 2-forsikringssekskaber.

De tre punkter, der efter forslaget ikke længere skal anmeldes, må som anført i bemærkningerne til lovforslaget anses for mindre væsentlige for Finanstilsynets tilsyn, og vi bemærker at Finanstilsynet har adgang til disse oplysninger på anden vis. Det skal dog anføres, at lempelsen af de administrative byrder for erhvervslivet samt for Finanstilsynets sagsbehandling må anses for begrænset ved forslaget.

Den Danske Aktuarforening skal supplerende foreslå, at de tre punkter (de nuværende § 29, stk. 1, nr. 4, 5 og 7) helt udgår af bestemmelsen, netop da oplysningerne findes andetsteds, og idet den resterende paragraf herved bedre harmonerer med Solvens II-direktivets artikel 182, der regulerer adgangen til at kræve anmeldelse af grundlaget for beregningen af tariffer og forsikringsmæssige hensættelser. Aktuarforeningen finder det naturligvis vigtigt, at det sikres, at disse forhold håndteres rimeligt og betryggende, men finder, jf. nedenfor, at dette allerede er reguleret via andre bestemmelser. Såfremt forslaget om at bevare de tre punkter som del af teknisk grundlag, men ikke anmeldt, vil det tekniske grundlag få en uklar status. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at de tre punkter, der ikke skal anmeldes, heller ikke skal medtages i det indsendte såkaldte sammenskrevne tekniske grundlag, som herved ikke vil være et fuldstændigt teknisk grundlag. Aktuarforeningen forventer, at dette i givet fald vil skulle fremgå tydeligt af en ny anmeldelsesbekendtgørelse.

For så vidt angår kravet i nr. 4 om principper for genforsikring skal det anføres, at disse principper skal indgå i selskabets politik for forsikringsmæssige risici, jf. bilag 1 til Finanstilsynets bekendtgørelse om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v. Der synes herved allerede at være en tilstrækkelig regulering.

Tilsvarende gælder for kravet i nr. 5 om afgivelse af helbredsoplysninger, hvor politikken for forsikringsmæssige risici skal indeholde anvisninger om risikotagning, og hvor der i det nævnte bilag 1 tillige er krav om forretningsgang for helbredsbedømmelse. Yderligere er området reguleret via reglerne om god skik.

Det anføres tillige i bilag 8, at selskabets aktuarfunktion skal afgive udtalelse om tegningspolitik og om genforsikringsarrangementerne. Kravene i nr. 4 og 5 er således dækket af kravene i bekendtgørelsen om ledelse og styring af forsikringsselskaber m.v.

Vedrørende kravet i nr. 7 om overførselsregler anføres det i bemærkningerne til lovforslaget, at der fortsat skal ske anmeldelse efter § 29, stk. 1, nr. 2, af de omkostningssatser/gebyrer, der anvendes ved overførsel af pensionsordninger efter overførselsaftalerne. Den Danske Aktuarforening er enig i dette. Ud over disse satser og gebyrer har overførselsreglerne/-aftalerne karakter af aftaleforhold og rettigheder og må derfor snarere ses som et supplement til forsikringsbetingelserne end som beregningstekniske regler. Det er på denne baggrund, at Den Danske Aktuarforening foreslår, at bestemmelsen udgår af § 29, men det er fortsat relevant, at der er lovkrav om overførselsregler. Aktuarforeningen finder, at en bestemmelse herom (med de tilhørende lovbemærkninger) mere naturligt hører hjemme i lovens kapitel 8 om livsforsikringsaftaler.

Den Danske Aktuarforening støtter ikke lempelse af kravene til godkendelse af bestyrelsesmedlemmer i gruppe 2-forsikringsselskaber. Blandt denne gruppe af selskaber er et væsentligt omfang af arbejdsskadeforsikring, som er et kompliceret produkt, og herudover udbydes også syge- og ulykkesforsikringsprodukter. Den Danske Aktuarforening vurderer at den foreslåede lempelse af kravene til godkendelse af bestyrelsesmedlemmerne vil forværre beskyttelsen af forsikringstagerne i disse selskaber. Reglerne i dag vedrørende gruppe 2-forsikringsselskaber skelner primært på størrelsen af selskabet, og ikke på, hvor komplicerede produkter der sælges, hvorfor der stadig må stilles høje krav til bl.a. fagligheden i ledelsen af selskaberne.

Nærværende høringsvar er forberedt af foreningens Regnskabs-, risiko- og produktudvalg. Giver ovenstående anledning til bemærkninger eller spørgsmål, er I velkomne til at kontakte udvalgets formand Kristian Buchardt via e-mail [kristian@buchardt.net](mailto:kristian@buchardt.net) eller tlf. 29 255 855.

Med venlig hilsen

Lars Sommer Hansen  
Formand for Den Danske Aktuarforening  
[formand@aktuarforeningen.dk](mailto:formand@aktuarforeningen.dk)

**Erhvervsministeriet**

Sendt pr. e-mail: [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

Att.: Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey

Den 30. september 2024

**Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område.

**Generelle bemærkninger**

Fondsmæglerforeningen er meget positive over for arbejdet med at lette administrative byrder for erhvervslivet og myndigheder.

**Specifikke bemærkninger**

I lovforslagets §§ 9 og 10 er indsat bestemmelser om at lette de administrative byrder, der er forbundet med at skulle indsende oplysninger til individuelle egnethedsvurderinger for de mindste pengeinstitutter og forsikringsselskaber og disses bestyrelsesmedlemmer. Forslagene fjerner tilsvarende en opgave hos Finanstilsynet.

Fondsmæglerforeningen foreslår, at der foretages tilsvarende ændringer i Fondsmæglerlovens § 75, så fondsmæglerselskaber i klasse 2 og 3 følger samme principper som for bestyrelsesmedlemmer i pengeinstitutter i gruppe 3 og 4 og forsikringsselskaber i gruppe 2.

Vi står naturligvis gerne til rådighed til en uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Marianne Settnes  
Forperson

---

**Den danske Fondsmæglerforening**

Børsen  
1217 København k  
Telefon 3374 6000  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



## Erhvervsministeriet

Att.:

Signe Worsøe Larsen, siwola@em.dk

Mia Sofie Povey, misopo@em.dk

### **Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Med lovforslaget sammenlægges administrationen af statens tilskud til innovationsklynger i Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og dennes sekretariat (Erhvervsstyrelsen). I forlængelse heraf overgår opgaven med at udvælge nationale klyngeorganisationer til Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse. DI bemærker, at høringssvaret alene vedrører den del af lovforslaget, der omhandler innovationsklynger.

DI bakker op om regeringens ambition om at reducere staten med 1000 årsværk og finder det på den baggrund fornuftigt at samle administrationen af klynger under samme styrelse. DI er dog bekymret for konsekvenserne af beslutningen, hvis denne ikke implementeres på en måde, der sikrer, at klyngerne fortsat kan være koblingspunkt mellem innovations- og erhvervsfremmesystemet under de samme administrative, praktiske og økonomiske betingelser, som var gældende for klyngebevillingen under Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Det må være en præmis for sammenlægningen, at klyngernes muligheder for at opretholde de aktiviteter og kerneopgaver, der lå under Uddannelses- og Forskningsstyrelsens (UFS) bevilling, ikke forringes. Dette forudsætter, at det regelsæt, som bevillingen blev administreret efter hos UFS, overføres 1:1 til Erhvervsstyrelsen. UFS' regelsæt rummer en række fordele sammenlignet med de regelsæt, som klyngebevillingen administreres efter under Erhvervsstyrelsen.

I sammenlægningsprocessen anbefaler DI, at Erhvervsministeriet har fire hensyn for øje:

#### **1. Vilkårene for klyngebevillingen under UFS skal videreføres af ERST.**

Det er helt afgørende for både klynger, virksomheder og videninstitutioner, at regelgrundlaget fra UFS overføres til Erhvervsstyrelsen (ERST), således at de økonomiske og administrative fleksible vilkår fra UFS-bevillingen bibeholdes og aktiviteterne vedr. videnbro- og spredning ikke underlægges EU's gruppefritagelsesforordnings artikel 27 (økonomisk aktivitet). Kriterierne for

UFS bevillingen er bl.a., at 50% af projektmidlerne tilgår videninstitutionerne, og at virksomhederne medfinansierer primært i form af arbejdstid.

Erhvervsministeriets statsstøttesekretariat vurderede i 2023, at UFS' støtte til klyngerne ikke er statsstøtte, idet der primært gives støtte til videninstitutionerne og til ikke-økonomiske aktiviteter, herunder bred formidling af akademisk viden. Kommissionens Comfort Letter fra 2018 understøtter dette.

Kan UFS-aktiviteterne ikke fortsættes som ikke-økonomisk aktivitet, vil klyngerne få svært ved at opretholde deres vigtige rolle som brobygger mellem forskningsverdenen og erhvervslivet, ligesom de vil få svært ved at engagere store virksomheder i innovationssamarbejder. UFS-bevillingen er i langt højere grad et effektivt instrument til at engagere store virksomheder i videnbaserede innovationssamarbejder med videninstitutioner og SMV'er. De store virksomheder er derigennem med til at trække brancher fremad og skabe en reel forskel, f.eks. indenfor bæredygtighed, produktivitet og grøn omstilling. Bevillingens fokus på videnspredning gør, at der i dag inddrages en lang række aktører, som ikke i samme omfang deltager i de erhvervsrettede klyngeaktiviteter under DEB. Det er derfor i høj grad gennem videnspredningsaktiviteterne under UFS, at klyngerne leverer på rollen som samlingspunkt for hele økosystemet omkring en given styrkeposition.

Det er DI's opfattelse, at en stor del af klyngernes værdiskabelse ligger her, og at det vil blive vanskeligt for klyngerne at løfte opgaven, hvis aktiviteterne ikke fremadrettet kan betragtes som ikke-økonomiske. Klyngernes berettigelse som katalysator for videnbaseret innovation vil hermed forsvinde og samfundet miste et centralt bidrag til erhvervslivets innovationskraft, som er afgørende for Danmarks konkurrenceevne.

## **2. Forenklingen skal realiseres ved at afskaffe basisbevillingen**

DI anerkender, at der er brug for administrativ forenkling hos Erhvervsstyrelsen, der med lovændringen pålægges administrationen af den klyngebevilling, der indtil nu har ligget under UFS, uden at styrelsen samtidigt tilføres ekstra ressourcer.

DI anbefaler, at man viderefører innovationsbevillingen (under ERST) og bevillingen til videnbaserede klyngeaktiviteter (UFS), mens basisbevillingen (ERST) afskaffes. Pengene fra basisbevillingen foreslås i stedet brugt til at booste de to andre bevillinger, der begge fremadrettet skal administreres af Erhvervsstyrelsen. Modellen vil imødekomme Erhvervsstyrelsens behov for forenkling, idet tre bevillinger vil blive reduceret til to, og UFS-bevillingen til videnbaseret innovation samtidigt er langt enklere for styrelsen at administrere. DI har været i dialog med klyngerne, der deler DI's opfattelse af, at modellen vil være den mest hensigtsmæssige til at understøtte et fortsat velfungerende klyngeinstrument med mindst muligt bureaukrati for både klynger, virksomheder og videninstitutioner.

### **3. Videninstitutionerne skal fortsat sikres indflydelse**

Selvom bevillingen flyttes væk fra UFS, skal videninstitutionerne tænkes ind i klyngernes styring og have indflydelse på klyngernes aktiviteter, så det er relevant for bl.a. universiteterne at være med i projekter - bl.a. via forankring i klyngernes bestyrelser, hvor det bør være et formelt krav, at universiteter og GTS'er indgår.

### **4. Klyngernes likviditet skal sikres**

Klyngernes likviditet skal sikres i overgangsperioden og fremadrettet. UFS-bevillingen var forudbetalt, mens ERST-bevillingerne fortrinsvist er bagudbetalte. Det vil få stor negativ betydning for klyngernes likviditet og økonomi, hvis de mister muligheden for forudbetaling.

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar og stiller sig til rådighed for ministeriets videre arbejde med at sikre klyngerne til bedste arbejdsbetingelser fremadrettet og samtidigt realisere et forvaltningsmæssigt forenklingspotentiale.

Venlig hilsen

Jes Lerche Ratzert

Chef for Erhvervsfremme, DI



Att. Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey  
Erhvervsministeriet

**Høringssvar vedrørende lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Dansk Industri (DI) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende den forslåede lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

DI bakker op om regeringens målsætning om skære i det statslige årsværk, og er dermed positivt stemte overfor Erhvervslivets herinævnte lov og målsætning om at ændre lovgivningen på Erhvervsministeriets område for at sikre opgavebortfald.

DI har kommentarer til to af de forslåede lovændringer, som vi mener, Erhvervsministeriet bør forholde sig til. De to kommentarer omhandler "lovliggørelse af kapitalejerlån" og "ophør af årsregnskabslovens §99 vedr. kønssammensætningen".

Desuden har DI indsigelse i forhold til forslaget om at pålægge den tabende part at betale sagsomkostninger i Klagenævnet for udbud – KLFU". Kommentarerne til disse tre punkter vil blive gennemgået enkeltvist i nedenstående afsnit. DI har ingen øvrige bemærkninger til de andre forslag til opgavebortfald.

**§1 - Lovliggørelse af kapitalejerlån**

DI støtter lovforslagets § 1 vedrørende ophævelse selskabslovens bestemmelser om lån til kapitalejere, ledelsesmedlemmer mv.

Forslaget vil - udover at reducere kontrolomkostninger for staten - reducere byrder og regelkompleksitet for virksomhederne, og vil samtidig give virksomhederne mere fleksibilitet uden at åbne op for en væsentlig misbrugsrisiko. Varetagelse af kapitalejeres og ledelsesmedlemmers egne interesser forud for selskabets interesse, herunder ved at tildele sig selv lån på uforansvarlige vilkår, vil således fortsat være forbudt og omfattet af de generelle beskyttelsesregler i selskabsloven, bl.a. §§ 108, 115-118, 127, 131, 150, 361-362



og 367. Den eksisterende detailregulering af kapitalejrlån i §§ 210-212 er således ikke nødvendig eller proportional – og er heller ikke et EU-krav.

DI foreslår, at Erhvervsministeren retter henvendelse til Skatteministeren for at sikre, at der samtidig foretages ændringer i skattelovgivningen, således at lån til kapitalejere, der fremover (med forslagets vedtagelse) vil være fuldt lovlige, ikke beskattes som udbytte, men også skatteretligt betragtes som et lån mellem kapitalejer og selskabet.

## **§2 - Ophør af årsregnskabslovens §99 vedr. kønssammensætningen**

DI kan tilslutte sig lovforslagets § 2 vedrørende ophævelse af det særlige danske rapporteringskrav idet DI er enige i, at dette rapporteringskrav bør ses i samspil med både CSRD og rapporteringskravene i kønsbalancedirektivet. Dette ligger helt i forlængelse af DI's hørings svar af 17. december 2021 vedrørende L117A 2021/2022, hvor DI netop i forbindelse med skærpelsen af §99b påpegede, at skærpelsen ville foregribe de krav, som ville blive stillet i forbindelse med CSRD og derfor risikerede at påføre danske virksomheder unødvendige omstillingsbyrder samt bidrage til regelkompleksitet.

DI foreslår samtidigt, at kravene i selskabslovens § 139c om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn, revurderes i forbindelse med ophævelsen af årsregnskabslovens § 99b. Den nuværende regulering af måltal og politikker i SEL § 139c hænger således tæt sammen med rapporteringsforpligtelserne i ÅRL § 99b og overlapper endvidere med ny EU-regulering på området, som ikke var aktuel tidligere.

Efter DI's opfattelse bør den danske regulering af måltal og politikker fremadrettet tilpasses de EU-krav, som Danmark er pålagt dels i CSRD og ESRS, dels i kønsbalancedirektivet, og overimplementering bør undlades.

For de danske virksomheder, der ikke bliver omfattet af kønsbalancedirektivet, synes selskabslovens § 139c at være overflødig set i lyset af kravene om rapportering om politikker og mål i bæredygtighedsrapporten, jf. CSRD og ESRS, for de virksomheder hvor dette er væsentligt.

For de danske virksomheder, som fremadrettet bliver omfattet af kønsbalancedirektivet, vil selskabslovens § 139c ikke kunne anvendes uændret, bl.a. fordi disse virksomheder vil blive påtvunget direktivets måltal for bestyrelsen. Det forekommer derfor mest hensigtsmæssigt at lave en særskilt regulering om måltal og politikker for denne gruppe virksomheder, hvilket også er foreslået i §§ 4 og 5 i høringsudkastet til implementering af kønsbalancedirektivet. DI understreger dog samtidig, at forslaget i ovennævnte høringsudkast (§§ 6-12) om at implementere kønsbalancedirektivets indgreb i virksomhedernes interne nomineringsprocesser – selvom Danmark kan udnytte en undtagelsesbestemmelse herom i direktivet - udgør en både unødvendig og meget uhensigtsmæssig overimplementering, som ikke vil have en væsentlig mereeffekt på målet om mere kønsdiversitet. Den foreslåede overimplementering vil til gengæld påføre virksomhederne administrative byrder, skabe uklare og usammenhængende regler, samt gribe forstyrrende ind i grundlæggende selskabsretlige principper. DI bemærker i den forbindelse, at hvis byrdereduktion i eksisterende danske regler erstattes med dansk overimplementering af de nye EU-regler, så er vi lige vidt. DI henviser endvidere til, at et samlet dansk erhvervsliv (DI, Dansk Erhverv, Danske Rederier, Finans

Danmark, FSR – Danske Revisorer, Danske Advokater og Lederne) i deres hørings svar kraftigt har kritiseret den foreslåede overimplementering af kønsbalancedirektivet.

DI henstiller ligeledes til, at kønsbalancedirektivets rapporteringspligter minimumsimplementeres, herunder at rapporteringskravene tager rapporteringen efter CSRD i betragtning og bygger på denne rapportering for at undgå unødigt dobbeltregulering

### **§7 - Pålægge den tabende part at betale sagsomkostninger i Klagenævnet for Udbud – KLFU**

Ad. Bemyndigelse til at pålægge den tabende part i en klagesag ved klagenævnet for Udbud en afgift

Der lægges i §7 op til, at den tabende part – som både kan være klager og den indklagede ordregiver – i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud vil skulle betale en afgift for nævnets behandling af sagen. Det fremgår af lovbemærkningerne, at "det forventes, at der vil blive indgivet færre klager, hvor det på baggrund af lovgivningen, nævns- og retspraksis må stå klart for klager, at klager ikke kan forventes at få medhold i nævnet."

DI kan ikke støtte denne del af det samlede lovforslag.

DI finder, at behovet for ændringer i forhold til at pålægge den tabende part yderligere gebyrer/omkostninger, hverken er veldokumenteret eller gennemanalyseret.

DI er uenig i præmissen om, at der er for mange klager, og at klagerne ofte er grundløse. DI skal gøre opmærksom på, at der i Klagenævnet for Udbuds nyeste årsretning fremgår, at nævnet i 2023 blot modtog 72 klager, hvilket er en del færre end i 2022. Dette er relativt lavt set i lyset af det samlede antal EU-udbud i Danmark. I Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens "Status for offentlig konkurrence 2022" fremgik, at der i 2021 var ca. 2.200 danske EU-udbud. Antallet af klager i Danmark er endvidere markant lavere end i andre sammenlignelige lande. DI stiller sig derfor stærkt tvivlende overfor behovet for at indføre en ny afgift.

DI finder, at risikoen for at skulle betale nævnet sagsomkostninger, kan afholde særligt de mindre virksomheder fra at indbringe klager der i realiteten er velbegrundede. Forslaget vil derfor kunne forringe håndhævelse af udbudsreglerne og retssikkerheden for virksomheder, der ønsker at anfægte ordregivers beslutninger ved Klagenævnet, hvilket DI finder særdeles betænkeligt.

Allerede i dag skal der betales et meget væsentligt klagegebyr, der kan afholde særligt små og mellemstore virksomheder fra at indbringe en klage. Forslaget vil derfor yderligere kunne kompromittere virksomhedernes retssikkerhed.

Desuden fraviger man de normale principper ved de danske nævn.

I forbindelse med ændringer af håndhævelsesloven i 2013 (hvor klagegebyrer blev hævet markant) gjorde DI endvidere gældende, at det kunne være EU-retligt problematisk, at man fra dansk side - via reguleringen af Klagenævnet - søger at afskære virksomhederne fra at udøve de rettigheder, der tillægges i henhold til

Fællesskabets retsorden. DI skal i lyset heraf opfordre til, at det nøje afdækkes, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med det bagvedliggende EU håndhævelsesdirektiv.

DI skal derudover anbefale, at der foretages en gennemgribende analyse af klagesystemet, så der sikres et effektivt, fair og gennemsigtigt klagesystem, der understøtter retssikkerheden.

Ydermere skal DI anbefale, at regeringen opfordrer Kommissionen til at analysere og revidere EU håndhævelsesdirektiv og tage fat på den nuværende fragmentering i de forskellige nationale klageordninger. Desuden vil det være vigtigt at se nærmere på, om virksomheder fra tredjelande skal have adgang til retsmidler. En grundig gennemgang af håndhævelsesdirektivet bør også tage hensyn til den nylige dom i Ingsteel-sagen (C-547/22), som giver anledning til mange spørgsmål og overvejelser.

DI mener, at mange klager vil kunne undgås, hvis man adresserer behovet for en øget professionalisering af ordregivende myndigheder og virksomheder. DI foreslår derfor, at de økonomisk sanktioner som Klagenævnet pålægger ordregivere, der har foretaget ulovlige direkte tildelinger, skal gå til en ny fond, der finansierer kompetence-/kompetenceudvikling af indkøbere og leverandører.

Desuden peger DI på, at regeringen i stedet kunne trække Konkurrencelovens nye fusionsregel (call-in) tilbage. Denne regel blev indført af regeringen i sommer på trods af kritik fra DI og advokatsiden, og den skaber betydelige omkostninger for både myndigheder og virksomheder. I lovbemærkningerne til dette lovforslag stod bl.a. "Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige. Den del af lovforslaget, som omhandler fusioner, forventes at medføre ekstraudgifter for det offentlige på ca. 2 mio. kr. årligt fra 2025. Beløbet omfatter Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens øgede ressourceanvendelse i forbindelse med, at styrelsen vil kunne påbyde anmeldelsespligt af fusioner. Styrelsen vil således både skulle behandle flere fusioner og vil skulle give øget vejledning om de nye regler."

Hvis regeringen sløjfer dette nye værktøj spares således 2 mio. kr. årligt.

DI ser frem til en fortsat dialog og står til rådighed for yderligere uddybning og drøftelser.

Med venlig hilsen

Kim Haggren  
Vicedirektør,  
Erhvervsjura, SMV og Iværksætter

## Høringssvar til udkast til ændring af lov om visse love på Erhvervsministeriets område med hensyn til forslaget om at fjerne kravet om virksomhedernes afrapportering af måltal og politikker for det underrepræsenterede køn.

Djøf takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område, herunder bortfald af opgaver, som følge af lovforslagets bestemmelser. Vi vil i det følgende særligt fokusere på forslaget om at fjerne §99a i årsregnskabsloven.

*Djøf er optaget af at forbedre ligestillingen i Danmark. Det er både velkendt og veldokumenteret, at det halter med kønsbalance i (top)ledelsen af den offentlige sektor og i dansk erhvervsliv. Således har undersøgelse blandt 2387 danske virksomheder bl.a. vist, at der i 44 pct. af de største danske virksomheders bestyrelser ikke sidder en eneste kvinde om bordet overhovedet.<sup>1</sup> Dansk Industri har i en større gennemgang dokumenteret, at kvinder blot udgør 17,5 pct. af bestyrelsesposterne i danske virksomheder, og kun 10,8 pct. af bestyrelseslederne er kvinder.<sup>2</sup>*

Ifølge Tænk tanken Equalis' seneste Diversitetsbarometer er kun 25 pct. af de adm. direktører i danske bestyrelser med mere end 250 ansatte kvinder. Det er en fremgang på 4 procentpoints siden barometeret fra 2023. Til gengæld har andelen af adm. direktører i Danmarks mellemstore virksomheder kun rykket sig 0,9 procentpoints siden 2023 og ligger i dag på blot 16,6 procent.

Det er et demokratisk problem, at der ikke er flere kvinder i ledelserne i Danmark, og at kvinder ikke er en del af beslutnings- og magtrummet i dansk erhvervsliv, hvor der træffes vigtige beslutninger, som er med til at forme fremtidens samfund.

Danmarks særdeles kønsopdelte arbejdsmarked har store konsekvenser på både individ- og samfundsniveau. Analyse fra Kraka og Deloitte har dokumenteret, at det største benspænd for at opnå ledelsesansvar eller stillinger på de højeste indkomstniveauer er at være kvinde.<sup>3</sup> Det skal sammenholdes med danske kvinders høje uddannelsesniveau og ditto erhvervsfrekvens.

Underrepræsentationen af kvinder i bestyrelser og på ledelsesgangene udgør derfor stor risiko for tab af talenter for virksomheden, men også samfundet generelt, hvilket har konsekvenser for både indkomst og velstand.

På den baggrund er det ganske uforståeligt, at regeringen vil fjerne virksomhedernes rapporteringspligt, som udgør en central del i arbejdet med at sikre transparens samt mulighed for benchmarking.

Det er også værd at have in mente, at lovgivningen om måltal hidtil har haft en meget begrænset effekt, hvorfor det derfor også gav særdeles god mening, da man tog konsekvensen af det med en skærpe af

---

<sup>1</sup> [https://www.oqta.dk/assets/files/AnalyseTal\\_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf](https://www.oqta.dk/assets/files/AnalyseTal_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf)

<sup>2</sup> <https://www.danskindustri.dk/arkiv/analyser/2023/12/konsdiversitet-i-bestyrelserne/>

<sup>3</sup> [https://kraka.dk/sites/default/files/public/analyse\\_-\\_det\\_stoerste\\_benspaend\\_for\\_succes\\_paa\\_arbejdsmarkedet\\_er\\_at\\_vaere\\_kvinde.pdf](https://kraka.dk/sites/default/files/public/analyse_-_det_stoerste_benspaend_for_succes_paa_arbejdsmarkedet_er_at_vaere_kvinde.pdf)

lovens krav i 2023. Skærpeisen var begrundet i et politisk ønske om at få mere fart i det nødvendige arbejde med at opnå en mere repræsentativ i landets store virksomheder.

Det er selvfølgelig korrekt, at der med EU reguleringen vil være et vist overlap med kravene i Årsregnskabslovens §99a, bl.a. som følge af CSRD direktivet og EU's kønsbalancedirektiv. Det er dog i den sammenhæng værd at bemærke, at dette overlap primært vil have betydning for de ca. 45 største virksomheder i Danmark. Ifølge en kortlægning af de 21 største danske virksomheder arbejdes der systematisk med problemstillingen i de største virksomheder. Men trods erkendelsen og det igangværende arbejde i disse er realiteten dog stadig, at der blandt de 21 af disse virksomheder ikke er en eneste kvinde for bordenden i bestyrelsen og kun én kvindelig topchef.<sup>4</sup>

Set i lyset, at indsatsen for øget kønsbalance og diversitet i forvejen er bedre forankret i de største virksomheder, forekommer det særdeles uhensigtsmæssigt at lempe lovgivningen for de store virksomheder og at man slet ikke forholde sig til små og mellemstore virksomheder, som der er flest af i Danmark. Derfor er det Djøfs opfattelse, at man frem for at afskaffe § 99a snarere burde stramme lovgivningen yderligere.

Samlet set vurderer Djøf forslaget om at ophæve Årsregnskabslovens §99a som udtryk for, at ligestilling og bedre kønsbalance på ledelsesgangene langt fra er en vigtig prioritet for regeringen. Uagtet at dansk erhvervsliv burde kunne forvente, at regeringen også var optaget af at fremme et konkurrencedygtigt erhvervsliv både nationalt og internationalt.

Det fremgår også ganske klart, at man er helt klar over, at ophævelsen af Årsregnskabslovens § 99 a betyder en svækkelse af arbejdet for øget kønsbalance, jf. s. 45 i bemærkningerne:

*"Den foreslåede ophævelse af § 99 b vil kunne opfattes som en svækkelse af de materielle krav til virksomhedernes indsats for at øge andelen af det underrepræsenterede køn i ledelsen."*

På den baggrund anbefaler Djøf, at regeringen sætter ambitionsniveauet betydeligt højere og som minimum fastholder Årsregnskabslovens § 99 a. Det er centralt for Djøf, at dansk erhvervsliv bliver bedre til at udnytte hele talentmassen i rekrutteringen af ledelse i det danske samfund, da det styrker vores konkurrenceevne både nationalt og internationalt mv.

Djøf står naturligvis til rådighed for uddybning af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Edith Jakobsen**

Arbejdslivspolitisk chef

Marketing, Kommunikation og Politik

33 95 97 00

33 95 97 13 (direkte)

eja@djoef.dk

[djoef.dk](http://djoef.dk)

[Privatlivspolitik](#)

---

<sup>4</sup> <https://finans.dk/erhverv/ECE16670888/virksomhedsledere-revser-ligestillingstempoet-paa-direktionsgangene/>

Djøf

Djøf

**Vedr. Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).**

Kære Erhvervsministerium,

En række danske erhvervsklynger skal hermed afgive høringssvar på ovenstående lovforslag.

Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse har besluttet at annullere den igangværende annoncering af klyngeprogram 2025-2028 samt at tilbyde de nuværende klynger en overgangsfinansiering i første halvår af 2025 for dernæst at lave en ny annoncering.

Vi vil fremhæve to områder, som særligt vigtige i den kommende genannoncering

1. Basér den kommende annoncering på; en DEB Innovationsbevilling og en "Letter of Comfort"-bevilling.

I dag finansieres klyngernes videnbaserede aktiviteter af Uddannelses- og Forskningsministeriet med godt 90 millioner kroner årligt med særligt fokus på at bygge bro mellem forskning og erhvervsliv. Det sker gennem videnbaserede samarbejdsprojekter og videnspredningsevents hvor videninstitutioner og klyngeorganisationer får midler til at gennemføre videnspredning, matchmaking og samarbejdsprojekter, mens de deltagende virksomheder medfinansierer in-kind med tid.

I ordningen gælder, at mindst 50 pct. af klyngernes bevilling tilfalder videninstitutionerne. Der er tale om ikke-økonomiske klyngeaktiviteter, og midlerne er derfor ikke underlagt statsstøttereglerne, hvilket er bekræftet i et Letter of Comfort udstedt af EU-Kommissionen til den danske stat. Det er afgørende, at dette Letter of Comfort fortsat anvendes, da ordningen, har en langt mindre administrationsbyrde for klyngernes videnpartnere, de deltagende virksomheder og klyngerne. Det vil samtidig sikre, at den videnbaserede innovation videreføres, uden at blive omfattet af de sædvanlige statsstøtteregler.

Vi er opmærksomme på og enige i, at genannonceringen skal medføre administrativ forenkling, også i antallet af bevillinger, og derfor foreslår klyngerne, at der udbydes en "Letter of Comfort-bevilling" (baseret på modellen for den hidtidige UFM-bevilling) på bekostning af den annoncerede "Basisbevilling", som er underlagt svært administrerbare statsstøtteregler under Gruppefritagelsens artikel 27 og uden mulighed for at medfinansiere aktiviteterne ved hjælp af virksomhedernes deltagelse in-kind.

Mængden af in-kind finansiering i det nuværende UFS-program er 90 mio. kr. årligt, hvoraf anslået 35-45 mio. kr. vedrører aktiviteter, der i fremtiden ikke ville kunne omfattes af en fremtidig innovationsbevilling fra DEB/ERST under deminimis statsstøtteordningen. Hvis disse aktiviteter skulle finansieres gennem en DEB-basis bevilling ville medfinansieringen skulle findes som privat kontant, og dette vurderes ikke at være realistisk.

2. Undgå at skabe likviditetsmæssige udfordringer for klyngeorganisationerne

Den hidtidige UFM-bevilling har været baseret på forskudsudbetalinger, hvilket har været afgørende for klyngeorganisationernes likviditet. Bortfalder disse betalingsbetingelser bliver klyngeorganisationerne udfordret kritisk på likviditeten.

Hvis UFM-bevillingens udbetalingsmodel erstattes af de nuværende regler for DEB/ERST-bevillinger

medfører det en meget betydelig forringelse af klyngeorganisationernes likviditet i hele bevillingsperioden, med en effekt der toppe i foråret 2026 med 182 mio. kr. eller 14 mio. r. per klyngeorganisation i gennemsnit.

Dette er en udfordring, som de fleste klyngeorganisationer ikke ville kunne håndtere.

I vedlagte bilag ses en nærmere analyse af likviditeten i klyngeprogrammet.

Klyngeorganisationerne bruger i dag betydelige ressourcer på administration af de eksisterende bevillinger, så klyngerne hilser en forenkling velkommen. Derfor er det vigtigt at den kommende genannoncering ikke fører til en større administrativ byrde og en forringelse af vilkårene for den videnbaserede klyngeindsats og den konsolidering, som klynger og videninstitutioner gennem de sidste fire år har gennemført i forhold til videnbaseret innovation.

Klyngeprogrammet er ifølge Erhvervsfremmestrategien et signaturprojekt, og derfor skal vi gøre alt for at eliminere de usikkerheder og administrative byrder, der får både medarbejdere, videnpartnere og virksomheder til at træde et skridt tilbage og overveje, om energien forsat skal bruges på at bygge bro og skabe innovation i økosystemerne eller ej. Denne nye situation er en oplagt mulighed for at se på om Erhvervsstyrelsens eget kontrolregime måske kunne være mere risiko- og stikprøvebaseret.

Annulleringen af klyngekaldet har naturligvis allerede skabt en stor usikkerhed, men hvis den kommende genannoncering kan tilgodese de to nævnte punkter, vil det minimere de negative konsekvenser af usikkerheden og efterlade et potentielt styrket klyngelandskab i den kommende periode.

På vegne af erhvervsklyngerne:

- Food & Bio Cluster Denmark
- Energy Cluster Denmark
- Danish Life Science Cluster
- Lifestyle & Design Cluster
- MADE
- CLEAN
- We Build Denmark
- DigitalLead
- Odense Robotics
- CenSec
- Danish Sound Cluster



## **Tænk tanken EQUALIS' hørings svar angående forslag til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Den 3. september 2024 sendte Erhvervsministeriet udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald) i høring.

I udkastet foreslås det at ophæve Årsregnskabslovens §99 b, der stiller krav til virksomheders afrapportering af måltal og politikker for det underrepræsenterede køn i virksomheders øverste ledelsesorgan samt øvrige ledelsesorganer.

Ligeledes foreslås det, at kravene om, at måltallene skal gøres tilgængelige på [www.virk.dk](http://www.virk.dk), og at informationerne om kønsfordelingen og målsætninger skal offentliggøres på en ny hjemmeside, udgår.

### **Konkrete bemærkninger**

Tænk tanken EQUALIS finder det positivt, at Erhvervsministeriet med ændringsforslaget tager stilling til overlap mellem indhold i den danske Årsregnskabslov og selskabsregulering vedr. måltal og politikker for det underrepræsenterede køn og indhold i EU's CSRD (direktiv (EU) 2022/2464) og kønsbalancedirektiv (direktiv (EU) 2022/2382) på samme område. Det er også indenfor disse snitflader, EQUALIS har bemærkninger til lovforslaget.

Vi bakker op om at eliminere overlappende afrapporteringskrav, men vi stiller os uforstående overfor den overordnede hensigt om at afskaffe kravet til afrapportering indeholdt i Årsregnskabslovens §99 b.

### **Viden om måltal for kønsbalancer i øverste ledelseslag er ikke en del af andre afrapporteringskrav**

Med indførelsen af lovgivning om måltal og politikker i 2012, og i den efterfølgende skærpende af selvsamme sidste år, fastlagdes rammer for afrapportering af data og mål for omfattede virksomheder. Afrapportering, som bevirker, at der er transparens omkring den enkelte virksomheds data og måltal i virksomhedernes årsregnskaber.

Denne transparens udgør et helt afgørende udgangspunkt for opfølgning, evaluering og indsatser, der understøtter reel udvikling inden for ligestillingsområdet i de øverste ledelseslag i erhvervslivet og vil gå tabt ved en endegyldig afskaffelse.

Mens der er nogle overlap mellem de krav til opstilling af måltal og politikker, der følger af den selskabsretlige regulering i Danmark og EU's kønsbalancedirektiv, indeholder hverken kønsbalancedirektivet eller den selskabsretlige regulering specifikke krav til afrapportering. Disse indeholdes udelukkende i Årsregnskabslovens §99 b.

På EU-plan stiller CSRD krav til afrapportering på en række datapunkter i relation til bæredygtighed og mangfoldighed, men indeholder ingen bestemmelser om måltal eller

# EQUALIS

afrapportering heraf. Ligeledes er bestemmelserne for afrapportering langt fra lige så forpligtigende i forhold til afrapportering på måltal og politikker for det underrepræsenterede køn i øverste ledelse som den danske Årsregnskabslovs §99 b.

Virksomhedernes afrapportering i forbindelse med kravene i CSRD vil altså formentlig indeholde oplysninger om kønsfordelinger på de øverste ledelsesniveauer, men indeholder ikke måltal. Oplysninger, der afgives som følge af CSRD vil derfor give indblik i den aktuelle kønsfordeling, men siger ikke noget om, hvordan virksomhederne arbejder med deres kønsfordeling.

Som konsekvens af en ophævelse af Årsregnskabslovens §99 b, vil datakilden således blive elimineret og med den, muligheden for at få indsigt i virksomhedernes arbejde med kønsbalance.

## **Færre virksomheder vil være omfattet af lovgivning om afrapportering på kønsbalance**

Ligeledes vil der være en restgruppe af virksomheder, der ikke er store nok eller har tilstrækkelig indtjening til at være omfattet af forpligtigelserne i EU's kønsbalancedirektiv, og som derfor ikke skal afrapportere på kønsbalance overhovedet, hvis §99 b ophæves. Mens der er en mulighed for, at nogle vil blive omfattet af krav til afrapportering som følge af rammerne for CSRD, indeholder denne lovgivning fortsat ikke noget krav om opstilling – og dermed afrapportering - af måltal.

Det er problematisk, da det særligt er blandt de (små og) mellemstore virksomheder, at nødvendigheden af et konkret fokus på kønsbalance er størst. EQUALIS' Diversitetsbarometeret 2024 viser, at mens 25 pct. af de administrerende direktører i store danske virksomheder med mere end 250 ansatte er kvinder, gør det samme sig gældende for 16,6 pct. i de mellemstore virksomheder. Fra 2023 til 2024 har de store virksomheder flyttet sig 4 procentpoint, mens udviklingen for de mellemstore er på bare 0,9 procentpoint.

Data, og transparens herom, er et nødvendigt grundlag for forandring. Med de aktuelle kønsfordelinger i de øverste ledelseslag i dansk erhvervsliv er der fortsat behov for en fast og kontinuerlig monitorering af, hvordan virksomheder går til opgaven med at understøtte en større grad af ligestilling i de øverste ledelseslag.

I Tænketanken EQUALIS stiller vi os forhåbningsfulde overfor, at hensynet til et behov for et ordentligt og gennemsigtigt videns- og datagrundlag i tillæg til et kontinuerligt og skarpt fokus på ligestilling i erhvervslivet vil veje tungt i ministeriets videre arbejde med forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald). Vi stiller os endvidere gerne til rådighed som sparringspartnere i den videre proces.

På vegne af Tænketanken EQUALIS

Gine Maltha Kampmann,  
Adm. direktør for Tænketanken EQUALIS

Erhvervsministeriet

Sendt pr. e-mail til [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)



FINANS  
DANMARK

# Høringsvar til ændring af visse love på Erhvervsministeriets område

## Resumé

Lovforslaget indeholder ændringer til en række love på Erhvervsministeriets område, herunder selskabsloven og lov om finansiel virksomhed, og er en opfølgning på regeringens forslag til finansloven for 2025.

Finans Danmark støtter overordnet, at regeringen løbende forholder sig til, hvilke opgaver statsadministrationen skal varetage, således at myndighedernes ressourcer bruges bedst muligt i samfundets interesse.

Udkastet til lovforslaget giver anledning til bemærkninger til henholdsvis den foreslåede ophævelse af selskabslovens bestemmelser om kapitalejerlån og den foreslåede afskaffelse af fit-vurdering af bestyrelsesmedlemmer, der ikke er bestyrelsesformænd, i mindre pengeinstitutter og gruppe 2-forsikringsselskaber.

Vi opfordrer til, at man fra myndighedernes side er opmærksom på behovet for vejledning og en ny kontrolindsats af kapitalejerlån i forhold til de almindelige generelle selskabsregler, hvis man vælger at ophæve selskabslovens §§ 210 – 212 om kapitalejerlån og dermed den hidtidige kontrolindsats rettet mod de specifikke bestemmelser.

Vi støtter overordnet forslaget om afskaffelse af fit-vurderingen af bestyrelsesmedlemmer i mindre finansielle virksomheder, og ser gerne at forslaget udvides til at omfatte flere typer institutter. Derudover er det vigtigt, at lempelsen ikke medfører, at bestyrelsesposter i mindre pengeinstitutter reelt ikke vil kunne tjene til at give den fornødne erfaring og ekspertise til et hverv som bestyrelses- eller direktionsmedlem i en større finansiel virksomhed. Et bestyrelsesmedlem i en mindre finansiel virksomhed, der har været undtaget krav til egnethedsvurdering, og som efterfølgende skal gennem en individuel egnethedsvurdering som bestyrelses- eller direktionsmedlem i større pengeinstitutter, må således ikke "dømmes ude" eller potentielt afvises sammenlignet med øvrige kandidater, som har tilsvarende erfaring fra de større institutter.

## Høringsvar

3. oktober 2024

Dok: FIDA-300870041-345-v1

# Hørings svar til udkast til lovforslag om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område, der er en opfølgning på regeringens forslag til finansloven for 2025.

Vi støtter overordnet, at regeringen løbende forholder sig til, hvilke opgaver statsadministrationen skal varetage, således at myndighedernes ressourcer bruges bedst muligt i samfundets interesse.

Udkastet til lovforslaget giver anledning til bemærkninger til henholdsvis den foreslåede ophævelse af selskabslovens bestemmelser om kapitalejerlån og den foreslåede afskaffelse af fit-vurdering af bestyrelsesmedlemmer, der ikke er bestyrelsesformænd, i mindre pengeinstitutter og gruppe 2-forsikringsselskaber.

## *Ophævelse af selskabslovens §§ 210 – 212 om kapitalejerlån*

Med lovforslaget foreslås en ophævelse af selskabslovens §§ 210 – 212 om kapitalejerlån, og at årsregnskabslovens krav om omklassificering fra frie reserver, der reduceres med et beløb svarende til det udlånte beløb, til en reserve for udlån og sikkerhedsstillelse, ikke længere vil skulle gælde for kapitallån.

Der henvises til i lovforslaget, at afskaffelsen vil give virksomhederne en større fleksibilitet. I forhold til beskyttelsen af selskabets kapital og selskabets kreditorer henvises bl.a. til, at ledelsen i kapital selskabet til enhver tid efter selskabsloven er forpligtet til at sikre en forsvarlig organisation af selskabets virksomhed, herunder ift. sikring af et forsvarligt kapitalberedskab. Efter selskabsloven må ledelsen dertil ikke foretage dispositioner, der åbenbart er egnet til at skaffe kapitalejere eller andre en utilbørlig fordel på de andre kapitalejere eller kapital selskabets bekostning. Det er således ledelsens pligt at sikre, at et eventuelt kapitalejerlån til enhver tid er forsvarligt ift. kapital selskabets økonomiske situation og at dispositionerne er lovlige. Erhvervsministeriet vurderer derfor at ophævelsen af reglerne er forsvarlige.

Vi noterer os på denne baggrund forslaget om at ophæve de specifikke bestemmelser i selskabslovens for kapitalejerlån. Vi finder dog samtidig anledning til at bemærke, at ændringerne vil kunne gøre det sværere at foretage vurderingen af, om et kapitalejerlån er forsvarligt, hvilket vil kunne komme virksomhederne til nytte.

## Hørings svar

3. oktober 2024

Dok. nr.:

FIDA-300870041-345-v1



derne og i sidste ende også kreditorerne til skade. De generelle regler i selskabsloven er således mere skønsprægede end de konkrete bestemmelser om kapitalejerlån, som foreslås ophævet, og kan være sværere at anvende for både ledelse og andre aktører som revisorer og kreditorer. De gældende bestemmelser er på den ene side formalistiske, men giver samtidig nogle konkrete holdepunkter for vurderingen af kapitalejerlån forud for långivningen. Det kan derfor ikke udelukkes, at man ved en vurdering af kapitalejerlån alene efter de almindelige generelle selskabsregler, først bagudrettet vil kunne identificere de kapitalejerlån, der har vist sig at være uforsvarlige - med eventuelt tab for kreditorer til følge. Det kan derfor heller ikke udelukkes, at det medfører et forsigtighedsprincip blandt aktørerne, herunder pengeinstitutterne, der kan få den modsatte effekt i forhold til, hvad der er hensigten med lovforslaget.

Vi opfordrer derfor til, at man fra myndighedernes side er opmærksom på behovet for vejledning og en ny kontrolindsats af kapitalejerlån i forhold til de almindelige generelle selskabsregler, hvis man vælger at ophæve selskabslovens §§ 210 – 212 om kapitalejerlån og dermed den hidtidige kontrolindsats rettet mod de specifikke bestemmelser.

#### Afskaffelse af fit-vurdering

Det foreslås med lovforslaget, at bestyrelsesmedlemmer i gruppe 3- og 4-pengeinstitutter og gruppe 2-forsikringselskaber, der ikke er bestyrelsesformænd, undtages fra kravet om at skulle individuelt egnethedsvurderes af Finanstilsynet og meddele Finanstilsynet oplysninger til brug herfor.

Finans Danmark kan overordnet støtte ændringen, som vi vurderer, ikke vil påvirke den finansielle stabilitet. Dette skal ses i sammenhæng med, at den individuelle egnethedsvurdering for bestyrelsesformænd og direktionen i de mindre institutter fastholdes, og at Finanstilsynet fører tilsyn med om det er en egnet bestyrelse som helhed. Derudover bidrager de tydelige krav til kompetence og bestyrelsesuddannelse til at pengeinstitutterne selv er i stand til at vurdere bestyrelsesmedlemmernes egnethed. I forlængelse heraf ser vi gerne, at forslaget udvides til at omfatte flere typer institutter.

Derudover mener vi, at det er vigtigt at der er opmærksomhed på, at den foreslåede lempelse ikke vil medføre, at det mulige kandidatfelt til ledelsen i de større finansielle virksomheder reelt bliver indskrænket. Et bestyrelsesmedlem i en mindre finansiell virksomhed, der har været undtaget krav til egnethedsvurdering, og som efterfølgende skal gennem en individuel egnethedsvurdering som bestyrelses- eller direktionsmedlem i større pengeinstitutter, må således ikke "dømmes

## Hørings svar

3. oktober 2024

Dok. nr.:

FIDA-300870041-345-v1



ude" eller potentielt afvises sammenlignet med øvrige kandidater, som har tilsvarende erfaring fra de større institutter. Det er vigtigt, at bestyrelsesposter i mindre pengeinstitutter fortsat skal kunne tjene til at give den fornødne erfaring og ekspertise til et hverv som bestyrelses- eller direktionsmedlem i en større finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen

**Jens Kasper Rasmussen**

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

**Hørings svar**

3. oktober 2024

Dok. nr.:

FIDA-300870041-345-v1



**Fra:** [Jesper Bo Nielsen](#)  
**Til:** [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk); [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)  
**Emne:** Høring vedr. udkast til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område - opgavebortfald mv.  
**Dato:** 3. oktober 2024 10:21:57  
**Vedhæftede filer:** [image001.png](#)

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

## Erhvervsministeriet

### Att.: Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey

Erhvervsministeriet har sendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Finansforbundet takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

Udkastet giver os anledning til nogle kommentarer til nedenstående punkter.

#### *Ophævelse af rapporteringskrav i årsregnskabsloven*

I en tid hvor der er et stigende og tiltrængt fokus på, hvordan vi øger diversiteten og fremmer en mere ligelig kønsrepræsentation overalt i vores samfund, synes det kontraintuitivt, at ministeren og regeringen ønsker at udvande et af de få lovfæstede redskaber, vi har til netop at fremme det underrepræsenterede køn på de danske ledelsesgange.

Med lovforslaget foreslås det at ophæve § 99 b i årsregnskabsloven, så en lang række virksomheder ikke længere har pligt til at afrapportere i forhold til måltal for det underrepræsenterede køn. Ligeledes foreslås et ophør af kravet om, at måltallene skal gøres tilgængelige på [www.virk.dk](http://www.virk.dk) samt at informationerne om kønsfordelingen og målsætninger skal offentliggøres på en ny samlende hjemmeside.

Årsagen hertil skulle være, at ny EU-regulering (CSRD, Kønsbalancedirektivet) delvist overlapper med årsregnskabslovens § 99b, samt et ønske om at undgå regelforvirring og risiko for dobbeltafrapportering.

Ønsket om at undgå dobbeltafrapportering og regelforvirring er fuldt forståeligt. Men den EU-regulering (CSRD, Kønsbalancedirektivet) der henvises til i lovforslaget dækker ikke den brede målgruppe af virksomheder, der aktuelt er omfattet af §99b. Derfor medfører den nye EU-relaterede regulering heller ikke en afrapporteringspligt og offentliggørelse af måltal for størstedelen af de danske virksomheder, ej heller at dette skal ske et samlet sted, således at det bliver muligt at få et overblik og følge udviklingen i måltal mv..

Det synes utidigt at skære på de få redskaber, der i dag forefindes. For ét er kravet om måltal og politikker for at fremme det underrepræsenterede køn. Noget andet er den effekt det har. og den forpligtigelse det skaber, når der skal afrapporteres og resultaterne skal offentliggøres. Der er evidens for at gennemsigtighed er vigtig for forsat udvikling.

Som det fremgår af lovforslaget, vil ophævelsen af § 99 b "*kunne opfattes som en svækkelse af de materielle krav til virksomhedernes indsats for at øge andelen af det underrepræsenterede køn i ledelsen*". Finansforbundet er af den holdning, at det netop er tilfældet, at forslaget vil svække virksomhedernes indsats.

Finansforbundet under sig over, at man ønsker at slække på kravene på et område, hvor vi i Danmark forsat er langt fra at opnå lighed mellem kønnene, men hvor vi også ved, at regulering virker. Med dette forslag og den nye EU-regulering strammes kravene for forholdsvis få virksomheder – nemlig de største – hvorimod kravene for de mange svækkes. Det synes som den helt forkerte vej at gå.

## *Ophævelse af regler om finansielle rådgivere*

Ifølge lovudkastet ophæves kravet om tilladelse til at udøve virksomhed som finansiell rådgiver. Selvom det tilladelsesfri område justeres, så det begrænses til at omfatte rådgivning om ind- og udlån (undtagen boligkredit), er det ikke uproblematisk, at finansielle rådgivere undtages fra tilladelseskrav og Finanstilsynets tilsyn. Samtidig vil der ske bortfald af de nuværende krav til bl.a. at have forsvarlige forretningsgange, ansvarsforsikring og sikret klientkonto, hvis der modtages betroede midler.

Dermed mindskes mulighederne for, at forbrugere kan få dækket tab som følge af mangelfuld rådgivning mv. Der kan heller ikke sikres effektivt imod, at finansielle rådgivere, der gentagne gange eller konsekvent yder utilstrækkelig eller mangelfuld rådgivning, blot kan fortsætte virksomheden uden videre. Konsekvensen kan blive, at forbrugersikkerheden bliver reduceret på dette område. Ligeledes er der risiko for, at dette kan medvirke til negativt at påvirke tilliden til andre former for rådgivning på det finansielle område.

Vi er således ikke enige i, at denne form for finansiell rådgivning fuldstændig 'sættes fri', så der alene gælder de generelle markedsføringsregler mv. Det er vigtigt, at der også fortsat kommer til at gælde et udtrykkeligt og forsvarligt sæt spilleregler for rådgivningen og dennes kvalitet, krav om behørig ansvarsforsikring samt mulighed for effektivt at sanktionere og bremse finansielle rådgivere, der groft eller gentagne gange tilsidesætter pligten til at yde forsvarlig rådgivning. Såfremt der fortsat skal være adgang til modtagelse af betroede midler, må klientkontokravet ligeledes bibeholdes

## *Ændringer på fit & proper-området*

Det virker fornuftigt, at lovudkastet lægger op til at justere Finanstilsynets arbejde vedrørende individuelle egnethedsvurderinger. Vi er enige i forslaget om, at Finanstilsynet ikke længere skal træffe beslutning om, hvorvidt de enkelte menige bestyrelsesmedlemmer opfylder det individuelle egnethedskrav – i forslaget afgrænset til visse mindre pengeinstitutter og forsikringsselskaber. Dette virker rimeligt bl.a. i lyset af, at Finanstilsynet fortsat skal foretage individuelle hæderlighedsvurderinger og stadig egnethedsvurdere bestyrelsesformænd samt, ikke mindst, fortsat skal påse bestyrelsens kollektive egnethed.

Vi er meget enige i bemærkningerne, s. 36, 3. afsnit, hvor det anføres: *"Det forhold, at et individuelt bestyrelsesmedlem ofte vil kunne bidrage med noget værdifuldt til den samlede kompetence i bestyrelsen igennem sin viden og erfaring på ét specifikt område, uden at det samtidig kan forventes, at medlemmet kan bidrage på alle eller flere områder, gør det ligeledes vanskeligt ud fra et tilsynsmæssigt perspektiv at afgøre, om et individuelt bestyrelsesmedlem er egnet til at sidde i den pågældende virksomheds bestyrelse. Det er vurderingen, at virksomhederne selv er nærmest til at vurdere dette ud fra deres forretningsmæssige behov."*

Denne meget rigtige observation gør sig gældende på tværs af de omfattede finansielle virksomheder, også større virksomheder. Henset til, at det fortsat er en helt central pligt for virksomhederne selv at påse bestyrelsesmedlemmernes egnethed og hæderlighed, må det overvejes, om den foreslåede ændring bør udbredes til også at omfatte større virksomheder end foreslået, eller blive anvendt helt generelt.

Da det i sidste ende er afgørende, hvordan en virksomhedsbestyrelse samlet set fungerer, kan det give god mening i højere grad at koncentrere tilsynsindsatsen på den kollektive egnethed.

## *Finanstilsynets rolle vedr. offentlig forbrugerinformation*

Det foreslås, at Finanstilsynet skal ophøre med at varetage den offentlige forbrugerinformation på det finansielle område. Vi vil først og fremmest benytte lejligheden til at kvittere for den gode og objektive måde, hvorpå Finanstilsynet varetager opgaven på.

Selvom der, som også anført i bemærkningerne, s. 40, er mange aktører, der agerer på området, er det beklageligt, hvis Finanstilsynets værdifulde arbejde stopper. Ydermere er det navnlig betænkeligt, hvis Finanstilsynet ikke længere kommer til at deltage i EU-samarbejdet i regi af ESA'erne og Rådet på forbrugerområdet vedr. forbrugerinformation, finansiell forståelse og uddannelsesinitiativer mm. Dermed kommer man fra dansk side til at miste indflydelse på udformningen af vejledninger og regler på disse områder.



Finansforbundet ser frem til det videre arbejde med lovudkastet og står naturligvis til rådighed i forbindelse hermed.

Med venlig hilsen

**Tina Brinchmann Jensen og Jesper Bo Nielsen**

Seniorkonsulent

[tje@finansforbundet.dk](mailto:tje@finansforbundet.dk)

Chief Regulatory Officer

[jn@finansforbundet.dk](mailto:jn@finansforbundet.dk)



Havnegade 39

1058 Kbh. K

[finansforbundet.dk](http://finansforbundet.dk)

+45 32 96 46 00

[post@finansforbundet.dk](mailto:post@finansforbundet.dk)

**Fra:** [Foreningen af Rådgivende Ingeniører](#)  
**Til:** [1-DEP Juridisk Sekretariat](#)  
**Emne:** SV: Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).  
**Dato:** 2. oktober 2024 11:12:08  
**Vedhæftede filer:** [image003.png](#)

---

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Til rette vedkommende

### **Ad. Bemyndigelse til at pålægge den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud at betale omkostninger.**

Grundlæggende er FRI stærkt bekymret for retssikkerheden ved forslag om, at den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud vil skulle betale en afgift for klagenævnets behandling af sagen. Forslaget fraviger de sædvanlige principper ved de danske nævn, hvorefter at man ikke betaler yderligere omkostninger i tilfælde af, at man taber sagen.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at *"det forventes, at der vil blive indgivet færre klager, hvor det på baggrund af lovgivningen, nævns- og retspraksis må stå klart for klager, at klager ikke kan forventes at få medhold i nævnet."*

FRI kan ikke støtte denne del af det samlede lovforslag.

FRI finder, at behovet for ændringer i forhold til at pålægge den tabende part yderligere gebyrer/omkostninger, hverken er veldokumenteret eller gennemanalyseret.

Der er ikke belæg for, at der indbringes for mange (grundløse) klager for Klagenævnet for Udbud. Nævnet modtog 72 klager sidste år (2023), hvilket er en del færre end året før. Antallet af klager er i øvrigt relativt lavt i forhold til det samlede antal EU-udbud i Danmark (ca. 2.200 i 2021). Det er derfor svært at forstå begrundelsen for at indføre en ny afgift - særligt ud fra, at antallet af klager i Danmark er markant lavere end i de lande, som vi normalt sammenligner os med.

I forvejen er klagegebyret for at indbringe klager for Klagenævnet for Udbud højt. Så risikoen for at skulle betale nævnet sagsomkostninger, vil yderligere medvirke til at afholde særligt SMV segmentet fra at indbringe klager - uanset at disse måtte være velbegrundede.

Forslaget kan derfor kun ses som et "benspænd" for håndhævelse af udbudsreglerne og retssikkerheden for virksomheder, der ønsker at anfægte ordregivers beslutninger ved klagenævnet, hvilket FRI anser for at være i strid med Fællesskabets retsorden og ikke mindst EU's håndhævelsesdirektiv. Før man går videre med denne del af lovforslaget, bør der derfor foretages en gennemgribende analyse af klagesystemet for at sikre, at det danske klagesystem fortsat understøtter retssikkerheden.

Med venlig hilsen  
Ulla Sassarsson  
Vicedirektør, advokat (L)  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI  
Vesterbrogade 1 E  
1620 København V  
Danmark  
+45 25609741



**Fra:** 1-DEP Juridisk Sekretariat <juridisksekretariat@em.dk>

**Sendt:** 3. september 2024 15:03

**Emne:** Høring over lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

Du får ikke ofte mails fra [juridisksekretariat@em.dk](mailto:juridisksekretariat@em.dk). [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til rette vedkommende

Erhvervsministeriet sender hermed udkast til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område i høring. Høringsfristen er den 3. oktober 2024 kl. 12.

Lovforslaget er sendt i offentlig høring og kan også findes på høringsportalen på følgende link:  
[Høringsdetaljer - Høringsportalen \(hoeringsportalen.dk\)](https://hoeringsportalen.dk)

Med venlig hilsen



**SIGNE WORSØE LARSEN (EM-DEP)**

Specialkonsulent

Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)

Tlf. 33 92 33 50



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Att.: Specialkonsulent Signe Worsøe Larsen og fuldmægtig Mia Sofie Povey  
Email: [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk); [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

3. oktober 2024

**Udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Tak for muligheden for at kommentere på udkastet.

Vores bemærkninger vedrører de foreslåede ændringer til selskabslovens regler om kapitalejerlån samt de foreslåede ændringer til årsregnskabsloven.

**Kapitalejerlån (selskabslovens §§ 210 m.fl.)**

Udkastet foreslår at ophæve selskabslovens regler om kapitalejerlån, herunder §§ 210, 211 og 212.

Gennem mange år (i hvert fald siden 1982) har det været forbudt for selskaber at udlåne til kapitalejere og ledelse. I 2016-17 blev reglerne lempet, så et selskab lovligt kunne yde lån, hvis visse betingelser var opfyldt (tilstrækkelige frie reserver, sædvanlige markedsvilkår, generalforsamlingsbeslutning, efter 1. årsrapport). Var disse betingelser ikke opfyldt, var udlånet ulovligt. Erhvervsstyrelsen – og selskabernes revisorer - har gennem årene haft meget fokus på disse ulovlige lån, og det er derfor overraskende, at regeringen nu vil foreslå at ophæve reglerne om kapitalejerlån.

Hvis selskabslovens §§ 210, 211 og 212 ophæves, vil der ikke gælde særlige regler for udlån til kapitalejere og ledelse m.fl. Selskabslovens almindelige regler skal dog fortsat iagttages – også ved udlån til ledelse og kapitalejere:

- Ledelsen skal blandt andet vurdere selskabets økonomiske situation og sikre, at selskabets kapitalberedskab til enhver tid er forsvarligt. Herunder skal ledelsen sikre, at der er tilstrækkelig likviditet til at opfylde selskabets nuværende og fremtidige forpligtelser, efterhånden som de forfalder (§§ 115 – 118).
- Ledelsen må ikke disponere således, at dispositionen er åbenbart egnet til at skaffe visse kapitalejere en utilbørlig fordel på andre kapitalejeres eller selskabets bekostning (§ 127, stk. 1).
- Aftaler, som indgås mellem en enekapitalejer og selskabet, er kun gyldige, hvis de affattes på en måde, som senere kan dokumenteres, medmindre der er tale om aftaler på sædvanlige vilkår som led i et løbende mellemværende (§ 127, stk. 2)

Udkastet foreslår at ophæve bindingskravet i årsregnskabslovens § 35 a, for så vidt angår udlån til kapitalejere og ledelse. Dermed skal der ikke bindes et beløb svarende til

FSR – danske revisorer  
Slotsholmsgade 1, 4. sal  
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



udlånet på en særlig post under egenkapitalen i selskabets årsregnskab. Oplysninger om udlån til selskabets ledelse skal dog fortsat fremgå i en note i årsrapporten, uanset om udlånet er lovligt eller ulovligt, da årsregnskabslovens § 74 ikke ændres. Og i årsregnskabets balance skal "tilgodehavende hos virksomhedsdeltagere og ledelse" fortsat fremgå som sin egen regnskabspost, da regnskabsskemaerne ikke ændres.

Det er i dag lovligt at udlåne til selskabets kapitalejere og ledelse, hvis de særlige betingelser i selskabslovens § 210 m.fl. iagttages. Hvis de foreslåede ændringer vedtages af Folketinget, åbnes op for, at selskaber kan foretage lovlige udlån til kapitalejere og ledelse i større omfang end i dag. Det er umiddelbart en fordel for selskaberne med sådanne mere fleksible regler. Det er også umiddelbart en fordel, at "kapitalselskabets revisor såvel som Erhvervsstyrelsen ikke længere vil skulle påse, at de særlige betingelser for lovligt at kunne yde lånet er opfyldt." (lovbemærkningerne, afsnit 3.1.2.).

### **Betænkkeligheder**

Der er gennem tiden brugt mange ressourcer i Erhvervsstyrelsen på at kontrollere og håndhæve reglerne om kapitalejerlån. Selskaberne og selskabernes revisorer har også brugt mange ressourcer på at rydde op og "reparere", når der forekom ulovlige udlån. Set i det lys lyder det hensigtsmæssigt, at reglerne ophæves. Vi har dog samtidig en række betænkkeligheder ved at ophæve reglerne.

For det første bliver skattereglerne om kapitalejerlån (ligningslovens 16 E) ikke ophævet i denne forbindelse. Det vil sige, at udlån til fysiske kapitalejere med bestemmende indflydelse (hovedaktionærer) fortsat skattemæssigt anses som hævninger uden tilbagebetalingspligt og beskattes som løn eller udbytte. Det gælder, uanset at der er tale om et udlån, der er lovligt efter selskabslovens regler. Og det gælder, uanset om der er tale om større engangsudlån eller en løbende sammenblanding af selskabets og kapitalejerens økonomi med løbende mellemregning. Hvis lånene ikke længere er ulovlige, vil der i praksis være endnu større risiko for, at hovedaktionærer i små og mellemstore selskaber ikke er opmærksomme på, at der kan være store skattemæssige konsekvenser forbundet med et i øvrigt lovligt udlån fra selskabet. Vi ved, at det allerede i dag giver store problemer i praksis, ikke mindst på grund af den dobbeltbeskatning, der ofte opstår. Vi opfordrer derfor til, at skattemyndighederne under alle omstændigheder overvejer behovet for at ændre ligningslovens § 16 E, så problematisk dobbeltbeskatning undgås.

Når der i strid med skattereglerne ikke er indeholdt kildeskat ved lånets udbetaling, skal revisor også fremover foretage underretning til Hvidvasksekretariatet. I revisionspåtegninger og erklæringer om udvidet gennemgang skal revisor også fortsat oplyse om det mulige ledelsesansvar som følge af den manglende indeholdelse af kildeskat. Vi ser derfor kun en begrænset lempelse i omfanget af revisors underretnings- og rapporteringspligter, da kapitalejerlån ofte vedrører selskabers hovedaktionærer.

Hvis selskabet udlåner til kapitalejere, ledelsen eller andre personer, skal selskabet som nævnt iagttage de generelle regler om forsvarlighed i §§ 115-118 mv. Hvis disse regler ikke overholdes, kan ledelsen ifalde ansvar efter selskabslovens § 367. Der vil forekomme situationer, hvor revisor skal overveje, om ledelsen har opfyldt de generelle regler om forsvarlighed, og hvor revisor derfor skal overveje, om forholdet skal omtales i revisionspåtegningen eller erklæringen om udvidet gennemgang, samt overveje underretning til Hvidvasksekretariatet.

Vores betænkeligheder kan sammenfattes således: En ophævelse af reglerne i selskabslovens §§ 210 - 212 øger risikoen for, at selskaberne mere eller mindre bevidst kommer til at overtræde de generelle betingelser i selskabsloven og i højere grad sammenblender selskabets økonomi og kapitalejeres og ledelsens private økonomi. Det er ikke en ønskelig situation. Der er også øget risiko for, at hovedaktionærer glemmer skattelovgivningens regler for visse kapitalejrlån, og det vil i praksis give flere problemer og i sidste ende koste skat og større rådgiverhonorar for selskaberne. Samtidig forudser vi, at revisor skal foretage flere vurderinger af, om et selskabs udlån og løbende mellemværende opfylder selskabslovens generelle betingelser. Vi forudser således, at afskaffelsen af reglerne vil føre til en mere usikker situation.

Hvis man vælger at gennemføre forslaget, vil det være afgørende, at der iværksættes en massiv vejledningsindsats fra Erhvervsstyrelsen om den nye situation, der rykker ved en meget lang og indarbejdet praksis, som nu skal håndteres og fortolkes anderledes.

#### **Eksisterende lån**

Det fremgår af lovbemærkningerne (til § 1, nr. 2), at Erhvervsstyrelsens kontrol med kapitalejrlån vil ophøre. Det bør også fremgå af lovbemærkningerne - og måske af en lovbestemmelse - hvad der sker med eksisterende udlån, der er ulovlige efter gældende lovgivning. Bliver disse lån nu lovliggjort og fra hvilken dato? Denne præcisering er vigtig i praksis - også fordi der i relation til kapitalejrlån jo ellers anlægges det synspunkt, at det er forholdene på långivningstidspunktet, der er afgørende. Og hvis man lovliggør disse lån med tilbagevirkende kraft - hvad sker der så med de sager, hvor selskabers ledelse er blevet straffet for et ulovligt lån, som måske er ydet på et senere tidspunkt end de lån, som nu bliver lovliggjort?

#### **Paragraffer i lovbemærkninger**

Flere steder i lovbemærkningerne henvises til bestemmelser i selskabslovens "§§ 215-218". Det skal ændres til "§§ 115-118".

#### **Rapportering om ledelsens kønsmæssige sammensætning mv. (årsregnskabslovens § 99 b)**

Udkastet foreslår at ophæve årsregnskabslovens § 99 b. Det vil medføre, at oplysningskrav om ledelsens kønsmæssige sammensætning, herunder måltal og politikker til fremme af det underrepræsenterede køn, ikke længere vil være mere omfattende end regnskabsdirektivets bestemmelser. De af § 99 b omfattede virksomheder (store eller børsnoterede virksomheder og statslige aktieselskaber) vil fortsat være forpligtede til at opstille måltal og have politikker efter reglerne i den selskabsretlige lovgivning, alternativt i den kommende kønsbalancelov. Det er således alene de særlige danske rapporteringsforpligtelser knyttet til selskabslovgivningen, der foreslås ophævet.

Det fremgår af udkastet til kønsbalanceloven, at de store børsnoterede virksomheder fremover vil være forpligtede til at oplyse om de opstillede måltal, politikker mv. for det underrepræsenterede køn i ledelsen. Desuden skal virksomheder omfattet af den gældende § 99 b, som noget nyt, redegøre for ledelsens kønsmæssige sammensætning og andre diversitetsaspekter efter EU's standarder for bæredygtighedsrapportering (ESRS), jf. årsregnskabslovens § 99 a eller § 107 e.

De nye oplysningskrav i ESRS overlapper delvist årsregnskabslovens § 99 b, men dækker ikke fuldt ud oplysningskravene i § 99 b. Ophævelsen af § 99 b indebærer derfor en nedjustering af kravene til virksomhedernes rapportering om det underrepræsenterede køn i ledelsen.

De foreslåede oplysningskrav i udkastet til kønsbalanceloven dækker en del af det manglende overlap, idet den foreslåede nye § 107 f i årsregnskabsloven indeholder mange af de samme oplysningskrav som § 99 b. Dermed vil ophævelsen af § 99 b få størst betydning for de store noterede virksomheder, der ikke bliver omfattet af § 107 f.

Ophævelsen af § 99 b vil reelt betyde, at de store noterede virksomheder ikke længere er forpligtede til at oplyse de måltal, som virksomhederne efter selskabslovgivningen skal opstille for det øverste ledelsesorgan, status for opfyldelsen, handlinger for at opfylde målet, og hvis relevant årsagen til, at målet ikke er opfyldt, jf. de begrænsede oplysningskrav i ESRS 1, GOV-1. Tilsvarende oplysninger for de øvrige ledelsesniveauer er bedre dækket af ESRS S1, men er underlagt en væsentlighedsvurdering.

Hertil kommer fritagelsen for store noterede dattervirksomheder i § 99 a, stk. 7, til at udarbejde bæredygtighedsrapportering efter ESRS ved henvisning til en overliggende modervirksomheds rapportering for koncernen. Sådanne virksomheder er ikke undtaget fra den gældende § 99 b.

Det manglende overlap mellem årsregnskabslovens § 99 b og ESRS samt muligheden for fritagelse for bæredygtighedsrapportering, og dermed den reelle nedjustering af de store noterede virksomheders rapporteringsforpligtelser, finder vi ikke tilstrækkeligt belyst i udkastets lovbemærkninger.

Vi opfordrer også Erhvervsministeriet til at fremlægge ministeriets overvejelser om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at de lovpligtige måltal og politikker for det underrepræsenterede køn ikke i alle tilfælde er underlagt en rapporteringsforpligtelse.

#### **Virkningstidspunkt for ophævelse af § 99 b**

Ophævelsen af § 99 b har virkning fra indsendelse af årsrapporter, der foretages efter den 1. januar 2025, jf. udkastets § 11, stk. 3. Vi gør opmærksom på, at den gældende § 99 a, stk. 6, først får virkning for store virksomheder i regnskabsklasse C og visse store virksomheder i regnskabsklasse D for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2025 eller senere, jf. § 14, stk. 3, i L 2024-05-22 nr. 480. Ophævelsen af § 99 b får således virkning, før et større antal virksomheder bliver forpligtede til at aflægge bæredygtighedsrapportering efter ESRS. Dermed er disse virksomheder ikke underlagt specifikke oplysningskrav om ledelsens kønsmæssige sammensætning for regnskabsåret 2024 ud over, hvad § 107 d favner.

**Konsekvensændre § 77 c**

Vær opmærksom på årsregnskabslovens § 77 c, der bestemmer, at visse erhvervsdrivende fonde skal medtage de oplysninger, der er nævnt i § 99 b, i ledelsesberetningen. § 77 c skal konsekvensændres, så bestemmelsen ikke henviser til § 99 c, der foreslås ophævet.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til vores kommentarer.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard  
Chefkonsulent



2. oktober 2024

Ingeniørforeningen, IDA  
Kalvebod Brygge 31-33  
DK-1780 København V  
Tlf. +45 33 18 48 48

ida.dk

## Til

Signe Worsøe Larsen (siwola@em.dk) & Mia Sofie  
Povery (misopo@em.dk)

## Svar på høring om lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)

Tak for muligheden for at komme med et høringssvar.

Mario Draghi har i sin rapport til EU-kommissionen tilbage i september påpeget, at Europa er udfordret med hensyn til en række nøgleteknologier, som er afgørende for Europas produktivitet og velfærd. Det skyldes blandt andet, at Europas innovationsevne taber terræn set i forhold til især Kina, hvilket også afspejler sig ved, at Europa ikke har nogle klyngemiljøer i top 10 inden for teknologi og naturvidenskab.

På den baggrund anser Ingeniørforeningen, IDA det som afgørende, hvilke rammevilkår vi tilbyder de danske og europæiske klyngemiljøer – herunder skaber rum for, at klyngernes virksomheder har mødepladser og netværk, hvor de kan udveksle ideer, blive klogere sammen og ikke mindst være brobygger mellem industri, forskningsmiljøerne (universiteter, GTS-institutter), relevante forsyningselskaber og myndigheder.

IDAs mere end 150.000 medlemmer sidder netop som eksperter eller ledere ude i virksomhederne, i videnmiljøerne eller i forsyningselskaberne, og vi finder det derfor naturligt at være med til at sikre klyngerne de bedste rammevilkår.

### Gruppefritagelsen skal flyttes med

Regeringen har valgt at spare på antallet af medarbejdere i Uddannelses- og Forskningsministeriet (UFM) med henblik på at flytte hele klyngeindsatsen under Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse (DEB), som sekretariatsbetjenes af Erhvervsstyrelsen under Erhvervsministeriet.

Flytningen må ikke forringe klyngernes vilkår for finansiering af klyngeaktiviteter, som understøtter øget samarbejde mellem klyngens virksomheder, universiteter og GTS-institutter. Den brobygning bør hverken nedprioriteres eller forringes på grund af ministerielle nedskæringer på klyngeområdet.

Det er derfor helt afgørende, at DEB fremover øremærker midlerne fra UFM til den videnbaserede klyngeindsats, så vi derved sikrer en videreførelse af klyngerne som ramme for samarbejde mellem virksomheder, universiteter og GTS-institutter om forskning, udvikling og innovation.

Det indebærer helt konkret, at midlerne fra UFM fortsat administreres i henhold til gruppefritagelsen for statsstøtte og dermed ikke som økonomisk aktivitet – både her i overgangsperioden og i det kommende klyngeprogram for 2025-

IDA – Et fællesskab, der realiserer potentialet i teknologi og viden

Vores mere end 150.000 medlemmer med tekniske, naturvidenskabelige og it-uddannelser arbejder for at skabe vækst og job samtidig med, at vi får løst store samfundsudfordringer.

Kontakt i IDA  
Navn: Rene Højmark  
Mail: Rth@ida.dk  
Tlf: 24341547

2028. Dette er af os bekendt understøttet af et Letter of Comfort fra EU-Kommissionen. Samtidig bør en del af tilskuddet udbetales på forskud, så klyngernes likviditet fortsat sikres, hvilket os bekendt ligeledes var muligt under den tidligere UFM-bevilling.

### **Gruppefritagelsen afgørende for videns- og innovationssamarbejde**

Gruppefritagelsen er afgørende, da den giver mulighed for at udbyde vidensspredningsaktiviteter og vidensbaserede samarbejdsprojekter, hvor vidensinstitutioner modtager minimum 50% af projektmidlerne. Samtidig medfinansierer virksomhederne primært deres deltagelse i form af arbejdstid. Et kommende nyt klyngeprogram for perioden 2025-2028 bør skrues sådan sammen, så klyngerne kan indhente samme størrelse i "in kind midler" fra erhvervslivet.

Det har på den baggrund stor økonomisk betydning for både indholdet og omfanget af de fremtidige klyngers aktiviteter og i sidste ende klyngernes økonomi, at den del af midlerne som kommer fra UFM fortsat administreres under gruppefritagelsen for over tid at fastholde universiteternes og GTS-institutternes engagement i klyngearbejdet. Deres engagement er netop afgørende for, at de danske klynger fortsat skal være vidensbaseret, og for at vi i sidste ende får nogle europæiske klyngemiljøer op i top 10 i verden.

Vi har heldigvis allerede et godt fundament med de igangværende klynger inden for en række danske styrkepositioner med fokus på teknologi, it og naturvidenskab – fx DigitalLead, Danish Sound Cluster, CenSec, Danish Life Science Cluster, Energy Cluster Denmark og Odense Robotics.

### **Positive administrative muligheder**

Sidst men ikke mindst bør det grundlæggende sikres ved det kommende klynge-udbud, at de tidligere fremsendte ansøgninger så vidt muligt kan genbruges. Det kan kun ske ved, at rammerne og retningslinjerne ikke ændres væsentligt.

Intentionerne om en betydelig forenkling af det administrative set-up kan vi ikke være uenig i, og der kan flytningen af hele klyngeindsatsen til DEB give nogle positive administrative muligheder. De positive administrative muligheder skal dog også være positivt mærkbare for klyngemiljøerne og deres vidensbaserede indsats. Det kan fx realiseres ved at føre den afrapporteringsproces videre, som UFM forvaltede efter i form af stikprøvekontroller.

Med venlig hilsen

Jan Gilling Timmermann  
Formand  
IDAs Erhvervs- og Vækstudvalg

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område

---

IKA har bemærkninger til:

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald). Høringssvaret indeholder udelukkende bemærkninger til §§ 5 og 7 vedrørende udbudsloven og lov om klagenævnet for udbud (herefter KLFU).

IKA – foreningen af offentlige indkøbere (herefter IKA) kan overordnet ikke støtte de foreslåede lovændringer. Enheden for pålidelighedsvurderinger (herefter EFP) blev indført ved lov nr. 884 af 21. juni 2022 og havde til formål for det første at styrke retssikkerheden for ansøgere og tilbudsgivere ved at sikre, at ens forhold bedømmes ens og uens forhold bedømmes forskelligt. Nedlæggelse af EFP må derfor i sagens natur mindske retssikkerheden i vurderinger af pålidelighed. For det andet oprettelse af EFP til formål at gøre vurdering af pålidelighed mere effektivt for de enkelte ordregivende myndigheder og tilbudsgivere i forhold til både tid, økonomi og ressourcer. Med andre ord var det forventningen, at enheden ville medføre administrative besparelser forbundet med offentlige ordregiveres vurdering af ansøgere og tilbudsgiveres pålidelighed. IKAs medlemmer har tidligere modtaget vejledende udtalelse fra EFP og kan på den baggrund bekræfte, at EFP's viden om og erfaringer med pålidelighedsvurdering udgør et væsentligt bidrag for de ordregivende myndigheder og fører til mindre forbrug af tid og ressourcer.

Hvis EFP på trods heraf nedlægges, foreslår IKA, at udbudslovens udelukkelsesgrund vedrørende alvorlige forsømmelser, der kan så tvivl om en økonomisk aktørs integritet, jf. § 136, nr. 4, gøres frivillig for til dels at imødegå de administrative meromkostninger, som nedlæggelsen af EFP forventes at medføre.

Herudover er det IKAs vurdering, at det nuværende klagesystem i Danmark er meget velfungerende, og at de ordregivende myndigheder gør en stor indsats for at overholde reglerne for afholdelse af udbudsprocedurer. Udsigten til en eventuel afgift for den tabende part i en klagesag vurderer IKA derfor ikke i sig selv vil influere på de ordregivende myndigheders hensigt om at ville overholde udbudsreglerne.

### **Ændring af udbudsloven**

IKA bemærker, at der mangler en overgangsbestemmelse til den foreslåede ændring af udbudsloven, dvs. § 5 i udkastet til lovforslag. Det skaber uklarhed om følgende situationer:

- Hvad er overgangsbestemmelsen for de udbud, der bliver sendt til offentliggørelse, før den foreslåede lovændring træder i kraft, men ikke når at blive afsluttet før lovændringen. Vil Ordregiver stadig være forpligtet til at

indhente en vejledende udtalelse fra EFP, hvis en ansøger eller en tilbudsgiver er omfattet af en udelukkelsesgrund?

- Hvad er overgangsbestemmelsen for de rammeaftaler eller dynamiske indkøbssystemer, der bliver indgået, før den foreslåede lovændring træder i kraft, og som indeholder en genåbning af konkurrencen? Vil Ordregiver stadig være forpligtet til at indhente en vejledende udtalelse fra EFP, hvis en leverandør, der står til at få en kontrakt ved genåbning af konkurrencen på rammeaftalen, er omfattet af en udelukkelsesgrund?

### **Ændring af lov om Klagenævnet for Udbud**

I Danmark har vi forholdsvis få klagesager sammenlignet med vores nabolande, Norge og Sverige. En yderligere reduktion i antallet af klagesager risikerer at medføre et tab af vigtig viden om forståelsen af udbudsreglerne, der er afgørende for både praktikere og teoretikere. Det er samtidig IKAs vurdering, at sager i Klagenævnet, der helt oplagt ikke burde være ført, og som derfor ikke bidrager med ny indsigt i reglerne på udbudsområdet, er sjældne.

For både ordregivere og tilbudsgivere er der i dag et stort incitament til at gennemføre udbud hurtigt og i overensstemmelse med lovgivningen på området. Kommer det til en klage, er det ligeledes ønskeligt hurtigst muligt at få afklaret, om der er begået fejl i forbindelse med udbuddet.

Derfor er det heller ikke ualmindeligt, at ordregiver vælger at annullere et udbud eller en tildelingsbeslutning, eller at tilbudsgiver vælger at trække en klage tilbage, såfremt det ved indledningen af en klagesag bliver klart for en af parterne, hvorvidt der er begået fejl eller ej.

Udover det nuværende klagegebyr er der omkostninger i form af tid og arbejde i at forberede en klagesag, ligesom der kan være omkostninger til juridisk bistand. Desuden kan der blive pålagt betaling af sagsomkostninger, hvis klagesagen ender med at blive tabt.

En yderligere potentiel omkostning ved at blive pålagt en afgift for at føre en sag, som af klagemyndigheden vurderes at være oplagt grundløs, kan ende med at blive et problem for retssikkerheden på udbudsområdet.

Problemet kan opstå i det omfang tilbudsgivere fremover vil undlade at indgive berettigede klager i takt med, at omkostningerne ved at føre og evt. tabe en klagesag i sidste ende bliver for store. Særligt små og mellemstore virksomheder, som ikke nødvendigvis har intern ekspertise på udbudsområdet, kan blive udsat for den ekstra afgift ved en tabt klagesag.

## Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område

---

I den sidste ende kan det føre til faldende interesse fra små og mellemstore virksomheder til at deltage i offentlige udbud, i det omfang at klagemuligheden nu kommer til at fremstå mere illusorisk, og i hvert fald med risiko for højere omkostninger. Det må også indgå som en væsentlig betragtning, at særligt mindre ordregivere såvel som små og mellemstore virksomheder ikke nødvendigvis har det fulde billede af, hvornår det må stå klart, at man ikke kan forvente at få medhold i en klagesag.

IKA bemærker herudover, at den foreslåede lovændring giver erhvervsministeren en bred hjemmel til at fastsætte regler for betaling af afgift. IKA anbefaler derfor, at der udarbejdes retningslinjer for afgiftens størrelse i lovforslaget.

Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt pr. mail til [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325654  
NVES@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

SAGSNR. 24/01933

3. OKTOBER 2024

## **HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF VISSE LOVE PÅ ERHVERVS- MINISTERIETS OMRÅDE (ÆNDRING AF VISSE LOVE OG BESTEMMELSER PÅ ERHVERVSMINISTERIETS OMRÅDE SOM FØLGE AF OPGAVEBORTFALD)**

Erhvervsministeriet har ved e-mail af 3. september 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald).

Med lovudkastet foreslås det bl.a. at ophæve årsregnskabslovens § 99 b, hvorefter større virksomheder er forpligtet til at rapportere om måltal og politikker for det underrepræsenterede køn i virksomheders øverste ledelsesorgan samt øvrige ledelsesorganer. Ophævelsen vil betyde, at de omfattede virksomheder fortsat vil være forpligtet til at opstille måltal og politikker for en ligelig kønsfordeling i ledelsen, men vil ikke længere være forpligtet til at rapportere herom i virksomhedens årsrapport. Ophævelsen vil desuden medføre, at måltallene ikke vil blive gjort tilgængelige på [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom informationer om kønsfordelingen og målsætninger for virksomhedernes ledelse ikke skal offentliggøres på en særlig hjemmeside.

Instituttets høringssvar vil alene vedrøre ophævelse af rapporteringskrav i årsregnskabslovens § 99 b.

### **Tilbageskridt i forhold til at sikre en ligelig kønsbalance i ledelser**

Rapporteringsforpligtelsen i årsregnskabslovens § 99 b blev indført i 2012 og yderligere skærpet i 2022. Af lovforslaget fra 2022 fremgår bl.a., at rapporteringen skaber mere transparens og sammenlignelighed på området, og dermed giver virksomhederne et større incitament til at

fremme en ligelig kønsfordeling, og at virksomheder der ikke overholder rapporteringsforpligtelsen kan straffes med bøde.<sup>1</sup>

Det fremgår ligeledes af lovudkastet til kønsbalanceloven, pkt. 3.7.3., som blev sendt i høring den 10. august 2024, at årsregnskabslovens § 99 b er det primære værktøj til at sikre selskabernes efterlevelse af reglerne om måltal og politikker.<sup>2</sup>

Instituttet er enig i Erhvervsministeriets hidtidige vurdering af, at rapporteringsforpligtelsen sikrer virksomhedernes efterlevelse af reglerne. Derfor er det instituttets vurdering, at man med ophævelsen af § 99 b væsentligt svækker reglerne om måltal og politikker, som har til formål at sikre en mere ligelig kønsfordeling i selskabers ledelser.

Tilbagerulning af rapporteringsforpligtelsen er også problematisk i lyset af, at man i Danmark langt fra er i mål med at opnå reel ligestilling i bestyrelserne i den private sektor. Af de virksomheder, der er omfattet af gældende regler for måltal og politikker, udgør kvinder kun 21,1 pct. af bestyrelsesmedlemmerne (ekskl. medarbejdervalgte bestyrelsesmedlemmer).<sup>3</sup>

Herudover er rapportering en forudsætning for at kunne overvåge og analysere tilbage- og fremgang på et område. Derfor finder instituttet også ophævelsen problematisk i forhold til at kunne varetage den kommende opgave efter kønsbalancelovens § 13, hvorefter instituttet bliver ansvarligt organ for at fremme, analysere, overvåge og støtte en ligelig kønsfordeling i selskabsledelser.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler:

- At Erhvervsministeriet overvejer, hvordan man vil sikre efterlevelse og overvågning af selskabslovgivningens regler om måltal og politikker, hvis årsregnskabslovens § 99 b ophæves.

## **Uklarhed om EU-reglernes overlap med årsregnskabslovens § 99 b**

---

<sup>1</sup> L 117 Forslag til lov om ændring af selskabsloven, årsregnskabsloven, søloven, E-handelsloven, CVR-loven og forskellige andre love, fremsat den 9. februar 2022, pkt. 2.3.3. Kan tilgås her: <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/202112L00117>

<sup>2</sup> Udkast til lov om kønsfordeling blandt ledelsesmedlemmer i visse større børsnoterede aktieselskaber (kønsbalanceloven), pkt. 3.7.3. Kan tilgås her: [Microsoft Word - 20240628 Forslag til Lov om kønsfordeling blandt ledelsesmedlemmer i store børsnoterede selskaber.docx \(prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net\)](#)

<sup>3</sup> Erhvervsstyrelsen, Kønsfordelingen i de største danske virksomheders bestyrelse pr. 15. august 2022, marts 2023, side 5

Ministeriet begrundet tilbagerulning af rapporteringsforpligtelsen med, at der er vedtaget EU-lovgivning, som delvist overlapper med årsregnskabslovens § 99 b, hvorfor der er risiko for dobbeltrapportering. Der henvises i den forbindelse til CSRD (2022/1224), som er blevet implementeret i årsregnskabslovens §§ 99 a samt kønsbalancedirektivet (2022/2382), som bliver implementeret i kønsbalanceloven. Der henvises også til årsregnskabslovens § 107 d om børsnoterede virksomheders redegørelse for mangfoldighedspolitikker.

Det fremgår ikke klart af lovudkastet, hvilke krav efter årsregnskabslovens §§ 99 a og 107 d, der overlapper med kravene i § 99 b. Der synes dog at være væsentlige forskelle mellem § 99 b og de nye EU-regler. Virksomheders forpligtelse til at rapportere om måltal efter § 99 b genfindes ikke i CSRD, og kønsbalancedirektivet finder kun anvendelse på 30-40 danske virksomheder, hvor årsregnskabslovens § 99 b finder anvendelse på ca. 2400 virksomheder. Der gælder heller ikke de samme rapporteringsforpligtelser efter kønsbalancedirektivet.

Derfor er det instituttets forståelse, at der ikke vil blive rapporteret på samme niveau, som hidtil efter ophævelsen af § 99 b.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler:

- At Erhvervsministeriet sikrer, at der rapporteres på samme niveau som efter de gældende regler i årsregnskabslovens § 99 b.

### **Mangelfuld ligestillingsvurdering**

Af lovudkastets afsnit 4 om de ligestillingsmæssige konsekvenser, fremgår det, at afskaffelsen af rapporteringsforpligtelsen, forventes at få ingen eller meget begrænsede negative ligestillingsmæssige konsekvenser. Alligevel fremgår det også af lovudkastet, at den foreslåede ophævelse af § 99 b vil kunne opfattes som en svækkelse af de materielle krav til virksomhedernes indsats for at øge andelen af det underrepræsenterede køn i ledelsen.

Lovudkastets ligestillingsvurdering stemmer ikke overens med ligestillingsvurderingerne i de to lovforslag fra 2012 og 2022, som henholdsvis indførte kravene om måltal og politikker, herunder rapporteringskravene og efterfølgende skærpede dem. Heraf fremgår det, at lovforslagene vil medføre ligestillingsmæssige konsekvenser, da den tilsigtede effekt, er at der kommer en mere ligelig kønssammensætning i virksomhedernes ledelser.

Lovudkastets ligestillingsvurdering stemmer heller ikke overens med



bemærkninger i lovudkastet til kønsbalanceloven, hvor det fremgår, at årsregnskabslovens § 99 b er det primære værktøj til at sikre selskabernes efterlevelse af reglerne, som har til formål at sikre en mere ligelig kønsfordeling jf. pkt. 2.3.3.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler:

- At Erhvervsministeriet foretager en ny vurdering af de ligestillingsmæssige konsekvenser ved afskaffelsen af rapporteringsforpligtelsen i § 99 b i overensstemmelse med Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning afsnit 4.2.6.3.

Med venlig hilsen

Tine Birkelund Thomsen

JURIDISK PROJEKTCHEF

Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Sendt til [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

2. oktober 2024

**Vedr.: Høringssvar til Forslag til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

**KLAGENÆVNET FOR UDBUD**

Toldboden 2  
8800 Viborg  
Tlf.: 72 40 56 00  
CVR: 37795526  
Nævnets e-mail:  
[klfu@naevneneshus.dk](mailto:klfu@naevneneshus.dk)

## 1. Indledning

Erhvervsministeriet har ved høringsbrev af 3. september 2024 anmodet blandt andre Klagenævnet for Udbud om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (*Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald*).

Klagenævnet for Udbuds bemærkninger er begrænset til de foreslåede ændringer i udbudsloven og lov om Klagenævnet for Udbud.

## 2. Bemærkninger til lovudkastets § 5 om ændring af udbudsloven

Klagenævnet for Udbud har ingen bemærkninger til ændringslovens § 5.

## 3. Bemærkninger til lovudkastets § 7 om ændring af lov om Klagenævnet for Udbud

Klagenævnet skal indledningsvis gøre opmærksom på, at lovudkastets afsnit om gældende ret (punkt 3.6.1.) ikke indeholder en retvisende beskrivelse af gældende ret for så vidt angår muligheden for at pålægge en tabende part at betale sagsomkostninger. Afsnittet indeholder derimod tilsyneladende en beskrivelse af retstilstanden fra før 2013, inden § 9, stk. 4, i bekendtgørelsen om Klagenævnet for Udbud fik sin nuværende ordlyd. Der henvises herved til § 1, nr. 4, i ændringsbekendtgørelse nr. 550 af 29. maj 2013.

Der findes således allerede i dag eksisterende regler om, at den tabende part skal betale sagsomkostninger til modparten, og dermed er der allerede i dag et økonomisk incitament til ikke at indbringe klager, hvor det på baggrund af lovgivningen, nævns- og retspraksis må stå klart for klager, at

klager ikke kan forvente at få medhold i nævnet. Derudover skal klager betale et gebyr på 10.000 kr. eller 20.000 kr. for at indbringe en klage for klagenævnet, som ikke tilbagebetales, hvis klageren ikke får medhold. Det er på den baggrund klagenævnets opfattelse, at nævnet ikke generelt modtager (grundløse) klager, hvor det på forhånd må stå klart for klager, at klager ikke kan forvente at få medhold. Såfremt Erhvervsministeriet måtte ønske det, bidrager klagenævnet gerne med en uddybning heraf.

Klagenævnet har ingen lovtekniske bemærkninger til selve ændringen af bemyndigelsesbestemmelsen i lov om Klagenævnet for Udbud § 10, stk. 3.

#### **4. Afsluttende bemærkninger**

Klagenævnet forudsætter, at bemyndigelsen skal udmøntes i en ændring af klagenævnsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 887 af 11. august 2011 med senere ændringer.

Ændringerne af klagenævnsbekendtgørelsen vil formodningsvis få betydning for klagenævnets sagsbehandling.

Klagenævnet anmoder derfor om i videst mulig udstrækning at blive hørt om de foreslåede ændringer af klagenævnsbekendtgørelsen, inden de fastsættes og træder i kraft.

Såfremt Erhvervsministeriet i øvrigt måtte ønske det, bidrager klagenævnet som nævnt ovenfor gerne med en uddybning af nævnets høringssvar.

Med venlig hilsen



Jakob O. Ebbensgaard  
Formand for Klagenævnet for Udbud, landsdommer

## Høringsvar på udkast til Forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område

Erhvervsministeriet har igangsat høring over udkast til forslag til lov om ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald.

KL takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til lovforslag. KL afgiver herved høringssvar vedrørende lovforslagets §§ 5 og 7.

### 5 §

#### I Udbudsloven, jf. lovbekendtgørelse af 10. januar 2023, foretages følgende ændring(er)

1. § 138, stk. 1, 2. pkt. ophæves.

Herved nedlægges enheden for pålidelighedsvurdering hos Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

#### Bemærkninger

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har siden 1. januar 2023 haft til opgave at bistå offentlige ordregivere med at vurdere dokumentation for pålidelighed. Ordregivere har således haft pligt til at anmode om en vejledende udtalelse fra styrelsen, når en virksomhed ønsker at dokumentere sin pålidelighed. Formålet med de vejledende udtalelser er ifølge lovbemærkningerne at understøtte en ensretning af ordregivers pålidelighedsvurderinger.

Af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens årsberetning fra maj 2024 fremgår det, at styrelsen har afgivet 18 vejledende udtalelser. Der er tale om 7 førstegangssager og 11 gentagelsessager, hvoraf to af førstegangssagerne handler om gæld til det offentlige, der kan betragtes som mindre komplekse sager. Der er alt andet lige tale om få sager holdt op imod, hvor mange udbud der gennemføres af danske ordregivere om året, hvilket taler for at enheden nedlægges. Sagerne har drejet sig om både de obligatoriske og de frivillige udelukkelsesgrunde. Af styrelsens beretning fra maj 2024 fremgår det dog ikke, hvilken type ordregiver der har anmodet om en vejledende udtalelse, herunder hvor mange kommuner der har anmodet om en vejledende udtalelse.

Med ændringen af udbudsloven i 2022 blev den frivillige udelukkelsesgrund vedr. integritet gjort til en obligatorisk udelukkelsesgrund. Vurdering af integritet kan være yderst vanskelig og ressourcetrækkende. Styrelsen har vurderet tre sager vedr. integritet i 2023, og ordregivere har før ændringen af udbudsloven i 2022 ikke skulle udelukke virksomheder på baggrund af tvivl om integritet. Ophævelsen af § 138, stk. 1, 2. pkt. vil således ikke stille ordregivere som før ændringen af udbudsloven. Med henblik på at bidrage til

Dato: 2. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-03893  
Dok. ID: 3498578

E-mail: ANLE@kl.dk  
Direkte: 3370 3264

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 2

at lette den administrative byrde for ordregivere kan det på den baggrund overvejes igen at gøre udelukkelsesgrunden vedr. tvivl om integritet frivillig.

Som led i den økonomiske høring vedr. ændring af Udbudsloven havde KL og ministeriet dialog om økonomien knyttet til etableringen af enheden for pålidelighedsvurdering, herunder omfanget af sager, som enheden forventeligt ville blive forelagt med henblik på en vejledende udtalelse. KL havde et ønske om, at udtalelserne fra enheden ikke blot var vejledende, men bindende, idet det helt ville afløfte den administration, der hos ordregiver er forbundet med at vurdere en virksomheds pålidelighed. Samtidig anførte KL, at der med det eksisterende kendskab udelukkende skulle tages udgangspunkt i, at der på årlig basis ville være to komplekse sager.

KL og ministeriet landede et kompromis i forhold til økonomien knyttet til vurdering af pålidelighed, der lød på, at kommunerne fra 2023 årligt skulle aflevere 0,6 mio. kr. Ophæves forpligtelsen til at indhente en vejledende udtalelse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, skal kommunerne kompenseres økonomisk, således at kommunerne fremadrettet ikke afgiver 0,6 mio. kr.

## § 7

### I lov om Klagenævnet for Udbud, jf. lovbekendtgørelse nr. 593 af 2. juni 2016 med senere ændringer, foretages følgende ændring:

1. I § 11, stk. 3, 1. pkt., indsættes efter "sagsomkostninger" ", afgift for den tabende part".

"Forenkling af Lov om Klagenævnet for Udbud" indgår i de 113 regel- og forenklingstiltag, der er en del af økonomiaftalen for 2025. Her foreslås det at igangsætte et arbejde for at tilpasse lov om Klagenævnet for Udbud, så særligt kommuner og regioner vil skulle anvende færre ressourcer på behandling af klager.

KL bemærker, at en ændring af lov om Klagenævnet for Udbud, således at den tabende part afholder udgifterne til sagsomkostninger, ikke nødvendigvis vil føre til gavebortfald eller mindske ressourcetrækket i kommuner og regioner. Der er tale om en anden måde at finansiere omkostningerne til sagsbehandling på.

Ønskes en reduktion i antallet af sager ved Klagenævnet for Udbud og dermed reelt opgavebortfald samt mindre ressourcetræk i kommuner og regioner, bør ministeriet i stedet se på at ændre reglerne, således at der fx kun kan klages over tildelingsbeslutningen. KL bakker på den baggrund ikke op om at lade den tabende part afholde sagsomkostninger og tager gerne dialogen med ministeriet om at udmønte ambitionen om regelforenkling på dette område, som ligger i økonomiaftalen.

Med venlig hilsen



Jane Møller Pedersen, kontorchef, KL

Dato: 2. oktober 2024

Sags ID: SAG-2024-03893  
Dok. ID: 3498578

E-mail: ANLE@kl.dk  
Direkte: 3370 3264

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2

Erhvervsministeriet  
Att. Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey  
Slotsholmegade 10-12  
1216 København K

Søtorvet 5  
1371 København K

CVR-nr. 39675404

Tlf. (+45) 73 70 69 69

Dir. (+45) 73 70 69 60

[Sendt pr. e-mail til [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)]

1. oktober 2024

[www.sundgaardadvokater.dk](http://www.sundgaardadvokater.dk)

## **Kuratorforeningens høringsvar til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Kuratorforeningen har den 3. september 2024 modtaget ovennævnte forslag i høring.

Det foreslås at ændre selskabsloven, således at de særlige betingelser for at yde økonomisk bistand (kapitalejerlån) til selskabets kapitalejere og ledelsesmedlemmer samt kapitalejere og ledelsesmedlemmer i selskabets moderselskab m.fl. ophæves.

Lovforslagets § 1 indeholder således ophævelse af selskabslovens §§ 210-212.

Det er Kuratorforeningens opfattelse, at lovliggørelse af sådanne lån vil få negative konsekvenser for det långivende selskabs kreditorer, herunder i høj grad Skatteforvaltningen som tvangskreditor, og at kreditorernes interesser ikke ses varetaget tilstrækkeligt ved lovforslaget. Dette gør sig særligt gældende i det tilfælde, hvor der udlånes midler til fysiske personer, som er nærtstående til selskabet.

Selskabslovens § 210 er i dag udformet som et forbud med få undtagelser og fungerer som et beskyttelsesværn for kreditorerne, idet der stilles høje krav til, hvornår et selskabs nærtstående lovligt kan føre midler ud af selskabet til sig selv. Kuratorforeningen har vanskeligt ved at se, hvorledes udlån - i videre omfang end hvad der allerede tillades efter §§ 210-212 - kan være i et selskabs og selskabets kreditorers interesse.

Det er Kuratorforeningens erfaring, at når et selskab bliver nødlidende og tages under konkursbehandling, da kan kapitalejerlån vanskeligt inddrives af kurator, medmindre der er midler hertil i konkursboet, hvilket ofte ikke er tilfældet. Det er samtidig ikke usædvanligt, at der i selskaberne har været anvendt ikke ubetydelige midler på udgifter, der ikke er forretningsmæssigt begrundede, hvilke som følge deraf kan kvalificeres som ulovlige lån. Hertil kommer, at det er Kuratorforeningens erfaring, at kapitalejerne eller de nærtstående ofte ikke har evne og/eller vilje til at tilbagebetale lånet. Således er kurator nødt til at opgive at forfølge disse krav (tilbagesøge lånene) til skade for kreditorerne, idet udgifterne til at inddrive kravene

overstiger det forventelige provenu. Reglerne i selskabslovens § 118 m.fl. om sikring af tilstrækkeligt kapitalberedskab udgør i praksis ikke et tilstrækkeligt beskyttelsesværn.

I sin nuværende form har bestemmelsen i § 210 en forbyggende effekt, idet overtrædelse er strafbelagt efter selskabslovens § 367, hvilket er nemt at konstatere som led i kurators undersøgelser, hvor undtagelserne er klart definerede. Derimod er det væsentligt vanskeligere for en kurator at vurdere (og godtgøre), om selskabslovens §118 m.fl. er overtrådt.

Derfor vil en ophævelse af reglerne om begrænsninger i adgangen til at yde kapitalejerlån til de reelle ejere komme kreditorerne til skade i videre omfang, end hvad tilfældet allerede er i dag. Det er Kuratorforeningens opfattelse, at en afskaffelse af selskabslovens § 210 vil medføre en højere risiko for misbrug af selskabets midler med tab for kreditorerne som konsekvens.

Kuratorforeningen bemærker i øvrigt, at lovforslaget ikke indebærer en ændring af ligningslovens § 16 E, hvorefter lån til nærtstående personkreds, omfattet af ligningsloven § 2, herunder kapitalejere, skatteretligt behandles efter reglerne om hævninger uden tilbagebetalingspligt, og således skal beskattes som enten løn eller udbytte, jf. også Den juridiske vejledning afsnit C.B.3.5.3.3.

Selskabsretlige lovliggjorte lån efter lovforslaget vil således fortsat være skattepligtige, hvis låntager er omfattet af personkredsen i ligningslovens § 2, hvilket må antages ofte at være tilfældet. Ligningslovens § 16 E medfører dog ikke nogen sikring af selskabernes kreditorer.

Kuratorforeningen konstaterer afslutningsvist, at Erhvervsministeriet har vurderet, jf. bemærkningernes side 46, at ophævelsen af de særlige betingelser for kapitalejerlån vil medføre en årlig besparelse for staten på 2,4 mio. kr. Det er Kuratorforeningens erfaring, at kreditorerne, herunder Skatteforvaltningen som tvangskreditor i konkursboerne, allerede med de nuværende regler lider betydelige årlige milliontab som følge af lån ydet i strid med selskabslovens § 210, som aldrig tilbagebetales til konkursboerne.

En ophævelse af forbuddet mod kapitalejerlån vil derfor efter Kuratorforeningens opfattelse medføre yderligere tab for selskabernes kreditorer og et betydeligt milliontab for staten, herunder Skatteforvaltningen, der forventeligt vil overstige den forventede besparelse, idet det forudses, at der vil blive ydet endnu flere lån til nærtstående med ringe betalingsevne. Størstedelen af de konkursboer, som Kuratorforeningen behandler, er uden midler og sluttet uden dividende til kreditorerne, jf. konkurslovens § 143. Der er således ikke i disse konkursboer midler til at foretage retslig forfølgelse af sådanne kapitalejerlån, hvis de nærtstående låntagere ikke frivilligt tilbagebetaler lånene, hvilket typisk ikke sker.

Kuratorforeningen kan derfor ikke tilslutte sig lovforslagets § 1 om lovliggørelse af lån til kapitalejere, ledelse og moderselskaber ved ophævelse af selskabslovens §§ 210-212.

Kuratorforeningen har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget, og står naturligvis til disposition for en eventuel uddybning.

På Kuratorforeningens vegne



Gunvor Sundgaard Happe





## **Kvinderådets Høringssvar til udkast til ændring af lov om visse love på Erhvervsministeriets område vedrørende forslaget om at ophævelse af krav om virksomhedernes afrapportering af måltal og politikker for det underrepræsenterede køn.**

Kvinderådet takker for muligheden for at afgive høringssvar til dette lovforslag, der foreslår ophævelse af regler om virksomhedernes afrapportering af måltal og politikker ift. kønssammensætning i bestyrelser m.v.

Kvinderådet er dybt engageret i at fremme ligestillingen i Danmark. Kvinderådet har samtidig forståelse for ønsket om at afskaffe unødigt bureaukrati, og vi anerkender, at nye EU-reguleringer om mangfoldighed og kønsrepræsentation i erhvervslivet kan overlappende med § 99 b i årsregnskabsloven. Dog finder vi det bekymrende, at måltal og politikker for det underrepræsenterede køn foreslås ophævet, uden at der implementeres et nyt værktøj, og at der i stedet indføres mangfoldighedspolitik, der lader det være op til den enkelte virksomhed at afgøre om ligestilling skal registreres.

Opstilling af virksomhedernes måltal såvel som ligestillingsredegørelserne i kommunerne var oprindeligt tænkt som forpligtende redskaber til at fremme arbejdet med ligestilling ved at skabe opmærksomhed i den enkelte virksomhed. Den netop afgåede ligestillingsminister, Marie Bjerre, har lagt til grund, at Danmarks rolle som 'foregangsland' betyder, at redegørelserne og måltal i sin nuværende form ikke længere er nødvendige redskaber til at forbedre ligestilling. Det er vi absolut uenige i. At vi er nået et stykke vej, er ikke et argument for at slække på ambitionerne. Tvært i mod må nye direktiver i EU ses som en mulighed for yderligere at understøtte danske virksomheders arbejde med ligestilling.

### **Længere vej til ligestilling: Afskaffelsen vil hæmme talentudvikling og bremse nødvendige kulturændringer**

Vi har i Danmark et meget kønsopdelt arbejdsmarked, der har store konsekvenser på både individ- og samfundsniveau. Køn er i dag den største enkeltstående faktor, der påvirker sandsynligheden for at kvinder opnå ledelsesansvar eller stillinger på de højeste indkomstniveauer<sup>1</sup>. Det er med til at modvirke ligestilling på arbejdsmarkedet og i samfundet som helhed. Det er afgørende, at underrepræsenterede køn også får en plads i bestyrelserne i virksomhederne, da beslutningerne, der træffes på bestyrelsesniveau, har vidtrækkende

---

<sup>1</sup> [https://kraka.dk/sites/default/files/public/analyse\\_-\\_det\\_stoerste\\_benspaend\\_for\\_succes\\_paa\\_arbejdsmarkedet\\_er\\_at\\_vaere\\_kvinde.pdf](https://kraka.dk/sites/default/files/public/analyse_-_det_stoerste_benspaend_for_succes_paa_arbejdsmarkedet_er_at_vaere_kvinde.pdf)



betydning langt udenfor beslutningsrummet. At have flere kvinder i bestyrelser vil ikke alene modvirke talentspild, men også styrke virksomhedernes resultater og samfundets velstand.

Gennemsigtighed ift. kønsandelen i bestyrelsen er i vores øjne fortsat relevant som et værktøj til at fremme og rammesætte den nødvendige kulturforandring, der skal understøtte højere grad af ligestilling for kommende generationer. Ved lovkravet forstås en lige kønsfordeling som en fordeling på 40/60, men i 2023 var det knap 89 pct. af virksomhederne der levede op til kravet<sup>2</sup>. Hvis vi fortsætter med kønsrettede måltal og politik i bestyrelser antages det at kvindeandelen vil være på 40 pct. omkring 2047 og på 50 pct i 2060<sup>3</sup>. I dag har størstedelen af bestyrelserne i Danmark ingen kvindelige medlemmer. Der er således langt til målet om en ligelig kønsfordeling, hvorfor Kvinderådet mener, at en afskaffelse af måltal vil få store konsekvenser for den nuværende ligestillingsudvikling.

Vi anbefaler på den baggrund at bevare årsregnskabsloven § 99 b, så såvel måltal og ligestillingsredegørelser, samt at de i højere grad kan og vil forblive anvendte værktøjer i arbejdet med ligestilling. Kvinderådet repræsenterer 49 organisationer, der arbejder med ligestilling og kvinders rettigheder i Danmark og internationalt. Flere af hvilke, der også indgiver høringssvar til indeværende lovforslag.

Kvinderådet står til rådighed for uddybning af vores bemærkninger.

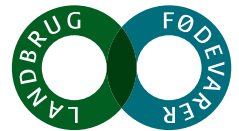
Med venlig hilsen

Direktør Helene Forsberg

---

<sup>2</sup> [https://www.ogtal.dk/assets/files/AnalyseTal\\_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf](https://www.ogtal.dk/assets/files/AnalyseTal_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.ogtal.dk/assets/files/AnalyseTal\\_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf](https://www.ogtal.dk/assets/files/AnalyseTal_44pct-har-ingen-kvinder-i-bestyrelsen.pdf)



Erhvervsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att: Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk  
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar er sendt til siwola@em.dk og misopo@em.dk

**Høring om forslag til Lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område  
(Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald) j. nr.**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til Lov om ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

*3.1 Ydelse af lån til kapitalejere, ledelsesmedlemmer m.fl.*

Landbrug og Fødevarer støtter de foreslåede ændringer i selskabsloven om kapitalejerlån. Ophævelsen af de særlige betingelser vil øge fleksibiliteten for danske selskaber og at være i tråd med EU's selskabsdirektiv. Samtidig bevarer vi en nødvendig beskyttelse af kreditorer gennem ledelsens ansvar for at sikre et forsvarligt kapitalberedskab.

Ved at fjerne kravene om revisor- og myndighedskontrol over kapitalejerlån reduceres den administrative byrde, hvilket giver selskaberne større frihed til at fokusere på forretningsmæssige beslutninger. Dette er et vigtigt skridt mod et mere smidigt og effektivt erhvervsklima.

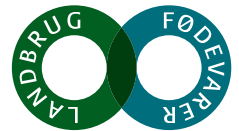
Slutteligt vil Landbrug & Fødevarer opfordre til, at ændringerne ikke giver anledning til en endnu bredere fortolkning af selvfinansieringsreglerne i SEL §206.

*3.4 Opgavebortfald på området for klyngefinansiering*

L&F er som udgangspunkt positive overfor, at regeringen ønsker at reducere administration i staten med 1000 årsværk. Endvidere er det fornuftigt at samle administrationen af klyngerne under samme styrelse.

L&F er dog bekymrede over de utilsigtede konsekvenser ved, at bevillingen, som klyngerne indtil nu delvis er finansieret af via Uddannelse- og Forskningsministeriet, fjernes, da netop denne bevilling er et effektivt instrument til at arbejde med videnbaseret innovation. Bevillingen er særlig gavnlig for aktiviteter vedr. videnbro og -spredning, da den hviler på et regelsæt der rummer et Comfort Letter fra EU-kommissionen fra 2018. Dette medfører en række fordele, fx at 50% af bevillingsmidlerne skal tilgå videninstitutioner, sammenlignet med de regelsæt, klyngerne administreres efter under Erhvervsstyrelsen.

Derfor medfører lovændringen, at klyngerne fremover ikke får samme vilkår for at gennemføre videnbaserede aktiviteter i samarbejde med videninstitutionerne. L&F mener, at klyngernes



værdiskabelse i høj grad beror på deres arbejde med videnbaseret innovation, hvorfor det er afgørende at fastholde Comfort Letter i administrationen af klyngerne, således at de fleksible vilkår, dette medfører, overføres til Erhvervsstyrelsen. Det er vigtigt at klyngerne fortsat understøttes i at accelerere SMV'ers produktivitet og konkurrenceevne ved at bygge bro mellem forskning og erhvervsliv, hvilket understøttes mest effektivt ved at anvende samme regelsæt som anvendes i Uddannelses- og Forskningsministeriet og det dertilhørende Comfort Letter.

Hertil kan en måde at opnå administrativ forenkling hos Erhvervsstyrelsen, som ikke vil kompromittere vilkårene hos hverken klyngerne, virksomhederne eller videninstitutioner, være at afskaffe den såkaldte basisbevilling, som anvendes i Erhvervsstyrelsen, mens midlerne herfra videreføres i de tilbageværende to bevillinger, innovationsbevillingen og bevillingen til videnbaserede klyngeaktiviteter, der begge fremover administreres af Erhvervsstyrelsen. Dette vil imødekomme lovens hensigt om reduceret administration, da tre bevillinger vil blive reduceret til to, mens vilkårene for at gennemføre videnbaserede aktiviteter fastholdes.

Vi ser frem til at følge lovforslagets videre behandling og implementering, samt de skattemæssige ændringer, som parallelt vil ske, jf. sommerens iværksætterpakke og lovprogrammet 2024/2025.

Med venlig hilsen

Anders Martin Klöcker  
Erhvervs- og Forskningsdirektør

Erhvervsministeriet  
Att. Signe Worsøe Larsen  
og Mia Sofie Povey  
[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)  
[misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

2. oktober 2024

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

Medicoindustrien har ved modtaget høringen fra Erhvervsministeriet, og vi har følgende bemærkninger:

**Vedr. nedlæggelse af Enheden for pålidelighedsvurderinger i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen**

Medicoindustrien forstår, at med forslaget returnerer Danmark til retstilstanden før 1 januar 2023, hvor det var de offentlige ordregivere, der foretog pålidelighedsvurderingerne selv, i stedet for den dedikerede enhed i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen. Uanset at denne specialistfunktion selvfølgelig på sit felt sikrede rutine og kompetence, så er det Medicoindustriens opfattelse, at retstilstanden før oprettelsen af Enheden set med tilbudsgivers øjne fungerede hæderligt og at de offentlige ordregiver på rimelig vis fremadrettet kan varetage denne opgave igen.

**Ny regel om, at den tabende part i en klagesag ved Klagenævnet for Udbud skal betale afgift til Hævnenes Hus**

Erhvervsministeriet foreslår, at der indsættes hjemmel i lov om Klagenævnet for Udbud til, at ministeren kan fastsætte regler om, at den tabende part i en klagesag skal betale en afgift, der betales for nævnets behandling af en klagesag. Afgiften beskrives som bidragende til dækning af de omkostninger, Klagenævnet for Udbud – ved Hævnenes Hus – har ved behandling af klagesager ved nævnet, og det fremgår at formålet er at reducere antallet af klager til Klagenævnet for Udbud – særligt klager, hvor det på baggrund af lovgivningen, snævn og retspraksis må stå klart for klager, at klager ikke kan forventes at få medhold.

Medicoindustrien stiller sig kritisk overfor denne pålægning af yderligere udgifter på tilbudsgivere i offentlige udbud, hvor det vurderes, at den offentlige part ikke overholder udbudsreglerne.

Tilbudsgiversiden betaler allerede et betragteligt gebyr for at anlægge en klagesag ved Klagenævnet for Udbud, hvilket særligt udgør en barriere for små- og mellemstore virksomheder. Se nedenstående tabel, der viser udviklingen af gebyret for anlæggelse af klagesager ved Klagenævnet for Udbud fra 2010 til nu.

År	Gebyrstørrelse (DKK)	Procentuel ændring fra forrige år (%)
2010	4.000	-
2013	10.000	150 %
2016	20.000	100 %
2018	25.000	25 %
2022	30.000	20 %

Udviklingen viser således en klar tendens til løbende forøgelse af klagesagsgebyret over tid, således er gebyret siden 2010 er steget med 650%.

Medicoindustriens medlemmer udvikler, producerer eller forhandler medicinsk udstyr i Danmark, og vores sektor udgøres i det primære af små- og mellemstore virksomheder. Disse virksomheder har som alt overvejende hovedregel det offentlige som kunde i et offentligt sundhedsvæsen som det danske, hvor regioner og kommuner udgør kunden.

Købermagten koncentrerer mere og mere, da aktører i kommuner og regioner udbyder indkøbene samlet i højere og højere grad, ligesom SKI og Amgros spiller en større og større rolle indenfor udbud af medicinsk udstyr.

Denne betragtelige koncentration af købermagt indenfor vores branche bidrager i høj grad til, at man som tilbudsgiver i forvejen grundigt, strategisk overvejer om, hvorvidt man ønsker at klage over sin hovedkunde. Derfor vil Medicoindustrien stærkt advare mod at gøre det endnu dyrere for en virksomhed at klage over et udbud.

I forvejen ligger oftest en ikke undseelig omkostning til juridisk repræsentation oveni egne medarbejders timer og så det seksdoblede klagesagsgebyr. Hertil kommer, at Medicoindustrien ikke ser at det er dokumenteret, at Klagenævnet for Udbud bebyrdes med åbenlyst grundløse klager i nævneværdigt omfang.

Afslutningsvist er det også rent semantisk vores vurdering, at det at pålægge erhvervslivet endnu en afgift ikke i vores optik er at betragte som 'opgavebortfald', hvorfor vi også af denne årsag vil advare mod at gennemføre den påtænkte afgift.

Medicoindustrien står naturligvis til rådighed mhp. en uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen



Lene Laursen

Vicedirektør

Erhvervsministeriet  
ATT. Signe Worsøe Larsen og Mia Sofie Povey

Sendt pr. mail til [siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

København, den 2.10.2024

## **RettighedsAlliancens bemærkninger til forslag om lov om ændring af visse love på Erhvervsministeriets område (Ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område som følge af opgavebortfald)**

### **Bemærkninger til ændring af lov nr. 1548 af 13. december 2016**

RettighedsAlliancen har modtaget ovennævnte lovforslag fra Erhvervsministeriet den 3. september 2024, og skal i det følgende komme med bemærkninger, der vedrører ændring af lov nr. 1548 af 13. december 2016 om ophævelse af den særlige enhed for håndhævelse og piratkopiering, hvorved der under særlige betingelser kan afgives vejledning i konkrete sager om piratkopiering.

Indledningvis ønsker RettighedsAlliancen med dette hørings svar at bifalde alle initiativer, der har til formål at styrke IP-området og kendskabet hertil. Det vedrører både initiativer, der kan fremme rettighedshavernes håndhævelsesmuligheder, men i særlig grad også dem, der kan bidrage til oplysning og viden om IP-relaterede problemstillinger i en breddere kontekst.

Hensigten med den i lov nr. 1548 af 13. december 2016 omtalte IP-enhed var at give forbrugere og virksomheder et bedre grundlag for at træffe beslutning om, hvorvidt de ville gå videre med konkrete sager om piratkopiering, f.eks. til en privat rådgiver eller politiet, mod betaling af et gebyr.

Enheden har siden sin oprettelse ikke modtaget anmodninger om vejledende udtalelser.

RettighedsAlliancen har med sit kendskab til området ligeledes vurderet, at ordningen ikke har haft den ønskede effekt, trods de ellers gode intentioner. Det skyldes flere forhold;

- 1) IP-området er sidenhen blevet styrket ved oprettelsen af en sektion hos politi og anklagemyndighed, der håndhæver i sager om grove og systematiske krænkelse af IP-retigheder. Sektionen er nu placeret under NSK som en permanent og selvstændig sektion under navnet "Sektionen for Rettighedsbeskyttelse". Dette har vist sig mere effektivt i relation til både håndhævelse af rettigheder samt i relation til generel opmærksomhed om rettighedsbeskyttelse.
- 2) Både virksomheder og forbrugere kan i mange tilfælde indhente en gratis og uforpligtende vurdering af deres sag hos private rådgivningshuse.
- 3) Endelig findes der andre oplysningsinitiativer, eksempelvis sharewithcare.dk og jegvaelgerægte.dk, hvor private forbrugere kan finde råd og vejledning, hvis de har købt et piratkopieret produkt.

Det er samlet set RettighedsAlliancens opfattelse, at ordningen desværre har vist sig at være overflødig, idet andre initiativer har været både bedre, mindre ressource-tunge, og mere effektive.

Nedlæggelse af enheden vil efter RettighedsAlliancens vurdering ikke forringe mulighederne for at håndhæve eller beskytte sine rettigheder i Danmark. RettighedsAlliancen har derfor ingen indvendinger i mod, at enheden nedlægges.

København, den 2. oktober 2024

Maria Fredenslund

Direktør, RettighedsAlliancen

T: +45 21647448

M: maria.fredenslund@rettighedsalliancen.dk



Erhvervsministeriet  
Sendt via mail til:

[siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk)  
[misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk)

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
2300 København S

T +45 33 93 20 00  
F +45 33 32 01 74

SMV@SMVdanmark.dk  
SMVdanmark.dk

26. september 2024

## Vedr. høring over opgavebortfald på Erhvervsministeriets område

SMVdanmark skal i det følgende afgive bemærkninger til det fremsendte lovforslag vedrørende opgavebortfald på Erhvervsministeriets område.

I § 7 i lovforslaget indsættes bemyndigelse for ministeren til at fastsætte regler for at pålægge en afgift for den tabende part i en klagesag ved Klagenævn for Udbud.

Det angives i lovforslaget, at det skal bidrage til dækning af klagenævnets omkostninger ved behandlingen af klager og reducere antallet af klager, hvor det må stå klart for klager, at klager ikke kan forvente at få medhold.

SMVdanmark skal indledningsvist gøre opmærksom på, at man mener, at det er utilstedeligt, at man i et lovforslag, der omhandler opgavebortfald, inkluderer et forslag, der intet har med bortfald af opgaver at gøre. Dette er udelukkende et forslag til at øge finansieringen af Klagenævn for Udbud, der ikke medfører, at der gøres op med bureaukrati for erhvervslivet eller at opgaver ikke længere skal udføres af det offentlige.

I 2023 blev der i alt indgivet 72 klager, hvoraf 4 blev henvist til domstolene. Det vil sige 68 klager i alt på et helt år. Dette skal sammenholdes med de tusindvis af udbud, der gennemføres hvert år. Det forholdsmæssige antal klager i forhold til de gennemførte antal udbud er derfor forsvindende lille. Man er derfor i gang med at skyde gråspurve med kanoner.

Det er i forvejen meget dyrt for virksomhederne at indgive en klage over et udbud, da virksomhederne ud over et højt klagegebyr skal have juridisk assistance af advokater. Der er derfor meget få virksomheder, der indgiver klager, som de på forhånd ved, at de ikke får medhold i. Det er måske kun de allerstørste virksomheder i forbindelse med meget store udbud. For disse virksomheder har en afgift, hvis de taber klagen, ingen betydning.

Der er derfor tale om en pseudobegrundelse uden hold i virkeligheden, der på ingen måde kan retfærdiggøre, at der indføres en generel adgang til at pålægge en klagende part en ekstra afgift til at finansiere et offentligt klagenævn, hvilket er det, forslaget lægger op til, da der ikke er indsat en begrænsning på hvilke sager, afgiften kan pålægges.

Forslaget vil kun få den ene virkning, at det vil afholde de mindre virksomheder fra at indgive klager. Hvis de oveni deres øvrige omkostninger til at indgive en klage risikerer at skulle betale et ekstra gebyr, vil de samlede omkostninger sammenholdt med den til enhver tid værende procesrisiko gøre, at de ikke tør indgive klagerne.

Så under påskud om at dæmme op for et minimalt, grænsende til ikke-eksisterende, problem, forringer man i stedet de mindre virksomheders retssikkerhed, når man gør det endnu dyrere at klage over en offentlig myndigheds beslutning. Virksomheder der i forvejen har det svært, når de skal op imod systemet.

Med venlig hilsen

Jeppe Rosenmejer  
Chefjurist

Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup

Billedskærervej 17  
5230 Odense M

Telefon 4343 6000  
teknig@teknig.dk  
www.teknig.dk

Mobil:  
Email:

Dato:

Side 1/2

Til Erhvervsministeriet ([siwola@em.dk](mailto:siwola@em.dk) og [misopo@em.dk](mailto:misopo@em.dk))

## HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF VISSE LOVE PÅ ERHVERVSMINISTERIETS OMRÅDE

TEKNIQ Arbejdsgiverne takker for modtagelsen af høringsudkastet vedrørende forslag om ændring af visse love og bestemmelser på Erhvervsministeriets område, som følge af opgavebortfald.

TEKNIQ Arbejdsgiverne bakker som udgangspunkt op omkring regeringens ambition om at reducere staten med 1000 årsværk og er positive overfor forslaget om ændringer til årsregnskabsloven (ophævelse af krav om rapportering om virksomhedens politikker og måltal for det underrepræsenterede køn i ledelsen), da dette kan være en administrativ lettelse for særligt SMV'erne. På samme vis støtter TEKNIQ Arbejdsgiverne op om afskaffelsen af Erhvervsstyrelsens kontrolbesøg for virksomheder med aktiviteter, der er knyttet op til eksportkontrol, der ansues som unødvendig. Dog skal det sikres, at virksomhederne har mulighed for vejledning ved behov.

I lovforslaget lægges der desuden op til nedlæggelse af enheden for pålidelighedsvurderinger, og en genindførelse af retstilstanden fra før den 1. januar, hvor den offentlige ordregiver alene foretager vurderingen. TEKNIQ Arbejdsgiverne er bekymret for, at dette ville kunne føre til uensartet praksis vedrørende vurdering af pålidelighed, hvilket kan udfordre tilbudsgivers retssikkerhed. TEKNIQ Arbejdsgiverne opfordrer derfor til, at der på anden vis sikres ensartethed i bedømmelsen af 'egnethed'.

Derudover forslås i lovforslaget en afgift for klagesager. Også her er TEKNIQ Arbejdsgiverne bekymret, da dette kan medføre, at små- og mellemstore virksomheder afholder sig fra at indgive klager, selv når de er berettigede. Dette er ikke hensigtsmæssigt og strider mod idéen med et klagenævn. I stedet bør man overveje at afvise unødige klager uden at pålægge en afgift, da den nuværende omkostningsfordeling allerede har en afskrækkende effekt på unødige sagsførelse.

# TEKNIQ ARBEJDSGIVERNE

Med lovforslaget sammenlægges administrationen af statens tilskud til innovationsklynger i Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse og ERST. I forlængelse heraf overgår opgaven med at udvælge hvilke organisationer, der er national klyngeorganisation inden for hvert af de udpegede erhvervs- og teknologiområder til klyngeindsatser, til Danmarks Erhvervsfremmebestyrelse.

Det er vigtigt for TEKNIQ Arbejdsgiverne at påpege, at der på kort sigt bør etableres kontinuitet i den strategiske ramme, som klyngerne arbejder under. Klyngernes likviditet skal sikres, således de ikke skal til at nedlægge stillinger, hvorefter de skal genbesættes inden for kort tid. Samtidigt er der behov for en hurtig afklaring om klyngernes økonomi og fremtidige administrative rammer. Klyngerne skal derfor også kunne genbruge deres tidligere ansøgning fra det aflyste klynge-call i en genansøgning, da dette ellers vil være spild af deres ressourcer, som er taget fra deres kerneopgave om at accelerere SMV'ers produktivitet og konkurrenceevne ved at bygge bro mellem forskning og erhvervsliv.

Det er ligeledes afgørende, at klyngernes aktiviteter og kerneopgaver, som tidligere blev finansieret af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen (UFS), ikke forringes ved sammenlægningen med Erhvervsstyrelsen. Dette kræver, at UFS' regelsæt, som inkluderer EU-Kommissionens "Letter of Comfort" fra 2018, overføres uændret til Erhvervsstyrelsen for at undgå statsstøttereglerne. Klyngernes vidensbaserede aktiviteter finansieres i dag af Uddannelses- og Forskningsministeriet med 90 millioner kroner årligt, hvor mindst 50% af midlerne går til vidensinstitutionerne, og at virksomhederne primært medfinansierer gennem arbejdstid. Disse midler understøtter klyngernes kerneopgaver gennem samarbejdsprojekter og videnssprednings-events. Da aktiviteterne er ikke-økonomiske, er de fritaget for statsstøtte, hvilket er bekræftet af EU-Kommissionens "Letter of Comfort".

Der er bekymring for, at den foreslåede forenkling kan medføre, at "Letter of Comfort" ikke længere gælder, hvilket vil reducere de nødvendige økonomiske ressourcer og øge den administrative byrde. TEKNIQ Arbejdsgiverne understreger generelt vigtigheden af et så enkelt administrativt grundlag som muligt.

TEKNIQ Arbejdsgiverne står naturligvis til rådighed i forbindelse med udbygning af høringssvaret.

Venlig hilsen  
Mette Mouritsen  
TEKNIQ Arbejdsgiverne.

Paul Bergsøes Vej 6  
2600 Glostrup

Billedskærervej 17  
5230 Odense M

Telefon 4343 6000  
teknig@teknig.dk  
www.teknig.dk

Mobil:  
Email:

Dato:

Side 2/2