



Sendt pr. e-mail: js@skat.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar – udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag mv.

1 LOVFORSLAGETS § 1 - OPHÆVELSE AF GRUNDFORBEDRINGSFRADRAGET

Det er vores overordnede opfattelse, at en ophævelse af reglerne om grundforbedringsfradrag er uhensigtsmæssig og ikke kan retfærdiggøres ved en henvisning til de problemer af praktisk karakter, SKAT historisk set har haft i forbindelse med administrationen af de nugældende regler. Dette uddybes i det følgende.

Formålet med reglerne om grundforbedringsfradrag er at sikre, at grundejere i en tidsmæssigt afgrænset periode ikke skal betale ejendomsskat af den del af grundens værditilvækst, der er skabt og finansieret af grundejeren selv. Dette sikrer, at en grundejer, som foretager investeringer, der har en generel værdiforøgende effekt på grunden i ubebygget stand, i den 30-årige periode fradraget meddeles, ikke bliver beskattet hårdere end den ejer af en tilsvarende grund, som ikke har investeret i værdiskabende forbedringer.

Dette er til gavn for samfundet som helhed, idet det øger incitamentet til at foretage byggemodning og dermed forbedre infrastrukturen i samfundet. Endvidere indebærer reglerne en rimelig provenumæssig fordeling mellem grundejere og kommuner, idet de grundforbedrende udgifter resulterer i en permanent forøgelse af beskatningsgrundlaget.

En ophævelse af grundforbedringsfradraget vil resultere i, at grundejere umiddelbart efter at have anvendt økonomiske ressourcer på byggemodning, bliver pålagt en forhøjet ejendomsskat. Dette vil reducere private grundejeres incitament til at foretage byggeudvikling, ligesom det vil reducere handelsprisen for byggegrunde.

En afskaffelse af grundforbedringsfradraget vil være særligt bebyrdende ved udstykning af grunde i områder, hvor der er ekstraordinære omkostninger forbundet med byggemodningen. Dette vil bl.a. være tilfældet ved byggemodning ud mod vandet, hvor det er nødvendigt at etablere spuns, samt byggemodning i områder, hvor der som følge af jordbundens beskaffenhed skal afholdes omkostnin-



ger til opfyldning mv. Generelt vil der også kunne være væsentlige omkostninger forbundet med at etablere fælles infrastruktur (veje, fælles forsyningsanlæg mv.) i større udstykninger.

Hertil kommer, at ophævelse af grundforbedringsfradraget med virkning for nye udstykninger, hvor arbejdet igangsættes efter 1. januar 2013, i en længere periode vil medføre et forskelligt beskatningsgrundlag for i øvrigt identiske byggegrunde. Dette vil igen have en konkurrenceforvridende effekt, idet afkastet på den grund, hvor der er fastsat et grundforbedringsfradrag, vil være højere end for den tilsvarende grund, hvor der ikke er noget grundforbedringsfradrag. Problemstillingen kan illustreres med eksempel 1 nedenfor:

Eksempel 1

I et tidligere industri kvarter beliggende ud mod vandet tæt på København centrum har en lokalplan vedtaget i 2008 muliggjort udstykning af grunden og etablering af boliger og erhverv. Udstykningen sker efterfølgende i etaper henover perioden fra 2010 til 2014. De grunde, der byggemodnes i perioden fra 2010 til 2012, tildes et grundforbedringsfradrag, der reducerer grundskatten i en 30-årig periode regnet fra afholdelsen af udgiften, dvs. frem til 2040-2042. For de grunde, der først byggemodnes i 2013-2014, fastsættes derimod ikke noget grundforbedringsfradrag. Forudsættes det, at det udstykkede område omfatter i alt 200.000 m², hvoraf 50% byggemodnes i 2010-2012, mens de resterende 50% byggemodnes i 2013-2014, og at byggemodningsudgiften udgør kr. 1.000 pr. m², vil den årlige ejendomsskat for de 100.000 m², der er udstykket senest i 2012, være 3,4 mio. kr. lavere, end den årlige ejendomsskat for den resterende del af grunden (34 promille * (1.000*100.000)), svarende til 102 mio. kr. mindre over en 30-årig periode.

Det er åbenlyst, at denne forskelsbehandling af grundejere med sammenlignelige grunde beliggende inden for selv samme udstykning, er stærkt problematisk.

Sammenfattende kan det på baggrund af ovenstående konstateres, at en ophævelse af grundforbedringsfradraget vil formindske incitamentet til at investere i en udbygning af infrastrukturen, reducere handelsprisen på byggegrunde samt medføre en vilkårlig forskelsbehandling af grundejere i en længere årrække på op til 30 år.

---0000---

Hertil kommer, at de praktiske problemer, SKAT i øjeblikket har med administrationen af lovgivningen, hverken kan retfærdiggøre forslaget om en fuldstændig ophævelse af grundforbedringsfradraget, eller forslaget om at afskære muligheden for genoptagelse, hvor der er tale om et fejlskøn fra vurderingsmyndighedens side.

Den ønskede forenkling af vurderingssystemet kan efter vores opfattelse opnås ved at gennemføre følgende mindre indgribende tiltag:

- i. Indsættelse af specifikke dokumentationskrav for anmodninger om registrering af grundforbedringsfradrag samt genoptagelsesansøgninger, der modtages af SKAT efter lovens ikrafttrædelse.



- ii. Indsættelse af den foreslåede generelle frist på 3 år og 4 måneder for genoptagelse af forbedringsfradrag beregnet fra tidspunktet for udgiftens afholdelse
- iii. Indsættelse af en sidste frist for genoptagelse af ejendomsvurderinger efter de nugældende regler i skatteforvaltningslovens § 33, således at grundejere har mulighed for at få registreret fradrag for grundforbedrende udgifter, der ville blive afskåret efter de nye fristregler. Fristen kunne passende sættes til 1. maj 2013. I givet fald vil grundejere, der indsender en genoptagelsesansøgning inden dette tidspunkt, have mulighed for at få genoptaget vurderingen for 2009 og fremefter, og dermed opnå en reduktion i beregningsgrundlaget for ejendomsskatten for 2011 og fremefter.

Disse tiltag vil sikre dels, at der fastsættes en endelig skæringsdato for indbringelse af sager, der vedrører "ældre" byggemodningsomkostninger og dels, at der for samtlige fremtidige sager, der sendes til SKAT efter lovforslagets ikrafttræden, skal iagttages bestemte dokumentationskrav, der væsentligt forenkler sagsbehandlingen.

Det er i øvrigt væsentligt at pointere, at de administrative problemer, der fremhæves i lovforslaget, kan tilskrives en række andre forhold end det blotte faktum, at der i visse sager skal tages stilling til "ældre" byggemodningsomkostninger.

For det første har samspillet mellem grundskatteløftet og reglerne om grundforbedringsfradrag historisk set givet anledning til væsentlige udfordringer. Ifølge den hidtil gældende bestemmelse i ejendomsbeskatningslovens § 1, stk. 5, skulle der i forbindelse med en forhøjelse af grundforbedringsfradraget foretages en omberegning af grundværdien med virkning fra basisåret (typisk skattestopåret 2002) med den virkning, at grundforbedringsfradraget reducerede grundskattestopværdien. Denne bestemmelse blev imidlertid ikke administreret i overensstemmelse med loven, idet der ikke blev foretaget nogen omberegning. I stedet fratrukk SKAT blot det forhøjede fradrag i den aktuelle grundværdi, så grundejerne typisk ikke opnåede en faktisk reduktion i grundskatten (idet skatteløfts-værdien ofte var højere end den offentlige grundvurdering fratrukket grundforbedringsfradraget).

Bestemmelsen i ejendomsbeskatningslovens § 1, stk. 5, er imidlertid efterfølgende ændret ved lov med virkning fra 2011/2012, jf. lov nr. 1605 af 22. december 2010. Problemstillingen er derfor på nuværende tidspunkt alene aktuel for de verserende genoptagelsessager, der vedrører vurderingsårene 2008 og tidligere. Tilsvarende er der med virkning fra 2013 sket en tilsvarende lovmæssig ændring af ejendomsbeskatningslovens § 1, stk. 5, hvorefter et forbedringsfradrag ikke længere skal reducere skattestopværdien i tilfælde af en ansættelse foretaget efter vurderingslovens § 33, stk. 16-18, jf. lov nr. 581 af 18. juni 2012.

For det andet har vurderingsmyndighederne historisk set ikke koordineret håndteringen af reglerne om grundforbedringsfradraget, hvilket både har resulteret i en meget uensartet praksis, samt at myndighederne i en række tilfælde ikke af egen drift har fastsat et grundforbedringsfradrag, hvorfor grundejerne først langt senere i tid er blevet opmærksomme på deres lovmæssige ret til at opnå et grundforbedringsfradrag. Disse problemer burde på nuværende tidspunkt være blevet løst i forbin-



delse med, at sager om grundforbedringsfradrag er blevet overført til et centralt placeret kompetencecenter i SKATs regi.

Med henvisning til ovenstående er det vores opfattelse, at indførelsen af de ovenfor foreslåede reguleringer vil resultere i den ønskede forenkling af vurderingssystemet, og at forenklingshensynet følgelig ikke kan begrunde en fuldstændig ophævelse af grundforbedringsfradraget.

2 BEMÆRKNINGER TIL LOVFORSLAGETS ØVRIGE BESTEMMELSER

2.1 Lovforslagets § 2, nr. 2 – ændring af genoptagelsesreglerne i skatteforvaltningslovens § 33

Forslaget om at begrænse genoptagelsen af ejendomsvurderinger til de situationer, hvor den pågældende vurdering er foretaget på et "materielt" urigtigt grundlag, kan ikke tiltrædes, da det vil afskære grundejere fra at få genoptaget ejendomsvurderingen, uanset om der måtte være tale om et væsentligt fejlskøn fra vurderingsmyndighedernes side.

Det er i den forbindelse væsentligt at fremhæve, at vi som rådgivere for en række virksomheder på dette område har erfaret, at der beklægeligvis foreligger en række eksempler på endog meget væsentlige fejlskøn. Som eksempler kan nævnes ejendomme i byområder, hvor grundværdiens andel af den samlede ejendomsværdi fejlagtigt er fastsat på baggrund af et kvadratmeterprincip i stedet for et etagearealprincip, samt tilfælde, hvor der ved opgørelse af grundværdien ikke er taget højde for de faktiske bebyggelsesprocenter i en lokal- eller kommuneplan. Vi har eksempler på, at sådanne fejl har medført, at grundværdien er fastsat op til 60-70% for højt.

Det vil være meget uhensigtsmæssigt at afskære grundejere for at få genoptaget sådanne klare fejlskøn, som beløbsmæssigt kan have mindst lige så stor økonomisk betydning som objektivt konstaterbare registreringsmæssige fejl. Som det fremgår af ovenstående eksemplifikation, er der endvidere ikke nogen skarp grænse mellem "materielle" og "skønsmæssige" forhold, hvorfor denne afgrænsning i selv sig giver anledning til væsentlig usikkerhed om retsstillingen. Bl.a. kan det diskuteres, om manglende hensyntagen til faktiske bebyggelsesprocenter i en lokal- eller kommuneplan er et materielt eller et skønsmæssigt forhold.

Som et muligt alternativ til den foreslåede ophævelse af retten til at få genoptaget vurderinger, der er baseret på en skønsmæssig vurdering, skal vi foreslå, at der indsættes en bestemmelse i skatteforvaltningslovens § 33, stk. 1, hvorefter der alene kan ske genoptagelse af vurderinger med henblik på efterprøvelse af et skøn, såfremt en genoptagelse må antages at ville resultere i en nedsættelse af ejendomsværdi eller grundværdi med mindst 15%. Herved sikres, at grundejere alene søger om genoptagelse i de tilfælde, hvor det foretagne skøn er åbenlyst forkert.

2.2 Lovforslagets § 2, nr. 2 – ændring af kredsen af klageberettigede i skatteforvaltningslovens § 38

Det er et ofte forekommende vilkår i erhvervslejerforhold, at lejer refunderer et beløb til ejeren svarende til de faktiske skatter og afgifter, der løbende pålægges ejendommen. I disse tilfælde vil lejer



af ejendommen have en direkte økonomisk interesse i at kunne påklage en vurdering af grund- eller ejendomsværdien.

Der synes ikke at være nogen grund til i disse situationer at afskære lejer fra at påklage vurderingen. Vi foreslå derfor, at den nuværende ordlyd af bestemmelsen opretholdes.

2.3 Lovforslagets § 3, stk. 2 og 4 – eksisterende grundforbedringsfradrag

Det er vores forståelse, at det alene er tilsigtet at afskaffe grundforbedringsfradraget med fremadrettet virkning, således at allerede eksisterende grundforbedringsfradrag fuldt ud opretholdes.

Dette princip bliver imidlertid i væsentlig grad udvandet af de foreslåede bestemmelser i lovforslagets § 3, stk. 2 og 4, hvorefter *"fradraget gives i den til enhver tid ansatte grundværdi og ansættes til samme forholdsmæssige del af grundværdien, som fradraget har pr. 1. januar 2013, men kan ikke overstige størrelsen pr. nævnte dato"*.

Forslaget indebærer for det første en skattemæssig disproportionalitet, idet det meddelte grundforbedringsfradrag skal reduceres forholdsmæssigt, hvis grundværdien i efterfølgende år reduceres, men ikke kan stige i tilfælde af, at grundværdien efterfølgende forhøjes. Dette er en skærpelse i forhold til nugældende regler, hvor en reduktion af grundvurderingen ikke vil reducere grundforbedringsfradraget, når blot den offentlige vurdering fratrukket forbedringsfradraget overstiger "råjordsprisen".

Hertil kommer, at bestemmelsen efter vores opfattelse må forstås således at et grundforbedringsfradrag, der er meddelt, men helt eller delvist ikke kommer til fradrag i 2013, fordi der ikke er plads inden for "råjordsprisen", ikke efterfølgende "vågne op igen" i forbindelse med den løbende udfasning af grundskatteløftet og/eller en efterfølgende forhøjelse af grundværdien. Dette indebærer i praksis en ganske betydelig begrænsning i muligheden for at udnytte allerede meddelte fradrag, hvilket kan illustreres med eksempel 2 nedenfor:

Eksempel 2

En grundejer har i 2011 gennemført byggemodningsarbejder for 2 mio. kr. på en netop udstykket grund, der på udstykningstidspunktet havde en værdi i ubebygget stand (råjordsprisen) på 5 mio. kr. Ved den efterfølgende vurdering pr. 1. oktober 2012 fastsættes grundværdien til 6 mio. kr. Uden byggemodningen ville grundens værdi på vurderingstidspunktet fortsat have været 5 mio. kr. Byggemodningen har forøget værdien af grunden med 1 mio. kr. Grundejeren kan herefter alene udnytte et grundforbedringsfradrag på 1 mio. kr. ved beregningen af ejendomsskatten på baggrund af 2011-vurderingen. Stiger grundværdien herefter ved vurderingen pr. 1. oktober 2013 til 7,5 mio. kr., mens grundens værdi uden byggemodningen ville have været 5,5 mio. kr., vil det resterende grundforbedringsfradrag på 1 mio. kr. herefter "vågne op igen" efter de nugældende regler, således at grundejeren ville kunne udnytte et grundforbedringsfradrag på 2 mio. kr. ved beregningen af ejendomsskatten på baggrund af 2013-vurderingen. Lovforslaget vil afskære denne mulighed, således at grundejeren uanset stigningen i grundværdien alene kan udnytte et grundforbedringsfradrag på 1 mio. kr.



Uanset at vi har forståelse for ønsket om at lette den administrative byrde, som påhviler SKAT i forhold til de ejendomme, hvor det er nødvendigt i en periode at foretage et løbende skøn over udviklingen i råjordsprisen, kan dette ikke begrunde den foreslåede udhuling af allerede modtagne grundforbedringsfradrag. Særligt kan det ikke begrunde en forholdsmæssig nedsættelse af grundforbedringsfradraget i tilfælde af efterfølgende nedsættelser af grundværdien, da det i langt de fleste forekommende situationer vil være umiddelbart klart, om der fortsat er plads til grundforbedringsfradraget inden for "råjordsprisen".

SKAT bør kunne anvende de til rådighed værende data om værdien af landets ejendomme til på en relativt enkel og systematisk måde at foretage en løbende værdiansættelse af råjordsprisen i de enkelte værdiansættelsesområder som en integreret del af det almindelige vurderingsarbejde.

2.4 Lovforslagets § 3, stk. 6 – dokumentationskravet og verserende sager

Vi forstår overgangsbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 6 således, at de foreslåede skærpede dokumentationskrav alene skal finde anvendelse for anmodninger og genoptagelsesanmodninger, der i medfør af lovforslagets § 3, stk. 4-5, indgives til SKAT i perioden fra lovens forudsatte ikrafttræden 1. januar 2013 og frem til 1. maj 2013.

Det er således vores forståelse, at genoptagelsesanmodninger samt anmodninger om fastsættelse af nye grundforbedringsfradrag, der enten allerede er indsendt til SKAT på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse eller bliver indsendt i perioden frem til 31. december 2012, skal behandles efter de nugældende regler i vurderingslovens afsnit D og dermed i overensstemmelse med hidtidig administrativ praksis.

Lovforslagets § 3, stk. 7, bringer imidlertid en vis tvivl om denne forståelse af lovforslagets indhold. På den ene side henviser bestemmelsen til lovforslagets § 3, stk. 4-6. I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 3, stk. 6, er det anført, at: "Det foreslås derfor, at anmodninger modtaget fra det tidspunkt, hvor loven får virkning, skal være vedlagt dokumentation for de udgifter, som grundejeren ønsker fradrag for". Henvisningen fra stk. 7 til stk. 4-6 understøtter ovennævnte forståelse, hvorefter dokumentationskravet alene finder anvendelse for sager, der indsendes til SKAT efter 1. januar 2013. Dette er endvidere i overensstemmelse med det i lovforslagets punkt 2 anførte om, at afskaffelsen af grundforbedringsfradraget alene skal ske med fremadrettet virkning. På den anden side henvises i stk. 7 til genoptagelsesanmodninger, der er modtaget før 1. januar 2013, hvilket bidrager til usikkerhed om udstrækningen af de foreslåede overgangsregler.

For at undgå denne usikkerhed vil vi (hvis forslaget om ophævelse i øvrigt fremmes) foreslå en præcisering i lovtæksten af, at de skærpede dokumentationskrav alene omfatter anmodninger, der modtages af SKAT i perioden fra 1. januar 2013 til 1. maj 2013, mens igangværende sager samt anmodninger, der indbringes frem til 31. december 2012, er omfattet af de nugældende regler i vurderingslovens afsnit D.



Vi tillader os i den forbindelse at antage, at det ikke har været hensigten at skærpe dokumentationskravene for de genoptagelsessager, som allerede ligger til behandling hos SKAT, eller som vil blive indsendt inden lovens forudsatte ikrafttræden.

Dette vil således efter vores opfattelse få karakter af skattelovgivning med tilbagevirkende kraft, idet det for en del af de igangværende sager potentielt vil indebære, at et grundforbedringsfradrag nægtes som følge af mangel på formel dokumentation, uanset at den fremlagte dokumentation opfylder de nugældende dokumentationskrav.

Yderligere skal bemærkes, at det vil være helt urimeligt at afskære grundejere fra grundforbedringsfradrag, som anses for dokumenteret efter de nugældende regler, blot fordi SKAT i øjeblikket har en sagsbehandlingstid på mere end 2 år. En skærpelse af dokumentationskravet for igangværende sager vil således indebære, at de nye dokumentationskrav indføres for genoptagelsesansøgninger, der ligger helt tilbage fra før 1. maj 2010.

2.5 Lovforslagets § 3, stk. 6 – indholdet af dokumentationskravet

Vi er bekendte med, at der er stor forskel på kvaliteten og boniteten af det dokumentationsmateriale, som fremlægges af grundejere og rådgivere i forbindelse med indgivelse af genoptagelsesansøgninger med henblik på forhøjelse af grundforbedringsfradrag. Vi har derfor fuld forståelse for ønsket om at indføre specifikke retningslinjer for den dokumentation, der kan danne grundlag for et grundforbedringsfradrag.

Visse af de dokumentationsbilag, hvis fremlæggelse ifølge lovforslagets § 3, stk. 6 og 7, er en grundlæggende betingelse for at få anerkendt et fradrag for, er dog i praksis i visse tilfælde ikke mulige at fremskaffe.

For ældre byggemodningsomkostninger er det typisk ikke muligt at fremskaffe den direkte dokumentation for den beløbsmæssige størrelse af udgifterne i form af byggeregnskabet og/eller de faktiske underliggende fakturaer. Det samme gør sig generelt gældende for byggemodningsomkostninger, der er afholdt af tidligere ejere af grunden, idet dokumentationen herfor typisk ikke er overdraget til de aktuelle ejere af grunden.

For så vidt angår skødet på ejendommen, kan en ejer naturligvis altid fremsende det skøde, som er udformet i forbindelse med den nuværende ejers køb af ejendommen. Det er derimod langt fra altid muligt at fremfinde skøder mellem tidligere ejere af grunden. Er den omkostning, der nu ønskes fradrag for, reguleret i en købsaftale mellem tidligere ejerled, har den nuværende ejer naturligvis ikke altid mulighed for at dokumentere dette.

Endelig er det erfaringsmæssigt langt fra altid muligt at indhente dokumentation omkring tilslutningsudgifter fra de relevante forsyningselskaber, idet disse ofte enten er uvillige eller ude af stand til at fremskaffe dokumentationen.



I de tilfælde, hvor den faktiske udgift ikke kan dokumenteres, er det nødvendigt at anvende en indirekte metode, der tager udgangspunkt i en kortlægning af de byggemodningsarbejder, der er foretaget (i form af kortbilag mv.), hvorefter udgiften skønnes ved anvendelse af takstblade og indeksføring.

Såfremt dokumentationskravet formuleres således, at der ikke kan opnås fradrag, hvis eksempelvis de underliggende fakturaer ikke kan fremfindes vil det reelt indebære, at en række grundejere ikke har mulighed for at opnå et fradrag i tilfælde, hvor SKAT efter de nugældende regler ville have anerkendt den foreliggende dokumentation.

Dette bør ikke være hensigten med dokumentationskravet. Formålet bør derimod være en sikring af, at der enten foreligger egentligt bilagsmateriale eller anden betryggende dokumentation - eksempelvis i form af dokumentation for de faktiske forhold på grunden suppleret med takstblade mv. Dette vil være tilstrækkeligt til at sikre, at SKAT ikke skal anvende unødvendige ressourcer på af egen drift at fremfinde oplysningerne, idet det entydigt placerer dokumentationskravet hos grundejeren.

Vi foreslår på denne baggrund, at det i lovtekst og forarbejder præciseres, at dokumentation kan bestå af enten det egentlige underliggende bilagsmateriale eller anden dokumentation, der på betryggende vis kan danne grundlag for en opgørelse af de fradragsberettigede udgifter.

---oo0oo---

Om ønsket står vi gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående synspunkter.

Med venlig hilsen

Niclas Holst Sonne
Director

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K.

js@skat.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 12. juli 2012
SAGSNR.: 2012 - 2317
ID NR.: 186924

Høring - over udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Vurderingsloven har rødder tilbage til 1922 og efter Advokatrådets opfattelse vil det være at foretrække, såfremt der skete en gennemgribende revision af vurderingsloven, fremfor at et enkelt element – reglerne om grundforbedringsfradrag mv. – ophæves. Isoleret set vil der ved ophævelsen være tale om en stigning i det grundlag, hvor der betales ejendomsskatter uden at de berørte ejere opnår nogen kompensation herfor.

Advokatrådet foreslår derfor, at der i stedet for gennemførelse af lovforslaget nedsættes et hurtigarbejdende udvalg til foretagelse af den gennemgribende revision af vurderingsloven, der også flere gange tidligere har været på skiftende regeringers lovprogram.

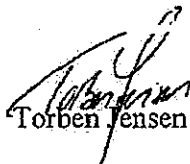
Advokatrådet finder det herudover betænkeligt, at beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag efter forslaget i § 33 stk. 1, 2. punktum ikke kan genoptages. Advokatrådet foreslår i denne anledning at bestemmelsen affattes således:

"Beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag kan ikke genoptages med mindre skønnet fører til et åbenbart urigtigt resultat."

Herved sikres også i højere grad parallelitet til genoptagelsesbestemmelserne i relation til skatter og afgifter i skatteforvaltningsloven.

Herudover foreslås det, at ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3 stk. 6 udgår, idet det må anses for at være meget usædvanligt i dansk skatteret, at der indføres krav til den form, hvor et bevis skal foreligge. Efter Advokatrådets opfattelse, bør det være op til myndighederne og i sidste ende domstolene om et bestemt forhold kan anses for at være bevist eller ej, således at der ikke stilles krav om, at der skal foreligge et bestemt bevis for eksempel i form af originale ledningskort. Der er endvidere tale om en meget væsentlig skærpelse af praksis, idet grundforbedringsfradrag i vidt omfang efter Landsskatterettens nuværende praksis bliver ydet på grundlag af angivelser i byggeregnskaber/indberetninger til Boligministeriet om støtte til byggeri.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Skatteministeriet
Nicolai Egtveds Gade 28
1402 København K
Sendt per e-mail: js@skat.dk

27. juli 2012

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven. (Afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Dansk Byggeri takker for det fremsendte lovforslag og invitationen til at afgive høringssvar.

Lovforslaget udgør en del af udmøntningen af aftalen om skatterreform indgået mellem regeringen (Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti), Venstre og Det Konservative Folkeparti den 22. juni 2012.

Lovforslaget indebærer, at grundforbedringsfradraget afskaffes fra 2013. Lovforslaget indeholder dog en overgangsregel, således at eksisterende fradrag fortsætter til udløb, idet fradraget for 2013 og fremad sættes til samme forholdsmæssige del af grundværdien, som fradraget har per 1. januar 2013. Baggrunden for at ændre de nuværende regler er blandt andet, at disse er svære at forstå og vanskelige at anvende, både for borgere og myndigheder.

Frdraget benyttes i dag for det meste ved byggemodningsarbejde i forbindelse med udstykning af grunde. Dansk Byggeri kan ikke anbefale afskaffelse af et fradrag, der kan komme byggeriets kunder til gode – deres følgeomkostninger til det offentlige ifm. at bygge til eksempelvis byggetilladelser, stempelafgifter, tinglysningsgebyrer er rigeligt høje, og her er fradraget en om end beskedent kompensation. Vi vurderer dog, at afskaffelse af grundforbedringsfradraget ikke vil have mærkbar betydning for aktiviteten i byggebranchen.

Med venlig hilsen

Dansk Byggeri



Michael Riff Alexandersen
Erhvervspolitisk konsulent

Erik Jørgensen

Fra: Bente Dybdahl Houdorf
Sendt: 11. juli 2012 14:35
Til: Erik Jørgensen
Emne: VS: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.
Vedhæftede filer: Høringssvar-Grundforbedring-110712.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Fra: Bo Sandberg [<mailto:bsa@danskerhverv.dk>]
Sendt: 11. juli 2012 14:08
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Bente Dybdahl Houdorf
Cc: Ulla Brandt; Søren Büchmann Petersen; Jeanette Røhd Gernsøe
Emne: SV: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Til SKAT!

Hermed Dansk Erhvervs høringssvar i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg
Cheføkonom
& Skattepolitisk chef

MOBIL: +45 2850 3819
DIREKTE: +45 3374 6507
BSA@DANSKERHVERV.DK

**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
F. —
CVR NR. 43232010
INFO@DANSKERHVERV.DK

Fra: Bente Dybdahl Houdorf [<mailto:Bente.Houdorf@Skat.dk>]
Sendt: 2. juli 2012 15:06
Til: samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; info@danskbyggeri.dk; de@de.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk; letbyrder@eogs.dk; fsr@fsr.dk; info@ejendomsf.dk; kl@kl.dk; hoering@lf.dk; sekretariat@parcelhus.dk
Cc: jm@jm.dk; lho@jm.dk; stm@stm.dk; fm@fm.dk; nkf@fm.dk
Emne: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Til høringsparterne

Hermed fremsendes i høring udkast til forslag til Lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (Afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.). Forslaget indgår i aftalen om en skattereform. Høringsfristen er 30. juli 2012. Se vedhæftede høringsbrev.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. mail: js@skat.dk

11. juli 2012

Høringssvar, Skattereform: Afskaffelse af grundforbedringsfradrag mv.

Skatteministeriet har den 2. juli fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 30. juli. Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

Generelle bemærkninger, skattereform

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på den samlede skattereform bestående af forliget om investeringsvindue 4. juni og "endelig aftale om skattereform" 25. juni. Reformen trækker samlet set i fornuftig retning for samfundsekonomien og for erhvervslivets rammevilkår.

På positivsiden tæller, at skatten på arbejde lettes markant både hvad topskattegrænse og beskæftigelsesfradrag angår. At ca. halvdelen af finansieringen hentes udenfor skattesystemet. At iværksætterskatten afskaffes. At der etableres et investeringsvindue med forhøjet afskrivningsgrundlag for at fremme investeringsomfanget ekstraordinært i 2012 og 2013.

På negativsiden tæller, at solve topskattesatsen efterlades uberørt i denne reform og at nogle højt-lønnede familier ligefrem får hævet den øverste marginalskat pga. bortfald af børnepenge. Dansk Erhverv beklager også, at det foreløbig ikke er lykkedes at fjerne forvridende og administrativt byrdefulde danske særskatter som fedtafgiften og den kommende sukkerafgift. Endelig er der tiltag mod social dumping, som har mere eller mindre tilsigtede negative følgevirkninger for det brede erhvervsliv (stramning vedr. udenlandsk lønindkomst samt sænket loft over rejsefradrag).

Generelle bemærkninger, grundforbedring

Dansk Erhverv er betænkelig ved store dele af lovforslaget, særligt mht. retssikkerheden, jf. nedenfor, men anerkender forslaget som finansieringsbidrag til skattereformen. Ændringerne i relation til skatteforvaltningsloven er både uklare retssikkerhedsmæssigt problematiske.

Specifikke bemærkninger, vurderingsloven

Dansk Erhverv undrer sig over, at der i tabellen vedr. provenuskøn kun indgår umiddelbar virkning og virkning inkl. tilbageløb, men ikke nogle skøn over provenu inkl. adfærd. Dansk Erhverv vurderer, at der i betydeligt omfang vil finde adfærdsændringer i form af mindre nybyggeri i Danmark sted. Dette provenutab bør også indgå i de politiske overvejelser.

Det må anses for åbenlyst, at efterfølgende faste omkostninger - herunder ejendomsskat - indgår i det vurderingsgrundlag, der er til stede, når man som virksomhed eller privatperson skal overve-

je, om man skal ud på det eksisterende marked og købe eller leje, eller om man skal opføre nyt byggeri. I den henseende finder Dansk Erhverv det uheldigt, at de faste omkostninger på det byggeri, der opføres efter 2013 vil have ikke uvæsentlige, forhøjede omkostninger til ejendomsskat. For store produktionsarealer kan forskellen udgøre flere hundrede tusinde årligt i ejendomsskat.

Specifikke bemærkninger, skatteforvaltningsloven

Ad lovforslagets § 2, stk. 1)

Man ønsker at begrænse kredsen af de, der kan påklage en ejendomsvurdering derved, at det fremadrettet alene er ejeren – og ikke for eksempel en lejer – der kan klage. Forslaget er ikke begrundet udover at det "ikke bør være muligt for andre end ejendommens ejer selv at klage..." Det må antages, at baggrunden for ændringen er en forventning om, at klageantallet vil falde som følge af begrænsning af kredsen af klageberettigede, og der dermed er tale om et ressourcebesparende tiltag uden tanke på de retssikkerhedsmæssige konsekvenser. Dansk Erhverv finder det uhenigtsmæssigt, at den, for hvilken vurderingen har direkte betydning, ikke engang har mulighed for at påklage objektive og konstaterbare fejl.

I erhvervsregi er det kutyme, at de til ejendommen knyttede skatter og afgifter overvæltes på lejeren - herunder dækningsafgift. Desuden er det kutyme, at der indgås forholdsvis lange erhvervslejekontrakter med en løbetid på mange år. En erhvervsvirksomhed, der pålignes dækningsafgift af en vurdering, hvori der er åbenbare fejl, vil således skulle have ejeren til at klage for sig, selvom ejeren ikke har nogen interesse i at føre en sag. Desuden vil forholdet medvirke til væsentligt at forskubbe "magtbalancen" mellem ejere og lejere. Dertil kommer, at ejeren kan have interesse i ikke at få korrigeret en forkert vurdering. Eksempelvis en for høj vurdering, som ejeren ikke ønsker ændret, fordi vedkommende påtænker at sælge ejendommen og har berettiget forventning om, at køber vil hense til vurderingen i forhandlingen om handelsprisen.

Før 2002 var det i vurderingslovens § 42, stk. 1 bestemt: *"Ansættelsen m.v. af en ejendom kan endvidere påklages af den bruger, der ifølge lov eller kontrakt er forpligtet til at udrede skatterne af ejendommen."* Denne tidligere bestemmelse bør som minimum tilføjes for det tilfælde, at man vil begrænse den generelle klageadgang for personer med retlig interesse.

Mere subsidiært, hvis man ønsker at afskære lejerne helt fra klagemuligheden, bør der i ikrafttrædelsesbestemmelserne anføres, at lejere fortsat kan påklage vurderingen i de tilfælde, hvor lejekontrakten er indgået før lovens ikrafttrædelse pr. 1. januar 2013. Herved har lejerne mulighed for i lejekontrakterne at indrette sig på, at man er afskåret fra at påklage vurderingerne – og derved sikre en klar aftale med ejer om, hvordan dette håndteres. Hvis en sådan mulighed ikke indføres i ikrafttrædelsesbestemmelsen, stavnsbinder lovforslaget reelt lejere, der har indgået kontrakter langt ud over 1. januar 2013, og de må herefter tåle at betale skatter og afgifter af vurderingen, uanset om denne er rigtig eller forkert.

I bemærkningerne til den eksisterende lov er flg. blandt andet anført: *"Klage fra andre end ejeren kan f.eks. forekomme, hvor ejendommen er solgt, og sælgeren fortsat i et vist omfang hæfter for skatter vedrørende ejendommen. Ligeledes er en kommune, der efter lovgivningen vil kunne tilpligtes at overtage ejendommen, klageberettiget efter bestemmelsen. Derimod vil f.eks. en lejer i en udlejningsejendom med flere lejemål ikke kunne klage over en ansættelse af ejendommens grundværdi, selv om ejendomsskatten overvæltes på den leje, lejerne afkræves."*

Der ses ikke at være fremlagt en forklaring på, at de omtalte forhold ikke skulle være relevante fortsat at regulere med den nuværende bestemmelse.

Ad lovforslagets § 2, stk. 2)

I underpunkt § 33, stk. 1 står der bl.a., at "Ejeren skal samtidig over for told- og skatteforvaltningen dokumentere, at vurderingen er foretaget på et materielt fejlagtigt grundlag." Dette indebærer store retssikkerhedsmæssige problemer for grundejerne, da skatteforvaltningen jo ingen steder angiver, på præcist hvilket materielt grundlag, vurderingerne foretages. Betingelsen vil derfor være noget nær umulig at opfylde.

Der står endvidere, at "Beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag kan ikke genoptages." Passussen indebærer, at såfremt grundejeren ikke kan dokumentere, at told- og skatteforvaltningen ved vurderingen har inddraget usaglige hensyn eller undladt at inddrage samtlige relevante hensyn i vurderingen, da kan grundejeren ikke få genoptaget vurderingen, selvom det måtte kunne dokumenteres, at den beløbsmæssige ansættelse foretaget af told- og skatteforvaltningen er forkert.

Underpunkt § 33, stk. 3 indebærer, at praksisændringer kan få betydning med tilbagevirkende kraft (hvilket bekræftes i bemærkningerne på side 18, 5. afsnit og i § 33, stk. 6), hvilket er i strid med de forvaltningsretlige grundsætninger og SKAT's egen juridiske vejledning, hvor det anføres, at praksisændringer alene kan have virkning for fremtiden og kun hvis praksisændringen har været varslet. Endvidere er det forbundet med betydelig uklarhed, hvad der menes med at "hidtidig praksis endeligt underkendes ved en landsskatteretskendelse".

I underpunkt § 33, stk. 4 bør det præciseres, at skatteforvaltningen kun kan foretage det i afsnittet omtalte fradrag i grundværdien, når det sker efter anmodning fra en klageberettiget. Man kan sige, at det følger forudsætningsvis af stk. 5, sidste punktum, men sådan fortolker forslagsstillerne ikke reglen, jf. side 17 i bemærkningerne, hvor det anføres, at de 15 pct. gælder både i tilfælde, hvor ændringen vil være til gunst og ugunst for grundejeren. Reglen bør kun gælde efter anmodning fra grundejeren, da en grundejer ikke bør kunne mødes med tilbagebetalingskrav for gamle vurderinger. Det samme gælder for stk. 3.

I underpunkt § 33, stk. 6, er det stærkt betænkeligt, at SKAT får mulighed for at genoptage andre ejendommers vurderinger fra samme tidspunkt som den afgørelse, der udløser genoptagelsen, er genoptaget fra. I realiteten vil den praksisændrende sag kunne have været genoptaget tre år tilbage og have været behandlet i 10 år eller mere med de nuværende sagsbehandlingstider i det administrative klagesystem og ved domstolene. På tidspunktet for den endelige afgørelse vil SKAT herefter kunne gå 13 år tilbage for alle landets ejendomme, som er omfattet af den problemstilling, der er behandlet i den praksisændrende sag. I stedet bør den skattemæssige virkning først finde sted fra det tidspunkt for den praksisændrende afgørelse træffes og altså ikke fra hvornår denne sag skulle være startet.

Ad lovforslagets § 3, stk. 2)

2. punktum er problematisk. Hvis f.eks. en grund, der i 2012 har en grundværdi på 1.000.000 kr. og godkendte fradragsberettigende udgifter på 1.200.000 kr., der er begrænset af råjorden til 800.000 kr. (80 % af grundværdien). Hvis grundværdien for denne grund stiger i 2013 og frem til f.eks. 1.400.000 kr., ville der sandsynligvis have været plads til hele fradraget på 1.200.000 kr. efter de nuværende regler, men det vil her blive begrænset til 1.120.000 kr. (80 % af grundværdien). Værdien af allerede godkendte fradragsberettigende udgifter bliver dermed udhulet.

Det samme kan være tilfældet ved faldende grundværdi. Grunden har i 2012 en grundværdi på 1.000.000 kr. og godkendte fradragsberettigende udgifter på 400.000 kr. og et fradrag ansat til samme beløb (40 % af grundværdien). Falder grundværdien i 2013 eller derefter til f.eks.

800.000 kr., ville der efter nuværende regler sandsynligvis fortsat være plads til hele fradraget på de 400.000 kr., men efter de nye regler vil værdien af det eksisterende fradrag blive nedsat til 320.000 kr. (40 % af grundværdi). Denne virkning lader ikke til at indgå i provenuberegningerne.

Der er i bemærkningerne slet ikke taget højde for grunde, hvor der pr. 2012 ikke er godkendt flere fradragsberettigende udgifter, end der i 2012-vurderingen er givet plads til som følge af råjordsbetragtninger.

Ad lovforslagets § 3, stk. 6)

Her skærpes grundejerens bevisbyrde. Efter nuværende praksis er "sandsynliggørelse" tilstrækkelig. Nu skal der foreligge egentlig "dokumentation". Hertil kommer at al dokumentation skal foreligge på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse. Sammenholdt med bemærkningerne til stk. 7, hvor det nævnes, at der ikke må foretages et skøn, er der virkelig tale om en skærpelse.

Også andre praktiske elementer forekommer umulige. I langt de fleste tilfælde sælges en ejendom af kommunen, som har stået for byggemodningen. Grundejeren betaler for byggemodningen gennem købesummen. Ejeren af ejendommen er således ikke som udgangspunkt ansvarlig for opbevaringen af disse dokumenter. Hvad skal der ske i de tilfælde, hvor det er åbenlyst, at en kommune har etableret en vej, men ikke har opbevaret regnskabsmaterialet eller ikke kan/vil udlevere det rettidigt inden 1. maj 2013? I den forbindelse er det netop kommunen, der vil miste provenu af, at et fradrag indrømmes og imødekommenheden kan derfor ikke som udgangspunkt antages at være overvældende stor.

Det er også uklart, hvad der helt konkret forstås ved, at der ikke må være foretaget skøn. Det synes helt umuligt at gennemføre en fradragsansættelse i praksis uden at foretage et skøn. Forestiller man sig et kommunalt regnskab, hvori der indgår en post på "vejanlæg, inklusiv vejbumpe", og man jf. praksis kun skal have fradrag for vejen, jamen så skal der jo foretages et skøn. Alternativet er ellers, at man slet ikke kan få fradrag fordi det ikke er muligt at adskille vejen fra vejbumpene.

Ad lovforslagets § 3, stk. 7

Bestemmelsen hænger ikke sammen lovteknisk. Reelt foreslås der lovgivning med tilbagevirkende kraft. Den eksisterende adgang til genoptagelse i § 33, stk. 2, har virkning til og med 31. december 2012. Man kan så ikke indføre en ny lov med virkning pr. 1. januar 2013, hvor der opstilles krav til de anmodninger, der indgives efter de gamle regler. Det strider mod grundlæggende lovgivningsteknik, og giver ikke mening. Desuden vil det være helt umuligt at bedømme, hvornår dette krav i givet fald så skulle gælde fra, hvis det ikke er lovens virkningstidspunkt. Hvor langt går dette krav i givet fald tilbage? Afsnittet bør udgå, da der i stk. 6 er regulering for de sager, der startes efter virkningstidspunktet.

Med venlig hilsen
Dansk Erhverv



Bo Sandberg
Chefökonom & Skattepolitisk chef

Ulla Brandt
Advokat



Dansk Industri

30. juli 2012

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 (j. nr. 2012-711-0079) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Indledningsvist kan henvises til de overordnede bemærkninger til skattereformen, som fremgår af DI's høringsvar af d.d. vedrørende lovudkastet om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen).

Lovudkastet om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v. giver ikke DI anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk

8. august 2012

Skattereformaftalen af 22. juni 2012 – udkast til lovforslag

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt følgende udkast til lovforslag i høring med høringsfrist den 30. juli 2012:

- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber)
- Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)
- Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Samtidig er også udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse sendt i høring med samme høringsfrist.

Udkastene har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater har følgende bemærkninger til udkastene:

1. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungedydelse (skattereformen)

Lovforslaget – der indeholder en række arbejdsudbudsfremmende og fordelingspolitiske tiltag i form af forhøjelse af beskæftigelsesfradraget, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, forhøjelse af topskattegrænsen, aftrapning af børne- og ungedydelse for familier med høje indkomster og justering af den generelle kompensationsordning fra Forårspakke 2.0 – giver alene Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger:

1.1 Aftrapning af børne- og ungedydelsen for familier med høje indkomster

Det fremgår af forslaget § 2, stk. 1, at man vil aftrappe børnechecken for modtagere med indkomster på over 700.000 kr., således at børnechecken nedsættes med 2 pct. af den overskydende del af indkomsten.

Det fremgår også, at reduktionen sker samlet for ægtefæller, mens samlevende og enlige kun reduceres, hvis den part, som modtager børnechecken, har en indkomst på over 700.000 kr.

Da moderen som udgangspunkt altid er modtager af børnechecken, vil lovforslaget efter Danske Advokaters opfattelse indebære en klar diskriminering af kvinder, idet kvinder med indkomst på over 700.000 kr. altid vil få beskåret børnechecken til deres børn, mens mænd med indkomster over 700.000 kr. kun vil få en beskæring, hvis de er gift eller undtagelsesvist modtager børnechecken (hvilket i praksis ikke ses at kunne forekomme, hvis de lever sammen med moderen). Det vil sige, at samlevende mænd kan have meget høje indkomster uden beskæring, mens det samme ikke er tilfældet for samlevende kvinder.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der tale om en lovbestemt diskrimination, som der ikke ses at være belæg for at indføre.

Danske Advokater foreslår, at forslaget enten rettes, så det ikke forskelsbehandler kvinder og mænd, f.eks. ved at reglerne gøres ens for ægtefæller og samlevende, eller at der gives adgang for samlevende til at vælge, at børnechecken i stedet udbetales til faderen.

1.2 Klage angående forhøjet beskæftigelsesfradrag:

Vedrørende forslaget om forhøjet beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere fremgår det af lovforslaget, at klage over vurderingen af, om man er berettiget hertil, ikke skal ske til SKAT, men til Udbetaling Danmark. Skatteministeriet anmodes om at be-, eller afkræfte, at klage til Udbetaling Danmark ikke omfattes af reglerne om omkostningsgodtgørelse.

2. Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringsvar.

3. Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringselskaber)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

4. Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn og ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3, stk. 6, jf. Advokatrådets høringssvar af 12. juli 2012.

5. Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

6. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

6.1 Aftalen af 22. juni 2012

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har den 22. juni 2012 indgået en aftale om at gennemføre en skattereform. Et element i denne aftale er at beskatte aktionærlån. Af aftaleteksten fremgår følgende: "Der indføres beskatning ved optagelse af ulovlige aktionærlån, idet aktionærlånene dermed skattemæssigt sidestilles med løn eller udbytte."

Efter Danske Advokaters opfattelse efterlader denne ganske kortfattede aftaletekst nogle uafklarede spørgsmål.

For det første er det uklart, om der alene er tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1, eller om der også er tænkt på ulovlig selvfinansiering efter selskabslovens 206, stk. 1. Da bestemmelserne om selvfinansiering ikke omtales i udkastet til lovforslag, går Danske Advokater ud fra, at man fra politisk side alene har tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1.

For det andet omtaler aftaleteksten alene ulovlige aktionærlån. Aftaleteksten må efter Danske Advokaters opfattelse forstås således, at man fra politisk side alene har haft et ønske om at beskatte aktionærlån (og eventuelt selvfinansiering), der er ulovlige efter selskabslovens bestemmelser. Aktionærlån eller selvfinansiering, der enten er lovligt ydet efter dansk ret eller er ydet til danske aktionærer m.fl. fra udenlandske selskaber, hvor aktionærlån ikke er ulovlige, synes således ikke at være omfattet af

den politiske aftale og bør derfor som udgangspunkt heller ikke være omfattet af en dansk skatteretlig regulering som den foreslåede.

6.2 Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

6.2.1 Beskatning af ulovlige og lovlige aktionærlån

Forslaget til den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 E om beskatning af aktionærlån medfører, at der introduceres en ny referenceramme i dansk ret. Med forslaget til ligningslovens § 16 E opnås der to for så vidt modstridende reguleringer af et område. Dels en *civilretlig* regulering, dels en *skatteretlig* regulering. Civilretligt er aktionærlån reguleret i selskabslovens §§ 210-215, hvor de behandles som lån. Efter forslaget til ligningslovens § 16 E skal de skatteretligt ikke længere behandles som lån, hvorimod den civilretlige regulering (som lån) fortsat skal være gældende.

Dette betyder f.eks., at en skatteyder, der er blevet beskattet af et ulovligt aktionærlån, herudover har pligt til at tilbagebetale lånet fuld ud. Hvis det udlånende selskab erklæres konkurs, og det lykkes kurator at indkræve det til aktionæren udlånte beløb – da det jo stadig er et lån civilretligt – kommer skatteyderen til at betale både skat af lånet med enten op til 42 pct. som aktieindkomst eller op til 55,4 pct. som personlig indkomst (incl. arbejdsmarkedsbidrag) samtidig med, at lånet skal tilbagebetales fuldtud. Betalingsbyrden for aktionæren kommer herved til at overstige 100 pct. af låneprovenuet. Skatteyderen bliver herved beskattet af en "indkomst", han aldrig har haft.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan det være uhensigtsmæssigt – både selskabsretligt og skatteretligt – at der sker en sammenblanding af et selskabs og aktionærernes økonomi, ved at selskabet stiller midler til rådighed for aktionærerne.

Hvis der formelt er tale om, at selskabet udlåner penge til aktionæren, men hvor det reelle forhold er, at aktionæren enten ikke har evne til at tilbagebetale lånet eller rent faktisk ikke tilbagebetaler lånet, således at aktionæren realøkonomisk opnår samme fordel som ved løn og udbytte, er der vægtige hensyn der taler for, at lånet skattemæssigt skal behandles på tilsvarende vis som løn eller udbytte. Efter gældende praksis beskattes aktionærlån i visse situationer.

Der ses ikke at være vægtige hensyn, der taler for at opretholde den indtrådte beskatning i det omfang, aktionæren rent faktisk tilbagebetaler lånet. Sker der således efterfølgende tilbagebetaling af lånet, er aktionæren ikke realøkonomisk stillet som ved løn og udbytte, og bør derfor heller ikke beskattes i den situation.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan man ikke umiddelbart sammenligne lån med løn eller udbytte. Der er den meget væsentlige forskel, at ved løn og udbytte har aktionæren civilretligt opnået retskrav på beløbet, hvorfor det følger af almindelige skatteretlige principper, at den indtrådte beskatning ikke ophæves som følge af, at man efterfølgende vælger at tilbagebetale pengene. Modsat forholder det sig ved ulovlige aktionærlån. Civilretligt har aktionæren ikke opnået retskrav på det modtagne beløb, men er tværtimod pligtig til at tilbagebetale beløbet. Her vil de almindelige skatteretlige principper føre til, at der ikke skal ske nogen beskatning på tidspunktet for lånets etablering, medmindre det på lånetidspunktet er klart, at der ikke vil kunne ske tilbagebetaling af lånet som følge af, at aktionæren er insolvent, jf. ovenfor.

Danske Advokater har for så vidt sympati for, at man fra politisk side vil stramme op over for de situationer, hvor et ulovligt aktionærlån reelt er enten løn eller udbytte. Det tilkommer i sagens natur Folketinget at fastlægge, om ulovlige aktionærlån skal beskattes eller ej. Danske Advokater stiller imidlertid spørgsmålstejn ved, om det er hensigtsmæssigt at håndhæve et selskabsretligt forbud mod ulovlige aktionærlån via skattelovgivningen. Danske Advokater stiller også spørgsmålstejn ved, om det foreliggende lovforslag er proportionalt, idet det må antages, at en mindre indgribende regulering kan opnå ønsket om at minimere optagelsen af ulovlige aktionærlån. Danske Advokater finder det samtidig ikke begrundet eller godtgjort, at der er fornødent behov for at indføre beskatning af lån, der ikke er omfattet af selskabslovens låneforbud, herunder lovlige lån fra udenlandske selskaber. Det bør i den forbindelse nøje vurderes, om den de facto begrænsning i lovlige lån fra udenlandske selskaber, som forslaget vil indebære, er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater foreslår, at den skatteretlige og civilretlige behandling af ulovlige aktionærlån ensrettes. Sker der beskatning efter forslaget til ligningslovens § 16 E, må det sikres, at beskatningen ophæves, hvis lånet tilbagebetales. Herved sikres en opretholdelse af en langvarig dansk retstradition, om at civilretten og skatteretten går hånd i hånd. Det sikres også, at der ikke opstår fornævnte uheldige situation med dobbeltbetaling til følge.

Udkastet til lovforslag indeholder en detaljeret gennemgang af to områder. Dels en detaljeret gennemgang af, hvornår et aktionærlån er lovligt eller ej, dels en detaljeret gennemgang af, hvornår en påtaget betalingsforpligtigelse er på markedsvilkår eller ej, jf. forslaget til ændring af ligningslovens § 2, stk. 5.

Efter Danske Advokaters opfattelse er beskrivelsen af gældende ret for begge områders vedkommende ufuldstændig og for forenklet.

I relation til forslaget til ligningslovs § 16 E er det betænkelig at lave en selvstændig skatteretlig beskrivelse af, hvornår et lån er lovligt eller ej. Frem for en sådan beskrivelse af retstilstanden i bemærkningerne – f.eks. de specielle bemærkninger til ligningslovens § 16 E på s. 55 ff. – bør der blot henvises til, at afgrænsningen af om et lån er ulovligt eller ej, skal afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling. Herved opnås der en ensartet behandling af lånene skatteretligt og civilretligt. Beskrivelsen bør derfor udelades.

Som en mindre ting bør terminologien "aktionærer" ændres til "kapitalejere", eksempelvis i forslagets § 1, nr. 2, til ligningslovens § 16 E, stk. 2, der også omfatter anpartsselskaber. Tilsvarende bør "aktier" ændres til "kapitalandele".

6.2.2 Betalingskorrektur

I relation til forslaget til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, er der navnlig i de specielle bemærkninger s. 51 en specifik angivelse af, hvad "markedsvilkår" er, når en betalingsforpligtigelse påtages. Den pågældende beskrivelse lider af visse mangler. På området for transfer pricing har OECD udsendt ret fyldstgørende retningslinjer for, hvordan markedsværdien på et område findes. Der skal bl.a. gennemføres en sammenligningstest med en tilsvarende transaktion og på tilsvarende vilkår. Det kan undre, at der ikke blot henvises til OECDs retningslinjer på området. Det er disse retningslinjer, der skal anvendes, når markedsværdien skal udmåles efter ligningslovens § 2, stk. 1. Når der så skal laves en udmåling af markedsværdien efter forslaget

til stk. 5, gælder dette åbenbart ikke, selvom forslaget til nyt 2. pkt. i ligningslovens § 2, stk. 5, henviser til stk. 1. For at undgå uoverensstemmelser mellem stk. 1 og stk. 5 skal der henvises til, at udmålingen af, hvad markedsvilkår er, skal ske – som altid – efter OECDs retningslinjer. Endvidere bør den ret detaljerede beskrivelse på side 51 f. udgå, da beskrivelsen får karakter af "skøn under regel". Efter Danske Advokaters opfattelse er det ikke det, OECDs retningslinjer lægger op til ved retsanvendelsen.

6.2.3 Begrebet insolvent hovedaktionær

I udkastet til lovforslag anvendes ofte begrebet "insolvent" hovedaktionær. Dette insolvensbegreb er ikke uddybet nogen steder i bemærkningerne til lovforslaget, selv om ordet anvendes en række gange.

Danske Advokater finder det formålstjenligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres nogle bemærkninger om, hvorvidt der tænkes på det konkursretlige insolvensbegreb, hvor en skyldner er insolvent, hvis han ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående (illikviditet) eller om der tænkes på insolvens ud fra en insufficiensstankegang, hvis der altså er en negativ egenkapital, hvor aktionærens aktiver er mindre end aktionærens forpligtelser. Da et af formålene med lovforslaget bl.a. er at sikre, at insolvente hovedaktionærer ikke får fordele uden skattemæssige konsekvenser, bør det pågældende begreb uddybes, hvilket f.eks. kan ske i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lovforslagets specielle bemærkninger til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, på s. 51 anvendes begrebet aktiv – uden det i øvrigt er uddybet, hvad der menes hermed. Det samme gælder på s. 58 vedrørende forslag til ny kursgevinstlov § 21, stk. 2.

6.3 Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger

6.3.1 Almindelige bemærkninger - s. 10, sidste afsnit

Det anføres, at det foreslås at "rette op på nogle u hensigtsmæssigheder, der opstår i forbindelse med lovlige lån, der ydes i forbindelse med transaktioner mellem selskaber og aktionærer". Danske Advokater stiller som anført spørgsmålstegn ved behovet for den foreslåede regulering, hvis baggrund bør belyses og nærmere begrundes. Kun derved sikres et tilstrækkeligt grundlag for en høring, herunder en vurdering af forslagens proportionalitet.

6.3.2 Almindelige bemærkninger - s. 11, andet nye afsnit

Forskellen mellem situation A og B synes alene at bestå i, at B omfatter gentagelsestilfælde, hvorfor det bør overvejes at behandle situationerne samlet.

6.3.3 Almindelige bemærkninger - s. 12, afsnit 3.1.2.1, næstsidste afsnit

Der henvises til en undersøgelse, der angiver, at der er 15.000 ulovlige aktionærlån i Danmark. Dette synes at indikere, at den selskabsretlige begrebsanvendelse skal anvendes, når det skal afgøres, om et aktionærlån er ulovligt eller ej. Dette antal lån er dog kun lån i danske selskaber. Danmark indtager en særlig position inden for EU i forhold til ulovlige aktionærlån. Det er lovligt at låne penge i eget selskab i næsten alle andre EU lande. Udkastet til lovforslag lægger op til, at disse i øvrigt lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater forholder sig kritisk til, jf. ovenfor. Hvis lån fra udenlandske selskaber til aktionærer hjemmehørende i Danmark også skal omfattes af den foreslåede regule-

ring, vil det utvivlsomt medføre, at antallet er væsentlig større end de førnævnte 15.000 lån. Dette bør undersøges nærmere.

6.3.4 Almindelige bemærkninger – s. 13, afsnit 3.1.2.2., sidste afsnit

Det angives, hvordan man undgår dobbeltbeskatning. Det anføres, at en tilbagebetaling af lånet ikke vil ophæve beskatningen af låntager.

Danske Advokater kan ikke tiltræde dette, jf. det ovenfor anførte. Ved den manglende ophævelse af beskatningen ved tilbagebetaling indtræder der netop dobbeltbeskatning. Efter Danske Advokaters opfattelse skal der åbnes mulighed for, at beskatningen kan frafaldes, hvis lånet rent faktisk tilbagebetales. Alternativet er jo ellers netop dobbeltbeskatning, hvis aktionæren efterfølgende lader det samme beløb udlodde som enten udbytte eller lader det udbetale til sig som løn, hvilket næppe kan være hensigten.

6.3.5 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.1. næstsidste afsnit

I bemærkningerne anvendes begrebet insolvent aktionær. Efter Danske Advokaters opfattelse vil det være formålstjenligt i bemærkningerne at definere, hvad der forstås herved, jf. bemærkningerne ovenfor.

6.3.6 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 1. afsnit

I forhold til betalingskorrektion anføres bl.a. følgende i bemærkningerne til lovforslaget: "Det foreslås at præcisere i ligningslovens § 2, stk. 5, at de nærmere vilkår for effektueringen af betalingsforpligtigheden i sig selv skal være på markedsvilkår, herunder at beløbet skal betales i rimelig tid efter, at der er truffet endelig afgørelse om skatteansættelsen svarende til, hvad uafhængige parter ville have aftalt under tilsvarende omstændigheder."

Efter Danske Advokaters opfattelse kan de anførte krav til en betalingsforpligtigelse i henhold til LL § 2, stk. 5, ikke anses som en del af gældende ret.

Der er ikke tidligere, i litteraturen eller praksis, set opstillet krav om, at der skal stilles betryggende sikkerhed for en insolvent persons tilbagebetaling, eller at der skal foreligge en afviklingsaftale – der oven i købet skal være kort.

Jan Pedersen skriver i Skatteretten 2, 5. udg. 2009, s. 421: "Det er ikke en betingelse, at der rent faktisk sker en tilbageføring. Det er tilstrækkeligt, at der påtages en retlig forpligtelse hertil. Det er dog givetvis en forudsætning, at der foreligger en reel retlig forpligtelse, som rækker ud over den blotte bogføring af forpligtelsen".

Aage Michelsen skriver i Lærebog om indkomstskat, 14. udg. 2011, s. 445: "Hvis der sker en sådan ændring, kan den skattepligtige undgå beskatning af fordelten [...] ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de [vilkår], som findes at være på arms længde vilkår, jf. LL § 2, stk. 5".

I forarbejderne til de første regler om betalingskorrektion, jf. lovforslag nr. L 101, FT 1997/98, 2. samling, anføres under bemærkninger til stk. 4, følgende: "Det foreslås, at ved ændringer i ansættelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår."

I T&S af 31/08 2000, 99/00-4355-00156 (TfS 2000, 740) anfører Told- og Skattestyrelsen følgende under pkt. 2.4: "Det bemærkes, at loven anvender udtrykket: "at forpligte sig til betaling", og ikke: "at betale", hvilket indebærer, at der kan opstå situationer, hvor den skattepligtige ganske vist forpligter sig, men aldrig betaler.

[.]

En eventuel manglende betaling kan naturligvis medføre justeringer efter kursgevinstlovens regler, men disse reguleringer er dog ikke relevante i forhold til betalingskorrektion."

Jakob Bundgaard anfører følgende i SR 2003.43, pkt. 3.2: "Der findes ikke krav til tidspunktet for effektueringen af betalingen, hvorfor det ikke er forbundet med særlige skattemæssige konsekvenser at udskyde betalingen. Når der ikke er krav om faktisk betaling på korrektionstidspunktet, kan det være begrundet i en anerkendelse af, at der på dette tidspunkt kan herske usikkerhed om, hvorvidt en transfer pricing-korrektion bliver opretholdt ved påklage, jf. TfS 2000.740. Betalingsforpligtelsen kan formentlig udformes således, at skatteyderen forbeholder sig ret til kun at betale et beløb svarende til den transfer pricing-korrektion, som måtte blive udfaldet af den endelige afgørelse i sagen."

Danske Advokater mener således ikke, at der blot er tale om en "præcisering". Det synes snarere som om, man søger at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft via lovbemærkningerne.

6.3.7 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 2. afsnit

Det anføres, at beløbet skal betales inden rimelig tid og at man skal søge at undgå at betalingsforpligtelsen påtages proforma. Danske Advokater kan tiltræde begge dele. Begge dele må dog også suppleres med, at dette skal vurderes efter OECDs retningslinjer herfor, jf. også bemærkningerne ovenfor.

6.3.8 Almindelige bemærkninger – s. 34, afsnit 3.5.4

Det angives, at datoen for ophør af skattepligt skal opsættes automatisk for fraflyttede borger. Dette kan ikke tiltrædes. Det er en meget kompleks vurdering, der skal foretages, når det skal afgøres, om der foreligger skattepligt eller ej. En sådan vurdering kan næppe automatiseres. Hvis forslaget opretholdes, skal der som minimum angives en detaljeret beskrivelse af, hvilke kriterier der skal anvendes i denne objektiviseringsproces. Det må være lovgiver, der opstiller disse væsentlige kriterier.

6.3.9 Almindelige bemærkninger – s. 42, afsnit 5.2

Det angives i udkastet til lovforslag, at forslaget ikke skønnes at have administrative konsekvenser for det offentlige. Dette kan ikke tiltrædes. Området for aktionærlån er et meget komplekst område, der er vanskeligt at håndtere. Som anført ovenfor bør afgrænsningen af, hvornår noget er lovligt eller ej følge de selskabsretlige regler. Herved får man i hvert fald for danske selskaber den yderligere fordel, at visse af lånene meget let kan udsøges, da revisor er forpligtet til at afgive supplerende oplysninger herom i sin påtegning af årsrapporten. Dette vil dog kun gælde for de af lånene, der er ulovlige i henhold til selskabslovens regler og hvor årsregnskabet underkastes revision. Disse regler, der ligger under Erhvervsstyrelsens ressort, kan Skatteministeriet/SKAT ikke anses at være fuldt bekendte med. Lovforslaget vil derfor forventeligt medføre omkostninger til efteruddannelse i ganske væsentligt omfang. Endvidere må det påregnes, at Erhvervsstyrelsen som ressortmyndighed vil blive inddraget i en række sager med ressourceforbrug til følge. I det omfang lån fra udenlandske

selskaber også skal medinddrages, vil dette også kræve yderligere ressourcer til kontrol.

6.3.10 Bemærkningerne til forslag til § 1 nr. 1 – 2. afsnit og følgende afsnit

Der opstilles krav om aftale for at afvikle en forpligtigelse – førelse på en mellemregningskonto er ikke tilstrækkeligt. Danske Advokater kan ikke tiltræde dette. En førelse af et beløb på en mellemregning er i dag udtryk for en betaling. Hvis der skal ændres herved – hvilket som nævnt ikke kan tiltrædes – skal det som minimum indsættes i lovens ordlyd. En anderledes behandling i forhold til de civile retlige regler kræver som minimum lovniveau. Det samme gælder i forhold til aftalekravet. Hvis det er hensigten, at der skal laves en skriftlig aftale om afviklingen, skal dette også indskrives i ordlyden. Herved sikres det, at de nye forpligtigelser som skatteyderne pålægges også har den nødvendige klarhed.

I de følgende afsnit er der en detaljeret gennemgang af, hvornår rettidig betaling foreligger. Denne beskrivelse lider af mangler, jf. de generelle bemærkninger herom ovenfor.

6.3.11 Bemærkningerne til § 1, nr. 2 – s. 53, de sidste 2 afsnit

I det første afsnit anføres det, at den gennemførte beskatning ikke kan genoptages, da det vil svare til at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte. Det overses i den forbindelse, at ved den foreslåede regulering konverteres et (ulovligt) civilretligt lån til løn eller udbytte. Dette er imidlertid en anden situation end at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte.

I det sidste afsnit anføres det, at omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 kan anvendes i helt særlige situationer. Danske Advokater kan ikke tiltræde en sådan beskrivelse af en gældende lovbestemmelse. Skatteforvaltningslovens § 29 opstiller en række betingelser for at tillade omgørelse. Hvis brugen af disse betingelser objektivt set i nogle lovbestemmelser, får det karakter af "skøn under regel". Dette har aldrig været tanken med skatteforvaltningslovens § 29. Her må SKAT fra sag til sag vurdere, om betingelserne for omgørelse er opfyldt. Det pågældende afsnit bør efter Danske Advokaters opfattelse udgå af bemærkningerne.

6.3.12 Bemærkninger til forslag til § 1, nr. 2 – s. 54, næstsidste og sidste afsnit

Efter den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., frafaldes beskatningen af lån til selskaber i visse situationer. Det skal i den forbindelse bemærkes, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 275 af 25. marts 2010 om lån m.v. til visse udenlandske moderselskaber, der er udstedt i medfør af selskabslovens § 211, stk. 2, har et mere snævert anvendelsesområde end den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt. Skattemæssigt vil man således tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret.

Samtidig indebærer forslaget, at ellers lovligt lån bliver omfattet af de skattemæssige regler. Det forekommer i den forbindelse ikke velbegrunderet, at der indtræder skatteretlige virkninger i relation til lån ydet til en selskabsaktionær hjemmehørende i en stat uden for EU og de øvrige stater omfattet af sidste led af i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., hvis lånet ydes (i) som led i en ellers lovlig selvfinansiering, jf. selskabslovens §§ 206-209, (ii) som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. selskabslovens § 211, (iii) af et pengeinstitut mv. omfattet af selskabslovens § 213, eller (iv) lånet er omfattet af medarbejderundtagelsen i selskabslovens § 214 (hvis et selskab forestår

erhvervelsen). Disse betragtninger gælder også i relation til henvisningen i stk. 2 til bestemmelserne i stk. 1.

Danske Advokat forstår i øvrigt forslaget til ligningslovens § 16 E, stk. 1, således at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og §§ 212-214 vil gælde for fysiske personer.

6.3.13 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 55, 3. afsnit til s. 56, 3. afsnit

Som nævnt ovenfor i de generelle bemærkninger kan området for lovlige og ulovlige aktionærlån ikke på betryggende vis beskrives på to sider. Dette bør derfor udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til, at afgrænsningen skal ske, som det sker selskabsretligt.

6.3.14 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 56, sidste afsnit

Der foreslås en anderledes afgrænsning af aktionærlån end den, der følger af selskabslovens § 210, stk. 1. Hvis to aktionærer i et selskab hver ejer 50 pct. af aktierne, anføres det, at ulovligheden kan omgås ved, at de hver skyder et helejet selskab ind mellem sig selv personligt og det pågældende selskab. Selskabet ejes herefter med 50 pct. af to holdingselskaber, der igen ejes af hver sin fysiske person med 100 pct. Det anførte er for så vidt en korrekt gengivelse af selskabslovens § 210, stk. 1, 2. pkt., men Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på den civilretlige og skatteretlige vurdering af, hvornår et lån er et aktionærlån eller ej. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 16 E, stk. 2, vil have et langt videregående anvendelsesområde end de gældende selskabsretlige regler om ulovlige aktionærlån og således eksempelvis omfatte personer og selskaber, der indirekte ejer helt marginale kapitalandele i det långivende selskab uden nogen form for bestemmende indflydelse på dette. Den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 2, kan derfor ikke tiltrædes.

Lovteknisk forekommer det mindre hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i stk. 2 blot tilkendegiver, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, da stk. 1 som hovedregel forudsætter lån i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorimod mange lån omfattet af 1. pkt. i stk. 2 ikke vil være ydet i strid med selskabslovens regler. Tilsvarende gælder i relation til stk. 3.

6.3.15 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 57, første afsnit

Det anføres, at det ikke blot er udlån fra danske aktie- og anpartsselskaber, men også fra selskaber m.v., der ikke er omfattet af selskabsloven, herunder også udenlandske selskaber, som omfattes af den foreslåede beskatning. Med forslaget til ligningsloven § 16 E, stk. 3, sker der en meget væsentlig udvidelse af området for beskatning. I forhold til andre EU-lande er Danmark speciel, da langt de fleste øvrige EU-lande tillader aktionærlån. Ved også at lade udenlandske selskaber omfatte opstår der en række kontrolproblemer. Hvordan vil de danske skattemyndigheder f.eks. finde ud af, at en dansk aktionær har lånt penge i et udenlandsk selskab, der ikke er skattepligtigt til Danmark? Endvidere mistes den symmetri, der kunne opnås ved at følge den selskabsretlige afgrænsning. I udlandet er lånene jo netop lovlige, men de beskattes nu i Danmark. Dansk lovgiver kan jo ikke lave en regel, der medfører, at lånet i udlandet ikke længere er et udlån – det må bero på de enkelte landes lovgivning – og lovgiver bør ikke indføre skatteregler, der *de facto* vil sidestille lovlige udenlandske lån med ulovlige danske lån. Netop i forhold til de udenlandske selskaber vil der derfor være et særligt behov for en regel, der giver mulighed for at ophæve beskatningen, hvis lånet skal tilbagebetales og rent faktisk også bliver det. Ellers vil der indtræde dob-

beltbeskatning i disse forhold, hvis beløbet føres tilbage til selskabet og efterfølgende f.eks. udloddes som udbytte eller udbetales som løn. Forslaget til ny ligningslovs § 16 E må efter Danske Advokaters opfattelse udbygges på dette punkt og samtidig underkastes en nøjere EU-retlig regulering.

6.3.16 Bemærkningerne til forslag til § 2, nr. 1 – s. 57, sidste afsnit

I forslaget til kursgevinstlovens § 21, stk. 2, er der indsat en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2. Dette synes ikke at have sammenhæng med den beskatning, der indføres af aktionærlån. Det er ikke givet, at et hvilket som helst udlån til den personkreds, der er angivet i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, er et ulovligt aktionærlån. Frem for at have denne særlige henvisning foreslås det, at der i stedet henvises til den personkreds, hvortil udlån er ulovlig selskabsretlig, jf. selskabslovens § 210. Herved sikres der symmetri mellem forslag til ligningslovens § 16 E og kursgevinstlovens § 21, stk. 2.

6.3.17 Bemærkningerne til forslagens § 5, stk. 5 – s. 73

Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft ikke blot i relation til ulovlige lån, som anført i bemærkningerne, men også i forhold til allerede etablerede lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.

6.4 Indberetning af honorarer m.v.

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at udvide skatteministerens hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af honorarer m.v., således at der kan skabes hjemmel til, at indføre indberetningspligt for de salærer og godtgørelser, som Domstolsstyrelsen udbtaler til advokater, der beskikkes efter retsplejelovens regler.

Efter det for Danske Advokater oplyste fortager retterne årligt 6-8.000 udbetalinger af denne karakter.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger, at de nævnte oplysninger hverken kan fortrykkes eller feltlæses, men at advokaten derimod vil blive mindet om indtægterne i skattemappen.

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at man fra skattemyndighedernes side gerne vil have så mange oplysninger som overhovedet muligt fortrykt på selvangivelsen. Som Danske Advokater ser det, giver det ikke den store mening, at Domstolsstyrelsen skal indberette salærer m.v. til beskikkede advokater. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsoplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Danske Advokater lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har haft grundlag for at udtage beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette.

Dernæst anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning fra Domstolsstyrelsen ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.

Danske Advokater skal endvidere påpege nogle uhensigtsmæssigheder i den foreslåede indberetningsordning. Beskikkede advokater kan enten være ansatte advokater eller advokater, der er indehavere af advokatvirksomheden. En advokatvirksomhed kan desuden enten drives i personligt regi eller i selskabsform. Hvis en beskikket

advokat er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personligt regi, forstår Danske Advokater lovforslaget således, at Domstolsstyrelsen skal indberette til skattemyndighederne, at der er udbetalt et salær på x kroner til advokaten. Advokaten har imidlertid på intet tidspunkt erhvervet ret til denne indkomst, da det er advokatselskabet/-virksomheden, der erhverver ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre, at den ansatte advokat – på grund af oplysninger i skattemappen – fejlagtigt selvangiver en indkomst, der allerede er indtægtsført og selvangivet i advokatselskabet.

Danske Advokater skal på den baggrund foreslå, at beløb, som Domstolsstyrelsen udbetaler til beskikkede advokater, ikke indberettes til SKAT, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.

7. Udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse


Udkastet til bekendtgørelse giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

---ooOoo---

Afslutningsvis skal Danske Advokater bemærke, at det er kritisabelt, at udkastene til lovforslag sendes i høring i sommerferieperioden og med en relativt kort høringsfrist. Herved må man forvente at gå glip af mange relevante høringssvar.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater beklager det sene høringssvar, men står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser omkring det pågældende lovtillæg.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef

Erik Jørgensen

Fra: Bente Dybdahl Houdorf
Sendt: 20. juli 2012 13:54
Til: Erik Jørgensen
Emne: VS: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.
Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag mv - høringssvar.doc

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

docId: http://147.29.70.41/kcap10p/DOK715963
SJ: 1

Fra: Torben Christensen [<mailto:toc@ejendomsforeningen.dk>]
Sendt: 20. juli 2012 13:51
Til: Bente Dybdahl Houdorf
Cc: Morten Marøtt Larsen; Rikke Kristiansen; Lars Brøndt; Anne Louise Frandsen
Emne: SV: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Kære Bente Dybdahl Houdorf

Vedlagt høringssvar fra Ejendomsforeningen Danmark i anledning af den fremsendte høring af 2. juli 2012 om ovennævnte udkast til lovforslag.

Venlig hilsen

Torben Christensen
Administrerende direktør



Ejendomsforeningen Danmark
Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom
Nørre Voldgade 2, 1358 København K. Direkte telefon: 31 90 40 09. www.ejendomsforeningen.dk

Fra: Ejendomsforeningen Danmark
Sendt: 3. juli 2012 08:51
Til: Lars Brøndt; Morten Marøtt Larsen; Torben Christensen; Rikke Kristiansen
Emne: VS: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Venlig hilsen
Heidi Jensen
Receptionist



Ejendomsforeningen Danmark
Erhvervsorganisationen for ejere, udlejere og administratorer af fast ejendom
Nørre Voldgade 2, 1358 København K
Telefon: 33 12 03 30. Fax: 33 12 62 75. www.ejendomsforeningen.dk

Skatteministeriet
Att.: Bente Dybdahl Houdorf
Jura og Samfundsøkonomi
Pension og udland
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

20. juli 2012
Jour. nr.: 30-01-001-12
Ref: TOC

Direktør
Torben Christensen
Telefon +45 33 12 03 30
toc@ejendomsforeningen.dk

Udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v. i høring med frist til afgivelse af høringssvar den 30. juli 2012.

Ejendomsforeningen Danmark vil i den forbindelse overordnet rose parterne bag skatteforliget for at tage fat på at få skabt ny vækst og flere job i den danske økonomi, hvilket vi ser som en af forudsætningerne for at få skabt ro og en positiv udvikling i ejendomssektoren.

Omvendt må vi også beklage, at forligspartierne har besluttet, at stigende grundskatter skal være en forudsætning for den aftalte skattereformens finansiering. Ejendomsforeningen Danmark havde hellere set, at finansieringen af en skattereform var sket igennem for eksempel effektiviseringer i den offentlige sektor.

Med et merprovenu på ca. en halv milliard kroner er der tale om en væsentlig forhøjelse af grundskatterne. I første omgang er der således tale om en skat på fremtidens private boligejere, men det er også en skat på virksomhederne, der i fremtiden skal sikre den nye vækst og flere job. En delvis nedvæltning af de øgede grundskatter i de nuværende grundpriser må forventes.

I den udstrækning, at de øgede grundskatter påvirker de nuværende grundpriser i negativ retning, vil det betyde en forværret situation for de nuværende grundejere, der stadig i meget betydelig grad er påvirket negativt af finanskrisen, og indførelsen af bl.a. moms på byggejord i 2011. Endelig vil afskaffelsen af grundforbedringsfradraget også betyde, at det varer længere tid før et ganske presset byggeri kommer i gang igen. Der vil derved ske en yderligere udskydelse af byggeri af fremtidens boliger og erhvervsjendomme, hvilket ikke bidrager til økonomisk vækst.

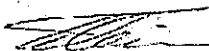
Ejendomsforeningen Danmark har noteret det som yderst positivt, at skattesystemet gøres mere administrativt simpelt ved det nye forslag. Det kan forhåbentligt være med til at sikre, at

de alt for lange sagsbehandlingstider i vurderingsankenævnene i det mindste reduceres eller forhåbentlig helt forsvinder. Lange sagsbehandlingstider i vurderingsankenævnene betyder en unødvendig og uønsket usikkerhedsperiode for både ejer og lejer, som i sidste ende kan koste arbejdspladser og vækst.

Det havde efter Ejendomsforeningen Danmarks opfattelse været naturligt at kombinere en afskaffelse af grundforbedringsfradraget med en løbende sænkning af grundskylden eller sænkning af loftet over dækningsafgiften. Det ville have sikret en stabil udvikling i den samlede ejendomsbeskatning. Da dette imidlertid ikke er indeholdt i skatteforliget mellem partierne, er konsekvensen af dette lovforslag derfor også, at det desværre medfører en stigende beskatning af fast ejendom.

Ejendomsforeningen Danmark har i øvrigt ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Torben Christensen
Administrerende direktør

Fra: Sara Talaii Olesen [SarOle@erst.dk]
Sendt: 19. juli 2012 14:17
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Janni Lindhede (EOGS); Marie Agerlin Olesen; Katrine Josefsen; Sara Talaii Olesen
Emne: VS: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.
Vedhæftede filer: Afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v. - udkast til høring [DOK706403].DOCX; udkast til resumé [DOK701316].DOC; Høringsbrev [DOK706343].DOC; høringsliste [DOK706355].DOC; fesdPacket.xml

Til SKAT

CKR har modtaget vedhæftede i høring.

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Der er desuden ikke yderligere bemærkninger fra Erhvervsstyrelsen.


Med venlig hilsen

Sara Talaii Olesen
Studertermedhjælper

ERHVERVSSTYRELSEN
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45 41738241
E-mail: SarOle@erst.dk
www.ersl.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

Fra: Bente Dybdahl Houdorf [<mailto:Bente.Houdorf@Skat.dk>]
Sendt: 2. juli 2012 15:05
Til: samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; info@danskbovgeri.dk; de@de.dk; horingssager@danskerhverv.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk; Letbyrder; fsr@fsr.dk; info@ejendomsf.dk; kl@kl.dk; horing@lf.dk; sekretariat@parcelhus.dk
Cc: jm@jm.dk; lho@jm.dk; stm@stm.dk; fm@fm.dk; nkf@fm.dk
Emne: Høring - lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

Til høringsparterne

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: js@skat.dk

30. juli 2012
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H128-12.docx)

Lovudkast om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v. H128-12

Skatteministeriet har d. 2. juli 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

FSR-danske revisorer har for nærværende ingen kommentarer hertil.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent



Skatteministeriet
Nicolai Eigrøveds Gade 28
1402 København K

Vedrørende udkast til forslag til lov om vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (Afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Skatteministeriet har med skrivelse af 2. juli 2012 (J.nr. 2012-711-0079) sendt ovennævnte lovforslag til høring i bl.a. KL med anmodning om svar senest den 30. juli.

På grund af sommerferien har det ikke været muligt at få en politisk drøftelse af forslaget i KL's formandskab og bestyrelse. Dette vil ske medio august, og såfremt det giver anledning til yderligere kommentarer eller uddybninger, vil de blive eftersendt.

KL skal indledningsvis bemærke, at fradrag for grundforbedringer har givet anledning til mange klagesager, og samspillet mellem disse fradrag og skat-testoppet har som bekendt voldt betydelige problemer.

KL er derfor helt enig i forslaget om at afskaffe grundforbedringsfradrag. I stedet for som foreslået kun at afskaffe fradrag for nye forbedringer, kunne det overvejes også at afskaffe de eksisterende fradrag og dermed også undgå overgangsregler for allerede påbegyndte grundforbedringsarbejder. Det er ikke noget nyt, at de skattemæssige konsekvenser af allerede foretagne dispositioner kan ændres fremadrettet. Fx har ændrede fradragsregler for renteudgifter påvirket boligejer med lån i deres huse, selvom disse måtte være erhvervet og belånt for mange år siden. Subsidiært kunne man vælge en hurtigere udfasning af fradragene end de op til 30 år eller mere, som gælder for nyere fradrag.

KL har herudover enkelte spørgsmål og kommentarer.

I § 1, nr. 2 indsættes et nyt stk. 19 i vurderingsloven. Det fremgår ikke, hvorvidt den nye kode for stk. 19 skal overføres til EVS (Ejendomsværdi-

Den 30. juli 2012

Jnr 11.18.02 Ø90
Sagsid 000242420

Ref JBC
jbc@kl.dk
Dir 3370 3245

Weldekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3070

www.kl.dk

1/2

skat), som det i dag sker for stk. 12-15. Det er en ren teknisk bemærkning, men er nødvendigt at få afklaret af hensyn til tilretning af it-systemer.

Det fremgår endvidere heller ikke, hvortid den nye stk. 19 skal have tilbagevirkende kraft, således at bestemmelsen også skal gælde vurderinger for 2013.

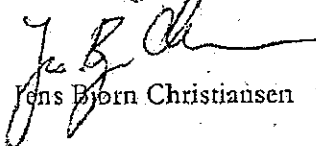
Under § 2 er nævnt lovebekendtgørelse nr. 175 af 23. februar 2012. Der bør retteligen stå 2011.

Det fremgår af lovdkastets § 2, stk. 6, at genoptagelse efter stk. 1 og 2 tillægges skattemæssig værdi fra tidspunktet for den vurdering, som genoptagelsen vedrører. En sådan udformning kan i praksis betyde, at der skal korrigeres for skattebetalinger mange år tilbage i tiden. Hermed sættes den almindelige forældelsesregel ud af kraft. I øvrigt bør eventuelle særbestemmelser om tidspunktet for den skattemæssige værdi på ejendomsskatteområdet fastsættes i ejendomsskatteoven og ikke i skattestyrelsesloven.

I udkastets § 2, nr. 3 foreslås skattestyrelsesloven § 38, stk. 1 ændret således, at klageadgangen begrænses til ejendommens ejer, idet den nugældende eftersætningen "og andre, der har en væsentlig og direkte interesse i vurderingens resultat" udgår. Det antages, at en kommune vil kunne klage over vurderingen, hvis kommunen efter lovgivningen vil kunne tilpligtes at overtage ejendommen (Karnov, jf. i øvrigt Planlovens § 47 a). Denne mulighed synes at bortfalde med den her foreslåede affattelse af § 38, stk. 1. Tværtimod burde man udvide kommunernes klageadgang.

I § 3, stk. 4 fastsættes klagefristen for ejendomme, der var berettiget til fradrag i grundværdien den 1. januar 2013 til 1. maj 2013. Det forekommer at være en lidt lang klageadgang. Mest oplagt ville det være, at klagefristen fastsættes til 1. januar 2013, hvor det foreslås, at loven træder i kraft.

Med venlig hilsen



Jens Bjørn Christiansen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendes til js@Skat.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til lovforslag, som udmønter store dele af skattereformen

Skatteministeren har den 29. juni 2012 sendt seks lovforslag og en bekendtgørelse i høring med frist for høringssvar til den 30. juli 2012. Forslagene udmønter store dele af skattereformsaftalen af juni 2012, hvorfor de kommenteres samlet i nedenstående høringssvar. Derudover varsles det i forslagene, at der til efteråret fremsættes yderligere forslag til udmøntning af den resterende del af skattereformsaftalen.

Det fremgår af lovforslagene, at de alle er planlagt fremsat i Folketinget den 14. august 2012, og vedtaget inden 15. september 2012.

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget forslagene i høring og har følgende kommentarer til forslagene:

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer finder, at den højere grænse for topskat og det højere beskæftigelsesfradrag er gode tiltag, der vil styrke incitamentet til at arbejde – også for de lavere lønnede.

Landbrug & Fødevarer mener imidlertid, at nogle vigtige problemstillinger er blevet overset ved reformen. Danmark har nogle af verdens højeste afgifter, der hæmmer konkurrenceevnen. Her kan særligt nævnes fedt- og sukkerafgiften, samt afgifter på energi og NOx.

Fedt- og sukkerafgifterne har ingen dokumenterbar sundhedseffekt. Til gengæld er de administrativt stærkt belastende og hæmmer erhvervslivets konkurrenceevne i en tid, hvor fokus burde være på at få gang i erhvervslivet og skabe nye arbejdspladser. Afgifterne burde derfor afskaffes i forbindelse med skattereformen.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at der gennemføres en samlet afgiftsreform, som gør op med erhvervslivets mange skatter og afgifter, og omlægger afgifterne med henblik på at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne markant.

Konkrete bemærkninger til lovforslagene

Forslaget til gennemførelsen af skattereformen indebærer en lang række ændringer af skatte- og afgiftsreglerne, hvoraf en række kommenteres konkret nedenfor og i vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug.

Regulering af afgifter

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 250.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Regeringen har foreslået, at en række afgifter reguleres svarende til forventet 1,8 pct. årligt frem til 2020. Det drejer sig om vægtafgift og grøn ejerafgift, afgift af ledningsført vand, forskellige forbrugsafgifter (glødelamper mv., elektriske sikringer til stærkstrømsanlæg, kaffe, te og ekstrakter heraf samt cigaretpapir og røgfri tobak) samt sundhedsfremmende afgifter (vin, øl, alkoholsoda, vand, mættet fedt, chokolade, konsumis og mineralvand mv.).

Reguleringen foretages ved diskretionære forhøjelser i 2013 (kun sundhedsfremmende afgifter), 2015 og 2018.

Landbrug & Fødevarer finder det meget betænkeligt, at afgifter, der er blevet indført for at regulere adfærd, i større og større omfang anvendes som finansiering. Her kan særligt fedt- og sukkerafgiften fremhæves. De danske eksportvirksomheders konkurrenceevne bliver svækket i forhold til konkurrenternes pga. afgifter, der er administrativt tunge, og som hovedregel er markant højere end i de lande, som Danmark konkurrerer med.

Det er beklageligt, at regeringen – i en situation, hvor Danmark har hårdt brug for, at der også fremadrettet findes virksomheder, der kan skabe vækst og arbejdspladser i Danmark – pålægger erhvervslivet højere afgifter.

Højere afgifter forringer rammevilkårene i Danmark og skubber til en udvikling, hvor danske virksomheder enten lukker eller flytter produktionen til udlandet. Der er Landbrug & Fødevarers bekymring, at indførelsen af disse forøgelse af de eksisterende skatte- og afgiftsniveau dermed vil medvirke til, at beskæftigelsen i de danske yderområder falder yderligere.

Hertil kommer, at den planlagte stigning i fedtafgiften kommer til at koste en dansk familie omkring ca. 1.300 kr. i 2020, hvilket svarer til en stigning på omkring 100 kr. sammenlignet med i dag. (Ved denne beregning er forudsat en prisudvikling på 2 procent fremfor regeringens forudsætning om 1,8 pct., idet L&F vurderer dette som den realistiske prisudvikling).

Landbrug & Fødevarer opfordrer på denne baggrund kraftigt til at fedtafgiften afskaffes, i stedet for at den forhøjes.

I forhold til den planlagte udvidelse af chokolade- og sukkerafgiften skal Landbrug & Fødevarer også på det kraftigste opfordre til, at afgiften ikke gennemføres som ellers tiltænkt. Her har Landbrug & Fødevarer med tilfredshed noteret sig skatteministerens udtalelse i Berlingske søndag den 1. juli 2012, hvor ministeren – især af hensyn til erhvervslivet og danske arbejdspladser – insisterer på at afskaffe fedtafgiften samt den afgift på tilsat sukker, som regeringen besluttede sidste år.

Nedsættelse af loft over rejsefradrag og beskatning af arbejdsudleje

Regeringen foreslår, at loftet for fradrag for rejseudgifter for bl.a. udenlandske arbejdstagere nedsættes fra de nugældende 50.000 kr. pr. indkomstår til 25.000 kr. fra og med indkomståret 2013.

Regeringen foreslår desuden at skærpe beskatningen af arbejdsudleje svarende til OECD's definitioner af arbejdsudleje. Hermed begrænses mulighederne for, at udenlandsk arbejdskraft, der arbejder i danske virksomheder, undgår dansk beskatning ved at arbejdet udføres på entreprisekontrakter. Med de skærpede regler forventes yderligere ca. 1.000 fuldtidspersoner at blive omfattet af reglerne om arbejdsudleje.

Herudover gøres det vanskeligere at undgå skattepligt her i landet ved at afbryde opholdet i Danmark ved besøg i hjemlandet.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at man begrænser mulighederne for at undgå dansk beskatning. Ved at nedsætte loftet over rejsefradraget og beskatte fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst kan der imidlertid opstå øget pres på lønmodtagere i erhvervslivet.

Ophævelse af fradrag for grundforbedringer

Regeringen foreslår, at fradraget for grundforbedringer afskaffes fremadrettet, mens eksisterende fradrag fortsætter til udløb.

Det fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget, s. 6, at "i vore dage anvendes bestemmelserne stort set udelukkende i forbindelse med byggemodningsarbejder i forbindelse med udstykning af grunde".

Det er centralt, at lovforslaget fastholder dette fokus. På den anden side fremgår det, s. 7, at "Der findes ikke i den gældende lovgivning en udtømmende beskrivelse af, hvad der kan omfattes af grundforbedringsfradraget [...]".

Landbrug & Fødevarer savner en nærmere analyse af lovforslagets mulige, konkrete konsekvenser for erhvervslivet.

Det er således vigtigt at sikre, at lovforslaget ikke går ud over incitamentet til at forbedre grunde og jord, der indgår i primær-fjordbrugsproduktion, herunder skovbrug. Det er således helt centralt, at det præciseres, at generelle grundforbedringer på landbrug mv., fx dræning, ikke omfattes af lovforslaget. Dette vil skade konkurrenceevnen og omstillingen i erhvervet.

Dertil kommer, at der er en særskilt teknisk problemstilling i forhold til opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv.

Ved opgørelsen af ejendomsavance for landbrugsejendomme mv. kan man anvende ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 som anskaffelsessum, evt. i kombination med 1996-vurderingen, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 3.

Ved vurderingen pr. 1. januar 1992 og pr. 1. januar 1993 var oplysningerne om ejendomsvurderingen til ejere af landbrugsejendomme yderst sparsomme. Det var således særdeles svært eller umuligt at gennemskue, hvordan vurderingsmyndighederne havde sammensat ejendomsværdien.

Da vurderingen pr. 1. januar 1993 i mange situationer spiller en væsentlig rolle for størrelsen af den ejendomsavanceskat, der skal betales ved salg af ejendommen, bør der opretholdes en mulighed for at få ændret en konkret forkert 1993-vurdering.

Der henvises til vedlagte høringssvar fra Videnscentret for Landbrug for en uddybning og et konkret forslag til ændring af lovforslaget.

Forhøjelse af udligningsafgiften for dieselmotorer

Regeringen foreslår, at udligningsafgiften forhøjes med knap 52 pct. fra 2012 til 2013 for diesel-drevne person- og varebiler. Forslaget tilsigter at udjævne den afgiftsmæssige fordel for diesel frem for benzin.



Landbrug & Fødevarer bifalder, at udjævningen ikke udstrækkes til at omfatte lastbiler, da en sådan afgift ville være skadelig for virksomhedernes konkurrenceevne.

Landbrug & Fødevarer finder dog, at forhøjelsen af afgiften fortsat er en byrde for erhvervslivet. Store dele af erhvervslivet anvender dieselmotorer, bl.a. på grund af afgiftsforskellen.

Sammenfatning

Skatteforliget sænker skatten på arbejde med henblik på at give øget realløn og øge arbejdsuddet. Hensigten er, at løntrykket dæmpes, og Danmark kan forbedre sin lønkonkurrenceevne over for udlandet.

Dette er positive tiltag. Landbrug & Fødevarer lægger i den forbindelse vægt på, at forliget giver skattelettelser på 7 mia. kr., og at der gennemføres offentlige besparelser til 3,7 mia. kr. med henblik på at sikre finansiering.

Landbrug & Fødevarer mener dog ikke, at skattereformen er tilstrækkelig ambitiøs. Der mangler i høj grad fokus på omkostningslettelser for erhvervslivet, herunder en omfægning af de høje danske afgifter, der i dag hæmmer konkurrenceevnen betydeligt. Skattereformen bør derfor følges op med en afgiftsreform, der omfægger afgifterne med henblik på at forbedre konkurrenceevnen.

Høringsfrist

På grund af lovforslagets udsendelse midt i en sommerferieperiode, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Landbrug & Fødevarer skal i øvrigt henvises til vedlagte høringssvar fra Videncentret for Landbrug, som er en faglig dattervirksomhed til Landbrug & Fødevarer.

Med venlig hilsen

Jannik Bay
Erhvervspolitisk chef
Landbrug & Fødevarer

D +45 3339 4517
M +45 3083 1080
E jab@lf.dk



VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Økonomi & Virksomhedsledelse

Agro Food Park 15
Skejby
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000
F +45 8740 5010
E vfl@vfl.dk
vfl.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København V.

6. juli 2012

Høringssvar til forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven, j.nr. 2012-711-0079

Tak for det modtagne udkast til lovforslag i høring.

Videncentret har følgende kommentarer til lovforslaget:

Skatteforvaltningslovens § 33 (lovforslagets § 2, nr. 2).

1. Der foreslås følgende ændring/tilføjelse til § 33, stk. 1:

En ejer af en erhvervsjendom, der benyttes til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantager og skovbrug, jf. vurderingslovens § 33, stk. 1 og 7, kan uanset fristen i 1. pkt. anmode SKAT om genoptagelse og ændring af ejendomsvurderingen pr. 1. januar 1992, pr. 1. januar 1993 og pr. 1. januar 1996.

Begrundelsen for den ønskede ændring/tilføjelse er følgende:

Ved opgørelsen af ejendomsavancen for landbrugsejendomme m.v. kan man – i stedet for den faktiske købesum - anvende ejendomsværdien pr. 1. januar 1993 som anskaffelsessum, eventuelt i kombination med 1996-vurderingen, jf. ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 3.

Ved vurderingen pr. 1. januar 1992 og pr. 1. januar 1993 var oplysningerne til ejere af landbrugsejendomme om ejendomsvurderingen yderst sparsomme.

Det var således svært, for ikke at sige umuligt, for den almindelige landmand at gennemskue, hvordan vurderingsmyndighederne havde sammensat ejendomsværdien.

Vurderingsmeddelelsen indeholdt således kun disse fire beløb:

| | |
|-------------------------------|-------|
| Ejendomsværdi | x kr. |
| Heraf grundværdi | x kr. |
| Stuehusværdi, pgf. 33, stk. 4 | x kr. |
| Stuehusgrundværdi | x kr. |

For ejere af landbrugsejendomme med mælkekvoter var det specielt vanskeligt at bedømme, om vurderingen indeholdt værdien af mælkekvoten.

Også på andre landbrugsejendomme har der vist sig at være konkrete fejl, f.eks. manglende medtagelse af driftsbygninger og jordarealer.

Da vurderingen pr. 1. januar 1993 i mange situationer spiller en væsentlig rolle for størrelsen af den ejendomsavancebeskatningsloven, der skal betales ved salg af ejendommen, ønskes der opretholdt en mulighed for at få ændret en konkret forkert 1993-vurdering.

Der erindres i den forbindelse om, at skatteminister Ole Stavad i et svar af 9. juni 1993 om skærnelsen af ejendomsavancebeskatningsloven (lovforslag nr. L 295, 1992-1993) udtalte, at der i forbindelse med indførelsen af de nye skærpede beskatningsregler indføres overgangsregler for at sikre, at skattefrie fortjenester opjent før lovens ikrafttræden ikke beskattes. Hvis der ikke længere er mulighed for at ændre en åbenlyst forkert 1993-vurdering, vil der ubetinget ske beskatning klart i strid med skatteministerens svar, når ejendommen til sin tid sælges.

2. Værnsregel

I cirkulære nr. 185 af 17. november 1982 om værdiansættelse af aktiver og passiver i dødsboer m.m. og ved gaveafgiftsberegning fremgår det af pkt. 6, at hvis boets eller parternes værdiansættelse af fast ejendom ikke er 15 pct. højere eller lavere den seneste ejendomsværdi, skal værdiansættelsen lægges til grund ved beregningen af bo- eller gaveafgiften.

Det fremgår af den foreslåede § 33, stk. 3, at told- og skatteforvaltningen af egen drift kan genoptage en ejendomsvurdering, hvis hidtidig praksis underkendes ved dom eller ved en landsskatteretskendelse.

Med andre ord foreslås det, at SKAT kan gå flere år tilbage og ændre vurderingen.

Efter Videncentrets opfattelse vil det – af hensyn til skatteborgernes retssikkerhed – være hensigtsmæssigt at indsætte en værnsregel, der sikrer, at en flere år gammel familiehandel efterfølgende ikke tilsidesættes alene på grund af, at vurderingen genoptages og ændres på SKATs initiativ.

Venlig hilsen

Søren Hjorth
Chefkonsulent
Tlf. 8740 5220
shr@vfl.dk



LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

Telefon 3376 0909
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894
EAN-nr. 5798000033728

lsr@lsr.dk
www.lsr.dk

Lena Jensen
Dir. telefon 33760992
J. nr. 09-02681

Dato: 30. juli 2012

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

Deres sagsnr.: 2012-711-0079

Fremsendes per e-mail til js@skat.dk

Forslag til Lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Skatteministeriet har sendt ovennævnte forslag i høring.

Ministeriet har ikke sendt forslaget i høring hos Landsskatteretten, men retten tillader sig alligevel at fremkomme med følgende korte bemærkninger til forslaget:

Ad § 2

Nr. 1. og nr. 3

Den foreslåede ændring, således at alene ejeren kan bede om genoptagelse af og klage over ejendomsvurderingen, bør præciseres.

Det bør fremgå, at ikke blot nuværende, men også tidligere ejere kan være klageberettigede i det omfang, de har den fornødne retlige interesse.

Nr. 4

Landsskatteretten er af den opfattelse, at det er problematisk, at vurderingsankenævnet, uanset klagens udformning, skal kunne behandle den påklagede vurdering i sin helhed.

Det fremgår ikke af udkastet til bemærkningerne, at der er et behov for at ændre bestemmelsen. Den foreslåede ændring vil i øvrigt være en tilbagemændingen til en tidligere forladt retsstilling. Det er endvidere Landsskatterettens opfattelse, at den foreslåede ændring vil svække vurderingsankenævnets rolle som en ren klageinstans, hvilket vil have en negativ effekt på tilliden til vurderingsankenævnene og anspreke til flere klager over vurderingsankenævnernes afgørelser. Det må altså forventes, herunder henset til tidligere erfaringer, at en sådan ændring vil medføre en øget tilgang af sager til Landsskatteretten.

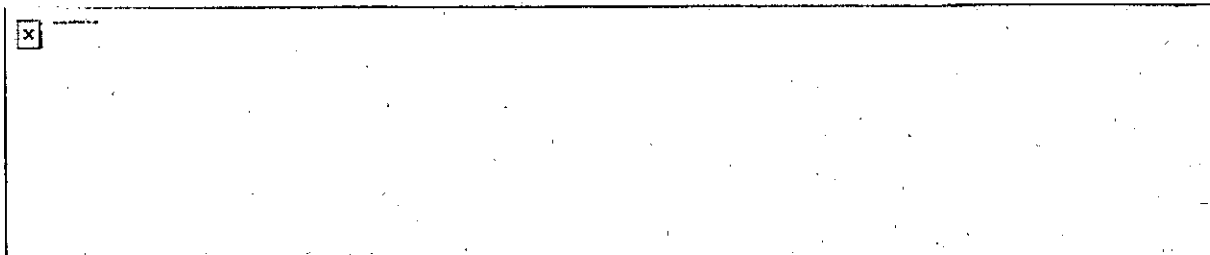
Ad bemærkninger til lovforslaget

Lovforslagets bemærkninger omtaler på side 6 øverst et "stort ressourceforbrug hos SKAT". Tilsvarende nævnes på side 22 øverst et "stort ressourceforbrug for SKAT". Det foreslås, at "SKAT" ændres til "SKAT og klagemyndighederne".

Med venlig hilsen

Lena Jensen

Fra: Michael Melkjorsen [michael@propertyconsult.dk]
Sendt: 30. juli 2012 14:11
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høring - udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.



Skatteministeriet.
Nicolaj Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høring – udkast til lovforslag om afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.

I forbindelse med ovennævnte skal vi herved fremkomme med vores bemærkninger.

I forslaget ligger der op til at fradrag for forbedringer skal afskaffes.

I det der henvises til *2. lovforslagets formål og baggrund* har vi følgende bemærkninger:

Reglerne for fradrag for forbedringer er meget overskueligt opdelt hos SKAT. Det fremgår meget klart hvilke udgifter der gives fradrag for. Det kan derfor undre at man oplyser at reglerne er svære og vanskelige at anvende.

Fradrag for forbedringer kan ikke genoptages længere tilbage end andre skattesager. Når et fradrag godkendes ansættes det med startår for hvornår udgiften er afholdt. Sagerne bliver kun genoptaget 3 år tilbage i lighed med andre sager indenfor skatteområdet. Det skal her nævnes at ejere har afholdt en udgift som de har været berettiget til at få nedslag for, det er derfor urimeligt at ejer har være "snydt" for dette nedslag.

Vi finder det ikke som en begrundelse af de mange klagesager udgør et stort ressourceforbrug. Som ejer af fast ejendom må man forvente at alle har samme mulighed for at klage over eksempelvis fradrag for de udgifter som der er afholdt på ejendommen.

I det der henvises til *5. Økonomiske konsekvenser for det offentlige* har vi følgende bemærkninger:

Det kan undre at man opgør et merprovenu for kommunerne ved at fjerne fradrag for forbedringer som man som borger har krav på. Ved at fjerne dette skaber man et ulige system som giver en skæv fordeling i ejendomsskatten for ejendomme opført før og efter 2013. Efter vores opfattelse giver det i gennemsnit en forskel på ca. kr. 10.000 årligt i ekstra ejendomsskat for ejendomme opført efter 2013. En grundlæggende regel i det danske samfund er at alle skal behandles/vurderes ens. Ved at indføre denne lov gøres der stor forskel på nye og gamle ejendomme.

For ejendomme opført før 2013 og som efter reglens ophør ikke har påklaget sit fradrag vil der for ejendomme opført samme år stadig være stor forskel i beskatningen. Man kan derfor have 2 udstykninger med samme udstykningsår/opførelsesår beliggende lige op ad hinanden men med meget stor forskel i beskatningen hvis lovforslaget bliver en realitet.

Såfremt man ønskede at gøre forholdene ens så var det måske mere på sin plads at fjerne/hæve grundskatteløftet som er årsagen til de lave beregninger af ejendoms-skatten og ikke fradrag for forbedringer.

Med venlig hilsen

Michael Melkjorsen.

Property Consult
Østergade 3A, 1.
3200 Helsingør
Tlf: 70 20 01 25
Fax: 70 23 01 25
Mobil: 22 71 74 55

