



J.nr. 22-23345-000006

Ref. LOUDAM

Den 10. november 2022

Høringssvarsnotat vedr. bekendtgørelse om tilskud til projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering

Bekendtgørelse og vejledning til Projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering blev i udkast sendt i ekstern høring den 3. oktober 2022 med frist for afgivelse af høringssvar den 31. oktober 2022.

Landbrugsstyrelsen har modtaget i alt 4 høringssvar.

Følgende høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

- Landbrug & Fødevarer
- Innovationscenter for Økologisk Landbrug
- DAKOFO
- Biogas Danmark

Landbrugsstyrelsen imødekommer 14 af virksomhedernes og organisationernes bemærkninger. 8 bemærkninger imødekommes delvist, 8 bemærkninger kan ikke imødekommes, og 14 bemærkninger giver ikke anledning til ændringer.

Høringssvarsnotat vedrørende ekstern høring af bekendtgørelse om tilskud til Projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering		
	Bemærkninger (uredigeret)	Opfølgning
1.	Landbrug & Fødevarer	
1.1	<p>Omfattende dokumentationskrav</p> <p>Vi glæder os over, at ordningen – efter noget forsinkelse - snart kan komme i anvendelse, da etablering af anlæg til grøn bioraffinering er et vigtigt element i landbrugets grønne omstilling. Vi er dog meget opmærksomme på, at ordningen ikke ender med at blive meget tung og bureaukratisk for ansøgerne. Såfremt ansøgere kommer i problemer med de meget omfattende dokumentationskrav, der knyttes til ordningen,</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at der skal indsendes meget materiale i forbindelse med ansøgning om tilskud og ansøgning om udbetaling af tilskud. Finder vi under sagsbehandling af materialet indlysende fejl, såsom tastefejl, vil vi rette fejlene under sagsbehandlingen. Hvis der i materialet er mangler, kan vi foretage høringer i forbindelse med sagsbehandlingen.</p>

	så er det vigtigt, at der bliver en mulighed for at rette op på evt. fejl eller forglemmelser.	
1.2	<p>Ansvarsfordeling mellem aktører</p> <p>Landbrug & Fødevarer bemærker overordnet, at det er problematisk, at der er en uklar ansvarsfordeling mellem aktørerne. Det er uklart, hvordan de øvrige aktører hæfter for tilskuddet, såfremt en eller flere af aktørerne ikke lever op til tilsagnet. Det bør præciseres, om der er solidarisk hæftelse eller individuel hæftelse. Landbrug & Fødevarer anbefaler at der er individuel hæftelse.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Hvis én aktør ikke lever op til forpligtelserne, kan tilskuddet blive nedsat, og det samlede tilskud, der udbetales til hovedaktøren, bliver mindre. Efter udbetaling af tilskuddet til hovedaktøren, er det aktørernes eget ansvar at vurdere og aftale, hvordan tilskuddet skal fordeles mellem aktørerne. Fordeling af tilskud anses som et privatanliggende mellem aktørerne, som Landbrugsstyrelsen derfor ikke understøtter.</p> <p>Dette præciseres i vejledningen.</p>
1.3.	<p>Bemærkninger til bekendtgørelse</p> <p>Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:</p> <p>I §5 fremgår det, at ansøgningen skal indgives til Landbrugsstyrelsen via Tast Selv. Vores medlemmer har ofte oplevet, at systemet har været nede i forbindelse med ansøgningsfrister, hvorfor vi bemærker, at det ikke må komme ansøgeren til last, såfremt systemet ikke virker på ansøgningsfristen.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Vi bestræber os på, at vores IT-systemer altid virker. Vi vil gøre opmærksom på, at ansøgningsrunderne for ordningen ikke overlapper med indberetning til Fællesskema, hvorfor systemet ikke forventes at være belastet. Hvis systemet mod forventning er ude af drift ved ansøgningsfristen, vil vi understøtte, at alle kan indsende deres ansøgning.</p>
1.3.1	Det fremgår endvidere af §5, at ansøgerne skal indlevere to direkte sammenlignelige tilbud for udgifter over 50.000 kr. Det er afgørende, at der er en præcis og skarp vejledning om håndteringen af dette krav, da det historisk har været et vanskeligt håndterbart krav for ansøgerne. Det er dog positivt, at man i §5, stk.4 tager hensyn til, at der kan være områder, hvor der reelt kun er en leverandør.	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Vejledningens kapitel 5 beskriver, hvordan ansøgeren skal forholde sig ved udgifter over 50.000 kr. Landbrugsstyrelsen vurderer, at dette kapitel indeholder de informationer, der er behov for til at kunne indhente to sammenlignelige tilbud. Landbrugsstyrelsen anerkender, at der kan være udfordringer forbunden med indhentning af to tilbud, idet man er afhængig af tilbudsgiveren for at kunne leve op til de krav, der stilles.</p>
1.3.2	Det fremgår ikke noget sted i vejledningen, at der er krav om skriftlige opfordringskrivelser. Betyder det at man er gået bort fra dette krav? Det er meget positivt, da dette krav heller ikke fremgår af tilbudslovens regler.	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Det er ikke et krav, at der indsendes opfordringskrivelser (en skriftlig opfordring til leverandører om at afgive tilbud på en beskrevet opgave) i forbindelse med indsendelse af to tilbud. Opfordringskrivelser</p>

		kan dog anvendes med henblik på at dokumentere, at de to tilbud er sammenlignelige og ansøger kan vælge at indsende opfordringskrivelser med ansøgningsmaterialet.
1.3.3	I §9 fremgår, at projektperioden løber et år fra ansøgningstidspunktet. Der fremgår ikke, hvor længe Landbrugsstyrelsen kan bruge på at behandle ansøgningen, hvorfor der kan påhvile aktørerne et stort økonomisk ansvar. Vi foreslår derfor, at projektperioden som minimum løber 12 måneder efter modtagelse af tilsagn. Det vil forsat give de aktører, der ønsker at påbegynde projektet for egen risiko, mulighed for det, mens dem, der vil afvente et tilsagn, gives rimelig tid til at udføre projektet.	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Det gælder generelt på Landbrugsstyrelsens projektstøtteordninger, at projektperioden løber fra ansøgning om tilsagn om tilskud er modtaget i Landbrugsstyrelsen. På denne ordning er projektperioden på 1 år, medmindre andet fremgår af tilsagnet eller bliver meddelt af Landbrugsstyrelsen. At projektperioden ikke er længere skyldes delvis, at alle tilskud skal udbetales senest den 31. december 2025, da Landdistriktsprogrammet afsluttes. Herudover vurderer Landbrugsstyrelsen, at det er realistisk at foretage projektmodning af et anlæg inden for 1 år.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bestræber sig på at sagsbehandle ansøgningerne hurtigst muligt, efter at ansøgningsrunden er lukket.</p>
1.3.4	§11: Det er vigtigt, at det er muligt at få tilskud til projektmodning, selvom en aktør tidligere har fået tilskud til andre projekter via EU eller nationale midler. Teksten i §11, stk. 1 er lidt uklart formuleret.	<p>Imødekommes</p> <p>Formuleringen af bekendtgørelsens § 11 justeres.</p> <p>Meningen med bestemmelsen er ikke at udelukke aktører, som tidligere har modtaget tilskud til andre projekter via EU eller nationale midler. Derimod er formålet med bestemmelsen at sikre, at der ikke sker dobbeltfinansiering. Det er præciseret i bekendtgørelsen, at det ikke er muligt at få tilskud til udgifter og aktiviteter, som en aktør tidligere har modtaget tilskud til.</p>
1.3.5	I §14 er det uklart, om det samlede tilskud for hele projektet er 750.000 kr., eller om det er 750.000 kr. til både §12 og §13. Dette bør præciseres.	<p>Imødekommes</p> <p>Formuleringen af bekendtgørelsens § 14 er justeret.</p> <p>Det er præciseret i bestemmelsen, at det er det samlede tilskud til både aktiviteter og konsulenter, jf. § 12 og § 13, nr. 1, som maksimalt kan udgøre 750.000 kr.</p>

1.3.6	<p>I §15 afsnit 1) fremgår, at advokat og revisionsomkostninger ikke kan opnå tilskud. Såfremt projektet skal revideres inden anmodning om tilskud, bør disse omkostninger være tilskudsberettigede.</p> <p>I afsnit 9) fremgår, at der ikke kan gives tilskud til aktiviteter udført af en aktør, som er udtrådt af samarbejdet, i så fald bør det fremgå af samarbejdskontrakten at det ikke er muligt at opnå refusion for sine udgifter, såfremt man udgår af samarbejdet.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Der er ikke krav om, at projekterne skal revideres inden anmodning om udbetaling.</p> <p>Der er i skabelonen til samarbejdsaftalen givet mulighed for, at aktørerne kan beskrive aktørernes rettigheder i forbindelse med samarbejdet. Det er ikke et krav at anvende skabelonen udarbejdet af Landbrugsstyrelsen til udformning af samarbejdsaftalen, der skal indsendes til Landbrugsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om tilsagn. Aktørerne har dermed selv indflydelse på, hvad samarbejdsaftalen skal indeholde.</p>
1.3.7	<p>Det fremgår af §15, stk. 6, at ansøger ikke kan få tilskud til udgifter til rejser, kørsel og indkvartering. Er det ikke i modstrid med §12, stk.2.?</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Der er ikke modstrid mellem bestemmelserne.</p> <p>Bekendtgørelsens §12, stk. 2, angiver, at der kan opnås tilskud til <u>tidsforbrug</u> ved rejser, kørsel og fortæring i forbindelse med afholdelse af informationsmøde og lignende aktiviteter. Der kan dermed opnås tilskud i form af aktiviteter, til de timer der anvendes hertil.</p> <p>Bekendtgørelsens §15, nr. 6, angiver, at der ikke kan opnås tilskud til <u>udgifter</u> til rejser, kørsel og indkvartering. Der kan altså opnås tilskud til timer, som aktører anvender på en togrejse, men aktører kan ikke få tilskud til udgiften til togbilletten.</p>
1.3.8	<p>I §16 afsnit 4) bemærker vi, at det bør fremgå at samarbejdskontrakten, hvorledes det gensidige ansvar fordeles. Hvad sker der, hvis en aktør ikke lever op til regnskabskravet? Det bør præciseres, at det ikke medfører, at tilskuddet til de andre aktører ophører.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Det er præciseret i vejledningen, at hvis én aktør ikke overholder f.eks. sin oplysningspligt, så vil tilsagnet for hele projektet bortfalde, og dette medfører at ingen aktører får tilskud. Hvis en aktør ikke overholder en forpligtelse, kan tilskuddet nedsættes, og der vil i den forbindelse blive udbetalt et mindre tilskud til hovedaktøren. Efter udbetaling er det aktørerne selv, der skal vurdere, hvordan tilskuddet skal deles mellem aktørerne.</p>

	<p>I afsnit 7) fremgår, at alle aktører skal indsende timeopgørelser hver måned til Landbrugsstyrelsen. Dette finder vi alt for administrativt besværligt. Indsendelse af timeregnskab for aktørerne bør kunne gøres én gang samlet for alle aktører i forbindelse med udbetalingsanmodningen.</p>	<p>Der er i skabelonen til samarbejdsaftalen givet mulighed for, at aktørerne kan beskrive fordeling af tilskuddet og konsekvenserne ved en aktørs manglende overholdelse af forpligtelser. Det er ikke et krav at anvende skabelonen udarbejdet af Landbrugsstyrelsen til udformning af samarbejdsaftalen, der skal indsendes til os i forbindelse med ansøgning om tilsagn. Aktørerne har dermed selv indflydelse på, hvad samarbejdsaftalen skal indeholde.</p> <p>Landbrugsstyrelsen skal sikre god forvaltning af de EU-midler, som styrelsen udbetaler. Som et led i dette sætter vi krav om, at alle aktører skal indsende timeopgørelser hver måned. Det skal understøtte, at der løbende bliver noteret timeforbrug og bidrage til, at opgørelse af timeforbruget for hver aktør er retvisende. Såfremt timeforbruget udelukkende indsendes i forbindelse med udbetalingsanmodningen, er det Landbrugsstyrelsens vurdering, at der er risiko for, at opgørelsen for hele perioden udfyldes til sidst, og dermed ikke er tilstrækkelig retvisende. At timeopgørelserne skal sendes løbende er også tænkt som en hjælp til aktørerne om, at få udfyldt opgørelsen regelmæssigt.</p> <p>Det imødekommes derfor ikke, at timeopgørelsen kun skal indsendes i forbindelse med anmodning om udbetaling.</p>
1.3.9	<p>§19 Overdragelse af tilsagn: Det er positivt, at hovedaktøren kan overdrage tilsagnet fra et CVRnummer til et andet, hvis hovedaktøren gennemgår en omstrukturering af virksomheden. Gælder det alle aktører i projektet? Det er vigtigt, at en omstrukturering som eksempelvis et generationsskifte, en skattefri virksomhedsomdannelse eller anden omstrukturering ikke risikerer at koste nogle eller alle aktører tilskuddet.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Det er nu præciseret i bekendtgørelsen og vejledningen, at en omstrukturering i en medaktørs virksomhed, og et hertil hørende skifte i aktørens CVR-nummer, ikke er ensbetydende med at aktørens tidligere CVR-nummer anses for at være udtrådt af samarbejdet.</p> <p>Herved sikres det, at omstrukturering i en aktørs virksomhed ikke medfører, at de aktiviteter og omkostninger, som aktøren har</p>

		afholdt før omstruktureringen, ikke er tilskudsberettigede.
1.3.10	Det fremgår af §20, at projektet først kan anses som gennemført, når alle spørgsmål i projektmodningsrapporten er besvaret med "relevant indhold". Det er vigtigt, at det er helt klart for ansøgerne, hvad "relevant indhold" er.	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Vi vurderer at "relevant indhold" beskrives fyldestgørende i kapital 0.4 i skabelon til projektmodningsrapporten, hvor det er angivet at:</p> <p>" at besvarelsen skal have relevant indhold ift. emne/spørgsmål. Det er således ikke tilstrækkeligt at angive "Ej relevant", "Under afklaring" eller lignende. Beskriv i stedet, hvorfor det specifikke emne/spørgsmål for netop jeres anlæg ikke er relevant. Eller beskriv, hvad der er foretaget for at afklare spørgsmålet, eller hvilke forhold der gør, at emnet ikke kan afklares/besvares. For tabeller skal du angive forklaringen nedenunder tabellen. NB. konkluderer du tidligt i forløbet, at dit projekt ikke er økonomisk levedygtigt (jf. konklusion c i kap. 1), er dette en valid begrundelse for, hvorfor spørgsmålet eller tabellen ikke er besvaret. "</p> <p>Under sagsbehandling vil der bliver foretaget en konkret vurdering af, om alle spørgsmål er besvaret med relevant tekst.</p>
1.3.11	Under §26 beskrives vilkår relateret til "obligatorisk digital kommunikation". Der ønskes her en dispensationsmulighed, der kan anvendes såfremt Landbrugsstyrelsen IT-systemer ikke virker.	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen har mulighed for at dispensere i forhold til egne regler, og der indskrives dermed ikke en eksplicit bestemmelse om mulighed for dispensation i bekendtgørelsen.</p> <p>Hvis der er problemer med vores IT-systemer, vil vi håndtere situationen i det konkrete tilfælde.</p>
1.3.12	I bilag 2 – prioriteringsmodel bemærker vi, at der mangler et værdikædeled, som inkluderer de rådgivere, som bør være tilknyttet projektet.	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Ved udvælgelse af værdikædeled er der lagt vægt på de dele af værdikæden, som aktivt</p>

		<p>bidrager til at understøtte selve bioraffineringsprocessen samt håndtering af sidestrømme.</p> <p>Prioriteringsmodellen anvendes udelukkende til rangering af ansøgningerne. Rådgivere er dermed ikke udelukket fra at indgå som aktører i et projekt, selvom de ikke indgår som et værdikædeled i prioriteringsmodellen.</p>
1.4	<p>Prioriteringsmodel giver ikke information om modenhed</p> <p>Det er godt, at der er en enkel prioriteringsmodel. Vi må dog bemærke, at den valgte model ikke nødvendigvis giver information om hvilke projekter, der er mest modne eller etableringsklare.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Formålet med denne ordning er netop at give tilskud til, at et kommende etableringsprojekt bliver moden og etableringsklar.</p> <p>Det er Landbrugsstyrelsens opfattelse, at jo flere aktører, der samarbejder om modning af et projekt forud for etablering af et anlæg, og jo flere værdikædeled som aktørerne repræsenterer, des større sandsynlighed er der for, at modningen resulterer i et modent etableringsprojekt. Det er først ved prioritering af ansøgninger om etableringstilskud, at det er relevant at se på, hvilke ansøgninger der er modne og etableringsklare.</p>
1.5	<p>Bemærkninger til skabelon til projektmodningsrapport</p> <p>Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til 'skabelon til projektmodningsrapport': I indledningen fremgår, at udbetaling af tilskud til etablering først sker efter Landbrugsstyrelsen har gennemført fysisk kontrol. Det virker unødigt at skrive i denne skabelon, da der vedrører en anden ordning, som endnu ikke har været i høring. Det bør derfor slettes i denne skabelon.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Skabelonen skal anvendes i begge ordninger, og derfor berører teksten i indledningen også etablering.</p>
1.5.1	<p>Landbrug & Fødevarer studser over boksen "Ansvarsfraskrivelse". Hvorfor er denne nødvendig? Rapporten er jo ikke skrevet af Landbrugsstyrelsen. Den indsendes til Landbrugsstyrelsen.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Ansvarsskrivelsen er udtryk for, at Landbrugsstyrelsen ikke har kvalificeret indholdet efter projektmodningsrapporten er endelig udfyldt.</p> <p>Anvendes rapporten f.eks. på et senere tidspunkt som materiale, der præsenteres</p>

		for en mulig investor forud for etablering af et anlæg, så ønsker vi, at det skal fremgå, at Landbrugsstyrelsen ikke har nærmere forholdt sig til indholdet.
1.5.2	Der bør fremgå i skabelonen, om anlægget skal bruges til også at producere fødevarer. Det vil kræve, at anlægget fødevaregodkendes, hvilket kan være svært på et anlæg, der først er godkendt til foderproduktion.	Imødekommes ikke Formålet med ordningen er udbredelse af grøn bioraffinering i Danmark, hvor der fra anlæggene kan udvindes proteiner, som kan erstatte sojaprotein i foderblandinger til én-mavede dyr, såsom grise og høns. Denne ordning fokuserer dermed på foderprotein. I skabelonen til projektmodningsrapporten indgår mulighed for produktion af protein til human konsum i afsnit 2.5 <i>Fremtidsperspektiver</i> .
1.6	Bemærkninger til vejledning Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til 'vejledning om tilskud': I afsnit 3.13 bør det fremgå, at udgifter til eksterne konsulenter også kan være teknisk rådgivning og landbrugsrådgivning.	Imødekommes Afsnit 3.16 i vejledningen om eksterne konsulenter er præciseret.
1.6.1	I afsnit 3.32 fremgår krav til projektets udbetaling. L&F mener, at det er overflødig bureaukrati at skulle indsende timeoplysninger hver måned, hvilket blot vil fordyre administrationsomkostningerne hos både ansøger og styrelsen. Det bør ændres til, at der med udbetalingsanmodningen skal indsendes en timeopgørelse, der viser, at både reglen om 15 timer og aktiviteter mindst hver 3. måned er opfyldt. Det bør også oplyses, hvilken sanktion man pådrager sig, hvis en af aktørerne ikke dokumenterer, at tidsforbruget overholder kravene. Herunder om evt. træk i tilskuddet pålægges hele samarbejdet eller kun den aktør, der ikke har opfyldt kravene.	Imødekommes delvist Vedrørende efterspørgsel om indsendelse af timeopgørelser kun kan ske ved anmodning om udbetaling henvises til punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat. Det er en forpligtelse, at aktører skal indsende timeopgørelser til Landbrugsstyrelsen månedligt. Hvis en forpligtelse ikke overholdes, kan tilskuddet blive nedsat. Projektet skal dog stadig leve op til formålet med ordningen, da tilsagnet ellers vil bortfalde. Omfang af nedsættelsen af tilskuddet fastsættes på baggrund af en samlet vurdering

		<p>af sagens omstændigheder. De fire parametre alvor, omfang, varighed og gentagelse udgør grundstammen i denne vurdering. Der kan også være andre hensyn, som vi tager i betragtning, idet der er tale om en konkret individuel vurdering i den enkelte sag.</p> <p>Vedrørende om nedsættelse i tilskuddet pålægges hele samarbejdet eller kun enkelte aktører, henvises igen til punkt 1.3.8 i nærværende høringsvarsnotat.</p>
1.6.2	I afsnit 4.6.3 fremgår, at anmodning om udbetaling af tilskud skal være modtaget i Landbrugsstyrelsen senest den dato projektperioden udløber. Dette bør forlænges med minimum 1 måned, for at sikre at alle afholdte udgifter kan komme med i anmodningen.	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Projektets aktører skal sikre, at fakturering og bilag er indhentet fra projektets aktører, inden man indsender anmodning om udbetaling.</p> <p>Kan dette ikke nås inden for projektperioden, kan der ansøges om projektførlængelse op til seks måneder, dog ikke til senere end den 31. august 2025.</p>
1.6.3	I afsnit 7.11. står, at manglende skiltning hos en eller flere aktører kan betyde nedsættelse af tilskudsbeløbet. Der bør indføres en mulighed for at rette op på evt. manglende skiltning.	<p>Imødekommes ikke</p> <p>For denne ordning er der kun krav om skiltning på erhvervsmæssig hjemmeside og kommunikations/informationsmateriale. Da der kun er krav om skiltning i projektperioden, hvilket der skal indsendes dokumentation for ved anmodning om udbetaling, vil det ikke ved konstatering af den manglende overholdelse være muligt at rette op på fejlen. Bekendtgørelsen giver derfor ikke mulighed for at rette op på manglende opfyldelse af forpligtelsen til at skilte, hvorfor manglende overholdelse af dette sanktioneres med 1 pct. af tilskuddet, dog maksimalt 50.000 kr., jf. bekendtgørelsens § 25.</p>
2.	Innovationscenter for Økologisk Landbrug	
2.1	<p>Kun nødvendige krav bør medtages</p> <p>Vi ser ordningen som vigtig for økologisk jordbrug ved at nye bioraffineringsanlæg vil kunne give økologiske jordbrugere mulighed for at producere kløvergræs til protein fremstilling, og at</p>	Imødekommes delvist

<p>græsprotein kan være med til at styrke og udvikle det økologiske jordbrug.</p> <p>Det overordnede indtryk af bekendtgørelse og vejledning er, at det er et meget gennemarbejdet materiale, og at den beskrevne skabelon til projektmodningsrapport vil sikre meget kvalificeret output fra projektmodningsprojekterne som vil være nemt at vurdere for Landbrugsstyrelsen.</p> <p>Detaljeringsgraden i vilkårene for at opnå tilskud frygter vi dog vil kunne afholde relevante initiativer fra at søge, og at der vil kunne komme en række sager om manglende opfyldelse, fordi projektdeltagerne ikke har kunnet overskue de detaljerede krav.</p> <p>En generel opfordring vil derfor være, kun at medtage de krav, der er absolut nødvendige. Vigtige emner, vi ønsker, at I vil overveje er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal være en sikkerhed for, at alle har en projektperiode tæt på 12 måneder efter modtagelse af bevillingstilsagn, f.eks. ved at tilføje, at projektperioden løber mindst 10 måneder efter modtagelse af tilsagn. • Ved udløbet af projektperioden bør der være mindst en måned til at samle alle bilag og dokumentation sammen, før det skal afleveres med udbetalingsanmodningen. • Der er en række vilkår for aktørerne, der har betydning for tilskuddet, og som derfor bør beskrives i samarbejdsaftalen. F.eks. hvordan en misligholdelse hos en aktør påvirker tilskuddet til de øvrige aktører i samarbejdet, og hvordan dette skal udredes i forbindelse med udbetalingen af tilskud. • Månedlige indsendelser af timeopgørelser bør afløses af et krav om, at der med udbetalingsanmodningen indsendes et detaljeret timeregnskab for samtlige timer med dato og aktivitet. Det vil være en af de forenklinger, der gør ordningen mere attraktiv. • Det bør være muligt for konsulenter / konsulenthuse at byde på opgaver i projekterne, 	<p>Se punkt 1.3.3 i nærværende høringssvarsnotat.</p> <p>Se punkt 1.6.2 i nærværende høringssvarsnotat.</p> <p>Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.</p> <p>Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.</p>
--	---

	<p>selvom de har hjulpet med at skrive projektsøgningen. Vi mener ikke, at en betalt opgave for en kunde betyder, at parterne bliver afhængige af hinanden.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det vil være godt, hvis vejledningen kan beskrive de vigtigste skattemæssige forhold vedrørende det udbetalte tilskud. F.eks. hvordan skatte- og oplysningspligten er hos hovedaktøren og med-aktører. 	<p>Dette slettes i vejledningens afsnit 5.2.3, da det altid vil komme an på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, hvorvidt der er tale om afhængige parter.</p> <p>Landbrugsstyrelsen må ikke vejlede om andre ministeriers ressortområde. For spørgsmål om skattemæssige forhold henviser vi til skatteministeriet og deres vejledninger.</p>
2.2	<p>Bemærkninger til bekendtgørelsen</p> <p>I §9 om projektperioden bør der som nævnt tilføjes, at projektperioden løber mindst 10 måneder efter modtaget tilsagn.</p>	<p>Se punkt 1.3.3 i nærværende høringssvarsnotat.</p>
2.2.1	<p>I § 15 pkt. 1. Hvis udbetalingsanmodningen skal revideres før indsendelse, bør revisionsudgiften være tilskudsberettiget (også selvom den ligger efter udløbet af projektperioden).</p>	<p>Se punkt 1.3.6 i nærværende høringssvarsnotat.</p>
2.2.2	<p>I § 16 pkt. 7. Månedlige indsendelse af timeregnskaber bør som nævnt ændres til en samlet specificeret opgørelse i forbindelse med udbetalingsanmodningen.</p>	<p>Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.</p>
2.2.3	<p>I §24 om bortfald af tilskud bør det gøres tydeligt, om én aktørs misligholdelse også rammer de øvrige parter i samarbejdet. Det vil få stor betydning for, hvordan samarbejdsaftalen beskriver det gensidige økonomisk ansvar mellem aktørerne.</p>	<p>Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.</p>
2.3	<p>Bemærkninger til rapportskabelon</p> <p>I tabel 2.4.1.1.a: Der bør også angives protein-koncentrationen (%) for proteinkoncentratet.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Tabellen er tilpasset.</p>
2.3.1	<p>I bilag 1. ”Placering af anlægget” er der en henvisning til afsnit 1.1.2, der ikke findes. Der er også krav om kort i et bestemt målestoksforhold, hvilket er svært at opfylde og ikke nødvendigvis er hensigtsmæssigt i den givne situation. Det vil være bedre blot at kræve, at placeringen er tydeligt markeret på et indsendt kort.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>I bilag 1 er henvisningen rettet til afsnit 2.1.2.</p> <p>Muligheden for at imødekomme kravet om målestoksforhold 1:10.000 afhænger af,</p>

		<p>hvilken løsning der anvendes til fremstilling af dette kort. Vælges f.eks. Danmarks Arealinformation, er det muligt at vælge kortskala, når kortet udskrives.</p> <p>Ved at kræve indtegning af anlægget på et kort med bestemt målestoksforhold er det muligt at placere en del af anlægget på anden placering, f.eks. i tilknytning til biogas-anlæg, så længe begge placeringer er inden for samme kortudsnit.</p>
2.3.2	I bilag 4 kan det se ud som om man skal indsende al kommunikation, der har været, om opnåelse af tilladelser. De vil være bedre at kræve en oversigt over kommunikationen vedlagt kopi af centrale mails, der dokumenterer oversigten.	<p>Imødekommes</p> <p>Landbrugsstyrelsen har ikke behov for indsigt i al kommunikation med kommunen om tilladelser. Kopi af centrale mails vil være tilstrækkeligt til at kunne underbygge besvarelsen i kapitel 4. Selve kapitel 4 indeholder en beskrivelse af dialogen, og derfor skal bilag 4 ikke indeholde en oversigt over kommunikationen. Der tilføjes en beskrivelse af, hvad der forstås med centrale mails i bilag 4. Det er dog forskelligt fra sag til sag, hvilke mails der kan være tale om, så det er ikke muligt at angive mere præcis hvad bilag 4 skal indeholde. Det væsentligste i vurdering af, hvilke mails mv. bilag 4 skal indeholde, er, at det understøtter besvarelsen i rapportens kapitel 4.</p>
2.4	<p>Bemærkninger til vejledningsteksten</p> <p>I afsnit 4.2.1 bør det nævnes, om link til en virksomheds hjemmeside kan være dokumentation for en virksomheds kompetencer inden for f.eks. fermentering.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Link til virksomheders hjemmeside kan indgå som dokumentation for, at virksomheder tilhører et bestemt værdikædeled. Så vidt muligt bør denne understøttes af yderligere materiale, som f.eks. årsregnskaber, salgsopgørelser eller andet. Det er en konkret vurdering i den enkelte sag, om Landbrugsstyrelsen anser den fremsendte dokumentation for tilstrækkelig. Det er derfor ikke muligt at angive på forhånd, præcis hvilken dokumentation der skal indsendes.</p>
2.4.1	I afsnit 4.6.1 bør forpligtelsen til at sende månedlige timeopgørelser ændres til en samlet ved udbetalingsanmodning. (Jf. §16)	Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.2	I afsnit 4.6.3 bør kravet, om at udbetalingsanmodning skal være inde senest på afslutningsdatoen for projektperioden, ændres til en frist mindst en måned efter.	Se punkt 1.6.2 i nærværende høringssvarsnotat.

2.4.3	I afsnit 5.2.3 bør afsnittet om at konsulenter, der udarbejder projektansøgningen, ikke kan give tilbud på konsulentopgaver i projektet, slettes. En konsulent er ikke blevet en afhængig part blot ved at udføre en betalt opgave. Det fremgår heller ikke af de eksempler der er vist på afhængige parter. Det vil ofte være af stor værdi for ansøger, at de kan bruge konsulenter, der har indsigt i området, både til at søge om tilskud og til at udføre opgaver for ansøger i projektet.	Imødekommes delvist Se punkt 2.1 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.4	I afsnit 6 bør teksten konsekvensrettes, så projektperioden kan løbe mindst 10 måneder efter modtaget tilskud eller 12 måneder fra indsendelse af ansøgning. Tilsvarende for kravet om månedlige timeopgørelser jf. afsnit 4.6.1.	Se punkt 1.3.3 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.5	I afsnit 7.2 bør indsendelse af timeopgørelse også ændres til ved udbetalingsanmodningen.	Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.6	I afsnit 7.5 bør det beskrives, hvad der sker, hvis en ansøger efter ændring i aktørsammensætningen ikke længere findes støtteberettiget.	Imødekommes Vejledningens afsnit 7.5 uddybes, så det beskrives, hvad der sker, hvis en ændring i aktører fører til, at betingelserne for at være tilskudsberettiget ikke længere er opfyldt.
2.4.7	I afsnit 7.6 bør forpligtelsen for en ny hovedaktør beskrives bedre.	Imødekommes ikke Landbrugsstyrelsen vurderer, at forpligtelserne for en ny hovedaktør er beskrevet tilstrækkeligt. En ny hovedaktør overtager alle de forpligtelser og rettigheder, som den oprindelige hovedaktør havde og skal opfylde de krav og udføre de handlinger, som er beskrevet om hovedaktøren igennem hele vejledningen og bekendtgørelsen.
2.4.8	I afsnit 7.7 bør det beskrives, hvad det betyder for tilsagnet, hvis et projekt opgives under vejs i projektperioden. F.eks. hvis man ikke vil kunne få tilskud til de aktiviteter, der er afholdt.	Imødekommes Vejledningens afsnit 7.7 er uddybet. Hvis et projekt bliver opgivet i løbet af projektperioden, er projektet ikke længere tilskudsberettiget. Der kan dermed ikke op-

		nås tilskud til udførte aktiviteter eller udgifter, der er afholdt inden projektet er opgivet.
2.4.9	I afsnit 7.8.1 bør det forklares, hvornår en web-side anses for at være i direkte sammenhæng med projektet.	Giver ikke anledning til ændringer Hvornår der kan etableres en sammenhæng mellem den erhvervsmæssige hjemmeside og projektet skal forstås som den almindelige opfattelse af, hvornår der kan etableres en sammenhæng, herunder at hjemmesiden og projektet er knyttet eller forbundet til hinanden. Det kunne eksempelvis være, når projektet bliver beskrevet på hjemmesiden eller lignende. Det er vurderingen, at formuleringen i afsnit 7.8.1 dækker over dette.
2.4.10	I afsnit 7.8.2 dot 3 bør andre logoer defineres, når der henvises til ”ordningen”, ellers bør punktet slettes.	Imødekommes Vejledningens afsnit 7.8.2 opdateres, således at der ikke fremgår et punkt om, at ”andre logoer skal fremgå, hvis ordningen foreskriver dette”
2.4.11	I afsnit 8 skal tidsfristen for udbetalingsanmodning også konsekvensrettes.	Se punkt 1.6.2 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.12	I afsnit 8.3.2 dot 2 kræves dokumentation for anden offentlig støtte til aktørerne. Det skal tydeliggøres, om der menes enhver form for støtte f.eks. almindelig landbrugsstøtte, eller der kun er tale om tilskud til projektet.	Imødekommes Det er i vejledningens afsnit 8.3.2 uddybet, at der kræves dokumentation for anden offentlig støtte, som aktørerne har modtaget til projektet, der opnås tilskud til under denne ordning.
2.4.13	I afsnit 8.6 vil det fremme forståelsen, hvis de centrale skattemæssige vilkår beskrives inden man henviser til SKAT for nærmere detaljer. F.eks. om tilskuddet er skattepligtigt for hovedaktøren, og om denne skattepligt skal videreføres til med-aktørerne i forbindelse med at de får deres tilskud udbetalt fra hovedaktøren.	Se punkt 2.1 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.14	I afsnit 8.9.1 er der også henvisning til udbetaling ved projektperiodens udløb, som bør rettes.	Se punkt 1.6.2 i nærværende høringssvarsnotat.
2.4.15	I afsnit 8.9.4 er der henvisning til månedlige timeopgørelser, der bør rettes.	Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.

3.	DAKOFO	
3.1	<p>Omfattende materiale kan betyde behov for eksterne konsulenter</p> <p>DAKOFO er brancheforening for de danske korn- og foderstofselskaber, samt en række virksomheder inden for kornhandel, specialfoder og foderingredienser. Således repræsenterer DAKOFO virksomheder, der i dag er meget engagerede i hele værdikæden for grøn bioraffinering – fra råvareproduktion, logistik og forarbejdning til produktudvikling og afsætning og anvendelse i konkrete produkter.</p> <p>DAKOFO takker for muligheden for at fremsende høringssvar – og ønsker helt indledningsvist at kvittere positivt overfor den meget involverende tilgang, som Landbrugsstyrelsen har udvist under processen med udformning af bekendtgørelse og vejledning.</p> <p>Det er vores opfattelse, at der gennem den forudgående inddragelse af DAKOFO og erhvervet har været lyttet meget til branchens ønsker og input – og der derfor er udarbejdet et godt grundlag for, at de politisk afsatte midler kan anvendes til at fremme og videre modne perspektiverne for grøn bioraffinering.</p> <p>I 2018 fremlagde Den Nationale Bioøkonomipanel sine anbefalinger – Proteiner til fremtiden – hvor der peges på perspektiverne indenfor bioraffinering af græsser og græsmarksafgrøder.</p> <p>DAKOFO har sommer 2021 udarbejdet et indspil til en dansk Proteinstrategiplan. Her peger vi netop på mulighederne for at proteiner fra grøn bioraffinering, sammen med en række andre proteinproduktioner, kan spille en betydelig rolle i forhold til at øge selvforsyningen med protein – og reducere den danske afhængighed af proteinimport – samtidigt med, at der kan opnås positive både klima- og miljøgevinster. DAKOFO skal derfor her understrege opbakningen til den fortsatte prioritering af udviklings- og etableringstilskud til grøn bioraffinering, idet</p>	Giver ikke anledning til ændringer

	<p>vi fortsat ser et behov for effektivisering og optimering af den grønne bioraffinering, hvis de fulde potentialer skal indfris.</p> <p>Det fremsendte høringsmateriale er meget omfattende, og det vil for flere aktører kræve, at der inddrages eksterne konsulenter til at gennemføre forprojekter. Dette kan dog have den fordel, at kvaliteten i forprojekterne øges, og der derved opnås en betydeligt bedre kvalitet og gennemslagskraft for de efterfølgende ansøgninger til selve etableringstilskudsordningen.</p>	
3.2	<p>Mulighed for rateudbetalinger</p> <p>Under den tidligere proces har der været drøftelser om muligheden for rateudbetalinger – undervejs i projekterne. Branchen fastholder dette synspunkt og ser meget gerne, at dette inddrages som et konkret element i de to ordninger – særligt relevant for etableringsordningen.</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Da projekterne under denne ordning er af økonomisk mindre karakter, og projektperioden er 1 år, vurderer vi ikke, at der er behov for rateudbetalinger på denne ordning.</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender, at rateudbetalinger kan være relevant i forbindelse med tilskudsordningen Etablering af anlæg til grøn bioraffinering, hvor projekterne er dyre. Vi er i gang med at undersøge muligheden for at tilbyde rateudbetaling.</p>
3.3	<p>Arealtilskud til dyrkning af græsmarksafgrøder</p> <p>DAKOFO vil også gerne henlede opmærksomheden på, at der kan opnås en hurtigere og større effekt af investeringerne i de to ordninger (formodning og etableringstilskud), såfremt der simultant i en periode frem politisk vil blive prioriteret konkrete tilskud til produktioner af afgrøder til proteinudvinding, hvor der samtidigt opnås reduceret klima- og miljøaftryk. Vi ser gerne et konkret arealtilskud til dyrkning af græsmarksafgrøder til bioraffinering. Dette ville øge lønsomheden for primærproducenterne – og have en direkte gavnlige effekt på den samlede konkurrenceevne for proteinprodukterne fra bioraffineringen, hvilket vil medvirke til at accelerere udbredelsen af dyrkningen af afgrøder til bioraffinering og dermed også de positive miljø- og klimagevinster, der er forbundet med dyrkningen af disse afgrøder. Vi noterer os her, der</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Der er i Landbrugsaftalen af 4. oktober 2022 ikke afsat midler til tilskud specifikt til produktion af afgrøder til proteinudvinding.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil dog henvise til de nye arealbaserede bioordninger, hvor der kan opnås tilskud til arealer der anvendes til gavn for klima, miljø og biodiversitet.</p>

	under CAPen vil være mulighed for dette, hvilket vi håber der politisk bliver prioriteret.	
3.4	<p>Værdi ved sidestrømme bør indgå i materialet</p> <p>Endeligt vil vi på vegne af erhvervet også pointere vigtigheden af at grønne bioraffineringsanlæg helhedsvurderes – således der også tillægges værdi og vægt på samlet udnyttelse af biomassen (forskellige sidestrømme) – det vil sige ikke alene proteiner, som det fremgår nogle steder i materialet (fx sidste afsnit 2.1 i vejledningen).</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Landbrugsstyrelsen anerkender fuldt ud behovet for en optimal udnyttelse af biomassen ved grøn bioraffinering. I projektmodningsrapporten indgår en del spørgsmål, som netop omhandler dette. Projektmodningsrapporten sikrer således, at aktørerne forholder sig til input, hovedstrømmen og sidestrømme i projektmodningsprocessen. Hovedformålet med tilskudsordningerne til grøn bioraffinering er at understøtte produktion af foderprotein ud fra græs, kløver og lucerne. Det er af denne grund, at bl.a. vejledningens afsnit 2.1 ikke forholder sig til sidestrømme. Landbrugsstyrelsen mener ikke, der er grund til at tilføje vigtigheden af optimal anvendelse af biomassen yderligere i vejledningen.</p>
4.	Biogas Danmark	
4.1	<p>Landbrugsstyrelsen har den 3. oktober 2022 udsendt udkast til bekendtgørelse og vejledning om tilskud til projektmodning af anlæg til grøn bioraffinering i høring, J. nr. 22-23345-000006.</p> <p>Biogas Danmark hilser ordningen særdeles velkommen. Ordningen vil ikke alene bidrage til det primære formål om at øge den danske produktion af protein til enmavede dyr på basis af kløver, græs, lucerne m.v., men vil også bidrage til nyttiggørelse af restprodukterne fra denne produktion.</p> <p>Det gælder ikke mindst via biogasanlæg, som både vil bidrage til at øge den danske biogasproduktion og dermed uafhængigheden af russisk naturgas og til en optimal recirkulering og genanvendelse af næringsstofferne og dermed en bæredygtig fødevarerproduktion. Biogas Danmark finder det derfor meget hensigtsmæssigt, at der med ordningen lægges op til en prioritering af projekter, som har deltagelse af flere led i værdikæden.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p>

	<p>Biogas Danmark finder også formålet med projektmodningsordningen hensigtsmæssig, idet den bidrager til at styrke beslutningsgrundlaget for etablering af egentlige bioraffineringsanlæg. Biogas Danmark har en række bemærkninger og spørgsmål til udkastet.</p>	
4.2	<p>Tilskud til lovforpligtede aktiviteter</p> <p>Det fremgår af § 11 stk. 4, at der ikke kan ydes tilskud til udgifter forbundet med aktiviteter, som aktørerne er forpligtet til at gennemføre i henhold til anden lovgivning. Samtidig lægges der op til, at det skal dokumenteres, om og i hvilket omfang, der er dialog med myndighederne om blandt andet placering af anlæg. Biogas Danmark skal opfordre til, at det tydeliggøres, at tilvejebringelse af plangrundlag og forbedelse hertil er tilskudsberettiget.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Dette uddybes i vejledningens afsnit 3.15.1.</p>
4.3	<p>Udtrædende aktører</p> <p>Det fremgår af § 15 nr. 9), at udgifter afholdt af og tilskud til aktiviteter udført af en aktør, der er udtrådt af samarbejdet, ikke er støtteberettiget. Biogas Danmark finder det er afgørende, at der skelnes mellem udgifter, som er afholdt før der sker udtrædelse af projektet og endnu ikke afholdte udgifter.</p> <p>I førstnævnte tilfælde er der tale om en udgift til gavn for det samlede projekt, som bør være tilskudsberettiget. I sidstnævnte tilfælde vil der være mulighed for at overføre aktiviteten til en anden projektdeltager, hvorfor det også bør være tilskudsberettiget.</p>	<p>Giver ikke anledning til ændringer</p> <p>Der skelnes mellem udgifter, der er afholdt, og udgifter der endnu ikke er afholdt.</p> <p>Udgifter, der allerede er afholdt af en aktør, der udtræder af samarbejdet, er ikke tilskudsberettiget fra den dato, aktøren udtræder af samarbejdet. Er udgiften endnu ikke afholdt, kan den afholdes af en anden aktør i samarbejdet.</p> <p>Det skal sikres, at faktura og bilag er udstedt til en aktør, der ved anmodning om udbetaling er en del af samarbejdet.</p> <p>Det samme gør sig gældende for aktiviteter.</p>
4.4	<p>Aktiviteter</p> <p>I henhold til § 16 nr. 6) skal alle aktører som minimum afholde 15 timers aktiviteter til projektet, og skal som minimum afholde aktiviteter hver tredje måned. Dette virker unødigt rigtigt og bureaukratisk og Biogas Danmark skal derfor opfordre til, at der er mulighed for tilpasning i de enkelte projekter, så projektdeltagere, som</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Kravet om aktivitet minimum hver tredje måned skal modvirke, at flere aktører inviteres med i projektet, som ikke bidrager aktivt i hele projektperioden (proforma deltagere). Samtidigt mener Landbrugsstyrelsen, at 15 timers aktivitet fordelt over hele projektperioden er et rimeligt krav at</p>

	for eksempel alene har aktiviteter i starten eller slutningen af projektet, ikke proforma skal deltage i eller gennemføre aktiviteter alene for at opfylde dette aktivitetskrav.	stille for at kunne anse en aktør for aktivt. Mødeaktivitet i projektgruppen udgør også en del af de tilskudsberettigede aktiviteter, så f.eks. deltagelse i løbende statusmøder vil kunne opfylde kravet.
4.5	<p>Månedlige timeopgørelser</p> <p>I henhold til § 16 nr. 7) skal alle projektdeltagere indsende timeopgørelser til Landbrugsstyrelsen for hver måned de har aktiviteter senest den 10. i den efterfølgende kalendermåned. Biogas Danmark finder der er tale om en administrativt meget tung procedure og vidtgående registrering og dokumentation for en ordning, hvor projekterne skal være afsluttet senest 12 måneder efter ansøgningen er indsendt til Landbrugsstyrelsen. Biogas Danmark skal opfordre til, at timeregistreringen kun indsendes kvartalsvis og helst kun ved afslutningen af projektet.</p>	Se punkt 1.3.8 i nærværende høringssvarsnotat.
4.6	<p>Skiltning</p> <p>I henhold til § 25 er der krav om skiltning med mulighed for, at Landbrugsstyrelsen kan nedsætte tilskudsbeløbet, hvis der konstateres manglende skiltning. Af vejledningen fremgår det, at der kan være tale om behørig omtale af bevillingen på projektdeltagernes egne hjemmesider eller en særlig hjemmeside for projektet.</p> <p>Biogas Danmark skal opfordre til, at ordet ”skiltning” ændres, så det også dækker ”information” og dermed de udredningsprojekter, som denne ordning dækker, hvor det ikke er muligt at opsætte et fysisk skilt ved et anlæg.</p> <p>I vejledningen er i øvrigt i afsnit 8.3.2. brugt formuleringen ”Hvis der er krav om skiltning for jeres projekt, skal I vedlægge dokumentation for, at I har skiltet korrekt.”.</p> <p>Denne formulering sætter spørgsmålstegn ved, om der skal skiltes ved projekter omfattet af denne ordning. Biogas Danmark finder det er helt afgørende, at denne usikkerhed elimineres – for eksempel ved at det i tilsagnsskrivelsen meget tydeligt beskrives, om og hvordan projektet og de enkelte projektdeltagere skal informere</p>	<p>Imødekommes delvist</p> <p>Det fremgår af vejledningen, at det er et krav i EU-reglerne, at modtagere af tilskud skal oplyse offentligheden om projekter, der får tilskud under Landdistriktsprogrammet. Det kalder vi skiltning. Skiltning er således ikke kun fysisk skilte, men også skilte på hjemmesider og på kommunikations- og informationsmateriale samt andre dokumenter. I bekendtgørelsens § 25 er der henvist til bilag III i forordning 808/2014, hvor reglerne om at informere om EU-tilskud fremgår og er uddybet, ligesom vejledningen indeholder en forklaring på, hvad skiltning dækker over.</p> <p>Afsnit 8.3.2 handler udelukkende om, at der skal indsendes dokumentation for korrekt udført skiltning. I dette afsnit henvises til vejledningens afsnit 7.8 <i>Skiltning</i>, hvor det uddybes hvornår der er krav om skiltning for et projekt.</p>

	om, at projektet er gennemført med støtte fra EU via denne projektmodningsordning.	
--	--	--