

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Telefon 7221 8800
Fax 7262 6790
info@tbst.dk
www.tbst.dk

BS0400-00263
10. december 2020

Høringsnotat

Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)

1. Indledning

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (TBST) har den 8. oktober 2020 sendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18) i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsspartner. Udkastet til bekendtgørelsen har også været offentliggjort på Høringsportalen.

Høringsfristen udløb den 5. november 2020.

Følgende organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Advokatsamfundet, Byggeskadefonden, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Kloakmestre, Erhvervsministeriet, Forbrugerrådet Tænk, Justitsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Københavns Erhvervsakademi (KEA), Miljø- og Fødevarerministeriet, Skatteministeriet og Social- og Indenrigsministeriet.

TBST har herudover modtaget høringssvar fra BL – Danske Almene Boliger, Blik- og Rørarbejderforbundet, BUILD, Bygge-, Anlæg- og Trækartellet, Byggeri og Ejendomme - Region Midtjylland, Bygherreforeningen, CBS - Ejendomme og Arealer (EDA), CPH Village, DABYFO Kreds Nordjylland, DABYFO Kreds Vestjylland, DABYFO Kreds Østjylland, Dansk Center for Lys, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Live, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Danske Arkitektvirksomheder, Danske Beredskaber, Danske Bygningskonsulenter, Danske Professionshøjskoler, DBI, DI Byg, DI Dansk Byggeri, Erhvervsstyrelsen, EX-HOUSTO A/S, Forsikring & Pension, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Geoforum, Horsens Kommune, Hørsholm Kommune, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Kommune, Landbrug & Fødevarer – SEGES, SikkerhedsBranchen, Statikeranerkendelsesud-

valget – Ingeniørforeningen Danmark (IDA), Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, TEKNIQ Arbejdsgiverne, Teleindustrien, Vejle Kommune, VELTEK og Vinduesindustrien.

I det følgende refereres hovedindholdet i de modtagne hørings svar opdelt efter relevante emner. TBST's kommentarer til de enkelte emner følger efter i kursiv.

Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, indgår som udgangspunkt ikke i høringsnotatet. TBST har modtaget tekstnære hørings svar, som er gennemgået og vurderet med hensyn til, om der skal foretages ændringer i høringsudgaven. Ikke alle tekstnære bemærkninger og forslag er dog gengivet i detaljer i høringsnotatet.

2. Generelle bemærkninger

CBS - Ejendomme og Arealer (EDA) mener, at de foreslåede ændringer er mere end velkomne.

Byggeri og Ejendomme – Region Midtjylland bifalder de foreslåede ændringer.

Bygherreforeningen finder generelt, at flere af forslagene er forbedringer og har derudover specifikke kommentarer til nogle af de konkrete ændringsforslag.

DABYFO Kreds Vestjylland mener, at indholdet af ændringsforslaget er en positiv præcisering af reglementet, herunder blandt andet ændringerne til ventilation, og vurderer, at der er flere gode tilpasninger, som bidrager til en bedre og nemmere forståelse af reglerne.

Danske Arkitektvirksomheder byder generelt ændringerne velkommen, men fremhæver især ændringerne til den certificeredes virke og tilhørende dokumentation, den bygværksprojekterende, risikoklasser, brandklasse 1 og ventilation.

DBI mener, at bygningsreglementet overordnet har et tilpas sikkerhedsniveau, og at byggeriets aktører løbende bliver mere fortrolige med brugen af funktionskrav, præaccepterede løsninger og vejledninger. DBI bemærker imidlertid, at TBST bør være forsigtig med at reducere diverse funktionskrav, som kan medføre et uens sikkerhedsniveau.

DI Byg er overordnet meget tilfredse med de foreslåede ændringer, som forbedrer bygningsreglementets funktion samt bidrager til at understøtte bæredygtig innovation og effektiv udnyttelse af byggeriets ressourcer.

TEKNIQ Arbejdsgiverne er yderst tilfredse med ændringsforslagets indhold og omfang og ser særligt flere gode takter i ændringerne om bygningers brandforhold.

Teleindustrien finder generelt ændringsforslagene hensigtsmæssige.

Københavns Kommune anfører, at de mange ændringer i bygningsreglementet har medført stor usikkerhed hos både borgere, virksomheder og kommuner og giver anledning til tvivl om fortolkningen. Københavns Kommune bemærker i den forbindelse, at der er behov for en gennemgang af det samlede reglement med tilhørende vejledninger og bilag, så det er entydigt, hvad der gælder.

Kommentarer

TBST har forståelse for, at det kan udgøre en usikkerhed, hvis bygningsreglementet ændres for ofte. TBST foretager ændringer i bygningsreglementet for at forbedre sundheden og sikkerheden i byggeriet. Ændringer kan også ske på baggrund af ønsker fra branchen eller på baggrund af nye EU-retlige forpligtelser. TBST har fortsat fokus på at begrænse hyppigheden af ændringer i reglementet, og at overvejelser om ændringer tager udgangspunkt i, hvor væsentligt behovet for ændringerne er.

TBST har også fortsat fokus på at understøtte bygningsreglementet med vejledningstekster, der kan anvendes som fortolkningsbidrag. Ved ændringer til bygningsreglementet opdateres de relevante vejledninger, så der er overensstemmelse mellem bygningsreglementets krav og de tilhørende vejledninger.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

3. Overgangsordningen for anvendelse af anerkendte statikere

Bygherreforeningen, Dansk Live, BL - Danske Almene Boliger, DI Byg, Teleindustrien, TEKNIQ Arbejdsgiverne ser positiv på forlængelsen af overgangsordningen for anvendelse af anerkendte statikere frem til 1. januar 2022.

DBI ser derimod ikke positiv på forlængelsen af overgangsordningen for anvendelse af anerkendte statikere frem til 1. januar 2022, idet den kan medføre manglende lyst til at lade sig certificere samt på grund af konkurrencemæssige hensyn, hvor personer der er certificeret eller er i gang med certificering, står med en større omkostning end de personer, der er anerkendte statikere.

Bygherreforeningen bemærker, at der fortsat er en flaskehals med hensyn til antallet af certificerede statikere, som presser sagsbehandlingstiden og priserne på ydelsen op. Bygherreforeningen påpeger, at

markedet endnu ikke er trygge ved afgrænsningen af ydelsens omfang, hvilket ses ved uforståeligt store prisforskelle, og generelt en noget dyrere ydelse, end det tidligere er set.

BL - Danske Almene Boliger bemærker, at forlængelsen medvirker til igangsættelse af fremrykkede renoveringer af almene boliger.

Danske Arkitektvirksomheder henleder opmærksomheden på, at overgangsordningen blev ophævet pr. 1. juli 2020 og stiller spørgsmål ved, hvordan forlængelsen håndteres administrativt, når der er et udestående for den resterende del af 2020.

DI Byg mener som udgangspunkt, at certificeringsordningen burde være fuldt indfaset. DI Byg har dog forståelse for overvejelserne bag forlængelsen af overgangsordningen i lyset af den nuværende situation, og behovet for forlængelsen anerkendes.

KL bemærker, at flere af forudsætningerne for afskaffelsen af den kommunale tekniske byggesagsbehandling og indførelsen af certificeringsordningen fortsat ikke viser sig at være til stede, herunder at der er manglende interesse blandt private aktører for at lade sig certificere. KL tager beslutningen om forlængelse af overgangsordningen for anerkendte statikere til udgangen af 2021 til efterretning.

TEKNIQ Arbejdsgiverne bakker op om at forlænge overgangsordningen for anerkendte statikere på baggrund af de beskrevne udfordringer med at få uddannet nok certificerede statikere.

Statikeranerkendelsesudvalget konstaterer den ønskede forlængelse og vil tilrettelægge sit virke efter denne.

Teleindustrien støtter forlængelsen af overgangsordningen for anerkendte statikere og henstiller til, at kommunerne alene stiller krav om anerkendte statikere i overgangsperioden, da flere kommuner fortsat kræver en certificeret statiker trods overgangsordningen.

Kommentarer

TBST fastholder forlængelsen af overgangsordningen. Begrundelserne for dette er gennemgået i høringsbrevet, og TBST vurderer fortsat, at disse begrundelser – hvor den primære er, at der på nuværende tidspunkt ikke er certificerede nok til dække den formodede efterspørgsel – vægter højere end de omtalte ulemper i høringssvarene.

TBST gør opmærksom på, at overgangsordningen ved ændringen af bygningsreglementet pr. 1. juli 2020 blev forlænget til den 1. januar 2021. Der er således ikke et udestående for anden halvdel af 2020.

TBST understreger, at det så længe overgangsordningen er gældende er op til ansøgeren at vælge, om der skal anvendes certificerede stati-

kere eller anerkendte statikere ved ansøgning om en byggetilladelse til et byggeri, som kræver tilknytning af en statiker.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

4. Den certificeredes virke og tilhørende dokumentation

DABYFO Kreds Vestjylland ser positivt på præciseringen af reglerne om den certificeredes virke.

KL kvitterer for de foreslåede præciseringer af reglerne om den certificeredes virke, så entydighed sikres og tvivl elimineres.

Danske Arkitektvirksomheder ser meget positivt på, at reglerne for den certificeredes virke justeres, så det bliver entydigt, hvad den certificeredes virke omfatter, og hvad det betyder "at udfærdige". Danske Arkitektvirksomheder ser endvidere positivt på de mindre justeringer af indholdet af en start- og sluterklæring.

Bygherreforeningen bemærker, at det er vigtigt at følge markedet og lytte til de usikkerheder, som bygherrer og rådgivere melder om, og at det er afgørende, at der ikke er usikkerhed om roller og ansvar i projekterne, som manifesterer sig som risici omkring ydelserne.

DABYFO Kreds Vestjylland og Horsens Kommune bemærker, at betegnelsen "ansøgeren" anvendes i § 16, mens betegnelsen "bygningsejeren" anvendes i § 497, og foreslår, at det bør ensrettes, så ordlyden er ens, og så det er den samme person, der har ansvaret. Horsens Kommune bemærker i den forbindelse, at ansøger og bygningsejer sjældent er den samme person, og at det bør være entydigt, hvem der skal sikre, at den statiske dokumentation er samlet.

Horsens Kommune og KL påpeger, at formuleringen af § 19, stk. 1, og § 23, stk. 1, er uklar, da det ikke er tydeligt, om dokumentation blot skal være udfærdiget ved ansøgning om byggetilladelse, eller om den også skal indsendes ved ansøgningen.

Kommentarer

TBST er enig i, at der skal anvendes samme betegnelse i §§ 16 og 497, så der ikke er tvivl om, hvem der skal sikre, at den statiske dokumentation er samlet og koordineret, så dokumentationen udgør et hele. "Bygningsejeren" ændres derfor til "ansøgeren" i § 497.

TBST er ligeledes enig i, at det i §§ 19 og 23 bør præciseres, at dokumentationen skal indsendes sammen med ansøgning om byggetilladelse, som det fremgår af § 10, stk. 4 og 5. Dette præciseres således i §§ 19 og 23.

5. Bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner

Bygherreforeningen, DABYFO Kreds Vestjylland, Danske Arkitektvirksomheder og KL ser positivt på fjernelse af kravet om, at der skal udpeges en bygværksprojekterende.

DI Dansk Byggeri, FRI, Landbrug & Fødevarer – SEGES og Statikernerkendelsesudvalget ser derimod ikke positivt på fjernelse af kravet om, at der skal udpeges en bygværksprojekterende.

Bygherreforeningen finder det forståeligt, at det ikke er nødvendigt at beskrive organiseringen i bygningsreglementet, men finder opgaven væsentlig for at sikre kvaliteten af projektet. Bygherreforeningen foreslår, at der udarbejdes supplerende vejledning til kapitel 28 med indhold fra kapitel 31, som ophæves.

DABYFO Kreds Vestjylland, Danske Arkitektvirksomheder og KL ser positivt på udfasningen af reglerne om den bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner. DABYFO Kreds Vestjylland og KL mener, at det bidrager til en øget fleksibilitet i dokumentationen af bærende konstruktioner på tværs af de forskellige aktører i byggeprocessen. Danske Arkitektvirksomheder mener, at ændringen skaber mulighed for øget fleksibilitet i måden, hvorpå et byggeri organiseres.

DI Dansk Byggeri frygter, at ophævelse af reglerne om den bygværksprojekterende vil medføre flere fejl og anbefaler på den baggrund, at ændringen ikke gennemføres. DI Dansk Byggeri påpeger, at ansøgeren ikke nødvendigvis har de fornødne kompetencer til at håndtere bygningsreglementets krav til statik.

Hvis ændringen bibeholdes, foreslår DI Dansk Byggeri, at der udarbejdes en vejledning, der anbefaler, at ansøger tilknytter en bygværksprojekterende.

Landbrug & Fødevarer – SEGES finder det bekymrende, at den bygværksprojekterendes rolle udgår, da ansvaret for opfølgning efter § 494 ikke er klart nok og reelt set ikke bliver sikret, hvis ansvaret alene tildeles ansøgeren – særligt for byggesager i konstruktionsklasse KK1.

FRI udtrykker stor bekymring over fjernelse af kapitel 31 om bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner. FRI mener, at kravet om en bygværksprojekterende er velfungerende og sætter fokus på, at der udpeges en part, som har ansvaret for at sikre sammenhængende dokumentation.

Henset til manglen på certificerede rådgivere frygter FRI, at de certificerede skal bruge mere tid på de enkelte sager, hvis bygherren ikke udpeger en bygværksprojekterende. FRI understreger, at der er behov for, at en part påtager sig denne koordinerende rolle gennem hele

projektet for at sikre kvalitet og sammenhæng i byggeprojektet, hvilket er væsentligt for byggeriets sikkerhed.

FRI vurderer, at det er svært at efterleve § 494, hvis der ikke er udpeget en bygværksprojekterende og bemærker dertil, at hvis kvalitetssikring skal have en væsentlig værdi, så skal det afleverede materiale være et fuldt gennemkoordineret projekt uden f.eks. fejl i grænseflader. FRI bemærker endvidere, at fjernelse af kravet om bygværksprojekterendes medfører, at ansvar for sikring af grænseflader i praksis flyttes over på den certificerede statiker, hvilket kan resultere i, at det bliver mindre attraktivt at blive certificeret statiker.

Som et alternativ til at bibeholde kapitel 31 foreslår FRI, at fjernelsen af den bygværksprojekterende udsættes, indtil der vurderes at være et tilstrækkeligt antal certificerede statikere.

Statikeranerkendelsesudvalget påpeger udvalgets mangeårige erfaring med projekter, som viser, at praksis med at samle og sikre, at den statiske dokumentation udgør et hele, ikke er særlig god, da for mange projekter er mangelfulde og fejlbehæftede. Statikeranerkendelsesudvalget bemærker i den forbindelse, at de har oplevet en betydelig forbedring i kvaliteten af dokumentation for de bærende konstruktioner med indførelse af krav om bygværksprojekterende.

På den baggrund finder Statikeranerkendelsesudvalget det beklageligt, at kravet om den bygværksprojekterende foreslås ophævet og mener ikke, at det understøtter en god udvikling i byggeriet. Statikeranerkendelsesudvalget er ikke enig i, at ophævelse af kravet skaber mulighed for øget fleksibilitet i måden, hvorpå et byggeri organiseres. Statikeranerkendelsesudvalget mener derimod, at sikkerheden i byggeriet vil reduceres, hvis der ikke kun er en organisation, der sikrer sammenhæng i den statiske dokumentation.

Statikeranerkendelsesudvalget mener, at formuleringerne i § 494 er dækkende, men meget abstrakte og funktionsorienterede. For at sikre en fornuftig praksis fremadrettet foreslår Statikeranerkendelsesudvalget, at der udarbejdes en vejledning, som anfører udpegning af en bygværksprojekterende som en mulig og fornuftig løsning for bygningsejeren.

Kommentarer

Kapitel 31 om bygværksprojekterende for de bærende konstruktioner vedrører, hvordan den bygværksprojekterende skal organisere sig. Dette kapitel ophæves for at skabe mulighed for øget fleksibilitet i måden, hvorpå et byggeri organiseres. Som følge af at der fortsat er krav om, at dokumentationen for bærende konstruktioner skal være sammenhængende på tværs af de forskellige aktører og fremstår som

en helhed, er dette præciseret i reglerne for dokumentation for bærende konstruktioner.

TBST anerkender både behovet for og vigtigheden af at samle den statiske dokumentation samt at varetage den formidlende, koordinerede og administrative side af tilvejebringelse af den statiske dokumentation, så dokumentationen udgør et hele og grænseflader mellem de enkelte dele af den samlede dokumentation er korrekte.

Disse opgaver kan udføres af andre organisationer eller personer end den bygværksprojekterende eller den certificerede statiker, og det er ikke hensigten at udvide den certificerede statikers virke til også at indeholde disse opgaver.

TBST understreger, at ændringen ikke har til hensigt at fjerne bygningsejers mulighed for at gøre brug af en bygværksprojekterende. Det er op til bygningsejeren at organisere byggeriet, så det sikres, at kravene er opfyldt. Dette kan bygningsejer f.eks. sikre ved at indgå aftale med den eller de nødvendige organisation(er), som kan hjælpe med at håndtere organiseringen i f.eks. ydelsesbeskrivelser og kontraktgrundlag, så de nødvendige opgaver er beskrevet, for at kravene til dokumentationen er opfyldt.

TBST vurderer, at ændringen, hvor kravene nu er formuleret som krav til dokumentation for byggerier i konstruktionsklasse KK1-KK4 fremfor krav til, hvad den bygværksprojekterende skal udføre for at opfylde kravene til dokumentation, giver samme resultat.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at den bygværksprojekterendes opgaver relateret til kontrol i dag også er dækket af reglerne for uafhængig kontrol i henhold til kapitel 30 og af den certificerede statikers virke. Dermed er ændringen med til at tydeliggøre den certificeredes virke, da dette kun er beskrevet ét sted.

Bygningsreglementets regler har til formål at sikre et sundt og sikkert byggeri. TBST fastholder udfasningen af den bygværksprojekterende i bygningsreglementet, idet TBST vurderer, at regler for, hvordan et arbejde skal organiseres, ikke har konsekvenser for sikkerheden af de bærende konstruktioner. Til sammenligning er der heller ikke krav til hvordan andre områder af byggeriet organiseres, således heller ikke til organisering af arbejder med betydning for brandsikkerhed eller sundhed.

TBST vil derfor forfølge, at egentlige krav til byggeriet understøtter det overordnede formål om sikkerhed og sundhed. Der vil dog være en henvisning i vejledning til kapitel 1 og 28 til, at bygningsejeren med fordel kan udpege en organisation, der forestår ovennævnte formidlende, koordinerede og samlende opgaver. Der vil være en reference til SBI-anvisning 271, hvor den bygværksprojekterendes opgaver er veldefinerede, og som danner praksis i branchen.

Det skal bemærkes, at § 494, stk. 1-3, gælder for alle konstruktionsklasser, og TBST mener derfor ikke, at der er brug for en præcisering af dette.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

6. Brand

Risikoklasser

DABYFO Kreds Vestjylland og KL bemærker, at ændringerne i risikoklasserne og dermed også de byggerier, som kan indplaceres i brandklasse 1, vurderes at være i tråd med det, branchen efterspørger. DABYFO Kreds Vestjylland og KL mener ikke, at ændringerne har indflydelse på sikkerhedsniveauet.

BL - Danske Almene Boliger finder det positivt, at der sker en udvidelse af risikoklasse 1, så den også indeholder forsamlingshuse på op til 150 m² med plads til 150 personer, hvis der er adgang direkte til det fri fra alle opholdsrum, da dette medfører, at det er muligt for de almene boligorganisationer at opføre forsamlingshuse med denne fysiske indretning og størrelse.

Bygherreforeningen tilslutter sig forslaget om en udvidelse af risikoklasse 1.

Danske Arkitektvirksomheder mener, at det er et både fornuftigt og rationelt forslag, at risikoklasse 1 udvides og bakker op om ændringen af risikoklasse 2 og 3.

FRI vurderer, at udvidelsen af risikoklasse 1 er hensigtsmæssig, da den medfører, at små og relativt enkle byggerier i anvendelseskategori 2, 3 og 5 kan indplaceres i brandklasse 1 og derved være undtaget fra krav om certificeret brandrådgiver. FRI mener, at dette vil lempe byrden for en række bygherrer, og det vil bidrage til at frigøre certificerede brandrådgivere, som derved i højere grad kan fokusere på større og mere komplekse byggerier.

FRI bemærker, at det generelt ikke er angivet, hvor mange etager, der må være under byggerier, for at det kan indplaceres i risikoklasse 1-3, og frygter, at det vil skabe forvirring.

Horsens Kommune bemærker, at hvis der sker ændringer i bilag 1, tabel 2, som følge af ændringer i indplacering i risikoklasse, skal § 86 tilrettes tilsvarende.

Vejle Kommune og Danske Beredskaber forslår at ændre i bilag 1, tabel 2, så 9,6 m ændres til 45,0 m til gulv i øverste etage for bygninger med anvendelseskategori 6 i terrænniveau. Danske beredskaber forslår at fjerne formuleringen "øverste etage højst 22,0 m over ter-

ræn" vedrørende anvendelseskategori 3 i risikoklasse 3, da det er irrelevant, hvor mange etager der ligger over et bygningsafsnit placeret i terrænniveau i højst 2 etager.

Københavns Kommune foreslår, at "mindst" ændres til "en eller eventuelt flere" i § 84, stk. 2. Derudover spørger Københavns Kommune om begrundelsen for, at etager under terræn ikke må være mere end 5,0 m under terræn. Københavns Kommune ønsker, at risikoklasse 1 udvides til også at rumme mindre brandmæssigt fritliggende bygninger i anvendelseskategori 6 i forbindelse med opstilling af besøgs- og spavilloner i tilknytning til plejeboliger.

Kommentarer

FRI bemærker, at det ikke er angivet hvor mange etager, der må være under et byggeri for, at det kan indplaceres i risikoklasse 1-3. Hertil bemærker TBST, at indplacering af byggeri over terræn ikke med forslaget er afhængig af antallet af etager under terræn. Etager under terræn er beskrevet selvstændigt. Generelt vil et bygningsafsnit på to etager under terræn skulle indplaceres i risikoklasse 4, mens byggeriet over terræn stadig kan indplaceres i risikoklasse 1-3.

TBST har vurderet, at der skal fastsættes en maksimal dybde på kældre, der kan indplaceres i risikoklasse 1-3. Dybden på 5,0 m svarer til den dybde, der også fremgår i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 om brand i afsnittet om redningsberedskabets indsatsmuligheder.

Til Horsens Kommune bemærkning om, at tabellen i § 86 skal ændres, når tabel 2 i bilag 1 ændres, kan TBST bemærke, at der i bekendtgørelse om bygningsreglementet ikke er en tabel i § 86, men at tabellen er indsat i § 86 på Bygningsreglementet.dk. TBST er opmærksom på, at tabellen i § 86 på Bygningsreglementet.dk skal opdateres.

TBST imødekommer Vejle Kommune og Danske Beredskabers forslag om, at der ikke skal sættes begrænsninger for byggeri, hvor der i stueetagen er et bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 i risikoklasse 2. TBST retter i bilag 1 9,6 m til 45,0 m til anvendelseskategori 6 i risikoklasse 2 og 3. Dette skal ses i sammenhæng med, at højden på bygningen vil ikke have indvirkning på de bygningsafsnit, der placeres i de nederste etager i bygninger. I overensstemmelse med Danske Beredskabers bemærkning til anvendelseskategori 3 i risikoklasse 3, retter TBST endvidere 22,0 m til 45,0 m i bilaget herfor.

Københavns Kommunes forslag om at ændre "mindst" til "en eller eventuel flere" i § 84, stk. 2, imødekommes ikke, da ordvalgene dækker det samme.

Københavns Kommunes forslag om at udvide risikoklasse 1 med brandmæssigt fritliggende bygninger i anvendelseskategori 6 på højst 10 m² følges ikke. TBST vurderer, at formålet med Københavns Kommunes forslag om, at besøgpavilloner skal kunne indplaceres i risikoklasse 1, allerede imødekommes med ændringen. Besøgpavilloner kan indplaceres i anvendelseskategorierne 1-3, der med ændringen kan indplaceres i risikoklasse 1.

På følgende link kan der læses nærmere om reglerne for pavilloner på bygningsreglementet.dk i en FAQ om reglerne for brand- og konstruktionsforhold ved opstilling af pavilloner, og hvornår skal der søges om byggetilladelse: <https://bygningreglementet.dk/Administrative-bestemmelser/BRV/Spoergsmaal-og-svar/Pavilloner>.

Brandklasse 1

Danske Arkitektvirksomheder finder det fornuftigt og rationelt, at mindre byggeri på højst 150 m² i anvendelseskategori 2, 3 og 5 omfattes af brandklasse 1.

DABYFO Kreds Nordjylland undrer sig over, at størrelsen på bygningsafsnittene, der kan indplaceres i risikoklasse 1 i anvendelseskategorierne 2, 3 og 5 i bilag 1, tabel 2, ikke også er nævnt i § 493, stk. 1, nr. 1, litra d.

Københavns Kommune mener, at § 493, stk. 1, nr. 1, også skal rumme brandmæssigt fritliggende bygninger i anvendelseskategori 6 med et areal på højst 10 m², da det vil gøre det administrativ lettere at behandle ansøgninger om opstilling af besøgpavilloner i tilknytning til plejeboliger.

Landbrug og Fødevarer – SEGES bemærker, at teksten i § 493, stk. 1., nr. 1, tilsvarende bør rettes i bilag 1, tabel 3.

Kommentarer

Til DABYFO Kreds Nordjyllands undren kan TBST bemærke, at arealet i § 493, stk. 1, nr. 1, litra d, skal vurderes i forhold til den risiko, der er ved bygningsafsnittene, og er derfor beskrevet i forbindelse med indplacering i risikoklasser. TBST er opmærksom på, at det samme ikke er gældende for bestemmelsens litra a-c. TBST vil overveje, om det skal tilrettes i kommende ændringer af bygningsreglementet.

Københavns Kommunes forslag om at udvide § 493, stk. 1, nr. 1, litra d, følges ikke med henvisning til TBST's kommentar til Københavns Kommune på s. 10-11 under afsnittet om "risikoklasser".

TBST vurderer, at teksten i bilag 1, tabel 3, er fyldestgørende, hvorfor teksten ikke tilrettes.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Installation af brandtekniske installationer til varsling

Danske Beredskaber er betænkelige ved, at det ikke er nærmere defineret, hvilken varslingsprocedure, der skal tilknyttes et alternativ til et varslingsanlæg for forsamlingsstelte til over 150 personer. Danske Beredskaber mener, at det bør tydeliggøres for at sikre et uændret sikkerhedsniveau samtidig med, at det bør tydeliggøres, hvordan det skal dokumenteres, at der kan foretages anden tilstrækkelig varsling.

FRI efterspørger en indikation af, hvad der eksempelvis kan udgøre anden tilstrækkelig varsling af personer i teltet.

Kommentarer

I den eksisterende § 93, stk. 1, nr. 1, er det blot angivet, at byggeriet skal udføres med varsling uden at angive, hvilken form dette skal udføres efter. Dette præciseres med ændringsforslaget ved, at varslingen skal udføres med et varslingsanlæg.

I bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand, herunder i bilag 11 om præ-accepterede løsninger for midlertidige transportable forsamlingsstelte, camping- og salgsområder, er der indarbejdet forslag til, hvordan varsling kan udføres som alternativt til et varslingsanlæg. Dette kan f.eks. ske med en mikrofon og en højttaler.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer

Installation af slangevinder

Forsikring & Pension mener, at der forsat skal installeres slangevinder i avlsbygninger og er ikke enig i ophævelsen af kravet. Forsikring & Pension bemærker i den forbindelse, at det ikke er alle avlsbygninger, der har installeret spuleslanger og er bekymret for, om spuleslanger har samme længde og giver samme vandmængde pr. tidsenhed, herunder om de altid vil virke til formålet.

SikkerhedsBranchen mener, at der i avlsbygninger skal være brandslukningsmateriel, der har samme slukningseffekt som slangevinder og bemærker, at spuleslanger som oftest er udført som højtryksslanger, som ikke vil virke, hvis strømforsyning til højtrykspumpe svigter.

TEKNIQ Arbejdsgiverne mener, at det er en dum vittighed at sammenligne en slangevinde med en spuleslange, når der ikke stilles særlige krav til installation, kontrol og funktionsafprøvning af spuleslanger.

Vejle Kommune mener, at de præ-accepterede løsninger bør indeholde retningslinjer for, hvad der er acceptabelt/præ-accepteret brandslukningsmateriel, hvis kravet om slangevinder ikke gælder for avls-

bygninger. Vejle Kommune mener, at det vil sikre korrekt indplacering i brandklasse, der jo er afhængig af om de præ-accepterede løsninger overholdes.

Danske Beredskaber bemærker, at ændringen medfører, at avlsbygninger ikke fremadrettet vil skulle forsynes med slangevinder, og at dette er en forringelse af brandsikkerhedsniveauet for disse bygninger.

Danske Beredskaber finder den foreslåede ændring om ophævelse af krav om slangevinder for avlsbygninger bekymrende, idet manglende udstyr til at foretage en indledende og forsvarlig indsats, vil forringe mulighederne for sikring af acceptable forhold til dyreredning. Danske Beredskaber opfordrer derfor til, at avlsbygninger med et større etageareal end 1.000 m², fortsat forsynes med slangevinder.

DABYFO Kreds Nordjylland bemærker, at formuleringen "industri- eller lager" i § 121, nr. 1, bør rettes til "industri- og lagerbygninger", som er det kendte begreb, og at "avlsbygninger" i § 121, stk. 2, rettes til "avls- og driftsbygninger" som ligeledes er det "kendte" begreb. DA-BYFO Kreds Nordjylland bemærker, at driftsbygningerne ellers falder helt ud, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Københavns Kommune bemærker, at brandmæssigt fritliggende bygninger på højst 10 m², såsom f.eks. besøgs pavilloner, bør være undtaget fra installation af slangevinder.

Dansk Live finder det meget positivt, at der foretages lempelser til installationer af slangevinder ved opsætning af telte.

Vejle Kommune foreslår, at § 121, stk. 3, præciseres i forhold til hvilke telte, der er omfattet af bestemmelsen, medmindre der er tale om alle forme for telte.

Danske Beredskaber mener, at der i § 121, stk. 3, 2. pkt., bør indskrives "som er indrettet til mere end 150 personer", da der bør være en grænse på 150 personer i forhold til, hvornår der skal være brandslukningsmateriel i telte.

Kommentarer

Kravene om installation af slangevinder lempes for avlsbygninger, da der ofte forefindes andet brandslukningsmateriel på stedet, såsom f.eks. spuleslanger, og da brandbelastningen ofte er lav i sådanne bygninger.

TBST fastholder ændringen, da TBST vurderer, at de gældende krav om slangevinder i avlsbygninger er en fordyrelse af byggeriet, som TBST vurderer ikke kan modsvare effekten. TBST vurderer, at installation af andet brandslukningsmateriel, såsom f.eks. en spuleslange, lige så vel kan foretage en indledende slukning, som en slangevinde.

SikkerhedsBranchen forslag om, at det skal være et krav, at der installeres en tilsvarende installation med en tilsvarende slukningseffekt, imødekommes derfor ikke.

DABYFO Kreds Nordjyllands bemærkning om, at formuleringen "industri- eller lager" i § 121, nr. 1, bør rettes til "industri- og lagerbygninger" imødekommes.

DABYFO Kreds Nordjyllands bemærkning om, at formuleringen "avlsbygninger" i § 121, stk. 2, bør rettes til "avls- og driftsbygninger" imødekommes ikke, da driftsbygninger er undtaget fra bestemmelserne i §§ 121-123, jf. § 6, nr. 2, litra b.

TBST imødekommer ikke forslaget fra Københavns Kommune om, at alle bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 skal undtages for at installere slangevinder i fritliggende bygningsafsnit på mindre end 10 m², som f.eks. besøgs pavilloner. TBST forstår, at formålet med Københavns Kommunes forslag er, at besøgs pavilloner skal kunne undtages for krav om slangevinder. TBST vurderer, at dette formål allerede imødekommes ved, at besøgs pavilloner i anvendelseskategorierne 1-3 kan indplaceres i risikoklasse 1 og dermed også i brandklasse 1, hvor der ikke er krav om slangevinder.

TBST bemærker, at § 121, stk. 3, gælder alle telte, og at relevante præ-accepterede løsninger vil blive opdateret.

TBST imødekommer Danske Beredskabers forslag om, at det i § 121, stk. 3, 2. pkt., tilføjes, at opsætning af brandslukningsmateriel kun skal gælde telte til flere end 150 personer. TBST tilføjer også, at det alene gælder for telte større end 1000 m², da TBST vurderer, at det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Installation af automatisk sprinkleranlæg

DABYFO Kreds Nordjylland bemærker, at "avlsbygninger" i § 123 bør rettes til "avls- og driftsbygninger", som er det kendte begreb, da driftsbygningerne ellers falder helt ud, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

DABYFO Kreds Vestjylland pointerer, at ordstillingen i § 123 ikke er ens efter ændringen heraf i bestemmelsens nr. 5 og mener, at den forskellige ordstilling i bestemmelsens nr. 1-9 skaber usikkerhed, og gør bestemmelsen vanskelig at læse og forstå.

KL bemærker også, at ændringen af ordstillingen i § 123, nr. 5, medfører usikkerhed omkring forståelsen, da ordstillingen pludselig ændres i ét af numrene, uden at bestemmelsen ændrer betydning. KL mener, at der bør ske en tilpasning i alle 9 numre.

DBI mener, at det bør præciseres i § 123, stk. 1, nr.1, litra c og d, at brandbelastningen beregnes som MJ/m² gulvareal.

Københavns Kommune bemærker, at der i § 123 både anvendes ordet "etageareal" og ordet "gulvareal" vedrørende brandbelastning.

Forsikring & Pension mener, at der i § 123, stk. 1, alene bør henvises til arealbegrænsninger og ikke brandbelastninger. I tilfælde af, at der skal tages højde for brandbelastningen, foreslår Forsikring & Pension, at det kun er bygningsafsnit til lager med en brandbelastning under 250 MJ/m² og avlsbygninger på op til 5.000 m², der kan udføres uden sprinkling.

TEKNIQ Arbejdsgiverne ser med stor bekymring på, at bygningsafsnit i anvendelseskategori 1, som f.eks. avlsbygninger og visse industri- og lagerbygninger, undtages fra kravene om automatisk sprinkleranlæg.

Dansk Live finder det meget positivt, at der foretages lempelser til installationer af automatiske sprinkleranlæg ved opsætning af telte.

Vejle Kommune bemærker, at det i § 123 stk. 2, bør præciseres hvilke typer telte, der er omfattet, og spørger, om midlertidige forsamlingsstelte er omfattet af bestemmelsen.

Danske Beredskaber finder det ikke hensigtsmæssigt, at der med de forslåede litra b og c i § 123, nr. 1, ikke vil være nogle arealmæssige begrænsninger for avlsbygninger eller for industri- og lagerbygninger med en brandbelastning på højst 250 MJ/m² i forhold til sprinkling. Danske Beredskaber bemærker hertil, at der kan forekomme større brande i industri og lagre, som, selvom der er en mindre brandbelastning, omvendt kan bygges meget store.

Danske Beredskaber finder den foreslåede ændring, hvor avlsbygninger vil kunne udføres uden automatisk sprinkleranlæg, uanset størrelsen af den enkelte brandmæssige enhed, som værende stærkt bekymrende. Danske Beredskaber begrundet dette med, at redning af dyr typisk er meget tidskrævende, hvorfor det er væsentligt, at brand- og røgspredning begrænses, imens redningen pågår. Danske Beredskaber opfordrer til, at den nuværende grænse for udførelse af automatisk sprinkleranlæg i avlsbygninger fastholdes uændret.

Samtidig mener Danske Beredskaber, at det i § 123, stk. 2, bør indskrives, at bestemmelsen kun gælder bygningsafsnit "til industri og lager", og at brandbelastningen skal være dokumenteret.

Kommentarer

DABYFO Kreds Nordjyllands bemærkning om, at "avlsbygninger" ændres til "avls- og driftsbygninger", imødekommes ikke. TBST bemærker, at driftsbygninger er undtaget fra bestemmelserne i §§ 121-123, jf. § 6, nr. 2, litra b.

§ 123, nr. 1-9 ændres, så ordstillingen i bestemmelsens numre er ens.

DBI's forslag om, at "MJ/m²" ændres til "MJ/m² gulvareal" imødekommes ikke. Begrebet "MJ/m²" er beskrevet i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand.

Til Københavns Kommunes bemærkning om, at der både anvendes gulvareal og etageareal i forhold til brandbelastning (MJ/m²), slettes begge ord i § 123, og der henvises til, at begrebet "MJ/m²" er beskrevet i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand.

Danske Beredskaber, Forsikring & Pension samt TEKNIQ Arbejdsgiverne foreslag om, at avlsbygninger ikke skal undtages fra kravet om sprinkling, imødekommes ikke. TBST bemærker, at ændringen af bestemmelsen ikke medfører et lavere sikkerhedsniveau end i BR15, hvor der heller ikke var krav om sprinkleranlæg i avlsbygninger. Landbrug & Fødevarer – SEGES har ved flere lejligheder påpeget over for TBST, at undtagelsen for sprinkling af avlsbygninger ikke er overført fra BR15 til BR18. TBST anser det som en fejl, at undtagelsen af avlsbygninger fra kravet om sprinkling ikke blev videreført fra BR15 til BR18.

TBST vurderer endvidere, at brandbelastningen i avlsbygninger er lav, og at sikkerhedsmæssige hensyn ikke kan begrunde krav om sprinkleranlæg. TBST bemærker dertil, at brandbelastningen i avlsbygninger er svarende til brandbelastningen i industri- og lagerbygninger med en brandbelastning på mindre end 250 MJ/m², som også undtages fra kravet om sprinkling med denne ændring af bygningsreglementet. Sammenholdt med, at der i avlsbygninger er krav om et brandventilationsanlæg, der fjerner røg- og varme, hvilket betyder, at der fortsat kan sikres acceptable forhold for redning af dyr.

Til Danske Beredskabers og Forsikring & Pensions bemærkning om, at industri- og lagerbygninger med en brandbelastning på højst 250 MJ/m² skal undtages sprinkling, bemærker TBST, at det i bilag 10 til bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand, er beskrevet, at sprinkling allerede kan undlades, hvis brandtilvækstfaktoren er langsom. TBST vurderer, at brandtilvækstfaktoren i byggerier med en så lav brandbelastning ikke er væsentlig i forhold til kravet om sprinkling. Med ændringsforslaget er bygningsreglementet i overensstemmelse med den vurdering, som TBST har foretaget i forbindelse med udarbejdelsen af bilag 10 til bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand.

Til Vejle Kommunes spørgsmål om, hvilke typer telte der er omfattet af § 123, stk. 3, bemærker TBST, at alle telte er omfattet af bestemmelsen.

Til Danske Beredskabers forslag om, at § 123, stk. 3, skal begrænses til kun at omfatte telte til industri- og lager, og at brandbelastning i teltet skal være dokumenteret, vurderer TBST, at bestemmelsen skal gælde alle telte, også eksempelvis forsamlingselte. TBST bemærker, at brandbelastningen altid skal kunne dokumenteres i både telte og bygninger, hvis der i bygningsreglementet er fastsat en begrænsning for brandbelastningen.

Automatisk brandventilation for telte

Dansk Live finder det positivt, at telte undtages fra kravet om automatisk brandventilation.

Danske Beredskaber er tvivlende over for, om det er en mulighed, at teltdugen bortbrænder, som TBST angiver i høringsbrevet. Danske Beredskaber mener, at det er en u hensigtsmæssig lempelse, at telte undtages fra kravet om brandventilation.

Kommentarer

TBST vurderer, at brandventilation i telte kan undværes, da telte primært anvendes som lager- eller forsamlingselte. Lagertelte er karakteriseret ved at have stort oplag, der evt. kan være brandbart, men som har en lav personbelastning. Forsamlingselte er karakteriseret ved en høj personbelastning, men en lav brandbelastning.

Derudover er TBST ikke bekendte med teltduge, der ikke vil gennembrænde ved høje temperaturer, således at teltet bliver tømt for røg og varme på samme måde som ved brandventilation.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Redningsberedskabets indsatsmuligheder

Københavns Kommune bemærker, at ændringen af § 128 kan forstås som om, at det ikke længere er et krav, at redningsberedskabet har adgang til at foretage en redningsindsats ved brug af redningsåbningerne.

Danske Beredskaber bemærker, at ændringen af § 128 kan tolkes således, at redningsberedskabet ikke skal foretage redning ved brug af redningsåbningerne. Danske Beredskaber foreslår, at bestemmelsen ikke ændres.

Kommentarer

Formålet med ændringen er at præcisere, at der kun skal udlægges brandredningsarealer til brug for redning med stiger, hvis arealet er i tilknytning til bygninger, hvor der kan opstå behov for personredning. Der er ikke ændret på kravene til, hvorvidt redningsberedskabet har

adgang til at foretage en redningsindsats ved brug af redningsåbningerne.

Det fremgår af den nye formulering af § 128, at redningsåbninger er til brug for redningsberedskabets personredning.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Automatisk Brandalarmeringsanlæg

Landbrug & Fødevarer - SEGES foreslår, at ordet "visse" ikke skal udgå af § 124, da det vil være en væsentlig skærpelse af kravene til ABA-anlæg for avlsbygninger i anvendelseskategori 1. Landbrug & Fødevarer - SEGES bemærker dertil, at hvis "visse" udgår, bliver ABA-anlæg et krav for alle avlsbygninger i anvendelseskategori 1 og pointerer, at det f.eks. ikke giver mening at installere ABA-anlæg i åbne staldbygninger.

Kommentarer

TBST er enig i betragtningerne og imødekommer forslaget.

Funktionsafprøvning for bygningsafsnit i risikoklasse 2-4

DBI mener, at der fortsat bør stilles krav om akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol for iltreduktionsanlæg og forslår, at anlægget ikke udgår af § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3. DBI mener videre, at hvis et automatisk rumslukningsanlæg indgår som en del af bygningens brandsikringsforanstaltninger, bør der udføres akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol af anlægget, og forslår, at anlægget ikke udgår af § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3.

DBI anbefaler, at der indføres akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol for kommunikationsanlæg i § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3, som er en præaccepteret løsning i bilag 12 i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 - brand.

Københavns Kommune mener, at vandfyldte slangevinder og punktslukningsanlæg bør tilføjes til § 135, stk. 1, og at punktslukningsanlæg endvidere bør tilføjes til § 141, stk. 3.

SikkerhedsBranchen og Danske Beredskaber finder det uklart, hvad bevæggrunden er for at fjerne automatiske rumslukningsanlæg og iltreduktionsanlæg fra § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3, vedrørende anlæg, hvor der skal foretages funktionsafprøvning af et akkrediteret inspektionsorgan.

Danske Beredskaber bemærker, at det bør fremgå, at hvis et anlæg erstattes af en anden brandteknisk installation, så skal dette inspiceres.

Danske Beredskaber bemærker, at det angives i høringsbrevet, at det for bygningsafsnit i risikoklasse 2-4 præciseres, at der alene er krav om akkrediteret funktionsafprøvning af brandtekniske installationer til sikring af personsikkerhed. Danske Beredskaber bemærker hertil, at flere af disse anlæg også har funktion for redningsberedskabet, hvorfor det bør præciseres, at flere anlæg også kan have funktion for redningsberedskabets indsats.

FRI bemærker, at gasalarmanlæg udgår af § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3, og spørger, om anlægget ikke fortsat funktionsprøves.

Vejle Kommune bemærker, at det virker uhensigtsmæssigt, at § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3, er gældende for risikoklasse, og ikke brandklasse, og forslår, at "risikoklasse" ændres til "brandklasse" i bestemmelserne.

Kommentarer

Akkrediteret funktionsafprøvning er med ændringsforslaget alene et krav for brandtekniske installationer, der installeres til sikring af personsikkerhed og redningsberedskabets indsatsmuligheder.

Automatisk gasalarmanlæg, automatisk rumslukningsanlæg og iltreduktionsanlæg er fjernet fra § 135, stk. 1, og § 141, stk. 3, da anlæggene ikke har direkte tilknytning til personsikkerhed eller redningsberedskabernes indsatsmuligheder. Dette skal ses i lyset af byggelovens formål om sikring af sundt og sikkert byggeri, hvilket ikke indebærer sikring af værdier, herunder ejendommen og dens indmad.

Kommunikationsanlæg indgår ikke som en præ-accepteret løsning, og det vil derfor være en del af eftervisningen for sikkerhedsniveauet og den brandtekniske dokumentation om, hvorvidt der skal foretages akkrediteret funktionsafprøvning af et kommunikationsanlæg.

Såfremt en brandteknisk installation er et kompenserende tiltag for udeladelse af andre brandtekniske installationer i forhold til personsikkerhed eller redningsberedskabets indsatsmuligheder, kan funktionsafprøvning af den kompenserende brandtekniske installation med fordel udføres af et akkrediteret inspektionsorgan. Dette vil blive uddybet i bygningsreglementets vejledning til kapitel 5 – brand i kapitel 6 om funktionsafprøvning og systemintegration. Hvorvidt det er hensigtsmæssigt, at kompenserende tiltag for udeladelse af andre brandtekniske installationer skal funktionsafprøves, vil TBST undersøge nærmere.

Byggeri i risikoklasse 1 har en meget lav risiko, og derfor er der ikke krav om akkrediteret funktionsafprøvning af brandtekniske installationer for denne risikoklasse. Byggeri, der i risikoklasse 1 har installeret brandtekniske installationer, vil skulle indplaceres i brandklasse 2-4, dog ikke for simple brandtekniske installationer som røgalarmanlæg.

Derfor kan forslaget om at ændre "risikoklasse" til "brandklasse", være relevant for at opnå samme sikkerhedsniveau for alle brandtekniske installationer. Den foreslåede ændring medtages ikke ved dette ændringsforslag, men TBST vil ved senere ændringer af reglementet undersøge, om det er hensigtsmæssigt at ændre "risikoklasse" til "brandklasse" i §§ 135, stk. 1, og 141, stk. 3.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

7. Ventilation

Bygherreforeningen er positive over for ændringerne til ventilation, der ses som givende for innovationen og afprøvning af nye løsninger.

CPH Village er glade for den øgede teknologineutralitet og ønsker generelt muligheden for at arbejde med mindre teknologibaserede løsninger.

DABYFO Kreds Vestjylland og KL bemærker, at teknologineutrale krav til ventilation er i tråd med mange af de forespørgsler, de modtager, og at det er positivt, at kravet om emhættens afkast til det fri fastholdes.

Danske Arkitektvirksomheder byder ændringerne velkomne og finder det særdeles fornuftigt samt logisk, at krav til ventilationsanlæg, der anvendes til at ventilere boliger, som ikke er enfamilieshuse, gøres teknologineutrale.

DI Byg ser ændringerne til ventilation som meget hensigtsmæssige og vurderer, at de kan bidrage til en forbedring af markedet og effektiviteten samt indeklimaet generelt.

VELTEK har forståelse for ændringerne i retning mod teknologineutralitet, men understreger samtidigt, at der ikke må gås på kompromis med robusthed, energiforbrug og indeklima.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet understreger også, at ændringerne til ventilation ikke må medføre en forringelse af indeklimaet og ønsker, at der indføres generelle mindstekrav til luftskifte, CO₂, temperatur, fugt mm., samt krav om at kravene dokumenteres, kontrolleres og efterleves.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet understreger, at der i en bygning skal sikres balanceret ventilation, som ikke medfører forringet indeklima, men foreslår samtidigt, at der tillades afvigelse fra indeklimakrav under brug af f.eks. emhætte.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet mener, at der skal stilles krav om løbende opsamling af relevant indeklimadata, uanset valg af ventilationssystem.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet mener, at kravet til årlig eftervisning af driftsparametre og kontrol af anlæggets renhed bør overføres fra DS 447 og til reglementets krav.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet mener, at skoler og daginstitutioner skal ventileres med et ventilationssystem, der sikrer et dokumenteret luftskifte i forhold til lokalernes anvendelse.

Bygge-, Anlæg- og Trækartellet ønsker, at krav til indeklima og kontrol heraf skærpes.

EXHAUSTO mener, at kravet om udsugning på 20 l/s skal fjernes, da emhætten altid vil kunne udsuge mere end dette.

EXHAUSTO mener ikke, at det er rimeligt, at SEL-kravet til decentrale anlæg ikke skærpes fra 1000 J/m³ til 800 J/m³. EXHAUSTO mener endvidere, at det bør præciseres, at SEL-kravet for udsugningsanlæg med varmepumpe er 600 J/m³.

VELTEK ønsker det tydeliggjort, at § 438 vedrører anlæg med indblæsning, udsugning og varmegenvinding, og at udsugningsanlæg med varmepumpe dermed uændret skal overholde § 436, stk. 4.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet mener, at krav i § 443, stk. 2, og § 447, stk. 1, til den indblæste luft i andre ventilationssystemer end det mekaniske ventilationsanlæg med varmegenvinding, skal gøres tydeligere og sikres dokumenteret på samme niveau.

Horsens Kommune efterspørger en definition på primærenergibehov.

Horsens Kommune efterspørger endvidere, hvorledes dokumentation af andre ventilationsanlæg end mekaniske kan se ud, herunder om det skal dokumenteres, hvorvidt et andet anlæg alene må have samme primærenergibehov, som et tilsvarende mekanisk ville have haft.

Horsens Kommune spørger, hvorvidt funktionsafprøvning også skal foretages for andre typer anlæg end de mekaniske og efterspørger i bekræftende fald en opdateret vejledning i funktionsafprøvning i forbindelse med muligheden for at anvende andet end mekaniske ventilationsanlæg i visse bygningstyper.

DI Byg foreslår en tydeliggørelse af, hvornår der kan anvendes alternativ dokumentation for emhætter, og hvordan en sådan i givet fald ser ud.

FRI giver udtryk for at henvisningen til 75 % emopfangsevne står godt i kravteksten, men mener, at stykket omkring andre dokumentationsmåder er skrevet for diffust, herunder mener FRI ikke, at det er fornuftigt at fjerne kravet om, at emhætten skal sidde over kogeplade, hvis der ikke er en entydig dokumentationsmåde.

Bygge-, Anlæg- og Trækartellet spørger, om TBST er vidende om, hvorvidt der findes andre teknologier, der kan opretholde reglementets krav til indeklima, samt hvad baggrunden for ændringen er.

Bygherreforeningen ønsker, at der indføres et rentabilitetsprincip til supplement for energiramme i forbindelse med ventilation på renoveringsopgaver for at kunne disponere fornuftige løsninger på det enkelte projekt i stedet for at behøve at søge om dispensation.

TEKNIQ Arbejdsgiverne og Blik- og Rørarbejderforbundet mener ikke, at det bør være muligt for kommunerne at dispensere fra bygningsreglementets bestemmelser med forringet indeklima til følge, herunder f.eks. dokumenteret luftskifte med komforttilpasset indblæsningsluft.

CPH Village opfordrer til, at en tilsvarende teknologineutral tilgang anvendes i forbindelse med forsyningsområdet.

VELTEK mener, at robusthed og autonome løsninger særligt bør fremmes i forbindelse med boliger, hvor det må forventes, at brugerne ikke har den fornødne tekniske indsigt. VELTEK understreger, at et friere valg gør det vigtigt at bevare DS 447 Ventilation i bygninger som et krav.

VELTEK ønsker at fjerne forbuddet mod befugtningsanlæg til komfortbehov, da dette ikke længere opfattes som nødvendigt ud fra sundheds- eller energimæssige forhold.

VELTEK mener, at § 446 skal slettes, når § 443, stk. 2, åbner op for forskellige typer af løsninger.

Kommentarer

Hensigten med ændringerne til ventilationsbestemmelserne er at videreføre eksisterende kravniveau med hensyn til indeklima og kontrol under hensyn til øget teknologineutralitet.

TBST er således enig med de høringsparter, der understreger, at ændringerne ikke må medføre en forringelse af indeklima eller energiforbrug. Da der ikke er tale om en ændring i kravniveauet for indeklimaet eller energiforbruget, vil TBST udarbejde en vejledningstekst, der tydeliggør, hvilke krav der er tale om. Vejledningsteksten vil også klargøre, hvorledes man kan anvende emhætter, hvis emopfangsevne ikke er blevet testet.

Kravet til funktionsafprøvning gælder også for andre anlæg end balancerede mekaniske ventilationsanlæg. TBST vil i forbindelse med næste års arbejde med ventilationskapitlet gennemgå vejledningen om funktionsafprøvning for at sikre, at den stadig er retvisende under de nye bestemmelser.

Det bemærkes afslutningsvist, at der i løbet af næste år vil blive foretaget en grundigere revision af kapitlet, flere af høringssvarene bærer præg af en bevidsthed herom, og at være rettet mod det arbejde. Disse nu indkomne forslag vil blive taget med i den kommende proces.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

8. Afstandskrav til vej

BUILD foreslår redaktionelle ændringer til de bebyggelsesregulerende bestemmelser som følge af de forslåede ændringer til §§ 177-179. BUILD har blandt andet bemærket, at der også er et rent afstandskrav til vej i § 180, stk. 2, som bør konsekvensrettes som følge af de forslåede ændringer.

DABYFO Kreds Vestjylland, DABYFO Kreds Nordjylland, Geoforum, KL, Horsens Kommune, og Vejle Kommune spørger, hvad der menes med "vejlinje" i §§ 177 og 178. Horsens Kommune pointerer, at bestemmelserne bliver vanskelige at håndhæve, hvis der ikke er en klar definition af begrebet.

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering bemærker, at vejledning om geografi i lovgivningen, nr. 9428 af 06. juli 2020, der er udarbejdet af Digitaliseringsstyrelsen og Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, anbefaler at knytte geografisk stedbestemmelse i bekendtgørelser til eksisterende offentlige datasæt med hensyn til at tilvejebringe digitaliseringsklar lovgivning.

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering, Geoforum og KL påpeger, at TBST ikke har taget stilling til, hvilken af de følgende fire anbefalede metoder fra vejledning om geografi i lovgivningen, der skal anvendes i forbindelse med brugen af "vejlinje" i § 177 og § 178:

1. Ved sproglig henvisning.
2. Ved henvisning til konkret kortbilag.
3. Ved hjælp af koordinater.
4. Ved henvisning til register.

Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering anbefaler i den sammenhæng, at stedbestemmelser i bygningsreglementets regler, såsom f.eks. "vejlinje", relateres til eksisterende offentlige datasæt, så reglerne kan administreres digitalt og er i overensstemmelse med retningslinjerne for digitaliseringsklar lovgivning.

Geoforum og KL bemærker, at hvis linjen skal fastsættes ud fra data, vil termen i forhold til de tekniske kort (GeoDanmark) betegnes vejkant, og hvis vejen afsættes ud fra den udstykkede vej, betegnes linjen som vejskel og eventuelt vejudlægslinje.

Geoforum og KL bemærker til § 177, at afstand mellem byggeri og vej samt højden på byggeriet afhænger af vejlinjens placering og højde. Hvis vejlinjen for eksempel ligger i en grøft, bliver byggeri meget lavt, og terrænforskelle i et villakvarter vil resultere i mange forskellige bebyggelsesafstande og højder på nabohuse.

Hørsholm Kommune og Vejle Kommune mener, at genindførelse af det skrå højdegrænseplan til modstående vejlinje i § 177 vil gøre det muligt at opføre byggeri i vejskel, hvis vejen har en vis bredde, da hvis vejen er bred nok, kan byggeriet rykkes helt ud i vejskel.

Hørsholm Kommune vurderer, at ændringen af § 177 er fordyrende i form af flere helhedsvurderinger, da det i mange tilfælde vil give mening at gå ud over byggeretten for det skrå højdegrænseplan mod modstående vejlinje. Hørsholm Kommune anfører, at § 177 forventes vanskelig at administrere, da almindelige tilfælde som blinde veje med vendeplads, hvor modstående vejlinje er svær at definere og kan være helt fraværende. Hørsholm Kommune anfører endvidere, at bestemmelsen er restriktiv for almindeligt smalle villaveje, da den tager mere hensyn til genbo end til direkte nabo, når der er tale om disse veje.

DABYFO Kreds Østjylland anfører, at ændringen af § 177 medfører, at bebyggelsen ved den modsatliggende vejlinje bliver sikret bedre betingelser i forhold til lystab og indbliksgener end den nabo, der har skel direkte op til den berørte bygning.

DABYFO Kreds Østjylland vurderer, at den forslåede ændring af § 177 om indførelse af det skrå højdegrænseplan til modstående vejlinje er en uhensigtsmæssig overregulering af de bebyggelsesregulerende bestemmelser, som vil medføre betydeligt forøget ressourceforbrug og forlænget sagsbehandlingstid i form af helhedsvurderinger og deraf følgende partshøringer.

DABYFO Kreds Østjylland bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen om det skrå højdegrænseplan blev afskaffet i 2008 efter ønske fra kommunernes bygningsmyndigheder, idet den var for restriktiv i forhold til de ønsker, der er om placering af enfamilieshuse i forhold til skel mod vej.

DABYFO Kreds Nordjylland og Vejle Kommune mener, at ændringen af § 178 gør det muligt at opføre byggeri nærmere vejskel, end det er tilladt i dag i sommerhusområder og bemærker, at det ikke er hensigtsmæssigt i sommerhusområder, hvor der tilstræbes åbne landskaber. DABYFO Kreds Nordjylland og Vejle Kommune mener ikke, at det er hensigtsmæssigt, at ændringen af § 179 indebærer, at havede opholdsarealer, skorstene, swimmingpools m.v. kan placeres direkte i vejskel. Vejle Kommune foreslår, at ordet vej ikke udgår, så der forsat er en mindsteafstand til vej for de byggerier, der er omfattet af § 179.

DABYFO Kreds Vestjylland og KL vurderer, at den foreslåede § 179 har den uheldige konsekvens, at der vil opstå en øget sagsbehandlingstid for de byggerier, der er omfattet af bestemmelsen, da der for disse byggerier vil opstå behov for helhedsvurderinger vedrørende afstand til vej, når byggeretten for afstand til vej fjernes. DABYFO Kreds Vestjylland mener, at ændringen derfor vil have en indirekte økonomisk indflydelse på kommunerne. KL pointerer, at ændringen medfører fordyrende byggesager og længere sagsbehandlingstid for borgerne.

Geoforum, KL og DABYFO Kreds Østjylland foreslår, at den nuværende måde at regulere en bygnings afstand til skel mod vej i §§ 177-179 fastholdes. KL og DABYFO Kreds Østjylland foreslår, at dette kan ske ved, at der i byggeloven tilføjes en hjemmel til at regulere afstand til vejskel på den nuværende måde i bygningsreglementet.

Kommentarer

På baggrund af de indkomne høringssvar til de foreslåede ændringer om afstandskrav til vej i §§ 177-179 sammenholdt med, at der ikke er hjemmel i byggeloven til den eksisterende regulering af afstandskrav til vej i §§ 177-180, vurderer TBST, at det er mest hensigtsmæssigt at udtage "vej" af §§ 177-180. Andet krav om afstand til vej tilføjes ikke, da det ikke vurderes afgørende i forhold til hovedformålet med byggeloven, som er at sikre et sundt og sikkert byggeri.

9. Trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde

Teleindustrien bemærker, at små trådløse adgangspunkter er altafgørende i forbindelse med den igangværende udrulning af 5G-netværk for de mobile netværksoperatører. Teleindustrien hilser derfor ændringen velkommen.

DABYFO kreds Nordjylland efterspørger en præcisering af, hvor store de trådløse adgangspunkter, som er omfattet af § 4, nr. 8, må være.

Kommentarer

De trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde, som bliver undtaget i § 4, nr. 8, skal understøtte udrulningen af 5G-netværk i henhold til teledirektivets artikel 57.

Medlemsstaterne er forpligtet til at understøtte udrulningen, herunder ikke underkaste de trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde krav om individuelle byplanlægningstilladelser eller andre forudgående individuelle tilladelser.

Der er den 3. december 2020 vedtaget en ændring af masteloven med ikrafttrædelse den 21. december 2020.

Ændringen af masteloven medfører, at lovens anvendelsesområde udvides til også at omfatte adgang til at opsætte trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde på fysisk infrastruktur og gadeinventar.

Det fremgår af lovforslagets § 1, stk. 4, at definitionen på et trådløst adgangspunkt med lille rækkevidde er:

”Lille trådløs netadgangsinstallation med lav effekt og lille rækkevidde, der enten benytter radiofrekvenser på grundlag af en tilladelse eller på et tilladelsesfrit grundlag eller begge dele, og som kan anvendes som del af et offentligt elektronisk kommunikationsnet, som kan være udstyret med en eller flere ikke iøjnefaldende antenner, og som giver brugerne trådløs adgang til elektroniske kommunikationsnet, uanset om den underliggende nettopologi er mobilnet- eller fastnetbaseret.”

Kommissionen vedtager gennemførelsesforordninger, hvori det nærmere er beskrevet, hvordan de trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde skal udformes. Den første blev vedtaget i sommeren 2020. Heraf fremgår, at:

- 1. Den for offentligheden synlige del af et trådløst adgangspunkt med lille rækkevidde, der betjener en eller flere frekvensbrugere, må ikke have en samlet volumen, der overstiger 30 liter.*
- 2. De for offentligheden synlige dele af flere adskilte trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde, der deler samme infrastruktur med en enkelt afgrænset overflade, f.eks. en lysmast, et trafiklys, et reklameskilt eller et busstoppested, må ikke have en samlet volumen, der overstiger 30 liter.*
- 3. Såfremt antennesystemet og andre elementer, f.eks. en radioenhed, en digital processor, en lagerenhed, et kølesystem, strømforsyning, kabelforbindelser, backhaul-elementer eller elementer til jordforbindelse og fiksering, i et adgangspunkt med lille rækkevidde installeres separat, sikres det, at alle dele deraf, som overstiger 30 liter, ikke er synlige for offentligheden.*
- 4. Trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde skal være i visuel overensstemmelse med den bærende struktur og have en passende størrelse i forhold til den bærende strukturs overordnede størrelse, en sammenhængende form, neutrale farver, der passer til eller falder i ét med den bærende struktur, og skjulte kabler, og de må sammen med andre trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde, der allerede er installeret på samme sted eller ved siden af, ikke forstyrre visuelt.*
- 5. Vægten og formen af et trådløst adgangspunkt med lille rækkevidde må ikke nødvendiggøre strukturel forstærkning af den bærende struktur.*
- 6. Et trådløst adgangspunkt med lille rækkevidde i installationsklasse E10 må kun udrulles udendørs eller i store indendørs rum, hvis der er en loftshøjde på mindst 4 m.*

Bestemmelsen ændres, så henvisningen til masteloven bliver til definitionen af de i masteloven omfattede trådløse adgangspunkter med lille rækkevidde. Endvidere præciseres titlen på masteloven, så lovens officielle titel fremgår af bestemmelsen.

10. Transportable konstruktioner

Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) kan med tilfredshed konstatere, at TBST har været lydhør over for deres ønske om, at grænsen for størrelse på telte – og særligt mastesejl – der kræver byggetilladelse, er hævet til 100 m². DUF bemærker, at de foreslåede ændringer i § 6 har deres fulde opbakning og bemærker samtidigt, at det frivillige foreningsliv med ændringen gives bedre praktiske rammer for gennemførelse af aktiviteter og for afholdelse af ture og lejre.

Dansk Live anfører, at det er positivt og relevant, at kvadratmetergrænsen for telte lempes fra 50 m² til 100 m². Dansk Live foreslår, at grænsen lempes yderligere til 110 m², da mange udlejningstelte til events ofte er modulbaseret i længder af 3 m. På den måde bliver standardopsætninger med modulopbyggede telte på f.eks. 9x12 m eller 6x18 m omfattet.

Danske Beredskaber foreslår, at formuleringen "og lignende" fjernes de steder, den står i § 6 b, da hensynene bag kravet ikke er tilstrækkelig tydeligt, herunder om den transportable konstruktion er omfattet af bestemmelsen eller ej.

Danske Beredskaber mener, at arealet bør fastholdes på 50 m², og at den nuværende tekst til § 6 b, stk. 1, nr. 2, bibeholdes, da der med ændringen lempes på sikkerhedsniveauet. Alternativt foreslår Danske Beredskaber, at der i § 6 b, stk. 1, nr. 2, indskrives "dog max 150 personer", da der skal installeres et varslingsanlæg eller dokumenteres, at der kan foretages en anden tilstrækkelig varslingsanlæg af personerne i forsamlingssteltet.

Danske Beredskaber bemærker, at hvis der skal udføres en dokumentation for varslingsanlæg af personerne i et telt til mere end 150 personer, bør disse telte være omfattet af krav om byggetilladelse, så teltet indplaceres i en brandklasse, og der skal involveres en certificeret brandrådgiver, eller der alternativt skal udføres teknisk byggesagsbehandling. Danske Beredskaber mener, at en vurdering af, hvordan der kan etableres varslingsanlæg eller foretages en anden tilstrækkelig varslingsanlæg af personer i forsamlingsstelt, bør foretages af en person, der har de kompetencer, der er nødvendige for at udarbejde og kontrollere den brandtekniske dokumentation.

Kommentarer

Danske Beredskabers forslag om at fjerne formuleringen "og lignende" i § 6 b imødekommes, så der ikke kan opstå tvivl om, hvilke transportable konstruktioner der er omfattet af bestemmelsen.

Forslaget fra Danske Beredskaber om at bibeholde den nuværende nedre grænse på 50 m² eller tilføje "dog max 150 personer" i bestemmelsen imødekommes ikke. Bygningsreglementets brandkrav skal overholdes, selvom der ikke er krav om byggetilladelse. Når teltet anvendes til mere end 150 personer, er der en række brandkrav i bygningsreglementet, der skal overholdes, herunder håndtering af varsling.

Dansk Lives forslag om at lempe kvadratmetergrænsen for telte yderligere til 110 m² imødekommes ikke. Bestemmelsen omfatter både mastesejl, parasoller, telte i 1 etage, der ikke er til privat brug. TBST har ud fra sikkerhedsmæssige hensyn vurderet, at 100 m² er den rigtige afgrænsning for, hvornår der er krav om byggetilladelse til opstilling af telte, der ikke anvendes til privat brug.

11. Sanitetsbygninger med et areal på højst 25 m²

DABYFO Kreds Nordjylland bemærker, at det fremgår i vejledningen om byggesagsbehandling efter BR18, at sanitetsbygningerne kan opføres alle steder uden tilhørsforhold og uden krav om, at bygningen skal være offentlig.

DABYFO Kreds Nordjylland anfører, at ændringen giver mening i forhold til toiletbygninger, der er offentligt tilgængelige, på f.eks. rasteplasser eller i byrummet, men ikke på private ejendomme.

DABYFO Kreds Nordjylland spørger, om det er muligt at lave en "tilbygning" til f.eks. et enfamiliehus eller en etageejendom i byzone samt til sommerhuse på op til 25 m² uden byggetilladelse, når blot man kalder det en sanitetsbygning. Endvidere efterspørger DABYFO Kreds Nordjylland en klar definition af, hvad en sanitetsbygning er.

Københavns Kommune påpeger, at det ikke er defineret, hvad en sanitetsbygning er, og hvordan det sikres, at den er færdigproduceret og omfattet af en lang række produktionskrav.

Kommentarer

TBST gør opmærksom på, at kommentarerne fra høringsparterne ikke vedrører den ændring om byggeret for fritliggende færdigproducerede sanitetsbygninger, som indføres med denne ændring af BR18.

TBST kan dog oplyse, at bestemmelsen er tiltænkt offentlige sanitetsbygninger som f.eks. på rasteplasser, strande samt ved busstoppesteder med anvendelse som toilet, omklædning og badefunktion.

TBST mener ikke, at der kan skelnes mellem, om sanitetsbygningerne opføres på private ejendomme eller er offentligt tilgængelige. TBST gør endvidere opmærksom på, at selv om der ikke er krav om byggetilladelse for færdigproducerede sanitetsbygninger med et areal på højst 25 m², skal bygningsreglementet overholdes. Når en bygherre opstiller en færdigproduceret sanitetsbygning, er det bygherren, som er ansvarlig for, at sanitetsbygningen lever op til bygningsreglementets krav om bl.a. brand og konstruktioner. Kommunerne kan som bygningsmyndighed foretage tilsyn af om sanitetsbygningerne lever op til kravene i bygningsreglementet.

TBST kan afslutningsvis oplyse, at vejledningen til bygningsreglementets kapitel 1 vil blive ændret, så styrelsens opfattelse af, hvad der skal forstås ved en sanitetsbygning, også kommer til at fremgå heraf.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

12. Energi

Overgangsperioden for energikrav til ventilation vinduer, yderdøre og skyde- og foldedøre

Vinduesindustrien anmoder om at forlænge indfasningen af de skærpede energikrav til yderdøre uden glas, da branchen ikke er kommet helt i mål med den energioptimering, som var forventet. Derfor foreslår Vinduesindustrien, at kravet ikke nedsættes til 0,8 W/m²K som først planlagt, men i stedet til 1,0 W/m²K i 2021, 0,9 W/m²K i 2022 og 0,8 W/m²K i 2023.

TBST har i høringsperioden modtaget en række henvendelser fra Dansk Industri og Vinduesindustrien vedrørende akutte udfordringer med produktionen af vinduer i Jylland som følge af den nedlukning, som blev iværksat for 7 kommuner i Nordjylland i november 2020 pga. COVID-19. Nedlukningen har bl.a. betydet, at medarbejdere ikke kunne komme på arbejde, og ordrer på vinduer ikke kan færdiggøres, så de kan isættes, inden det nye skærpede energikrav til vinduer skulle træde i kraft 1. januar 2021.

De skærpede energikrav til vinduer skulle således efter planen træde i kraft med den kommende ændring af bygningsreglementet. Dette vil ifølge industrien medføre store omsætningstab for branchen på grund af situationen med nedlukningen af Nordjylland.

Kommentarer

De skærpede energikrav for vinduer følger af Energifaen fra 2008 (V, KF, S, DF, SF, RV og NA) om reducere af bygningers energibehov med 25 pct. i henholdsvis 2010, 2015 og 2020 i forhold til 2006-

niveau. Det er med Energifaftalen forudsat, at 2020-kravene fra 2020 skal overgå til at være gældende minimumskrav for nybyggeri.

TBST bemærker, at energikravene til yderdøre i ændringen af BR18 har været under indfasning i en årrække, og at branchen har kendt til kravniveauet i bygningsreglementet siden 2013. Det vurderes derfor, at branchen har haft tilstrækkelig tid til at tilpasse sig det kommende kravniveau, og at udfordringerne ikke forekommer ved alle typer yderdøre. Derfor indføres der ikke ændringer til de udmeldte kravniveauer.

Boligministeren og energiforligskredsen har på baggrund af henvendelserne fra Dansk Industri og Vinduesindustrien brancheorganisation besluttet, at ikrafttrædelse af de skærpede energikrav til vinduer udskydes en måned til den 1. februar 2021.

Antallet af decimaler for resultatet af trykprøvning

Danske Bygningskonsulenter hilser det velkomment, at der gennemføres en præcisering af, at resultatet af trykprøvning afrundes til én decimal.

Kommentarer

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

13. Efterlevelseskonsekvenser for erhvervsliv og borgere

TEKNIQ Arbejdsgiverne er ikke enig i TBST's vurdering af ændringsforslagets øvrige efterlevelseskonsekvenser, som TBST vurderer vil medføre en samlet besparelse på ca. 34.000.000 kr. årligt for erhvervsliv og borgere.

Kommentarer

TBST kan oplyse, at vurderingen af ændringsforslagets øvrige efterlevelseskonsekvenser for erhvervsliv og borgere er sket på baggrund af dialog med branchen, der har oplyst de tal, som beregningen er baseret på.

14. Administrative konsekvenser for erhvervsliv og borgere og principper for agil erhvervsrettet regulering

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet.

OBR vurderer, at bekendtgørelsesudkastet samlet vil medføre administrative lettelser for erhvervslivet over 4 mio. kr. OBR har derfor gennemført en måling af de administrative lettelser.

Resultatet af målingen viser, at bekendtgørelsesudkastet samlet set vil medføre administrative lettelser for ca. 9,4 mio. kr. årligt. De administrative lettelser består i, at mere byggeri er omfattet af brandklasse 1 i stedet for brandklasse 2, hvilket betyder, at ca. 75 færre byggerier pr. år er omfattet af kravet om certificerede rådgivere svarende til byggeaktiviteten på nuværende tidspunkt.

Det vil medføre besparelser på 50.000 kr. i honorar til certificerede brandrådgivere pr. byggeri. Herudover består de administrative lettelser i, at ca. 75 byggerier pr. år kan indplaceres i en lavere brandklasse med færre krav til kontrol og niveau af kontrollen. Det vil i gennemsnit medføre en besparelse på ca. 75.000 kr. i honorar til certificerede brandrådgivere pr. byggeri.

TBST har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at principperne for agil erhvervsrettet regulering ikke er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen bemærkninger hertil.

Kommentarer

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

15. Øvrige ændringer

TBST har udover ovennævnte ændringer foretaget enkelte præciseringer i bekendtgørelsen i forhold til det udkast, der har været i høring.

I § 76 ændres henvisningen til tabellen i DS 432 Afløbsinstallationer. Henvisningen ændres fra "tabel 4.6.1 i tillæg 1" til "tabel 13", da tabellen står et andet sted i den nye standard end i den tidligere version af standarden.

I § 6 b, stk. 2, nr. 6, indsættes "målt fra terræn til gulvhøjde" i overensstemmelse med samme præcisering i § 6 b, stk. 1, nr. 4.

I § 121, stk. 1, indsættes et nr. 4. Nr. 3 ændres til "bygningsafsnit i anvendelseskategori 5 med mere end 10 sovepladser", og bestemmelsens nr. 4 ændres til "bygningsafsnit i anvendelseskategori 6".

I § 531, nr. 4, slettes "for bærende konstruktioner og brandforhold", så ordlyden af § 531, nr. 3 og 4 er den samme.

Bilag 1

Advokatsamfundet

Akademisk Arkitektforening

Altinex Oil Denmark A/S

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF)

Ankenævnet på Energiområdet

Arbejdstilsynet

Astma-Allergi Danmark

Banedanmark

BAT-Kartellet

Beredskabsstyrelsen

Beskæftigelsesministeriet

Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde

BL – Danmarks Almene Boliger

BCK (Branchen for Kaffe- og Convenienceløsninger)

Blik- og Rørarbejderforbundet

BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark

Brancheforeningen Danske Byggecentre

Brancheforeningen for Bygningsagkyndige og Energikonsulenter

Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS)

Kooperationen

Byggeskadefonden

Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse

Byggesocietet

Bygherreforeningen

Bygningsfredningsforeningen (BYFO)

Bygningsstyrelsen

Børne- og Undervisningsministeriet

Center for Indeklima og Sundhed i Boliger

Connect Sport

Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder

DANAK

Dancert – Teknologisk Institut

Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Lejerforening

Danmarks Tekniske Universitet

Dansk Arbejdsgiverforening

Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut

Dansk Byggeri

Dansk Center for Lys

Dansk Ejendomsrådgiverforening

Dansk Energi

Dansk Erhverv

Dansk Fjernvarme

Dansk Gasteknisk Center

Dansk Industri

Dansk Metal

Dansk Miljøteknologi

Dansk Standard

Dansk Teater

Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF)

Dansk Varme Service, DVS

Dansk Ventilation Service

Danske Advokater

Danske Arkitektvirksomheder

Danske Beredskaber

Danske Handicaporganisationer

Danske Kloakmestre

Danske Lejere

Danske Regioner

Danske Udlejere

DANVA

Den Danske Landinspektørforening
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø
Det Økologiske Råd
DHI Danmark
DI Dansk Byggeri
DI Byg
DI Digital
DI Energi
DI Fødevarer
DI Handel
DI Rådgiverne
Domstolsstyrelsen
E.On Denmark A/S
Ejendomsforeningen Danmark
Drivkraft Danmark
Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
Energiforum Danmark
Energiklagenævnet
Energinet
Energiservice A/S
Energistyrelsen
Energitjenesten
Erhvervslejernes Landsorganisation
Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsen
ETA Danmark A/S
Eurofins
Evida
FABA
APPLIA Danmark
Finans Danmark

Finansministeriet
Finanstilsynet
Fiskeristyrelsen
Forbrugerrådet TÆNK
Forbundet Arkitekter og Designere
Forbundet Træ- Industri-Byg i Danmark (3F)
FORCE Technology
Foreningen af Danske Kraftvarmemærker
Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Foreningen af Slutbrugere af Energi
Forsikring og Pension
Forsvarsministeriet
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
Forsyningstilsynet
FSR Danske Revisorer
Fødevarestyrelsen
Glasindustrien
God Adgang
Grundfos
HE-sekretariatet
Hofo
Horesta
Hovedstadens Beredskab
SMVdanmark
Ingeniørforeningen Danmark
Justitsministeriet
Kommunernes Landsforening
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Konstruktørforeningen
KTC - Kommunalteknisk Chefforening
Kulturministeriet

Københavns Erhvervsakademi
Landbrug & Fødevarer
Landbrugsstyrelsen
Landsbyggefonden
Landsforeningen for Bygning og Landskabskultur
Lejernes Landsorganisation
Ligestillingsafdelingen
LO
Maskinmestrenes Foreningen
Miljø- og Fødevareklagenævnet
Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Molio – Byggeriets Videncenter
Naturstyrelsen
NGF Nature Energy
Nævnenes Hus
Nævnenes Hus - Byggeklageenheden
Nævnenes Hus – Planklagenævnet
Parcelhusejernes Landsforening
Plan Energi
Plastindustrien
Praktiserende Landinspektørers Forening
Realdania
Rørforeningen
Byens Ejendom
Seges
SikkerhedsBranchen
Sikkerhedsstyrelsen
Skatteministeriet
Skorstensfejerlauget
Slots- og Kulturstyrelsen

Social- og Indenrigsministeriet
Statsministeriet
Statens Byggeforskningsinstitut
Statikeranerkendelsesudvalget - IDA
Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Sundheds- og Ældreministeriet
Sundhedsstyrelsen
Stålcetrum
SYD Energi
Syddansk Universitet
Tekniq Installatørernes Organisation
Teknologisk Institut
Teleindustrien
Træinformation
Frie Uafhængige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter
Varmepumpefabrikantforeningen
TEKNIQ Arbejdsgiverne
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet
VELTEK
Vindmølleindustrien
Vinduesindustrien
Ørsted
Aalborg Universitet
Aarhus Universitet