



Høring over udkast til bekendtgørelse om biomasseaffald

Høringen

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 14. juni 2023 med frist for fremsendelse af høringssvar den 28. juli 2023.

Der er modtaget høringssvar fra Green Power Denmark, Biogas Danmark, Dansk Affaldsforening, Meliora Bio, Landbrug og Fødevarer, ATLP Holding ApS, Genanvend Biomasse, ARI, HOFOR, Dansk Fjernvarme og Skatteministeriet.

Erhvervsministeriet, Justitsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Bryggeriforeningen, Erhvervsstyrelsen, Forsvarsministeriet og DAFI har meddelt, at de ingen bemærkninger har.

Høringssvar

I det følgende er høringssvarene beskrevet, opdelt i emner, efter Miljøstyrelsens kommentarer. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på [Høringsportalen](#):

Frøafharpning

Landbrug og Fødevarer spørger hvad der forstås ved ”frøafharpning”. Biogas Danmark foreslår at afharpning erstattes med ”afskallet”.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen forstår afharpning som rensning i sigte af ukrudt og andet fra f.eks. frøplanter. Terminologien bruges kun for korn og frø og er en bred definition af fjernelse af alle uønskede dele fra korn og frø og ikke kun selve skallen om frøet eller kornet. Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at trods afharpning er en gammel terminologi, så dækker den bredere end afskalning/afskallet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bekendtgørelsens anvendelsesområde

Green Power Danmark gør gældende, at den fremlagte bekendtgørelse skaber tvivl om, hvornår forsyningsvirksomheders brændsel er underlagt affaldsreguleringen. Dette skyldes bl.a., at bestemmelsen om at biomasse, der ikke fremgår af bilag 1, skal håndteres efter reglerne i bekendtgørelse om affald. Dansk Fjernvarme ønsker det eksplicit fastslået, at bekendtgørelsen ikke finder anvendelse på halm, flis og træpiller. Dansk Fjernvarme er af den opfattelse, at det er en misforståelse, at biomassebekendtgørelsen kun anvendelse på affald.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at det altid kun har været bekendtgørelsens formål at håndtere affald og ikke alt brændsel. Bekendtgørelsen har hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, hvis affaldsbegreb tager udgangspunkt i affaldsdirektivet og

affaldsbekendtgørelsen. Affaldsbegrebet i biomasseaffaldsbekendtgørelsen er derfor den samme som i affaldsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen skal i den forbindelse også bemærke, at afbrænding af et stof eller materiale ikke nødvendigvis betyder, at der er tale om affald. EU-domstolen har udtalt, at almindelige brændsel kan forbrændes uden overholdelse af miljønormerne uden derved at blive til affald¹.

Bekendtgørelsen, både i sin gældende form og i den form der er i ekstern høring, skriver, at den fastsætter regler for affald, herunder biomasseaffald. Det er derfor ikke inden for bekendtgørelsen anvendelsesområde at regulere andet brændsel der ikke er klassificeret som affald.

Hvorvidt bekendtgørelsen finder anvendelse på halm, flis og træpiller vil afhænge af, om disse biomasser er klassificeret som affald.

Miljøstyrelsen har valgt at slette bestemmelsen om, at biomasseaffald, der ikke er optaget i bilaget til bekendtgørelsen, skal håndteres efter reglerne i bekendtgørelse om affald, da det allerede fremgår af affaldsbekendtgørelsen, at den regulerer håndteringen af alt affald, der ikke er omfattet af anden regulering. Det er derfor en selvfølge, at affaldsbekendtgørelsen vil håndtere det affald, der ikke er omfattet af biomasseaffaldsbekendtgørelsen.

I forhold til spørgsmål om kulafgiftsloven og dets sammenhæng med biomasseaffaldsbekendtgørelsen, kan Miljøstyrelsen henvise til Skatteministeriet.

Idet der er tvivl om bekendtgørelsens anvendelsesområde, er der i bekendtgørelsen foretaget redaktionelle ændringer uden materiel værdi, men som skal gøre det nemmere at forstå bekendtgørelsens anvendelsesområde. Definitionen på affald er indsat og det er præciseret i definitionen på biomasseaffald, at den forudsætter, at der er tale om affald som defineret i affaldsbekendtgørelsen. Derudover er de enkelte bilagspunkter tilpasset, så det er nu er klart, at det ikke kun er enkelte bilagspunkter der er at betragte som affald, men at alle bilagspunkterne forudsætter, at der er tale om affald.

Ændringerne har ikke betydning for bekendtgørelsens anvendelsesområde, da det allerede fremgår af bekendtgørelsens § 1, at den fastsætter regler for biomasseaffald. Bemærkningerne i høringssvarene giver ikke anledning til materielle ændringer i bekendtgørelsen.

HOFOR foreslår, at eksemplerne på træforarbejdende virksomheder også bør inkludere "papirmassefabrikker" og "OSB-pladefabrikker". Alternativt skal definitionen på "træforarbejdende virksomheder" udelades helt. Dansk Fjernvarme kan ikke se, at der er brug for definitionen på "træforarbejdende virksomheder".

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen er enig i, at med fjernelsen af kravet om, at biomasseaffaldet skal stamme fra bestemte virksomheder, er der ikke længere behov for definitionen på, hvad en træforarbejdende virksomhed er. Definitionen på træforarbejdende virksomhed bliver ikke brugt andet sted i bekendtgørelsen.

Definitionen på "træforarbejdende virksomhed" fjernes.

Kommunalbestyrelsens rolle som tilsynsmyndighed

Green Power Danmark er bekymret for, at kommunen kan afskære biomassefyrede anlæg fra deres brændselskilder.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at biomasseaffaldsbekendtgørelsens nuværende bestemmelse om, at kommunen i tvivlstilfælde kan træffe afgørelse om, hvorvidt affald er omfattet af bekendtgørelsens bilag, er en bestemmelse, der er indsat for at sikre, at såfremt der er

¹ C-418/97, ARCO Chemie Nederland, præmis 66

uenighed om, hvorvidt biomasseaffaldet fremgår af bilag 1, vil det være kommunen, der kan afgøre det. Det er også tilfældet, hvis det er kommunen, der er uenig med virksomheder. Kommunen kan derfor allerede afgøre, hvorvidt biomasseaffaldet fremgår af bilag 1 eller ej.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

ARI ønsker, at afgørelseskompetencen efter biomasseaffaldsbekendtgørelsen og modtagere af underretningen fra virksomheden flyttes fra kommunerne til Miljøstyrelsen nu i stedet for 1. januar 2025.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det er politisk besluttet, at dele af affaldstilsynet flyttes fra kommunerne og Landbrugsstyrelsen til Miljøstyrelsen fra 2025. Afgørelseskompetencen i biomasseaffaldsbekendtgørelsen vil derfor ikke blive overført til Miljøstyrelsen før 2025.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bagatelgrænse for fysiske urenheder i Have/parkaffald

Green Power Danmark ønsker det specificeret, hvorledes promillekravet eftervises og dokumenteres. Københavns Universitet finder det oplagt, at der defineres en målemetode til bestemmelse af andelen af urenheder. Dansk Fjernvarme foreslår, at der ved tvist skal opmåles per læs, og at man kan anvende anerkendte neddelings- og prøvetagningsmetoder til at bestemme andelen af urenheder. Skatteministeriet mener, at der bør stilles tilstrækkelige krav til dokumentation for at biomasseaffaldet lever op til bekendtgørelsens regler.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det fremgår af udkastet til bekendtgørelsens § 6, stk. 4, at virksomheden skal efter anmodningen fra kommunalbestyrelsen afgive oplysninger om og dokumentation for biomasseaffaldets art, oprindelse, sammensætning, mængde samt om eventuelle modtagere af affaldet. Oplysninger og dokumentation skal af virksomheden opbevares i 5 år. Miljøstyrelsen lader det derfor være op til dialog mellem kommunen og virksomheden, hvordan det skal påvises at bagatelgrænsen er overholdt.

Bagatelgrænsen er relevant i forhold til kommunens tilsyn med, hvorvidt biomasseaffaldet er omfattet af bekendtgørelsen eller ej. Såfremt kommunen har den overbevisning, at det pågældende biomasseaffald ikke indeholder fysiske urenheder, kan kommunen vælge ikke at anmode om dokumentationen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

HOFOR, Københavns Universitet og Genanvend Biomasse ønsker det præciseret, at de fysiske urenheder kun bør omfatte brandbare fremmedleger, dvs. at småsten, grus, sand og jord ikke bør tælle med i bagatelgrænsen for fysiske urenheder i have/parkaffald. Dansk Fjernvarme ønsker ikke, at metal tæller med i bagatelgrænsen for fysiske urenheder.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen er enig i, at bagatelgrænsen ikke bør omfatte elementer såsom småsten, grus, sand og jord. Disse er at betragte som materialer af naturlig eller geologisk oprindelse. Materialer af naturlig og geologiske oprindelse, der naturligt indeholdes i have/parkaffald ved indsamlingen af have/parkaffald, er, efter Miljøstyrelsens opfattelse, ikke at betragte som et fremmedlegeme i denne sammenhæng. Metal er imidlertid ikke af naturligt og geologiske oprindelse i denne sammenhæng, hvorfor metal stadigvæk vil være at betragte som en fysisk urenhed.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

HOFOR er at den opfattelse, at bagatelgrænsen på 1 promille er for restriktivt og foreslår i stedet 5 promille. Dansk Fjernvarme har samme opfattelse som HOFOR, om end de foreslår 3 promille for vådvægt og 4 promille på baggrund af tørstofindhold. Københavns Universitet har ikke bemærkninger til, at bagatelgrænsen er på 1 promille.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det fremgår af miljøprojekt 2091 i afsnit 2.1.2, at et læs haveaffaldsflis på 22 tons indeholdte ca. 19,04 kg fysiske urenheder (ikke medregnet sten og jord). Det svarer til 0,87 promille af læsset. Miljøstyrelsen har været i kontakt med projektudfører, som har udtalt, at der var tale om vådvægt, og at der ikke er gjort mere end almindeligt i forhold til analysemetode og prøvetagning, dvs. 2 mekaniske sorteringer.

Med et tørstofindhold på 60 % i haveaffaldsflis svarer det til, at 1,4 promille er fysiske urenheder. Projektudfører nævner også, at der er tale om et gennemsnitligt læs i forhold til kvalitet, dvs. der findes anlæg, der leverer renere læs.

Miljøstyrelsen har, på baggrund af HOFOR og Danske Fjernvarmes høringssvar, været i kontakt med projektudfører for at finde ud af, hvor mange omkostninger der er forbundet med den ekstra mekaniske sortering, der skal laves for at kunne reducere indholdet af fysiske urenheder fra 1,4 promille til 1 promille. Projektudfører har oplyst, at prisen for den ekstra sortering vil ligge på cirka 100-150 kr./ton have/park-affald.

Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at udgifterne er inden for et acceptabelt niveau.

Det er derfor Miljøstyrelsens opfattelse, at en bagatelgrænse på 1 promille vil kunne efterleves.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Manglende overensstemmelse mellem biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag 1 og bioaskebekendtgørelsens bilag 1

Green Power Danmark ønsker en overensstemmelse mellem biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag 1 og bioaskebekendtgørelsens bilag 1.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen er opmærksom på ønsket om overensstemmelse mellem biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag 1 og bioaskebekendtgørelsens bilag 1 og har noteret sig Green Power Danmarks synspunkt, da kommentaren ikke direkte vedrører nærværende ændringer i biomasseaffaldsbekendtgørelsen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Forbrændingseget

Biogas Danmark foreslår, at begrebet "forbrændingseget" erstattes med "ikke genanvendelsesegnet".

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen har benyttet sig af begrebet "forbrændingseget" da dette begreb er defineret i affaldsbekendtgørelsen som affald, som ikke er egnet til materialenyttiggørelse, dvs. ikke er egnet til bl.a. genanvendelse. Miljøstyrelsen er derfor af den opfattelse, at brugen af begrebet "forbrændingseget" og "ikke genanvendelsesegnet" vil føre til det samme resultat. Eftersom "forbrændingseget" er et begreb inden for affaldslovgivningen, vil det være "forbrændingseget", som Miljøstyrelsen anvender. (Se i øvrigt Miljøstyrelsens svar til Dansk Fjernvarme herunder).

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Dansk Fjernvarme er bekymret for, at produkter (f.eks. halm, skovflis og træpiller), der ikke er at betragte som affald i henhold til affaldslovgivningen, skal være forbrændingseget for at være omfattet af bekendtgørelsens anvendelsesområde.

Miljøstyrelsens kommentarer: Det følger af affaldsbekendtgørelsens § 60, stk. 3, at affaldsproducerende virksomheder skal sørge for, at det affald, der er egnet til materialenyttiggørelse, bliver materialenyttiggjort. Man skal dermed forsøge at materialenyttiggøre sit affald, før man kan sende det til forbrænding.

Miljøstyrelsen er af den opfattelse, at biomasseaffaldsbekendtgørelsen ikke er en undtagelse til ovenstående udgangspunkt. Affaldet må dermed ikke være egnet til materialenyttiggørelse, hvis det skal være omfattet af biomasseaffaldsbekendtgørelsens anvendelsesområde.

Miljøstyrelsen indsatte begrebet "forbrændingseget" i biomasseaffaldsbekendtgørelsen for at gøre opmærksom på, at affaldsbekendtgørelsen stadigvæk fandt anvendelse for biomasseaffaldstyperne på biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag 1. Dette reflekteres også i høringsbrevet, da formålet var at "præcisere" at bekendtgørelsen kun var relevant for biomasseaffaldstyper, der var egnet til forbrænding. Derved kunne der ikke opstå den opfattelse, at biomasseaffaldsbekendtgørelsen gjorde det muligt at afbrænde biomasseaffaldstyper, der kunne have været materialenyttiggjort.

Imidlertid har indsættelsen af begrebet "forbrændingseget" i biomassebekendtgørelsen, koblet med forvirringen om bekendtgørelsens anvendelsesområde², gjort det uklart, om bekendtgørelsen stiller som krav, at produkter skal være egnet til forbrænding, før de må afbrændes. Miljøstyrelsen finder dog, at indsættelsen af begrebet "forbrændingseget" ikke medfører en ændret retsstilling, da det stadigvæk fremgår af affaldsbekendtgørelsens § 60, stk. 3, at der er krav om at materialenyttiggøre sit affald. Miljøstyrelsen er derfor af den opfattelse, at ved fjernelse af begrebet "forbrændingseget" kan forvirringen mindskes om bekendtgørelsens anvendelsesområde samtidig med, at det stadig sikres, at affald skal materialenyttiggøres, før det overvejes om det skal forbrændes.

Miljøstyrelsen fjerner derfor bestemmelsen i biomasseaffaldsbekendtgørelsen om, at affald skal være forbrændingseget. Miljøstyrelsen skal dog understrege, at kravet om at sørge for at materialenyttiggøre sit affald i affaldsbekendtgørelsens § 60, stk. 3 stadigvæk finder anvendelse.

Bestemmelserne om, at affald skal være forbrændingseget, fjernes fra bekendtgørelsen.

Københavns Universitet spørger ind til, hvorfor kompost omtales som en miljøpositiv proces i forhold til afbrænding.

Miljøstyrelsens kommentarer: Kompost omtales som en miljøpositiv proces i forhold til afbrænding ud fra affaldshierarkiet. Ved kompostering af affald og efterfølgende udbringning af affaldet på landbrugsjorden sker der en materialenyttiggørelse af affald. Ved forbrænding sker der en anden nyttiggørelse af affaldet, hvilket er et trin lavere i affaldshierarkiet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Dispensationsmulighed

Københavns Universitet finder det vigtigt, at der skrives en dispensationsmulighed ind i den kommende udgave af biomasseaffaldsbekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens kommentarer: En dispensationsmulighed vil ikke automatisk medføre, at der gives afgiftsfritagelse for selve afbrændingen, men kun at afbrændingen af affald kan tillades på de biomassefyrede anlæg. Miljøstyrelsen er derfor af den opfattelse, at en dispensationsadgang ikke vil være velegnet til at løbende regulere, hvad der må afbrændes af affald på de biomassefyrede anlæg.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Yderligere punkter på bilag 1

Miljøstyrelsen har modtaget hørings svar om, hvorvidt følgende biomasseaffaldstyper kan indsættes på bilag 1. Miljøstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at en tilføjelse til bilag 1 bl.a. vil afhænge af 1) om affaldet kan anvendes længere oppe i affaldshierarkiet og 2) hvilke stoffer udledes til atmosfæren ved at afbrænde det på biomassefyrede anlæg i stedet for affaldsforbrændingsanlæg.

Samlet set indeholder hørings svarene anmodning om indsættelse af følgende punkter:

1. Rent træaffald fra industrier, nedrivning og genbrugspladser (f.eks. træpaller og nedrivningstømmer) med et indhold af søm, skruer, lim mv. som ikke overstiger 1 procent målt som vægtprocent af tørstof.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

² Se høringsnotatets side 2

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

2. Ligningsaffald fra træforarbejdende virksomheder (f.eks. papirmassefabrikker).

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

3. Bilag 1, pkt. 4 skal ikke begrænses til energiafgrøder, men også omfatte affald fra f.eks. majs- og solsikkemarkar.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

4. Frugt- og andre rester fra madolieproduktion og anden vegetabilsk fødevarerforarbejdning inkl. Kerner, sten, skaller, klaser, bælg, skræller, frugtkødsrester og bagasse mv.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

5. Bilag 1, pkt. 12 bør udvides så brændselspiller og –briketter (inkl. Torrified og steam exploded), der udelukkende er fremstillet af affald omfattet af dette bilag og hvor der bør accepteres op til 3 % biologiske bindemidler uegnede til fødevarerproduktion.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

6. Alger og tang fra restaurering og rensning af akvatiske miljøer eller rester fra alge- og tangmarker.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig ønsket om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

7. Grene, stød, rødder og andet vedmateriale fra sorteret have- og parkaffald.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig branchens ønske om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

8. Restprodukter fra forarbejdning af landbrugsprodukter hvor det ikke er frugten eller frøet der udnyttes.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig branchens ønske om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

9. Gyllefibre og rest efter biogasproduktion

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig branchens ønske om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

10. Landskabsflis, f.eks. knust hedelyng, rynket rose, pileurt, tagrør mv.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig branchens ønske om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Dansk Affaldsforening ønsker, at listen i bilag 1 gøres mere fleksibel med et separat punkt, der hedder ”forbrændingseget biomasseaffald af tilsvarende karakter, som de foregående punkter”.

Miljøstyrelsens kommentarer: Miljøstyrelsen takker for ovenstående bemærkning og har noteret sig foreningens ønske om at inkorporere ovenstående punkt på bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Biogas Danmark, Genanvend Biomasse og Landbrug og Fødevarer stiller spørgsmål ved, hvorfor grøntpiller ikke også fjernes fra bilag 1, når nu f.eks. malt og ubehandlet korn fjernes fra bilag 1.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Miljøstyrelsen takker for bemærkningen og noterer sig ønsket fra Genanvend Biomasse om at fjerne grøntpiller fra bilag 1.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

ATLP Holding efterspørger, at bilag 1 også omfatter rent brugt træ, som tidligere har været anvendt efter produkternes hensigt i f.eks. i bygninger og emballager.

Miljøstyrelsens bemærkninger: Idet Miljøstyrelsen i nærværende høring har fjernet kravet om, hvor biomasseaffaldet skal stamme fra, kan affaldet potentielt være omfattet af bilag 1, såfremt der blot er tale om rent træ. Miljøstyrelsen skal dog bemærke, at det vil afhænge af, om affaldet er forbrændingseget og ikke kan anvendes længere oppe i affaldshierarkiet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Dansk Fjernvarme efterspørger, at såfremt emballagetræ og nedrivningstømmer er omfattet af bekendtgørelsens anvendelsesområde, bør dette fremgå specifikt af bilag 1.

Miljøstyrelsens kommentarer: Såfremt emballagetræ eller nedrivningstømmer er at betragte som ”rent træ”, vil det allerede fremgå af biomasseaffaldsbekendtgørelsens bilag 1. Der er derfor ikke behov for, at der er et eksplicit punkt, der kun vedrører disse former for biomasseaffald.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.