

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sendt til: 291@fst.dk

j.nr.:2019-29-33-00022

2. september 2019

Høring over udkast til vejledning om ernærings- og sundheds-anspriser

Dansk Erhverv har modtaget høring over udkast til vejledning om ernærings og sundhedsanspriser

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv mener generelt, at vejledningen uddyber og tydeliggør praksis i forhold til ernærings- og sundhedsanspriser. Derudover er det positivt, at det præciseres, at også blogger-virk-somhed kan anses som markedsføring.

Specifikke bemærkninger

Afsnit 2.4

I afsnittet står

"Et navn eller et udsagn, som i en bestemt sammenhæng vurderes til at være af "humoristisk karakter" og derved ikke forstås som en ernærings-, sundheds- eller en sygdomsansprisning, kan i andre sammenhænge godt forstås som en ernærings, sundheds- eller sygdomsansprisning."

Hvordan vurderes det- om det er en humoristisk anprisning, hvor ligger bevisbyrden og hvordan skal man som virksomhed reagere- hvis man ikke er enig med en eventuel påtale, i forhold til ovenstående formulering?

Afsnit 3.3

I afsnit 3.3 præciseres reglerne for produkter uden tilsat sukker, med et naturligt indhold af sukker.

Dansk Erhverv mener, at der mangler et "alene" og "også" i teksten, så der skal stå:

"Mængden må ikke ALENE fremgå af næringsdeklarationen, men skal OGSÅ stå et andet sted på pakken".

Med venlig hilsen

Helle Pedersen
Fødevarekonsulent

Fødevarestyrelsen
 Att.: Maria Magelund Madsen
 Stationsparken 31
 2600 Glostrup
 Danmark
 Sendt pr. e-mail: 291@fvst.dk.

2. september 2019
 MIST

Deres sagsnr.: 2019-29-33-00022

Svar til høring om udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger

DI Fødevarer og Nutraceutisk Industri takker for muligheden for at kommentere udkast til vejledningen.

Som udgangspunkt fremstår vejledningen overskuelig og letlæselig.

DI Fødevarer og Nutraceutisk industri har følgende bemærkninger/ændringsforslag til udkastet:

Afsnit / side	Ordlyd	Bemærkninger
1.1 / s. 5	<i>"Definition" "Der er enighed blandt medlemsstaterne om, at "sundhed" skal forstås bredt, så "sundhedsanprisning" omfatter alle angivelser eller indikationer af en sammenhæng mellem en fødevarer og virkning på kroppens funktioner....."</i>	Det vil være hjælpsomt, hvis det af vejledningen fremgår, hvad der forstås ved "kroppens funktioner". Vi opfordrer derfor Fødevarestyrelsen om at definere dette i vejledningen.
2.1/ s. 9	<i>" Reglerne gælder for alle kommercielle meddelelser" Kommerciel materiale til sundhedspersonale</i>	Kommunikation mellem en enkelt sundhedsperson/sundhedspersonale og en virksomhed f.eks. med henblik på at udrede en mistanke om bivirkning er omfattet af kommerciel kommunikation. ikke er kommerciel. Vi opfordrer til at Fødevarestyrelsen præciserer dette i afsnittet.
2.7/ s. 18	<i>"Brug af myndighedsanbefalinger og kostråd"</i>	Øget markedsføring foregår digitalt og i dette afsnit kunne det fremgå tydeligere, at myndighedernes anbefalinger og kostråd også kan bruges i en digital markedsføring.
3.3 / s. 35	<i>"Hvilke ernæringsanprisninger er tilladte, og hvad er</i>	Vi er uforstående over for den

	anvendelsesbetingelserne? (Bilag til anprisningsforordningen)" "Uden tilsat sukker" Supplerende mærkningskrav <i>" Hvis en fødevare, der anprises med "uden tilsat sukker", har et naturligt indhold af sukkerarter (fx naturligt indhold af sukker i en frugtgrød), skal "Med et naturligt indhold af sukker" stå på mærkningen. Så står det klart, at den mængde sukker, der er i produktet, er naturligt forekommende. Mængden må ikke fremgå af næringsdeklarationen, men skal stå et andet sted på pakningen".</i>	sidste sætning om, at den naturligt forekommende mængde sukker IKKE må fremgå af næringsdeklarationen. I "Vejledning om næringsdeklaration (2016) i afsnit 4.4 – "Kulhydrater" fremgår. "..... Ved deklaration af sukkerindhold skal man deklarere "sukkerarter" og ikke de forskellige typer af sukkerarter (fx glukose eller fruktose) eller delelementer af sukkerarterne. "Sukkerarter" dækker over det samlede indhold af sukkerarter (både naturligt forekommende sukkerarter og tilsatte sukkerarter)..."															
6.3/ s. 78 og 80	" Supplerende mærkningskrav ved brug af sundhedsanprisninger" <i>"Obligatoriske oplysninger (erklæringer), som skal gives, når der bruges sundhedsanprisninger"</i> Tekst side 78: <i>"De obligatoriske oplysninger skal som udgangspunkt gives på mærkningen af den fødevare, der sundhedsanprises..... "</i> Figur 3 side 80 <table><tr><th>Sundhedsanprisningen er:</th><th>KUN på produktet</th><th>KUN i en reklame</th><th>Både på produktet og i en reklame for produktet</th><th>I en generisk reklame</th></tr><tr><td>De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af mærkningen på produktet</td><td>x</td><td></td><td>x</td><td></td></tr><tr><td>De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af reklamen</td><td></td><td>x</td><td></td><td>x</td></tr></table>	Sundhedsanprisningen er:	KUN på produktet	KUN i en reklame	Både på produktet og i en reklame for produktet	I en generisk reklame	De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af mærkningen på produktet	x		x		De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af reklamen		x		x	Som udgangspunkt er det vores vurdering, at teksten i den gældende vejledning (VEJ nr. 9372 af 28/05/2018) side 69 er fuldt dækkende og let forståelig. Teksten i udkastet side 78 er ligeledes let forståeligt. Derimod er det vores vurdering, at udformningen af figur 3 side 80 ikke gør forståelsen lettere. Vi vil foretrække eksemplerne i den gældende vejledning. I tilfælde af, at der er et udtalt ønske om en tabel/figur vil vi foreslå nedenstående*.
Sundhedsanprisningen er:	KUN på produktet	KUN i en reklame	Både på produktet og i en reklame for produktet	I en generisk reklame													
De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af mærkningen på produktet	x		x														
De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal fremgå af reklamen		x		x													
7.2/ s. 83	" Sundhedsanprisninger" <i>"Artikel 13-sundhedsanprisninger (Andre sundhedsanprisninger end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og til børns udvikling og sundhed)</i> <i>Virksomheden skal først sikre sig og kunne dokumentere, at den brugte sundhedsanprisning svarer til en anprisning, hvor godkendelsesprocessen er sat i bero (ID-nummer, samme plante/plantedel og samme effekt).</i>	Vi forslår, at Fødevarestyrelsen i dette afsnit tydeliggør, at virksomheden ikke skal fremlægge dokumentation for den anvendte anprisning (jf. option 2 i Fødevarestyrelsens skrivelse af 29. august 2014 (sagsnr. 2014-27-114-00049))															
7.3/ s. 85	"Varemærker og handelsbetegnelser" "EU-Dom C-299/12"	Dommen er nævnt i de tidligere vejledninger, og vi beklager, at vi															

	"Dommen konkluderer, at det ikke....., der er beskyttet således"	ikke har kommenteret teksten tidligere. Det er vores vurdering, at teksten i boksen er svært forståelig og vi foreslår derfor at Fødevaredirektoratet reviderer teksten.
--	--	---

*: Forslag til tabel/figur vedr. Supplerende mærkningskrav ved brug af sundhedsanprisninger:

Når sundhedsanprisningen fremgår:	De obligatoriske oplysninger i a) – d) skal som minimum fremgå
Af mærkning på produktet	Altid
I en specifik reklame	Altid- hvis ikke anført på produktet
I en generisk reklame	Altid

DI Fødevarer står selvfølgelig til rådighed for spørgsmål eller kommentarer, som dette høringsvar måtte give anledning til.

Med venlig hilsen



Michael Strube
Chefkonsulent
DI Fødevarer



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup
Sendt via e-mail til 291@fvst.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer på høring over udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger

Landbrug & Fødevarer vil gerne takke for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger. Nedenfor følger en række specifikke bemærkninger og ændringsforslag til udkastet til vejledning.

Bemærkninger:

2.2 Reglerne gælder for alle fødevarer - Specifikke regler vedrørende ernærings- og sundhedsanprisninger i andre regelsæt

I relation til de særligt restriktive positivlister over ernærings- og sundhedsanprisninger, der kan bruges for modernælkserstatninger, ser L&F gerne, at det bliver gjort mere tydeligt, hvilken tidshorisont der er for reglerne. Kommissionens direktiv 2006/141 erstattes af Kommissionens delegerede forordning 2016/127, hvorfor det forekommer hensigtsmæssigt at tilføje, at de listede anprisninger for modernælkserstatning fra positivlisten i Kommissionens direktiv 2006/141 kun kan anvendes indtil 22. februar 2020, hvor direktivet ophører.

I teksten på side 11 i udkast til vejledningen, foreslår L&F, at tilføje den tekst, der er markeret med fed i nedenstående, samt at slette hvor overstreget:

"For modernælkserstatninger, der er markedsført under Kommissionens direktiv 2006/141, er der en særlig restriktiv positivliste over de ernærings- og sundhedsanprisninger, der kan bruges indtil den 22. februar 2020.

Kommissionens direktiv om modernælkserstatninger og tilskudsblandinger Modernælkserstatningsbekendtgørelsen

Fra den 22. februar 2020 (2021 for modernælkserstatninger fremstillet af hydrolyseret protein) må virksomheder ikke længere bruge ernærings- og sundhedsanprisninger i markedsføringen af modernælkserstatninger.

Modernælkserstatninger og tilskudsblandinger, som er markedsført og mærket efter direktiv 2006/141 inden d. 22. februar 2020 (2021 for modernælkserstatninger fremstillet af hydrolyseret protein) inden disse datoer, kan fortsat markedsføres efter disse datoer, indtil de eksisterende lagre af disse fødevarer er opbrugt.

2.4 Ernærings- og Sundhedsanprisninger i "gråzonen"

Det er et vanskeligt område, og der er brug for flere konkrete eksempler for at forstå kompleksiteten i gråzonerne. Eksemplet med et produkt navn som "Relax" er vanskelig



forståeligt. Det fremgår ikke med tydelighed, hvornår et produkt med navnen "Relax" fx ville være tilladt.

2.7 Brug af myndighedsanbefalinger

Det kunne være nyttigt med flere eksempler – særligt tilladte anprisninger. Derudover ville det være nyttigt, hvis der kunne gives eksempler på, hvordan virksomheder kan henvise til kostrådene i praksis

3.3 Hvilke ernæringsanprisninger er tilladte, og hvad er anvendelsesbetingelserne?

I afsnit 3.3 præciseres det, at for så vidt angår ernæringsanprisningen "Uden tilsat sukker", så det fremgår, at ingredienser i en sammensat ingrediens også udgør en ingrediens i det endelige produkt, og at der derfor ikke må være anvendt ingredienser, hvor sukkerarter er tilsat. Afsnittet udbygges desuden med eksempler til brug for vurderingen af, hvornår en ingrediens kan være tilsat for at søde et givent produkt.

L&F stiller sig undrende over for følgende formulering ved deklareringen af naturligt sukkerindhold, som det fremgår på vejledningens side 35.

Hvis en fødevarer, der anprises med "uden tilsat sukker", har et naturligt indhold af sukkerarter (fx naturligt indhold af sukker i en frugtgrød), skal "Med et naturligt indhold af sukker" stå på mærkningen. Så står det klart, at den mængde sukker, der er i produktet, er naturligt forekommende. Mængden må ikke fremgå af næringsdeklarationen, men skal stå et andet sted på pakningen." (egen fremhævnings).

Det er uklart, hvad der menes med denne formulering. Hvordan deklarerer man f.eks. en frugtyoghurt uden tilsat sukker men med et naturligt indhold af sukker fra fx frugt og mælk? L&F mener ikke, at der er hjemmel til at kræve, at sukkerindholdet skal deklareres andre steder end på næringsdeklarationen, også selv om man anvender anprisningen "uden tilsat sukker" eller "naturligt indhold af sukker".

3.5 Henvisninger til "naturlig/naturligt"

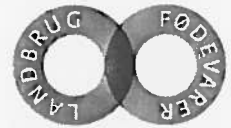
L&F så gerne, at der blev set på afsnittet om "naturlig/naturligt" i afsnit 3.5 i udkastet til ny vejledning. Der ses en stadigt stigende anvendelse af anprisninger som "naturlig/naturligt" ifm. produkter og på emballager, hvorfor der også forekommer et stigende behov for vejledning. Selv om "naturlig" ikke i sig selv er en ernæringsanprisning, bør vejledningen skærpes, og der kan med fordel indsættes eksempler, idet det er tale om et område med stigende anvendelse.

4.5 Artikel 14-anprisninger (Sundhedsanprisninger af en reduceret risiko for sygdom og af børns udvikling og sundhed)

I underafsnittet "Ad a) Sundhedsanprisninger, der henviser til en reduceret risiko for sygdom" ville det være nyttigt med praktiske eksempler på tilladte og ikke-tilladte anprisninger og omskrivninger, som der gives i afsnit 4.6 og 4.7.

På udkastet til vejledningens side 54 foreslås følgende ændringer, med samme argumentation som i afsnit 2.2 vedr. modernælkserstatning.

"For modernælkserstatninger er der en positivliste over tilladte ernærings- og sundhedsanprisninger.



Kommissionens direktiv om modermælkserstatninger og tilskudsblandinger, bilag 4

Fra den 22. februar 2020 (2021 for modermælkserstatninger fremstillet af hydrolyseret protein) må virksomheder ikke længere bruge ernærings- og sundhedsanprisninger i markedsføringen af modermælkserstatninger.

Modermælkserstatninger og tilskudsblandinger, som er markedsført og mærket efter Kommissionens direktiv 2006/141 inden d. 22. februar 2020 (2021 for modermælkserstatninger fremstillet af hydrolyseret protein) inden disse datoer, kan fortsat markedsføres efter disse datoer, indtil de eksisterende lagre af disse fødevarer er opbrugt.”

6.3 Supplerende mærkningskrav ved brug af sundhedsanprisninger

Idet der er tale om et komplekst emne, så L&F gerne, at dette afsnit indeholdte konkrete eksempler.

Med venlig hilsen

Theis Bødker Jensen
Chefkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Fødevarer- og veterinærpolitik

D +45 3339 4059
E thbj@lf.dk

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

02.09.2019

Høringssvar til høring over udkast til vejledning om ernærings- og sundhedsanprisninger

Journalnummer 2019-29-33-00022

Lolex har følgende kommentarer og spørgsmål til den foreslåede vejledning:

Afsnit 2.5 – Generiske betegnelser kan være undtaget

Under samme emne står der i den nuværende vejledning:

Generiske betegnelser kan undtages fra anprisningsreglerne. Fx "Digestive" og "hostebolcher" er generiske betegnelser, hvor forbrugeren ikke opfatter produkterne som bidragende til sundhed på trods af indikationen. Det antages, at forbrugeren ikke forventer en bedre fordøjelse ved indtagelse af "digestive-kiks".

Ligeledes nævnes "digestive" og "hostebolsjer" i de indledende betragtninger til Forordning 2006/1924 (nr. 5) som eksempler på generiske betegnelser, der bør undtages.

Siden udgivelsen af gældende vejledning har vi fået Forordning 2019/343, som ikke nævner "digestive" og som giver specifikke godkendelser til brug af "hoste-xxx" i fx Tyskland, Østrig, England og Holland.

Siden "digestive" tidligere har været nævnt som en generisk betegnelse som ikke indikerer virkning på sundhed eller ernæring, mangler vi information om, hvordan man vurderer betegnelsen nu. Betyder det, at "digestive" kan anvendes indtil januar 2022 i overgangsperioden, og at det herefter skal følge anprisningsforordningens generelle regler?

Hvordan ser man i Danmark på mærkning af en fødevare med flere sprog, hvor der er anvendt udenlandske godkendte generiske betegnelser, som nemt forstås af danskere, fx Hustenbonbon eller cough drops?

Afsnit 3.2 – Kun tilladte ernæringsanprisninger kan bruges

Vedrørende eksemplet "Afgørelse – 19/03068 af 8. maj 2019" ønskes lidt yderligere forklaring. Betyder afgørelsen, at "BCAA" er en ulovlig anprisning? Vil man kunne bruge "BCAA" som en del af en handelsbetegnelse (fx "Andersens BCAA"), hvor uspecifikke ernæringsanprisninger er tilladte?

Afsnit 3.3 – Hvilke ernæringsanprisninger er tilladte og hvad er anvendelsesbetingelserne?

I afsnittet om "Lavt indhold af mættet fedt" anbefaler vi enten at fjerne afsnittet "Anprisningen "1 % mættet fedt" er et eksempel på ..." eller at indsætte en anden anprisning som eksempel. Årsagen til vores anbefaling er at anprisningen er i strid med reglerne om næringsdeklaration i Forordning 2011/1169, som I også omtaler i et senere afsnit. Som I beskriver senere, er det en vurderingssag, om sådanne anprisninger vil blive opfattet som en omformulering af den godkendte ernæringsanprisning, eller om det er en ulovlig ernæringsanprisning. Dvs. "1 % mættet fedt" er en anprisning i gråzonen, og det fremgår ikke af dette sted i

udkastet til vejledningen. Hvis ikke eksemplet fjernes bør der henvises til afsnittet, der omtaler samspillet mellem tilladte ernæringsanprisninger og ulovlige næringsdeklarationer.

I afsnittet om "Proteinkilde" gives et eksempel, hvor protein bidrager med 34% af energien, men hvor det faktuelle indhold af protein er for lavt til at der må anpriseres med "proteinkilde". Det leder naturligt til spørgsmålet om, hvor meget protein fødevaren faktisk SKAL indeholde, før end anprisningen må bruges. I den forbindelse er det vigtigt at nævne, at udenlandsk (EU) mærkede produkter ofte sælges i Danmark påført en sticker med dansk mærkning.

I afsnittet "Uden tilsat sukker" i underafsnittet "Supplerende mærkningskrav" skal sidste sætning i første afsnit slettes. Det drejer sig om sætningen "Mængden må ikke fremgå af næringsdeklarationen, men skal stå et andet sted på pakningen".

Når en vare er "uden tilsat sukker", men der samtidig er et naturligt indhold af sukker, vil det naturligt tilstedeværende sukker netop være den mængde, der ifølge reglerne om næringsdeklaration skal angives i næringsdeklarationen i feltet "heraf sukkerarter".

Afsnit 3.6 – Ernæringsanprisninger, der henviser til konkret indhold

Afsnittet indledes med en konstatering af, at det ikke er tilladt frivilligt at gentage indholdet af et enkelt næringsstof ifølge reglerne i mærkningsforordningen.

Afsnittet giver eksempler på anprisninger om konkret indhold, der er ulovlige (fx "5 % fibre"). Begrundelsen der gives er, at de tekniske betingelser for "højt fiberindhold" ikke er overholdt. Men det kan nemt opfattes som om, at hvis blot de tekniske betingelser er opfyldt, vil man kunne bruge anprisning om konkret indhold. Hvis man skriver "8 % kostfibre" alene på forsiden, vil det så blive opfattet som en lovlig ernæringsanprisning? Umiddelbart vil vi mene det er i strid med reglerne om næringsdeklaration i Forordning 2011/1169. Hvis vores læsning af Forordning 2011/1169 er forkert, er der her i vejledningen brug for yderligere forklarende eksempler, fx hvornår man alene kan skrive "8 % kostfibre" på en hvedebolle eller "2 % fedt" på en pålægspløse på forsiden af varen.

Afsnit 4.7 – Uspecifikke sundhedsanprisninger

Vi synes ikke linjen, der lægges, er helt konsekvent. Et logo af et hjerte vurderes som en uspecifik sundhedsanprisning, der må bruges, hvis der tilknyttes en godkendt sundhedsanprisning om hjertefunktion. Dette er et godt og håndfast eksempel.

Samtidig anses "for et sundt hjerte" som en uspecifik sundhedsanprisning som IKKE kan accepteres. Hvorfor kan man ikke følge det udsagn op med en godkendt specifik sundhedsanprisning om hjertefunktion? Giver logo-hjertet og udsagnet om et sundt hjerte ikke samme budskab til forbrugeren? Der er brug for yderligere forklaring om, hvorfor de 2 situationer er forskellige.

Der nævnes også at "sund" må bruges om en fødevarer, hvis det følges op med en relateret godkendt sundhedsanprisning. Hvordan skal det forstås? – også set i sammenhæng til ovenstående 2 eksempler. Hvordan vil man vurdere, om den godkendte sundhedsanprisning er relateret? Vi beder om forklarende eksempler.

Med venlig hilsen
LOLEX

Lone Blanner-Jul