

Lone Kjær

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]

Sendt: 24. november 2011 09:54

Til: Lone Kjær

Emne: SV: Høring

docId: http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2129699

SJ: -1

Kære Lone Kjær

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen  
Chefsekretær

Fra: Lone Kjær [mailto:lone@fi.dk]

Sendt: 23. november 2011 17:06

Til: Teknologirådet; 'kontakt@danmarksvaekstraad.dk'; Dansk Arbejdsgiverforening; 'dfs@dfs.dk'; 'regioner@regioner.dk'; F-CVF-VID - Det Frie Forskningsråd; F-CSV-STF - DSF; 'ftf@ftf.dk'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'ac@ac.dk'; 'di@di.dk'; 'duf@duf.dk'; 'dh@handicap.dk'; 'dn@dn.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'fr@friluftstraadet.dk'; 'info@gts-net.dk'; 'kontor@ffd.dk'; 'info@cancer.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'ms@ms.dk'; 'info@eccocouncil.dk'; Handelshøjskolen i København; Danmarks Tekniske Universitet; IT-Universitetet i København; Københavns Universitet; Roskilde Universitet; Syddansk Universitet; Aalborg Universitet; Aarhus Universitet; 'akf@akf.dk'; 'a@aarch.dk'; 'crt@crt.dk'; 'epost@dmi.dk'; 'dac@dac.dk'; 'diis@diis.dk'; 'dsi@dsi.dk'; 'geus@geus.dk'; 'iva@iva.dk'; 'info@kadk.dk'; 'nfa@arbejdsmiljoforskning.dk'; 'FMT@mil.dk'; IT-Vest; 'kennedy@kennedy.dk'; 'direktoeren@natmus.dk'; 'mailbox@ra.sa.dk'; 'sfi@sfi.dk'; 'serum@ssi.dk'; 'sb@statsbiblioteket.dk'; 'ae@ae.dk'; 'co@co-Industri.dk'; 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'dea@dea.nu'; 'djoef@djoef.dk'; 'info@danskerhverv.com'; 'dm@dm.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'info@etiskraad.dk'; 'ida@ida.dk'; 'itb@itb.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'ahl@lproud.aau.dk'; 'sb@dkuni.dk'; Jens Morten Hansen; 'Carlsbergfondet@Carlsbergfondet.dk'; F-CLA-ANE - Danmarks Forskningspolitiske Råd; Danmarks Grundforskningsfond; 'kdvs@royalacademy.dk'; 'dors@dors.dk'; 'info@hoejtekologifonden.dk'; 'mail@lundbeckfonden.dk'; 'nnfond@novo.dk'; 'rockwool.fonden@rockwool.org'; Britta Vegeberg; 'fond@velux.com'

Emne: Høring

Styrelsen for Forskning og Innovation sender vedhæftet udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet i høring.

Høringsfristen er den mandag 2. januar 2012.

Med venlig hilsen

Lone Kjær  
Specialkonsulent  
Juridisk Kontor  
Center for ledelse og jura  
Direkte telefon: +45 72318449  
E-mail: lone@fi.dk

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

03-01-2012

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: + 45 3544 6200  
Fax: + 45 35446201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.fi.dk](http://www.fi.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

**Fra:** Jørgen Staunstrup [jst@itu.dk]  
**Sendt:** 25. november 2011 14:25  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** Journalen  
**Emne:** Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2130947>  
**SJ:** -1

Lone Kjær  
 Forsknings- og Innovationsstyrelsen

IT-Universitetet har ingen bemærkninger til lovforslaget om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Mvh

Jørgen Staunstrup, Prorektor  
 IT-Universitetet i København

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

Lone Kjær

**Fra:** Anne-Marie Engel [ame@lundbeckfonden.dk]  
**Sendt:** 1. december 2011 10:57  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** Høring vedr. Teknologirådets nedlæggelse.  
**Vedhæftede filer:** image001.jpg  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2138604  
**SJ:** -1

Lundbeckfonden takker for modtagelsen af udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet til høring.  
 Vi har taget lovforslaget ad notam og har herudover ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Anne-Marie Engel**  
 MD, Ph.D  
 Director of Research

**LUNDBECKFONDEN**

Lundbeckfonden  
 Vestagervej 17  
 DK-2900 Hellerup  
 Tel. +45 3912 8000

ame@lundbeckfonden.dk  
 www.lundbeckfonden.dk

Please consider the environment before printing this e-mail.

**Fra:** Kirsten Ljungdahl På vegne af mail@lundbeckfonden.dk  
**Sendt:** 24. november 2011 13:00  
**Til:** Anne-Marie Engel  
**Emne:** VS: Høring

**Fra:** Lone Kjær [mailto:lone@fi.dk]  
**Sendt:** 23. november 2011 17:06  
**Til:** Teknologirådet; 'kontakt@danmarksvaekstraad.dk'; 'da@da.dk'; 'dfs@dfs.dk'; 'regioner@regioner.dk';  
 F-CVF-VID - Det Frie Forskningsråd; F-CSV-STF - DSF; 'ftf@ftf.dk'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk';  
 'atvmail@atv.dk'; 'ac@ac.dk'; 'di@di.dk'; 'duf@duf.dk'; 'dh@handicap.dk'; 'dn@dn.dk';  
 'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'fr@friluftsraadet.dk'; 'info@gts-  
 net.dk'; 'kontor@ffd.dk'; 'info@cancer.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'ms@ms.dk';  
 'info@eccocouncil.dk'; Handelshøjskolen i København; Danmarks Tekniske Universitet; IT-Universitetet i  
 København; Københavns Universitet; Roskilde Universitet; Syddansk Universitet; Aalborg Universitet;  
 Aarhus Universitet; 'akf@akf.dk'; 'a@aaarch.dk'; 'crt@crt.dk'; 'epost@dmi.dk'; 'dac@dac.dk'; 'diis@diis.dk';  
 'dsi@dsi.dk'; 'geus@geus.dk'; 'iva@iva.dk'; 'info@kadk.dk'; 'nfa@arbejdsmiljoforskning.dk'; 'FMT@mil.dk';  
 IT-Vest; 'kennedy@kennedy.dk'; 'direktoeren@natmus.dk'; 'mailbox@ra.sa.dk'; 'sfi@sfi.dk';  
 'serum@ssi.dk'; 'sb@statsbiblioteket.dk'; 'ae@ae.dk'; 'co@co-industri.dk';  
 'apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk'; 'dea@dea.nu'; 'djoef@djoef.dk'; 'info@danskerhverv.com';

'dm@dm.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'info@etiskraad.dk'; 'ida@lda.dk'; 'itb@itb.dk';  
'dadl@dadl.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'ahl@iproud.aau.dk'; 'sb@dkuni.dk'; Jens Morten Hansen;  
'Carlsbergfondet@Carlsbergfondet.dk'; F-CLA-ANE - Danmarks Forskningspolitiske Råd; Danmarks  
Grundforskningsfond; 'kdvs@royalacademy.dk'; 'dors@dors.dk'; 'info@hoejteknologifonden.dk';  
mail@lundbeckfonden.dk; 'nnfond@novo.dk'; 'rockwool.fonden@rockwool.org'; Britta Vegeberg;  
'fond@velux.com'  
**Emne: Høring**

Styrelsen for Forskning og Innovation sender vedhæftet udkast til lovforslag om ophævelse af lov om  
Teknologirådet i høring.

Høringsfristen er den mandag 2. januar 2012.

Med venlig hilsen

**Lone Kjær**  
Specialkonsulent  
Juridisk Kontor  
Center for ledelse og jura  
Direkte telefon: +45 72318449  
E-mail: lone@fi.dk

**Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: + 45 3544 6200  
Fax: + 45 35446201  
E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.fi.dk](http://www.fi.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

4

**Lone Kjær****Fra:** Kræn Blume Jensen [kbj@sfi.dk]**Sendt:** 1. december 2011 14:25**Til:** Lone Kjær**Cc:** Ole Gregersen**Emne:** j.nr. 11-120589**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2138606>**SJ:** -1

Kære Lone

Vi har ingen bemærkninger vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Med venlig hilsen

Kræn Blume Jensen

**KRÆN BLUME JENSEN****Cand.oecon., ph.d.**

AFDELINGSLEDER - SOCIALPOLITIK OG VELFÆRDSYDELSER

HERLUF TROLLESGADE 11, DK 1052 KØBENHAVN K

(+45) 33 69 77 99 - [WWW.SFI.DK](http://WWW.SFI.DK)**SFI** DET NATIONALE  
FORSKNINGSCENTER  
FOR VELFÆRD**ABONNER PÅ SFI UPDATE »** - MÅNEDLIGT NYHEDSBREV FRA SFI

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

## 1 Udtalelse mod planerne om at nedlægge Teknologirådet

2  
3 At nedlægge Teknologirådet vil være en fejltagelse af dimensioner. Rådets arbejde inspirerer verden over  
4 mennesker til at skabe demokratisk dialog om den teknologiske udvikling og dens samfundsmæssige  
5 perspektiver. Teknologirådet udgør en helt særlig dansk konstruktion, der i dag kopieres verden over: en  
6 selvstændig institution der sikrer uafhængig rådgivning af politikere på baggrund af kvalificeret demokratisk  
7 dialog mellem borgere, eksperter, praktikere og beslutningstagere. Denne opgave vil kun blive mere central  
8 i fremtiden, i takt med at behovet for bæredygtig samfundsudvikling nødvendiggør netop kombinationen af  
9 demokratisk drøftelse og kvalificeret udvikling af nye mulighedshorisonter. Teknologirådet har gennem de  
10 seneste årtier markeret sig som pioner i arbejdet med at løfte denne udfordring på lokalt, nationalt og  
11 globalt niveau. En nedlæggelse af Teknologirådet vil ikke alene være et demokratisk tab for Danmark, men  
12 også et tab af ekspertise og inspiration i international målestok.  
13

### 14 Følgende 123 personer støtter udtalelsen:

#### 15 Medarbejdere ved Roskilde Universitet

- 16  
17  
18 Bo Elling, professor  
19 Jacob Dahl Rendtorff, lektor  
20 Niels Jørgensen, lektor  
21 Sine Lehn-Christiansen, adjunkt  
22 Finn Sommer, lektor  
23 Ernst Schraube, lektor  
24 Åse Høgsbro Lading, lektor  
25 Michael Svendsen Pedersen, lektor  
26 Kristian Fahnøe, ph.d. studerende  
27 Ole Erik Hansen, lektor  
28 Mercy Wambui Kamara, adjunkt  
29 Søren Riis, lektor  
30 Helle Bach Riis, ekstern lektor  
31 Lars Axel Petersen, ekstern lektor  
32 Bernhelm Booss-Bavnbek, lektor  
33 Klaus T. Nielsen, lektor  
34 Karen-Margrete Frederiksen, studielector  
35 Mia Husted, lektor  
36 Aslak Kjærulff, ph.d.-studerende  
37 Leif Emil Hansen, lektor  
38 Jeppe Møller, videnskabelig ass.  
39 Niels Christian Juul, lektor  
40 Rolf Czeskleba-Dupont, ekstern lektor  
41 Jesper Jørgensen, ekstern lektor  
42 Jørn Kjølseth Møller, adjunkt  
43 Pernille Eisenhardt, studielector

- 44 Jesper Holm, lektor
- 45 Inger Stauning, lektor
- 46 Annegrethe Ahrenkiel, lektor
- 47 Jens Høyrup, docent emeritus
- 48 Anne Winther Jensen, ph.d.-studerende
- 49 Charlotte Rosenberg, ph.d.-studerende
- 50 Fabian Holt, lektor
- 51 Sara Maria Christensen, forskningsassistent
- 52 Peter Mølgaard Nielsen, undervisningsassistent
- 53 Kristian Delica, ph.d.-studerende
- 54 Klaus Rasborg, lektor
- 55 Daniel Fleming, lektor emeritus
- 56 Jørgen Rafn, lektor
- 57 Anders Christian Hansen, lektor
- 58 Oluf Danielsen, lektor
- 59 Lisbeth Thorlacius, lektor
- 60 Eva Skaft Jensen, lektor
- 61 Per Homann Jespersen, lektor
- 62 Camilla Schmidt, adjunkt
- 63 Nina Blom Andersen, adjunkt
- 64 Katja Holleufer, økonomimedarbejder
- 65 Mogens Buch-Hansen, lektor
- 66 Stig Andur Pedersen, professor
- 67 Charlotte Bech Lau, ph.d.-studerende
- 68 Lene Ekholm Petersen, ph.d.-studerende
- 69 Jesper Brandt, professor
- 70 Katharina Jensen, kontorelev
- 71 Henning Schroll, professor
- 72 Kim Schrøder, professor
- 73 Susanne Hvidtfeldt, studielektor
- 74 Peter Olsén, professor
- 75 Sharmila Maria Holmstrøm Juhlin, ekstern lektor
- 76 Karl Löfgren, lektor
- 77 Hanne Louise Jensen, ph.d.-studerende
- 78 Bent Søndergård, lektor
- 79 Bente Halkier, professor
- 80 Monika Fæster, ph.d.-studerende
- 81 Thomas Bille, ph.d.-studerende
- 82 Araceli Bjarklev, ph.d.-studerende
- 83 Pernille Almlund, adjunkt
- 84 Henrik Toft Jensen, lektor
- 85 Helge Hvid, professor
- 86 Annette Kamp, lektor



- 87 Birgit Jæger, professor
- 88 Annika Agger, lektor
- 89 Jonas Egmos, ekstern lektor
- 90 Kurt Aagaard Nielsen, professor
- 91 Lise Drewes Nielsen, professor
- 92 John Andersen, professor
- 93 Peder Agger, professor emeritus
- 94 Birger Steen Nielsen, professor
- 95 Louise Phillips, professor
- 96 Erling Jelsøe, lektor
- 97 Tove Atlung, lektor
- 98 Peder Hjort-Madsen, ph.d.-studerende
- 99 Thomas Skou Grindsted, ekstern lektor
- 100 Sissel Kondrup, ph.d.-studerende
- 101 Søren Dupont, lektor
- 102 Line Knudsen, ph.d.-studerende
- 103 Peter Frederiksen, lektor
- 104 Marian Nielsen, ekstern lektor
- 105 Maria le Pedersen, ph.d.-studerende
- 106 Jørgen Ole Bærenholdt, professor
- 107 Bent Sørensen, professor emeritus
- 108 Karin Keyer, lektor emerita
- 109 Connie Svabo, adjunkt
- 110 Lone Jeppesen, laboratorietekniker
- 111 Jan Kampmann, professor
- 112 Peter Triantafillou, lektor
- 113 Keld Bødker, lektor
- 114 Anne Liveng, lektor
- 115 Bjarke Stoltze Kaspersen, ph.d.-studerende
- 116 Anette Warring, professor
- 117 Herman Schmid, adjungeret lektor
- 118 Birgitte Ravn Olesen, lektor
- 119 Kim Rasmussen, lektor
- 120 Kevin Mogensen, videnskabelig assistent
- 121 Sidsel Lond Grosen, adjunkt
- 122 Ann Berit Frostholm, ekstern lektor
- 123 Christian Franklin Svensson, ph.d.-studerende
- 124 Marie-Louise Lindgaard Galamba
- 125 Jakob Ditlev Bøje, postdoc
- 126 Betina Dybbroe, lektor
- 127 Jytte Bonde, ekstern lektor
- 128 Bettina Hjortholt, ekstern lektor
- .29 Paul Thorn, ekstern lektor

- 130 Viggo Plum, docent  
131 Jan M. Larsen, IT supporter  
132  
133 **Medarbejdere ved Sociologisk Institut, Københavns Universitet**  
134  
135 Maria Duclos Lindstrøm, ph.d.-studerende  
136 Thora Margareta Bertilsson, professor  
137 Charlotte Bloch, lektor  
138 Jeff Smidt, adjunkt  
139 Christoph Houman Ellersgaard, ph.d.-studerende  
140 Poul Poder, lektor  
141 Hanne Bess Boelsbjerg, ph.d.-studerende  
142  
143 **Medarbejdere ved DPU, Aarhus Universitet**  
144  
145 Cathrine Hasse, professor  
146 Steen Nepper Larsen, lektor

Styrelsen for Forskning og Innovation  
lone@fi.dk

Deres ref.: 11-120589

Vor ref.:

Dato: 2. december 2011

### Høring af lovforslag om ophævelse af Teknologirådet

Dansk Transport og Logistik (DTL) er opmærksom på høringen af lovforslag om ophævelse af Teknologirådet. DTL ønsker at bidrage til overvejelserne med følgende bemærkninger:

DTL finder, at Teknologirådet udgør et væsentligt udstillingsvindue for dansk innovation og potentielle omstillinger af samfundet, og at Teknologirådet samtidigt formår at være pragmatisk i sine tilgange, idet projekter gennemføres med deltagelse af brede interessentgrupper. Sidstnævnte betyder også, at Teknologirådets arbejde har gode muligheder for forankring af overvejelser og viden i samfundet.

Danmark skal i højere og højere grad leve af eksport af viden. DTL finder det derfor ikke hensigtsmæssigt at nedlægge den særlige niche for innovation, som Teknologirådet udgør.

I forbindelse med en overvejelse om nedlæggelse eller videreførelse af Teknologirådet burde der forinden foretages en evaluering af Teknologirådets virke og resultater.

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund  
20998271

Lone Kjær

Fra: François Thoreau [fthoreau@ulg.ac.be]

Sendt: 6. december 2011 15:59

Til: Lone Kjær

Cc: mlj@tekno.dk

Emne: j.nr. 11-120589

docId: http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149764

SJ: -1

Liège, 12-06-11

To special advisor Lone Kjaer

Closure of the Danish Board of Technology

Dear Madam,

It is with a profound surprise and sadness that I learned about the Danish government's project to close down the DBT.

The Board of Technology has provided a tremendous amount of high-quality scholarly work in Technology Assessment, which has been (and still is) invaluable for my own research. I may add that, to my knowledge, the DBT is the very leading institution of its kind in the whole Europe and is widely recognized both for the excellence of the outcomes and the public participation it carries forward.

I wish the Danish Parliament would have the wisdom to modify the Bill on this decision, which I consider to be a mistake.

Thank you very much,

Best regards,

François Thoreau

---  
Aspirant from the F.R.S.-FNRS - PhD Candidate  
Spiral, University of Liege

<http://thoreau.be>

<http://www.citizenbrain.eu>

[fthoreau@ulg.ac.be](mailto:fthoreau@ulg.ac.be)

+32(0)494.59.31.69

Bd du Rectorat 7, B31, Bte 29  
B-4000 LIEGE  
Belgium

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

03-01-2012

**Lone Kjær**

**Fra:** Rosskamp Benedikt [benedikt.rosskamp@ulg.ac.be]

**Sendt:** 6. december 2011 16:40

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149774>

**SJ:** -1

Dear,

Please find below a statement on the closure of the Danish Board of Technology.

It's very sad that short-term budget considerations are made at the expense of the quality of democracy in a country like Denmark. In countries all over the world DBT is often put forward as a model of best practice in technology assessment and participatory methods. The rationale behind this decision tends to ignore the public accountability and democratic control of science and bears the risk that technological development will be at the sole hands of its promoters and the strongest interest groups.

In an ideal world we would need more DBT-like institutions that promote knowledge-based policy-making and bridge the gap between lay-people, experts and politicians, covering more policy domains than just science and technology. I'm afraid the decision of the Danish government is going in the exact opposite direction.

Benedikt Rosskamp

Université de Liège, Belgium – PACITA project

Rosskamp Benedikt  
[benedikt.rosskamp@ulg.ac.be](mailto:benedikt.rosskamp@ulg.ac.be)

Chercheur-Doctorant  
Département de sciences politiques  
Spiral  
Université de Liège

BAT. B31 / R.81  
Boulevard du Rectorat 7  
4000 Liège  
URL: <http://www.spiral.ulg.ac.be>  
Bureau: +32(0)43 66 31 02  
Mobile: +32(0)472 95 47 69



Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

03-01-2012

**Lone Kjær****Fra:** Martin Andersen [andersen@kalundborg.dk]**Sendt:** 6. december 2011 17:23**Til:** Lone Kjær**Cc:** Bjørn Bedsted; Søren Gram**Emne:** j.nr. 11-120589 Vedr. Teknologirådet:**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149777>**SJ:** -1

j.nr. 11-120589 Vedr. Teknologirådet:

Vi i Kalundborg Kommune har haft et glimrende samarbejde med Teknologirådet i flere år og oplevet en flot og yderst professionel arbejdsindsats, der især har gavn timer ikke bare vores men samtlige danske kommuner, der interesserer sig for at gennemføre lovgivningen i fh.t. at få et klimaberedskab etableret.

Teknologirådet har leveret en for os unik præstation mht. at sikre den rette udbredelse af egnede værktøjer mhp. at klæde kommunerne og interessenterne, lokalpolitikere samt borgerne på til at kunne træffe nogle for alle meget væsentlige fremadrettede beslutninger. Dvs. værktøjer, vi allerede har taget i anvendelse og mener kan blive en hjørnestein i danske kommuners videre arbejde med klima og borgerinddragelse.

Desuden har Teknologirådet spillet en afgørende rolle for at tilvejebringe det hidtil største østersø-samarbejde på klima-området i regi af det 40 mio. kr EU finansierede projekt BaltCICA. Et projekt der er blevet en reference og sågar har fået også EU's klimakommissær til at løfte øjenbrynet for et stærkt klima-samarbejde østersølandene imellem.

Vi ser det derfor som en stor skam dersom man vælger at nedlægge en så velfungerende institution som Teknologirådet.

Med venlig hilsen

**Martin Andersen**

EU Chef

Phone: +32 2 501 08 25

Mobile: +45 51 36 76 03

Fax: +32 2 501 08 42

Email:

[andersen@kalundborg.dk](mailto:andersen@kalundborg.dk)

Kalundborg  
EU-Office  
Rue du  
Luxembourg  
3  
B-1000  
Brussels  
Belgium

Kalundborg  
Municipality  
Klosterparkvej 7  
DK-4400  
Kalundborg  
Phone: +45 59 53  
44 00  
[www.kalundborg.dk](http://www.kalundborg.dk)




---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Lone Kjær

**Fra:** catherine.fallon [catherine.fallon@facqueval.be]

**Sendt:** 6. december 2011 17:32

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149780>

**SJ:** -1

Mr Lone Kjaer, Special advisor

To whom it may concern,

Knowing the work done in the last decades by the DBT and its worldwide aura, I can only support warmly the position of the DBT itself :

1. There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
2. The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
3. Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

Prof. Dr. Catherine Fallon

Ing. Civ. Ch.; M.Sc.; Dr. Sc. Pol & Soc.

Chargée de cours

Université de Liège

Département de sciences politiques

Scientific and Public Involvement in Risk Allocations Laboratory - SPIRAL

Boulevard du Rectorat, 7

Sart Tilman, B.31, bte 29

4000 Liège

Belgique

gsm :0484612546

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Lone Kjaer

11

**Fra:** msotoud [msotoud@oeaw.ac.at]  
**Sendt:** 6. december 2011 19:38  
**Til:** Lone Kjaer  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149782  
**SJ:** -1

Dear special Advisor Lone Kjaer,  
 Corresponding to the Public Consultation (hearing) on a Bill Suggesting the  
 Abolishment of the DBT, I send you my hearing statement:

I hope that DBT will continue its work, because:

- 1) There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
- 2) The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
- 3) Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy
- 4) The DBT has been the initiator and coordinator of many important research and consulting projects such as WWViews on Global Warming, EU project CIVISTI (Citizen Visions on Science Technology and Innovation) as well as national projects, which are essential for the technology research at national and global level.
- 5) DBT has an international excellent image for the improvement of science and technology and is a central research partner from Denmark for many European research organisations.

Sincerely Yours,

Associate prof. Dr. Mahshid Sotoudeh  
 Member of the consortium of the EU project PACITA coordinated by DBT

Institute of Technology Assessment  
 Austrian Academy of Sciences  
 Strohgasse 45/5  
 1030 Vienna, Austria  
 Tel. +43 1 51581 6590  
 Fax: +43 1 7109883  
 msotoud@oeaw.ac.at  
 www.oeaw.ac.at/ita

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*



Lone Kjær

**Fra:** Jason Delborne [delborne@mines.edu]

**Sendt:** 6. december 2011 23:26

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149783>

**SJ:** -1

Special Advisor Lone Kjaer,

I am a faculty member from the United States, teaching and conducting research on the relationships among science, technology, and society. Specifically, I have participated in three research projects that explore the engagement of everyday citizens with political issues that involve science and technology. In all three cases, the foundation for the project and much of the scholarship that provides an intellectual basis for the work stems from the activities of the Danish Board of Technology.

As I am sure you know, the United States government eliminated our Office of Technology Assessment in the early 1990s. Most of us who study the processes of citizen engagement and technology assessment view this historical event as a major abdication of responsibility – both in terms of eliminating a key institution that participated in a meaningful way in policy debates as well as representing the much-needed experimentation in bringing citizen ideas and layperson perspectives to the governance of science and technology. I urge you not to make the same mistake that we did. If you eliminate the DBT, your government will feel shame from an international community of scholars and practitioners of deliberative democracy; and your political descendants will look back and wonder why you chose to banish such a promising experiment in the democratic oversight of science and technology.

I attended the COP15 meetings in Copenhagen and had the pleasure of interacting with many of the DBT staff. You have an incredible human resource in those people; they are the most well-versed, visionary, and professional group in the world that practices participatory technology assessment. I urge you to consider that value in comparison to the small budget that they require to continue their work.

Please contact me with any questions or if you would like me to send copies of my scholarly publications that depend on the work of the DBT.

Sincerely,  
Jason Delborne

Jason A. Delborne, Ph.D. | Assistant Professor | Liberal Arts and International Studies | Colorado School of Mines | 1005 14<sup>th</sup> Street, Golden, CO 80403 | Stratton Hall 407 | 303-273-3753 | 303-273-3751 (fax) | <http://lais.mines.edu/Jason-Delborne> | delborne@mines.edu

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

**Fra:** Lyn Carson [L.Carson@uws.edu.au]

**Sendt:** 7. december 2011 03:07

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Regarding "j.nr. 11-120589" (Danish Board of Technology)

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149785>

**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer

Regarding: j.nr. 11-120589

I submit this letter to the consultation regarding the proposed decommissioning of the Danish Board of Technology (DBT). As an Australian university academic and proponent of deliberative and participatory methods of public policy formation, I was deeply saddened to read of the possible closure.

For over 25 years the DBT has demonstrated that public acceptance of new technology and innovation is most easily achieved with transparent public processes of dialogue and deliberation, rather than brute force marketing. At the same time, such open processes compel industry to invest properly in the identification and amelioration of any social upheaval or risks to public health and safety due to technological change. Thousands of public participation process designers and facilitators around the globe have been inspired by the ingenious research methods devised by the DBT, including consensus conferences and other participatory methods of analysis. Thus, many nations continue to benefit from the fine work of the DBT.

Coincidentally during the week of the closure announcement, the Danish Royal Family was touring Australia, the birthplace of Crown Princess Mary. But even before the royal connection, Australians have historically held a high regard for Denmark because of our common cultural and political ethic for social inclusion and egalitarianism. When these virtues are increasingly trampled under the weight of global commercial growth, consumerism and individual aspiration, the DBT acts as a beacon for shared public values, a civil society and social cohesion that should be celebrated and supported. The symbolic value of Denmark as ideally democratic translates to internal economic benefits like low crime, tourism and business investment.

The long success of the DBT in bringing together industry, the Government and the people of Denmark is now taken for granted. Yet, the work of the DBT will be more important in the near future than ever before. Like most nations, Denmark faces difficult policy decisions regarding industrial and technological progress during a challenging economic period. Whereas other nations spiral into endless and costly political debate fuelled by mainstream media distortion and partisan disinformation, Denmark is in a unique position to have its Government informed by a competent and trustworthy agency that can quickly establish the public interest through democratic means. Ultimately, this provides the Government with a stronger position to make policy decisions that are respected.

I would encourage the Danish Government to consider the benefits that the DBT offers to the nation that far exceed its modest public budgetary cost. Funding to other research and innovation projects may reach the stage of implementation more easily with support from the DBT, with less public funds diverted to lobbying and promotion. If the foreign policy of Denmark is to continue to promote democratic ideals over oligarchic rule, then the institutionalised prototype of the DBT is the most persuasive example of how to do it well.

I join other members of the international community of public participation practitioners to commend the brilliant and ongoing work of Danish Board of Technology and ask Danish Parliamentarians to vote to retain its vital funding and support.

Sincerely  
Lyn Carson

**Professor Lyn Carson – Centre for Citizenship and Public Policy**  
Location: Room 3.G.46, Bldg 3, Bankstown Campus  
Postal address: University of Western Sydney, Locked Bag 1797, Penrith | NSW 2751 AUSTRALIA  
Tel. +61 2 9772 6650 | Fax. +61 2 9772 6794 | [l.carson@uws.edu.au](mailto:l.carson@uws.edu.au) | [www.uws.edu.au/ccpp](http://www.uws.edu.au/ccpp) | personal website [www.actedemocracy.net](http://www.actedemocracy.net)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

14

**Lone Kjær****Fra:** John Dryzek [John.Dryzek@anu.edu.au]**Sendt:** 7. december 2011 07:26**Til:** Lone Kjær**Emne:** j.nr. 11-120589**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149786>**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

I write to comment on the proposed legislation to close the Danish Board of Technology (DBT).

I was dismayed when I heard about this proposed closure. The DBT is recognized all over the world as a pioneer in technology assessment and the deliberative participation of citizens. My own published works contain many references to the exemplary achievements of the DBT. Frequently I give lectures on democracy and citizen participation, and often I dwell on what the DBT has accomplished. The DBT gave the Consensus Conference model to the world. This model has been copied and applied in many countries (including here in Australia); I have done work myself on how this model now works in different countries. The DBT showed that citizen deliberation is possible on a global scale in its organization of the World Wide Views process in the run-up to COP-15 in Copenhagen in 2009.

I have referred to all the things that the DBT has given the world. You may ask: how does this benefit Denmark? The answer is that for many scholars, students, and practitioners in many countries the DBT represents all that is best in Danish government, and contributes to so many people around the world developing a positive appraisal of Denmark in general. Do you really want to give this up?

All this is before we get to the point of considering how important it is when facing scientific and technological change to be able to develop intelligent and democratic responses. There is a true need for the DBT to help Denmark cope with these sorts of challenges.

I believe that any evaluation of the DBT using a systematic base of knowledge would show its exemplary achievements – producing excellent value for money. The DBT does of course bring money into Denmark through international funding of its projects.

In short, I strongly oppose the closure of the DBT.

Yours sincerely,

John Dryzek

---

John S. Dryzek

Australian Research Council Federation Fellow

Professor

Centre for Deliberative Democracy and Global Governance

Research School of Social Sciences

Australian National University

Canberra, ACT 0200, Australia

Phone (+61) 2 6125 2176

<http://politicsir.cass.anu.edu.au/people/academic-staff/john-dryzek>

<http://deliberativedemocracy.anu.edu.au/>

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

03-01-2012

**Lone Kjær**

**Fra:** NAJI Aziz [Aziz.NAJI@belspo.be]  
**Sendt:** 7. december 2011 09:36  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** 'LK@Tekno.dk'; 'martin.peleman@dekamer.be'  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149806  
**SJ:** -1

Dear Madam, Dear Sir,

As the Belgian representative of the organization that supports the Belgian Federal Parliament – Advice Committee for Science and Technology - I hereby wish to bring my support to the Danish Board of Technology. This organization has proved to be very active and at the forefront of the support to knowledge needs expressed by Parliamentarians in Denmark. It would be a great loss should this organization be abolished, not only for Denmark but also for Europe. This organization has always supported initiatives at European level, namely EPTA, the European Parliamentary Technology Assessment Network and was indeed very active in structuring this network, bringing it to a level of professionalism, dedication and outreach in the European landscape without which EPTA would never have been what it is now.

We hope that a positive solution can be found in the actual discussion through which the Danish Board of Technology can still contribute (in some form or another) in the most useful way, as it always did, to shaping the scientific landscape in Denmark and in Europe.

With my best regards,



Aziz NAJI  
 Belgian Science Policy Office

Coordinator Unit Individuals and Society  
 Research programmes department  
 Louizalaan 231 Avenue Louise  
 1050 Brussels  
 T. +32 (0)2 238 3\* \*\*  
 F. +32 (0)2 230 59 12  
 W. [www.belspo.be](http://www.belspo.be)  
 @ \*\*\*\*\*@belspo.be



*Please consider the environment before printing this email*

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Lone Kjær

**Fra:** Effie Amanatidou [effie.amanatidou@gmail.com]  
**Sendt:** 7. december 2011 10:14  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149808>  
**SJ:** -1

To Special Advisor,  
Lone Kjaer

This is Effie Amanatidou, Research and Innovation Policy Analyst. I have worked with DBT on a number of different occasions and have come to know their work quite well. I think it is a valuable actor both at national and international level especially now with the EU orientation in research and innovation to address grand societal challenges. I completely endorse the arguments made against the decision to close it down as summarized below:

1. There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
  2. The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
  3. Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.
- Sincerely yours  
E. Amanatidou

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

Lone Kjær

**Fra:** giovanni buttigieg [giovannibu@hotmail.com]

**Sendt:** 7. december 2011 10:40

**Til:** Lone Kjær

**Cc:** mj@tekno.dk; aj@tekno.dk

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149813>

**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

Having had the privilege to work with DBT in past, in my opinion it should continue to be supported from the public budget for various reasons, inter alia:

1. There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
2. The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
3. Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

Giovanni Buttigieg  
ID 355668 M  
Malta

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Lone Kjær

**Fra:** Hennen, Leonhard (ITAS) [leonhard.hennen@kit.edu]  
**Sendt:** 7. december 2011 10:54  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589 Hearing DBT  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149823  
**SJ:** -1

Dear Members of the Danish Parliament,

Working in the field of technology assessment for more than 20 years now I cannot but express my deepest surprise and irritation to hear that the Danish Board of Technology, one of the worldwide leading institutions in that field, is about to be closed due to budgetary reasons.

I am the co-ordinator of the European Technology Assessment Group (www.itas.kit.edu/english/etag.php), which is a consortium of eight European institutes active in the field of technology assessment that support the European Parliament by carrying out studies on S&T policy issues - such as biotechnology, biomedicine, eco-efficient transport, E-government and many others. DBT's contribution to these studies as a partner of the group are indispensable and are a guarantee of the high quality of our advice to members of the European Parliament. The European Parliament has an interest in learning about the perspectives of European citizens on the issues we explore. It is only due to the experience and skills in participatory methods brought in by our colleagues from DBT that we easily could manage to organise citizen meetings in several European countries as part of our studies.

I am also involved in the European PACITA project (Parliaments and Civil Society in Technology Assessment) that is co-ordinated by DBT. Having been a member of the group that prepared the application for EU funding for that project I know that DBT's management and DBT's good record at the European Commission in co-ordinating complex European projects helped a lot to make our bit successful. With the budget of around 5 million EUR the European technology assessment community is making a big effort in supporting the development of infrastructures for S&T policy advice and democratic public debate in many (mainly eastern European countries) and to further develop the TA network in Europe. It is puzzling to imagine that the co-ordinator and driving force of that next big step in the field of S&T policy advice and debate should be closed down.

There are many challenging issues in the field of S&T that ask for informed and intense public and political discourse. What is needed to organise this in the best possible way is there at DBT: the methodological competences and skills as well as its proven role as non-biased and independent actor.

Budgetary arguments are strong arguments in these times. However, in the case of DBT, well known for successfully raising funds for internationally relevant and highly esteemed activities, the budgetary argument should turn out to be positive. The Danish society gets added value for its investment - also in budgetary terms.

I am sure that a proper evaluation of the work of DBT will make the Danish Parliament reconsider the decision to close DBT and will open up ways to continue public funding for an institution with a unique professional profile and an essential public function.

Yours sincerely,

Leonhard Hennen

\*\*\*\*\*

Dr. Leonhard Hennen  
 Karlsruhe Institute of Technology (KIT)  
 Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse (ITAS) c/o Helmholtz-  
 Gemeinschaft Ahrstr. 45  
 D-53175 Bonn  
 Tel.: ++49-228-30818-34



Fax.: ++49-228-30818-30  
Mobile: ++49-160-98902772  
leonhard.hennen@kit.edu <mailto:leonhard.hennen@kit.edu>  
www.itas.kit.edu/english/etag.php

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

Lone Kjær

Fra: Lisbeth Lyngse [lisbeth.lyngse@gmail.com]  
 Sendt: 7. december 2011 12:41  
 Til: Lone Kjær  
 Emne: j.nr. 11-120589  
 docId: http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149824  
 SJ: -1

Jeg vil gerne indgive følgende bemærkninger til loven om nedlæggelse af  
 Teknologirådet:  
 Det virker helt besynderligt, at et enigt Folketing ønsker at nedlægge Teknologirådet,  
 som for en stor dels vedkommende er finansieret af indtægtsdækket virksomhed.  
 Teknologirådets erfaring med borgertopmøder - både på nationalt og internationalt plan  
 - er enestående, og de håndører, man sparer ved at nedlægge rådet, bliver hurtigt  
 brugt igen, når dele af rådets arbejde skal flyttes til andre institutioner eller  
 videreføres i andet regi.  
 Det eneste man opnår er, så vidt jeg kan se, at vigtig kompetencer og erfaringer hos  
 medarbejderne bliver spredt for alle vinde.  
 Det virker især forhastet at nedlægge Teknologirådet uden at foretage en grundig  
 evaluering af dets aktiviteter.  
 Med venlig hilsen

Lisbeth Lyngse  
 Edvard Thomsensvej 23, 4.tv.  
 2300 København S  
 Phone + 45 26 24 80 65

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

Dr. Karen Kastenhofer  
Liechtensteinstr. 66/7  
A-1090 Wien  
Austria  
Tel.: 0043 1 51581 6580  
Email: [Karen.kastenhofer@univie.ac.at](mailto:Karen.kastenhofer@univie.ac.at)

With reference to: j.nr. 11-120589

**Dear Honourable Members of the Danish Parliament,**

**Dear special advisor Lone Kjaer,**

with this statement I want to express my deepest concerns regarding the plan of the Danish government to close the Danish Board of Technology.

I am aware that this plan is the result of thorough considerations and has been developed in a time of financial crisis; nevertheless, I am afraid that major points related to this move might not have been taken seriously enough.

Working in the fields of technology assessment and science and technology studies – two fields that keep gaining importance regarding the governance of established as well as emerging technologies – I want to bring three central aspects to your kind attention:

- 1) ***The Danish Board of Technology represents a global cultural heritage***, as it is the very institution that developed the currently immensely influential model of consensus conferences. It also contributed to the development and further elaboration of several other participatory methods. It is widely recognized for these contributions within the scientific community. Needless to say, that participatory methodology is one major contribution to attempts in democratizing technology governance and that technology governance has consequences that reach far beyond technology regulation, touching upon broader issues like public trust in governmental policy.
- 2) ***Activities of the Danish Board of Technology*** have drawn attention to the Danish model of democratic and participatory governance worldwide. They ***have contributed (and continue to contribute) considerably to the high international regard for the way Denmark addresses technology governance*** and democratic procedures in general.
- 3) With a closure of the Danish Board of Technology, ***a long tradition of participatory technology policy would be abandoned and the international community of scientists as well as practitioners would loose out tremendously***. DBT has served as a policy adviser as well as as a research laboratory for new policy instruments from its very foundation onwards. Taking a broader view and perceiving the current financial crisis not only as a financial bottleneck but also as a tremendous new challenge to governance approaches, DBT and the money it needs to survive are clearly not part of the problem but part of its future solution.

Due to these three concerns, I am convinced that a closure of DBT is the wrong decision at the wrong time. You will also find that many of my colleagues worldwide share this opinion (cp. e. g. Nature 480: 5-6) and that many scientific analyses underpin the arguments I raised.

I attach various quotes from the two most prestigious international journals dedicated to science and technology studies and science and technology governance (Science, Technology, & Human Values, Public Understanding of Science). These quotes cover the past sixteen years, they stem from renown authors from the U.S., Canada, Australia, Sweden, Great Britain and many others. Of course you will find many more references in literature dedicated especially to technology assessment (including whole chapters on DBT).

With highest regards,



Dr. Karen Kastenhofer

University of Hamburg, Germany & University of Vienna, Austria

## **Attachment: DBT's central role mirrored in the scientific literature**

Daniel Lee Kleinman, Jason A. Delborne and Ashley A. Anderson 2011 Engaging citizens: The high cost of citizen participation in high technology. *Public Understanding of Science*, March 2011; vol. 20, 2: pp. 221-240.

"As we noted at the outset of this paper, consensus conferences have four basic components: preparatory reading by participating citizens, facilitated discussion of readings, discussion between citizens and knowledge experts, and recommendation development. In Denmark, where this process originated, consensus conferences occur across three weekends; however, there is no single standard for the organization of each component of the process. In the Danish case, the process is deeply institutionalized. Efforts are organized by the Danish Board of Technology, a government agency, and timed to coincide with parliamentary debates about the issue to be taken up by the given consensus conference. As a consequence, there is some real possibility that the recommendations of Danish consensus conferences will serve as input for parliamentary debate. In the US, by contrast, the limited number of consensus conferences which have been held have been organized by scholars and non-governmental organizations, and although, in some cases, organizers sought to influence policy, there was no direct institutional mechanism to ensure this. (...) where institutionalized, as in Denmark, these conferences can provoke public discussion, as a result of media coverage and politician interest. Indeed, in the Danish case, there is evidence that they have influenced policy debate and industry plans (Sclove, 2000)." (ibid: 224-5)

Annika Porsborg Nielsen, Jesper Lassen and Peter Sandøe 2011 Public participation: democratic ideal or pragmatic tool? The cases of GM foods and functional foods. *Public Understanding of Science*, March 2011; vol. 20, 2: pp. 163-178.

"Further, issues in science and technology are often put on the agenda for public involvement at a time when new national legislation or policy is about to be implemented—something which in many cases creates a direct link to parliamentary politics. Examples of this in the European context can be seen in the French citizens' conference on GM foods in 1998 (OPECST, 1998), in the British GM Nation debate from 2003, and in many of the participatory procedures initiated by the Danish Board of Technology since 1987 in which the different types of outcome are presented to the Danish Parliament. In Denmark—the country on which we shall focus here—participatory procedures occur in the context of a political system in which ideals of transparency, accountability, open public debate, the right of access to documents and public accessibility are regarded as key values. These political values are expressed both in the deployment of stakeholder hearings, and in the use of public participation procedures with a broader scope. The difference is that stakeholder hearings consult interested parties in fora that are not open to the general public. By contrast, in public participation procedures the focus is on inclusion and representation of members of the public with no specialized knowledge of the topic in question and no vested interest in the field of the debate. Both types of processes play central roles in the Danish political culture, and public participation, we will argue, is perceived to be a central concept in Danish democracy. The Danish democratic system is perceived to be conducive to participatory procedures." (ibid: 163-4)

Denise Lach and Stephanie Sanford 2010 Public understanding of science and technology embedded in complex institutional settings. *Public Understanding of Science*, March 2010; vol. 19, 2: pp. 130-146.

"Beginning in the 1980s, the Danish Technology Board began using the consensus conference approach to facilitate public debate about developments in science and technology. The consensus conference is grounded in the idea that science and technology assessment needs to be socially negotiated among many different stakeholders and groups rather than narrowly defined by a group of experts." (ibid: 134)

John S. Dryzek, Robert E. Goodin, Avlezer Tucker and Bernard Reber 2009 Promethean Elites Encounter Precautionary Publics: The Case of GM Foods. *Science, Technology & Human Values*, May 2009; vol. 34, 3: pp. 263-288.

"The consensus conference model was originally developed in 1987 by the Danish Board of Technology (DBT), financed by the Danish government with an independent board of governors working closely with Parliament. The DBT takes citizen perspectives much more seriously than does the French OPECST. It is neutral concerning the substance of arguments for or against particular technologies. (...)" (ibid: 282)

Anders Blok 2007 Experts on public trial: on democratizing expertise through a Danish consensus conference. *Public Understanding of Science*, April 2007; vol. 16, 2: pp. 163-182.

"Concomitantly, growing international attention is directed towards Scandinavian experiences in setting up open, inclusive science and technology policy cultures. In particular, techniques of citizen-expert dialogue such as consensus conferences, pioneered by the Danish Board of Technology (DBT), are viewed as positive contributions to an evolving scientific democracy. (...) Significantly, in the Danish context, the DBT has strong links to the national parliament, raising the chance of policy impact (Rowe and Frewer, 2000; Joss, 1998)." (ibid: 163-4, 167)

Franz Seifert 2006 Local steps in an International career: a Danish-style consensus conference in Austria. *Public Understanding of Science*, January 2006; vol. 15, 1: pp. 73-88.

"The term consensus conference has its origin in US technology assessment (TA) process and is still widely used for certain types of expert summits on medical issues. The understanding of the consensus conference as a citizen-based deliberative exercise, however, had emerged in the Danish political culture of the 1980s, well known for its prolific experimentation with inclusionary, participatory practices. There, it was the influential Danish Technology Board that first employed the instrument in the mid 1980s. The Board, which had been established in order to assess the social impacts of new technologies and to advise the Danish parliament and government, pursued an outspokenly democratic approach. It stressed the egalitarian elements of consensus conferences, which should be designed to foster public debate, break expert dominance and enhance the status of the "ordinary citizen." The first consensus conference in that vein discussed the subject of "biotechnology in industry and agriculture." It was held in 1987 when Denmark went through a comprehensive public debate on biotechnology. To this day, 22 conferences have followed in Denmark (Table 1). They have treated issues as diverse as human infertility and noise pollution. The most recent one took place in 2003 and addressed the problem of determining the monetary value of environmental benefits and losses. Scheduled for November 2005 is a consensus conference on brain science." (ibid: 75-6)

"The "Teknologie-Rådet," established in 1985 (<http://www.tekno.dk>). It is worthwhile noting that the consensus conference is only one within a wider repertoire of deliberative procedures employed and in part developed by the Technology Board, consisting of citizens' and parliamentary hearings, development spaces, future panels, future search and voting conferences, perspective and scenario workshops, and policy role plays. Among these the consensus conference and the scenario workshop are genuine developments of the Technology Board (Andersen and Jaeger, 1999)." (ibid: 84-5)

Patrick W. Hamlett 2003 Technology Theory and Deliberative Democracy. *Science, Technology & Human Values*, January 2003; vol. 28, 1: pp. 112-140.

"For several years, the Danish Board of Technology has sponsored consensus conferences specifically to apply deliberative principles to nonexpert citizen participation in the making of science and technology policy (Joss and Durant 1995a). Following the Danish model, consensus conferences involve the empanelment of groups of citizens who will commit the time to participate in, typically, three weekend-long events usually about onemonth apart. (...)

Consensus conferences have been conducted in Denmark, Great Britain, France, Norway, Korea, Australia, Canada, and at least once in the United States (Guston 1999)." (ibid: 119)

Joanna Goven 2003 Deploying the Consensus Conference in New Zealand: Democracy and De-Problemization. *Public Understanding of Science*, October 2003; vol. 12, 4: pp. 423-440.

"In recent years, the consensus conference, developed by the Danish Board of Technology (DBT), has come to be increasingly widely used internationally." (ibid: 424)

Edna F. Einsiedel, Erling Jelsøe and Thomas Breck 2001 Publics at the technology table: The consensus conference in Denmark, Canada, and Australia. *Public Understanding of Science*, January 1, 2001; vol. 10, 1: pp. 83-98.

"Denmark is the grandparent of this citizen participation process, having embarked on this broad-based deliberative approach in 1987 when the Danish Board of Technology started using a transformed version of the US consensus conference, and adapted it to its own traditions of public education and participation. (...) Since then, other European countries such as France, the Netherlands, Norway, Switzerland, and the UK have conducted similar exercises. While the consensus conference has had more than a decade of history in Europe, it had not been implemented outside of this region until recently. In the last three years, this model of public participation has been copied in Japan, South Korea, Australia, New Zealand, the US, and Canada. The explosion of interest in using this model and others involving direct citizen engagement in assessing technological issues ..." (ibid: 83)

Gene Rowe and Lynn J. Frewer 2000 Public Participation Methods: A Framework for Evaluation. *Science, Technology & Human Values*, Winter 2000; vol. 25, 1: pp. 3-29.

"Similarly, environmental variables—such as national political culture—are liable to determine how well any one exercise scores on the criterion of influence (e.g., Davison, Barnes, and Schibeci 1997). For example, in Denmark there is a link between the organizers of consensus conferences and policy-making bodies (the Danish Board of Technology and Danish parliament, respectively), which has resulted in the clear implementation of past decisions, although this link is not evident in other cultures (e.g., in the United Kingdom)." (ibid: 23)

David H. Guston 1999 Evaluating the First U.S. Consensus Conference: The Impact of the Citizens' Panel on Telecommunications and the Future of Democracy. *Science, Technology & Human Values*, Autumn 1999; vol. 24, 4: pp. 451-482.

"The European experience with public participation in technology assessment has, at least over the past decade, been notably different. Although clearly inspired in their creation by the OTA, European parliamentary offices of technology assessment evolved different practices according to local cultural and institutional influences (Vig and Paschen 1999). One such practice, first instituted by the Danish Board of Technology in 1987 and now gaining attention worldwide, is the consensus conference. Defined as "a public enquiry at the centre of which is a group of... citizens who are charged with the assessment of a socially controversial topic of science and technology" (Joss and Durant 1995, 9), the consensus conference functions much like a jury, but it deliberates on issues of high technical content and moment. Its general goals are to improve decision making about science and technology by expanding access and perspectives beyond the traditional elite, increase the public understanding of science and technology through informed public debate, and enhance democracy by fostering civic engagement. Based on positive perceptions of the Danish experience, consensus conferences have migrated to about a dozen other nations, and now more than thirty have been conducted worldwide. In April 1997, eighteen months after the closure of the OTA, the first consensus conference in the United States occurred under the title "Citizens' Panel on Telecommunications and the Future of Democracy." (ibid: 452)

**Aidan Davison, Ian Barns and Renato Schibeci 1997 Problematic Publics: A Critical Review of Surveys of Public Attitudes to Biotechnology. *Science, Technology & Human Values*, July 1997; vol. 22, 3: pp. 317-348.**

"Another important way of elucidating public concerns about biotechnology in a more dialogical way than large-scale surveys is the so-called "consensus conference" (Joss and Durant 1995). The consensus conference format, which has its origins in the U.S. "science court" system of technology assessment, has been developed most fully in Denmark and the Netherlands (Joss and Durant 1995; Miles et al. 1994). In Denmark and the Netherlands, this more "interactive" form of public consultation is one of a range of measures through which the wider public is able to contribute to policy making on science and technology issues (Hamstra 1995; Kluver 1995). The Danish Board of Technology has organized a number of consensus conferences on issues such as food irradiation, animal biotechnology, and infertility. The first Dutch consensus conference, on the topic of genetic modification of animals, was held in 1993 (Joss and Durant 1995). The first U.K. consensus conference on plant biotechnology was held in November 1994 (Durant 1995; Barns 1995)." (ibid: 339)

**John Grin and Henk van de Graaf 1996 Technology Assessment as Learning. *Science, Technology & Human Values*, January 1996; vol. 21, 1: pp. 72-99.**

"This new approach to TA is presented by Bunders (1990, 1994); it is also exemplified in the practice of the so-called consensus developing conferences organized in the United States by the Office of Medical Applications of Research (Smits 1986) and in the consensus conferences on new technologies organized by the Danish Board of Technology. These studies provide the basis for defining approaches to TA that are useful in feasibility testing and implementation as learning." (ibid: 95)



**Lone Kjær**

---

**Fra:** Steiner, Jurg [jsteiner@email.unc.edu]  
**Sendt:** 8. december 2011 17:55  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** rodolfo.lewanski@unibo.it  
**Emne:** j.nr 11.120589  
**Vedhæftede filer:** Final manuscript Steiner.doc  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149842>  
**SJ:** -1

as author of the attached book FOUNDATIONS OF DELIBERATIVE DEMOCRACY with Cambridge University Press I urge the Danish Parliament to continue support of its deliberative efforts. As I demonstrate in the book with empirical data from all over the world deliberation leads to better policy outcomes and increases their legitimacy.

Jurg Steiner, University of Bern

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

**Fra:** Janette Hartz-Karp [J.Hartz-Karp@curtin.edu.au]

**Sendt:** 9. december 2011 05:23

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149849>

**SJ:** -1

Special Advisor Lone Kjaer.

We understand that Europe is facing troubled times during the global financial crisis, however it is highly disturbing to us that Denmark is considering abolishing its landmark innovative deliberative democracy initiative, the Danish Board of Technology.

The Danish Board of Technology has been a landmark, a beacon of democratic initiative, during times of 'democratic deficit', researched and highlighted in most of the western world.

While most of the western world has been struggling with ways to re-energise democracy and make it more relevant to increasingly cynical and disheartened publics, Denmark has been a shining example of what can be done.

I and most of my colleagues across the globe have written about and talked about the Danish Board of Technology as an example of where western democracies need to be heading if we are to revitalise what is, after all, the best form of governance we know - democracy.

It is an enormous blow to those of us who care about democracy, and spend our lives trying to improve it, that this beacon of deliberative democracy may be extinguished.

We urge the Danish Parliament to note that you are being watched by the world.

We care intensely about your decision regarding the future of the Danish Board of Technology

We urge you to reconsider the suggested abolishment of the Board and to find savings elsewhere that won't have such a deleterious effect on the potential to change democracy for the better.

Yours sincerely,

Professor Janette Hartz-Karp

Curtin University Sustainability Policy (CUSP) Institute  
3 Pakenham St, Fremantle  
Western Australia  
AUSTRALIA

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Lone Kjær

Fra: notify@yahogroups.com på vegne af tacconeluigi [luigi@taccone.net]  
 Sendt: 10. december 2011 09:10  
 Til: Lone Kjær  
 Emne: j.nr. 11-120589

docId: http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2149859  
 SJ: -1

Advisor Lone Kjaer,

I am very surprised to hear about the possible decision to close down the Danish Board of Technology (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012. This will potentially cut off Denmark from the international endeavour of parliamentary technology assessment, at a time when we see an expansion of our European cooperation to a truly global network. I consider the Danish Board of Technology has a leading role in parliamentary technology assessment and deliberative processes. Many countries are looking to Denmark for inspiration. The growing interest in parliamentary technology assessment is a recognition that technology is a central element in political responses to the great challenges of our time, such as ageing societies, climate change, energy shortages, security and responsible innovation. In addition, emerging technologies such as synthetic biology, nanotechnology, geoen지니어ing and the everchanging Internet all challenge established policies. The global scope of technology has to be aligned with the national level of policy making and democratic processes. I believe that the Danish Board of Technology has a key role alongside our own institutions in responding to this. The Danish Board of Technology is particularly an innovative frontrunner in public participation. Its achievements in this area are well known around the world, and the Board has pioneered innovative methods such as the Consensus Conference and the global citizen participation project World Wide Views on Global Warming. In 2010 the Danish Board of Technology was given the Jim Creighton Award of the International Association for Public Participation, on account of its unique expertise in, and contribution to, the practice of public participation. I am deeply concerned that the Danish Parliament could decide to close down this international best practice example and driving force. I agree on the position of the DBT itself can be summarised as follows:

- 1) There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
- 2) The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
- 3) Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

I urge the Danish Parliament to reconsider the decision to close down the Danish Board of Technology.

With the deepest respect,  
Luigi Taccone

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

**Lone Kjær****Fra:** Simon Burall [Simon@involve.org.uk]**Sendt:** 12. december 2011 16:59**Til:** Lone Kjær**Cc:** Edward Andersson**Emne:** j.nr. 11-120589: Danish Board of Technology

Dear Lone Kjaer,

The Involve Foundation works to improve democracy and citizen participation in the UK and abroad. Over the past years we have successfully worked with UK government and multilateral organisations to improve the quality of citizen engagement through research, training and pilot projects.

In our work we have found allies in the form of international best practice institutions invaluable. There is currently a community of organisations across the world making the case for citizen engagement, running innovative projects, gathering evidence and enhancing the field of technology assessment. For Involve, the Danish Board of Technology (alongside Deliberative Democracy Consortium and others) has been a vital ally.

We have especially valued the Board's longstanding track record, robust research and enviable reputation. It is a shining beacon for governments interested in understanding how to engage their citizens in some of the most complex policy issues that they face. It demonstrates that it is possible to develop meaningful conversations with citizens about issues that policy makers and scientists believe are too challenging for them. More than this, the work of DBT demonstrates that such conversations with the public enrich policy making, throwing up new ideas and challenges that other methods of communicating with the public do not.

The Board demonstrates that technical innovation requires a two way dialogue with the public; that without it the process of innovation itself is weakened and potentially open to costly challenge. Cutting DBT's budget may make short-term budget savings, but in the long run the cost to the Danish taxpayer will be far higher.

Abolishing the Danish Board of Technology will mean removing experience and expertise which it has taken decades to build. This experience will be very difficult to replace once the negative impact of the decision on Denmark's ability to lead on scientific and technical innovation becomes clear. The cost to Denmark's international reputation as an innovator in democracy will also be high.

For this reason we urge you to reconsider your decision.

Your sincerely,

Simon Burall

-----  
Simon Burall  
Director  
Involve

**What motivates citizens to participate? Pathways through Participation: Final research report available**

t: 020 7920 6471 m: 07789 483 221

Twitter: [sburall](#)

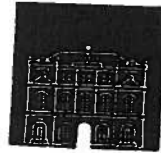
Skype: sburall

Charity No - 1130568

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



**OAW**  
Austrian Academy  
of Sciences

**ITA**

25

Dear Honourable Members  
of the Danish Parliament!

Vienna, 06 December 2011

Having been informed of the intended abolishment of the Danish Board of Technology (DBT), we submit our deep concern over this plan. We are convinced that the Danish Parliament would be well advised to reconsider this pending decision. Follows a list of arguments of which we trust that they will lead to a decision to keep and even strengthen the DBT.

On a general societal level, decisions on technologies have been hampered by a complexity hard to address, and by a web of interests that usually are difficult to disentangle. Ordinary citizens are kept away because normally they would not gain access to the necessary knowledge base, and neither would be considered competent in giving their voice. The DBT, however, showed that this is no natural law, having acquired a position as an internationally acknowledged independent public actor. The Board has developed methodologies and gained the competencies to facilitate the necessary strategic and forward-looking processes for taking on board the views of lay citizens in a fruitful way.

From the perspective of scientific institutions performing similar tasks as the DBT (such as ours) this becomes visible in the Board's performance on the national and international level. Our institute has been involved in several mutual projects over the last decade and could derive many insights into how the DBT works. Based on these experiences, we can say that the DBT provides benchmarks regarding methodology, content, and project management. As a matter of fact, the DBT is to be considered a role model for institutions all over Europe and beyond.

In our view, the argument that a closure would save money seems inconsistent and short-sighted. In fact, the DBT brings a lot of money from international organisations back to Denmark. Over a considerable time, the Board has been very successful in acquiring project money from competitive calls on the European level. Thus, the societal gain is double: not only does the Board collect and funnel knowledge from experts to society at virtually no cost, it also collects considerable research funds to support its own and others' activities. In other words, the societal gains are higher than the costs. An aspect that should not be underestimated is that due to its

Strohgasse 45/5  
A-1030 Vienna, Austria  
Phone +43 1 51581-6582  
Fax +43 1 7109883  
tamail@oeaw.ac.at  
www.oeaw.ac.at/ita  
IBAN: AT54110000262650519  
BIC Code: BKAUATWW

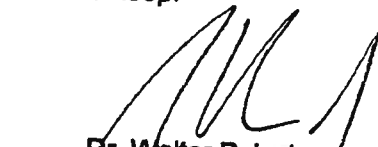
widespread international relations, abolishing DBT would jeopardise projects all over Europe and beyond – which would be considered an undesirable signal in times of the Danish EU Presidency in 2012.

Taken together, we cannot but assume that the decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. We are convinced that a thorough evaluation will provide ample arguments for the Board's further existence. Rather than closing it down, an informed debate should be held on the future need, the role and the conditions for DBT's future work.

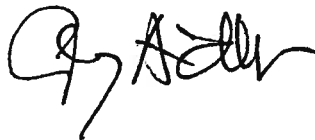
The DBT has been a hallmark visible from abroad, not only for similar institutions but also for the science-society relation in general. An important part of the image of Denmark has always been that this relation is somewhat different than other places, and much better. Is this image going to be poured down the drain – for a relatively small gain in money?

The undersigned, the directors and staff of a long-term partner of DBT in Austria, sincerely hope that the Danish Parliament will come to the conclusion that the DBT is in fact a treasure to keep!

  
Dr. Michael Nentwich  
Director

  
Dr. Walter Peissl  
Deputy Director

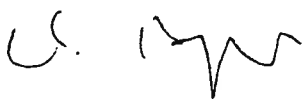
Senior staff:

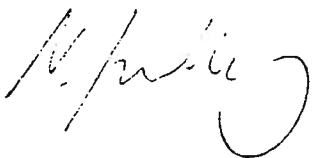








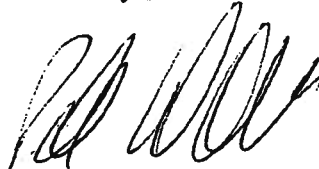
















**Lone Kjær****Fra:** Benedicte Kjærsgaard [BKL@co-industri.dk]**Sendt:** 14. december 2011 09:49**Til:** Lone Kjær**Emne:** Kommentarer til høring om ophævelse af lov om Teknologirådet**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2154647>**SJ:** -1

CO-industri har følgende kommentarer til høring om ophævelse af lov om Teknologirådet:

Forsknings- og innovationspolitikken bør i så høj grad som muligt skal målrettes anvendelses- og efterspørgselsorienteret forskning og udvikling med reelle erhvervsudviklingsperspektiver. Det nuværende forsknings- og innovationssystem er imidlertid præget af aktører, som griber forskning og innovation an på et abstrakt, overordnet og meningsdannende niveau, som på flere måder står i modsætning til virksomhedernes praktiske virkelighed.

I en tid med begrænsede offentlige ressourcer giver det mening, at anvende midlerne der, hvor de gør mest gavn. Forsknings- og innovationssystemet bør derfor i højere grad målrettes anvendelses- og efterspørgselsorienteret forskning og innovation, hvad enten det gælder overordnet strategisk forskning eller konkret videreformidling til erhvervslivet.

I denne sammenhæng er det et naturligt skridt at nedlægge at Teknologirådet til fordel for en forhøjelse af forskningsreserven målrettet konkrete forsknings- og udviklingsprojekter, herunder strategisk forskning. Der eksisterer dog stadig et stort og udækket behov for yderligere fokus på strategisk forskning, herunder produktionsforskning, som bør adresseres i den fremtidige fordeling af innovationsressourcerne.

f. Arne Sørensen

Med venlig hilsen  
Benedicte Kjærsgaard  
Korrespondent

**CO-industri**

Vester Søgade 12,2  
1790 København V  
Telefon dir.: +45 33 63 80 17  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[bkl@co-industri.dk](mailto:bkl@co-industri.dk)

**Fra:** Lone Kjær [mailto:lone@fi.dk]**Sendt:** 23. november 2011 17:06**Til:** Teknologirådet; 'kontakt@danmarksvaekstraad.dk'; 'da@da.dk'; 'dfs@dfs.dk'; 'regioner@regioner.dk'; F-CVF-VID - Det Frie Forskningsråd; F-CSV-STF - DSF; 'ftf@ftf.dk'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk'; 'atvmail@atv.dk'; 'ac@ac.dk'; 'di@di.dk'; 'duf@duf.dk'; 'dh@handicap.dk'; 'dn@dn.dk';

03-01-2012



'mail@finansraadet.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'raadhuset@frederiksberg.dk'; 'fr@friluftsradaet.dk'; 'info@gts-net.dk';  
 'kontor@ffd.dk'; 'info@cancer.dk'; 'borgerservice@kk.dk'; 'info@lf.dk'; 'ms@ms.dk'; 'info@eccocouncil.dk';  
 Handelshøjskolen i København; Danmarks Tekniske Universitet; IT-Universitetet i København; Københavns  
 Universitet; Roskilde Universitet; Syddansk Universitet; Aalborg Universitet; Aarhus Universitet; 'akf@akf.dk';  
 'a@aarch.dk'; 'crt@crt.dk'; 'epost@dmi.dk'; 'dac@dac.dk'; 'diis@diis.dk'; 'dsi@dsi.dk'; 'geus@geus.dk';  
 'iva@iva.dk'; 'info@kadk.dk'; 'nfa@arbejdsmiljoforskning.dk'; 'FMT@mil.dk'; IT-Vest; 'kennedy@kennedy.dk';  
 'direktoeren@natmus.dk'; 'mailbox@ra.sa.dk'; 'sfi@sfi.dk'; 'serum@ssi.dk'; 'sb@statsbiblioteket.dk';  
 'ae@ae.dk'; CO; 'apoterkerforeningen@apoterkerforeningen.dk'; 'dea@dea.nu'; 'djoef@djoef.dk';  
 'info@danskerhverv.com'; 'dm@dm.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dsf@dsfnet.dk'; 'info@etiskraad.dk';  
 'ida@ida.dk'; 'itb@itb.dk'; 'dadl@dadl.dk'; 'info@lifdk.dk'; 'ahl@iproud.aau.dk'; 'sb@dkunl.dk'; Jens Morten  
 Hansen; 'Carlsbergfondet@Carlsbergfondet.dk'; F-CLA-ANE - Danmarks Forskningspolitiske Råd; Danmarks  
 Grundforskningsfond; 'kdvs@royalacademy.dk'; 'dors@dors.dk'; 'info@hoejteknologifonden.dk';  
 'mail@lundbeckfonden.dk'; 'nnfond@novo.dk'; 'rockwool.fonden@rockwool.org'; Britta Vegeberg;  
 'fond@velux.com'

**Emne:** Høring

Styrelsen for Forskning og Innovation sender vedhæftet udkast til lovforslag om ophævelse af lov om  
 Teknologirådet i høring.

Høringsfristen er den mandag 2. januar 2012.

Med venlig hilsen

**Lone Kjær**  
 Specialkonsulent  
 Juridisk Kontor  
 Center for ledelse og jura  
 Direkte telefon: +45 72318449  
 E-mail: [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

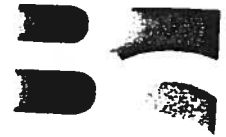
**Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
 Bredgade 40  
 DK-1260 København K  
 Telefon: + 45 3544 6200  
 Fax: + 45 35446201  
 E-mail: [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
[www.fi.dk](http://www.fi.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



**Byggesocietetet**  
- byggeriets netværk

15. december 2011

Til Styrelsen for Forskning og Innovation

**J.nr. 11-120589**

**Høringssvar i forbindelse med forslag til Lov om ophævelse af Teknologirådet.**

Byggesocietetet har erfaret at regeringen har planlagt at nedlægge Teknologirådet.

Den beslutning har Byggesocietetet en række kommentarer til.

Byggesocietetet er den danske byggebranches største interesse- og netværksorganisation.

Vores ca. 1100 medlemmer kommer fra alle hjørner af byggebranchen og fra alle dele af landet.

Ved gennemgang af Teknologirådets aktiviteter i 2011 er det vores opfattelse, at den forskning der foregår, på flere væsentlige områder, berører byggesektoren.

Her kan f.eks. nævnes:

- Bæredygtige transportsystemer, herunder bæredygtig by -transport.
- Energireducerende boliger og borgernes engagement i energiforsyning og – forbrug.
- Rent drikkevand – men hvordan.
- Langsigtet affaldsstrategi – affald som ressource.

mm.

Byggesocietetet  
Nørre Voldgade 106  
1358 København K  
Tel: +45 3313 6637  
[info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk)  
[www.byggesocietetet.dk](http://www.byggesocietetet.dk)

Byggesocietetet er derfor imod nedlæggelse af Teknologirådet. Vi mener helt klart, at der er behov for en uafhængig institution som Teknologirådet i Danmark.

Det er vores opfattelse, at rigtig mange resultater fra Teknologirådets forskningsindsats direkte og indirekte ofte indgår i de overvejelser og beslutninger, der tages i byggesektoren.

Vi mener også, at Teknologirådet har en væsentlig rolle i forsøget på at bringe forskere, erhvervsfolk og andre aktører sammen på nye måder for at komme frem til nye resultater og bidrag til den aktuelle dagsorden indenfor forskellige områder af samfundet, heriblandt også byggeriet.

Med henvisning til regeringens udsagn om at ville styrke forskning og innovation synes Byggesocietetet, at det er u hensigtsmæssigt, at man nedlægger et råd,

hvis aktiviteter er med til at skabe samfundsmæssig innovation, langsigtet strategisk tænkning og til at undgå problemer, der kan blive dyre for samfundet..

Byggesocietetet har forståelse for, at der skal findes flere midler til forskning, og derfor virker en nedlæggelse af Teknologirådet ikke velovervejet

- Dels fordi Byggesocietetets medlemmer kan udvikle deres firmaer ved brug af forskningsresultater fra Teknologirådet for derved at styrke deres konkurrenceevne såvel på hjemmemarkedet som på eksportmarkedet.
- Dels fordi Teknologirådet henter flere midler til landet end den årlige bevilling på 10 mil fra Folketinget.

Med i overvejelserne om Teknologirådets fremtid bør også indgå, at eksporten af danske byggevarer på ca. 10 mia. kr. udgør en væsentlig del af den samlede danske eksport. Et produktområde, hvis udvikling og konkurrenceevne er afhængig af Teknologirådets forsknings initiativer.

På baggrund af ovenstående anmoder Byggesocietetet derfor regeringen om at genoverveje beslutningen om at nedlægge Teknologirådet og sikre at Teknologirådets aktiviteter kan videreføres, så rådets kompetencer bevares samlet og dets uafhængige status bevares.

Med venlig hilsen

Tony Chrstrup  
Landsformand  
Byggesocietetet

Jytte Bille  
Landsformand  
Byggesocietetet

Byggesocietetet  
Nørre Voldgade 106  
1358 København K  
Tel: +45 3313 6637  
[info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk)  
[www.byggesocietetet.dk](http://www.byggesocietetet.dk)



Instituut Samenleving & Technologie

Brussel, 15 December 2011

To: Mr Lone Kjaer - Special Advisor

O/ref: 111215rbr-01

Regarding: Public Hearing Statement

Dear Mr. Lone Kjaer,

The Institute Society & Technology (IST), an impartial parliamentary Technology Assessment body linked to the Flemish Parliament (Belgium), has a longstanding affiliation with the Danish Board of Technology (DBT). Since its foundation in 2001, the IST has benefited from DBT's rich portfolio of methodologies and its valuable ideas, experiences and insights on facilitating strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.

Both parliamentary TA Institutes are members of the European Parliamentary Technology Assessment Network and have collaborated in several European and international projects, including World Wide views on Climate Change (2009) and Citizen Visions on Science, Technology and Innovation (CIVISTI 2009-2011). At present, they work together in the European project Parliaments and Civil Society in Technology Assessment (PACITA 2011-2015). None of these high-level projects have been possible without the determination of the small and very professional DBT team. These projects not only provided additional financial means for strengthening the visibility and policy impact of TA-research on the societal meaning of scientific and technological innovations in Flanders and Europe, they also put into practice the often vocalized need for increased democratization of decision-making processes through the involvement of citizens.

The disappearance of an institute such as the DBT will leave an institutional vacuum in the European innovation system. IST deplors the decision of the Danish Parliament to demise the DBT and asks Danish parliamentarians to reconsider their decision. The societal and economic challenges current societies (in particular Europe) face, increase the need for institutes that offer organized reflection and public engagement on mid-term and long-term policy perspectives. Shifting DBT's annual budget to the 2012 research and innovation budget might result in short-term economic gains, but it will definitely result in long-term societal losses. After all, is it sustainable to increase the budget for research and innovation whilst decreasing Denmark's capacity to reflect on which innovation trajectories are more socially robust than others?


The Board, the director and staff of IST ask that Danish parliamentarians take time to reconsider their decision and consider an evaluation of the DBT Board so that they can participate in an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.

Yours sincerely,

Bart Van Malderen

  
Member of Parliament  
Chairman Institute Society & Technology

Robby Berloznik

  
Director Institute Society & Technology



**NIBR**

Norwegian Institute for Urban and Regional Research

Gaustadalleen 21, N-0349 Oslo

Tel: +47 22 86 88 00, Fax: +47 22 60 77 74

E-mail: nibr@nibr.no, Web: www.nibr.no

Org.nr: NO 970205284

**The Danish Parliament**

**Att.: Special advisor Lone Kjaer**

Your ref.:

Our ref.:  
OLA

Oslo,  
15 December 2011

**The Danish Board of Technology (Teknologirådet)**

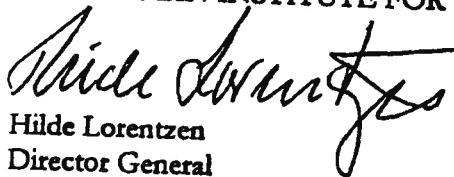
The Norwegian Institute for Urban and regional Research (NIBR) is very surprised to hear about the possible close down of the Danish Board of Technology (DBT) as part of the national budget for 2012. NIBR has been working closely with DBT the past years in a project on climate change in the Baltic Sea Region, and has through this collaboration experienced the unique expertise which makes DBT a leader on studying public views of science and technology.

Climate change is one of the greatest challenges that society is confronted with and which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, all of which involves science and technology. DBT has contributed to this collaboration by providing facts for a knowledge-based and participative policy-making. DBT has developed and used several innovative methods for public participation and involvement of stakeholders in policy processes. This has contributed to knowledge and expertise from different parties which again are needed for bringing about legitimate and democratic decisions.

In the light of our good experience with DBT, and the uniqueness of the organization, we urge the Danish Parliament to reconsider the decision to close down the Danish Board of Technology.

Yours sincerely,

NORWEGIAN INSTITUTE FOR URBAN AND REGIONAL RESEARCH

  
Hilde Lorentzen  
Director General

## Statement about the bill concerning the abolishment of the Danish Board of Technology

Finland Futures Research Centre (FFRC) is surprised and worried about the planned abolishment of the Danish Board of Technology. The Board has had a leading role in the world as a developer of participative methods in the futures research and in the technology assessment. It has developed methods like the Consensus conference method that is extensively used in the participative futures research. Therefore FFRC hopes that the abolishment of Danish Board of Technology could be reconsidered.

The Finland Futures Research Centre of the Turku University is a leading institute of the futures studies in Finland. It refines visionary knowledge regarding alternative futures and the challenges and possibilities included in them. The Centre offers analytical futures-oriented information in interesting formats to back up its clients futures processes. The Centre is the coordinating unit of the Finland Futures Academy (FFA) which is a national network of 9 universities, facilitating academic education and research programmes in Futures Studies and providing an avenue for researchers and universities to participate in international futures research networks. It has got from the Ministry of Education of Finland the national responsibility to develop futures research and foresight.

In Turku, December 19<sup>th</sup> 2011



Juha Kaskinen

Dr. Soc. Sc., Director of the Finland Futures Research Centre  
University of Turku



Osmo Kuusi

Adjunct professor, scientific expert of the Finland Futures Research Centre  
University of Turku





**AUTORITÀ REGIONALE  
PER LA PARTECIPAZIONE  
DELLA TOSCANA**

Dec. 12, 2011

Subject: j.nr. 11-120589

To Special Adviser Lone Kaer  
Copenhagen, Denmark

I would like to hereby express my great concern in connection to the intention of the Danish Parliament to abolish the Danish Board of Technology.

I believe there is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.

Also, the decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.

Furthermore, economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

The work of the DBT has been inspirational for all those engaged in promoting citizen participation. DBT has developed innovative participatory methods, such as the EASW that have been widely used, also by the European Union. DBT's work represents a model for Europe and beyond, substantially contributing to participatory theory and practice. I personally have experienced the quality of DBT's work taking part in the WWViews project, the first global participatory event of its kind.

More broadly, I would like to point out that in a moment of economic and financial crisis more democracy and citizen involvement is required, not less.

I strongly hope, in the light of the above considerations, that the Danish Parliament will reconsider its decision.

Prof. Rodolfo Lewanski – Participation Authority of the Tuscany Region  
and Faculty of Political Science, University of Bologna, Italy

Lone Kjær

---

**Fra:** Monique Riphagen [m.riphagen@rathenau.nl]

**Sendt:** 16. december 2011 11:20

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr.11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2161481>

**SJ:** -1

Dear Mr. Kjaer,

I was quite shocked to hear about the closure of the Danish Board of Technology. In Europe and the Netherlands, they are well known as one of Europes best institutes for technology assessment. Many problems society experiences today by using technology, can be prevented by doing research on the societal issues. In a high tech society an institute for technology assessment is indispensable. Working for the Rathenau Instituut in the Netherlands, I have very good experiences with the DBT. Hopefully, this decision will be reconsidered and reversed.

Yours sincerely,

Monique Riphagen

*Drs ir. M. Riphagen*

*Researcher Technology Assessment*

*Rathenau Instituut*

*Postbus 95366*

*2509 CJ Den Haag*

*070-342 1552*

*[m.riphagen@rathenau.nl](mailto:m.riphagen@rathenau.nl) <mailto:m.riphagen@rathenau.nl>*

*[www.rathenau.nl](http://www.rathenau.nl) <http://www.rathenau.nl/>*

*ma-di-wo-vrij*

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



## NOTAT

Til Styrelsen for Forskning og Innovation

Vedr. Høring vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Fra DTU

16. december 2011

CHHB

---

### Høring fra DTU vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 23. november 2011 fra Styrelsen for Forskning og Innovation modtaget ovennævnte udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet i høring, hvilket ikke giver DTU anledning til nogen bemærkninger.

Lone Kjær

**Fra:** Decker, Michael (ITAS) [michael.decker@kit.edu]  
**Sendt:** 16. december 2011 17:45  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2163825  
**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

as a full professor for Technology Assessment at the KIT (Karlsruhe Institute of Technology) I want to underline the necessity of this kind of policy advice in the 21st century.

The DBT is an experienced and reliable partner in many third party funded TA project. In detail my arguments are:

1. There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
2. The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
3. Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

Best regards, Michael Decker

---

Karlsruher Institut für Technologie (KIT) Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse (ITAS)

Prof. Dr. Michael Decker  
Stellvertretender Institutsleiter

Hermann-von-Helmholtz-Platz 1  
76344 Eggenstein-Leopoldshafen

Telefon: ++49 721 608 23007  
FAX: ++49 721 608 24806  
E-Mail: michael.decker@kit.edu  
www.kit.edu

KIT - Universität des Landes Baden-Württemberg und nationales Großforschungszentrum in der Helmholtz-Gemeinschaft

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

**Public consultation on a Bill on the closure of the Danish Board of Technology  
"j.nr. 11-120589"**

The Swiss Centre of Technology Assessment, TA-SWISS, deeply regrets the planned shut-down of the Danish Board of Technology, DBT. TA-SWISS is the official technology assessment organization of the Swiss Parliament and was founded in 1992.

Besides being a sister organization, TA-SWISS especially regrets the planned closure because the DBT has had and still has a role model function in establishing and promoting technology assessment across Europe. When TA-SWISS was founded in 1992, both the Swiss Government and the Swiss Science Council made recourse to the DBT's conception of technology assessment as "the best" model to follow. Especially its combination of a "classical" approach, consisting in commissioning technology assessment expert studies, "and of participatory" methods were considered to be an excellent way of running technology assessment. Subsequent experiences in Switzerland confirmed this entirely. In consequence, both the Swiss Parliament and the Swiss Government now highly appreciate the Danish approach to technology assessment.

Moreover, we would like to mention that the DBT is one of the most active technology assessment institutions in Europe and worldwide. It has initiated a series of different European technology assessment projects such as EUROPTA and PACITA which have gone a long way towards building up the very idea of technology assessment in many countries. The DBT is a very innovative Institution and contributes very much to the further development of technology assessment and their methods.

Technology is getting increasingly important as a driver for change in our societies. All the grand challenges facing us involve science, technology and innovation as part of the challenge or as part of the solution. Technology assessment has the increasingly important role to help diminishing the negative aspects and materialising the positive aspects of science, technology and innovation. The DBT is playing that role with excellence by involving the social actors directly in the assessment process, thereby creating ownership, more robust results and igniting further social and political processes.

That is why we appeal to you to reconsider the decision to shut down the DBT.

With best regards

Dr. Fulvio Caccia  
President of TA-SWISS  
Former Member of the Swiss Parliament

Dr. Sergio Bellucci  
Director of TA-SWISS

Lone Kjær

**Fra:** Weiss, Annika (ITAS) [Annika.Weiss@itas.fzk.de]  
**Sendt:** 16. december 2011 18:30  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** ITAS-Doktoranden; Grunwald, Armin (ITAS)  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2163828>  
**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

we are very surprised to hear about the possible decision to close down the Danish Board of Technology (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012. In the following, our view as PhD students of ITAS (Institute for Technology Assessment and Systems Analysis, Karlsruhe, Germany) is listed:

1. There is a need for the Danish Board of Technology in times when society is confronted with great challenges which demand collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and which involve science and technology. The DBT holds a strong position as independent public actor who has a rich repertoire of methods and the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.
2. The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.
3. Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.
4. The DBT has developed and will develop methods of participation, this cannot be replaced in the scientific community.
5. Representing a part of the young academics in the field, we very much hope that such an innovative and inspiring institution as the DBT will continue to exist.

Regards

The PhD students of the Institute of Technology Assessment and Systems Analysis (ITAS) in Karlsruhe, Germany

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

Sofia, Bulgaria  
December 15<sup>th</sup>, 2011

To the attn. of: Ms. Lone Kjaer, Special Advisor  
Re: Public Consultation on a Bill Suggesting the Abolishment of the Danish Board of Technology

Dear Ms. Kjaer,

On behalf of the Applied Research and Communications Fund in Bulgaria, we are writing to express our gravest concern regarding the intention of the Danish Government to close the Danish Board of Technology (DBT) – one of our most trusted international partners – despite its exemplary reputation, proven track record in knowledge creation and innovation, as well as numerous indisputable contributions to sound public policies within and beyond Denmark.

We further wish to state our deepest conviction that a strong and a well-functioning Danish Board of Technology is an underlying attribute of a strong democracy in Denmark, and increasingly so within the European Union as a whole. As the world is rapidly evolving, not least due to the excitingly quick technological and scientific advancement that contemporary Europe is capable of, we also see emerging and ever more pressing social ills to which solutions are not yet available. Forward-looking and insightful political thinking, coupled with openness and consideration towards available expertise from organisations like DBT, as well as to societal and community aspirations, is a definite must, if we all are to keep the evolutionary momentum going.

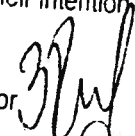
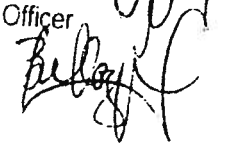
For us it is hard to understand the need to close down such an institution, or the very assumption that such a measure would help reduce government outlays, given DBT's mandate in proposing economically sound solutions that deliver environmental and social benefits. DBT's reputation is worldwide and far-reaching, and can be observed through the Board's numerous international partnerships and commitments, many of which are still on-going. Such a closure will undoubtedly disrupt just as well many successful collaborations where the DBT is a reliable partner, and will also send a very negative message across the entire EU. As an organisation, which over the past 10 years has learned from and enjoyed DBT's collegueship and partnership in a number of projects and currently pending proposals, we strongly feel that a prospective abolishment of DBT will put at risk many successful endeavours and will also threaten a shared and very rich legacy of accomplishment beyond Denmark's borders.

It stands to reason that DBT would not be the highly respected and looked upon institution across the world had it not successfully and keenly pursued its mission over the past few decades. DBT has been, and still is, a trusted partner to many organisations, policy institutions and international bodies, and is a leader in numerous international projects with uncontested positive impacts. We feel that in large part because of DBT, Danish society is frequently cited as an example of innovative and productive thinking, of well-reasoned policy making with strong social benefits, and not least – of a highly pervasive culture that highlights the success and "usability" of contemporary participatory democracy.

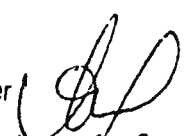
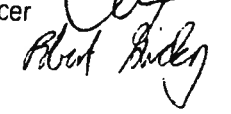
To us, an institution such as DBT is a proof that democracy works at its best when properly supported. We feel its prospective abolishment would therefore be a mistake, which is in contrast to the aspirations of any society for more openness and transparency, and ultimately for more democracy. Therefore, as we feel the deepest respect for Denmark's leadership and have the highest confidence in their sound judgment, we call for reconsidering their intention to close down the DBT.

Respectfully yours,

Ms. Zoya Damianova, Programme Director  
Mr. Ventseslav Kozarev, Project Officer

Ms. Adriana Dimova, Project Officer  
Mr. Robert Hickey, Project Officer

**Lone Kjær**

**Fra:** Poul Dyhr-Mikkelsen [pdm@dyhr-m.dk]

**Sendt:** 19. december 2011 13:16

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** J.nr. 11-120589, hørings svar

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2165636>

**SJ:** -1

**Til Lone Kjær**

**J.nr. 11-120589**

Hørings svar vedr. forslag om nedlæggelse af Teknologirådet.

Min baggrund for dette hørings svar er dels en "brugerbaggrund" som teknologidirektør på Danfoss, dels har jeg deltaget i ekspertpanelerne i projekterne vedrørende "Når den billige olie slipper op" og "Danmarks fremtidige energisystemer". I øvrigt har jeg haft ret stor berøring med universiteternes forskning og dens nyttiggørelse i samfundet.

Jeg blev meget overasket over meldingen om Teknologirådets nedlæggelse. For mig står teknologirådet som en lille men meget vigtig del af det demokratiske samfund. En af de store udfordringer i vor tid er de store mængder af viden, som politikere og befolkning skal forholde sig til. Her har Teknologirådet sin opgave i at skabe overblik og sammenhæng. De er med til at skabe et bedre beslutningsgrundlag, hvor ikke kun nogle slagord eller fikse ideer bliver afgørende.

Forskning må ifølge sin natur være afgrænset til et fokusområde. Det giver, som det skal, stor viden indenfor de enkelte områder. Men som input til politikere er denne viden ikke altid velegnet. Mange politiske beslutninger berører jo mange vidensområder og deres samspil. Der er derfor stort behov for at skabe et overblik. Det er her Teknologirådet kommer ind. Det kan illustreres med en bemærkning fra et folketingsmedlem under arbejdet med energisystemer: "Før sprang vi fra tue til tue, nu ser vi hele engen".

Jeg ser ikke nogen klare alternativer til at få løst Teknologirådets opgaver. Teknologirådet skaffer sin viden fra eksperter eller borgerhøringer. De er meget professionelle med hensyn til processen og de sikrer en god balance i behandlingen. De fremlægger muligheder og konsekvenser. Ofte i form af alternative scenarier.

For mig er der ingen tvivl om, at Teknologirådet spiller en vigtig rolle i nyttiggørelsen af både bestående viden og ny forskningsviden. Jeg mener, at nytten meget langt overstiger omkostningen ved at drive Teknologirådet. Rent økonomisk henter de flere forskningspenge til Danmark fra EU end de koster den danske stat.

En god beslutning kunne være at udsætte nedlæggelsen og samtidig iværksætte en evaluering. Det tror jeg ville bevare Teknologirådet og give det en ajourført og skærpet profil.

Med venlig hilsen

Poul Dyhr-Mikkelsen  
Langløkke 12, Høruphav  
6470 Sydals

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 00  
Fax 33 36 98 26  
www.dkuni.dk

19. december  
2011  
J.nr. 2008-5202-06  
SB  
Dir. tlf. 33 36 98 10  
sb@dkuni.dk

**Høring vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

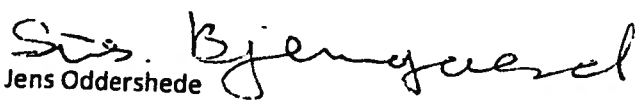
Danske Universiteter takker for styrelsens høringsbrev af 23. november 2011 og for det medsendte udkast til lovforslag.

Danske Universiteter tager til efterretning, at Folketingets partier i forbindelse med aftalen af 15. november 2011 om fordeling af forskningsreserven ikke har ønsket at prioritere en fastholdelse af bevillingen til Teknologirådet.

Danske Universiteter skal opfordre til, at man i forbindelse med nedlæggelsen af Teknologirådet overvejer, om dele af rådets aktiviteter med fordel kan videreføres i andet regi.

Høringssvar fra Roskilde Universitet er vedlagt.

Med venlig hilsen

  
Jens Oddershede

1 bilag



Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att. Lone Kjær

DATE/REFERENCE  
12-12-2011/ kmi

JOURNALNUMMER  
2011-00-831/0020

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER  
11-120589

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i skrivelse af 23. november 2011 bedt om evt. bemærkninger til udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Roskilde Universitet ønsker i denne forbindelse at bemærke, at Teknologirådet efter vor opfattelse har udført et godt og vigtigt stykke arbejde. Universitetet håber derfor, at aktiviteterne vil blive videreført i andet regi.

Med venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen

DANSKE UNIVERSITETER

12 DEC. 2011

J.NR.  
LØBENR.

2008-5202-06

7





E G V

EGV Fonden  
 Øster Farimagsgade 5  
 Postboks 2099  
 1014 København K  
 Tlf. 35 32 67 18  
 egv@egv.dk  
 www.egv.dk

København  
 20. december 2011

## Hørings svar vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

EGV Fonden, Ensomme Gamles Værn, er imod nedlæggelse af Teknologirådet. Der er behov for en uafhængig institution som Teknologirådet i Danmark, med de kompetencer som rådet besidder og har oparbejdet gennem en årrække. Vi mener at rådets særlige og bredt inddragende arbejdsmetoder til analyse og debat om teknologiens muligheder og konsekvenser bidrager væsentligt til fremme af Danmarks innovation og derfor i fremtiden bør bevares og styrkes.

I egenskab af tidligere institutleder i det uafhængige forskningsinstitut Gerontologisk Institut og Videnscenter på Ældreområdet samt i min nuværende position som direktør for Ensomme Gamles Værn (EGV Fonden) skal jeg fremhæve vore positive erfaringer med Teknologirådet inden for temaet aldring, ældreliv og velfærdsteknologi, bl.a. i det flerårige projektforsøg med Fremtidspanelet for Det Aldrende Samfund.

Gennem et årelangt samarbejde har vi således erfaret, at Teknologirådet er enestående i dets måde at kombinere tilvejebringelse af viden, forskning og formidling på, som inkluderer demokratifremmende processer. Det har ligeledes været positivt at denne vidensproduktion har rummet internationale kilder og perspektiver.

Det forekommer derfor helt forhastet at nedlægge Teknologirådet uden først at foretage en grundig evaluering af dets aktiviteter. Med Teknologirådets stærke internationale samarbejde bør en sådan evaluering foretages af et internationalt sammensat panel og på et internationalt grundlag.

Med venlig hilsen

Christine E. Swane, kultursociolog, ph.d.  
 Direktør

**Lone Kjær**

**Fra:** Prof. Dr. Alfons Bora [bora@iwt.uni-bielefeld.de]  
**Sendt:** 19. december 2011 16:39  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589

**Vedhæftede filer:** bora.vcf  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2171518  
**SJ:** -1



bora.vcf (531 B)

To special advisor Lone Kjaer:

Dear Lone Kjaer,

on behalf of the Institute for Science and Technology Studies at Bielefeld University I would kindly inform you, that the board of our institute strongly supports the intention of saving the Danish Board of Technology (DBT). Taking into consideration that the DBT is internationally unique in its institutional standing and performance and that it has been a leading institute in the field of Science and Technology Studies in general and in Technology Assessment in particular, we express our deep concern about the possible closure of the DBT.

We want to assure the Danish Parliament, that there is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.

Our concern is that the decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.

Last but not least we are convinced that it is economically unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

Let me express our hope that the DBT will work in the future as a central institution of the Technology Assessment community in Europe and the world.

Yours sincerely,

Alfons Bora

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

Lone Kjær

**Fra:** Matt Leighninger [mattleighninger@earthlink.net]  
**Sendt:** 19. december 2011 23:13  
**Til:** Lone Kjær  
**Ce:** Lars Kløver, afr@Tekno.dk  
**Emne:** j.nr. 11-120589 - support for Danish Board of Technology  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2171521  
**SJ:** -1

**To:** Ms. Lone Kjaer  
**From:** The executive committee of the Deliberative Democracy Consortium ([www.deliberative-democracy.net](http://www.deliberative-democracy.net))  
**Re:** j.nr. 11-120589

The public has a critical role to play in science and technology policy. This was one of the founding tenets of the Danish Board of Technology (DBT) in 1995, and it is an even more salient idea today. Ending the work of the DBT, which is Denmark's most well-known recent contribution to democratic innovation, would be a significant blow to the idea that scientists, citizens, and policymakers can work together for the public good.

Instead of abolishing the DBT, the Danish Parliament should consider new directions for the board that would raise its visibility – perhaps by tapping its capacity to connect Members of Parliament directly with their constituents on science and technology policy.

The DBT was an early pioneer in engaging citizens in science policymaking, and remains one of the most ambitious and energetic actors in the field. The DBT format of consensus conferences has been adopted in many other countries. The "Worldwide Views on Global Warming" project in 2009 was one of the most ambitious global deliberative projects to date, engaging over 4,000 people in 38 countries. It showed that when people have an opportunity to learn about and discuss climate change, they can achieve a high degree of consensus about what should be done. The "Worldwide Views on Biodiversity" effort and the EU-funded PACITA project are two current examples of the DBT's leadership in national, European, and global arenas.

Public investment in science should be guided by public values; scientific innovation will be better supported and understood if it is moored to public engagement. The Danish Board of Technology has embodied and strengthened these ideas for over fifteen years. We urge you to find ways of improving and expanding that work, rather than limiting it.

Archon Fung, Kennedy School of Government, Harvard University  
 Bob Carlitz, Information Renaissance  
 Carolyn Lukensmeyer, AmericaSpeaks  
 Gloria Rubio-Cortes, National Civic League  
 Ian Bautista, United Neighborhood Centers of America  
 Joe Peters, Ascentum (Canada)  
 John Dadrick, Kettering Foundation  
 John Gastil, University of Washington  
 Matt Leighninger, Deliberative Democracy Consortium  
 Martha McCoy, Everyday Democracy  
 Peter Levine, CIRCLE, Tufts University  
 Ted Becker, Auburn University  
 Terry Amsler, Collaborative Governance Initiative of the Institute for Local Government  
 Tomas Ohlin, Dialogue to Democracy (Sweden)  
 Valerie Lemmie, Ohio Public Utilities Commission  
 Vera Schattan Coehlo, CEBRAP (Brazil)  
 Will Friedman, Public Agenda

--  
 Matt Leighninger  
 Executive Director  
 Deliberative Democracy Consortium (Washington, DC)  
 131 Chedoke Avenue  
 Hamilton, ON  
 Canada L8P 4P2  
 905-972-0550  
[www.deliberative-democracy.net](http://www.deliberative-democracy.net)

For "Planning for Stronger Local Democracy," see <http://www.nlc.org/find-city->

For a copy of The Next Form of Democracy, see <http://bit.ly/1PzKFP>

For a lighter look at public deliberation, see <http://www.youtube.com/user/mat>

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

Lone Kjær

---

**Fra:** Christian Poll [cpo@dn.dk]  
**Sendt:** 20. december 2011 09:37  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** Susanne Herfelt; DN Torsdag; Christian Ege; Lise Bjørg Pedersen; Claus Jørgensen (cj@fbr.dk); Anker Madsen (am@friluftsraadet.dk); Michael Søgaard (msj@ipl.dtu.dk); rie@AplusB.dk; Peder Agger  
**Emne:** SV: j.nr. 11-120589 - Teknologirådet  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2171540  
**SJ:** -1

Rettelse: Jeg mener selvfølgelig IKKE uvildige i sidste sætning i næstsidste afsnit. Sætningen kommer altså i stedet til at lyde:

"Branchen såvel som affaldsforskerne er ikke uvildige, fordi der er store midler bundet til affaldsforbrænding til såvel drift som forskning og udvikling."

Rettelsen er også gennemført i teksten nedenfor, så den kan læses korrekt i sin helhed.

Mvh  
Christian Poll

---

**Fra:** Christian Poll  
**Sendt:** 19. december 2011 16:11  
**Til:** 'lone@fi.dk'  
**Cc:** Susanne Herfelt; DN-Torsdag (dntorsdag@dn.dk); 'Christian Ege'; Lise Bjørg Pedersen; Claus Jørgensen (cj@fbr.dk); Anker Madsen (am@friluftsraadet.dk); Michael Søgaard (msj@ipl.dtu.dk); rie@AplusB.dk; Peder Agger  
**Emne:** j.nr. 11-120589 - Teknologirådet

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening (DN) om forslag til nedlæggelse af Teknologirådet.

Danmarks Naturfredningsforening har siden oprettelsen i 1995 haft en plads i Teknologirådets repræsentantskab. DNs oplevelse af rådets arbejde har igennem årene været yderst positiv, hvilket også bekræftes af den nationale og internationale anerkendelse, rådet møder omkring sit arbejde.

Når DN taler imod nedlæggelsen af Teknologirådet er det imidlertid ikke med begrundelser i kvaliteten af rådets arbejde. Det er derimod selve grundtanken med rådets funktion, som det er beskrevet i §1 i Lov om Teknologirådet, DN finder helt central i det danske demokrati – specielt i disse år, hvor ny teknologi udvikles og introduceres i samfundet med stadig stigende fart.

Den udvikling, som følger af et stigende fokus på det tekniske fix som løsningen på fx miljømæssige problemstillinger samt på forskningsverdenens stigende kommercielle finansiering, kalder på en stærkere og mere uafhængig samfundsteknologisk vurdering af nye og eksisterende teknologier. Det er ofte sådan i dag, at nye teknologier udvikles i et samarbejde imellem forskere og kommercielle aktører, som ofte har store investering bag disse udviklinger. Dermed er der også store kommercielle interesser i at netop aktørens egen nye teknologi bliver fremmet politisk og økonomisk. Sådanne fremstød sker helt legitimt på markedet, men i stigende grad også via lobby-arbejde i Folketinget og andre steder. Og her er det helt centralt, at politikere, som jo ikke altid er eksperter, kan læne sig op ad uvildig rådgivning, når de skal afgøre, om den ene eller den anden nye teknologi skal fremmes fx med ændrede afgifter, tilskud, udlederkrav osv.

De uvildige eksperter – fx fra universiteterne – man fra Folketingets side kunne finde på at spørge til

råds, er i dag typisk økonomisk involverede i de enkelte projekter enten som part, der er afhængig af succes for at få forskningsmidler, eller som konkurrent i form af deltagelse i et projekt, der kæmper om midlerne indenfor samme forskningsfelt. Rådgivningen fra eksperterne er således ikke uvildig, og det er netop her, Teknologirådet kommer ind som uvildig instans, som ikke blot kan vurdere teknologien snævert i forhold til levedygtighed men især også kan vurdere den samfundsmæssige betydning af introduktionen af en ny teknologi.

Det samme gør sig gældende indenfor eksisterende teknologi. Her er situationen den, at verden udvikler sig hurtigere og hurtigere og teknologiernes roller derfor også. Et godt eksempel er den proces omkring affaldssektoren, som Teknologirådet netop var startet på at samle aktørerne omkring. I Danmark har vi for 20-30 år siden været de første til at gå fra deponering af affald til forbrænding med varmegenvinding. Et stort skridt fremad dengang og et skridt, som mange af EU's andre medlemsstater stadig har til gode. Men i disse år står mange af de store affaldsforbrændingsanlæg for en gennemgribende renovering eller nyinvesteringer i milliardklassen. Her kan Teknologirådet bede Folketinget om at stoppe op og se på, om vi fortsat skal forbrænde det meste affald eller om vi skal videre i retning af genanvendelse, genbrug og affaldsminimering. Branchen såvel som affaldsforskerne er ikke uvildige, fordi der er store midler bundet til affaldsforbrænding til såvel drift som forskning og udvikling.

DN fastholder derfor sit ønske om at bibeholde Teknologirådet som en helt central instans, tæt på Folketinget, men uafhængig af eksterne midler og politiske interesser.

Mvh  
Christian Poll

-----  
Christian Poll  
Miljøpolitisk medarbejder  
Danmarks Naturfredningsforening  
Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Dir.: 31 19 32 49  
E-post: [cpo@dn.dk](mailto:cpo@dn.dk)

-----  
Du har brug for naturen - naturen har  
brug for dig - meld dig ind på  
[www.dn.dk/blivmedlem](http://www.dn.dk/blivmedlem)  
-----




---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser  
 Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
 Bredgade 40  
 1260 København K

Fremsendt pr. e-mail til [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk) og [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

20. december 2011

**Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet, j.nr. 11-120589.**

Friluftsrådet har modtaget udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet i høring. Forslaget forventes fremsat i Folketinget i januar 2012.

Friluftsrådet beklager, at alle Folketingets partier tilsyneladende har besluttet sig for at nedlægge Teknologirådet.

Teknologirådet har gennem årene været pionerer i udviklingen af nye metoder til inddragelse af borgerne i diskussioner om ikke blot videnskab og teknologi, men også i forhold til eksempelvis naturforvaltning.

Friluftsrådet ser, som en organisation, der bl.a. arbejder med at understøtte inddragelse af frivillige i planlægningen og forvaltningen af det fysiske miljø og forvaltningen af vores natur, et åbenlyst behov for, at det arbejde Teknologirådet har udført omkring bl.a. borgerinddragelsesmetoder, fortsættes. Der er ikke mindst i de kommende år behov for en forstærket samfundsdebat om bæredygtige udviklingsstrategier og for at give borgerne rum og mulighed for at deltage i debatten. Her vil Teknologirådet kunne spille en central rolle.

Friluftsrådet finder det vigtigt, at der gives mulighed for at videreføre om ikke alle, så de fleste af opgaverne fra Teknologirådets arbejdsfelt. Friluftsrådet ser i denne sammenhæng en stor fordel ved, at Teknologirådet har kunnet virke som uafhængig rådgivende institution. En uafhængighed, som går tabt ved en eventuel fremtidig placering af opgaverne i eksempelvis en statslig styrelse.

Efter Friluftsrådets opfattelse, så har Teknologirådet i kraft af sin status som en selvejende institution, med et bredt sammensat aktivt repræsentantskab, der løbende er blevet inddraget i Rådets arbejde, skabt en stærk forankring bredt i samfundet omkring både den teknologiske udvikling, udredninger og helhedsvurderinger af teknologiens muligheder og konsekvenser for samfundet og den enkelte borger og ikke mindst underbygget, støttet og fremmet en folkelig teknologidebat. Friluftsrådet er bekymret for, hvorledes en sådan bred forankring af arbejdsfeltet kan sikres i fremtiden, når Teknologirådet nedlægges.

Med venlig hilsen

Anker Madsen  
 Leder af Politisk Sektion

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

20. december 2011  
Dokumentnr.: 157140

**Høringssvar til forslaget om at nedlægge Teknologirådet**

Som repræsentanter for byggeerhvervet i Danmark ønsker undertegnede tre organisationer, Dansk Byggeri, Foreningen af Rådgivende Ingeniører og Danske Arkitektvirksomheder, at advare mod forslaget om at nedlægge Teknologirådet.

Gennem rådets 25-årige virke har de tre organisationer i en række sammenhænge været inddraget i Teknologirådets omfattende og brede projektportefølje – og haft glæde af mange af resultaterne. Det skyldes først og fremmest den specielle funktion og placering, som rådet har haft i den samlede bestand af danske videnproducenter og -formidlere.

For det første har Teknologirådet i kraft af sin uafhængige og selvstændige placering og arbejdsform formået at samle og engagere en meget bred vifte af forskellige samfundsinteresser i sine projekter. Dette har sikret en tværfaglighed, som har tilført den offentlige og politiske debat væsentlige og vægtige dimensioner – ikke mindst om teknologiudviklingens sociale implikationer, som ellers ville have været fraværende.

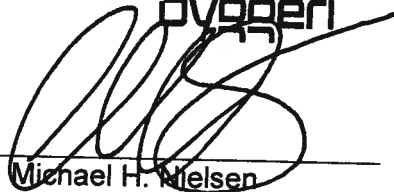
For det andet har Teknologirådet gennem sine høringer, konferencer og publikationer sikret en bred formidling af de problemstillinger og synspunkter, som projekterne har omhandlet – og dermed skabt referencerammer, som har været fælles for befolkning, erhvervsliv og det politiske liv.

For det tredje har Teknologirådet gennem sine projekter formået at mobilisere såvel økonomiske midler som kvalificerede og ubetalte eksperter i et sådant omfang, at den statslige rammebevilling har kunnet holdes på et særdeles beskedent niveau i forhold til de opnåede resultater.

Endelig er det de tre organisationers opfattelse, at Teknologirådet er skræddersyet til at videreudvikle sin specielle og frugtbare rolle i de kommende års debat og beslutningsproces omkring det komplekse og komplicerede klima- og energiområde. Området er kendetegnet ved en så omfattende tværfaglig, teknologisk og social bredde, at rådet vil kunne yde et nødvendigt og konstruktivt supplement til de mange samfundsaktørers interessevaretagelse.

På den baggrund vil de tre organisationer opfordre Folketinget til at genoverveje beslutningen om at nedlægge det råd, som netop er oprettet for at medvirke til at kvalificere den politiske beslutningsproces i spørgsmål om samspillet mellem teknologi og mennesker.

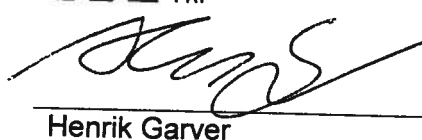
dansk byggeri



Michael H. Nielsen

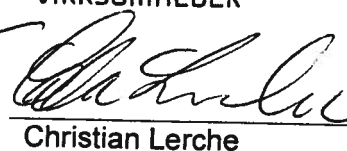


Foreningen af  
Rådgivende Ingeniører  
FRI



Henrik Garver

DANSKE  
ARKITEKT  
VIRKSOMHEDER



Christian Lerche





UNIVERSITY OF CALGARY

DEPARTMENT OF COMMUNICATION AND CULTURE  
Telephone: 403-220-3924  
Fax: 403-210-8198  
Email: einsiede@ucalgary.ca

December 20, 2011

To: Special Advisor Lone Kjaer

**Re: Letter of support for the Danish Board of Technology**

Dear M. Lone Kjaer,

I am writing to express my dismay at the planned abolition of the Danish Board of Technology. The Board has been a global leader on technology assessment in the context of new innovations and it would be shame to lose such an important institution for which Denmark can be justifiably proud.

I have carried out participatory technology assessment initiatives in connection with policy decisions in Canada in the areas of biotechnology (agricultural applications) and medical technologies. The work of the Danish Board has informed our efforts in significant ways including the Board's pioneering methods on public engagement and participation (the consensus conference and scenario workshop being prominent examples). Very recently, I was invited to provide an overview paper on the international landscape on Public Participation on Biotechnology for the German Academy of Sciences. In developing this paper, I was struck by the significant influence the Danish Board has had on innovative approaches to participatory technology assessment which engages different stakeholders and publics in countries as diverse and far-flung as Australia, the UK and the US, Japan and South Korea, and many other European countries.

The desire to promote research and innovation is an important driver for many countries. An important element underlying the success of such an agenda is support from both publics and stakeholders and ensuring such support is possible when initiatives are built on trust, legitimacy, and transparency. The broadening of metrics for examining how technologies can be appropriately introduced to society, which includes different forms of expertise and a broad collection of groups and interests in society, has been crucial to more effective frameworks for innovation.

The inclusion of as many groups in society in the public discussion and consideration of public goals has been key to ensuring success of such policy initiatives and I cannot think of a more important organization that contributes to the understanding and effective use of such practices as the Board of Technology.

I do hope that serious consideration is given to maintaining such an important institution within your country.

Yours Truly,

*Edna F. Einsiedel*

Edna F. Einsiedel, PhD  
University Professor and  
Professor of Communications Studies

**Lone Kjær**

**Fra:** Russell, Wendy [Wendy.Russell@innovation.gov.au]

**Sendt:** 21. december 2011 04:28

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589 [SEC=UNCLASSIFIED]

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2171563>

**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

**Statement of support for the Danish Board of Technology  
to the Public Consultation (hearing) on a Bill Suggesting the  
Abolishment of the DBT**

We write to express our concern and disappointment at the proposed abolishment of the Danish Board of Technology. The DBT provides an international model that informs and inspires technology assessment and deliberative public engagement work throughout the world. They have been foremost in methods development, in providing case studies of successful projects and in moving the field of technology assessment forward in terms of practice and theory. In discussions of technology assessment in Australia, the DBT is invariably mentioned.

We are public servants for the Australian government with responsibility for public awareness and community engagement, particularly in relation to emerging technologies. We draw on the work of the DBT, both well-tested methods and project reports that provide a rich picture of technical and social aspects of technology issues. The DBT is also a key part of a global network of professionals in this area, providing support and information exchange to international counterparts like ourselves.

Like Denmark, Australia faces a range of pressing challenges, including climate change and energy sustainability, chronic disease and ageing, and the restructuring of economies. Science and technology are central to these multi-dimensional challenges, which require a collaborative and strategic approach that integrates research, policy and engagement with the range of stakeholders across society, including lay citizens. The DBT provides the capacity for this approach, as well as a model for the independent facilitation of engagement and debate. In Australia, we are seeking to develop this capacity, drawing on the model, the expertise and the knowledge resources of the DBT. The DBT is important for Denmark and beyond, as all nations face the challenges of the modern age.

Recognising the international significance of the DBT, we urge that there be a broad, informed debate about the future of the DBT and its role both in Denmark and in the global community. This debate should consider the collaborative work of the DBT with international partners, the societal and economic benefits to Denmark of this international collaboration, and the significant role the DBT plays as an international model of technology assessment and public engagement.

**Wendy Russell and Craig Cormick,  
Commonwealth Department of Innovation, Industry, Science, Research and Tertiary  
Education, Canberra, Australia**

**Dr A. Wendy Russell  
Enabling Technologies - Public Awareness & Community Engagement  
Department of Innovation, Industry, Science and Research**

03-01-2012

---

Level 10 Industry House, 10 Binara Street, Canberra City ACT 2601  
GPO Box 9839 Canberra ACT 2601  
Ph: 6276 1803  
Mob: 0419 987 855  
Email: [wendy.russell@innovation.gov.au](mailto:wendy.russell@innovation.gov.au)  
Departmental: [www.innovation.gov.au/nets-pace](http://www.innovation.gov.au/nets-pace)  
Outreach: [www.technyou.edu.au](http://www.technyou.edu.au)  
ABN 74 599 608 295

**Please note that I work part-time: Monday, Wednesday, Thursday**

\*\*\*\*\*

The information contained in this e-mail, and any attachments to it, is intended for the use of the addressee and is confidential. If you are not the intended recipient you must not use, disclose, read, forward, copy or retain any of the information. If you received this e-mail in error, please delete it and notify the sender by return e-mail or telephone.

The Commonwealth does not warrant that any attachments are free from viruses or any other defects. You assume all liability for any loss, damage or other consequences which may arise from opening or using the attachments.

The security of emails transmitted in an unencrypted environment cannot be guaranteed. By forwarding or replying to this email, you acknowledge and accept these risks.

\*\*\*\*\*

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att. Lone Kjær

DATO/REFERENCE  
03-01-2012/ kmi

JOURNALNUMMER  
2011-00-831/0020

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER  
11-120589

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

Forsknings- og Innovationsstyrelsen har i skrivelse af 23. november 2011 bedt om evt. bemærkninger til udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Roskilde Universitet ønsker i denne forbindelse at bemærke, at Teknologirådet efter vor opfattelse har udført et godt og vigtigt stykke arbejde. Universitetet håber derfor, at aktiviteterne vil blive videreført i andet regi.

Med venlig hilsen

Kirsten Dybvad Mikkelsen



DET  
ETISKE  
RÅD

Ministeriet for Forskning, Innovation og  
Videregående Uddannelser  
Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1280 København K

E-mail: lone@fi.dk

49

Det Ethiske Råd  
Rentemestervej 8  
2400 København NV  
Tel + 45 7221 6860  
www.etiskraad.dk

21. december 2011  
J.nr.: 1113191  
Dok. nr.: 759794  
LWKER

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om  
Teknologirådet**

Det Ethiske Råd takker herved for udkast til lovforslag om ophævelse af lov om  
Teknologirådet, som er modtaget i høring den 23. f.m.

Det Ethiske Råd har haft et udmærket samarbejde med Teknologirådet i  
begrænset omfang, og tager beslutningen om ophævelse af Teknologirådet til  
efterretning,

Med venlig hilsen  
på vegne af Det Ethiske Råd

Jacob Birkler,  
formand

20. december 2011

Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K

Att.:  
Specialkonsulent, Lone Kjær  
lone@fi.dk

Direktionen

Strandboulevarden 49  
2100 København Ø

Tlf +45 3525 7500  
Fax +45 3525 7701  
www.cancer.dk

UNDER PROTEKTION AF  
HENDES MAJESTÆT DRONNINGEN

### Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

Tak for muligheden for at afgive svar i høringen om udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Kræftens Bekæmpelse tilslutter sig ikke forslaget om at nedlægge Teknologirådet i Danmark. En nedlæggelse af teknologirådet vil betyde, at Folketinget og regeringen fraskriver sig den ret, de folkevalgte hidtil har haft til en uvildig udredning af brændende spørgsmål for innovation i samfundet, herunder også konsekvenserne af ny teknologi i bred forstand.

En nedlæggelse af Teknologirådet vil betyde, at Folketinget og regeringen men også organisationer mister adgangen til fagligt uvildig vejledning fra en uafhængig instans om teknologiske innovationer og deres mulige konsekvenser.

Kræftens Bekæmpelse er bekymret for, at en nedlæggelse af Teknologirådet medfører en risiko for, at der fremover alene kan træffes beslutninger på baggrund af mere eller mindre velfunderede vurderinger eller stærke virksomheders strategier. Teknologirådet er som uafhængig institution i stand til at vurdere samfundets interesse over for rent kommercielle interesser.

Kræftens Bekæmpelse finder det desuden forhastet at nedlægge Teknologirådet uden først at foretage en grundig vurdering af rådets indsats.

Med venlig hilsen

  
Leif Vestergaard Pedersen  
Adm. direktør



**Lone Kjær**

---

**Fra:** Adam, Frederic [FAdam@afis.ucc.ie]

**Sendt:** 21. december 2011 14:27

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2174107>

**SJ:** -1

Attention of special advisor Lone Kjaer.

Dear Sir,

As part of the public consultation on a Bill Suggesting the Abolishment of the DBT, I wish to communicate with you my perception that institutions such as the DBT have a critical role to play in our modern times. The role of technology in the current times is unambiguously at the core of our societies. The rise of global digital business and e-Health, to pick just these two examples, indicates the central role that technology is playing and will play in the most important human activities in the future. Our reliance on a broad range of technologies, some of which have not been invented yet will only increase and it is critical that governments be well informed as to the potential benefits and dangers of emerging scientific discoveries.

In other words, it seems surprising that a country which had the foresight to equipped itself with an institute such as the DBT should now be thinking about closing it, at a time where most other countries are thinking about establishing their own technology assessment institutions. The nimble structure of the DBT as currently organised bestows some clear advantages in terms of agility, speed of response to problems and low cost of operation, delivering great value in view of the benefits to Danish society.

I hope that common sense can prevail and that the value of the DBT will be recognised on time to avoid its closure. Crucially, establishing such institutions and assemble the requisite expertise takes a lot of time. On that basis, the closure of the DBT must be regarded as non-reversible in the medium term. Just like it takes 30 years to grow a tree and only 5 minutes to cut it down, the closure of the DBT will set back Denmark many years in its implementation of Science in society.

With best regards

Professor Frederic Adam  
Head of the Graduate School  
College of Business and Law  
University College Cork  
Ireland

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Lone Kjær

**Fra:** Rappert, Brian [B.Rappert@exeter.ac.uk]  
**Sendt:** 21. december 2011 20:50  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr.11-120589  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2174123  
**SJ:** -1

Dear Danish Parliament,

I email with an expression of concern regarding the proposed closure of the Danish Board of Technology. I have seen the letter from the U.S. scientific community about the DBT and would very much like to concur with its sentiment. In the UK, many professionals I work with regard to DBT as exemplary in the field of technology assessment. It is closure would be a lose not only for Denmark, but for many others in Europe and beyond.

Respectfully I would ask you to re-consider this decision.

Regards,

Brian Rappert

-----  
 Professor Brian Rappert  
 University of Exeter  
 Exeter EX4 4RJ  
 United Kingdom  
 Tel: +44 (0)1392 723353

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*





# EPTA

European Parliamentary Technology Assessment

53

**December, 22<sup>nd</sup>, 2011**

**Subject: Hearing on the possible abolishment of DBT**

**To Special Advisor Lone Kjaer**

We are very surprised to hear about the possible decision to close down the Danish Board of Technology (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012. This will potentially cut off Denmark from the international endeavour of parliamentary technology assessment, at a time when we see an expansion of our European cooperation to a truly global network.

As Directors of the European group of national Parliamentary Technology Assessment organisations (EPTA), we consider the Danish Board of Technology has a leading role in parliamentary technology assessment and deliberative processes. Many countries are looking to Denmark for inspiration.

Based on its unique expertise, the Danish Board of Technology is now leading a € 5,4 million project financed by the European Commission, with the aim of establishing parliamentary technology assessment in a number of European countries, especially in the Southern and Eastern part of Europe.

The need for knowledge-based policy making and the centrality of parliaments in that respect is now also increasingly acknowledged outside Europe. For example, the US Congress (GAO) applied and was accepted as a member of EPTA under the Danish presidency in 2010. At the EPTA council meeting in the Bundestag in Berlin this October, Chinese and Australian institutions were represented.

The growing interest in parliamentary technology assessment is a recognition that technology is a central element in political responses to the great challenges of our time, such as ageing societies, climate change, energy shortages, security and responsible innovation. In addition, emerging technologies such as synthetic biology, nanotechnology, geo-engineering and the ever-changing Internet all challenge established policies. The global scope of technology has to be aligned with the national level of policy making and democratic processes. We believe that the Danish Board of Technology has a key role alongside our own institutions in responding to this.

The Danish Board of Technology is particularly an innovative frontrunner in public participation. Its achievements in this area are well-known around the world, and the Board has pioneered innovative methods such as the Consensus Conference and the global citizen participation project World Wide Views on Global Warming. In 2010 the Danish Board of Technology was given the Jim Creighton Award of the International Association for Public Participation, on account of its unique expertise in, and contribution to, the practice of public participation. We are deeply concerned that the Danish Parliament could decide to close down this international best practice example and driving force.



# EPTA

European Parliamentary Technology Assessment

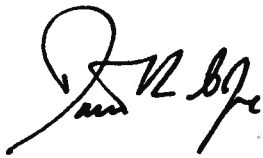
As sister Technology Assessment organisations from across Europe, the potential loss of DBT will deprive us of a world class partner in facilitating the analyses and debates on how technological development should best serve societies, nationally and internationally.

We urge the Danish Parliament to reconsider the decision to close down the Danish Board of Technology.

With the deepest respect



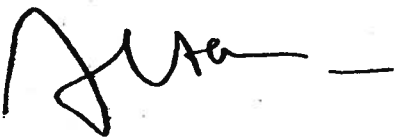
Armin Grunwald, Director, Office of Technology Assessment at the German Bundestag  
President of the EPTA Network 2011 (European Technology Assessment)



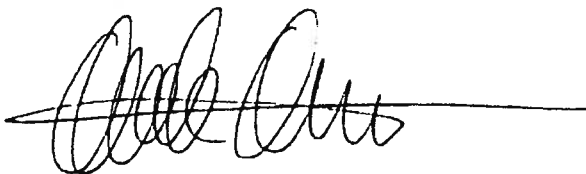
David Cope, Director, Parliamentary Office of Science and Technology, UK



Tore Tennøe, Director, The Norwegian Board of Technology



Jan Staman, Director, Rathenau Institute, Den Haag, Netherlands



Ferran Domínguez Garcia, CAPCIT, Lletrat del Parlament de Catalunya



# EPTA

European Parliamentary Technology Assessment

Robby Berlosznik, Director, Institute Society and Technology (IST), Flemish Parliament

Helene Limen, The Parliamentary Evaluation and Research Unit (PER), Swedish Parliament

Michael Nentwich, Director, Institute of Technology Assessment at the Austrian Academy of Science

Werner Peissl, Deputy Director, Institute of Technology Assessment at the Austrian Academy of Science

Sergio Belluci, Director, TA-SWISS, Switzerland

Fulvio Caccia, President, TA-SWISS, Switzerland

Paula Tiihonen, Committee Counsel to the Committee for the Future in the Finnish Parliament



# EPTA

European Parliamentary Technology Assessment

Theodoros Karapiperis, European Parliament, France

Grzegorz Gołębowski, Deputy Director, Bureau of Research, Chancellery of Sejm, Poland

Lone Kjær

54

**Fra:** Klein Johannes [johannes.klein@gtk.fi]  
**Sendt:** 22. december 2011 09:45  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2175707  
**SJ:** -1

Hearing statement on the closure of the Danish Board of Technology (Teknologirådet)

As project coordinator of the project BaltCICA (Climate Change: Impacts, Costs and Adaptation in the Baltic Sea Region) part-financed by the EU Baltic Sea Region Programme 2007-2013 I'm concerned about the plans to close down the Danish Board of Technology (DBT).

From 2009 on DBT has played an important role in the project consortium. Its expertise in participative policy making and science-stakeholder dialogue was crucial for the project's success not only in Denmark but also in Germany, Lithuania, Finland and Norway and other countries in the Baltic Sea Region.

The BaltCICA project has been working with local and regional partners to prepare regions and municipalities to cope with a changing climate. It increased participation of stakeholders and citizens in adaptation related decision-making and produced new knowledge related to climate change impacts, costs and benefits and governance of adaptation. However, the durability and success of the project depends strongly on the integration of its results into planning and decision making processes on the long run. This requires continuity in the institutional settings and fostering of the established networks.

Closing down DBT would negatively affect the durability of the results of the BaltCICA project and scatter the gained knowledge. Thus, it compromises the sustainable and rational use of the resources of the European Regional Development Fund and national co-financing in Denmark. Therefore I urge the Danish Parliament to reconsider the decision on closing down DBT.

Yours sincerely,

Johannes Klein

--  
 Johannes Klein  
 Project Coordinator  
 Geological Survey of Finland (GTK)  
 Land Use and Environment  
 Betonimiehenkuja 4  
 P.O. Box 96  
 FIN - 02151 Espoo  
 FINLAND  
 Telephone: +358 20 550 2628  
 Fax: +358 20 550 12  
 Email: johannes.klein@gtk.fi  
 Internet: www.gtk.fi

Follow BaltCICA:  
<http://www.baltcica.org>  
<http://www.twitter.com/BaltCICA>

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*



55

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att. Lone Kjær

Sendt pr. mail til lone@fi.dk

## **AC's hørings svar vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

Den 22. december 2011  
Sagsnr. S-2011-276  
Dok.nr. D-2011-10215  
ks/ka

AC har fra Styrelsen for Forskning og Innovation modtaget udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet i høring. AC har sendt udkastet til høring i medlemsorganisationerne og har på den baggrund følgende bemærkninger:

AKADEMIKERNES  
CENTRALORGANISATION

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

AC fandt det overraskende, at det som en del af aftalen om fordeling af forskningsreserven i 2012 og om finansiering af forhøjelsen af forskningsreserven blev besluttet at nedlægge Teknologirådet, idet AC ikke har registreret, at der for nylig har været negative evalueringer af rådets arbejde eller debat om nytten af indsatsen.

Postboks 2192  
Nørre Voldgade 29  
DK - 1017  
København K.

T +45 3369 4040  
F +45 3393 8540

E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

Men AC støtter tilbageføringen af midler til forskningsreserven og anerkender behovet for at finde ny finansiering til denne del af aftalen, og AC lægger stor vægt på, at samtlige partier i Folketinget står bag aftalen. I det lys ser AC ikke forslaget om nedlæggelse af Teknologirådet som konsekvens af en utilfredshed med rådets arbejde, men udelukkende som et udtryk for et ønske om en konkret besparelse.

Generelt set fremstår det imidlertid uklart, hvorfor netop Teknologirådet blev udvalgt til nedlæggelse på dette tidspunkt, og set udefra forekommer det som en forceret politisk beslutningsproces. AC savner således, at der er taget stilling til Teknologirådets formål, substans og resultater og til rådets forskellige opgaver i forbindelse med beslutningen.

AC har ikke været repræsenteret i Teknologirådets bestyrelse, men kun i rådets repræsentantskab, og har derfor ikke været tæt inde i rådets aktiviteter. Og da der ikke op til beslutningen er foretaget nogen gennemgang eller evaluering af rådets opgaver, er det vanskeligt for AC at vurdere, om rådets aktiviteter og resultater står mål med investering og indsats. Det er derfor også meget svært at vurdere, om en nedlæggelse af rådet reelt vil føre til en besparelse på længere sigt eller blot til en større omkostning, når rådets kerneopgaver skal løses andetsteds.

AC forudsætter under alle omstændigheder, at der ikke med nedlæggelsen af Teknologirådet bliver en mindsket fokus på de kerneopgaver, som rådet hidtil har haft, nemlig at følge den teknologiske udvikling, vurdere dens muligheder og konsekvenser for samfundet og den enkelte borger, foranstalte teknologivurderinger og formidle resultatet til beslutningstagerne og borgerne for at fremme teknologidebatten.

En af Teknologirådets vigtigste opgaver har således været at skabe og fremme dialog mellem borgere, politikere og eksperter om ny teknologi. Set fra AC er det en dialog, som er helt central i demokratiet, og at sikre den er en samfundsopgave, som der er behov for øget fokus på i fremtiden. AC forventer derfor, at regeringen sikrer, at denne opgave også bliver løst fremover – med eller uden Teknologirådet.

AC skal derfor opfordre til, at man i den videre beslutningsproces giver tid og plads til en gennemgang og evaluering af Teknologirådets virke, opgaver og resultater og på den baggrund tager en begrundet beslutning om, hvilke opgaver der skal videreføres og i hvilke(t) organisatorisk regi. AC skal i den sammenhæng gøre opmærksom på, at der er en særlig pointe i, at opgaven med at fremme teknologidebatten bør foregå i en uafhængig organisation.

Endelig finder AC det stærkt kritisabelt, at Teknologirådets medarbejdere fik besked om den påtænkte lukning og dermed deres de facto afskedigelse via en pressemeddelelse. AC har en klar forventning om, at rådets medarbejdere uanset tidspresset i forløbet orienteres og inddrages i processen og behandles i overensstemmelse med de gældende aftaler og overenskomster.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
D: 22495865  
E: ks@ac.dk



**Landsorganisationen i Danmark**  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att.: Lone Kjær  
Bredgade 40  
1260 København K

Sagsnr. 11-30  
Vores ref. EKH/pmr/lgy  
Deres ref. 11-120589

*Sendes pr. e-mail til [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk).*

Den 21. december 2011

### **Hørings svar vedr. ophævelse af lov om Teknologirådet**

Landsorganisationen i Danmark (LO) og Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (AE) har modtaget høring vedr. lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Teknologirådet foreslås nedlagt i forbindelse med aftale af 15. november 2011 mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om fordeling af forskningsreserven. Partierne var videre enige om, at forskningsreserven i 2012 forhøjes med 300 mio. kr. til 986 mio. kr. Forhøjelsen af forskningsreserven finansieres bl.a. ved bortfald af bevillingen til Teknologirådet.

LO og AE anerkender regeringens indsats for at styrke forskning, men beklager dybt, at Teknologirådet skal stå for skud i denne sammenhæng. Teknologirådet spiller en central rolle i vores samfund, hvor forskning, innovation og ny teknologi står højt på dagsordenen.

Formålet med Teknologirådet er netop at følge den teknologiske udvikling, at foretage helhedsvurderinger af teknologiens muligheder og konsekvenser for samfundet og den enkelte borger samt formidle resultatet af sit arbejde til Folketinget og til samfundets øvrige politiske beslutningstagere.

Hertil kommer, at Teknologirådet repræsenterer en uvildig stemme i en debat og på et område, hvor der er mange særinteresser og hensyn at tage. Grundlaget for Teknologirådets virke passer som fod i hose med bestræbelserne i regeringsgrundlaget for at styrke forskning og innovation – og det brede samarbejde og borgerinddragelsen med henblik på at støtte og fremme en folkelig teknologidebat.

Teknologirådet er ophav til mange meget vigtige analyser og debatter. Af eksempler på yderst relevante projekter kan nævnes *World Wide Views – et globalt netværk for borgerinddragelse*, som giver almindelige borgere en stemme i forhold til politiske beslutninger på globalt plan. *Teknologi i ældreplejen – tag medarbejderne med på råd*, hvor formålet er at modvirke og forebygge psykisk nedslidning og mistro gennem afprøvning og udvikling af metoder til medarbejderinddragelse, med særligt



fokus på indførelse og anvendelse af ny teknologi. Eller *Energiproducerende boliger og Borgernes engagement i energiforsyning og -forbrug*, som ser på, hvilket potentielle der ligger i, at private boliger omstiller til at producere deres egen vedvarende energi via solceller, husstandsvindmøller, jordvarme etc.

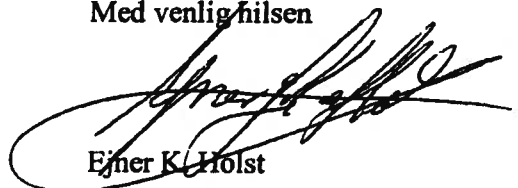
Økonomisk er det også svært at forstå, hvorfor man nedlægger en institution, som i 2011 har skrevet kontrakter med EU for over 13 mio. kr. og dermed henter flere penge hjem til Danmark end den får i statslig bevilling. I et samfundsmæssigt perspektiv er de 10 mio. kr. som årligt afsættes på finansloven givet godt ud.

Samlet set står LO og AE uforstående overfor, at regeringen vælger at lade Teknologirådet falde. LO og AE opfordrer til, at regeringen genovervejer beslutningen om at nedlægge Teknologirådet, og som minimum overvejer nye konstruktioner eller rammer for den teknologivurdering, som Rådet har foretaget, således at den vigtige viden og kompetencer som Teknologirådet har opbygget gennem en årrække ikke går helt tabt. Det kunne fx ske ved, at man overvejer at stille krav til offentlige myndigheder mv. om mere systematiske teknologivurderinger via analyser, folketings- og borgerhøringer i forbindelse med større teknologiprojekter og -initiativer mv. i bred forstand. Desuden er det oplagt at indtænke denne del, som et led i regeringens kommende innovationsstrategi.

Afslutningsvis vil vi gerne påpege behovet for, at regeringen snarest iværksætter en sammenhængende vurdering af hvilke råd, nævn og erhvervsstøtteordninger, der kan undværes fremover – således at man ikke vælger tilfældige – men måske fornuftige ordninger og råd fra.

På vegne af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Landsorganisationen i Danmark.

Med venlig hilsen



Ejner K. Holst

Specialkonsulent Lone Kjær  
Forsknings- og Innovationsstyrelsen

22.12. 2011

(sendt pr. mail)

J. nr. 11-120589

### Høringsvar vedr. lovforslag om at nedlægge Teknologirådet

FTF er stærkt imod en nedlæggelse af Teknologirådet, som efter vores mening nedlægges på et spinkelt og forkert grundlag. Det forkerte grundlag er, at der ikke ligger en besparelse. FTF opfordrer derfor til en ny politisk vurdering, hvor der foretages en evaluering af rådets hidtidige resultater og hvor det økonomiske grundlag vurderes korrekt. Vi er sikre på, at en grundig evaluering vil føre til en bedre beslutning.

For FTF er det væsentligste at

- 1. Teknologirådet er den eneste uafhængige institution i Danmark, som arbejder med teknologi i den danske tradition for folkeoplysning, borgerinddragelse og demokrati.**

En nedlæggelse af rådet er en svækkelse af vort demokratis muligheder for at tilpasse teknologien til den enkelte borger. Teknologirådet sikrer både en bruger- og vidensbaseret tilgang til forholdet mellem borger, virksomhed/interesseorganisation, Folketing og de utallige teknologiske udfordringer, som vort samfund står med.

Teknologirådet har via sin unikke ekspertise og meget store værktøjskasse udviklet en metodetilgang til samfunds- og teknologispørgsmål, som er ganske enestående..

Teknologirådets rådgivning i form af bla. rapporter, høringer har formået at bringe bred ekspertise sammen. Det er mellem parter, som ikke altid taler sammen, men i rådets regi er den konstruktive dialog mellem forskellige interesser blevet formidlet.

Det er svært at se, hvorledes denne ekspertise fremover skal sikres især i.f.t Folketinget.

En stor del af den viden, som vi i Danmark benytter os af på en række områder er blevet opsøgt, udviklet og formidlet af Teknologirådet. FTF tænker i den forbindelse fx. på forholdet mellem borger og IT, overvågningsproblemstillinger, klima- og energipolitisk udvikling, problemstillinger i sundhedspolitikken, udfordringer i trafikpolitikken osv. FTF ser ingen alternativer til Teknologirådet.

**2. En nedlæggelse af Teknologirådet giver ingen besparelse.**

Det er meget trist, at illusionen om at der ligger en konkret økonomisk besparelse ikke er undersøgt bedre. Når Teknologirådet helt objektivt kan dokumentere, at der for den årlige bevilling på kun 10 mio. kr. leveres en lang række stærkt nødvendige rapporter om meget centrale teknologiproblematikker, er det uforståeligt, at dette lovforslag er blevet stillet. Mange af de rapporter vi tænker på har medvirket til at skabe innovation i samfundet og medvirket til, at vi i Danmark har kunnet undgå at skabe dyre problemer. Eksempler er fx. rådets rapport omkring it-problemer i den offentlige sektor inkl. meget grundige anbefalinger og rådets arbejde med, som de første i Danmark, at udarbejde et samlet katalog over alternative teknologier.

Da Teknologirådet derudover hvert år kan hente betydelige beløb hjem fra EU's forskningsprogrammer, som langt overstiger den såkaldte økonomiske besparelse, er det ikke korrekt, at der er tale om en besparelse. Det modsatte er tilfældet – Teknologirådet er set ud fra et forretnings synspunkt en god forretning.

**3. Det er en ugenomtænkt og forhastet beslutning at nedlægge Teknologirådet.**

FTF vil stærkt anbefale, at der i foråret 2012 foretages en uafhængig vurdering af Teknologirådets resultater. Det er ikke rimeligt, at en så veletableret institution, både i Danmark og globalt, nedlægges.

Teknologirådet har i mange år udfyldt en væsentlig rolle i sin brede formidling af forskningsresultater, som har medvirket til at sikre, at forskningsresultater er blevet bragt ind i den offentlige debat, som senere har dannet grundlag for fremadrettet forskning. Teknologirådets rolle som formidler mellem borgere, politikere, institutioner og private aktører har sikret, at vi i Danmark har en meget unik position på området borger/samfund/teknologi. Det har betydet, at tilgangen til teknologi har dannet skole i mange andre stater og bidraget til udviklingen af teknologipolitik i EU.

FTF må derfor understrege, at det er en helt usædvanlig uklog, politisk handling, at nedlægge Teknologirådet. FTF opfordrer til at beslutningen vurderes en gang til.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
Formand  
FTF

HafenCity Universität Hamburg · Lohseplatz 1a · 20457 Hamburg

Danish Parliament  
Special Advisor  
Lone Kjær

eMail: [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

HafenCity University Hamburg  
Presidential Office

Lohseplatz 1a  
20457 Hamburg

Dr.-Ing. Walter Pelka  
President

[Walter.pelka@hcu-hamburg.de](mailto:Walter.pelka@hcu-hamburg.de)

Fon ++49 (0)40 – 4 28 27-27 28

Fax ++49 (0)40 – 4 28 27-27 28

[www.hcu-hamburg.de](http://www.hcu-hamburg.de)

20<sup>th</sup> December 2011

**Save the Danish Board of Technology: Hearing statement**  
j.nr. 11-120589

Dear Mrs. Kjaer,  
Ladies and Gentlemen.

We would kindly ask you to consider HafenCity University's hearing statement concerning the future of the Danish Board of Technology (DBT).

It is with deep concern that we have heard about the possible closure of the Danish Board of Technology (DBT) as part of the Danish national research budget adjustments for 2012. Having appreciated DBT as a highly competent partner in line with the research activities of HafenCity University Hamburg (HCU) in recent years, a closure would entail a loss of a central contact to experts in the areas of public participation, knowledge transfer and citizen engagement in Denmark.

In line with the INTERREG project BaltCICA, dealing with the impacts of climate change and climate adaptation in the Baltic Sea Region, DBT was the leading provider of participation methods for a total of 13 case studies in eight countries in and around the Baltic Sea Region. Having introduced their participation design, diverse processes for adaptation to climate change have been extensively brought forward in several case study areas including Hamburg Metropolitan Region. The DBT design was therefore constituted as one of the basic methodological fundamentals of the project. DBT itself operated with the innovative methodology in the case study Kalundborg. The outcomes of their work process were recognised as exemplary good practice among the project community.

With their experiences in public participation we have highly welcomed DBT's expert knowledge as their conceptualized governance forms follow the inter- and trans-disciplinary research approach at the HCU. As one of the leading German universities in the fields of metropolitan development and spatial planning, HCU is very interested in working together with international partners giving high quality input on cross cutting matters. In this context, we have met DBT as an expert-institutional

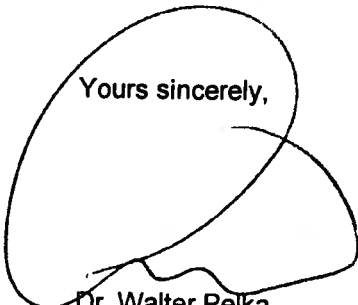
partner with highly valuable and innovative knowledge. Having been honoured with the Jim Creighton Award by the International Association for Public Participation in 2010, DBT's qualities just confirmed our impression. Especially regarding challenges of climate change (primarily in line with the INTERREG project BaltCICA), the cooperation was very fruitful. With the organization of the Worldwide Views on Global Warming project as preparation for the U.N. Climate Change Conference (COP15) in Copenhagen 2009, DBT underlined its expertise in the emerging context of public participation and climate change knowledge. Dealing with the cross cutting aspects of climate change and spatial planning, we very much intend to continue the cooperation between HCU and DBT beyond the time of the ongoing project alliance.

As far as we are concerned, the scope of knowledge DBT is providing, including public participation, stakeholder involvement and knowledge transfer applied on important issues like climate change, energy shortages or ageing societies, is indispensable. In times when society is confronted with those great challenges, all of which demand collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and which involve science and technology there is a high need for the Board of Technology. We have appreciated DBT as an independent public actor, possessing the methodology and the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving citizens.

Before coming to such a far reaching decision as closing down DBT we would like to recommend an evaluation of the Board and on those grounds to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT. For example, from an economic point of view it seems unwise to close the DBT if the societal gains are higher than the costs. In this context it would be worth considering that the Board has developed positively in the way that it has significant internationally financed project activity.

While we respect any decision of the Danish government in this matter, HafenCity University Hamburg would be very glad should the financial support for the DBT be continued into the future. We are very much looking forward to successful international and interdisciplinary cooperation with the DBT in the future

Yours sincerely,



Dr. Walter Pelka  
President of HCU



Prof. Dr. Jörg Knieling  
Vice-President for Research Affairs

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Ragnar Heldt Nielsen [rhn@gts-net.dk]

**Sendt:** 22. december 2011 12:08

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589 Høring om lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2178051>

**SJ:** -1

*På baggrund af den fremsendte høringsskrivelse af 29. november 2011 vedr. nedlæggelse af Teknologirådet følger hermed høringssvar fra GTS – Godkendt Teknologisk Service på vegne af de ni GTS-institutter.*

Fra GTS side skal vi dybt beklage beslutningen om at nedlægge Teknologirådet, og vi vil kraftigt opfordre Uddannelsesministeren og forligskredsen til at omgøre beslutningen.

Teknologirådet udgør som institution og funktion en unik platform for at fremme og styrke et demokratisk grundlag for alle typer beslutninger og udviklingsplaner, der rummer et teknologisk element.

Gennem sine stærke og velafprøvede metoder til borgerinddragelse i håndteringen af store og komplekse problemstillinger har Teknologirådet været med til at sætte helt nye standarder, for hvordan teknologisk udvikling kan diskuteres og planlægges. Metoder der i høj grad er brug for stadig at få vedligeholdt og ajourført, i betragtning af den stigende kompleksitet og øgede indbyrdes sammenhæng der er i verdens udfordringer i dag.

Rådet har ikke alene i Danmark men også internationalt været med til at sætte helt nye standarder, for hvordan teknologiudvikling kan debatteres. Således er rådet blevet et internationalt pejlemærke for såvel etablering af tilsvarende institutioner som udvikling af metoder. Herigennem har rådet etableret et omfattende internationalt netværk.

Fra GTS side finder vi således beslutningen om nedlæggelse af Teknologirådet grundlæggende forkert og tillige beskæmmende forhastet. I stedet bør der gives tid til en grundig og ambitiøs diskussion om hvordan rollen for Teknologirådet ser ud i et fremadrettet perspektiv. GTS er enig i, at der er behov for at gentænke og udvikle rådet, men det vil være helt forkert i den proces at miste de opbyggede kompetencer og netværk. I en situation hvor verden står overfor store og markante samfundsmæssige udfordringer, der ikke alene kalder på radikalt nye teknologier og innovationer men også folkelig åbenhed og accept, er der brug for en instans der seriøst og fokuseret arbejder med metodeudvikling og formidling heraf. Denne opgave kan ikke bredes ud til "alle", der arbejder teknologiudvikling, men kræver vedholdenhed og fokus.

Vi vil opfordre til, at Folketingets politikere gentegner sin "kontrakt" med Teknologirådet i lyset af de store udfordringer Danmark og verden står overfor, så Danmark kan fortsætte med at vise vejen på dette vigtige område.

Med venlig hilsen  
*Ragnar Heldt Nielsen*  
Direktør



**GTS - Godkendt Teknologisk Service**

Gregersensvej 1 - 2630 Taastrup  
Dir/mob +45 4516 2620

Office +45 4516 2626  
[rh@sts-net.dk](mailto:rh@sts-net.dk)  
[www.teknologiportalen.dk](http://www.teknologiportalen.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



Styrelsen for Forskning og Innovation

Bredgade 40

1260 København K

Att. Lone Kjær

Sendt pr. mail til lone@fi.dk

Ref. LMU/-

03.01.2012

**Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om  
Teknologirådet (j.nr. 11-120589)**

Djøfs høringssvar skal ses som et supplement til høringssvaret fra AC. Dog med væsentlige, selvstændige pointer.

Djøf hilser det velkomment, at Regeringen søger at skaffe flere midler til forskning, men mener samtidig, at det er en forhastet og forkert beslutning at nedlægge Teknologirådet. Djøfs holdning er bl.a. begrundet i flg. forhold:

Teknologirådet har gennem mere end 20 år fremmet debat og vurderet teknologis betydning for mennesker, miljø og generelt set det samfund, vi lever i.

Et grundlæggende princip for Rådets arbejde har været at skabe og fremme dialog mellem borgere, politikere og eksperter. En dialog, der efter Djøfs vurdering er helt central i et levende og nærværende demokrati. Hvis der ikke til stadighed udvikles nye politiske arbejdsformer, hvor borgerne inddrages og ny viden sættes i spil, kommer demokratiet til at lide under det. Både lovgivningens kvalitet og dens demokratiske gennemslagskraft og legitimitet. Det undrer derfor Djøf, at der lægges op til at nedlægge Teknologirådet uden, at man dels har evalueret Rådets arbejde gennem mange år, dels har overvejet hvilke uafhængige institutioner, der fremover skal arbejde med de nævnte, helt centrale problemfelter i demokratiudviklingen.

Djøf er vidende om, at Teknologirådet ud over basisbevillingen henter betydelige midler fx fra EU's forskningsprogrammer til projekter, der er med til at løse aktuelle problemer, fremme samfundsmæssig innovation og dermed på sigt skabe nye arbejdspladser og vækst. Det er der brug for i dagens Danmark, hvor væksten i videnarbejdspladser gik i stå i 2006. Det virker derfor forhastet og uigennemtænkt at smide disse udviklingsmuligheder og betydelige projektmidler ud med badevandet uden i det mindste at have overvejet, om Rådets arbejde kan videreføres ved en evt. omstrukturering eller i en anden organisatorisk konstruktion.

Endelig stiller Djøf spørgsmålstejn ved rimeligheden i og sagligheden af den allerede iværksatte afskedigelse af samtlige medarbejdere i Teknologirådet på et tidspunkt, hvor ændringsforslaget til Finansloven endnu ikke er vedtaget. Og hvor



lovforslaget om nedlæggelse af Rådet endnu blot er i høring. Desuden er der stadig en række uafklarede forhold om videreførelse af aktiviteter og evt. virksomhedsoverdragelse, som kræver grundige overvejelser og drøftelser med relevante parter. Det burde efter Djøfs mening være langt mere afklaret inden, man gennemfører en så drastisk og ultimativ beslutning som at afskedige samtlige medarbejdere.

Med venlig hilsen

Lars Munck

Arbejdsmarkedspolitisk chef

Til Styrelsen for forskning og innovation  
Att: Lone Kjær

lone@fi.dk

**Høring vedr. nedlæggelse af Teknologirådet (jeres journalnr: 11-120589)**

KL har med beklagelse konstateret, at regeringen planlægger at nedlægge Teknologirådet.

KL kan forstå, at nedlæggelsen er led i en større omlægning af ressourcer til forskning. Så meget desto mere undrer det KL, at når Danmark allerede har en institution, der høster international anerkendelse for sit arbejde med teknologivurdering, så ikke netop fastholder Teknologirådets arbejde.

KL er indforstået med, at regeringen løbende sanerer i institutioner, analyseinstitutter og andre rådgivende organer, der er etableret med et sigte for øje, der efterhånden mister relevans. Men netop teknologianvendelse er i KL's optik en af de væsentligste værktøjer til modernisering af den offentlige sektor. Der er desværre mange eksempler på, at den offentlige sektor – det gælder også kommunerne – ikke altid får medtænkt alle konsekvenser for borgerne og samfundet i forbindelse med indførsel af ny teknologi. Det er en opgave, som Teknologirådet netop har haft fokus på.

Kommunerne har gennem årene haft stor gavn af Teknologirådets arbejde. Et af de seneste eksempler er Teknologirådets analyse af digitale valg. Teknologirådets anbefalinger lægges nu til grund for Økonomi- og Indenrigsministerens forslag om at åbne for digitalisering af valghandlingen på valgstederne. Digitale valg er et område, der længe har været præget af usikkerhed om de sikkerhedsmæssige konsekvenser – både teknisk sikkerhed og borgernes demokrati-opfattelse. Teknologirådets analyser anviste en vej, hvor der nu fokuseres på at digitalisere afstemningen på de fysiske valgsteder.

KL håber derfor, at regeringen vil finde mulighed for at bevare Teknologirådet eller tilvejebringe den type analyser, som Rådet har løftet på anden vis.

Med venlig hilsen

Jakob Harder

Den 23. december 2011

Jnr 00.00.00 K04  
Sagsid 000236351

Ref JAH  
jah@kl.dk  
Dir 3370 3229

Weldekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

Special advisor Lone Kjaer  
Danish Parliament  
Email: lone@fi.dk

Reference: The Danish Government hearing on a Bill on the closure of the Danish Board of Technology

**To the President of the Danish Parliament, Mr Mogens Lykketoft, and to all members of the Danish Parliament**

We are very surprised to hear about the possible decision to close down the Danish Board of Technology, DBT (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012. DBT is an internationally recognized and respected institute\*, and closing it down would be a disservice both to the Danish society and international culture of technology assessment, evidence based policy making and citizen participation in technical decision making.

There is a need for DBT in our societies that are confronted with great environmental and technoscientific challenges, and where communication across disciplines and fields, and participation by societal stakeholders and citizens are important components of sustainable policy making. As an independent institute with high methodological competence in the area of technology assessment, forward looking studies and deliberative processes, DBT can make a real contribution to evidence based policy making.

The decision to close down DBT has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT. Such an evaluation should focus on the needs of the Danish economy and society, but the evaluation should also take into account the strong international role that DBT has played in pioneering many of the participatory technology assessment methods, now increasingly adopted in other countries and continents.

It is also economically unwise to close down DBT considering that DBT has been very successful in getting funding, and coordinating big research projects under the European Commission framework programmes (e.g. the € 5.4 million PACITA project). Therefore, both in direct economic terms and indirectly by contributing to the continuity of international technology assessment activities, DBT will contribute to the Danish economy.

As a collaborating organization from Finland, the potential loss of DBT will deprive us of a world class partner in facilitating the analyses and debates on how technological development should best serve societies, nationally and internationally. We urge the Danish Parliament to reconsider the decision to close down the Danish Board of Technology.

With the deepest respect

NATIONAL CONSUMER RESEARCH CENTRE  
Helsinki, Finland

Eila Kilpiö  
Director, professor

Eva Heiskanen  
Professor

Päivi Timonen  
Research director

Mikko Rask  
Senior Reseacher

Petteri Repo  
Research director

## References

---

\* See for example the article in *Nature*, the world's most cited interdisciplinary scientific journal: "False economy - The Danish government's plan to axe technology assessment is ill-conceived (*Nature* 480, p. 5-6, December 2011); or a recent book about the first global citizen consultation in history, coordinated by DBT (Rask, M., Worthington, R., Lammi, M. (eds.), 2011: *Citizen Participation in Global Environmental Governance*. Earthscan, London and New York).

Berlin, December 22, 2011



63

Deutscher Bundestag

Ulla Burchardt, MP

Committee on Education, Research and

The President of the Danish Parliament,

Technology Assessment

Platz der Republik 1  
Mr Mogens Lykketoft

The Chairwoman

11011 Berlin

Statement for the

Phone: +49 30 227-33543

parliamentary hearing The Rapporteurs for Technology

Fax: +49 30 227-36845

Assessment

bildungundforschung@bundestag.de

on the possible closure

of the Danish Board of Technology (Teknologirådet)

Building:

Konrad-Adenauer-Straße 1

Paul-Löbe-Haus

Dear Mr. President Lykketoft,

Room 1 342



As chairwoman of the Committee on Education, Research  
and Technology Assessment and parliamentary  
rapporteurs for Technology Assessment representing all  
parliamentary groups of the German Bundestag we wish  
to express our deepest surprise to hear about the possible  
decision to close down the Danish Board of Technology  
(Teknologirådet) as part of the national budget for 2012.

As members of the parliamentary committee for education  
and research we highly appreciate that we can draw on



the support of the Technology Assessment Unit at the  
German Parliament in complex and contested issues of  
S&T policy making. As partners in the European  
Parliamentary Technology Assessment network we are  
aware of DBT's outstanding practice and highly esteem  
DBT as a leading organisation in Parliamentary  
Technology Assessment and in public participation in S&T  
issues in Europe.



Today parliaments are facing many challenging issues in the field of S&T that ask for informed and intense political and societal discourse as well as for knowledge based decision making. It is therefore difficult to understand that Denmark wants to deprive itself of an institution that has shown in many respect its competences and skills in facilitating debate and decision making on S&T in the best possible way.





We are sure that an evaluation of the work of DBT will  
make the Danish Parliament reconsider the decision to  
close DBT and will open up ways to continue public  
funding for an institution with a unique professional  
profile and an essential public function.

With the deepest respect

Yours sincerely,



**Ulla Burchardt, MP**

**Dr. Thomas Feist, MP**

**René Röspel, MP**

**Prof. Dr. Martin Neumann, MP**

**Dr. Petra Sitte, MP**

**Hans Josef Fell, MP**

K&L|GATES

K&L Gates LLP  
1601 K Street NW  
Washington, DC 20006-1600  
T 202.778.9000 www.klgates.com

December 20, 2011

The Honorable Mogens Lykketoft  
President of the Danish Parliament  
Attention: Lone Kjaer  
Subject: j.nr. 11-12-589

Barton J. Gordon  
D 202.778.9073  
F 202.778.9100  
barton.gordon@klgates.com

Dear Mr. President,

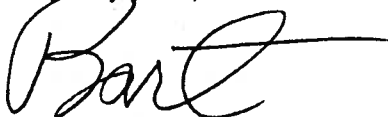
It is with regret that I recently learned of the news of the possible decision to close down the Danish Board of Technology (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012. In spite of the good intention to increase the 2012 research and innovation budget, I believe this action could have far reaching consequences not only within Denmark, but around Europe, and indeed around the world.

As the former Chairman of the United States House of Representatives Committee on Science and Technology, I am familiar with the need for objective, timely, and relevant information needed by legislators when considering science and technology issues, including, but not limited to, their potential economic, environmental, ethical, social, and legal implications. Moreover, having experienced the unfortunate abrupt absence of this capability based on the sudden demise of the former U.S. Office of Technology Assessment – a first-of-its-kind legislative support agency which was subsequently emulated by Denmark and many other European nation states – I am, perhaps more than most legislators familiar with the risks the decision before you now poses to the long-term success of science, technology, and innovation of Denmark and her allies. Consider the enormity of the collective challenges we face as free societies: renewable, sustainable, and environmentally-sensitive energy, climate change, affordable healthcare in the context of ageing societies, and privacy and security in the Internet Age among many others. Such issues are the core reason legislative institutions need the support of objective technology assessment (TA).

Additional risks of shuttering the DBT will also involve the diminishment of its role as a leading global practitioner of Technology Assessment, particularly in its pioneering efforts with participatory methods. The DBT has been a valued partner to the U.S. Congress' reinstitution of TA within its Government Accountability Office (GAO) and has an obvious role as a leading European institution through its former presidency of the European Parliamentary Technology Assessment (EPTA) network and its directorship of the European Commission-sponsored PACITA project to build TA capacity around the Eurozone.

In closing as one legislator to another I respectfully thank you for receiving my opinion. It is given not in an attempt to meddle but rather advice of experience from one ally to another.

Very truly yours,



Barton J. Gordon



Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att.: Lone Kjær (lone@fi.dk)

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

### Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

Styrelsen har udsendt ovennævnte lovforslag (sagsnr. 11-120589) i høring blandt organisationer, der har indstillingsret til Teknologirådets repræsentantskab.

Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at Teknologirådet har spillet en overordentlig stor og vigtig rolle, og at der fortsat i høj grad er behov for en uafhængig institution til at løfte de meget komplicerede emner, som Teknologirådet er internationalt førende i at håndtere.

Teknologirådet har i kraft af sin uafhængighed været i stand til at skabe en enestående troværdig platform, som har kunnet samle aktører med vidt forskellige synspunkter og baggrunde. Ved hjælp af de mange værktøjer, Teknologirådet har udviklet, har man kunnet afdække de ofte særdeles komplicerede problemstillinger, og gennem dialog har det været muligt at nå frem til klare konklusioner og indstillinger. Disse konklusioner og anbefalinger har ikke kun haft betydning for det politiske system i Danmark, men i høj grad også for erhvervslivet og den enkelte borger.

Det er ikke lette emner Teknologirådet har beskæftiget sig med, men emner, som har vanskelige etiske, samfundsmæssige, tekniske og økonomiske aspekter. Teknologirådet har endvidere udviklet en lang række værktøjer og har herigennem opnået en ganske betydelig international anseelse som et kompetent organ, der går foran og sætter nye standarder.

Landbrug & Fødevarer finder der fortsat er behov for en uafhængig institution til at løfte disse opgaver – såvel afdækning af konkrete sager som udvikling af nye værktøjer til teknologivurdering, og skal derfor på det kraftigste beklage beslutningen om at nedlægge Teknologirådet blot for at spare nogle ganske få millioner kroner.

Landbrug & Fødevarer er samtidig af den opfattelse, at denne type opgaver ikke kan løftes og løses kvalificeret i regi af de enkelte involverede ministerier eller af udefrakommende konsulenter. Der er fortsat behov for en uafhængig platform. Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at der politisk skabes rammer, som gør det muligt fortsat at varetage de vigtige opgaver Teknologirådet hidtil har varetaget.

Med venlig hilsen

**Bruno Sander Nielsen**  
Chefkonsulent

Forskning & Teknologi

D 3339 4267  
M 2724 5967  
E bsn@lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Aarhus den 23. december 2011

Bemærkninger til lovforslag om ophævelse af Lov om Teknologirådet.

J. nr. 11-120589

I september 2008 udkom Teknologirådet med rapporten "Klimarigtig Byggeri – vi kan, hvis vi vil". Som medlem af den ekspertgruppe, som skrev rapporten, vil jeg hermed tillade mig gennem redegørelsen for dette arbejde og dets videre betydning at appellere til at Teknologirådet ikke nedlægges.

Det arbejde omkring klimarigtigt byggeri, som Teknologirådet startede op i 2007, kom på et tidspunkt, hvor den daværende regerings holdning mht. klimaforandringerne var under radikal omformulering. Indtil da havde det lydt, at Verden aldrig havde haft det bedre og at det ikke var synderligt nødvendigt at gøre noget som helst for at nedbringe Danmarks CO<sub>2</sub> udledning. Først med nytårstalen 2008 erklærede Statsministeren, at Danmark "skulle være en grøn vindnation".

Teknologirådet opfangede meget tidligt i denne politiske "turn around", at der her var et væsentligt emne, der kunne komme til at præge den fremtidige udvikling inden for forskning og erhvervsudvikling og samlede derfor en arbejdsgruppe af eksperter på området til at bearbejde de hidtidige erfaringer og ikke mindst de store europæiske tiltag, der var gjort indenfor det klimavenlige byggeri. Ekspertgruppen bestod af repræsentanter for forskningsinstitutionerne (Innovation MidtVest og SBI), Arkitektforeningen, Ingeniørforeningen, kommunerne, de almene boliger og Dansk Byggeri. Undertegnede deltog som repræsentant for den almene boligsektor og som direktør for en boligforening, der allerede havde bygget en række bæredygtige boligbyggerier.

Alle deltagerne deltog ulønnet i arbejdet og omkostningerne for Teknologirådet bestod udelukkende i rejsegodtgørelse, mødeudgifter og rapportskrivning. Arbejdet i ekspertgruppen blev ledet særdeles kompetent af Teknologirådets projektleder og efter et års arbejde mandede anstrengelserne ud i den ovenfor nævnte rapport, som trods af dens meget spartanske udseende stadig er en af de bedste analyser af de klimamæssige udfordringer for det byggede og byggende miljø i Danmark.

Arbejdsgruppens konklusioner blev præsenteret for offentligheden på en konference på GI. Dok i september 2008 og i december samme år for Folketingets Bolig-, Miljø- og Energiudvalg.

Hvilken betydning har Teknologirådets initiativ på dette område så haft? Dette er selvfølgelig vanskeligt at udtale sig præcist om. Men mon ikke at det faktum, at brede dele af aktører indenfor dansk byggeri så entydigt i 2008 med Teknologirådets hjælp fremhævede, at vi Danmark selvfølgelig var i stand til matche den udvikling, som man på byggefronten havde gennemført i Tyskland og Østrig, har haft en ikke uvæsentlig betydning for de markante stramninger af bygningsreglementet, som vi sidenhen har været vidne til i Danmark.

Der var mange, der i 2007-2008 advarede mod, at vi i vores byggelovgivning bevægede os for hurtigt frem mht. stramninger på energi- og klimaområdet. Eftertiden har klart og på forbavsende få år gjort disse advarsler til skamme. Den danske byggesektor har i usædvanlig hurtig grad været i stand til udnytte stramningerne innovativt og fremtidsorienteret med det resultat, at vi i dag ser en kolossal opblomstring af højteknologiske grønne initiativer indenfor byggeriet og de til sektoren hørende erhvervsvirksomheder. I 2011 vælter det bogstaveligt frem med byggerier, der mht. klimavenlighed er langt forud for det gældende bygningsreglement.

Teknologirådets rapport "Klimavenligt byggeri – vi kan, hvis vi vill!" var et væsentligt skridt i denne udvikling og det er næppe for meget at påstå, at det arbejde, der blev gjort af ekspertudvalget næppe var blevet gennemført så konsekvent og med så tilsyneladende stor effekt uden Teknologirådet og Teknologirådets initiativ.

Med venlig hilsen

Palle Jørgensen

Direktør

Boligforeningen Ringgården

Dybedalen 1A, 8210 Aarhus V



PARLAMENT DE CATALUNYA

Núria de Gispert i Català  
Presidenta

Hr. Mogens Lykketoft  
President del Parlament de Dinamarca

Benvolgut senyor,

El Consell Assessor del Parlament sobre Ciència i Tecnologia (CAPCIT), que tinc l'honor de presidir, és l'organisme del Parlament de Catalunya homòleg del vostre Teknologirådet.

Sóc conscient que cada país és sobirà per a decidir la seva estructura institucional i l'assignació dels seus recursos públics, i no vull que es prenguin les línies que seguiran com una ingerència en els vostres assumptes interns, sinó com a opinió respecte a la feina feta pel Teknologirådet.

Amb aquest escrit, el CAPCIT vol donar suport a la tasca que ha fet fins ara el Teknologirådet en el camp de l'assessorament científic (*Technology Assessment*) als poders públics i, molt especialment, al seu compromís en els projectes internacionals, com el projecte PACITA (Parliaments and Civil Society in Technology Assessment), que justament coordina el Teknologirådet. Així mateix, cal destacar el paper ben actiu que el Teknologirådet ha tingut en l'impuls i el desenvolupament de l'European Parliamentary Technology Assessment (EPTA), la presidència del qual recau en el CAPCIT durant el proper any 2012.

Aprofito l'avinentsa per a saludar-vos atentament i desitjar-vos unes bones festes.

El Consell Assessor del Parlament sobre Ciència i Tecnologia (CAPCIT), som jeg har æren af at lede, er et organ der i Kataloniens Parlament svarer til jeres Teknologiråd.

Jeg er klar over, at det står ethvert land frit for at fastsætte sin institutionelle opbygning og allokering af offentlige midler, og det er ikke mit ønske at disse linjer opfattes som et udtryk for indgreb i jeres interne anliggender, men derimod som en mening om det af Teknologirådet udførte arbejde.

Med denne skrivelse ønsker CAPCIT at støtte Teknologirådets hidtidige arbejde inden for rådgivning i videnskabelige spørgsmål (*Technology Assessment*) til offentlige myndigheder, og særligt Teknologirådets fremme af internationale projekter såsom projektet PACITA (Parliaments and Civil Society in Technology Assessment), som netop Teknologirådet koordinerer. Teknologirådets aktive rolle i fremme af udviklingen af European Parliamentary Technology Assessment (EPTA), hvis formandskab i år 2012 netop overtages af CAPCIT, skal ligeledes understreges.

Jeg vil benytte lejligheden til at ønske jer en glædelig jul.

Lone Kjær

Fra: Kobayashi Tadashi [kobayashi@cscd.osaka-u.ac.jp]  
Sendt: 28. december 2011 11:47  
Til: Lone Kjær  
Emne: j.nr. 11-120589

docid: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183879>  
SJ: -1

Dear Sirs and Madams

I am really surprised to hear about the possible closure of the Danish Board of Technology. As the first president of Japanese Society for Science and Technology Studies and an STS researcher, I strongly ask the Danish Parliament to reconsider the decision to abolish the DBT.

Though Japan is one of leading countries of science and technology it has not the organization for technology assessment. It means science and technology in Japan is lacking reflective thinking about it. We the Japanese STS researchers has made repeated claims for introducing parliamentary technology assessment into science and technology policy. In doing so, we have always referred to the DBT as a model and tried to convene the consensus conference several times which is now a classic of the public participation method developed by the DBT. Further we collaborated with the DBT to carry out the global public consultation project World Wide Views on Global Warming. The leadership of the DBT in these activities was really impressive.

After the Great East Japan Earthquake and following Fukushima atomic power plants accident on 11 March the Japanese government and the Diet begun to understand the necessity of the technology assessment and public engagement in science and technology policy. The growing interest in parliamentary technology assessment can be seen in the fact that the fourth Basic Plan of Science and Technology Policy launched in April 2011 refers to the need of the TA and public engagement activities as an important policy challenge. It is an epoch-making decision in Japan..

I am deeply concerned that the decision to abolish the DBT send the wrong message to science and technology community and policy makers in the world and Japan in particular. After Fukushima 3.11 the whole world should deliberate how to steer science and technology more than ever and the DBT was and is a pioneer organization for this.

I strongly hope that the DBT continues to play a leading role of democratizing science and technology.

Respectfully

KOBAYASHI, Tadashi

Professor of Centre for the Study of Communication-Design Osaka University Japan

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*



Lone Kjær

Fra: Soren Duus Ostergaard [soren@duus.com]

Sendt: 28. december 2011 17:22

Til: Lone Kjær

Cc: sodu@itu.dk

Emne: j.nr. 11-120589

docId: <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183880>

SJ: -1

Til

Styrelsen for Forskning og Innovation

att. Lone Kjær

### Høringssvar vedr. Teknologirådets nedlæggelse

Jeg afgiver høringssvar som tidligere medlem af Teknologirådets bestyrelse, hvor jeg i perioden fra 2002-2005 og igen fra 2005-2008 repræsenterede Dansk Arbejdsgiverforening/Dansk Industri og som nuværende medlem af Teknologirådets Repræsentantskab siden 2010 som udpeget af Ministeren for Videnskab og Forskning.

Jeg vil gerne på det kraftigste opfordre Regeringen til at revurdere den beslutning, der blev indgået som en del af Finsnalovsforliget og som vil indebære lukning af Teknologirådet. Som argumenter for lukningen har der fra Regeringspartierne side offentligt kun været fremført 2 argumenter: dels af besparelsen på godt 6 mio i 2012 og derefter ca 10 mio om året kunne benyttes til forøgelse af bevillinger til forskning, og dels 'at tiden er løbet fra Teknologirådet.'

Vedr. økonomi skal det anføres, at Teknologirådets indsats med tilvejebringelse af oplyst beslutningsgrundlag i ca. 300 rapporter, høringer og undersøgelser siden år 2000 er sket ved anvendelse af mere end 2.000 eksperter og rådgivere, der alle har udført gratis arbejde. Såfremt Regeringen fremover får behov for teknologisk rådgivning, må det antages at det i hvert enkelt tilfælde vil kræve konsulentonorar af en helt anden størrelsesorden end det, som man ved et første øjekast formodes at spare.

Dertil kommer, at Teknologirådet i kraft af sin store internationale anerkendelse deltager - og har deltaget - i en række EU finansierede projekter, hvor kontraktværdien på nuværende tidspunkt andrager i størrelsesordenen 13-15 mio kr. Disse afledte midler vil således ikke fremover komme Danmark til gode, og vi er i forvejen en forholdsmæssig meget lille modtager af EU-midler til forskningsformål.

Det andet argument må naturligvis vække undren, da den teknologiske udvikling foregår i et stadigt mere accelereret tempo, som tilsyneladende er uberørt af finanskriser.

Teknologirådet har siden dets oprettelse været på forkant som uvildig rådgiver for regering, erhvervsliv, fagbevægelse og samfundet generelt i en række væsentlige områder - også før teknologierne var kommet op på den politiske agenda. Nogle få eksempler fra den meget lange liste over projekter vil illustrere dette: 'Grøn Industri' fra år 2000, 'Open Source Software' fra 2001 (og den rapport, der internationalt er blandt de oftest downloadede), 'Kørselsafgifter' fra

2001 – langt tid før diskussion om Betalingsring, 'Statslige IT projekter' fra 2002, den såkaldte Bonnerup-rapport, der medførte væsentlige ændringer i de offentlige IT kontrakter og et nyt fokus på at undgå offentlige IT-skandaler, 'Infrastrukturens Sårbarhed' 2002, der var medvirkende til oprustningen mod 'cyberwarfare' på et internationalt tidligt tidspunkt. 'Genmodificerede planter' fra 2004, 'Globalisering af videnstungt arbejde' fra 2004, 'Ny teknologi i ældreplejen' fra 2006, hvor begrebet Velfærdsteknologi blev defineret, 'Styrkelse af Katastrofeberedskabet' fra 2007, et forhold, der fortsat er nødlidende, jævnfør. SINE-sekretariatets nyeste udbud, 'Miljørigtigt byggeri i praksis' fra 2008, 'World Wide Views on Global Warmin som optakt til COP 15, 'Konference om Klimatilpasning' og flere klimaprojekter, 'Konference om bæredygtige byer' fra 2010, 'Tingenes Internet' fra 2011, 'Innovation med omtanke – DK som foregangsland' fra 2011.

Pointen er, at ingen anden organisation har som Teknologirådet formået at sætte en dagsorden for muligheder og risici ved anvendelse af ny teknologi.

Internationalt nyder Teknologirådet stor anseelse. Jeg har ved et par lejligheder deltaget i internationale konferencer om nogle af de projekter, der har fælles EU-interesse, f.eks. beskyttelse af privatlivets fred, og jeg kan bekræfte, at Teknologirådet internationalt er i en særklasse, først og fremmest i kraft af den metode-viden, som Rådets medarbejdere er i besiddelse af, og som fortsat udvikles, men også i kraft af den uafhængige rolle, som Rådets har i kombination med en velfungerende process fra identifikation af relevante indsatsområder til prioritering af de samfundsmæssigt mest væsentlige områder, alt sammen uafhængigt af enkeltinteresser, det være sig erhvervsmæssige, branchemæssige eller politiske. Kun Norge, Schweiz og til dels Belgien har en tilsvarende organisation, medens andre lande typisk har en organisation, der enten er forankret i en forskningsinstitution eller som et vedhæng til selve Parlamentet. I begge disse tilfælde får man en indbygget bias, fra forskningsinstitutionerne, fordi man her konkurrerer om forskningsmidlerne, fra Parlamentet, fordi det til enhver tid siddende flertal vil kunne få belyst netop deres højt prioriterede områder.

Selve udvælgelsesprocessen i Teknologirådets regi er en klar garant for uafhængighed og for en seriøs prioriteringsprocess, hvor alle, der har en ide eller et emne kan stille forslag og få relevansen, vigtigheden og timingen vurderet, dels af et bredt Repræsentantskab, og dels af en seriøs arbejdende bestyrelse, der gennem de seneste 3 perioder, som jeg kender til, har haft vidende og engagerede medlemmer, der har brugt megen tid og kræfter i at nå de bedst mulige og velafvejede projekt-porteføljer, som man inden for de yderst beskedne rammer har formået at tilvejebringe.

Det er ikke noget tilfælde, at selv tidsskriftet 'Nature' benytter en leder til at kritisere Regeringen for forslaget om at nedlægge Teknologirådet.

Teknologirådet er en stor hjælp i beslutningsprocessen om hvilke forskningsgrene man skal yde støtte. De få millioner kan hjælpe til at sikre udbyttet af forskningsmilliarderne.

Det er én af Danmarks absolutte styrkepositioner, som man er i færd med at fjerne.

Gør det ikke.

Med venlig hilsen

Søren Duus Østergaard

Ekstern Lektor, e-Government

IT-Universitetet

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Høringssvar j. nr. 11-120589

Konsekvenser af Teknologirådets nedlukning.

Skrevet af Poul Ernst Rasmussen

Adresse: Fjordvej 123, 6000 Kolding

mobil: 40899928

e mail: poul@ernst-dk.com

Tidligere bestyrelsesformand for Teknologirådet (2004 – 2010).

Den politiske opbakning til en nedlukning af Teknologirådet er måske grundet i manglende viden om Teknologirådets arbejde og betydning. Jeg har derfor nedenstående beskrevet, hvad de faktiske og indiskutable konsekvenser af en nedlukning er. Afslutningsvis har jeg dog tilladt mig at anføre en mere værdipræget og subjektiv konklusion.

### **Mindre demokrati:**

Teknologirådet har via sin metodeudvikling været i stand til indenfor en lang række komplekse samfundsemner at inddrage borgerne i internationale, nationale, regionale og kommunale debatter. Borgerne har modtaget oplysninger om, hvad der var fakta, hvad der var hypoteser og hvad der var holdninger omkring det givne emne og har fået lejlighed til - via Teknologirådets debatter og afsluttende rapport om emnet, såvel som direkte til politikerne - at blive hørt og dermed at præge den efterfølgende politiske debat og dermed sætte et borgeraftryk på udviklingen.

Eksempler på sådanne emner er projekterne og rapporterne vedrørende Global klimapolitik, Fremtidens sundhedsvæsen, Regionale udviklingsplaner og Lokal klimatilpasning.

En lukning af Teknologirådet fører derfor til mindre demokrati i form af borgernes mindre indflydelse på den politiske beslutningsproces.

### **Mindre faktisk viden hos politikerne og større risiko for at politikerne drives af specielle interessenters særinteresser og lobbyisme:**

Når der skal lovgives, er det vigtigt, at fakta (og herunder hvad der er ubekendt), videnskabelige hypoteser, antagelser og holdninger kortlægges af en af interessenterne uafhængig instans, og at der på uafhængig baggrund gives anbefalinger til politikerne.

Teknologirådet har med udgangspunkt i netop sin uafhængighed og viden om teknologivurdering rådgivet politikerne på en måde, som ikke kunne beskyldes for at være partisk. Det har givet anledning til stor effekt af rådgivningen. Eksempelvis på områder som Stamcelleforskning, Uvurderede kemiske stoffer (ledte til REACH direktivet), Energiscenarier og eValg.

En nedlukning af Teknologirådet fører således til mindre faktuel viden hos politikerne og større risiko for, at politikerne drives af specielle særinteresser og lobbyisme.

**Et dansk og europæisk anerkendt fyrtårn for demokratiudvikling, borgerinddragelse og teknologivurdering slukkes på den europæiske scene, herunder i EU og i forhold til EPTA (European Parliamentary Technology Assessment) sammenslutningen.**

Teknologirådet er på europæisk og endda internationalt plan anerkendt og respekteret for udviklingen af borgerinddragelses metoder, teknologivurdering og uafhængig rådgivning til politikere. Over de seneste år har Teknologirådet således været i førertrøjen på en række internationalt finansierede projekter og via et betydeligt netværk været en afgørende drivkraft i at skabe internationalt samarbejde på en række felter.

Eksempler på sådanne projekter ledet af Teknologirådet er World Wide Views on Global Warming (global borgerinddragelse), EPTA Privacy (tvær-europæisk udredning), CIVISTI (EU-borgernes visioner for forskning, teknologi og innovation), PACITA (udbredelse af parlamentarisk teknologivurdering i Europa).

En nedlukning af Teknologirådet lukker og slukker for dette internationalt anerkendte danske fyrtårn.

**De større danske organisationer, fagforeninger, industrisammenslutninger og vidensinstitutioner mister en uafhængig institution, som man har haft tillid til, og som har kunnet samle interessenterne om det samme bord for at nå til samfundsmæssigt bæredygtige konklusioner og handlingsforslag.**

Sammensætningen af Teknologirådets repræsentantskab vidner om rådets bredt involverende rolle. Repræsentantskabet har 50 repræsentanter for organisationer (miljø, sundhed, forbrugere, folkeoplysning, fritid, landbrug, finansområdet, mm), arbejdsmarked (fagbevægelse, arbejdsgivere, erhverv og industri), myndigheder (kommuner, regioner, vækstråd, mm), forskning (GTS, forskningsrådene, innovationsråd), foruden en række enkeltpersoner.

Dette repræsentantskab er det netværk, der i dialog og aktivt samarbejde med Teknologirådets bestyrelse og sekretariat er med til at definere, hvilke samfundsstrategiske indsatsområder Teknologirådet fremadrettet skal belyse og fokusere på.

Nogle af de nyeste områder, som netop kræver samarbejde på tværs af interesser, er Affald som ressource, Fossilfrit transportsystem, Danmarks biodiversitet, Energiproducerende bygninger og Medicinske selvtests for blot at nævne nogle eksempler.

En nedlukning af Teknologirådet er derfor ensbetydende med at vigtige danske institutioner og organisationer mister dels et netværk og dels en uafhængig instans, der kan samle dem om strategisk vigtige samfundsområder med relation til viden og teknologi.

**Mindre oplysning af danske politikere, der i stigende omfang skal lovgive om mere og mere komplekse teknologiprægede samfundsforhold.**

Danske politikere lægger vægt på uddannelse, vidensudvikling og oplysning for det danske folk og de danske virksomheder. Også politikere har i en hastigt forandrende verden behov for uddannelse, vidensudvikling og oplysning for dermed at kunne kvalificere den politiske debat og efterfølgende lovgivningstiltag. Teknologirådet giver inden for de samfundsproblemer, der arbejdes med, en sådan viden og oplysning, i tilgængelig form. Derudover har Folketingets udvalg gennem årene brugt Teknologirådet til at forestå mange folketingshøringer og -seminarer.

Eksempler på sådanne høringer er Fedme som samfundsproblem, Ændringer i landbrugsloven, Klimaændringer og udviklingslande, Trængsels- og kørselsafgifter.

En nedlukning af Teknologirådet fører derfor til mindre oplyste og dårligere rustede politikere.

**En nedlukning af Teknologirådet betyder en årlig besparelse på finansloven på ca 10 mio. kroner, men det betyder også, at EU midler på godt 6 mio. kr. pr år mistes.**

Ovennævnte repræsenterer de faktuelle konsekvenser af en beslutning om at nedlægge Teknologirådet.

Og lad mig så som skatteyder og som en person med lidt kendskab til de resultater, Teknologirådet bl. a. jf ovenstående eksempler har leveret igennem en årrække, tillade mig en subjektiv og holdningspræget kommentar:

**Beslutningen om nedlukning af Teknologirådet er kort og godt en ommer!**

Lukker man Teknologirådet vil en helt unik dansk kompetence blive spredt for alle vinde. Man skulle gøre det modsatte, nemlig øge rådets aktiviteter, give det plads til at udvikle sig og styrke dets rådgivende funktion. Teknologirådet er videnssamfundet i en nøddeskal, og potentialet i Teknologirådet er meget, meget stort. Mængden af vigtige emner, som rådet burde belyse, overstiger langt, hvad rådet har ressourcer til at tage sig af. Så ikke alene er beslutningen en ommer – den burde have gået den præcist modsatte vej.

Med venlig hilsen

Poul Ernst Rasmussen

tidligere bestyrelsesformand

PS og i Teknologirådets ånd: Det er bedre at tænde et lys end at forbande mørket!

December 2011

To: The Science, Innovation and Further Education Committee  
Danish Parliament (Folketinget)

We members of the United States scientific and research community are dismayed to learn that the Parliament is contemplating closure of Teknologirådet (the Danish Board of Technology, or DBT). The DBT is an important, experimental research organization. DBT is the world's leading innovator in developing new methods for understanding the informed views of everyday citizens from all walks of life about emerging developments in science and technology. The information that DBT has assembled has given the Danish Parliament and the Danish nation a unique advantage in being able to guide the Danish science-and-technology innovation system toward economically, socially, and environmentally improved outcomes.

It is difficult for any research organization anywhere in the world to comprehensively document the economic and social value of its output. For instance, in our country the National Science Foundation's semi-annual publication *Science and Engineering Indicators* aspires to do this for the U.S. research system, but in reality it has made little headway in being able to do so. However, in the case of DBT there is an objective stand-in indicator of the value of DBT's research output to Danish society, government and the economy: the revealed preferences of institutions and countries around the world that adopt DBT's practices.

Denmark is a small nation. It is not often that small nations are consistently able to prove influential on the world stage. Yet participatory technology assessment methodologies invented by the DBT have been tested or adopted in at least 42 nations on every continent. As only one example, the enormously influential United States *21st Century Nanotechnology R&D Act of 2003* includes a provision mandating "public input and outreach to be integrated into the Program by the convening of regular and ongoing public discussions, through mechanisms such as . . . consensus conferences." The legislative record shows that this is a direct reference to a research method developed by the DBT. *DBT research methods have become so influential and emulated around the world because other institutions wish to secure for their own nations the unmistakable and unique benefits that DBT has provided to the Danish Parliament, economy, society, and environment.*

In the United States articles in *Science* magazine and the National Academy of Science's *Issues in Science and Technology*, as well as a major report from our National Research Council, have advocated adoption of research methods invented by the DBT. DBT procedures have been adapted in the U.S. at least 16 times, in most cases funded by grants from our most prestigious research sponsors – the National Science Foundation and the National Institutes of Health.

We believe that it would be starkly counterproductive and imprudent to abolish DBT in the name of advancing the Danish research system. DBT is, after all, a uniquely valuable component of the Danish research system. First, it is itself a pioneering research unit. Second, it provides information – available from no other source – that allows other major actors in the Danish research system (including Parliament, the Ministry of Research, Danish industry, and Danish universities) to improve their efficiency and better adapt their decisions, including their research programs, to the evolving needs of Danish society.

If Members of Parliament imagine that it might be possible to develop the same research insights that DBT provides through any other mechanism, we anticipate that Denmark will promptly and to its regret discover a simple lesson: DBT is a relatively small, remarkably efficient, and cost-effective research innovator, respected on this basis around the entire world. Any nation or institution anywhere in the world that is interested in learning how to make its research system more socially responsive and responsible turns first to the DBT for insights on how to proceed. When Denmark already has the world's foremost participatory technology assessment research and advisory unit within its boundaries, it is hard to understand that Parliament would consider abolishing that unit on the implausible theory that research of the same quality can be obtained as cost-effectively in any other manner.

Respectfully submitted,

Professor Anne Petersen  
University of Michigan  
Former Deputy Director  
National Science Foundation

Professor Martin Chalfie\*  
Columbia University  
Nobel Prize in Chemistry, 2008

Professor Frank von Hippel  
Princeton University  
Former Assistant Director  
White House Office of Science &  
Technology Policy

Professor Archon Fung  
Harvard University

Professor Joshua Cohen\*  
Stanford University

Paul C. Stern, Ph.D.  
Senior Scholar  
National Research Council of the National  
Academies

Professor Peter H. von Hippel\*  
University of Oregon  
Member, National Academy of Sciences

David Rejeski  
Director  
Science & Technology Innovation Program  
Woodrow Wilson International Center for  
Scholars

Professor Eugene A. Rosa  
Washington State University  
Retiring Chair, Social, Economic & Political  
Sciences  
American Association for the  
Advancement of Science

Professor Fred Turner  
Stanford University

Winston Langley  
Provost  
University of Massachusetts – Boston



<b>Professor Wenda Bauchspies*</b> Georgia Institute of Technology	<b>Max Mankin</b> Harvard University
<b>Professor Deborah Blizzard</b> Rochester Institute of Technology	<b>Professor Carl Mitcham</b> Colorado School of Mines
<b>Professor Lawrence Blum</b> University of Massachusetts – Boston	<b>Professor Tara McPherson</b> University of Southern California
<b>Professor Steve Breyman</b> Rensselaer Polytechnic Institute	<b>Professor Sharon Moran</b> State University of New York
<b>Professor Linnda Caporael</b> Rensselaer Polytechnic Institute	<b>Eliza Morris</b> Harvard University
<b>Darlene Cavalier</b> Science Cheerleader	<b>Professor Pat Munday</b> Montana Tech of the University of Montana
<b>Professor Jason Delborne*</b> Colorado School of Mines	<b>Professor Shobita Parthasarathy</b> University of Michigan
<b>Professor Ron Eglash</b> Rensselaer Polytechnic Institute	<b>Sebastian M. Pfotenhauer, Ph.D.</b> Massachusetts Institute of Technology Harvard University
<b>Frank Emspak, Professor Emeritus</b> University of Wisconsin – Extension	<b>Professor Susanna Priest</b> George Mason University
<b>Mikkel Herholdt Jensen</b> Boston University	<b>Professor Chad Raphael</b> Santa Clara University
<b>Professor Daniel Lee Kleinman*</b> University of Wisconsin – Madison	<b>Professor Sal Restivo*</b> Northeastern University
<b>Professor Abby J. Kinchy</b> Rensselaer Polytechnic Institute	<b>Steven Rudnick, Ph.D.</b> Environmental Scientists
<b>Professor William J. Kinsella</b> North Carolina State University	<b>Martin Samuels*</b> Harvard University
<b>Natalie Kuldell*</b> Massachusetts Institute of Technology	<b>Professor Daniel Sarewitz</b> Arizona State University
<b>Professor Todd M. La Porte</b> George Mason University	<b>Rebecca Saunders</b> University of Massachusetts – Boston

**Professor Jen Schneider**  
Colorado School of Mines

**Richard Sclove, Ph.D.**  
The Loka Institute  
Fellow, American Association for the  
Advancement of Science

**Professor Peter Taylor**  
University of Massachusetts – Boston

**Professor Seth Tuler**  
Worcester Polytechnic Institute

**Morgan Thompson**  
Harvard University

**Thomas Webler, Ph.D.**  
Social & Environmental Research Institute

**Professor Langdon Winner**  
Rensselaer Polytechnic Institute

**Professor Edward J. Woodhouse**  
Rensselaer Polytechnic Institute

**Professor Richard Worthington**  
Pomona College

**\*Institutional affiliations of persons with an asterisk after their names are included for identification purposes only.**

**Please direct any inquires concerning this letter to Professor Richard Worthington,  
[RWorthington@Pomona.edu](mailto:RWorthington@Pomona.edu).**

72

**Lone Kjær****Fra:** Bengt-Åke Lundvall [bal@business.aau.dk]**Sendt:** 29. december 2011 22:25**Til:** Lone Kjær**Emne:** RE: j.nr. 11-120589 - revideret og endelig version af høringssvar fra Lundvall**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183901>**SJ:** -1

Kære Lone Kjær.

Du bedes negligere tidligere version sendt tidligere denne dato som endte med nogle uafsluttede sætninger.

mvh

bal

I anledning af høring af lovforslag om nedlæggelse af Teknologirådet ønsker undertegnede som tidligere medlem af Teknologirådets representantskab at anføre følgende:

Min baggrund er bl.a. at jeg har beskæftiget med samfundsvidenskabelig analyse af teknologisk udvikling og organisatorisk forandring igennem mere end 30 år. Jeg var således forskningsleder for det første større teknologivurderingsprojekt i Danmark - MIKE- et projekt om mikroelektronikkens samfundsøkonomiske konsekvenser 1980-84 som blev gennemført med finansiel støtte fra det daværende Teknologirådet/Teknologistyrelsen. Jeg har også som vicedirektør i OECD og som EU-ekspert haft mulighed at sammenligne den danske indsats på området med hvad der foregår i resten af verden.

1. Danmark er internationalt anerkendt for fortløbende og vel gennemførte indsatser indenfor teknologivurdering og især for borgerinddragelse i denne forbindelse. På senere år er der i teknologirådet etableret væsentlige kompetencer indenfor disse områder som bl.a. afspejler sig i ikke-ubetydelige internationale forskningsbevillinger.

2. Internationale erfaringer og erfaringer fra EU's rammeprogrammer for forskning viser at det er illusorisk at erstatte specifikke analyseindsatser omkring de sociale, politiske og økonomiske konsekvenser af teknologiske gennembrud med mainstreaming hvor disse analyser integreres i teknikanalyser. Resultatet bliver som regel projekter med ingeniørmæssigt snævert perspektiv og udgrænsning af de sociale, politiske og samfundsøkonomiske dimensioner.

3. I forhold til den forventede årlige besparelse på 10 mio kr skal modregnes de bevillinger fra EU som teknologirådet har hentet hjem til dansk forsknings- og analysearbejde. Dette er væsentligt da danske forskningsinstitutioner generelt ikke har været specielt gode til at hente forskningsmidler hjem i international konkurrence.

På denne baggrund vil jeg på det stærkeste fraråde at man nedlægger Teknologirådet. En sådan beslutning bør som minimum foregås af en international evaluering.

Med venlig hilsen  
Bengt-Åke Lundvall

Bengt-Åke Lundvall  
Aalborg University  
Fibigerstræde 4  
9220 Aalborg O  
E mail: [bal@business.aau.dk](mailto:bal@business.aau.dk)  
Tel 0045 9940 8248 Fax 0045 9813 6090

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

73

**Lone Kjær**

**Fra:** Laurent ZIBELL [laurent.zibell@t-online.de]  
**Sendt:** 29. december 2011 23:22  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
**Vedhæftede filer:** Security Marking.txt  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183926  
**SJ:** -1

Dear Mr. Special Advisor Lone Kjaer,

I am a consultant in industrial innovation strategies & policies, with a decades-long experience in innovation as an engineer and a researcher in innovation economics and management.

I write to you regarding the Bill on the closure of the Danish Board of Technology. I am very concerned that this bill will be harmful in two perspectives:

1. it will destroy a world-leading competence centre for the democratic discussion of technology options. The methods and expertise that were developed in the Danish Board of Technology are forerunners of procedures that deserve being applied broadly, in all advanced technological democracies. This is a loss for the world.
2. it aims at saving public finance, but I am very afraid that it will reach exactly the opposite target. Indeed, the work being performed at the Danish Board of Technology ensures the political and democratic relevance of the national R&D effort. If this assurance is lost, then there is an almost certainty that some of the options taken will not meet public support, will ultimately be closed or stopped, and the R&D effort will have been lost - which the existence of the Danish Board of Technology would have prevented. By suppressing a high-performance tool to anticipate the usefulness of R&D spending, this Bill will almost certainly lead to (potentially massive) waste of public R&D spending. This a loss for Denmark, and more specifically for the Danish budget.

I hope that these elements of information will be helpful to you, and remain

Yours truly and faithfully.

--

=====  
 Dr. Laurent ZIBELL, PhD  
 Industrial innovation strategies & policies  
 Krifteler Strasse 76  
 60326 Frankfurt am Main  
 Germany  
 tel: +49 (0)69-97 39 34 74  
[laurent.zibell@t-online.de](mailto:laurent.zibell@t-online.de)  
 =====

This e-mail is signed using my free CACert (<http://www.cacert.org/>) digital si  
 In order to have your e-mail client (Thunderbird, Outlook, etc.) recognise CAC  
<http://www.cacert.org/index.php?id=3>  
 and import them into the e-mail client (on Thunderbird: Preferences/Advanced/C

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

03-01-2012

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Mirosław Sobolewski [mirosław.sobolewski@sejm.gov.pl]  
**Sendt:** 30. december 2011 10:24  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183930>  
**SJ:** -1

Dear Ms Kjaer,

I would like to use the opportunity of public consultation process to express my deep concern about the planned closure of the Danish Board of Technology. I am writing on behalf of Polish parliamentary Bureau of Research (BAS). During the recent years we have established a track of valuable cooperation with DBT, which we perceive as a leading European TA institution. DBT staff has always been open and eager to share their genuine knowledge and skills. This attitude is of an immense importance for Poland and other partners from countries in transition and new member states, where TA capacities has not been fully developed yet. I truly believe that the decision on closing DBT can still be averted.

Kind regards,  
mirosław sobolewski

=====  
Mirosław Sobolewski  
Parliamentary Bureau of Research (BAS)  
Chancellery of the Sejm  
ul. Zagorna 3  
00-441 Warszawa  
tel. (+ 22) 694 1065  
fax. (+ 22) 694 1865

<http://www.bas.sejm.gov.pl/>  
=====

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

2011 28<sup>th</sup> December

To Special Advisor, Lone Kjaer

It is disappointing to hear the news of the sudden possibility of the decision to close down the Danish Board of Technology (Teknologirådet) as part of the national budget for 2012.

DBT should be saved to address the issue of science and society in such a time when our society is confronted with increasing complex issue. DBT, as an independent public actor, is unique in the sense that it has developed the methodology and tools including participatory technology assessment. These methods had a strong impact on the way how Japan considers the impact of technology on society. Our early attempts of consensus conference were strongly influenced by the past experience of DBT. DBT's contribution is not limited to the consensus conference. Other TA methods and its approach toward technology had also inspired the TA research community in Japan. The contribution made by DBT should not be dismissed.

The PARI (Policy Alternative Research Institute of the University of Tokyo) has established a project unit on Technology Assessment with an aim to institutionalize TA in Japan. As a director of PARI, I believe the importance of knowledge-based policy making and strongly consider that there should be an informed debate about the future need and role of DBT. It must be emphasized that the cost would be much higher not only for the Danish society but also for the international TA community if this decision of abolishment is to be carried out.

With the deepest respect,

Hideaki Shiroyama, Director, Policy Alternative Research Institute, The University of Tokyo

76

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Aksel Hauge Pedersen [akhpe@dongenergy.dk]**Sendt:** 30. december 2011 17:41**Til:** Lone Kjær**Cc:** gla@tekno.dk**Emne:** j.nr. 11-120589**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183939>**SJ:** -1**"Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet"**

Jeg finder at en beslutning om en nedlæggelse af Teknologirådet forkert. Der er fortsat behov for en uafhængig institution som Teknologirådet i Danmark - hvor teknologi, erhverv, innovation og kontakterne til det politiske system kan gå op i en højere enhed.

Jeg har selv aktivt deltaget i Teknologirådets analysearbejde og herunder nydt godt af samspillet mellem erhvervslivet, den teknologiske innovation og relationerne til det politiske system. Efter min formening alene noget som Teknologirådet via deres brede spektrum af kompetencer og relationerne til både erhvervsliv og det politiske system, er i stand til at gennemføre.

Et godt eksempel på dette finder jeg indenfor mit eget arbejdsfelt hvor jeg mener at Teknologirådet har spillet en meget markant rolle ved fastlæggelsen af den fremtidige danske energistrategi. Bl.a. betragter jeg det tidligere nævnte analysearbejde som en direkte forløber for det arbejde Klimakommissionens barslede med i 2010.

Jeg beklager derfor meget at man vil skride til en nedlæggelse af rådet. En grundig evaluering af rådets resultater bør foreligge, før en sådan beslutning træffes.

Med venlig hilsen  
**Aksel Hauge Pedersen**  
Senior Development Manager  
Innovationscenter

DONG Energy  
Nesa Allé 1  
2820 Gentofte  
Tlf. +45 99 55 21 27

akhpe@dongenergy.dk  
[www.dongenergy.com](http://www.dongenergy.com)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



## Udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

### Høringssvar fra Dansk Folkeoplysnings Samråd

I Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) var vi meget overraskede over nyheden om nedlæggelsen af Teknologirådet.

Vi mener, at det er vigtigt, at der er et forum som Teknologirådet, hvor borgere, interessenter, eksperter og politikere kan debattere samfundsudviklingen og ny teknologi. Borgerinddragelse og borgerhøringer er et væsentligt element i den danske demokratiske tradition, som også DFS er en del af.

Teknologirådet bruger en metode til teknologivurderinger med inddragelse af borgere, som rådet internationalt er en rollemodel for. Disse aktiviteter og rådets erfaringer med borgerinddragelse er vigtige at videreføre og udvikle i en tid, hvor vi står overfor store samfundsmæssige udfordringer i forhold til tilstrækkelige velfærdsydelse i et samfund der bliver ældre, at sikre energiforsyningen, imødegå klimaforandringer, mv.

Vi ser således et betydeligt behov for, at mange af Teknologirådets aktiviteter videreføres. Vi er bekymrede for, at beslutningen om den hastige nedlæggelse af rådet vil betyde at aktiviteterne stoppes. Hovedbegrundelsen for at nedlægge Teknologirådet synes da heller ikke at være at der ikke er behov for aktiviteterne, men primært at tilvejebringe finansiering af forhøjelsen af forskningsreserven.

DFS vil derfor foreslå, at der foretages en evaluering af Teknologirådet og dets aktiviteter. En evaluering der viser hvilke aktiviteter, det er relevant at videreføre og under hvilket rammer det i givet fald kan ske. DFS foreslår, at nedlæggelsen udskydes til der har været foretaget en evaluering.

Dansk Folkeoplysnings Samråd, 30. december 2011

Danish Adult Education  
Association

Gl. Kongevej 39 E, 2.tv.  
DK 1610 København V

Telefon  
+45 33 15 14 66

Telefax  
+45 33 15 09 83

[www.dfs.dk](http://www.dfs.dk)  
[dfs@dfs.dk](mailto:dfs@dfs.dk)



December 25<sup>th</sup>, 2011

**To the President of the Danish Parliament, Mr. Mogens Lykketoft  
Open letter to be given to all members of the Danish Parliament**

**We are a group of scholars, activists of civic organizations and concerned citizens in Taiwan caring about democratic practice. We are shocked to learn of the possible closure of the Danish Board of Technology (DBT, Teknologirådet). This will risk losing an invaluable asset of Denmark's democracy and causing a setback for civic engagement in the global networks.**

**In times when societies in every part of the world are confronted with public suspicion and legitimacy problems in decision-making on techno-scientific issues, there is a need to include a wider array of stakeholders in the policymaking processes. Ordinary citizens should be given sufficient information and adequate opportunities to examine and judge various policy options, and present their deliberative opinions to policy makers. DBT is the world leader in devising the methodology of involving various actors, including lay citizens, in the constructive and cooperative dialogues. The methods of public participation developed by the DBT, such as Consensus Conference, have been widely used in every continent of the world, including Asia where we live, to discuss about a variety of controversial policy issues.**

**The global influence of the Danish Board of Technology is far beyond methodological innovation in public participation. We are living in the age when technological risks are globalized, of which responses require collaborative actions on the world scene. DBT has played the leading role in forging global networks of participatory technology assessment and civic deliberation. For example, in 2009 DBT organized the Worldwide Views on Global Warming project in which 4000 randomly selected citizens from 38 countries, including Taiwan, gathered to discuss about and present collective voices on global warming issues. As you know, Taiwan is not a member of**

**UN and could not present official views in the U.N. Climate Change Conference in Copenhagen. But as a participant country in the Worldwide Views on Global Warming project, we could take the responsibility of global citizens and make the voices of our people heard on the world stage. We highly appreciate the organizing efforts of DBT.**

**In areas of citizen engagement, many countries look to DBT for inspiration, Taiwan being one of them. In Taiwan, for about ten years, the Danish-style Consensus Conferences as a deliberative method of citizen participation have been frequently organized at national, municipal and community levels to examine various controversial issues, such as surrogate motherhood, genetically modified food, water resource management, health care financing, abolishment of death penalty and decriminalization of prostitution. Taiwanese society has increasingly learned about the value of deliberative democracy. Similar trends of citizen engagement in science and other policy areas can also be found in our neighboring countries, such as Japan and Korea. There are emerging networks of communication among practitioners of citizen deliberation in East Asia. These developmental trends would have been impossible without the pioneering work done by DBT.**

**We consider the Danish Board of Technology as a democratic asset of the global society. The worldwide influence of DBT may be far beyond the imagination of most members in the Danish Parliament. Actually, due to the well-recognized contributions of DBT to public participation, Denmark is highly regarded by many in the world as a country committed to democratic values. It is astonishing that you are considering abolishing the institution of which your country should be proud. We sincerely hope that you can reconsider the decision. To keep the Danish Board of Technology is to make the world better.**

**With the deepest respect,**

**LIN, Kuo-Ming**  
Professor

**Department of Sociology, National Taiwan University, Taipei,  
TAIWAN**

- CHEN, Dung-Sheng**  
Professor  
Department of Sociology, National Taiwan University;  
Former Director-general, Department of Humanities and Social  
Science, National Science Council, TAIWAN
- LAIO, Jin**  
Writer  
The Host of Asia first-ever "International Conference on  
Deliberative Democracy", Taipei, TAIWAN
- LIN, Tze-Luen**  
Assistant Professor  
Department of Political Science, National Taiwan University,  
Taipei, TAIWAN
- WU, Chia-Ling**  
Associate Professor  
Department of Sociology, National Taiwan University, Taipei,  
TAIWAN
- TU, Wen-Ling**  
Board Member  
Citizens of the Earth Foundation, TAIWAN;  
Assistant Professor of Public Administration, National Cheng-chi  
University, Taipei, TAIWAN
- CHANG, Mau-Kuei**  
Research Fellow & Deputy  
Director  
Institute of Sociology, Academia Sinica, Taipei, TAIWAN  
Book Review Editor, 《China Information》
- CHEN, Chun-Hung**  
The President  
Taiwan Association for Truth and Reconciliation
- CHENG, Li-Chiun**  
Congresswoman Elect  
Former Minister of National Youth Commission;  
CEO, Taiwan Thinktank, Taipei, TAIWAN
- FAN, Yun**  
Former Chair  
The Awakening Foundation;  
Professor of Sociology, National Taiwan University, Taipei,  
TAIWAN
- Fu, Daiwie**  
Professor  
Institute of Science, Technology and Society, National Yang-Ming  
University, Taipei, TAIWAN
- Hsiao, Hsin-Huang**  
**Michael**  
Director  
Institute of Sociology, Academia Sinica;  
Former National Policy Advisor to the President of ROC  
(TAIWAN)
- HUANG, Chang-Ling**  
Former Chair  
The Awakening Foundation;  
Associate Professor of Political Science, National Taiwan  
University, Taipei, TAIWAN
- HUANG, Tong-Yi**  
Professor  
Department of Public Administration, National Cheng-chi  
University, Taipei, TAIWAN
- LIN, Chao-Cheng**  
Chair  
National Association for the Promotion of Community University  
(NAPCU), Tainan City, TAIWAN
- LU, Chia-Hua**  
Chair  
Taiwan Youth Citizen's Forum (TYCF)
- TSENG, Yen-Fen**  
Department of Sociology, National Taiwan University, Taipei,

Professor **TAIWAN**

**YANG, Chih-Bin**  
Former Secretary-General **Community Empowering Society, Taipei, TAIWAN**

**Chair and the Council at large** **Taiwan Science, Technology & Society Association**

**Editorial Board** **Taiwanese Journal for Studies of Science, Technology and Medicine**

## Joint Signature -From Civic Organizations

No	Name / Title	Organization	Remark
21.	<b>CHANG, Leo</b> CEO	<b>Citizen Congress Watch (CCW), Taipei, TAIWAN</b>	<b>DBT is the great advocate and authority for public deliberation. It is with deep regret to know that the Danish government overlooks such a precious asset of Danes'.</b>
22.	<b>CHEN, Mingbin</b> Chair	<b>The Advocating Association of Kaohsiung Community University, Kaohsiung, TAIWAN</b>	<b>Keep the good institute in action!</b>
23.	<b>Prof. HONG, Wen-Ling</b> Director	<b>Science, Technology and Society Research Center, National Kaohsiung Marine University, Taipei, TAIWAN</b>	<b>We try very hard to push for deliberative democracy. Please appreciate what you have.</b>
24.	<b>Prof. PENG, Yenwen</b> Co-founder	<b>Taiwan Green Party</b>	
25.	<b>LAI, Jung-Hsiao</b> Chair	<b>The Society of Wildness, TAIWAN</b>	<b>In addition to experts and technocrats, to incorporate NGOs, stakeholders, and lay people into policy formation process can be very educational, particularly in times when global environment is at great risk. We appreciate DBT very much!</b>
26.	<b>SON, Yu-Liam</b> Executive director	<b>Taiwan Labor Front</b>	<b>We've practiced Danish consensus conference on nuclear power plant and health care issues, among many others. Participatory democracy works!</b>
27.	<b>CHEN, Man-Li</b>	<b>Homemakers United Foundation,</b>	<b>I'm a mother. I think a democratic Denmark should cherish the public</b>

- |     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
|     | The President                                  | TAIWAN  | deliberation mechanism of your own. Go Demark!  |
| 28. | <b>Prof. KANG, Shih-Hao</b><br>Chair           | Green Citizen's Actions Alliance,<br>TAIWAN   | The extent to which citizens concerning environmental justice is far beyond our imagination. Thank you, DBT!  |
| 29. | <b>LIN, Hsinyi</b><br>Executive Director       | Taiwan Alliance to End the Death Penalty  | Do NOT sentence the democratic asset of your own a death penalty!   |
| 30. | <b>Prof. TSENG, Shu-Cheng</b><br>Former Chair  | Community Empowering Society,<br>TAIWAN   | Participatory democracy exemplified an essential force of civic creativity. We urge you to love and to support its founding father, ie., the DBT of your own.                 |
| 31. | <b>Prof. HUANG, Shen-Tzay</b><br>Chair         | Association of Taiwanese Localogy Research and Study  |   |
| 32. | <b>Prof. HSIEH, Gwo-ching</b><br>The Principal | Beitou Community College, Taipei,<br>TAIWAN   | The damage will be beyond imagination if the oldest tree of participatory democracy, i.e., DBT, is to be cut down! Please save the DBT!                                       |
| 33. | <b>Prof. WU, Kuo-Wei</b><br>The Principal      | Luo Dong Community University,<br>Yilan County, TAIWAN  | Danish method of democratizing technology assessment is one of our most popular courses teaching grown-up students. We consider it a rational force for societal advancement. |
| 34. | <b>YU, Kuo-Hsin</b><br>Chair                   | Association for the Hoanya Culture,<br>Chiayi County, TAIWAN                                    | We see the Danish participatory democracy that DBT's brought to this part of world a great leap toward cultural diversity.  |
| 35. | <b>Laysa Akyo</b><br>Pastor                    | Five-Loaves and Two-Fish Tribes Development Association, Heping District, Taichung City, TAIWAN | May God bless the DBT!  |

(Followings are sorted by Last Name)

- |     |   |   |  |
|-----|---|---|--|
| 36. | <b>CHANG, Yang-Chien</b><br>Deputy director | The Delta Electronics Foundation,<br>Taipei, TAIWAN | Without citizen participation, international negotiation on global climate change will only become a spoiling power game. We urge you remain the kindling of citizen participation embedded in and led by DBT! |
|-----|---|---|--|

- |     |   |  |   |
|-----|---|--|---|
| 37. | <b>CHANG, Ching-Yu</b><br>Council Member              | The Society of Wildness, Taipei,<br>TAIWAN   |   |
| 38. | <b>CHEN, Chang-Feng</b>                               | Judicial Reform Foundation   | Go DBT! We're with you!   |
| 39. | <b>CHEN, Yi-Yin</b><br>Executive Supervisor           | Taiwan Youth Citizen's Forum (TYCF)  |   |
| 40. | <b>CHIU, Chao-Hui</b>                                 | The Humanistic Education<br>Foundation, TAIWAN   |   |
| 41. | <b>CHIU, E-Ling</b><br>Director                       | Department of Communication,<br>Taiwan Association for Human<br>Rights                   |   |
| 42. | <b>HUANG, Fei-Yueh</b><br>Research Fellow             | Citizens on the Earth Foundation   |   |
| 43. | <b>Lafay Olay<br/>Sadipongan</b>                      | Youth House for Belief, Hope & Love  |   |
| 44. | <b>LAI, Wei-Chieh</b><br>Council Member               | Green Citizen's Actions<br>Alliance(GCAA), TAIWAN  | The DBT wisdom about technology<br>assessment sheds light on an<br>alternative, yet plausible route in<br>which policies-making proved can<br>be very humane and<br>environmental friendly. |
| 45. | <b>LEE, I-Chien</b><br>Congressional Liaison          | Citizens of the Earth Foundation,<br>TAIWAN  |   |
| 46. | <b>LIN, Chen-Yang</b><br>Congressional<br>Candidate   | Taiwan Green Party   | Democracy is not just about the<br>day you vote. We've learned a lot<br>from the DBT's wisdom.  |
| 47. | <b>LIN, Minchang</b><br>Executive Committee<br>Member | Taiwan Green Party   | Go Denmark! We Taiwan also<br>need an institution like DBT!   |
| 48. | <b>LU, Tai-Ying</b><br>Secretary-General              | Green Society,<br>Kaohsiung City, TAIWAN   |   |
| 49. | <b>RENN, Hwai-ming</b><br>Director                    | Center for Policy Research,<br>Kaohsiung Teachers Association,<br>Kaohsiung City, TAIWAN | For years, DBT's concept on public<br>participation has playing an<br>inspirational role in our<br>classrooms.  |
| 50. | <b>SHIH, Cheng-hus</b><br>Executive Secretary         | The Association of Taiwanese<br>Locology Research and Study                              | Go Denmark!   |
| 51. | <b>SOONG, Yunwen</b>                                  | Amnesty International Taiwan   |   |
| 52. | <b> TSAI, Jung-Yueh</b>                               | Hua-lien & Tai-Dung Office, Citizens   | Danish methodology of citizen<br>participation allows local people  |

	Director	of the Earth Foundation, TAIWAN	to voice out their concerns, no matter how "local" they are.
53.	<b>TSENG, Yen-Jong</b>	Taiwan Environmental Information Center	
54.	<b>WANG, Hsing-chung Sydney</b> Secretary-General	New School for Democracy, TAIWAN	DBT helped us to know how the deliberative democracy--and also the "Danish" democracy, works.
55.	<b>YANG, Yi-Ching</b> Founder	Gorilla Guerrilla for People (GGP)	Deliberative Democracy provides those whom concern public affairs and whom endeavor at citizen empowerment with a new, positive idea and tool at cultivating their own civil gardens.
56.	<b>YANG, Yi-Wen</b> Supervisor	Taiwan Youth Citizen's Forum (TYCF)	DBT's a towering institution and much admired as far as we students concern.

## Joint Signature – From Professionals & Intellectuals

No	Name/Title	Institution	Remark
57.	<b>CHANG, Wan-Tzu</b> Teacher	Tainan Municipal Dacheng Junior High School, Tainan City, TAIWAN	
58.	<b>CHEN, Feng-Ben</b> General Manager	The Lion Hotel, Yilan County, TAIWAN	
59.	<b>CHEN, Hui-chuan</b> Assistant Research Fellow	National Museum of Natural Science, Taichung City, TAIWAN	
60.	<b>CHEN, Ruey-Lin</b> Professor	Department of Philosophy, National Chung-Cheng University, Chiayi County, TAIWAN	The mode of citizen deliberation DBT created exemplifies an indispensable impetus of social advancement. We sincerely urge you reconsider before destroying the Danish democratic asset -DBT.
61.	<b>CHEN, Shu-Jen</b> Lawyer	KaoMing Law Firm, Taipei, TAIWAN	Technology assessment needs true voices from NGOs, stakeholders, and citizens. Go Denmark!
62.	<b>CHEN, Yu An</b>	Metro Taipei	

63. **CHEN, Yun-Fang**  
Director  
Tzeng-Wen District Community  
College, Tainan City, TAIWAN  
At this part of the world, the DBT  
wisdom has been much  
appreciated by my fellow  
colleagues and students.  
Technology assessment can have a  
humane face.
64. **CHENG, Ling-fang**  
Associate Professor  
Graduate Institute of Gender  
Studies, Kaohsiung Medical  
University, Kaohsiung City, TAIWAN  
Danish model of consensus for  
policy-making illustrates a possible  
alternative which is very inspiring.  
It is a collective wisdom for a  
better world.
65. **CHIU, Hua-Mei**  
Assistant Professor  
Department of Sociology, National  
Sun Yat-sen University, Kaohsiung  
City, TAIWAN
66. **CHIU, Shih-Hsuan**  
Fund Manager  
Mega International Investment  
Trust, Taipei, TAIWAN
67. **CHIU, Tasing**  
Associate Professor  
Department of Medical Sociology  
and Social Work, Kaohsiung Medical  
University, Kaohsiung City, TAIWAN
68. **CHOU, Kuei Tien**  
Professor  
Graduate Institute of National  
Development, National Taiwan  
University, Taipei, TAIWAN  
Forge ahead!
69. **CHU, Ping-tzu**  
Associate Professor  
Department of Chinese Language  
and Literature, National Tsing Hua  
University, Hsinchu, TAIWAN
70. **HO, Sa-Na**  
Research Fellow  
Institute of Cross-Cultural Studies,  
Seoul National University, Seoul,  
KOREA
71. **HSIAO, Kuo-Hsun**  
Columnist  
Economic Daily News, Taipei,  
TAIWAN  
You shall NOT pass.
72. **HSIAO, Lin-Lin**  
CHIMEI Innolux Foundation, Nantou  
County, TAIWAN  
"Light is in the mouth", you've  
taught us!
73. **HSU, Chien-Ming**  
Research Assistant  
Graduate Institute of National  
Development, National Taiwan  
University, Taipei, TAIWAN  
As the guider of deliberative  
democracy, DBT has accomplished  
tremendously in better democratic  
quality. It's against my knowledge  
that an advancing European  
country like Denmark will  
unwisely dismiss DBT for financial  
reason.
74. **HSU, Kanlin**  
Assistant Professor  
Department of Public Health,  
College of Medicine, National Cheng  
Kung University, Tainan City,



**TAIWAN**

75. **HUANG, Shen-Tzay**  
Associate Professor  
Dept. of MIS, National Pingtung University of Science and Technology, Pingtung County, TAIWAN
76. **HUANG, Yu-Ling**  
Ph.D. Candidate  
Institute of Sociology, Academia Sinica, Taipei, TAIWAN
77. **HUNG, Chao-Kuei**  
Associate Professor  
Graduate Institute of Informatics , Chaoyang University of Technology, Taichung City, TAIWAN  
In the Internet age where informed citizens can increasingly participate in dialogs regarding science and technology policies, it would be wise to expand, NOT remove mechanisms for encouraging such participation. Please video Google "apathy" for Dave Meslin's TED talk.
78. **KAO, Shu-Fen**  
Assistant Professor  
Department of Asset Management and Urban Planning, University of Kang-Ning, Tainan City, TAIWAN  
As an environmental sociologist and STS researcher, I believe the global impacts of the DBT may be far beyond the imagination of most members in the Danish Parliament. These impacts reveal in areas, such as inspiring Taiwanese society to learn about the value of deliberative democracy and providing an innovative deliberative approach to engage various social actors in constructive dialogues for controversial issues ...etc. I sincerely hope that you will keep the DBT because it is indeed a democratic asset of the global society.
79. **LEE, Pei-Hsuan**  
Project manager  
PHYCOS International Co. Ltd.
80. **LEE, Waiting**  
Assistant Professor  
Institute of Information and Society, National United University, Miaoli, TAIWAN  
DBT must hold on. Your victory means a promise for a better democracy!
81. **LIN, Aldrich**  
Freelancer  
Taipei, TAIWAN  
DBT can't fall. Asia needs you!!!
82. **LIU, Chieh-hsiu**  
Physician  
Department of Community & Family Medicine, National Taiwan University Hospital, Taipei, TAIWAN  
Asian newly democracies can't be consolidated without inspiration from Danish participatory democracy.
83. **LIU, Fang-Ju**  
Research Assistant  
Department of Ecology and Tourism Management, Aletheia University,

Tainan City, TAIWAN

84. **LU, Dau-Jye**  
Assistant Professor  
School of Forestry and Resource Conservation, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN  
Professional Research can't be comprehensive and accordingly responsive to social value without the contribution of technology assessment.
85. **PENG, Wen-Fei**  
Assistant Research Fellow  
GeoResources Research Center, NCKU, Tainan City, TAIWAN
86. **REI, Wenmay**  
Associate Professor  
Institute of Public Health, National Yang-Ming University, Taipei, TAIWAN  
DBT is one of the prides of Denmark, because it showed how science and the policy of its development can be enriched by in-depth public participation and has inspired many countries' policy makers to follow. It should be preserved to demonstrate Denmark's deep commitment for deliberative democracy.
87. **TAO, Yi-feng**  
Associate Professor  
Department of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN
88. **WAN, Poe Yu-ze**  
Assistant Professor  
Department of Sociology, National Sun Yat-sen University, Kaohsiung City, TAIWAN
89. **WANG, Hsiu-yun**  
Associate Professor  
Center for Society, Technology, and Medicine (STM), Medical College, National Cheng Kung University, Tainan City, TAIWAN  
DBT has achieved tremendous accomplishment by solely bringing technology-relevant policies into rational dialogue.
90. **WANG, Zhen-Yi**  
Engineer  
Taipei, TAIWAN
91. **WEN, Yu-hsuan**  
Research Fellow  
Taiwan Environmental Information Center  
Due to DBT's leadership, global citizen's voices on global warming can be heard!
92. **WONG, Yu-Feng**  
Assistant Professor  
Center for Society, Technology and Medicine, Medical College, National Cheng Kung University, Tainan, TAIWAN
93. **WU, Tsung-Lin**  
Director  
Universal Cement Corporation, Tainan, TAIWAN  
The world needs DBT as a guardian angel of real democracy.
94. **WU, Tung-Mu**  
Producer  
News Department, Public Television Service, TAIWAN  
Using methodology developed by DBT, our society found them very productive at facilitating mutual understanding among conflicted minds and accordingly, helped

95. **YAO, Yun-hui**  
Assistant Professor

Graduate Institute of Chinese  
Studies, Chinese Culture University,  
Taipei, TAIWAN

reaching better outcome for  
controversial policies.

Public policy could be more  
satisfied in quality when bringing  
in citizens dialogue in the process.  
It's win-win situation.

## Joint Signature--From Students & Student Organizations

No	Name/Title	Institution	Remark
96.	<b>Chair and the Council at Large</b>	Taiwan Youth Citizen's Forum (TYCF)	
97.	<b>NTUMSAPaper</b> Editorial Board	National Taiwan University Medical Student Association, Taipei, TAIWAN	
98.	<b>YI, Chun-Hung</b> Secretary-General	Taiwan Student Autonomy Training Association;  Graduate Student, Institute of Science, Technology and Society, National Yang-Ming University, Taipei, TAIWAN	It's not a new story for bureaucrats to monopoly policy-making. It's however, quite unusual for politicians to eliminate their national asset in a well-known welfare state. Probably I shall make this my dissertation topic.
99.	<b>YIE, Da-Hua</b> Secretary-General	Taiwan Alliance For Advancement of Youth Rights and Welfare	We're a national organization of college students that are employing methodology borrowed from DBT in our pursuits. Please don't let us down in destroying our role model, i.e., the DBT! Thank you.
100	<b>FONG, Jyun-Shan</b> Chair	Taiwan Students for a Free Tibet	Liberty will be more meaningful when citizens' voices are taken into serious account by government.
101	<b>HUANG, Yu-Fen</b> Chair	Love Hualien Youth Action Alliance, Hualien County, TAIWAN	DBT modes of citizen participation allow us young generation to take action on our own land.

(Followings are sorted by last name)

102	<b>CHANG, Chia-Wei</b>	Graduate Student of National Cheng-chi University, Taipei, TAIWAN	Danish citizen participation exemplifies a workable platform in which conflicted knowledge are allowed to free flow and dialogue rationally. Can't believe you're destroying your own national asset!
103	<b>CHANG, Chih-Wei</b>	Taipei, TAIWAN	Go Demark!
104	<b>CHANG, Nei-chieh</b>	Graduate Student of Public Health, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	DBT must NOT be cut down!!!
105	<b>CHANG, Yi-chun</b>	Student of Law, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	I see the Danish model of citizen participation a viable method in dissolving controversies among society and technocrats, besides being a common good for our next generation. Please do NOT abolish a well-operated independent organization like DBT.
106	<b>CHANG, Han-Wen</b>	Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
107	<b>CHANG, Sheng-Han</b>	Graduate Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
108	<b>CHEN, Chung-Yen</b>	Student of Medicine, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
109	<b>CHEN, Ming-Tsung</b>	Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
110	<b>CHEN, Yu-Ning</b>	Graduate Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
111	<b>CHEN, Liang-Yu</b>	Ph.D. Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	
112	<b>CHEN, Yan-Hua</b>	Student of Foreign Languages and Literatures, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	Ordinary people's voice should be heard, no matter how powerless they are!
113	<b>CHEN, Yu-Ting</b>	Student of History, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN	Please don't give up!

- |     |                         |   |  |
|-----|-------------------------|---|--|
| 114 | <b>CHOU, Chu-Ling</b>   | Student of Biochemical Science and Technology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN | DBT help our Democracy grow stronger!  |
| 115 | <b>CHIU, Yen-Yu</b>     | Graduate Student of Journalism, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN                | Participatory democracy brings policy closer to our hearts, and makes us better citizens. Go Denmark!  |
| 116 | <b>CHOU, Ya-Wei</b>     | Master Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN           | Don't destroy the topic of my dissertation!!!!!!!  |
| 117 | <b>CHUNG, Yu-Ching</b>  | Student of Law, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN                                |  |
| 118 | <b>HO, Zha-Xin</b>      | Student of Chinese Literature, Mingdao University, Changhua County, TAIWAN                |  |
| 119 | <b>HSIANG, Chun-Jou</b> | Student of Agricultural Economics, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN             |  |
| 120 | <b>HSIAO, Min-Yue</b>   | PH.D. Student, The University of Tokyo, Tokyo, JAPAN                                      | The DBT model of participatory democracy rewrites the cliché division of labor between experts and lay people. It would be a shame to lose the paradigm of European democratic practice.                       |
| 121 | <b>HSIAO, Starri</b>    | Student of Advertizing, National Cheng-chi University, Taipei, TAIWAN                     | If Denmark abolishes DBT, the victims will be no one else but the world-wide citizens!   |
| 122 | <b>HSU, Ching-min</b>   | Graduate Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN         |  |
| 123 | <b>HSU, Han-Yun</b>     | Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN                  |  |
| 124 | <b>HUA, Yu-ching</b>    | Official, Construction and Planning Agency, Ministry of the Interior, TAIWAN              | People are the very foundation of a real democracy. And we learn this from the Danish practices on citizen participation.  |
| 125 | <b>HUANG, Zan-Wen</b>   | Student of Political Science and Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN    | Students of democracy must know about DBT in study of deliberative democracy and consensus conference. Those creative thinking in dealing with technology assessment have made DBT a groundbreaker and pioneer |

- in modern democratic study. I hope DBT keeps on existing.
- 126 **LAI, Shing-Lin**      **Student of Mathematics, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**
- 127 **LEE, Chia-Chen**      **Student of Laws, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**      **Living world needs vivid voices as to break path for a better tomorrow, not matter how subtle their voice are. Hope DBT, this voice-collecting institution in Denmark, keeps on walking!**
- 128 **LEE, Chia-Yu**      **Graduate student, Institute of Science, Technology and Society, National Yang-Ming University, Taipei, TAIWAN**
- 129 **LEE, Hsiao-Chan**      **Administrative Assistant, National Cheng Kung University, Tainan City, TAIWAN**
- 130 **LEE, Tzu-Chun**      **Project Executive, Sustainable Environment Research Center (SERC), National Cheng Kung University, Tainan City, TAIWAN**
- 131 **LEE, Yi-Ching**      **Graduate Student of National Development, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**
- 132 **LI, Tfen-Shen**      **Ph.D. Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**      **DBT always gives us useful experience to follow. I extremely hope that DBT keeps on functioning!**
- 133 **LI, XueMing**      **Student of Chinese Literature, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**      **Go Danish deliberative democracy!**
- 134 **LIN, Li Han**      **Ph.D. Student of Public Administration, National Cheng-chi University, Taipei, TAIWAN**
- 135 **LIN, Siao-Sian**      **Graduate Student, National Tsing Hua University, Hsinchu City, TAIWAN**
- 136 **LIN, Tsu-His**      **Student of the Law, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN**      **Being the world-class light house of public deliberation, DBT can't be abolished. Please think twice!**
- 137 **LIN, Yen-Tung**      **Graduate Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei,**      **Please don't destroy our hope!**

**TAIWAN**

- 138 **LIN, Yi-Chen** Graduate Student, Institute of Economics and Social Studies, National United University, Maoli, TAIWAN Public deliberation is the very essence of democracy. Go Denmark!
- 139 **LIN, Yi-Chun** Graduate student of Music, Taipei National University of the Art, Taipei, TAIWAN Democracy is not just the day we vote!
- 140 **PAN, Hong-Jia** Taipei, TAIWAN Go Denmark, would you?
- 141 **SHE, YiChuan** Master student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN DBT has been extremely inspiring in devising tools for public deliberation. To have DBT is only to make policy formation better.
- 142 **SHIH, Chia-Liang** PH.D. Student of Public Administration, National Chengchi University, Taipei, TAIWAN
- 143 **SHU, Hung Yi** Master Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN I always think the Danish modes of public deliberation is worthy of applaud for emphasizing on rational reflection and public interest.
- 144 **SHY, Li-Chi** Undergraduate Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN Save DBT locally, Save Democracy globally!! TAIWAN SUPPORTS YOU!
- 145 **SUN, Yuchen** Undergraduate of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN I'm just a sophomore who is interested in deliberative democracy. DBT has always been in the mind of those who believe in the power of citizens. Please remain DBT and let us have some paradigm to look into, some goals to catch up, and some hope to believe in. Thank you.
- 146  **TSAI, Wan Ju** Graduate Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN
- 147  **TSAO, Yu-Chiao** Student of Geosciences, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN
- 148  **TU, Ching-Wei** Student of Philosophy, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN Thanks DBT for broadening Taiwan's democratic imagination and horizons!
- 149  **TU, Jing-Yun** Graduate Student of Political Science, National Taiwan University, Public policy can NOT be a monopoly of technocrats.

- Taipei, TAIWAN**
- 150 **WU, Bing-Lin** Undergraduate, Department of Bio-industry Communication and Development, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN DBT will always be a common good for those who have public interest in mind!
- 151 **YANG, Wan-Ting** Graduate Student of Political Science, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN Danish modes of citizen deliberation allow us students to learn standing closer to our own land.
- 152 **YAO, Yu-Chuan** Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN Go DBT !
- 153 **YEH, Hsin-Yi** Ph.D. Student of Rutgers University, New Jersey, USA DBT has successfully set in motion a deliberative atmosphere world-wide. It will be unwise for Danish government to damage an institution as such in name of financial shortage.
- 154 **YU, Yi-Chia** Graduate Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN
- 155 **YU, Chung-Jen** Graduate Student of Sociology, National Taiwan University, Taipei, TAIWAN The Danes-innovated technology assessment, as one of the most influential experimental practices on deepening democracy, has great impact upon the world. Hopefully you can appreciate what you have and what you've accomplished before it's too late.



Lone Kjær

**Fra:** Peter Hesseldahl [phd@universefonden.dk]

**Sendt:** 1. januar 2012 20:00

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Høringssvar vedrørende forslag om nedlæggelse af teknologirådet

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183961>

**SJ:** -1

Med dette høringssvar vil jeg gerne argumentere for at det er en uheldig og kortsigtet beslutning at nedlægge Teknologirådet.

Teknologien er nøglen til fremtidens velfærd og velstand. De nye teknologier vi udvikler, er enormt kraftige og de præger i høj grad samfundets udvikling. Det er gennem teknologi, at vi kan løse de problemer, vi sidder i - men det kan lige så vel gå rent galt, hvis ikke vi forstår at anvende nye teknologier, som bio-tech, nanoteknologi eller kunstig intelligens, fornuftigt og med de rette forholdsregler.

Det er oplagt og naturligt at man i et moderne samfund har en instans, der systematisk scanner udviklingen, og sørger for at få stillet spørgsmål og invitere til diskussion om konsekvenserne af nye teknologier, *inden* vi pludselig står med en lang række uforudsete og uheldige bivirkninger.

I Danmark har vi heldigvis haft et Teknologiråd, der gennem mange år har samlet borgere, industri og offentlige instanser til at vurdere nye teknologier, og Teknologirådet har til overflod kunnet arbejde tæt sammen med politikerne, fordi det har ligget under Folketinget.

Rådet har fungeret som et naturligt forum hvor de mange parter omkring en ny teknologi har kunnet drøfte, hvad der er hensigtsmæssigt på vejen fremefter.

Hvis ikke der var en instans, der vurderede konsekvensen af kommende teknologier burde vi indføre det omgående. Men nu *nedlægges* Teknologirådet.

Det er endog meget vanskeligt at se hvad det skulle gøre godt for. Det sænker niveauet i debatten og fjerner noget af kontakten mellem de forskere, virksomheder og myndigheder, der kan præge udviklingen. Og detsvækker demokratiet, fordi mange års enestående viden der er opbygget i organisation, om at inddrage borgere i komplicerede problemstillinger, bliver spredt for vinden.

Der er et løbende behov for debat om nye teknologier, og man kan forestille sig, at den nu vil blive dækket mere tilfældigt, fra sag til sag af sammenkaldte konsulenter. Men det vil være uden systematisk opsamling af viden, uden den lange erfaring i at inddrage borgerne, og uden en formel kontakt videre til Folketingets politikere.

Helt uforståeligt er det, når man ved, at Teknologirådet præsterer en meget høj grad af selvfinansiering. For den årlige bevilling på 10 mio. leverer de 40 medarbejdere nyttige undersøgelser, debatter og rapporter for langt over det dobbelte, blandt andet fordi Teknologirådets ekspertise er anerkendt i udlandet, og Rådet derfor er blevet en efterspurgt tovholder på internationale projekter.

Alt i alt mister vi Danmark – borgerne, virksomhederne, forskere og uddannelsesinstitutioner – en vigtig og naturlig medspiller i et samfund og en tid, hvor teknologi i meget høj grad præger vores liv og lykke, men hvor det er særdeles vanskeligt at vurdere om det bliver på godt eller ondt, eller hvilke faktorer, der gør, om det bliver den gode eller den uheldige side af teknologien vi mærker mest til.

Jeg kan kun foreslå, at beslutningen gøres om, og Teknologirådet fortsættes.

Venlig hilsen

PETER HESSELD AHL

03-01-2012

SENIOR INNOVATION SPECIALIST

# Universe Foundation

PROGRESS IN LEARNING AND INNOVATION

UNIVERSEFONDEN  
ALSION 2  
DK- 6400 SØNDERBORG

M +45 40.10.78.89  
W [UNIVERSEFONDEN.DK](http://UNIVERSEFONDEN.DK)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

**Fra:** Joanna Goven [joanna.goven@canterbury.ac.nz]  
**Sendt:** 1. januar 2012 23:46  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589

**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183963  
**SJ:** -1

Dear Special Advisor Lone Kjaer,

I am writing in relation to the bill, cited above, to close the Danish Board of Technology.

I would like to echo the statements of those (for example, the prestigious journals Nature and Science, as well as many individuals and organisations) who have called on the Danish government to reconsider its decision to abolish the Board. I understand that the decision has been justified on the grounds that it would allow more money to be invested in 'research and innovation'. But this is confused. To quote Nature, 'the impact on Danish society and government of the loss of competence in technology assessment and public engagement in science would far outweigh the benefits to students and researchers of the modest sum gleaned from closing the DBT'. This is because the Board itself represents remarkable and ongoing innovation. The methods developed by the Board continue to be implemented around the world. The expertise of Board members in participatory methods and science-society relations is highly valued internationally. The existence of the Board itself has created a belief that Denmark is a far-sighted and innovative country that 'thinks outside the box' and 'punches above its weight' when it comes to dealing with science- and technology-related challenges that we all face.

It would not be an overstatement to say that it would be a national and international tragedy to lose the expertise and institutional memory that has been built up over the years by the Board. It is remarkable that such a small organisation has managed to do so much, and it is hard to believe that its work could be done as well or as efficiently in some other format. If Denmark abolishes the Board, it will eventually realise that it must reinvent it, and this will have been a very costly process, both financially and in terms of valuable expertise.

The value of the respect and goodwill generated by the Board should also not be underestimated. I have learned a great deal from the Board and from implementing and adapting some of the Board's methods in my research activities. In return, at no cost to the Board, I have visited to discuss my own research findings with it, and I have involved Board members (again, at no cost to the Board) in discussions and projects that have fed back into Board activity. And my role in this regard is relatively minor--others have had the resources to reciprocate more generously, and have done so, because the Board and its expertise, dedication, and openness are so highly valued.

I ask the government: Please reconsider your decision. Do not sacrifice such an important asset for minor, short-term gain.

Yours respectfully,

Joanna Goven

-----  
Dr. Joanna Goven  
Senior Lecturer  
School of Social and Political Sciences  
University of Canterbury  
Private Bag 4800  
Christchurch 8140, New Zealand  
++64 3 364 2106  
joanna.goven@canterbury.ac.nz  
<http://www.saps.canterbury.ac.nz/pols/people/goven.shtml>

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

**Lone Kjær**

**Fra:** mara.almeida [mara.almeida@itqb.unl.pt]  
**Sendt:** 2. januar 2012 00:15  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** "j.nr. 11-120589"

**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183964  
**SJ:** -1

Dear Lone Kjaer,

My name is Mara Almeida. I am the project manager for the Portuguese partner in the PACITA project. PACITA is a four-year EU financed project under FP7 aimed at increasing the capacity and enhancing the institutional foundation for knowledge-based policy-making on issues involving science, technology and innovation, mainly based upon the diversity of practices in Parliamentary Technology Assessment (PTA).

Such practices involve a range of methods of cross-disciplinary expert studies, stakeholder involvement, citizen consultation and parliamentary discourse. PACITA has 15 European partners from national/regional parliamentary offices for science and technology, science academies, research institutions, universities and civil society organizations coordinated by the Danish Board of Technology (DBT). Portugal is one of the few countries in Europe that does not have a PTA office. Therefore, it has been a great opportunity for me to be able to interact and learn with DBT. I was shock to find out that DBT runs the risk of being closed specially considering the importance and the impact that DBT works has at the national and international level. The importance of having today an institution as DBT is more necessary then ever because the technological and scientific problems are becoming more and more important. The position of the DBT itself can be summarised as follows:

-There is a need for the Board of Technology in times when society is confronted with great challenges, all of which demands collaboration and strategy making across policy levels, actors, fields of expertise and interests, and all of which involves science and technology. The DBT has a position as an independent public actor, has the methodology and has the competences to facilitate strategic and forward-looking processes, including processes involving lay citizens.

-The decision of closing the Board has been taken on a weak knowledge base. There is a need for an evaluation of the Board and on that ground to have an informed debate about the future need, role and conditions of the work of the DBT.

-Economically it is unwise to close the Danish Board of Technology. The societal gains are higher than the costs. The Board has a large internationally financed project activity, which contributes to the Danish economy.

It is essential to have an institution like DBT to make a bridge with different institutions by building connections between universities, industry and also NGOS and non profit organisations. DBT maintains a dialogue that is desirable but difficult to establish. DBT contributes to the democratic development of Denmark by doing participatory TA with citizens, thinking how to involve them in the discussion and to know public opinion concerning different matters. I sincerely hope that the best decision is made and that DBT is not closed.

Best wishes,  
  
Mara Almeida

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
\*\*\*\*\*

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. specialkonsulent Lone Kjær  
j.nr. 11-120589

### Høring vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

Danmarks Forskningspolitiske Råd (DFR) takker for muligheden for at blive hørt over udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

I udgangspunktet ønsker DFR at påpege, at man bør understøtte organer, råd og aktiviteter, der har effekt og kvalitet, og hvor der ikke er overlap til tilsvarende aktiviteter, der udføres bedre eller mere effektivt andetsteds.

Hvis organer, råd og aktiviteter ikke i tilstrækkelig omfang bliver anvendt, hvis der udføres parallelaktiviteter, eller kvaliteten ikke er tilstrækkelig, bør sådanne organer, råd og aktiviteter nedlægges.

DFR formoder derfor, at varslingen af Teknologirådets nedlæggelse kan være udtryk for, at man fra statens side ikke har benyttet sig af Teknologirådet i et omfang, der skaber villighed til fortsat at finansiere det.

DFR hæfter sig ved, at der forud for beslutningen om at nedlægge Teknologirådet ikke er gennemført en evaluering af Teknologirådets virke og effekt i forhold til Teknologirådets opdrag, og DFR forholder sig ikke til, hvorvidt Teknologirådets virke og effekt har været tilstrækkelig og af tilstrækkelig kvalitet.

Dansk forskning har behov for, at der til stadighed sikres en gensidig forståelse mellem befolkningen, beslutningstagere og FoU-samfundet. Dansk forskning er i en voldsom global konkurrence. Det er ingen nyhed. Men de konkurrencefordele, dansk forskning kan opnå, skal sikres. Det gavner muligheden for vækst i Danmark. Her er dansk FoU afhængig af, at man hurtigt kan anvende ny teknologi og nye teknologiske gennembrud. En velkvalificeret debat og et godt beslutningsgrundlag forud for anvendelse af ny teknologi i Danmark, således unødigt teknologiforskrækkelse og unødigt langvarige beslutningsprocesser bliver undgået, er konkurrencefordele for dansk FoU og det danske samfund. En sådan gensidig forståelse skal der aktivt arbejdes på at fremme. Udfordringen har måske aldrig været vigtigere.

Forud for nedlæggelsen af Teknologirådet, der blandt andet har denne opgave, er det vigtigt at få gjort sig klart, hvordan denne side af dansk konkurrenceevne sikres bedst muligt.

Med venlig hilsen



Claus Hviid Christensen  
Formand for Danmarks Forskningspolitiske Råd

Danmarks Forskningspolitiske  
Råd

2. januar 2012

Styrelsen for Forskning  
og Innovation

Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post fl@fl.dk  
Netsted www.fl.dk  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Karin Kjær Madsen  
Telefon 7231 8237  
Telefax 3544 6201  
E-post kkm@fl.dk

Sagsnr. 11-100612  
Dok nr. 2183221  
Side 1/1

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær  
[lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

2. januar 2012

Dok. 121715/CJ

### Høring om Teknologirådets nedlæggelse, j.nr. 11-120589

Forbrugerrådet er uforstående over for beslutningen om at lukke Teknologirådet, der i 25 år har leveret analyser af muligheder og begrænsninger på mange nye teknologier. Forbrugerrådet selv har kun gode erfaringer med at samarbejde med Teknologirådet fra en række projekter:

Forbrugerrådet har løbet af 2011 deltaget aktivt i Teknologirådets projekt om selvtest på sundhedsområdet, og emnet var yderst relevant både på nationalt og europæisk niveau. Projekt blev ledet konstruktivt og meget professionelt, og resulterede i en enig arbejdsgruppe, hvis anbefalinger alle interessenter efterfølgende kunne bakke op om. Folketingets sundhedsudvalg fandt emnet så vigtigt, at de ville afholde en høring om emnet.

Teknologirådet har også været en vigtig aktør i debatten om privatlivsbeskyttelse ved brug af IT. De har samlet de relevante interessenter, bistået med udarbejdelse af best-practice-anbefalinger for RFID-teknologi, biometriske løsninger, og de har endelig afholdt workshop om "Internet of Things"-udviklingen.

Indenfor transportområdet har Teknologirådet taget hånd om problematikker, som har givet betydelig input til den politiske debat. Analyserne er solide, og ved at inddrage aktører på tværs af interesser i længerevarende forløb, er der skabt en ramme for dialog og gensidig forståelse. Noget som også har betydning for aktørernes samarbejde i mange andre sammenhænge.

Vi har i disse og andre projekter oplevet, at Teknologirådet har spillet en vigtig rolle ved at samle relevante parter og få formuleret umiddelbart anvendelige råd til gavn for forbrugerne.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Afdelingschef

Sine Jensen  
Fagpolitisk medarbejder

Fiolstræde 17  
Postboks 2188  
DK-1017 København K

Tlf. (+45) 7741 7741  
Fax (+45) 7741 7742  
Mail [fbr@fbr.dk](mailto:fbr@fbr.dk)  
Web [www.fbr.dk](http://www.fbr.dk)

Lone Kjær

---

**Fra:** Overborgmesteren [Overborgmester@kk.dk]

**Sendt:** 2. januar 2012 11:58

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Høringssvar ang. nedlæggelse af Teknologirådet

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2183974>

**SJ:** -1

**Høringssvar ang. nedlæggelse af Teknologirådet**

Københavns Kommune har et tæt samarbejde med Teknologirådet. Kommunen er repræsenteret i rådets repræsentantskab og har derigennem fulgt og deltaget aktivt i rådets arbejde.

Teknologirådet udfylder en meget væsentlig funktion i relation til udvikling og spredning af ny viden inden for en lang række områder med relevans for kommunerne og storbyer som København. Københavns Kommune har gennem de seneste år haft et godt samarbejde med Teknologirådet om en række projekter. Det gælder bl.a. projektet "E-valg - en udfordring for demokratiet?", der har banet vej for, at regeringen har det med i sit lovprogram at lave forsøg med digital afstemning ved fremmøde.

På klima og grøn vækst-området har Københavns Kommune senest samarbejdet med Teknologirådet og deltaget med et oplæg på konferencen "Bæredygtige Byer" i 2010. Derudover dannede Københavns Rådhus, i forbindelse med klimatopmødet i 2009, rammen om den danske del af verdens første globale borgerinddragelsesprojekt "World Wide Views on Global Warming", som Teknologirådet stod bag. Projektet gav borgere i hele verden mulighed for at få indflydelse på de politiske beslutninger om klodens klima og blev rost af daværende klimaminister Connie Hedegaard.

Der er behov for en uafhængig institution som Teknologirådet, der, med sine særlige og bredt involverende arbejdsmetoder til analyse og debat om teknologiens muligheder og konsekvenser, bidrager væsentligt til fremme af innovation og udvikling i Danmark. Teknologirådet har med sit professionelle og internationalt anerkendte arbejde vist sit værd. Det samfundsmæssige afkast af rådets arbejde vil jeg mene langt overstiger udgifterne til driften af det.

Jeg opfordrer på den baggrund til, at beslutningen om nedlæggelse af Teknologirådet genovervejes.

Med venlig hilsen

Frank Jensen

Overborgmester

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---





Styrelsen for Forskning og Innovation  
Bredgade 40  
DK – 1260 København K

Att. Lone Kjær

## Høringssvar fra Det Frie Forskningsråd vedr. udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet

Det Frie Forskningsråd er den 23. november 2011 anmodet om bemærkninger til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet. Sagen har været behandlet i rådet, som har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Det Frie Forskningsråd tager lovforslaget om ophævelse af lov om Teknologirådet til efterretning. I denne sammenhæng ønsker rådet dog at understrege, at Teknologirådet har haft en vigtig funktion i forbindelse med videnspredning gennem konferencer og skabelse af folkeligt engagement i den teknologiske debat.

Af denne årsag anbefaler Det Frie Forskningsråd, at dele af Teknologirådets indsats på dette område i fremtiden varetages inden for de eksisterende offentlige rammer.

Med venlig hilsen

Jens Christian Djurhuus  
Bestyrelsesformand for Det Frie Forskningsråd

2. januar 2012

**Det Frie Forskningsråd**  
Bredgade 40  
1260 København K  
Telefon 3544 6200  
Telefax 3544 6201  
E-post [fi@fi.dk](mailto:fi@fi.dk)  
Netsted [www.fi.dk](http://www.fi.dk)  
CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Rune Odgaard Jensen  
Telefon 7231 8307  
Telefax  
E-post [ruoj@fi.dk](mailto:ruoj@fi.dk)

Sagsnr. 11-122033  
Dok nr. 2167898  
Side 1/1

86

Ingeniørforeningen, IDA  
Kalvebod Brygge 31-33  
DK-1780 København V  
+45 33 18 48 48

Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelse  
Forsknings- og Innovationsstyrelsen  
Bredgade 40  
1260 København K  
Att.: Lone Kjær

ida@ida.dk  
ida.dk

## Høringsvar ang. lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Ingeniørforeningen, IDA takker for muligheden for at komme med høringssvar til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

2. januar 2012

IDA finder det beklageligt at Teknologirådet nedlægges. IDA har ved flere lejligheder haft et godt og konstruktivt samarbejde med Teknologirådet. IDA mener at de opgaver, som Teknologirådet har til formål at løfte, fortsat er vigtige, og at det derfor er vigtigt at ansvaret for løsning af opgaverne eksplicit placeres hos andre institutioner.

Ref. rda/gmu

IDA mener, at teknologi både kan krediteres for det velfungerende samfund, vi har i dag, men også at teknologien i stadig større grad skal bruges i løsning af de samfundsudfordringer, som Danmark står overfor. Disse udfordringer er eksempelvis klima, miljø, transport og digitaliseringen af det danske samfund etc. men det er også anerkendt at nye og forbedrede teknologier er fundamentale i produktivitetsforbedringer, ligesom det vil være en vigtig faktor i at sikre borgerinddragelse, oplysning, bedre uddannelse og demokratisering. Derfor er det vigtigt at politiske beslutningstagere er vidende om de nyeste teknologiske løsninger, og at teknologi diskuteres fortløbende og på et oplyst grundlag i samfundet generelt.

Teknologirådet formål, som beskrevet i lov om Teknologirådet § 1, består af fire elementer. Teknologirådet har til formål:

- 1) at følge den teknologiske udvikling,
- 2) at gennemføre udredninger og helhedsvurderinger af teknologiens muligheder og konsekvenser for samfundet og den enkelte borger,
- 3) at foranstalte selvstændig teknologivurdering og
- 4) at formidle resultatet af sit arbejde til Folketinget og til samfundets øvrige politiske beslutningstagere samt til den danske befolkning med henblik på at støtte og fremme en folkelig teknologidebat."

Netop disse fire elementer, mener IDA, er helt centrale for at sikre, at teknologi implementeres begavet og dermed bedst kan bidrage til at styrke opgaveløsning i hele samfundet. Med nedlæggelse af Teknologirådet, er det afgørende, at disse opgaver placeres eksplicit hos nye institutioner.

I den forbindelse er det vigtigt, at de nye institutioner, der skal løfte opgaverne, fremstår saglige, faglige og upartiske i debatten.

Afslutningsvis vil IDA beklage den måde hvormed Teknologirådet er blevet nedlagt. En forudgående debat af Teknologirådets opgaveportefølje og opgaveløsning har været savnet. Tilsvarende har der været en kritisk mangel på efterfølgende argumentation for nedlæggelsen og konkrete forslag til hvordan opgaverne fremadrettet skal løses. IDA vil fastholde ministeren på, at opgaverne skal placeres.

Med venlig hilsen

Grit Munk  
Chefkonsulent  
Politisk Afdeling, Ingeniørforeningen

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær, [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

Referencenummer: j.nr. 11-120589

DANSKE  
REGIONER



02-01-2012

Sag nr. 11/2176

Dokumentnr. 59910/11

Signe Vind

Tel. 3529 8320

E-mail: [Svi@regioner.dk](mailto:Svi@regioner.dk)

### **Høringsvar vedrørende lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

Danske Regioner fremsender hermed et høringssvar vedrørende udkastet til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet, der er sendt i høring den 23. november 2011. Indholdet i høringssvaret er politisk godkendt.

I henhold til lovforslaget, og herunder særligt i forhold til nedlæggelsen af Teknologirådet, ønsker Danske Regioner at fremføre følgende synspunkter:

#### **Behov for et uafhængigt organ**

Det er Danske Regioners vurdering, at Teknologirådet har haft en vigtig funktion som et uafhængigt og bredt sammensat organ. En af rådets primære opgaver har været at rådgive staten og andre politiske beslutningstagere om teknologiske problemstillinger og afledte konsekvenser for samfund, miljø og etiske og værdimæssige aspekter ved indførelse af ny teknologi.

Behovet for en uafhængig institution understreges endvidere af at teknologi er et højt prioriteret område, både politisk og forskningsmæssigt.

Med nedlæggelsen af Teknologirådet findes der ikke tilsvarende muligheder for uafhængig rådgivning og ekspertise på teknologiområdet bredt set.

#### **Udvikling af nye politiske arbejdsformer**

Teknologirådet har samtidig haft en vigtig rolle i form af rådets ekspertise inden for nye politiske arbejdsformer. Det er Danske Regioners holdning, at Teknologirådets rådgivning og udvikling af borgerinddragelse baseret på dialog, har haft betydning for udviklingen af det repræsentative demokrati.

Danske Regioner har benyttet sig af denne ekspertise og har samarbejdet med Teknologirådet i flere sammenhænge. Blandt andet i forbindelse med

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00  
F 35 29 83 00  
E [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

borgertopmøderne om prioritering på sundhedsområdet i 2007-2008 og i 2011. Borgertopmøderne har for alvor givet mulighed for at få borgerne i tale som borgere, og ikke som brugere og patienter. Konceptet for borgertopmøderne har understøttet at skabe et borgerfokus - og via debatter og afstemninger - få brugbare input fra borgerne til de folkevalgte.

Det er af stor betydning, at denne type aktiviteter gennemføres professionelt og oftest med erfarne proces-eksperter som tovholdere. I den forbindelse har Teknologirådet haft en betydningsfuld rolle.

Deltagernes evaluering ved begge arrangementer har givet et tydeligt udtryk for, at dette er en enestående mulighed for at deltage i og præge udviklingen af området. Det er samtidig Danske Regioners vurdering, at borgertopmøderne har rykket debatten om fremtidens sundhedsvæsen, og dermed har haft en stor betydning for, hvilke debatter der kan tages og hvordan.

Danske Regioner finder således, at Teknologirådet repræsenterer en vigtig rolle for politiske organisationer. Det er særligt i forhold til muligheden for at få uafhængig sparring, hvor idealet om en fair demokratisk tilgang er i højsædet, frem for mere kommercielle interesser.

#### **Evaluering af Teknologirådet forud for nedlæggelsen**

Danske Regioners så gerne, at der forud for beslutningen om nedlæggelsen af Teknologirådet foretages en vurdering af Teknologirådets arbejde og rådets betydning for teknologiudviklingen i Danmark.

Der savnes også en vurdering af konsekvenserne af en nedlæggelse. Herunder, at der fra politisk niveau ikke længere er mulighed for at få uafhængig rådgivning om teknologiske spørgsmål samt betydningen af at en stor kapacitet på hele borgerinddragelsesområdet forsvinder.

Ligeledes er der ikke taget stilling til hvordan den uafhængige teknologirådgivning og -vurdering sikres fremover.

Med venlig hilsen

Gitte Bengtsson  
Regionalpolitisk direktør

Danske Regioner

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Maja Horst [horst@hum.ku.dk]

**Sendt:** 2. januar 2012 12:54

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j nr. 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184008>

**SJ:** -1

Til Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær

### **Ang udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.**

Som mangeårig forsker indenfor forskningskommunikation og som medlem af bestyrelse og tidligere repræsentantskab for Teknologirådet vil jeg gerne afgive et hørings svar om lukningen af rådet. Jeg finder beslutningen meget uheldig og skadelig for såvel vores internationale omdømme som vores evne til at udvikle et robust videnssamfund.

I Danmark vil vi gerne leve af vidensintensiv innovation. Innovationer skal imidlertid ikke kun være teknisk robuste. De skal også være socialt legitime. Gensplejsede fødevarer er et godt eksempel på en innovation, der godt nok er teknisk mulig, men stadig ikke generelt socialt acceptabel – i hvert fald ikke i Danmark og Europa. Erfaringerne med de gensplejsede fødevarer og andre kontroversielle teknologier har ført til, at man i både EU og resten af verden har sat meget fokus på kommunikation af og om ny forskning og teknologi. Dialog mellem forskning og samfund opfattes som en væsentlig faktor for at skabe social legitimitet. Ved at give plads til produktiv diskussion af fordele og ulemper kan man gøre kommende innovationer endnu bedre.

I den sammenhæng har Danmark tidligere haft en førerposition. Den særlige 'danske model' for partcipatorisk teknologivurdering, som er kendt over hele verden, bygger særligt på Teknologirådets arbejde. Faktisk er Teknologirådets metoder gået hen og blevet en regulær eksport-succes. Mest kendt er konsensus-konferencerne, hvis form er udbredt til mere end 20 andre lande. Det kan man forvisse sig om på det amerikanske LOKA-instituts hjemmeside, hvor udbredelsen af 'Danish Style Consensus Conferences' registreres. Ikke nok med at Teknologirådets arbejdsmetoder kan være medvirkende til at skabe fælles ansvar og udvikling af endnu bedre innovationer, de er i sig selv sociale innovationer, som har givet os en global førerposition.

I den situation er det naturligvis meget ærgerligt, og også temmelig underligt, at Folketinget har valgt at lukke Teknologirådet som led i aftalen om næste års finanslov. Vel er jeg og mine kolleger glade for, at man har skaffet 300 millioner kroner ekstra til de danske universiteter, men det er kun 6 millioner, der næste år findes ved at lukke Teknologirådet. Hvis formålet er at skabe et fremtidigt videnssamfund, der hviler på et oplyst demokrati og gensidig forståelse, er det ikke den rigtige beslutning.

Teknologirådet har en omfattende praksis med at sammensætte ekspertgrupper og inddrage offentlige betalte eksperter i forskellige udredningsarbejde. Grunden til at jeg og andre forskere jævnligt stiller op for Teknologirådet og arbejder uden betaling er, at der er tale om en non-profit organisation med en helt særlig legitimitet fordi den arbejder under folketinget. Der vil

ikke i samme grad blive udført den slags arbejde, hvis det er en privat organisation, som fx Rambøll, der står som organisator.

Som et enkelt eksempel på rådets arbejde, kan nævnes, at man gennem et EU-finansieret projekt om klimaforandringer har arbejdet med borgerinddragelse i Kalundborg. Blandt andet arrangerede Teknologirådet et 'topmøde' med 500 borgere, der diskuterede klimatilpasning. Resultaterne af dette møde er meget værdifulde for kommunens videre arbejde med klimastrategier. Særligt fordi topmødet beviste at borgere, når de bliver inddraget i en ordentlig proces (som jo er Teknologirådets helt særlige speciale) kan være med til at tage nogle virkelig ansvarlige og fornuftige beslutninger.

At rådet samtidig fik finansieret dette arbejde via EU gør det blot endnu mere tydeligt, at det er en dårlig ide at lukke rådet. På baggrund af et samlet offentligt budget på 10 millioner henter Teknologirådet projekter i EU for 15 millioner kroner. Der vil ikke være andre organisationer i Danmark, der på samme måde kan hente disse projekter og midler til Danmark. Vi vil dermed blive sat helt udenfor et stort internationalt arbejde for at skabe et robust videnssamfund for fremtiden.

Beslutningen om at lukke Teknologirådet vil skade vores omdømme i udlandet væsentligt. Internationalt forstår man det ikke, og jeg har modtaget en strøm af mails fra kolleger i udlandet der undrer sig såre. Når Danmark i 2014 skal være vært for ESOF konferencen vil alle vores internationale gæster synes det er utrolig mærkeligt og meget ærgerligt, at Danmark frivilligt har valgt at give afkald på en førerposition indenfor et område, der bliver stadig mere vigtigt. Hvis vi ikke kan skabe demokratisk legitimitet omkring ny teknologi og forskning risikerer vi at fremtidens videnssamfund bliver ustabil og væsentlig skarpere omdelt mellem dem, der forstår forskningsbaseret viden, og dem, der ikke gør og hverken kan eller vil anvende den nyeste viden.

Beslutningen cementerer desværre en tendens, som startede i 2001. Vi har i Danmark generelt glemt vores tidligere styrke indenfor demokratisk forskningskommunikation. Beslutningen gør det også tydeligt, at vi danskere tilsyneladende ikke er særlig stolte af vores egen evne til social innovation og til at skabe demokratiske metoder, der kan udbredes til lande over hele kloden. Det er vel nok ærgerligt!

Med venlig hilsen  
Maja Horst

**Maja Horst**  
Head of Department

**Faculty of Humanities**  
Department of Media, Cognition and Communication  
Njalsgade 80  
DK-2300 Copenhagen S  
DIR +45 35328853  
MOB +45 20286866  
horst@hum.ku.dk




---

FACULTY OF HUMANITIES  
UNIVERSITY OF COPENHAGEN

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---



**Lone Kjær**

---

**Fra:** Geert Amstrup [ga@DADL.DK]

**Sendt:** 2. januar 2012 12:55

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Høring - forslag om ophævelse af lov om Teknologirådet (j.nr. 11-120589)

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184012>

**SJ:** -1

Til Styrelsen for Forskning og Innovation

Med henvisning til høringsskrivelse af 23. november 2011 (j. nr. 11-120589) vedr. forslag om ophævelse af lov om Teknologirådet skal det oplyses, at Lægeforeningen ikke har bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

**Lægeforeningen** 

**Geert Amstrup**

Konsulent  
Sundhedspolitisk-og kommunikations sekretariat  
Lægeforeningen  
Kristianiagade 12  
2100 København Ø  
Tlf.: 35 44 85 00  
Tlf.: 35 44 82 14 (Direkte)  
Tlf.: 51 32 36 99 (Mobil)  
E-mail: [ga@dadl.dk](mailto:ga@dadl.dk)  
Web: <http://www.laeger.dk>

♻️ Tænk på miljøet, før du printer.

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær****Fra:** birgit.roenne@natmus.dk**Sendt:** 2. januar 2012 13:49**Til:** Lone Kjær**Emne:** Høringssvar vedr. Teknologirådets nedlæggelse**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184013>**SJ:** -1

Til Lone Kjær  
Specialkonsulent  
Juridisk Kontor  
Center for ledelse og jura  
E-mail: [lone@fi.dk](mailto:lone@fi.dk)

**Høringssvar vedr. Teknologirådets nedlæggelse**

I forbindelse med forslaget om at nedlægge Teknologirådet skal Nationalmuseet opfordre til at bevare Teknologirådet i sin nuværende form som en selvejende institution og med sin brede sammensætning som et vigtigt organ i rådgivningen af Folketinget på teknologiområdet.

Teknologirådets arbejde er bredt anerkendt både nationalt og internationalt for sine banebrydende innovative metoder, bl.a. når det gælder vurderingen af samspillet mellem borger og teknologiens muligheder vedrørende it-løsninger og digitalisering generelt.

Det vil have afgørende betydning for udviklingen på området at Teknologirådets forskning og ekspertise fastholdes i et samlende organ som det nuværende.

Med venlig hilsen  
Birgit Rønne

Forskningskoordinator  
Nationalmuseet  
Frederiksholms Kanal 12  
DK-1220 København K  
Tlf. 3347 3903  
[Birgit.roenne@natmus.dk](mailto:birgit.roenne@natmus.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

Styrelsen for Forskning & Innovation  
Specialkonsulent Lone Kjær  
Bredgade 40  
1260 København K



**Høringsvar vedr. forslag om nedlæggelse af Teknologirådet**

2. JANUAR 2012

Københavns Universitet takker for muligheden for at kommentere lovforslaget om ophævelse af lov om Teknologirådet.

**FORSKNING & INNOVATION**

Teknologirådet har gjort et udmærket stykke arbejde, og det er ærgerligt, at Rådet ikke fremover kan fortsætte deres virke. Det er selvfølgelig en afvejning af mange forhold i en tid, hvor økonomien er trængt, og hvis Ministeriet vurderer, at denne disposition er hensigtsmæssig tages den naturligvis til efterretning.

OLE MAALØES VEJ 3, 1. SAL  
2200 KØBENHAVN N

Det forventes i øvrigt, at Rådets opgaver efterfølgende løses forsvarligt af Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, og at de vurderingsmetoder og virkemidler, som Rådet har udviklet, fortsat vil præge forskningskommunikationen i Danmark.

TLF 35326336  
DIR 35326333

siha@adm.ku.dk  
www.fi.ku.dk

REF: SIHA

Med venlig hilsen

Sidsel Hansen  
Specialkonsulent



Adresse

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K  
TLF. 32 69 87 87  
FAX 32 69 87 00  
diis@diis.dk  
www.diis.dk

DATO

J.NR.

**Høringssvar om forslag om nedlæggelse af Teknologirådet fra Dansk Institut for International Studier (DIIS)**

Af Esbern Friis-Hansen, Seniorforsker DIIS og Ann-Sophie Hemmingsen, Projektforsker DIIS.

DIIS er imod nedlæggelse af Teknologirådet. Der er behov for en uafhængig institution som Teknologirådet i Danmark. Vi mener, at Teknologirådet har opbygget helt særlige og bredt inddragende arbejdsmetoder til analyse og debat om teknologiens muligheder og konsekvenser der bør bevares.

DIIS har gode erfaringer med at arbejde sammen med Teknologirådet. I 2004 deltog seniorforsker Esbern Friis-Hansen i en arbejdsgruppe (hvor også Christian Friis Bach deltog) der undersøgte potentialer og fare ved at anvende Genteknologi til fødevarerforsyning i den 3. verden. Med brug af Teknologirådets helt specielle metode udspurgte arbejdsgruppen med en række eksperter emnet over tre workshops. Den første workshop var en landbrugs- og miljømæssig vurdering, på den anden blev de samfundsmæssige, økonomiske, sociale, etiske og kulturelle aspekter vurderet, mens der på den tredje workshop blev foretaget en vurdering af hvorvidt gensplejsede afgrøder understøtter principperne bag dansk udviklingspolitik. Arbejdet resulterede i en rapport der i samarbejde med Bistandsfaglig tjeneste (BFT), DANIDA blev fremlagt og diskuteret på et offentligt møde.

I 2008 deltog direktør Nanna Hvidt og seniorforsker Helle Munk Ravnborg som oplægsholdere i en høring om klimaændringer og udviklingslande på vegne af Folketingets Udenrigsudvalg og Miljø- og Planlægningsudvalg. Høringen omhandlede på den ene side klimaændringernes betydning for ulande og befolkning og på den anden side bistandsindsatsens muligheder indenfor de to væsentlige hovedtemaer, henholdsvis CO2 reduktion og tilpasning.



I 2011 deltog projektforsker Ann-Sophie Hemmingsen i den anden Decision support on security investment (DESSI) workshop afholdt af teknologirådet. Projektet DESSI har til formål at udvikle en procedure som gør det muligt for beslutningstagere at sammenligne forskellige sikkerhedsinvesteringer overfor specifikke sikkerhedstrusler, vurderes deres konsekvenser på kort og lang sigt og prioritere mellem indsatser på et solidt grundlag. Proceduren skal sikre, at eventuelle dilemmaer mellem sikkerhed og andre samfundsmæssige hensyn som fx frihed og privatlivsbeskyttelse tages i betragtning. Projektet DESSI er derved et forsøg på at demokratisere beslutninger om sikkerhedsløsninger som konsekvens af den stigende tendens til øget sikkerhed i samfundet. Eftersom de seneste års fokus på sikkerhedsproblemer som terror, organiseret kriminalitet, cyberangreb, naturkatastrofer, klimaforandringer og civile krisesituationer har ført til massive offentlige og private investeringer i sikkerhedsløsninger fremstår dette projekt som særdeles relevant.

Vores erfaringer med at samarbejde med Teknologirådet er særdeles gode og vi mener de udfylder en vigtig funktion i den danske forskningsverden såvel som det danske samfund.

Med venlig hilsen

Esbern Friis-Hansen og Ann-Sophie Hemmingsen

93



**GEUS**

Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær  
Bredgade 40  
1260 København K

Direktionen  
J.nr. GEUS 021-00020  
Ref. JFR/MBL

2. januar 2012

### Høring om nedlæggelse af Teknologirådet

De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland, GEUS ønsker at afgive et høringssvar i forbindelse med bevillingsforslag om Teknologirådets nedlæggelse.

GEUS skal beklage, at den, i øvrigt nødvendige prioritering af midler til forskning, bl.a. sker gennem en nedlæggelse af Teknologirådet..

GEUS har siden Teknologirådets oprettelse i 1995 samarbejdet med Teknologirådet på en lang række områder inden for miljøområdet. Det er GEUS' opfattelse, at det unikke arbejde, rådet har gennemført, kan være svært at erstatte. Der kan derfor ved en nedlæggelse af Teknologirådet opstå et tomrum i den offentlige debat og i den tværfaglige rådgivning af folkettinget og af regeringens fagministre. Inden for miljøområdet har Teknologirådet arbejdet f.eks. med konsekvenser af klimaændringer, hvor rådet har gennemført offentlige høringer og høringer, hvor både politikere, embedsmænd, borgere og aktører inden for landbrug og industri med lokalsamfund har deltaget. I denne sammenhæng har medarbejdere fra GEUS, andre sektorforsknings-institutioner og universiteterne deltaget som eksperter. Desuden har Teknologirådet arrangeret høringer i Folketinget inden for pesticidområdet, hvor borgere har deltaget sammen med politikere, repræsentanter fra landbrugs- og kemikalieindustri og eksperter fra bl.a. GEUS og andre forskningsmiljøer. Disse høringer og inddragelsen af lokalsamfund, f.eks. om klimaændringer har haft væsentlig betydning for den måde offentligheden og folketing er blevet informeret på om svært tilgængelige emner på en sober og retlinet måde.

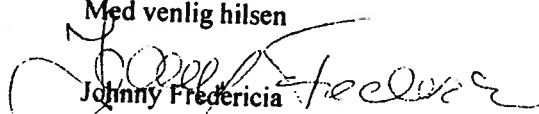
GEUS  
De Nationale Geologiske  
Undersøgelser for Danmark  
og Grønland  
Øster Voldgade 10  
1350 København K

Tlf. 38 14 20 00  
Fax 38 14 20 50

CVR-nr. 55 14 50 16  
EAN-nr. 5798000866003

geus@geus.dk  
www.geus.dk

Med venlig hilsen

  
Johnny Fredericia  
Administrerende direktør

GEUS er en forsknings- og  
rådgivningsinstitution  
i Klima- og  
Energiministeriet

Kurt Westh Nielsen

Abel Cathrines Gade 1, 1. tv., København V., 1654

02-01-12

**Høringssvar vedrørende j.nr. 11-120589 - udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.**

Det er dybt beklageligt, at Teknologirådet uforvarende er blevet et offer i forsøget på at finde finansieringsgrundlaget for at styrke forskningen i Danmark. For netop Teknologirådet har i en årrække været et grundlag for at styrke forskningen i Danmark fraset rådets primære rådgivningsopgaver for Folketing og regering.

Baseret på de få politiske udmeldinger om nedlæggelsen har jeg en klar opfattelse af, at grundlaget for at nedlægge Teknologirådet ikke er resultatet af en grundig analyse endsige benhårde prioriteringer. Beslutningen forekommer derimod forhastet og truffet på et spinkelt grundlag.

Baggrunden for at undgå en nedlæggelse af Teknologirådet er meget bred. Her er de vigtigste kvaliteter ved at bevare Teknologirådet.

- Rådet udfører et kvalificeret teknologivurderingsarbejde, som er mere relevant end nogensinde i en verden hvor alt fra standardisering af el-stik, elektrificering af jernbanenettet og effektivisering af plejesektoren ved hjælp af teknologi er i spil.
- Rådet har i enestående omfang formået at operationalisere i sit uafhængige analysearbejde og er dermed et forbillede for resten af verden.
- Rådet har formået at skabe et samlet og kompetent ekspertmiljø med særdeles brede kompetancer og et særegent arsenal af metoder og værktøjer som anerkendes bredt i andre faglige miljøer og lignende organisationer i andre lande.
- Rådet skaber indtjeningsmuligheder, som styrker forskning og know-how i Danmark på både kort og langt sigt.
- Rådet er i pagt med en dansk demokratitradition med inddragelse og dialog mellem politikere, borgere og teknologiekspertes, som har givet en lang række konkrete, samfundsgavnende resultater.
- Rådet har i kraft af sine muligheder for selv at være med til at sætte aktuelle dagsordener et enestående og delvis urealiseret potentiale til at definere de bedste samfundsmæssige måder at udnytte teknologi på.

///

På grundlag af ovenstående skal jeg bede om, at beslutningen genovervejes. Denne gang i form af en fremadrettet indsats baseret på en lødig og redelig analyse, som også inddrager overvejelser om, hvordan rådet kan styrkes.

De overvejelser kunne eksempelvis handle om hvordan rådet får en mere iøjnefaldende profil og hvordan rådet gennem anvendelse af nye sociale medier og andre netværksbaserede muligheder kan videreudvikle sine metoder og blive en markant og synlig del af fremtidens innovative Danmark.

Med venlig hilsen

Kurt Westh Nielsen

Side 2/2



3. januar 2012

## Hørings svar fra Dansk Selskab for Almen Medicin angående nedlæggelse af Teknologirådet.

Dansk Selskab for Almen Medicin (DSAM) vil hermed gerne anbefale at Teknologirådet videreføres, og ikke som annonceret nedlægges.

Teknologirådet har en særlig stilling som uafhængig institution, der bidrager konstruktivt med grundige og alligevel forståelige dybdegående vurderinger, information og debat om teknologiske emner i bred forstand. Uafhængigheden og det samfundsmæssige langsigtede fokus er sjældent og værdifuldt.

DSAM har senest deltaget i arbejdet med rapporten "Test dig selv". I rapporten vurderes og anbefales en række forhold vedrørende selvtestning med medicinsk udstyr. Markedet for selvtest er uoverskueligt og tillokkende med mange tvivlsomme anbefalinger. Udvalget i det aktuelle marked har i første række negative effekter for den enkelte person og i anden række for sundhedsvæsenet. Eksempelvis er gentestning, faderskabstest, sædkvalitetstest, prostatakræfttest, tuberkulosestest som kommercielle varer behæftet med ukendt analyseusikkerhed, og resultaterne er uhyre vanskelige at tolke korrekt for den enkelte person. Både borgeren og især sundhedsvæsenet påføres derfor unødvendige udgifter.

Teknologirådets afdækning og analytiske indsats i denne sammenhæng er værdifuld. Senest har rapporten vakt stor interesse i de to skandinaviske laboratorie kvalitets sikringsorganisationer NOKLUS (Norge) og EQUALIS (Sverige). Udenfor landets grænser har arbejdet i Teknologirådet været fulgt med interesse. Således har verdens førende videnskabelige tidsskrift Nature (Volume:480, Pages:5-6, 01, December 2011) i lederen skrevet om det fremragende arbejde i Teknologirådet. Lederen anpriser Teknologirådet og dets arbejde med at medvirke til, at videnskaben kan hjælpe samfundet med at adressere emner som aldrig, klima, energi, transport, biodiversitet med videre. Et citat fra lederen:

- ❖ "Denmark, a small but technologically advanced country that in January will take over the rotating presidency of the European Union, has pioneered the use of participatory methods to assess the risks and societal impact of new technologies. But plans to disband the Danish Board of Technology (DBT), which has been a leader in studying public views and expectations of science and technology, suggest that Denmark's new government is not quite aware of the country's formidable tradition in democratizing science. If it proceeds with

Øster Farimagsgade 5  
Postboks 2099  
1014 København K

T: 3532 6590  
F: 3532 6591

dsam@dsam.dk  
www.dsam.dk

the plan — which, ironically, is intended to preserve funds for research — it risks destroying a critical piece of Europe's science-policy system.”

Teknologirådet har udviklet en arbejdsmetode med særligt kyndige rådgivere i en meget bred kontekst spændende fra teknisk/naturvidenskabelige eksperter til rent humanistiske eksperter og ud fra denne brede tilgang opnået en glimrende syntese. Denne metode er udviklet gennem flere år og kan ikke uden tab af nyttig viden og erfaring flyttes til andre institutioner.

DSAM er enig med regeringen i, at der er behov for en styrkelse af forskningsindsatsen i Danmark. Nedlæggelse af Teknologirådet bidrager imidlertid ikke hertil, hvorfor DSAM anbefaler, at Teknologirådet får mulighed for at fortsætte sit værdifulde arbejde.

January 2, 2012

To: The Science, Innovation and Further Education Committee  
Danish Parliament (Folketinget)

The undersigned individuals endorse the hearing statement regarding Teknologirådet that was submitted to Parliament December 29, 2011 from 50 members of the U.S. scientific and research community.

Professor Donald deB. Beaver  
Williams College

Dr. Conor Douglas  
Rathenau Institute and Vrije University

Professor Herbert J Bernstein  
Hampshire College\*

Professor Val Dusek  
University of New Hampshire

Professor Colin Binns  
Curtin University\*

Dr. Gregory Fowler  
GeneForum.org

Professor Doug Brugge  
Tufts University\*

Dean Robert. R. Gamache  
School of Marine Sciences  
University of Massachusetts - Lowell

Professor Louis Bucciarelli  
Massachusetts Institute of Technology

Professor Deborah Heath  
Lewis and Clark College\*

Professor Michael M. Burgess  
University of British Columbia

Professor Michael Heiman  
Dickinson College

Professor Lyn Carson  
University of West Sydney

Tim Hermach  
Native Forest Council, Inc.

Dr. Alan Cottey  
University of East Anglia\*

Dr. June Lennie  
Senior Research Associate  
RMIT University Melbourne

Dr. Sarah Davies  
Arizona State University

Paul Lipke  
Room to Maneuver

Professor Richard Devon  
Penn State University

Professor Juan Lucena  
Colorado School of Mines

Professor Henrique Diz  
University of Aveiro

Dr. Aris M. Ouksef  
University of Illinois at Chicago

**Professor Haldun M. Ozaktas**  
**Bilkent University\***  
**Member, Turkish Academy of Sciences\***

**Dr. Lee Perlman**  
**Massachusetts Institute of Technology\***

**Alex Pirie**  
**Immigrant Service Providers**  
**Group/Health, Harvard CTSA\***

**Professor Laura Punnett**  
**University of Massachusetts – Lowell\***

**Dr. Brigitte Ratzer**  
**Vienna University of Technology**

**Dr. Ray C. Rist**  
**The World Bank\***

**Professor Charles Schwartz**  
**University of California, Berkeley\***

**Professor Philip Shapira**  
**University of Manchester and Georgia**  
**Institute of Technology\***

**Darshell Silva**  
**Urban Collaborative Accelerated**  
**Program**

**Ted Smith**  
**International Campaign for Responsible**  
**Technology**

**Professor Roger Strand**  
**University of Bergen**

**Dr. Peter Thy**  
**University of California, Davis**

**Professor Toomas Timpka, M.D.**  
**Linköping University**

**Professor Sharon Traweek**  
**University of California, Los Angeles**

**Janneke Visser**  
**Rathenau Institute**

**Professor Charles Weiner**  
**Massachusetts Institute of Technology**

**\*Institutional affiliation for identification purposes only**

**Lone Kjær**

---

**Fra:** EASST President [president@easst.net]  
**Sendt:** 2. januar 2012 17:36  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184051>  
**SJ:** -1  
Special Advisor Lone Kjaer

Dear Lone Kjaer

Re Danish Board of Technology

I am writing as President of the European Association for the Study of Science and Technology which represents more than 1000 professors and researchers in Europe specializing in the social, political and economic aspects of science and technology. Founded in 1981 we are holding our 15th international conference at Copenhagen Business School in October 2012.

Europe increasingly recognizes that science, technology and innovation policy needs to engage more effectively with the grand societal challenges of our time such as climate change. We are therefore astonished and dismayed that the future of the Danish Board of Technology, an international pioneer in public engagement in the social assessment of technological innovation, is under threat.

Our members in several European countries have worked very productively with the Danish Board of Technology in recent years, in particular with the project on World Wide Views on Global Warming.

The Danish Board of Technology has played, for over 20 years an inspiring innovative role, in designing forms of pluralist and participative expertise. both in Denmark and in Europe overall. Because of its experience and legitimacy, its abolition would mean a real loss for society at large and for Denmark's pioneering achievements in particular. The reasons that it was set up remain the same today – the need to link the world of scientific and technical research with the general public. The knowledge produced by DBT has a large and increasing community of users, in research policy, industry, academics, NGOs, etc., and the demand for this kind of knowledge and assessment is higher than ever.

Our research community has been encouraged by the stance of the current Danish government on climate change. It is seen as a renewal of the Denmark's role as a global leader on environment, innovation and the linking of scientific knowledge with societal challenges. The termination of the Danish Board of Technology would send an entirely different message to the wider world.

It is difficult to believe that this is the intention. If there is an argument that it is a small sacrifice that must be made to maintain expenditure on scientific research then this is deeply mistaken. The reality is quite the opposite. The future of science and technology depends on building a deeper relationship of trust between academics and the public. To abandon an institution that has made a unique contribution to this goal would actually be a disservice to the research community itself as well as the wider society.

We sincerely hope that further consideration by all of the interests concerned will agree that the proposal to end the Danish Board of Technology should be rejected.

Yours sincerely  
Fred Steward  
Professor of Innovation and Sustainability  
Policy Studies Institute

03-01-2012

University of Westminster  
London  
UK  
President of EASST 2008-2012  
[www.easst.net](http://www.easst.net)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Dorte Toft [dorte.toft1@gmail.com]

**Sendt:** 2. januar 2012 18:05

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Høringssvar vedrørende j.nr. 11-120589 - udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184052>

**SJ:** -1

Omend jeg ikke hører til blandt de officielle høringspartnere, vil jeg, der er en ganske garvet iagttager at it-udviklingen, tillade mig at tilkendegive en holdning til nedlæggelse af Teknologinævnet, hvad angår den del af nævnets opgaver, som hører It-området til.

Nævnet har løftet mange opgaver og anvist nye veje for borgerinddragelse, men nogle af de opgaver, som jeg selv finder allervigtigst for borgerne, er der ikke fundet plads til.

Desuden bærer selve konstruktionen, hvad angår udpegning af bestyrelse og repræsentantskab, præg af gamle opfattelser af, hvem der er bedst kvalificeret til at præge en teknologivurdering.

Om det så er årsag til, at væsentlige opgaver ikke blev løftet, kan jeg dog ikke afgøre. Ej heller, om det er årsagen til, at der i teknologivurderingen lægges enorm vægt på problemerne, mens oplysningerne om vurderingen af den anden side, nemlig mulighederne for borgere og erhvervsliv, er sparsomme. Danmarks triste udvikling i vækst i produktivitet kan måske tages som et af mange tegn på, at den har været for sparsom. En teknologivurdering bør rumme begge dele, hvis den skal gavne samfundet.

I forvejen er der også andre råd, og heriblandt Det Ethiske Råd, der arbejder ind over problemsiden ved visse af de samme områder, som Teknologirådet tager fat i..

Hvis Teknologirådet skal fortsætte, så bør blandt andet udpegningsmekanismerne revideres, ligeså kommissoriet for arbejdet, så der både ses på problemer og muligheder. Det vil være forudsætningen for, at arbejdet i højere grad reflekterer et nutidigt samfunds behov..

Helt konkret, kan det f.eks. synes mærkeligt, at det er to fagforeninger, der begge repræsenterer lav/mellemuddannelse (store HK og den lille Prosa), som lige siden første år har haft sæde i bestyrelsen, mens der ingen repræsentant er for længerevarende uddannede. I mellemtiden er andelen af højtuddannede i Danmark øget betydeligt, og der er behov for deres syn på sagen.

Ligeledes kan det synes mærkeligt at én og samme virksomhed på it-fronten, IBM, har haft sæde i bestyrelsen lige så længe, trods det, at it-udviklingen fik gjort IBM til en mindre central spiller end den altdominerende, som IBM en gang var især i Danmark. På repræsentantskabssiden kan man også undre sig over sammensætningen.

Der skal i disse tider måske også helt andre aktører ind på banen, end blot den traditionelle sammensætning af fagforeninger, organisationer, ministerier og (for få) forskere.

Ovenstående er en slags resumé af, hvad jeg søndag den 27 september skrev på min blog på Berlingske Business om regeringen forslag til ophævelse af lov om Teknologirådet. Under blogindlægget ses en del kommentarer, både for og imod, som er værd at tage i betragtning.

Blogindlægget findes her: <http://bizzen.blogs.business.dk/2011/11/27/bevar-ikke-teknologiradet-t%C3%A6nk-nyt-i-hvert-fald-pa-it-området/>

Men jeg har valgt også at bringe blogindlægget plus kommentarer inkluderet i denne mail (dog

uden blogindlæggets links)

CITAT FRA BLOGINDLÆGGET 27.9.2011 START

**Overskrift: Bevar IKKE Teknologirådet. Tænk nyt - i hvert fald på it-området**

Om protester mod Teknologirådets nedlæggelse  
 Om Rådets gamle rødder  
 Om kritik af rådets virke og viden  
 Politisk sutteklud?  
 Om identitetstyveri

*Rettet den 30. nov. for en alvorlig fejl fra min side. Søgekategorier, jeg efterlyste hos Teknologirådet, findes.*

Mange gode kræfter kommer Teknologirådet til undsætning, efter regeringen har varslet dets nedlæggelse for at skaffe flere penge til forskningen. Kritikerne maler fanden på døren i de toneangivende medier, og de har oprettet en "Bevar Teknologirådet"-gruppe på Facebook. Fagforeninger protesterer og fra udlandet høres kritik.

Der er flittig gang også anden lobbyvirksomhed, og den har jeg mærket en del til. Først efterlyser flere, at også jeg melder mig med protester. Da jeg giver udtryk for, at jeg ikke vil protestere, kritiseres jeg. Kritikken går lige fra, at jeg ikke ved, hvad jeg taler om, til at der ikke er højt nok til loftet hos mig.

Forældet eller helt fremme?

Der ligger sikkert nogen sandhed i begge synspunkter, men i min optik trænger konceptet "Teknologiråd" til nytænkning, hvilket er i modstrid med, hvad dem, der protesterer mod nedlæggelsen, mener.

Men baseret på mit kig gennem årene udefra på Rådets virksomhed, er rødderne simpelthen for gamle. Styringen har i høj grad ligget i hænderne på en gruppe, der sjældent har bemærket sig med viden og fremsynethed, hvad angår informationsteknologi. Modvilje, angst og konservatisme har haft bedre kår.

Rådgiver Folketinget

Rådet er sat i verden for at vurdere teknologi, rådgive Folketinget og regering samt fremme den almindelige debat. Det bygger på Teknologinævnet, der blev oprettet i de teknologikritiske 80'ere, med forankring i folketinget, fagforeninger og organisationer.

Da den daværende forskningsminister Frank Jensen (S) i 1995 i stedet etablerede Teknologirådet som en selvejende institution var det slut med en styregruppe i Folketinget, men ministeren fik ret til at udpege halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne formanden for Rådet samt tre af de 10 bestyrelsesmedlemmer. Resten af bestyrelsen samt det store repræsentantskab blev udpeget af fagforeninger, organisationer, forskningsråd m.fl.

Væk med modspiller?

Ifølge en artikel i Ingeniøren i 1994 var der dem, der hævdede, at Frank Jensen med beslutningen ville af med en besværlig modspiller.

Der blev også sagt, at nævnet aldrig havde fået lov af folketingsgruppen til at se på de teknologiprojekter, der politisk bare skulle gennemføres.



### Skæv prioritering

Noget kunne tyde på, at satsningen stadig er halvhjertet. Hvor var Teknologirådet for eksempel, da NemID skulle indføres? Da der blev luftet ideer om den digitale tinglysning?

Hvor var Rådet, inden den tidligere og den nuværende regering satte sig fast på, at 80 procent af al kommunikation mellem borger og det offentlige i 2015 skal ske elektronisk?

Det er gennemgribende sprængfarlige emner af stor betydning for borgerne, men jeg ser dem ikke på listen over Rådets projekter (lad mig endelig vide, hvis de gemmer sig under andre overskrifter). Til gengæld ser jeg mange emner, der afspejler venstrefløjs-kæpheste og fagforeninger.

Hvis politikerne ikke vil have (fremsender anmodning om) en teknologivurdering af de allermest indgribende fremtidsatsninger, hvorfor har vi så et Teknologiråd?

### Ord og demokrati

Men tjek projektlisten. Faktisk er det en imponerende samling, også selv om jeg efterlyser andre ting. Spørgsmålet er så, om projekterne og konferencerne rykker ved noget? Blev det til meget andet end ord, der bidrog til "hakkelse i døgnets rejsestald" - noget i mediernes.

Teknologirådet berømmes for den store involvering af borgere, ikke mindst fra udlandets side. Et udtryk for demokrati, lyder det. Har den involvering rykket?

### Bonnerup-rapporten ignoreret

Jeg har hørt den berømte Bonnerup-rapport brugt som skyts i sværvægtsklassen til forsvar for Teknologirådet.

Rapporten blev udarbejdet i et udvalg under Teknologinævnet, afleveret i 2001, og i 2011 er anbefalingerne i den stadig ikke slået godt nok igennem.

Emnet er ellers alvorligt nok. Under ledelse Erik Bonnerup, der er garvet på både it-fronten og embedsfronten, så udvalget nærmere på, hvorfor offentlige it-projekter overskrider både budgetter og tidsplan så drastisk. Ud fra kortlægningen kom udvalget med en række bundfornuftige anbefalinger til at få bedre styr på udviklingsprojekterne.

### Afvist som østeuropæisk planøkonomisk tankegang

Bonnerup-rapporten gav genlyd i debatten. Anbefalingerne? Helt fremme i 2005 kunne man i en avisartikel se dem affærdiget som østeuropæisk, planøkonomisk tankegang, men tag blot skandalen omkring de elektroniske patientjournaler som illustration af, hvilken tankegang der i stedet blev foretrukket.

En rapport nytter ikke en disse, hvis det standser ved ord. Faktisk tyder alt på, at "modet" (viljen) til for alvor forandre noget i det offentlige, først indfinder sig, når kassen er tom. Og alligevel ser vi stadig den dag i dag, at kommuner er i færd med hver især at udvikle dybe tallerkner.

### Eklatant mangel på viden

Jeg har blogget om Teknologirådet i alt fire gange på denne blog. Alle gange kritisk. Det står i skarp kontrast til alle de rosende ord, der lige nu gydes om Teknologirådet i radio, tv, dagblade, fagblade og i forskellige fora på nettet.

Men når jeg har kigge på Rådets arbejde, har jeg været slået af, at kun ganske få af de velmenende mennesker, der har været tæt på Rådets arbejde, har haft en praktisk viden om informationsteknologiens betydning. Nogle få var kendt som kritiske agitatorer, nogle som konsulenter, men den praktiske erfaring, der nu en gang er nødvendig for at forstå perspektiver og problemer til fulde, var stort set fraværende. Jordforbindelsen manglede.

### Fagforeningerne

Opfattelsen af, at fagforeninger bør have en afgørende rolle for vurdering af teknologi i et fremtidsperspektiv, er forståelig. Men er den klog?

Meget godt kan siges om fagforeninger, men ikke, at de i tide fik opnået balance mellem den dybt kritiske holdning de mødte it-teknologien med oprindelig, og så den konstruktive, der skulle til for også at få sikret, at Danmark - og dermed fagforeningernes medlemmer - kan klare sig.

### Disclaimer

Det er dog vigtigt at påpege, at det eneste område af Teknologirådets arbejde, jeg har kigget nærmere på, gælder informationsteknologi og datasikkerhed. Rådet kan meget vel være uundværligt på alle de andre områder, der behandles, lige fra bioteknologi til bæredygtighed, men på it-området halter det.

Som nævnt har jeg tidligere haft kritiske poster her på bloggen, men jeg kan se, at der siden er rettet noget op på problemet med fravær af it-viden.

### Ekspertbasens særheder

Blandt sekretariatets mange akademikere halter det dog stadig, men sekretariatet skal jo også først og fremmest trække på eksperterne inden for de forskellige områder. Derfor tog jeg igen et kort tjek af ekspertdatabasen, der typisk rummer mellem 100 og 150 personer.

Følgende afsnit er rettet de 30. nov.

Området "informationsteknologi" kan man ikke søge på, hverken som fritext eller via standard-kategorierne, i modsætning til for eksempel "Bioteknologi", hvor der findes 11 eksperter.

1 stk "computerekspert"

Man skal søge på "computere" og resultatet er 1 ekspert. Lidt kuriøst, når der for eksempel inden "Alternativ behandling" ses 6 eksperter, indenfor "Arbejds miljø" 16, og "Børn" har 18 eksperter.

Men sandt er, at it også behandles under andre emner, såsom for eksempel arbejdsmiljø. Og så skal det ikke forglemmes, at området datasikkerhed kom til, da Helge Sander sært nok nedlagde et specialiseret råd. Under emnet datasikkerhed ses 9 eksperter, men jeg finder dem ikke repræsentative nok til det svære felt, omend der er en høj kvalificeret ganganger fra "computere"

Hvad jeg kan undre mig over, er at emnet "effektivitet" ikke findes som søgekategori. Er det et ligegyldigt element i Teknologivurdering?

Inden jeg kommer til afslutningen af dette lange indlæg, lige lidt ord om tidligere indlæg og links til dem:

Staten som SuperNanny

Teknologiråd i Orwellsk 1984-selvsving.

En gruppe nedsat af Teknologirådet foreslår i et debatoplæg, at Staten skal være en slags SuperNanny, der også sender e-doktoren ud til din og min pc.

Begrundelsen lyder blandt andet således: "Jo flere syge børn, der er i børnehaven, jo større risiko er der for, at også dit barn vil blive smittet". "Doktoren" skal så give en attest på, at pc'en er sund (ikke rummer ondartet kode), og kun med den attest, får du via din pc adgang til offentlige tjenester på nettet. Attesten gælder en måned, selv om enhver med viden om it-sikkerhed ved, at den kan være forældet på 1 minut.

Læs hele blogindlægget for at se, på hvor mange måder det debatoplæg er ude af trit med den hverdag, vi andre lever i.

### Borgerinddragelsen

#### Big Brother får revival i Danmark

Dette blogindlæg blev udløst af en nyhedsbrev fra Teknologirådet med overskriften "Nej til Big Brother mod terror". Emnet var vigtigt, for terrorlovgivningen har givet al for megen overvågning, men i blogindlægget tog jeg især fat i det, som Rådet roses så meget for, og det er involvering af borgerne. Hvem melder sig? Hvad er vinklen, de præsenteres for? (apropos det først nævnte blogindlæg).

Jeg har det med borgerinddragelse, som med opinionsmålinger. Alt afhænger af vinklen, og der skal gøres et meget stort arbejde for at sikre, at den ikke er farvet.

### Overvintrede holdninger

"Farven" skriver jeg så om i et ældre indlæg:  
Teknologirådet lugter af angst og gamle dage

Her ser jeg nærmere på personerne, der direkte og inddirekte tegner Rådet, og et lille uddrag fra blogindlægget lyder således: "Sammensætningen af Teknologirådets repræsentantskab ligner i hvert fald noget fra gamle dage. Ud af de 35 medlemmer repræsenterer de 9 fagforeninger. Kun 6 repræsenterer de højere læreanstalter."

CITAT slut.

### Privatlivstilsyn!

Det fjerde blogindlæg har følgende overskrift: Teknologirådet ønsker privatlivstilsyn

Jeg tror, at overskriften er nok til at danne et indtryk, men læs indlægget, please.

### Fremad

Jeg er ikke i tvivl om, at der er et behov for at se nuanceret på udrulningen af teknologi, hvadenten det er bio-, informations-, velfærds- eller en helt fjerde kategori.

Men gør det, så det reflekterer nutiden, og ikke gamle dages "vi-ved-hvad-der-tjener-dig-bedst". Gør det, så det reflekterer, at Danmark skal have en fremtid i et samfund præget af global konkurrence. Danmark kan ikke overleve på blot at være verdens duksedreng.

### Identitetstyveri-ombudsmand

Afslutningsvis. Det mest påtrængende problem, som jeg selv ser p.t., er fraværet af effektiv hjælp til de mennesker, der udsættes for identitetstyveri. Det er et element helt centralt i vurderingen af NemID.

Problemet er der allerede, og nogle ender i et Kafkask mareridt. Problemet vil blive langt, langt større

efterhånden som kriminelle rundt om i verden får appetit på at underminere hele NemID-infrastrukturen.

Milliarder af kroner

Den kan blive adgangsvejen til milliarder af kroner. Til alle danske overførselsindtægter, de offentlige lønninger og alle netbankkonti. Og da Staten også ville score på anden kommerciel udnyttelse af NemID bliver "underskriften" desuden indgang til en masse borgeres mellemværender med de virksomheder, der har "købt" NemID-konceptet til login m.v.

Jeg fatter stadig ikke, at borgerne ikke fik et valg. Mit eget valg havde lydt således: En NemID til det offentlige, en anden til min netbank og en tredje til alt andet. Andre kunne have valg NemID som Kinderæg.

Digitaliseringsstrategien

Der er megen fornuft i den digitaliseringsstrategi, der ligger på bordet i det offentlige. Det giver tiltrængte lettelser for både det offentlige og borgere (hvis det gøres rigtigt) ved at lade kommunikationen gå via nettet, og det er langt billigere. I en fremtid med knappe ressourcer gælder det også om at spare administrationsudgifter, så besparelser ikke rammer de svage.

Men der er forudsætninger, der skal på plads.

Intet menneske bør være i tvivl om, hvor man kan henvende sig, hvis ens NemID misbruges.

På det sted skal der findes tung ekspertise, der på borgerens vegne kan tage kampen op med alle de aktører, der vasker hænder, og forsøger at placere aben på borgerens egen skulder.

Ekspertisen skal også gælde, hvorledes man får rullet udviklingen tilbage, så man igen er helt ene om at have sin egen identitet, og så enhver risiko for, at man på den kriminelles vegne er endt i "RKI" eller andre advarselsregistre fjernes.

Jeg er overbevist om, at NemID løbende forbedres. Men skulle det hænde, at de kriminelle komme massivt foran i kapløbet, så skal det andet være på plads.

19 kommentarer Skriv en kommentar RSS feed

Frans Josef Meyer

27. november 2011 kl. 20:47 red.

Dorte, du har fuldstændig ret.

Der er kun een fejl i alt dette: at rådet ikke blev lukket før nu!

Og, ja - alt for stor fagforenings indflydelse.

Kom gerne frem med eks. på hvor de har bidraget - med andet end fodslæbende modstand mod udviklingen.

Sådan går det når man blander faglighed - og politisk kamp, sammen i samme gryde. Så brænder begge dele sammen og er lige til at smide i skraldespanden.

Tag lægesekretær (hosp.) området - der har de fuldstændig misset toget og dermed at kunne have indflydelse på retning af selvsamme ifm EPJ. Svigtet deres medlemmer.

Jacob Mchangama fra CEPOS har bidraget langt mere, på debat niveau, end tekno rådet mht Big Brother problematikken - på en måde der både er upolitisk og af høj faglig std.

Lær af det - Fagforeninger og råd.

Søren Duus Østergaard  
28. november 2011 kl. 17:55 red.

Det er på sin vis befriende at Dorte Toft stiller sin begrænsede viden om Teknologirådet til skue. Indlægget er stærkt farvet af at der ikke er udført grundigt journalistisk arbejde, hvilket jeg stærkt beklager, da det burde være relativt enkelt.

I stedet baserer indlægget sig på 4 gamle blogs, en manglende viden om hvordan forholdet mellem regering og teknologirådet er, en begrænset synsvinkel (nemlig IT) og en mangel på kortlægning af hvilke personer og hvilke kompetencer, der er inde over.

Jeg vil anbefale, at man læser min blog for at se, hvor Dorte tager fejl:

<http://sorenduus.blogspot.com/2011/11/nedlggelsen-af-teknologiradet-er-i.html>

Dorte Toft  
28. november 2011 kl. 19:15 red.

Det glæder mig, at Søren Duus Østergaard her undlod at blive helt så personlig, som han har været i angreb på mig andre steder. Og jeg erkender villigt, at jeg ikke har samme luksus, som Søren Duus Østergaard og IBM (hvor han ifølge LinkedIn var Government Advisor, altså lobbyist, i 39 år indtil 2009) har haft i relation til Teknologirådet. Østergaard og IBM har været dybt involverede i årtier.

Måske bliver det også af den grund "relativt enkelt" for Søren Duus Østergaard at vide alt om Teknologirådet.

Jeg kan kun anbefale jer at læse blogposten, han henviser til. Hans indlæg dokumenterer endnu en gang, at der findes flere sandheder - flere opfattelser af ting.

Der er imidlertid ikke et gran af antydning af, at noget af det, jeg har observeret udefra, kan være rigtigt. Jeg synes heller ikke at have lov til at kritisere. Det ser ud som om, at kun hvis man er gået aktivt ind med forslag m.v. til Teknologirådet eller har deltaget på anden vis, har man ret til at kny. Men så skal man også have læst indholdet af alle rapporter, så man f.eks. ved, at NemID blev omtalt i en rapport om biometri og i en rapport om e-valg.

Søren Duus Østergaard har desuden strammet visse uddrag, hvilket styrker hans argumentation.

Jeg har på ingen måde skrevet, at politikere kunne kræve en undersøgelse. Jeg antyder, at det hænder, at politikerne undlader at fremsende forslag vedr. vurdering af teknologi af gennemgribende betydning for borgerne. Søren Duus Østergaard fravælger i sit blogindlæg at kommentere derpå, selv om man må sige, at det forhold burde have offentlighedens store interesse. Modtog Teknologirådet f.eks. forslag om vurdering af NemID-konceptet?

Jeg takker så Østergaard for at have påpeget en faktisk fejl, som jeg vil rette, når jeg lige har tjekket originalmateriale.

Søren Duus Østergaard synes i øvrigt at ønske noget andet fra denne blog, end hvad netop blogmediet også er skabt til, nemlig at kunne åbne for en debat ved at lægge ud med egne holdninger.

Søren Duus Østergaard

28. november 2011 kl. 22:21 red.

Ja, ja Dorte, vi kan blive ved med t køre denne puniske krig. Men jeg ville dog forvente af en erfaren journalist at du havde foretaget noget mere konkret research inden du drog dine personlige kommentarer. Jeg ville for eksempel have forventet af en journalist at man tog fat i tidligere bestyrelsesmedlemmer af Teknologirådet, der har lige så lidt i klemme som jeg har for at høre deres syn på dine påstande, som hurtigt ville være bragt ned på jorden. Prøv at tage fat i Peter Duetoft (S), der var udpeget af den borgerlige minister, prøv at tale med Peter Ussing, Prosa, selv om du ikke kan li' det, fordi han er fagforeningsmand, men som gammel CSC'er med til at eksportere danske IT-løsninger, tal med Lone Frank, tal med Mads Tofte, tal med Lene Lange ... Og tal med Teknologirådets sekretariat for at få

Søren Duus Østergaard

28. november 2011 kl. 22:29 red.

for at få faktuelle oplysninger om de eksperter, der har bidraget til teknologirådets rapporter. Det, du har søgt i, er som man klart kan se, kun en lille del af de, der har deltaget i arbejdet. Jeg har haft det privilegium at være med til en række fantastisk spændende møder i en hel del år, hvor jeg skylder de bestyrelsesmedlemmer, medlemmer af repræsentantskabet og ikke mindst fra sekretariatets side stor tak og anerkendelse for en ihærdigt og seriøst arbejde, som jeg føler at du nedgør uden seriøs analyse. Tag dog og brug din journalistiske tilgang og hør hvad folk siger til dine påstande, inden du trykker dem?

Snak med de, der har lige så lidt i klemme, eller lige så lidt personlig interesse i TR, som jeg har i min nuværende position, men som også har mulighed for at se TR's arbejde i et større perspektiv.

Og så mener jeg stadig at dit største problem er dit meget indskrænkede kritikfelt. Og jeg efterlyser stadig et svar på mit oprindelige spørgsmål: Hvad vil du sætte i stedet? Hvordan finder du en organisationsform, der for det samme begrænsede bidrag fra statskassen kan agere med så stor spændvidde og uafhængighed og opnå så stor international anerkendelse?

Du gør især din avis' læsere en bjørnetjeneste ved at lukke døren op på vid gab for meget snævre og begrænsede ekspertudredninger. Det synes jeg måske du skulle tænke på.

frederik Kortbæk

29. november 2011 kl. 08:01 red.

Kære Dorte,

Jeg har på fornemmelsen at du skyder med skarpt overfor Teknologirådet i den trygge vished om, at du har hele Folketinget bag dig i din kritik.

Al kritik - også din - skal da selvfølgelig evalueres, for man kan altid gøre tingene bedre.

Men du misser det væsentligste, nemlig hele konstruktionen med et Teknologiråd, som føder den offentlige debat med rapporter til fordybelse. Emner som er komplicerede og uden en given facitliste. Men det er ikke kun indholdet, der er af interesse, men i lige så høj grad processen.

Jeg er selv optaget af demokratisk teknologiudvikling, som jeg mener er af overordentlig stor betydning for en bæredygtig udvikling af samfundet. Her har Teknologirådet nogle spidskompetencer, som det er værd at bevare. Jeg har selv skrevet lidt om dette emne i forbindelse med brugen af biometri her:

<http://danishbiometrics.org/2009/10/04/biometri-og-demokrati/>

Jeg kan kun bifalde Søren Duus Østergaards eget blogindlæg, som en glimrende apologi til bevarelse af Teknologirådet.

Teknologirådets arbejde kan ikke stå alene. Det er klart.

Jeg vil opfordre til at man fremadrettet indtænker et (nyt) Teknologiråd i en større sammenhæng og hvis ikke staten vil finansiere dets virke, så vil jeg anbefale at private fonde melder sig.

Stephan Engberg

29. november 2011 kl. 10:15 red.

Dorte

Din afstand fra Teknologirådet undrer mig lidt - ikke mindst i betragtning af at du synes enig i flertallets ønske om at styrke den - af ministerierne uafhængige - teknologivurdering.

Din kritik synes mest at gå på den ministerielle indblanding / manglende mod til at gå i kødet på de store problemer. Den er der vidst udbredt enighed om.

Der er stærke ytringer om at flytte Teknologirådet over som en uafhængig enhed direkte under Folketinget.

Er det ikke mere et spørgsmål om retorik - om man skal reformere Teknologirådet eller om man skal nedlægge det gamle for at lave et nyt?

Mit forslag vil klart være at lade Teknologirådet videreføre deres arbejde - som jeg langt fra er enig i resultaterne af - og parallelt gennemføre en reform, hvor man i samme moment burde tage f.eks. Datatilsynet og ombudsmandsinstitutionen med i betragtning, idet disse er kritiseret den samme berøringsangst.

Og det arbejde skal ske adskilt fra Centraladministrationens skadelige politiseren.

Som ofte er jeg dog uenig i dine lidt overfladiske betragtninger om problemerne, hvor dårlige teknologivalg rammer samfundet.

Når du roser Finansministeriets digitaliseringsstrategi ser du kun på den umiddelbare funktionelle overflade, men overser at den er udtryk for ren bureaukratisering og central detailstyring for kontrollens egen skyld.

Den er om noget et område, som har et enormt behov for en langt mere kritisk og dybdegående teknologikritik.

Det har en voldsomt negativ samfundsøkonomisk effekt at fastlåse alle strukturer i stive centrale monopolkonstruktioner med en enormt negativ indvirkning på Danmarks konkurrenceevne, dvs. digitaliseringsstrategien underminerer samfundets evne til at forny og tilpasse sig.

Det skyldes for mig at se en forældet forvaltningskultur som udløber af 1960erne/1970ernes opfattelse af staten (læs statsadministrationen) som samfundsbygger kombineret med noget misforstået New Public Management forklædt under retorik om "staten som koncern", hvor alt skal måles af hensyn til den centrale planøkonomiske detailstyring.

Man ignorerer at problemet er den forføjede økonomistyring som fokuserer på omkostningsstyring uden forståelse for den nødvendige dynamik for at kunne følge med den øvrige samfundsudvikling.

Problemet er nok mest forstokkede 69'ere som i deres forældede opfattelser af verden fortaber sig i nepotisme, gensidig selvros og manglende selvkritik. Det system evner ikke at forny sig selv.

Samme problem hænger sammen med din privatlivsopfattelse som bunder i en antipati mod 1970-ernes forældede teknologikritik og den misforståede dikotomi mellem teknologi eller frihed / teknisk eller miljø.

Her overser du at det i dag ligesom bæredygtig energi m.m. drejer sig om bæredygtig teknologidesign - eller rettere et fundamentalt valg om teknologidesign mellem den individuelle suverænitet og hele grundtanken om det liberale demokrati kontra et teknologibrug som går ud på (afhængig af balancen i det konkrete samfund) at reducere borgerne til enten kommercielle produkter

og bureaukratisk administrerede ressourcer.

Teknologidesign rummer i dag langt mere brutal lovgivning end selv den tilsyneladende endeløse strøm af dårligt og forhastet lovgivningen pushet gennem af en stadigt mere politiserende bureaukrati. Og netop derfor er der mere brug for uafhængig teknologivurdering end nogensinde, mens forandringen sker - bagefter er det for sent.

NemId er et af de værste eksempler, men lige bagved har du hele sriben af katastrofer som er strømmet ud af Finansministeriets forstokkede samfundsopfattelse med Dokumentboks, Borger.dk og hele sriben af andre "nem"-katastrofer.

Det gennemgående billede er at ingen af disse har været underlagt blot et minimum af teknologivurdering inden bureaukraterne snigløb Folketinget med nonsens-retorik, der mest af alt minder om planøkonomiske 5-årsplaner uden indhold a la Kina under Kulturrevolutionen.

Hvorfor slås om retorik, når man øjensynlig er enig i det substantielle.

Problemet er at afgørende beslutningerne om komplekse spørgsmål træffes på basis af lobby-baserede antagelser fremfor saglig konsekvensanalyse og forståelse af det danske samfundets opsparede behov for fornyelse grundet årtiers bureaukratisering. Vi er nødt til at genfinde en forståelse som giver mening i en digital verden, der går videre en administrationen af et samfund i forfald.

Kurt Westh Nielsen

29. november 2011 kl. 14:22 red.

Diverse "du er dum", nej "du er dum"-dialoger er trættende.

Jeg har forståelse for at vi alle har ideosynkrasier, men Dorte, kan du ikke for en gangs skyld skrue ned for din antagelse om, at alt der kommer fra fagforeninger er idiotisk.

Jeg har gennem mit arbejde som it-journalist erfaret, at branche- og arbejdsgiverorganisationer og andre interesseorganisationer giver værdifulde input til debatten om de samfundsmæssige implikationer ved informationsteknologi. Jeg kunne ønske mig at andre faglige organisationer og ikke mindst politikere i langt større omfang blandede sig i den debat. At udpege nogle interessenter som tåber i forvejen, er jo ikke befordrende for noget konstruktivt.

Og på det aktuelle plan:

Har politikere og borgere brug for rådgivning og teknologivurderinger?

Ja, det tror jeg faktisk der er en slags enighed om.

Hvor ville det dog så have været godt, hvis alt dette ikke havde drejet sig om for og imod nedlæggelse, men snarere hvordan kan Rådet forbedres eller afløses af noget helt tredje.

Men det har politikerne jo forhindret sig selv i.

Og det ser ikke ud til at der er generel journalistisk eller blogger-interesse for at bevæge sig ud over for og imod-diskussionen.

Før det sker, skal jeg nok holde min mund.

/kurt



Dorte Toft

29. november 2011 kl. 16:34 red.

@ Frederik Kortbæk. Jeg tror såmænd ikke, at hele Folketinget ønsker Teknologirådet nedlagt. Min formodning er, at den nye regering blot ledte efter millioner hist og pist, og så dukkede Rådet op.

Faktisk tror jeg ikke på, at Rådet nedlægges, og især ikke af den nuværende regering. Der er alt for mange stærke, der taler imod, og der er også noget, der gør det.

Øvelsen bevirker måske, at Teknologirådet får trænet sig i at blive mere synlig ud over den - undskyld udtrykket - indviede kreds.

Og så bliver det måske tilmed muligt at søge på "informationsteknologi" i ekspertbasen:-)

Spøg til side. Det er sundt ind imellem at smide alt op i luften og se, hvordan det vil lande i et NUTIDIG sammenhæng. Måske på samme måde, måske helt anderledes.

Og så skal man huske på, at nok er det godt at være på forkant med teknologivurdering, men når den pågældende teknologi for alvor trænger sig på, kan en masse ting (teknologien selv, omverdenen) have ændret sig, så vurderingen slet ikke holder længere.

@Stephan Engberg. Du har vist læst mit indlæg for hurtigt:-) Jeg siger f.eks., at en digitalisering inden for det offentlige er godt og nødvendigt, hvis der fortsat skal være råd til at hjælpe de SVAGE, og det var vel formålet med velfærdssamfundet.

Men jeg siger også, at netop den omfattende digitalisering, der lægges op til, burde have været et født emne at tage fat på. At politikerne så tilsyneladende ikke har fremsendt en anmodning om at få fremsynede øjne på netop den offentlige digitaliseringstrategi er beklagelig. Mon ikke Teknologirådet havde nikked ja til at tage et dybt kig ind i konsekvenserne.

Jeg hører f.eks. selv til i den kategori, der glemmer at tjekke min eBoks, hvorimod et brev altid fik opmærksomheden. Og nu skal vi også have en Dokumentboks og endnu en digital boks. Der må et eller andet varslingsystem til, for at det ikke ender med noget, der kan ligne dummebøder, tabte rettigheder eller noget, der er værre.

@Kurt Westh Nielsen Også du lægger mig meninger til, som jeg ikke har. Som jeg skrev, så er der meget godt at sige om fagforeninger.

Jeg er overbevist om, at der kommer fornuftige ting fra fagforeninger og diverse organisationer. Men det er da naivt at tro, at de altid har helheden som den højest prioriterede interesse. At de ikke indimellem suboptimerer. At deres repræsentanter altid er dem, der har fingrene allertættest på pulsen i en omskiftelig verden.

Tager jeg f.eks. laget af iværksættere og små avancerede produktionsvirksomheder, så er det i mine øjne tvivlsomt om de er repræsenteret så kraftigt, som de burde være - af hensyn til Danmarks fremtid. Nok ses der nogle regionale innovationscentre, men de fleste af de unge succesfirmaer, jeg kender, valgte at klare sig på egen hånd.

Om Teknologirådet skal nedlægges og erstattes af noget, der er mindre bundet op på Tordenskjolds soldater, ved jeg ikke. Men det ville ligegodt overraske mig, hvis ikke der er behov for friske øjne på Rådet, dets styrelse, organisation, arbejdsmetoder og prioriteringer.

@ alle andre. Er der nogle af de spørgsmål, jeg rejser i mit blogindlæg, som også I gerne ville have svar på?

frederik Kortbæk

29. november 2011 kl. 21:11 red.

Kære Dorte,

Tak for dit svar. Du har da ret i, at nytænkning og mere synlighed af Teknologirådets virke - gerne med tilførsel af flere ressourcer - er ønskværdigt, hvad jeg også selv slår til lyd for. Og jeg betragter mig bestemt ikke som en af de indviede, men kommer gerne til de workshops, jeg bliver inviteret til, fordi det har min interesse og fordi jeg mener at kunne bidrage med noget.

Stephan Engberg

29. november 2011 kl. 21:21 red.

Dorte

Omkring Digitaliseringsstrategien, så er spørgsmålet, som Teknologirådet burde hjælpe politikerne med at stille ikke OM eller HVOR MEGET vi skal digitalisere den offentlige sektor, men HVORDAN vi skal digitalisere.

Finansministeriet digitaliserer uden modspil for at iscenesætte centraladministrationen som Danmarks elite og tvangstilpasser borgerne til stive centralt styrede processer.

Det skaber en stadig mere ineffektiv og ufleksibel offentlig sektor som sækker længere og længere bagud.

Et alternativ er at digitalisere for at effektivisere med omdrejningspunktet i offentlige processer som tilpasser sig borgerens frie valg og dermed efterspørgslen som den faktor der trækker den offentlige sektor op i tempo.

Dokumentboks er et eksempel på alt, der er galt i Digitaliseringsstrategien.

Mikael Kristiansen

30. november 2011 kl. 01:02 red.

Dorte, jeg synes lige du skal tjekke den ekspertdatabase igen, jeg kan altså godt finde både informationsteknologi, IT og digitalisering...

Dorte Toft

30. november 2011 kl. 10:01 red.

@ Mikael Kristiansen. Godt du fik mig til at prøve igen. Mine øren er blussende røde. Jeg havde simpelthen ikke scrollet ned i listen. Informationsteknologi findes som kategori og med 11 eksperter, ligesom bioteknologi.

Jeg har nu rettet i teksten og beklager dybt den skete fejl. Mange tak til dig for at påpege fejlen.

Stephan Engberg

30. november 2011 kl. 10:56 red.

Jeg kan ikke se, at det er relevant om der er nogle "IT-eksperter" i databasen eller ej. jeg står mig bekendt ikke i databasen, men har da været inviteret til flere workshops.

Hvad der meget mere interessant er samspillet mellem teknologivurdering, policy og tiltag.

Bag Dortes indlæg ligger nogle rimeligt skarpe kritikpunkter eller påstande.

- a) Danmark er så meget i deroute at vi ikke længere har eksperter. Rigtigt?
- b) Folketingspolitikere kan eller vil ikke få vurderer de kritiske tiltag med den konsekvens at man overlader det til embedsfolkene at skabe katastrofer på striben. Rigtigt?
- c) Det nuværende Teknologiråd fungerer ikke (optimalt), fordi det er blevet smagsdommernes paradis og er styret af ministeriet. Rigtigt ?

Uanset om man tager en "glasset er halvt fyldt" eller "glasset er halv tomt" tilgang, så er det valide spørgsmål at rejse.

Personligt gider jeg end ikke diskutere om vi har eller mangler kompetancerne - dem skaffer vi, hvis de skal bruges. Pointen er at vi er ved at miste råderummet og ser ind i en forudsigelig samfundsøkonomisk deroute, dvs. HANDLING er påkrævet.

IT er uden diskussion blevet et kritisk element i alt, vi foretager os, men specielt den politiske og offentlige håndtering af it er under al kritik. F.eks. digitaliseringsstrategien er mere af det som skabte krisen - mere bureaukratisering og centralisering med et larmende fravær af innovations-, effektiviserings- og vækstforståelse.

Dorte Toft

30. november 2011 kl. 12:21 red.

@Stephan Engberg. Tak fordi du forsøger at få debatten ind på nogle vigtige spørgsmål. Der er dog et lille problem, når du sammendrager således:

- c) Det nuværende Teknologiråd fungerer ikke (optimalt), fordi det er blevet smagsdommernes paradis og er styret af ministeriet. Rigtigt ?

Citat slut. Den sidste del af sætningen "er styret af ministeriet" må stå for din egen regning. Jeg har intet belæg for at hævde det.

Stephan Engberg

30. november 2011 kl. 13:20 red.

Det var min udlægning af din reference til Frank Jensen, men mine formuleringer var måske mere illustrerende for at fokusere end din intention.

Det er måske lidt farvet af at jeg ser bureaukratiseringen som en af Danmarks absolut største problemer.

Rasmus Jakobsen

30. november 2011 kl. 17:15 red.

Kære Dorte

Først: det er fornøjelse at læse din blog og dine responser. Din kritik af Teknologirådet er på mange måder fin, men jeg savner nogle gode forslag.

Et forslag, som jeg tror er i tråd med det du skriver, kunne være, at Teknologirådet i deres

anbefalinger bragte mulighederne i front frem for skepsissen og bekymringerne.

Et andet at rådet bliver meget bedre til at blande sig i debatten, synliggøre sig og fortælle hvorfor projekterne er vigtige.

Som jeg læser dit indlæg lyder det som om du tror på en teknokratisk stat, hvor eksperterne finder "de rigtige" løsninger og dermed vil spare os for alle hovsa-løsninger i fremtiden.

Det er nok en anelse for idealistisk og meget lidt demokratisk.

Teknologirådet formår at få borgernes ønsker og bekymringer til at mødes med eksperternes og politikernes i en demokratisk beslutningsproces. Det er efter min mening ret unikt og ikke bare en gevinst for borgere og politikere, men også for eksperterne, der ofte vil få øjnene op for bekymringer de ikke selv havde tænkt på.

Hvis ikke Teknologirådet anvendes og deres (og andres) rapporter blot stikkes til siden i politikernes syltekrukker, er det vel op til borgerne, at holde politikerne op på det valg. Fx i forhold til din NemID kritik - kunne man jo indvende: Hvorfor har mine folkevalgte ikke benyttet sig af Teknologirådet. Det kan rådet vel dårligt selv klandres.

Det du siger er vel egentlig, at der ikke er nogen stemmer i teknologivurderinger og derfor slipper politikerne afsted med at droppe gode råd og rapporter. Svaret på det kunne måske være at sikre, at der er stemmer i rapporterne - at de fx beskæftiger sig med teknologier, der er nært forestående og ikke alt for langt fremme i tiden, så politikerne også kan bruge arbejdet til at profilere sig selv.

Jeg kan ikke se, at det er en løsning at sløjfe rapporter, viden og råd - i hvert fald kan jeg ikke se, hvordan det giver os muligheden for at få bedre løsninger.

Dorte Toft

1. december 2011 kl. 14:16 red.

@Rasmus Jakobsen. Tak for de venlige ord, men nej, jeg kræver ikke, at mulighederne skal i front fremfor skepsis og bekymringer, men blot at der bliver en afbalanceret vurdering af også muligheder:-)

Jeg tror så heller ikke på en "teknokratisk stat" er lykken. Vante læsere af denne blog vil vide, at jeg ofte er ude med riven efter teknologi, der repræsenterer "avanceret løsning søger problem", og ligeså efter politiske snuptagsbeslutninger, der ikke tager udgangspunkt i nytte for folk/samfund. Se f.eks. <http://bizzen.blogs.business.dk/2011/11/18/%C3%A6ldre-og-robotst%C3%B8vsugere-dumsparer-kommuner/>

Men du har ret i, at Teknologirådet burde være langt bedre til at informere, så det bliver vedkommende. Og så må der være et eller andet galt, hvis ingen med lidt overblik har fundet det relevant at anmode om et eftersyn af f.eks. NemID. At lægge ansvaret for at rokke ved et sådant forhold over på den almindelige borgere - at han altså skal presse SIN politiker - synes jeg er lidt langt ude.

Det er nok, som du påpeger, et problem for informationsspredningen, at Teknologirådet tager fat i emner, der ligger pænt fremme tidsmæssigt, i stedet for noget mere aktuelt for både politikere og befolkning. Men aktualitet kan på den anden side meget vel gøre, at de kloge ord kommer for sent, for processen tager tid, og der kan være indgået diverse studehandler forinden.

Jeg ved - som også tidligere skrevet - ikke hvad den rette løsning er. Men kig på lovens bogstav.

§ 4. Bestyrelsen fastlægger selv Teknologirådets arbejdsopgaver. Rådet er rådgivende både for Folketinget og for regeringen, som kan foreslå rådet at tage konkrete emner op til vurdering og debat.

Så vidt jeg forstår, kan enhver anmode Teknologirådet om at se på et emne. Det må så også gælde organisationerne bag bestyrelsesmedlemmerne, og bestyrelsen afgør så, om der gives grønt lys. Jeg har i øvrigt stadig ikke fået svar på, om Rådet overhovedet har modtaget/behandlet nogen anmodninger om at se på NemID-konceptet.

Videre i paragrafferne:

§ 3. Bestyrelsen for Teknologirådet består af en formand og 10 medlemmer, der beskikkes af forskningsministeren. Forskningsministeren udpeger formanden og 3 medlemmer. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Dansk Folkeoplysnings Samråd. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Landsorganisationen i Danmark. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Dansk Arbejdsgiverforening. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Erhvervsudviklingsrådet. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen i fællesskab. 1 medlem beskikkes efter indstilling fra de statslige forskningsråd i fællesskab.

Bør der måske tages en nyvurdering af, hvem der udpeger bestyrelsen. Eller bør dem, der udpeger, måske tjekke om det er på tide at bryde med vanerne?

Er der ikke brug for friske øjne? Nu har jeg ikke et komplet overblik over historikken, men IBM, HK og Prosa har vist været med i bestyrelsen helt fra starten i 1995, altså 16 år. (Jeg ved ikke om de også havde en aktiv rolle i Teknologinævnet fra 1986. Har søgt forgæves, men måske ikke ihærdigt nok).

Det kan undre mig, at f.eks. fagforeninger, der repræsenterer længerevarende uddannelser, slet ikke er med, og ligeså kan det undre mig, at der ikke har været interesse for at få fornyet på techfronten.

Dorte Toft

5. december 2011 kl. 20:14 red.

Dansk Erhverv siger o.k. til nedlæggelse af Teknologirådet:

<http://www.business.dk/tech-mobil/nedlaeggelse-af-teknologiraadet-ok>

Dansk Erhverv repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning og vidensservice, oplevelse og velfærd og transport.

En professor og tre lektorer ved RUC klandrer regeringen for at ville nedlægge Teknologirådet:

<http://www.information.dk/286589>

CITAT FRA BLOGINDLÆGGET 27.9.2011 MED KOMMENTARER SLUT

Med venlig hilsen

Dorte Toft

--

Journalist, it-kommentator, forfatter

mob. +45 31 21 07 30 privat +45 33 22 90 77

Email: [dorte.toft1@gmail.com](mailto:dorte.toft1@gmail.com)

Twitter: <http://twitter.com/dortetoft>

Blogs: <http://bizzen.blogs.business.dk>

<http://lykkeliginoerdland.dk>

Bøger: <http://gyldendalbusiness.dk/Authors/9366.aspx>

Onsgårdsvej 4, 2. tv., 2900 Hellerup

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Rie Øhlenschlæger [rie@aplusb.dk]  
**Sendt:** 2. januar 2012 18:15  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** Christian Ege  
**Emne:** j.nr. 11-120589 høringssvar vedr. Teknologirådet  
**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184055>  
**SJ:** -1

Kære Lone Kjær  
Hermed fremsendes høringssvar vedr Teknologirådet fra Det Økologiske Råd  
mvh  
Rie Øhlenschlæger  
Det Økologiske Råds - bestyrelsen

---

### Høringssvar fra Det Økologiske Råd vedr. forslag om nedlæggelse af Teknologirådet j.nr. 11-120589

Det Økologiske Råd er repræsenteret i Teknologirådets repræsentantskab sammen med et bredt udsnit af repræsentanter for folkelige organisationer, forskningsinstitutter, erhversorganisationer, politikere m.v. I dette brede ulønnede forum skitseres de opgaver som det for samfundets videre udvikling er vigtigt at få belyst. Teknologi ses her bredt som alle de processer og teknologier som får samfundsmaskinen til at fungere. På baggrund af repræsentanskabets og andre borgeres input, via rådets hjemmeside, defineres Teknologirådets arbejdsopgaver.

Der er to meget væsentlige og unikke aspekter ved Teknologirådets arbejde, som gør det vigtigt for samfundets at fastholde denne institution.

#### 1. Uvildige projekter

Det brede uvildige grundlag for beslutningerne om, hvad der for samfundet er vigtige emner er ikke styret af kortsigtede partipolitiske eller erhvervsstrategiske forhold, men alene af hvad der optager samfundet som væsentlige problemstillinger. Et eksempel på dette er arbejdsgruppen "Et bæredygtigt transportsystem i Danmark" som har til opgave at definere, hvorledes samfundet kan gøre den danske transportsektor uafhængig af fossile brændsler ved at omstille til vedvarende energi inden 2050.

#### 2. Tværfaglighed på tværs af teori og praksis

Rådets ulønnede projektgrupper er karakteriseret af stor tværfaglighed og fin blanding af teoretikere og praktikere, som i fællesskab har formuleret anbefalinger, der har påvirket udviklingen. Rapporterne, Teknologirådet producerer, er let tilgængelige, skrevet i et sprog der rykker det komplekse felt 'teknologi' fra det universitære elfenbenstårn og ud til virkeligheden.

Et eksempel på dette er den arbejdsgruppe som rådet nedsatte i 2007 til at se på barriererne for mere klima- og miljørigtigt byggeri. Arbejdet resulterede i en markant rapport "Klimarigtigt byggeri – vi kan hvis vi vil", som slog fast at byggebranchen har teknologien og kan levere fremtidens klimaoptimerede byggeri, hvis blot lovgivningen har fokus på det – og hvis de offentlige bygherrer i deres udbud vil efterspørge kvaliteten.

Rapporten "Klimarigtigt byggeri – vi kan hvis vi vil" vakte genklang i Folketingets energi- og miljøudvalg og i byggesektoren – måske især fordi det både var arkitekter og ingeniører fra praksis, bygherrer og forskere der i fællesskab analyserede problemstillingen.

Regeringen bør bevare Teknologirådet som en uvildig instans, der binder forskning og praksis sammen og kritisk arbejder med samfundets problemstillinger på teknologiområdet. En uvildig instans som vægter både forskeres, praktikeres og den almindelige borgers synspunkter og en instans som ikke er belastet af kampen om forskningsmidlerne, afhængighed af donationer fra store virksomheder eller ønsker om genvalg.

Det Økologiske Råd anbefaler derfor at Teknologirådet fastholdes som en central inspiration til samfundsudviklingen – tæt på Folketinget, men helt uafhængig af politiske interesser.

Mvh

Rie Øhlenschläger, arkitekt m.a.a.  
Bestyrelsesmedlem DØR

Det Økologiske Råd  
Blegdamsvej 4b  
2200 København N  
[www.ecocouncil.dk](http://www.ecocouncil.dk)

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

100

**Lone Kjær****Fra:** Rie Øhlenschlæger [rie@aplusb.dk]**Sendt:** 2. januar 2012 18:27**Til:** Lone Kjær**Emne:** j.nr. 11-120589 høringssvar vedr. Teknologirådet fra AplusB**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184056>**SJ:** -1

Kære Lone Kjær

Nedenstående et høringssvar vedr. lovforslag om Teknologirådets nedlæggelse fra konsulentfirmaet AplusB, Aarhus

mvh

Rie Øhlenschlæger, arkitekt m.a.a. AplusB, Haslehøjvej 21, 8210 Århus V, tel.2946 0943

"Energi og Arkitektur" danske eksempler, er udkommet - forfattere: Hanne Lehrskov IHA og Rie Øhlenschlæger AplusB m.fl. kan købes via [www.arkfo.dk](http://www.arkfo.dk)**Høringssvar fra AplusB vedr. forslag om nedlæggelse af Teknologirådet**  
j.nr. 11-120589

Regeringen bør bevare Teknologirådet som en uvildig instans, der binder forskning og praksis sammen og kritisk arbejder med samfundets problemstillinger på teknologiområdet. En uvildig instans som vægter både forskeres, praktikers og den almindelige borgers synspunkter og en instans som ikke er belastet af kampen om forskningsmidlerne, afhængighed af donationer fra store virksomheder eller ønsker om politisk genvalg.

Teknologirådets Repræsentantskab rummer et bredt udsnit af repræsentanter for folkelige organisationer, forskningsinstitutter, erhversorganisationer, private virksomheder, politikere m.v. I dette brede ulønnede forum skitseres de opgaver som det for samfundets videre udvikling er vigtigt at få belyst. Teknologi ses her bredt som alle de processer og teknologier som får samfundsmaskinen til at fungere. På baggrund af repræsentantskabets og andre borgeres input, via rådets hjemmeside, defineres Teknologirådets arbejdsopgaver.

Rådets ulønnede projektgrupper er karakteriseret af stor tværfaglighed og fin blanding af teoretikere og praktikere, som i fællesskab har analyseret vigtige problemstillinger og formuleret anbefalinger, der har påvirket udviklingen. Rapporterne, Teknologirådet producerer, er let tilgængelige, skrevet i et sprog der rykker det komplekse felt 'teknologi' fra det universitære elfenbenstårn og ud til virkeligheden. Et eksempel på dette er den arbejdsgruppe som rådet nedsatte i 2007 til at se på barriererne for mere klima- og miljørigtigt byggeri. Arbejdet resulterede i en markant rapport "Klimarigtigt byggeri – vi kan hvis vi vil", som slog fast at byggebranchen har teknologien og kan levere fremtidens klimaoptimerede byggeri, hvis blot lovgivningen har fokus på det – og hvis de offentlige bygherrer i deres udbud vil efterspørge kvaliteten.

Rapporten "Klimarigtigt byggeri – vi kan hvis vi vil" vakte genklang i Folketingets energi- og miljøudvalg og i byggesektoren – måske især fordi det både var arkitekter og ingeniører fra praksis, bygherrer og forskere der i fællesskab analyserede problemstillingerne.

Det er væsentligt, at det brede uvildige grundlag for beslutningerne om, hvad der for samfundet er vigtige emner som Teknologirådet bør belyse og udarbejde anbefalinger vedrørende, - ikke er styret af kortsigtede partipolitiske eller erhvervsstrategiske forhold, men alene af hvad der er væsentlige problemstillinger. Et eksempel på dette er arbejdsgruppen "Et bæredygtigt transportsystem i Danmark" som har til opgave at definere, hvorledes samfundet kan gøre den danske transportsektor uafhængig af fossile brændsler ved at omstille til vedvarende energi inden 2050.

AplusB, som en mindre nationalt og internationalt arbejdende privat konsulentvirksomhed, anbefaler derfor at Teknologirådet fastholdes som en central inspiration til samfundsudviklingen – tæt på Folketinget, men helt uafhængig af politiske interesser.

Mvh

Rie Øhlenschlæger, arkitekt m.a.a. AplusB, Haslehøjvej 21, 8210 Århus V, tel.2946 0943

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.



**Lone Kjær**

---

**Fra:** Naoki TAKUMA [takuma.n.aa@m.titech.ac.jp]  
**Sendt:** 2. januar 2012 18:33  
**Til:** Lone Kjær  
**Cc:** takuma.n.aa@m.titech.ac.jp  
**Emne:** j.nr. 11-120589 (Public consultation on the closure of the Danish Board of Technology)

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184059>  
**SJ:** -1

Dear Special Advisor Lone Kjaer,

I am Naoki Takuma, an assistant professor at Tokyo Institute of Technology and a member of the Japanese Society for Science and Technology Studies.

This is a statement in response to the public consultation on the Bill on the closure of the Danish Board of Technology.

I am in opposition to the closure of the Board.  
The following is the reason.

Many researchers in Japan, including me, have received benefits from the Board's activities.

In addition, we have learned from the "Fukushima Accident" that a decision on an important technology must not be made solely by the experts of the related field, but it must reflect the opinions of various stakeholders, especially the citizens who will suffer from the technology.

Therefore, it is urgent to build a participatory decision system in Japan, and we need to learn a lot from the Danish Board of Technology.

Thus, there are great demands for the Danish Board of Technology, not only from Japanese people, but also from people in many countries of the world who have vital need for establishing participatory decision system.

Therefore, the abolishment of the Board is a serious detriment to the international society, and it will diminish Denmark's fame.

I would be much obliged if you take my statement into account.

Sincerely yours,

Naoki Takuma

-----

Naoki TAKUMA (Ph.D)  
 Assistant Professor of Tokyo Tech Global COE:  
 "Multidisciplinary Education and Research Center for Energy Science"

Address: Tokyo Institute of Technology  
 W9-56 2-12-1 Ookayama, Meguro-Ku, Tokyo 152-8552 JAPAN TEL:+81-3-5734-3610  
 FAX:+81-3-5734-2844  
 E-mail: takuma.n.aa@m.titech.ac.jp

-----

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

Lone Kjær

---

**Fra:** Finn Kensing [fkensing@citi.ku.dk]

**Sendt:** 2. januar 2012 21:10

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** SV: j.nr. 11- 120589 Høringssvar

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184065>

**SJ:** -1

Kære Lone

Vil du videreformidle nedenstående.

På forhånd tak og Godt Nytår

mvh

Finn

Høringssvar ift Forslag til Lov om ophævelse af lov om Teknologirådet.

Jeg vurderer at Teknologirådets hidtidige udredninger og helhedsvurderinger, samt dets formidling såvel til det politiske system som til befolkningen i almindelighed, har været meget befordrende for den nødvendige teknologidebat. Arrangementer og rapporter har været både nyskabende og særdeles informative og afbalancerede. De har været et uvurderligt bidrag til udviklingen af en forståelse for teknologiens muligheder og begrænsninger .

Rådets nationale og international betydning fremhæves også i en leder i et af de mest ansete naturvidenskabelige tidsskrifter, se Nature, december 2011, vol 480, s. 5-6.

Den type arbejde, som Teknologirådet så kompetent har stået for i en årrække, vil der fortsat være stærkt brug for. Dette gælder generelt ift den fortsatte teknologiske udvikling. Men det gælder ikke mindst i ifm statens, regionernes og kommunernes ibrugtagning af nye innovative teknologier til fremme af effektivitet og kvalitet i udvikling og leverance af velfærdssydelser.

Nedlæggelsen af Teknologirådet begrundes med ønsket om en besparelse til fordel for forskningen. Men den beskedne årlige bevilling på ca. 10 mio. kr. udgør grundlaget for at Teknologirådet kan deltage i en række EU forskningsprogrammer og dermed hente både viden og betydelige beløb til landet. Desuden skaber Teknologirådets bredt inddragende aktiviteter basis for langsigtet strategisk tænkning, der har bidraget til skabe robuste, innovative løsninger for det danske samfund.

Der bør foretages en evaluering af betydningen af disse aktiviteter før en eventuel nedlæggelse, og hvis loven efter høringsfasen alligevel skal fremsættes, foreslår jeg, at der tilføjes en paragraf, hvori det præciseres i hvilket regi Teknologirådets opgaver fremover skal varetages.

Finn Kensing  
Director, professor, dr. scient.  
Center for IT Innovation  
University of Copenhagen  
Njalsgade 128, Bldg. 24, 5th floor  
2300 Copenhagen S  
Denmark

email: [kensing@citi.ku.dk](mailto:kensing@citi.ku.dk)  
mobile: +45 3066 8146  
web: [www.citi.ku.dk/kensing](http://www.citi.ku.dk/kensing)



---

KØBENHAVNS UNIVERSITET

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

103

Toldbodgade 12  
DK - 1253 København K

Tel. +45 33 32 05 03

www.tekno.dk  
tekno@tekno.dk

Jnr.11-120589  
Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær

Den 2. januar 2011  
Jnr. 08.001-004 /LK

## Høringssvar vedr. udkast til lovforslag om Lov om ophævelse af lov om Teknologirådet og om ændring af lov om Det Ethiske Råd

Teknologirådet takker Uddannelsesministeriet for muligheden for at afgive høringssvar.

Teknologi, viden og innovation er afgørende størrelser for borgeren, forbrugeren, erhvervslivet, arbejdspladserne, infrastrukturen – for hele det moderne samfund. Derfor skal vi forholde os bevidst til dem. Vi skal øge nytten af dem. Vi skal modvirke de problemer, de kan skabe. Og det skal gøres med rettidig omhu – strategisk og med fremsynethed. Det er, hvad Teknologirådets arbejde går ud på. Teknologirådet laver analyser og vurderinger af, hvordan viden, teknologi og innovation kan bruges til samfundets og borgernes bedste.

### *Uafhængig rådgivning nødvendig*

Der er i Danmark behov for en uafhængig institution som Teknologirådet. Feltet af rådgivere er efterhånden stærkt domineret af ideologiske eller kommercielle tænketanke, og af spin. Det kan ridse nogle positioner op, hvilket er nødvendigt i et demokrati. Men det efterlader et stort behov for balanceret og uafhængig rådgivning, som trækker på den bedste viden, inddrager de forskellige interesser, kvalificerer debatten, og tegner mulige løsninger op, som man kan samles om. Teknologirådet har kunnet spille en vigtig rolle som samlingssted, en helle, hvor parterne kunne mødes og beslutninger modnes. Det har rådet kunne, fordi det er uafhængigt – i sin konstruktion og i kraft af den offentlige finansiering.

Teknologirådet arbejder altid uafhængigt. Der er klare interne retningslinjer for indgåelse af samarbejde og igangsættelse af projekter. Bestyrelsen underrettes løbende om udviklingen indenfor alle projekter, herunder de eksternt finansierede projekter.

### *Et kompetencecenter i nye politiske arbejdsformer*

Teknologirådet har nogle unikke kompetencer, som er opdyrket gennem 25 år. Det er tale om en særlig profession og et fagligt miljø, som ikke kan fastholdes, hvis det spredes ud og som det vil tage mange år at genetablere. Rådets sekretariat mestrer en lang række metoder til at inddrage de relevante parter i at analysere et

Teknologirådet  
har til opgave at:

fremme  
teknologidebatten

vurdere teknologiens  
muligheder og  
konsekvenser

rådgive Folketinget  
og regeringen

samfundsproblem, undersøge de holdninger der er i spil og sammen finde løsninger. Det er metoder, der bygger på det særlige danske deltagelses-demokrati, men styrker det ved at give deltagerne en rådgivende rolle. I Teknologirådets rådgivning er det sekretariatet, der skaber processen, og deltagerne, der skaber resultaterne.

Behovet for sådanne 'nye politiske arbejdsformer' skyldes, at nutidens udfordringer er så komplekse, at de kun kan løses gennem vidtstrakt samarbejde. Det gælder ikke mindst indenfor politikområder, der er videnbaserede, hvor teknologi spiller en stor rolle, og hvor innovation skal leve op til mange forskellige krav – såsom indenfor sundhed, energi og miljø/klima. Teknologirådet betragtes som en globalt ledende institution indenfor disse arbejdsformer, især indenfor borgerinddragelse. Flere bidrag i debatten om rådets fremtid dokumenterer denne position – ikke mindst en henvendelse fra EPTA til Uddannelsesministeren og Folketinget 18. november 2011, og en leder i det højt ansete tidsskrift Nature den 30. november 2011.

### *Bevilling og efterspørgsel*

Rådets bevilling bruges til de aktiviteter, som bestyrelsen beslutter på baggrund af en årlig indkaldelse af ideer fra repræsentantskabet, Folketinget, regeringen, organisationer og enkeltpersoner. Bevillingen er nominelt den samme (omkring 10,4 mio.kr.) som i 1995, hvilket mest skyldes en stor beskæring i 2001. Takket være finanslovsbevillingen har bestyrelsen selv kunnet igangsætte aktiviteter uafhængigt af eventuelle interessenters påvirkning.

Teknologirådet har siden 2001 udviklet en betydelig ekstern finansiering. Det er gjort for at supplere bevillingen, så der ud fra samme administration kan udføres større aktiviteter. Men også for at udvide aktiviteterne til det internationale, regionale og kommunale niveau, som alle mht. samfundets anvendelse af teknologi er blevet vigtigere gennem de sidste årtier. Desuden har ekstern finansiering gjort det muligt at fastholde et sekretariat af en vis størrelse, så det kan være et levende fagligt miljø.

Alle Teknologirådets aktiviteter udføres altså ud fra efterspørgsel: Det almindelige arbejdsprogram ud fra ønsker fra mange grene af det danske samfund. De eksternt finansierede aktiviteter ud fra samarbejdspartneres efterspørgsel.

Økonomisk set er en besparelse på 10,4 mio.kr. ved at nedlægge Teknologirådet ikke et retvisende tal. Danmark vil miste betydelige indtægter ved rådets nedlæggelse. Rådet har en succesrate på 70% på EU-ansøgninger, hvilket er særdeles højt. I 2011 har rådet skrevet EU-kontrakter for 13 mio. kr. Oplægget til EU's 8. rammeprogram for forskning, "Horizon 2020", nævner eksplicit rådets metoder som vartegn for den forskning/samfund dialog, som rammeprogrammet lægger op til. Fremadrettet må man altså forvente, at Teknologirådet vil kunne gøre sig endnu stærkere gældende i EU's forskning.

### *Samfundets gavn*

Der har altid været et meget frugtbart samarbejde mellem forskningen og Teknologirådet. Det skyldes ikke mindst, at forskningen har brug for dialog mellem forskning og samfund – også på samfundets præmisser. Mange forskere ser deres arbejde som et bidrag til samfundet, men har svært ved at få bidraget formidlet. Teknologirådets projekter er for dem et tilbud om at blive brugt i løsningen af konkrete udfordringer. For samfundet har det betydning, at ekspertise, der ellers skulle

betales i dyre domme, i vidt omfang bliver stillet gratis til rådighed for rådet og dermed for de politiske beslutningstagere.

Samfundets gavn af Teknologirådet kan skitseres ved nogle markante resultater af arbejdet. Rådets energianalyser har tidligt påpeget udsigten til meget dyrere olie og angivet mulige veje til økonomisk rentabel omstilling af energisystemet – med politisk handling til følge. Rådets rapporter om offentlige IT-systemer har medført bedre kontrol og store besparelser. Rådets arbejde på kemiområdet ledte til EU's REACH direktiv. Byggeriet har taget mange anbefalinger på energi- og miljøområdet til sig. Innovationskonsortierne indenfor samfundsmæssige behov er en konsekvens af et af rådets projekter. Listen er lang – men måske vigtigere er det, at Teknologirådets arbejde modner samfundet og de vigtigste spillere til at håndtere fremtidens udfordringer. Både ved at give viden, afklare holdninger og udvikle strategier.

Det følger logisk af Teknologirådets mission, at vi er enige i målet om at finde flere midler til forskning. Men logikken holder op, hvis man ikke samtidig investerer i, at forskningens resultater bliver bragt ind i en større sammenhæng. Derfor skyder man sig selv i foden, når man finansierer forskning ved at nedlægge Teknologirådet. Man burde gøre det modsatte – jo mere der investeres i forskning, teknologi og innovation, jo mere burde man også investere i at få resultaterne til at indgå i bredere analyser og vurderinger, så de bliver udnyttet bedst muligt til samfundets gavn.

#### *Fremtiden*

Det er Teknologirådets opfattelse, at der i fremtiden bliver endnu større behov for at skabe sammenhængende strategier i dialog mellem eksperter, interessenter, befolkning og politikere. Det danske samfund står overfor mange udfordringer, som kalder på fremsynede og robuste løsninger, der nyder bred accept. Det er netop den form for processer og resultater, Teknologirådet skaber med sin særlige metodiske tilgang til at rådgive. Folkestyret bør bygge på bred accept af samfundets udvikling og det bør derfor ses som et nødvendigt led i den demokratiske proces at inddrage borgere, eksperter og interessenter i at udfordre den vante tankegang og tænke med et længere sigte end den aktuelle dagsorden. Vil man det, så skal man styrke - ikke stoppe - Teknologirådets arbejde.

Rådets arbejde er yderligere beskrevet på rådets hjemmeside [www.tekno.dk](http://www.tekno.dk), hvor der også kan findes information om aktive projekter i 2011 og om samtlige aktiviteter tilbage i tiden.

#### *Teknologirådets forslag til lovprocessen*

1. Det politiske forlig om fordeling af forskningsreserven i 2012 står ikke i vejen for en fortsættelse af Teknologirådet, idet forligsteksten kun forholder sig til bevillingen. Vælger man f.eks. at undlade at ophæve Lov om Teknologirådet, at anvende bevillingen på 4,5 mio.kr. til at fortsætte rådet i 2012, og i 2013 at finde en ny bevilling til rådet, må det vurderes at være i overensstemmelse med forliget.
2. Ønsker man at genoverveje den følgevirkning af forliget, at Teknologirådet nu foreslås nedlagt, kunne 2012 med fordel bruges til en international evaluering af Teknologirådet. På grund af de eksternt finansierede aktiviteter kan sekretariatet ekstraordinært – idet bestyrelsen udskyder igangsættelse af egne projekter - videreføres i 2012 med bevillingen på 4,5 mio.kr. og der ville kunne gennemføres en evaluering. På baggrund af evalueringen kunne Teknologirådet videreføres efter 2013. Et sådant forløb kan hænge sammen økonomisk, forudsat at hensigten er at videreføre Teknologirådet.

3. Teknologirådet er overbevist om, at en international evaluering ville tale stærkt for, at Teknologirådets arbejde fortsættes, men er også bevidst om, at den formentlig ville stille krav til justeringer. Rådet har selv i 2010 og 2011 bedt Forsknings- og Innovationsstyrelsen om en international evaluering på baggrund af, at lovgrundlaget er 15 år gammelt og derfor bør revurderes. I 2011 gennemførte bestyrelsen og repræsentantskabet selv en visionsproces, som pegede på behov for bl.a. større synlighed og presserettet aktivitet, mulighed for at gennemføre længere tematiske forløb omkring de store samfundsmæssige udfordringer, og behovet for endnu større internationalt engagement. Fremfor at nedlægge Teknologirådet er det rådets opfattelse, at der burde gennemføres en international evaluering med henblik på at sikre et opdateret lovgrundlag og give bestyrelsen nogle pejlemærker for de næste 10 år.
4. Beslutningen om rådets fremtid bør dog ikke trække ud. Er man fast besluttet på at nedlægge Teknologirådet bør det ske straks. Er man åben overfor at fortsætte rådet, bør der lægges en klar plan for 2012, herunder evaluering og plan for fastlæggelse af bevilling fra 2013.
5. Der er i debatten efter forliget blevet talt en del om, at Teknologirådets arbejde kunne fortsættes i en eller anden form. Teknologirådet har svært ved at se nogle tegn på, at der arbejdes i den retning, og den såkaldte "task force" i Uddannelsesministeriet har ikke til opgave at sikre en fortsættelse af rådets arbejde. Teknologirådet vil derfor anbefale, at der i lovprocessen fokuseres skarpt på, hvorvidt rådets egen mulighed for at igangsætte relevante rådgivende aktiviteter, i kraft af en offentlig bevilling, skal bevares.

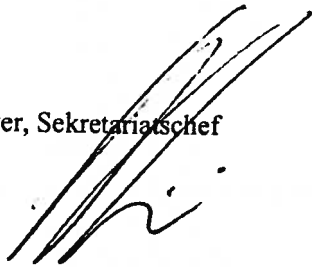
Folketinget – og andre folkevalgte i Danmark – har brug for at blive forsynet med viden, overblik og gode råd fra en uafhængig kilde, der tjener de bredere samfundsinteresser, trækker på mange kræfter i samfundet og som er tidligt på færde i forhold til fremtidens udfordringer.

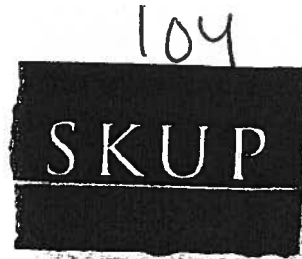
I håb om, at lovprocessen leder til en fortsættelse af Teknologirådet,

Teknologirådets bestyrelse ved

Annette Toft, formand for Teknologirådet  
Hanne Severinsen, næstformand

/Lars Klüver, Sekretariatschef





**Forsknings- og  
Innovationsstyrelsen**  
Bredgade 40  
1260 København K

SKUP i Danmark

Klinisk Biokemisk Afdeling  
Hillerød Hospital  
Dyrehavevej 29  
3400 Hillerød

Telefon +45 48 29 48 29  
Direkte +45 48 29 41 76

Dato: 28 dec 2011

**Ang. Høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

Til Lone Kjær lone@fi.dk , j.nr. 11-120589.

Forsknings- og Innovationstyrelsen begår en kæmpefejl ved at ville nedlægge Teknologirådet, der er en faglig velfunderet og uafhængig institution, der savner sidestykke i Danmark såvel som globalt, hvis lederen i Science (<http://news.sciencemag.org/scienceinsider/2011/11/budget-cuts-threaten-denmarks.html>) står til troende.

Teknologirådet står bag mange vigtige værdibaserede diskussioner med inddragelse af borgerne i vurdering af videnskab og teknologi, f.eks. høringen i efteråret 2011 om nærpatientudstyr og hjemme-selvtestning. Danske borgere kan – ligesom alle andre borgere i EU, købe teststrimler og instrumenter, der aldrig er blevet afprøvet af den målgruppe, de sælges til. Det gælder alt fra kræftscreeninger til faderskabstest. Andelen af falske positive og falske negative svar er ukendt. Det samme er skadevirkningen for borger og samfund.

Teknologirådets høring endte med rapporten 'Test dig selv! - hvis du tør', den kan findes på <http://www.tekno.dk/subpage.php3?article=1698&survey=8&language=dk>

Rapporten, der er skrevet sammen efter høring med borgere og forskellige interesseorganisationer er tænkt som oplæg til folketinget, som kan anvende rapporten under EU-formandskabet for at få lovgivet på området i hele Europa.

Der er ikke andre institutioner, der har tid og faglighed til at påtage sig denne type af opgaver for samfundet.

SKUP er en Skandinavisk organisation, der giver de praktiserende læger mulighed for at vurdere analysekvalitet og brugervenlighed på de instrumenter, lægerne anvender i deres lægehuse på patienterne. De praktiserende læger betaler selv for dette i Danmark.

Borgerne i Danmark har ikke samme mulighed for at betale for Teknologirådet og dermed opnå samme nødvendige information.

Med venlig hilsen

Esther Jensen  
Overlæge,  
Leder af SKUP i Danmark



Niels Johan Juhl-Nielsen, Rolfs Plads 10, 2000 Frederiksberg.

## Styrelsen for Forskning og Innovation

Styrelsen for Forskning og Innovation har sendt udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet i høring.

I den forbindelse vil jeg inden udløb af fristen for indsendelse af høringsvar gerne udtale flg.:

Jeg har fulgt Rådets virksomhed gennem årene og mener der er behov for en uafhængig institution som Teknologirådet i Danmark. I to tilfælde har jeg direkte medvirket i TR initiativer (Beredskab og DESSI-beslutningsstøtte til sikkerhedsinvesteringer). Her har jeg bemærket en frugtbar måde at italesætte et emne med det formål at skabe debat om teknologiens muligheder og konsekvenser. Jeg er overbevist om at Teknologirådet på en opbyggelig måde har medvirket til fremme af Danmarks innovation og derfor i fremtiden bør bevares og styrkes.

Jeg mener at kunne konstatere, at TR foretager handlingsrettede vurderinger af teknologiens rolle i samfundet ud fra et demokratisk og langsigtet helhedsperspektiv. Dialogen, borgerinddragelse, uafhængigheden omkring TR's arbejde har jeg selv sat pris på som er væsentlige bidrag som et TR har kunnet give til samfundet.

Set fra et folkeoplysningsperspektiv har TR således haft en væsentlig rolle i demokratiudviklingen. I en tid hvor mange beslutninger centraliseres og træffes væk fra borgerne fristes jeg til at mene, at der snarere er brug for mere TR.

Jeg finder det iøvrigt helt uacceptabelt, som det foreslås af Folketinget, at man kan nedlægge Teknologirådet uden at foretage en grundig evaluering af dets aktiviteter.

Der må kunne findes en løsning således at TR's virksomhed kan videreføres.

Med venlig hilsen

Niels Johan Juhl-Nielsen

PS: Jeg er cand.scient adm. og Master i Socialt Entreprenørskab og i øvrigt bl.a. Cafébestyrer i Det Økologiske Inspirationshus (Jytte Abildstrøm).

Lone Kjær

---

**Fra:** Michael Søgaard Jørgensen [msj@man.dtu.dk]

**Sendt:** 3. januar 2012 00:01

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** Høringssvar vedr. Teknologirådet (j.n.r 11-120589

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184074>

**SJ:** -1

Til Lone Kjær  
Styrelsen for Forskning og Innovation

**Bemærkninger til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet som led i høringen af lovforslaget (j.nr. 11-120589) frist 2. januar 2012**

Undertegnede forskere ved Institut for Systemer, Produktion og Ledelse på Danmarks Tekniske Universitet inden for innovation og bæredygtig udvikling fraråder at nedlægge Teknologirådet som foreslået i lovforslag j.nr. 11-120589 og anbefaler i stedet en videreførelse af Teknologirådet og dets aktiviteter.

Vores kommentarer er baseret på vores erfaringer fra forskning inden for innovation og bæredygtig udvikling, fra vores samarbejde med Teknologirådet i forbindelse med bl.a. projekter samt på den ene af underskrivernes (Michael Søgaard Jørgensens) medlemskab af Teknologirådets repræsentantskab siden 2006 udpeget af Videnskabsministeriet.

Det danske samfund i de kommende år står over for en række komplicerede omstillingsprocesser inden for bl.a. energiproduktion og –forbrug, landbrug og fødevarerproduktion samt boligsektorens udvikling m.m. Vi mener, at der på disse områder er behov for en institution som Teknologirådet til at skabe dialog mellem en lang specialiserede fagligheder og interessegrupper med henblik på at skabe grundlag for legitime og robuste beslutninger om teknologiske, økonomiske og organisatoriske prioriteringer. Teknologirådet har tidligere vist, at det er i stand til at skabe denne form for dialoger – bl.a. inden for et område som overvægt og fedme.

De mange projektforslag der hvert år indsendes i forbindelse med Teknologirådets årlige anmodning om indsendelse af projektforslag viser, at der er behov for en institution som Teknologirådet til at varetage arbejdet med dels analyser af komplicerede problemstillinger, dels facilitering mellem forskellige fagligheder og interesser.

Teknologirådet er fremragende i sin måde at tilrettelægge sit projektarbejde på til at skabe netværk mellem forskellige faglige ekspertiser og interesser. Teknologirådet er på den måde bl.a. med til at skabe nogle af mulighederne for at universitetsforskernes viden anvendes til at støtte overvejelser om samfundsmæssige omstillingsprocesser.

Teknologirådet har gennem årene opbygget en ekspertise og en kapacitet inden for teknologianalyse og teknologivurdering og inden for inddragelse af borgere og almennyttige organisationer i sådanne processer som ikke kan erstattes og som i løbet af kort tid vil blive ødelagt, hvis Teknologirådet fratages sin årlige offentlige bevilling.

Ud over sin vigtige rolle i Danmark har Teknologirådet over de senere år også opbygget en vigtig international rolle, hvor Rådet er rollemodel, giver metodemæssig inspiration og er en væsentlig international samarbejdspartner.

Venlig hilsen

John Holten-Andersen  
Christian Clausen  
Ulrik Jørgensen

Lone Kjær

---

**Fra:** FMT-P-VTICH Jensen, Gert Hvedstrup [FMT-P-VTICH@mil.dk]

**Sendt:** 3. januar 2012 10:10

**Til:** Lone Kjær

**Emne:** j.nr. 11-120589 Høring vedr. lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

**docId:** <http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2184113>

**SJ:** -1

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Lone Kjær

Ved skrivelse af 23. november bedes bl.a. Forsvarets Forskningstjeneste (FOFT) om bemærkninger til lovforslaget om ophævelse af lov om Teknologirådet. Det bemærkes, at ved Forsvarsforliget 2007-2010 blev Forskningstjenesten nedlagt, med virkning fra januar 2007. En række af Forskningstjenestens opgaver overførtes til Forsvarets Materieltjeneste (FMT).

FMT/FOFT har ingen bemærkninger til lovforslaget.

FMT skal beklage det sene svar på høringen.

Gert Hvedstrup Jensen

Tidligere chef for Datamatikafdelingen, Forsvarets Forskningstjeneste.

Gert Hvedstrup Jensen, M. SC., Ph.d.

Head Joint Technology and Innovation Branch

Danish Defence and Acquisition Organisation

Lautrupbjerg 1-5

DK 2750 Ballerup

Denmark

Direct: +45 72571541

Mobile: +45 41724941

## RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

---

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>

Lone Kjær

**Fra:** nakajima.h.ab@m.titech.ac.jp  
**Sendt:** 8. januar 2012 04:27  
**Til:** Lone Kjær  
**Emne:** j.nr. 11-120589  
  
**docId:** http://vtu.fsd.csc.dk/vtukoncp/DOK2191036  
**SJ:** -1

Dear Dr. Lone Kjaer:

Allow me to write to your. I am the President of Japanese Society for Science and Technology Studies (JSSTS). Our Society is one of the biggest STS organizations in the world, which has more than 600 hundred membership. I write this mail representing our council.

We are greatly surprised to know that Danish Parliament argues about the possibility to close Danish Board of Technology (DBT). DBT is the leading institution for the public participation to science and technology. For example, its Consensus Conference method gave strong influence to the world, including Japan. We know well that DBT developed many method for public participation and also that they took leadership for the World Wide Views in 2011.

We would like to suggest you Danish Parliament not to close DBT, because it is totally opposite to the trend of the age, especially after Fukushima nuclear accident.

Dr. Hideto Nakajima, President of JSSTS, Professor of Tokyo Institute of Technology

--

中島秀人

東京工業大学大学院社会理工学研究科・教授

Prof. Hideto NAKAJIMA  
 Dept. of History, Philosophy and Social Studies of Science & Technology Tokyo  
 Institute of Technology PO Box W9-56, 2-12-1, Ookayama Meguro City, Tokyo 152-8552,  
 Japan (Visiting Prof. United Nations University) tel & fax +81-3-5734-3255 (Office)  
 home page URL http://mail.me.titech.ac.jp/~nakajima/  
 (First two lines won't appear correctly unless you use a Japanese system).  
 -----

\*\*\*\*\*  
 Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.  
 \*\*\*\*\*

**Til Styrelsen for Forskning og Innovation**



**Vedr.: Høringsvar til Udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet**

I Danmarks Grundforskningsfonds' Center for Makroøkologi, Evolution og Klima er vi uforstående og chokerede over forslaget om at nedlægge Teknologirådet. Vi har i Danmark et stort behov for en uafhængig institution, der gennem inddragende analyser og debatter sætter aktuelle problemstillinger indenfor naturvidenskaben på dagsordenen og inspirerer til dialog og nytænkning. Og det er netop her Teknologirådet har sin berettigelse. Rådet gør brug af forskningen og binder den sammen med samfundsmæssige behov. Den forskningsbaserede viden bliver herved tilgængelig for, og mulig at diskutere, for ikke-forskere og kan tilmed omsættes til konkrete politiske tiltag.

Særligt på natur-, miljø- og teknikområdet har vi i Danmark en stor samfundsudfordring i at inddrage den almindelige borger i aktuelle og fremtidige udfordringer. Teknologirådet er virkelig dygtige til at tage en problemstilling op, arrangere borgerhøring og borgerkonferencer med faglig substans og ad den vej få formidlet den nyeste faglige viden til almindelige borger og politikere på en forståelig, men også grundig facon.

I Danmark har vi ikke tradition for at anvende videnskabelige rådgivere i policy making, men som videnskabsmand bliver man ofte anmodet om at gøre sin faglige viden tilgængelig for samfundet på en mere populærvidenskabelig måde. Jeg har selv aktivt medvirket i flere af Teknologirådets projekter (senest i 'Nyt klima – nyt liv' samt 'Biodiversitet 2010'). Samarbejdet har bestyrket mig i, at de relativt få midler Teknologirådet modtager er givet rigtig godt ud, og jeg er meget benovet over hvor dybt professionelt rådet arbejder. Teknologirådet bygger bro mellem forskning og anvendelse af forskning, samtidig med at inddragelse af borgerne altid er i fokus og inddraget aktivt. Gennem dialog sikrer rådet, at de vigtige teknologiske spørgsmål behandles på et videnskabeligt grundlag og af alle aktørerne i samfundet. Teknologirådet er kort fortalt en samarbejdspartner, hvis projekter er værd at investere sin tid i, fordi det fører til konkrete resultater, jeg som forsker fagligt kan stå inde for. Jeg er således helt enig med udtalelserne fra det anerkendte videnskabelige tidsskrift Nature, der også kritiserer forslaget om lukning af Teknologirådet: "Lukningen af Teknolo-

3. JANUAR 2012

**CARSTEN RAHBEK**  
PROFESSOR, DIRECTOR  
CENTER FOR MACROECOLOGY,  
EVOLUTION AND CLIMATE

SECTION FOR  
ECOLOGY AND EVOLUTION

UNIVERSITETSPARKEN 15  
2100 KØBENHAVN Ø  
DENMARK

TLF 35 32 13 13  
DIR 35 32 10 30  
FAX 35 32 12 50

crahbek@bio.ku.dk  
www.bio.ku.dk/staff/crahbek  
www.macroecology.ku.dk

*girådet tyder på, at den nye regering ikke helt er opmærksom på landets formidable tradition med demokratisering af forskningen”.*

Som universitetsforsker kan jeg kun være enig i regeringens mål om at allokere flere midler til forskning. Men at nedlægge Teknologirådet og spare 10 mio. kr. her er ikke vejen – og så er det ikke engang en reel besparelse. Dels fordi rådet modtager betydelige beløb fra EU's forskningsprogrammer. Dels fordi rådets aktiviteter er medvirkende til at skabe samfundsmæssig innovation, langsigtet strategisk tænkning og dermed til at håndtere problemer, der ellers kan blive dyre for det danske samfund.

Projektet 'World Wide Views on Biodiversity' er Teknologirådets seneste skud på strømmen af borgerinddragende projekter, der giver almindelige borgere en stemme ift. miljøpolitiske beslutninger på globalt plan. Projektet koordinerer en række borgertopmøder verden rundt, hvor borgene drøfter deres holdninger til politiske tiltag, der kan stoppe nedgangen i biodiversitet. Resultaterne præsenteres for og drøftes af beslutningstagere ved FN's biodiversitetskonference (COP11) i 2012.

Det virker paradoksalt, at man kortslutter så vigtige projekter i en tid hvor der virkelig er brug for at borgerne engagerer sig i fremtidens løsning af de store udfordringer på natur- og miljøområdet. Jeg har svært ved at forestille mig andre end Teknologirådet, der kan løfte disse vigtige samfundsopgaver fremover. Der forekommer mildest talt forhastet at nedlægge Teknologirådet uden at foretage en grundig evaluering af dets mange succesfulde aktiviteter.

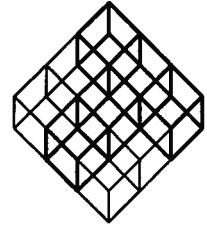
Med venlig hilsen



Carsten Rahbek

Professor, Director Center for Macroecology, Evolution and Climate,  
Editor-in-Chief of Ecography  
Personal homepage: <http://www.bio.ku.dk/staff/crahbek/>  
Lab homepage: <http://www.macroecology.ku.dk/>  
Phone: +45 35 32 10 30; E-mail: [crahbek@bio.ku.dk](mailto:crahbek@bio.ku.dk)

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Forskning og Innovasjonsstyrelsen  
Bredgade 40-42  
1260 København K  
Denmark



Teknologirådet

Dato: 02.01.2012

### Høring: Forslag om nedleggelse av Teknologirådet

Det norske Teknologirådet ble opprettet i 1999, inspirert av det danske Teknologirådet. Siden opprettelsen har våre to institusjoner hatt omfattende samarbeid, både bilateralt, i EFTA og gjennom en serie EU-prosjekter. Vi benytter derfor anledningen til å komme med 1) noen betraktninger i anledning forslag om nedleggelse av Teknologirådet, og 2) gjøre Ministeriet oppmerksom på kontraktsmessige aspekter som ikke er omtalt i lovforslaget.

I lys av Europas økonomiske situasjon har vi forståelse for at en ønsker å snu på alle stener og prioritere det som virkelig kan skape et bedre samfunn, både for livskvalitet og samfunnsøkonomi. I dette lys er vi meget overrasket over forslaget om nedleggelse av Teknologirådet. Det er fire grunner til dette:

- ❖ **Det danske Teknologirådet fremmer god samfunnsøkonomi.** Det ligger betydelige muligheter og utfordringer i ny teknologi for samfunnet. Dårlig bruk av teknologi er dårlig økonomi for samfunnet, mens optimal bruk kan føre til store gevinster. På områder så forskjellige som velferdsteknologi, transport og samfunnsikkerhet har Teknologirådet gjennomført svært gode prosjekter. En nedleggelse av Teknologirådet ut fra økonomiske hensyn uten å ha evaluert de samlede gevinster mener vi derfor er overilt.
- ❖ **Teknologirådet styrker Danmarks evne til helhetlig strategi.** Teknologirådet skal gjøre helhetsvurderinger av teknologiens muligheter og konsekvenser for samfunnet og borgeren. Det vil si at rådet skal fremme samfunnsinteressen, ikke spesifikke, forhåndsdefinerte interesser. Dette skiller rådet for eksempel fra private bedrifter, fagforeninger og NGOer. Teknologiråd skal være er uavhengig. Det vil si at rådet ikke får oppdrag og bestillinger fra regjeringen, slik som tilfellet er med ministerier og styrelser. Rådet står dermed fritt til å introdusere nye temaer og kontroversielle spørsmål på den politiske dagsorden og i samfunnsdebatten.

Ny teknologi stiller oss overfor utfordringer og muligheter som griper over flere sektorer. For eksempel har IT blitt en viktig del av både e-helse, syntetisk biologi og sikkerhet. At teknologi utfordrer flere sektorer og politikkområder samtidig var en sentral begrunnelse for etableringen av teknologivurderingsorganer, som var uavhengig av sektor og etablert politikk. Begrunnelsen er vesentlig styrket i dag.

Pb. 522 Sentrum  
0105 Oslo

Prinsensgate 18  
Norway

T: +47 23 31 83 00  
F: +47 23 31 83 01

www.teknologiradet.no  
post@teknologiradet.no

- ❖ **Det danske Teknologiråd er i dag verdensledende på borgerinndragelse.** Å ta inn borgerens behov og perspektiv i møte med ny teknologi og samfunnsendring er en avgjørende suksessfaktor for en robust samfunnsutvikling. Dette er også et viktig ledd i EUs satsing på Responsible Research and Innovation (RRI). Danmark har brukt mange år og ressurser på å bygge et miljø som i dag er verdensledende. Vi mener Danmark gjør klokt i å beholde et slikt miljø.
- ❖ **Danmark bør ikke avskjæres fra det internasjonale teknologinettverk.** Teknologirådet inngår i dag i omfattende nettverk på europeisk og internasjonalt nivå. I en tid hvor teknologi i stadig økende grad preger samfunnsutviklingen, hvor internasjonalt samarbeid blir stadig viktigere, vil dette være en svekkelse av Danmarks evne til å fange opp nye teknologiske trender.

Med bakgrunn i dette oppfordrer vi Ministeriet for Videnskap, Teknologi og Udvikling å revurdere forslaget om nedleggelse av det danske Teknologirådet.

### Kontraktsforhold

For det norske Teknologirådet er det avgjørende å ha forutsigbare rammer for vår virksomhet. Vi ønsker i den anledning å gjøre Ministeriet oppmerksom på at en eventuell nedleggelse av det danske Teknologirådet vil ha konsekvenser som ikke er omtalt i lovforslaget.

I lovforslagets §3, Stk. 2 står det at Ministeriet skal overta alle de forpliktelser det danske Teknologiråd i dag har. I forhold til det norske Teknologirådet innebærer dette blant annet EU-prosjektene PACITA, DESSI og SURPRISE. I PACITA og DESSI er det danske Teknologiråd dessuten koordinatører.

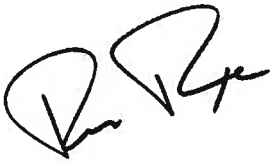
Hvis lovforslaget blir vedtatt står Ministeriet i et direkte kontraktsforhold med det norske Teknologiråd, samt en rekke europeiske samarbeidspartnere. Partnerne har allokert betydelige ressurser i disse prosjektene fremover og det er uklart om Ministeriet kan levere den samme kompetanse som det danske Teknologirådet gjør i dag. Det er forutsetning i avtalene.

Avtalene som regulerer forholdet mellom EU-kommisjonen og partnerne (grant agreement), samt forholdet partnerne imellom (konsortium-avtalen) er formulert identisk i disse tre prosjektene. Konsortium-avtalene er eksplisitt på at dersom det oppstår vesentlige problemer eller endringer i prosjekt skal partnerne informeres raskt og uoppfordret slik at en i fellesskap kan finne løsninger.

Disse problemstillingene bør avklares i samråd med konsortiene før et eventuelt forslag vedtas. Det bør videre og fremgå i bemerkningene til lovforslaget. Vi legger ved to av avtalene.



Med vennlig hilsen



Tore Tennøe  
Direktør

Vedlegg:

- *Grant Agreement Number 266649, PACITA, 23.03.2011*
- PACITA, CONSORTIUM AGREEMENT, 01.04.2011

|||

**Lone Kjær**

---

**Fra:** Anders Sparre [ASP@dit.dk]**Sendt:** 11. januar 2012 14:07**Til:** Lone Kjær**Emne:** Høring om udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet - Sagsnr. 11-120589Til Styrelsen for Forskning og Innovation  
Att. Lone Kjær, lone@fi.dk

Styrelsen for Forskning og Innovation har den 23. november 2011 udsendt høring vedrørende udkast til lovforslag om ophævelse af lov om Teknologirådet.

DANSK IT stiller sig uforstående over for forslaget om at nedlægge Teknologirådet. Det sker i en tid, hvor bl.a. digital teknologi kun forventes at få større og større indflydelse, og hvor det derfor er vigtigt at rejse debatterne om, hvordan de nye teknologier påvirker mennesker og samfund. Det er debatter, som er nødvendige, hvis vi for alvor vil basere vores økonomi og udvikling på de muligheder, teknologien giver os. Debatter, som ikke blevet mindre relevante, siden Teknologirådet blev etableret.

Det er DANSK IT's opfattelse, at Teknologirådet har udfyldt en væsentlig rolle ved som en uafhængig institution at sætte fokus på bl.a. digitale rettigheder, open source-software, e-valg, tingenes internet og ikke mindst statslige it-projekter (bedre kendt som Bonnerup-rapporten) for blot at nævne et lille udvalg.

Derfor forekommer beslutningen om at nedlægge Teknologirådet forhastet. Der ses således ikke at være foretaget en egentlig evaluering af rådets hidtidige og igangværende aktiviteter, i hvilken forbindelse det bl.a. kunne være overvejet, hvordan rådets synlighed kunne styrkes. Der ses heller ikke at være taget stilling til, hvordan Teknologirådets hidtidige opgaver med bl.a. teknologivurderinger og fremme af teknologidebatten skal løftes i fremtiden.

DANSK IT står naturligvis til rådighed for en uddybning af foreningens synspunkter.

Med venlig hilsen,

**Anders Sparre**

Afdelingschef, politisk afdeling

Direkte: +45 3317 9787 | Mobil: +45 2627 2494 | asp@dit.dk

**dansk-it**

Bredgade 25 A | DK 1260 København K | Telefon +45 3311 1560 | www.dit.dk

*DIT, der også kendes som DANSK IT, er et fællesskab for it-professionelle. I DIT udvikler du dine it-kompetencer, du bliver del af Danmarks største it-faglige netværk, og du har mulighed for at fremme den digitale udvikling i samfundet. Uanset om du er udvikler, arkitekt, projektleder, driftsmand eller it-chef. DIT er for alle, der arbejder professionelt med it.*

---

Denne mail er blevet scannet for virus af TDC Mailfilter.

---

11-01-2012