



EU & Erhverv  
J.nr. 17-2313-000040  
Ref. MAJB, MTH, PETGRA,  
EVEAND  
Den 16. marts 2018

Høringsvarnotat vedr. ekstern høring af Bekendtgørelse om tilskud til Miljøteknologi 2018, æg & fjerkræ, gartneri og planteavl		
	Bemærkninger	Opfølgning
1.	<b>Landbrug &amp; Fødevarer (L&amp;F)</b> Svaret er udarbejdet i fællesskab med SEGES og Dansk Gartneri, ligesom der er modtaget indspil fra landbrugskonsulenter med erfaring med at søge disse tilskudsordninger.	
1.1.	<b>Økologiske og konventionelle producenter</b>  L&F og Dansk Gartneri er af den opfattelse, at ordningen bør stå åben for såvel den konventionelle som den økologiske produktion og at ingen driftsgren på forhånd bør være udelukket fra at søge om tilskud til investeringer i ny miljøteknologi, hvor det er relevant. På teknologilisten er en række teknologier, som også er relevant for økologiske producenter, stående på listen over konventionel planteavl og gartneri. Denne begrænsning bør udgå. Teksten under § 1, stk. 1 nr. 5-9 og § 7, stk. 2 nr. 5-9 bør på denne baggrund tilrettes, så økologerne ikke udelukkes fra at søge om tilskud til investeringer i ny miljøteknologi inden for områderne energi, pesticider og næringsstoffer.	<b>Imødekommes</b>  Bemærkningen har givet anledning til at ændre bekendtgørelsen, således at indsatsområde 5-7 som vedrører gartnerisektoren bliver udvidet til også at omfatte økologer. Således får økologer også mulighed for at søge inden for gartnerisektoren.
1.2.	<b>Flere teknologier til økologer</b>  Der er i dag kun en enkelt teknologi under økologisk planteavl. Det drejer sig egentlig om teknologier til kvæg og svinebedrifter. L&F efterspørger et bredere udvalg af teknologier til økologer på listen.	<b>Imødekommes ikke</b>  LBST og DCA har vurderet, at det ikke er muligt at finde flere teknologier med tilstrækkelig effekt til sektoren økologisk planteavl. Vurderingen er også foretaget under hensyn til det administrative set up (meningsfuld prioritering og lav sagsbehandlingstid).

1.3	<p><b>Omlægning af produktionsform</b></p> <p>Det er ikke klart, hvordan en omlægning fra konventionel til økologisk produktion vil påvirke et tilsagn, ligesom det ikke fremgår hvordan det vil påvirke tilsagnet, hvis en økolog går over til konventionel produktion – både hvis det sker inden investeringen, og hvis det sker i opretholdelsesperioden. Dette bør uddybes i vejledningen.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Det er ikke muligt at skifte indsatsområde i løbet af projekt- eller opretholdelsesperioden. Det er alene muligt at foretage ændringer indenfor samme indsatsområde. Da det ikke er muligt at skifte indsatsområde, vil det som udgangspunkt heller ikke være muligt, at skifte produktionsform med undtagelse af indsatsområde 5, 6 og 7 (gartnerisektoren)</p> <p>Landbrugsstyrelsen har som nævnt ovenfor under punkt 1.1 tilrettet bekendtgørelsen for så vidt angår gartnerisektoren, således at indsatsområde 5,6,7 både rummer den økologiske og konventionelle produktionsform. Inden for disse indsatsområder vil det derfor være muligt at søge om at ændre produktionsformen.</p> <p>Vejledningsmaterialet vil blive præciseret.</p>
1.4	<p><b>Vedrørende præcisering af teknologiliste</b></p> <p>Det er vigtigt med en bred vifte af teknologier og at der er mulighed for både større og mindre investeringer. Det er positivt at der er teknologier ned til 100.000 kr.</p> <p>Det er dog også vigtigt at teknologilisten er præcis. Ved seneste ansøgningsrunde med teknologier til planteavl (miljøteknologi til randzoneramte i 2015) var der stor tvivl blandt ansøgerne om indholdet af de forskellige teknologier. Det er vigtigt, at det er entydigt, hvad der forstås med de enkelte overskrifter. Det er også vigtigt at ansøgere i forbindelse med ansøgningsrundens åbning kan få konkret vejledning om, hvad de enkelte teknologier dækker over, så man ikke risikerer at indsende en ansøgning på en teknologi, der ikke er tilskudsberettiget.</p> <p>Det ville have været nyttigt hvis DCA's rapport havde været en del af baggrundsmaterialet til høringen, så det mere konkret kan læses hvilke teknologier, der er tale om. Det fremgår af vejledningens side 28, at "Det er et krav at den teknologi, som du ansøger om tilskud til,</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledningsmaterialet og teknologilisten vil blive præciseret.</p> <p>På Landbrugsstyrelsen hjemmeside vil der i øvrigt være vejledningsmateriale og værktøjer til at forstå ordningen bedre. Ansøger har også mulighed for at rette henvendelse til Landbrugsstyrelsen og herigennem blive vejledt.</p>

	skal være omfattet af teknologilisten (bilag 1)” Teknologilisten er dog beskrevet i ganske overordnede termer, så det bør uddybes med eksempler, hvilke konkrete teknologier, der kan være (eller ikke være) tale om.	
1.5	<b>Afgrødekoder</b>  Teknologilisten er i vejledningen suppleret af en række oplysninger om fx afgrødekoder. Det er ikke klart, hvad henvisningen hertil konkret indebærer eller på hvilket tidspunkt de er relevante. På ansøgnings tidspunktet, udbetalingstidspunktet eller i opretholdelsesperioden? Det er vigtigt at prioriteringsmodellerne ikke de facto fastlåser en produktion uden mulighed for ændringer udelukkende af tilskudstekniske/administrative hensyn.	<b>Imødekommes</b>  Afgørdekoder er en oversættelse af præcist hvilke afgrøderarealer, der kan indgå i beregning af prioriteringsscoren. De er relevante i tilsagns-, udbetalings-, og opretholdelsesperioden, og vil første gang blive kontrolleret i forbindelse anmodning om udbetaling.  Bemærkningen giver anledning til at præcisere vejledningsmateriet.
1.6	<b>Unge landmænd</b>  Det er også vigtigt, at unge eller nye landbrugere har adgang til ordningerne. Derfor bør kravene primært være relevante på udbetalingstidspunktet, når projektet er gennemført. Der beskrives mere herom under prioriteringsmodellen.	<b>Imødekommes delvist</b>  Landbrugsstyrelsen er opmærksomme på dette ønske og har derfor igangsat en indledende undersøgelser af, i hvilket omfang, man kan fremrykke det omtalte tjek til på udbetalingstidspunktet.  Det er dog Landbrugsstyrelsen vurdering, at denne afklaring ikke kan nå at blive foretaget inden bekendtgørelsen på denne ordning træder i kraft.  Bemærkningen giver anledning til at præcisere vejledningsmaterialet der vedrører prioriteringsmodellen.
1.7	<b>Teknologiliste vedrørende varmevekslere</b>  Nogle teknologier, fx varmeveksler, er beskrevet under flere indsatsområder. Hvordan skal ansøgeren forholde sig til det, når de søger?	<b>Imødekommes</b>  Der kan søges om tilskud til den samme teknologi under to forskellige indsatsområder, og begge tilsagn kan i princippet tages i anvendelse, dog skal der på udbetalingstidspunktet fremvises to forskellige faktura på de to investeringer.  Vejledningsmateriale vil blive præciseret.
1.8	<b>Dynamisk teknologiliste</b>	<b>Imødekommes ikke</b>

	<p>Dansk Gartneri har også en række bemærkninger til teknologilisten som Landbrug &amp; Fødevarer bakker op om: Dansk Gartneri vil gerne fremhæve, at der er behov for at teknologilisten er dynamisk. Foreningen vil derfor gerne kvittere for, at der som noget nyt åbnes mulighed for tilskud til vandrensningsudstyr til rensning af recirkuleret vandingsvand under indsatsområde 7.</p> <p>Foreningen ser gerne en mulighed for i særlige tilfælde at søge om tilskud nye teknologier, som ikke er medtaget på teknologilisten.</p>	<p>LBST er i designfasen nødt til at fastlægge, hvilke teknologier, der indgår i en ordning forud for ordningen åbning. Det er ikke muligt at have en dynamisk teknologiliste, da det vil umuliggøre prioritering og sagsbehandling af ordningen. Teknologilisten i bilag 1 danner grundlaget for hvilke teknologier, der kan ansøges om. En fastlæggelse af teknologierne på forhånd sker blandt andet for at sikre en gennemsigtighed for ansøgeren og en klarhed af dennes retsstilling, samt for at lette den administrative byrde, og af hensyn til automatiseringen. Det vil på grund af IT-opsætningen (det elektroniske ansøgningsskema) og på grund af at LBST skal have DCA til at regne standardmiljøeffekt på teknologien, ikke være muligt at tilføje nye teknologier til teknologilisten.</p> <p>Erhvervet har på et tidligere tidspunkt i løbet af designfasen haft mulighed for at byde ind med teknologier. Dette er der blevet taget hensyn til ved udarbejdelsen af teknologilisten.</p>
1.9	<p><b>Teknologiliste vedr. tilskud til vækstlys med lamper</b></p> <p>Set i forhold til 2016-ordningen er der desværre flere teknologier, som ikke medtaget og det vil forringe ordningens værdi for gartnerierhvervet. Det gælder primært tilskud til vækstlys med lamper af typen elektroniske højtryksnatriumlamper, sekundært varmepumper og affugtere til væksthuse.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>DCA har vurderet kombinationen af hybridløsninger med LED og SONT lamper (højtryksnatriumlamper) og har vurderet, at der godt kan opnås en reel energibesparelse, og derfor er denne teknologi nu kommet med på teknologilisten.</p> <p>DCA har ikke kunnet påvise entydige energireducerende effekter af varmepumper og affugtere, og teknologierne er derfor ikke med på teknologilisten.</p>
1.10	<p><b>Teknologiliste vedr. planteskole</b></p> <p>Dansk Gartneri har forståelse for, at ordningen skal igennem en standardiseringsproces for at lette de administrative byrder. Foreningen finder det imidlertid ikke tilfredsstillende, at standardiseringen har betydet, at planteskoleerhvervet reelt er blevet udelukket fra at modtage tilskud under indsatsområde 7,</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Teknologierne under indsatsområde 7 er blevet gennemgået af DCA, og planteskoleplanter er blevet tilføjet til arealet, der kan indgå i beregning af prioriteringsscoren, i de tilfælde, hvor det har været muligt.</p>

	<p>reduktion af pesticidforbruget, fordi arealet med planteskoleplanter ikke længere kan indgå i beregningen af prioritetsscoren. Behovet for eksempelvis ukrudtsbekæmpelse i planteskolekulturer er af mindst samme omfang som inden for andre grene af frilandsgartneriet, og flere af de teknologier, som er nævnt under indsatsområde 7, herunder sensorbaseret ukrudtssprøjte, lugerobotter til rækkeafgrøder, automatisk styring af mekanisk ukrudtsbekæmpelse, vurderes som fremtidens teknologier også for denne del af erhvervet.</p> <p>Dansk Gartneri vil på denne baggrund anbefale, at arealet med planteskoleplanter skal kunne indgå i beregningen af prioriteringsscoren med samme værdi som for grøntsager på friland. Herudover vil foreningen gerne gøre opmærksom på, at dampning af jorden kan blive aktualiseret af, at adgangen til at benytte herbicider bliver stadig mere begrænset</p>	<p>Fladedampning er ikke medtaget på miljøteknologilisten, fordi DCA har vurderet, at teknologien har et for stort energiforbrug, samt at producenter af eks. Babyleaf-salater i stigende grad gået over til falsk så-bed, som viser sig lige så effektivt til ukrudtsbekæmpelse.</p>
1.11	<p><b>Teknologiliste vedr. solceller</b></p> <p>I forhold til at gøre teknologilisten dynamisk, så bør solceller efter Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse også være en af virkemidlerne på teknologilisten til at reducere det fossile energiforbrug i både den konventionelle og økologiske sektor for æg og fjerkræ. Ved at erstatte fossile energikilder med egenproduceret vedvarende energi opnår æg- og fjerkræproducenten en reduktion i energiforbruget af eks. oliefyr, naturgasfyr eller andre energikilder, der også indeholder fossile energikilder (såsom elektricitet fra elnettet). Elektricitet produceret fra solceller har desuden et godt samspil med de andre virkemidler fra teknologilisten, såsom LED-belysning og ventilation. Vi foreslår derfor at den bevilgede ramme også skal kunne give tilskud til installation af solceller.</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Solceller har ikke været defineret som en miljøteknologi, men som en VE-teknologi på linje med fx vindmøller, som man kan søge om støtte til via andre puljer.</p> <p>Solceller indgår derfor ikke i denne ordning.</p> <p>I forbindelse med fremtidig miljøteknologi-ordning vil det blive undersøgt, om der kan skabes mulighed for at søge om solcelleteknologi.</p>
1.12	<p><b>Teknologiliste vedrørende gylletank</b></p> <p>Der kan søges om tilskud til opførelse af en gylletank til fjerkræproducenter. Samtidigt står der i §11, stk 12, at udgifter til opførelse og ombygning af bygninger ikke er</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Gylletank betragtes, i bekendtgørelsens forstand, som et opbevaringsanlæg.</p>

	<p>tilskudsberettigede. Der bør her indsættes en bemærkning om at opførelse af gylletank er tilskudsbettiget. Det bør også rettes på side 19 i vejledningen.</p>	<p>Gylletanke vil derfor ikke være omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 11, nr. 12. Materialet vil blive tilrettet derefter.</p>
1.13	<p><b>830 timers krav.</b></p> <p>Der er behov for at se på dette krav, så det matcher selskabskonstruktionerne i moderne dansk landbrug.</p> <p>Det bør også præciseres i vejledningens side 11, hvornår arbejdskraftbehovet skal være opfyldt. Det er Landbrug &amp; Fødevarers holdning, at arbejdskraftbehovet skal være opfyldt på udbetalingstidspunktet og ikke ansøgningstidspunktet, da nye/unge landmænd ellers afskæres fra at søge om ordningerne.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil gerne – i videst mulig omfang- imødekomme erhvervets ønsker vedrørende dette spørgsmål. Der er på nuværende tidspunkt derfor igangsat nogle indledende undersøgelser af, hvordan kravet kan udformes mere fleksibelt fremadrettet.</p> <p>Den endelig afklaring kan dog ikke lægge klar samtidig med ikrafttrædelsen af denne bekendtgørelse.</p> <p>Bemærkningen har givet anledning til at præcisere i vejledningen med hensyn til, hvornår og på hvilket tidspunkt, arbejdskraftbehovet skal være opfyldt.</p>
1.14	<p><b>Bilag med normtal</b></p> <p>Endelig bør bilaget over arbejdskraftsbehov opdateres og suppleres med normtal for økologisk produktion. Denne opdatering har Landbrug &amp; Fødevarer efterspurgt i en årrække.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Normtimesatserne i bilaget er blevet opdateret og der er tilføjet normtimesatser for den økologisk produktion.</p>
1.15	<p><b>Prioriteringsmodellen vedr. skift af gylletype</b></p> <p>Det er vigtigt med en fagligt funderet prioriteringsmodel, der giver alle ansøgere en lige og fair chance for tilskud. Det er også vigtigt at både store og små bedrifter har en fair chance for at opnå tilskud.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bakker op om en klar prioriteringsmodel uden brug af selvrapportering. Det skal dog være helt klart hvordan areal osv. opgøres. Det er vigtigt, at der ikke åbnes op for tilskudsoptimering, der</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>I forhold til det konkrete eksempel er teknologien blevet gennemgået af DCA og teknologien er nu slået sammen til en teknologi. Det er derfor nu muligt at medregne både svinegylle og kvæggylle under teknologi til nedfældning af gylle. Listen er desuden udvidet, således at det også er muligt at medregne afgasset biomasse og mink/fjerkrægylle.</p> <p>Teknologilisten (bilag 1) er blevet opdateret med ovenstående ændringer.</p>

	<p>ikke har bund i virkeligheden. Landbrug &amp; Fødevarer er dog bekymret over en række restriktioner, der de facto lægges ind i projekterne som følge af prioriteringsmodellen.</p> <p>Eksempelvis reduktion af næringsstofforbruget. Det bør ikke være en overtrædelse af ordningens vilkår/prioriteringsscore, hvis man bruger kvæggylle det ene år og svinegylle det andet år. Det vil være en unyttig snæver tolkning af reglerne.</p>	<p>Det gøres mere tydeligt i vejledningen, hvordan areal osv. opgøres.</p>
1.16	<p><b>Prioriteringsmodellen vedr. ændring af fjerkrætype</b></p> <p>Der bør også være fleksibilitet i forhold til hvilke type fjerkræ, der er i en stald, så almindelige ændringer af en produktion ikke leder til misligholdelse af projektet i styrelsens optik.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>DCA har vurderet teknologierne vedrørende fjerkræ og på den baggrund er nogle af teknologierne blevet slået sammen, således at der er fleksibilitet i forhold til, hvilken fjerkrætype der er i stalden.</p> <p>Teknologilisten (bilag 1) vil blive opdateret</p>
1.17	<p><b>Afvielser i margin</b></p> <p>Det bør også defineres, hvor stor en margin der tillades i forhold til afvielser i forhold til det forventede antal m<sup>2</sup>, ha osv., som der skal indtastes ved ansøgning. Der kan ske afvielser fra projektplanlægning til gennemførelse og det er vigtigt, at en evt. sanktion tager hensyn til størrelsen af afvigelsen fra det ansøgte.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig denne bemærkning. En fastsættelse af en minimumsmargin i forhold til afvielser fra det som der oprindeligt er blevet givet tilsagn til vil dog kræve yderligere faglige afklaringer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil foretage afklaringen, så den kan nå at indgå som en del af denne ordning. Vejledningsmaterialet vil blive opdateret inden ordningen åbner og det vil heri være tydelig, hvilken margin vi opererer med.</p> <p>Bemærkningen vil under alle omstændigheder indgå i arbejdet med fremtidige ordninger.</p>
1.18	<p><b>Sagsbehandlingstider</b></p> <p>De meget lange sagsbehandlingstider på miljøteknologiordningen 2016 har understreget behovet for en hurtig og effektiv afgørelse og udbetaling af tilskud.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>LBST arbejder løbende med at forbedre sine resultater, herunder pågår der pt. et arbejde med automatisere ordningerne med henblik på at skabe en hurtigere og mere strømlinet</p>

	Også behovet for hurtig behandling af projektændringer samt klage og udbetaling.	sagsbehandling, som vil omfatte sagsbehandlingen af denne ordning.  Landbrugsstyrelsen har derfor noteret sig bemærkningerne, som dog ikke giver anledning til ændringer i vejledningen og bekendtgørelsen.
1.19	<p><b>Sagsbehandlingstider vedr. rateudbetaling</b></p> <p>Det bemærkes at rateudbetaling ikke længere er muligt med udkastet. Ikke mindst i lyset heraf er det afgørende, at det fulde tilskudsbeløb betales hurtigt. Hvis udbetalingerne trækker længe ud, så vil der være behov for en kompensation for de ekstra renteudgifter, som opbygges mens der ventes.</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Det kan ikke imødekommes at indføre rateudbetalinger på denne ordning. Det er Landbrugsstyrelsens erfaring, at en udbetaling i to rater vil medføre en større administrativ byrde med længere sagsbehandlingstider til følge.</p>
1.20	<p><b>To tilbud – investeringens funktionalitet</b></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer havde gerne set, at priserne på denne ordning blev standardiserede, så hver ansøger ikke skal indsende to tilbud for at dokumentere rimelige priser og evt. overholdelse af tilbudsloven. Da dette ikke kunne lade sig gøre pga. mangel på data, så er det vigtigt med en enkel og fagligt funderet håndtering af to tilbud, når de sendes ind til styrelsen. Ansøgere har i tidligere ansøgningsrunder erfaret, at det kan være vanskeligt at leve op til styrelsens krav på dette område, bl.a. i forhold til sammenlignelighed.</p> <p>Der står på side 37, at hvis man søger om tilskud til en pumpe, så skal pumpen være af samme mærke i de to tilbud. Men ansøgere oplever samtidigt, at de så får besked om at flere forhandlere af samme produkt ikke er uafhængige af hinanden. Det er vigtigt at styrelsen fokuserer på om en teknologisk funktion er sammenlignelig og ikke om de tekniske specifikationer er de samme 1:1. Det er også vigtigt at der tages højde for at en funktionalitet kan opnås gennem forskellige elementer. Effekten og de tekniske specifikationer af de to produkter er ikke nødvendigvis ens, men bør godt kunne være sammenlignelige alligevel, hvis de udgør reelle alternativer til at løse en given opgave.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Kravet om to sammenlignelige tilbud er den evalueringsordning der er indført for at kontrollere udgifternes rimelighed. Kontrol af udgifternes rimelighed er et forordningsbestemt krav.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bruger derfor de sammenlignelige tilbud som led i kontrollen af om udgifterne er rimelige og svarer til markedsprisen. LBST giver tilskud til et budget for projektet, der svarer til det billigste af de to tilbud.</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at der ikke skal lægges vægt på mærket ved vurderingen af om tilbuddene er sammenlignelige.</p> <p>Vejledningsmaterialet vil blive tilrettet, så kravet om mærke udgår. Kravet om uafhængige parter består, men vil forventningsvist blive nemmere at opfylde, når der ikke samtidigt er krav om sammenlignelige mærker.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i vejledningen beskrive, hvilke krav der stilles til sammenlignelige tilbud på køb af fx varmevekslere.</p>



	<p>I forhold til fx varmevekslere er der to mulige alternativer på markedet. Effekten og prisen er ikke den samme, men funktionen er den samme. Det er vigtigt at håndteringen af denne teknologi gøres klar på forhånd og at der kommunikeres klart til ansøgerne herom, så der ikke risikeres høringsbreve og lang proces i forhold til denne teknologi.</p>	
1.21	<p><b>Tilbudsloven - 25 procentssatsen</b></p> <p>Det er meget vigtigt med individuel vurdering af sanktioner ved overtrædelse af tilbudsloven jf. §23, hvoraf det fremgår at landbrugsstyrelsen træffer afgørelse efter en konkret vurdering. Det passer ikke sammen med, at der på vejledningens side 34 fremgår at sanktionen altid vil være 25%. Der står på side 43 at der er tale om en individuel vurdering men på side 44 omtales igen kun eksempler med 25% nedsættelse.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at nedsættelser skal afgøres ud fra en konkret vurdering. Landbrugsstyrelsen har vurderet, at en overtrædelse af tilbudsloven i tilsagnssammenhæng aldrig skal medføre en fuld tilbagebetaling af tilskuddet, men alene en nedsættelse med maksimalt 25 %.</p> <p>Det følger af EU reglerne, at nedsættelsen skal være proportional med overtrædelsen. Derfor graduerer Landbrugsstyrelsen nedsættelsen efter alvoren og omfanget af overtrædelsen. Når en opgave slet ikke har været konkurrenceudsat, dvs. der er ikke hentet to underhåndsbud, er der tale om den alvorligste overtrædelse, som medfører 25 % nedsættelse. Andre forseelser vil kunne medføre nedsættelse med 10, 5 eller måske 0 % afhængigt af alvoren og omfanget.</p>
1.22	<p><b>Markering på teknologiliste</b></p> <p>Det er vigtigt med en markering på teknologilisten og i vejledningen af teknologier, hvor tilbudslovens krav kan være relevante. Det kunne med fordel gøres i teknologilisten samt i vejledningen. Der kunne fx stå: Du skal overveje om dit projekt er et bygge- og anlægsprojekt. Vi vurderer fx at følgende investeringer er bygge- og anlægsprojekter: xxxx (side 41).</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Da tilbudslovens anvendelse som udgangspunkt beror på en konkret vurdering af den enkelte sag, kan der ikke på forhånd foretages en markering af om et projekt er omfattet af tilbudsloven.</p> <p>LBST vil dog gerne give nogle flere eksempler i vejledningen.</p>
1.23	<p><b>Tilbudsloven – indsendelse af 2 tilbud</b></p> <p>Det fremgår i øvrigt af side 11 i vejledningen, at ansøgere ikke må få leverandører til at give tilbud før du har sendt din ansøgning. Det hænger ikke sammen med at ansøgeren skal indsende to tilbud for at dokumentere</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Det skal være muligt, at indhente to tilbud inden ansøgning indgives.</p> <p>Vejledningen vil blive tilrettet</p>

	rimelige priser samt evt. senere dokumentere overholdelse af tilbudsloven. Det fremgår også af side 30 (pkt. 4.4.1...)	
1.24	<p><b>Præcisering af vejledning i forhold til tilbudslov m.m.</b></p> <p>På side 35 indføres et nyt begreb; ”nationalt udbud”. Hvad er dette i forhold til hhv. rimelige priser og tilbudslov? Der omtales på side 36 også en beløbsgrænse på 300.000 kr. uanset at det kun er relevant for bygge- og anlægsprojekter. Dette bør rettes.</p> <p>Det fremgår af side 58 af vejledningen, at der skal vedlægges dokumentation for afholdt udbud. Det fremgår dog ikke af §16 i bekendtgørelsen. Dette bør for klarhedens skyld fremgå på samme måde af både vejledning og bekendtgørelse.</p> <p>Der er ikke særlig præcis information i vejledningen om udbud efter kriteriet ”økonomisk mest fordelagtige tilbud”. Dette afsnit bør udbygges, så ansøgere ved præcist, hvad der kræves her, så der ikke risikeres fejl</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>På denne tilskudsordning skal ansøgerne kun overholde de nationale udbudsregler, der står i tilbudsloven vedrørende bygge- og anlægsopgaver. Grænseværdien er 300.000 kr.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil rette § 15 i bekendtgørelsen, så det fremgår, at dokumentation for eventuelle gennemførte udbud skal indsendes sammen med udbetalingsanmodningen.</p> <p>Bemærkningerne om forskellen mellem ”rimelige priser” og udbudsreglerne og om kravene til kriteriet ”økonomisk mest fordelagtige tilbud” vil blive inddraget i Landbrugsstyrelsens videre arbejde med vejledningen.</p>
1.25	<p><b>Leverandører, herunder evt. eneleverandører</b></p> <p>Det er vigtigt, at styrelsen også oplyser leverandører om vilkår og krav til dokumentation for miljøteknologiordningen 2018, da de er centrale spillere i forhold til dokumentation af rimelige priser og evt. overholdelse af tilbudsloven. Et papir med oversigt over formelle krav som leverandører skal overholde i forbindelse med fx tilbudsgivning kunne være et nyttigt redskab.</p> <p>Det er også vigtigt, at leverandører ved hvordan de skal forholde sig, hvis der evt. kun er en leverandør til en given teknologi. Det er vigtigt, at det er muligt at opnå konkret vejledning, når der er uklarheder i tolkningen af bekendtgørelse og vejledning.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vejleder om vilkår og krav i vejledningen til tilskudsordningen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen indarbejder bemærkningerne om mere vejledning til eneleverandører i vejledningen.</p>

1.26	<p><b>Skiltning</b></p> <p>Teksten om skiltning kan med fordel forkortes og præciseres. Samme information står flere gange – dog med forskellige nuancer forskellige steder i vejledningen. Side 46-47, 48-49, side 53-54 samt side 61 og side 65-66.</p> <p>Informationen bør stå samlet og utvetydigt et sted.</p> <p>Du skal skilte fra det tidspunkt du får tilsagn til projektperioden er slut såfremt tilskuddet er på over 375.000 kr. Du skal skilte på plakat/skilt ved investeringen, på erhvervsmæssig hjemmeside samt i andet kommunikationsmateriale.”</p> <p>Tekst om skiltning under opretholdelsesperioden på side 65-66 bør udgå, da skiltning efter projektperioden ikke er relevant for miljøteknologi 2018. Det skyldes at der ikke kan udbetales støtte på mere end 2 mio. kr. under ordningen og skiltning efter projektperioden udelukkende er relevant for støtte på mere end 3,75 mio. kr</p> <p>Ang. krav til plakat/skilt på side 47 bør det præciseres at der kun skal skiltes for arealtilskud under EU's landdistriktsprogram – ikke ift. grundbetaling.</p> <p>Hvordan forestiller man sig konkret at skiltning på en facebook side skal fylde 25% af forsiden? Det er vigtigt at understrege at det kun drejer sig om facebooksider med direkte erhvervsmæssig sammenhæng til tilskuddet.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Vejledningen til denne ordning har været med i et ”nudging” projekt, hvor der er taget udgangspunkt i, at vejledning nu skal kunne bruges som et opslagsværk. Derfor står teksten om skiltning flere steder.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vejleder om vilkår og krav i vejledningen til tilskudsordningen.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil indarbejde bemærkningerne om mere konkret beskrivelse af skiltereglerne i vejledningen.</p>
1.27	<p><b>Definition af SMV'er</b></p> <p>Da der er forskellige vilkår alt efter om en ansøger er SMV eller ej, så er det vigtigt med en hel klar definition af hvilke ansøgere, der kan defineres som SMV. Det er ikke klart defineret i hverken bekendtgørelse eller vejledning, og det bør uddybes. Fx på side 66.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Bekendtgørelsens § 3, nr. 13 henviser allerede til Kommissionens henstilling som indeholder en nærmere definition. Det vil sige, at det er Kommissionens definition af SMV'er der er gældende.</p> <p>Vejledningsmaterialet vil blive yderligere præciseret.</p>
1.28	<p><b>Overdragelse af tilsagn</b></p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p>

	<p>Muligheden for at overdrage tilsagn er blevet begrænset under moderniseringsordningerne, men er ikke begrænset under miljøteknologiordningen. Det bør sikres at tilsagn ikke risikerer at blive en handelsvare.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen kan tilslutte sig bemærkningen om, at tilsagn ikke skal blive en handelsvare.</p> <p>Reglen om overdragelse på staldordningerne er dog ikke egnet til at blive overført direkte på ordningen for almindelig miljøteknologi. Hverken Landbrugsstyrelsen eller erhvervet har kunne pege på en brugbar løsning, ligesom omfanget af det potentielle problem ikke har kunne sandsynliggøres.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil løbende evaluere, om overdragelsesreglerne for løsøregerstande som miljøteknologi giver anledning til udfordringer.</p> <p>Bemærkningen giver dog ikke anledning til ændringer af hverken bekendtgørelsen eller vejledningen.</p>
1.29	<p><b>Betalingsdokumentation</b></p> <p>Det er en tilbagevendende udfordring, at krav til betalingsdokumentation skærpes under ordningerne.</p> <p>Det er vigtigt at styrelsen er klar i forhold til hvilke krav, der stilles til betalingsdokumentation og at der stiller krav, der reelt er mulige at opfylde.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Kravene til betalingsdokumentation er en videreførelse af det som i forvejen gør sig gældende.</p> <p>Kravene vil blive yderligere præciseret i vejledningsmaterialet.</p>
1.30	<p><b>Henvisning til bestemmelser i vejledning</b></p> <p>Generelt set kunne vejledningen godt indeholde flere henvisninger til de relevante bestemmelser i bekendtgørelsen, så det er lettere for læseren at finde retsgrundlaget for de enkelte afsnit i vejledningen. Der er en række punkter, hvor bekendtgørelse og vejledning ikke er samstemmende. Det bør ensrettes. Det gælder fx §11 og vejledningens side 19, §8 og vejledningens side 31-32 samt §15 og side 58.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil – i videst muligt omfang - inkorporere henvisninger til retsgrundlaget i selve vejledningen.</p>
1.31	<p><b>Miljøgodkendelser</b></p> <p>I forbindelse med sagshåndteringen af ansøgninger til miljøteknologiteknologi 2016, har der vist sig, at der blev praktiseret uens sagsafgørelse, som følge af inkonsekvens i fortolkning af om specifikke vilkår i en miljøgodkendelse, var at sidestille med en</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil imødekomme ønsket om, at der fremadrettet bliver administreret så alene egentlige påbud påvirker vurderingen af miljøgodkendelsen.</p>

	<p>forpligtet gennemførelse som følge af anden lovgivning.</p> <p>For tilskudsordningerne i 2018 er det afgørende, at Landbrugsstyrelsens følger tidligere praksis i sagsbehandling med det princip, at investering i mulige teknologier – inden for de enkelte indsatsområder – er tilskudsberettiget med mindre at der er tale om et egentlig påbud, uanset om det er beskrevet som et vilkår i en miljøgodkendelse.</p> <p>Det skal selvfølgelig sikres at alle ansøgere behandles ens efter samme regelsæt både i 2016 og i 2018.</p>	<p>Landbrugsstyrelsen vil have en afklaring klar inden ordningen åbner, der vil blive afspejlet i materialet</p>
1.32	<p><b>Præcisering af kontrollens indhold i vejledning</b></p> <p>Der bør allerede i vejledningens indledning på side 7 henvises til information om kontrol (herunder kontrolinstrukser) på samme måde som der henvises til information om udbetaling (udbetalingsvejledningen).</p> <p>Derudover bør information om kontrol rettet mod støttemodtagerne i vejledningen generelt uddybes.</p> <p>I vejledningen og kontrolinstrukserne, der hører til ordningen, bruges begreberne fysisk kontrol, stikprøvekontrol og afsyning i flæng. Det fremgår af artikel 25 i bekendtgørelsen at landbrugsstyrelsen forestår den fysiske og den administrative kontrol samt den efterfølgende regnskabskontrol af projekter, der modtager tilskud. Der er behov for en væsentlig uddybning af hvad dette indebærer.</p> <p>Der bør i vejledningen være afsnit der beskriver hhv. afsyning (100%), fysisk kontrol (5%) samt opretholdelseskontrol (1%) og hvad der ligger i disse tre temaer</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen imødekommer at afsnittet om kontrol i vejledningen uddybes og præciseres.</p> <p>Bemærkningerne bliver medtaget i det videre arbejde med vejledningen. Vejledning bliver tilrettet herefter inden ordningen åbner.</p>
1.33	<p><b>Afsyning og kontrol vedr. skilte m.m.</b></p> <p>Afsyning handler jf. EU-gennemførelsesforordning 809/2014 artikel 48 udelukkende om at efterprøve, om investeringen er gennemført. Det er derfor afgørende, at afsyningen udelukkende forholder sig hertil. I den nuværende afsyningsinstruks på Landbrugsstyrelsens hjemmeside er der bl.a. kontrol af krav om skiltning.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Det følger af EU reglerne, at det eksempelvis er en forpligtelse, at skilte i overensstemmelse med EU's skiltekrav.</p> <p>EU kontrolforordningen 809/2014, art. 48 udelukker ikke, at den nødvendige kontrol med, om en forpligtelse er overholdt, bliver henlagt til afsyningen, hvis dette er mest hensigtsmæssigt.</p>

	<p>Der er også anmodning om at det skal kontrolleres om projektet har opnået planlagte gevinster.</p> <p>Kontrol heraf bør ikke ligge i et afsyningsbesøg, da der som ovenfor skrevet kun bør efterprøves om investeringen er gennemført.</p>	<p>Det fremgår yderligere af artikel 24 i 809/2024, at den administrative kontrol og kontrol på stedet, foretages, så den sikrer effektiv efterprøvning af alle kriterier for støtteberettigelse, tilsagn og andre forpligtigelser.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har vurderet, at det er mest hensigtsmæssigt, at den, der besigtiger investeringen/projektet, samtidig rapporterer, om projektet lever op til kravene.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan dog generelt tilslutte sig, at der ikke skal foretages dobbelt kontrol.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tage bemærkningerne med i det videre arbejde med at forbedre afsyningsinstruksen.</p>
1.34	<p><b>Præcisering af kontrollens indhold</b></p> <p>Under fysiske kontrolbesøg er der tale om at 5% (eller 3% hvis medlemsstaterne vælger at nedsætte kontrollen til dette niveau) kontrol af om operation er gennemført i overensstemmelse med gældende regler (artikel 51).</p> <p>Det er her ikke klart hvordan de enkelte teknologier kontrolleres under miljøteknologi 2016 eller miljøteknologi 2018.</p> <p>Dette bør fremgå klart og entydigt af hensyn til tilskudsmodtageren, der jo på investeringstidspunktet skal kunne rette sig ind efter kravene.</p> <p>Endelig er der tale om 1% efterfølgende kontrol (eller opretholdelseskontrol), der skal kontrollere at investeringerne opretholdes. Hvilke konkrete forhold der her kontrolleres bør præciseres i vejledning. Denne kontrol er ikke på nuværende tidspunkt omtalt i vejledningen.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen imødekommer at afsnittet om kontrol i vejledningen uddybes og præciseres.</p> <p>Bemærkningerne bliver medtaget i det videre arbejde med vejledningen. Vejledning bliver tilrettet herefter inden ordningen åbner.</p>
1.35	<p><b>Afsyning vs. fysisk kontrol</b></p> <p>Det er helt afgørende, at der skelnes mellem afsyning (at projektet er gennemført) og kontrol (af at investeringen er gennemført i overensstemmelse med gældende regler eller af at investeringen er opretholdt) og at der</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen henviser til, at det er et krav efter EU's kontrolforordning nr. 809/2014, art. 48, at kontrollen skal omfatte</p>

	<p>pga. afsyningsforpligtelsen ikke de facto indføres 100% fysisk kontrol. Det ville være en klar overimplementering af EU-regler.</p>	<p>alle de elementer, det er muligt og relevant at kontrollere administrativt.</p> <p>Det fremgår yderligere af artikel 24 i 809/2024, at den administrative kontrol og kontrol på stedet, foretages, så den sikrer effektiv efterprøvning af alle kriterier for støtteberettigelse, tilsagn og andre forpligtigelser.</p> <p>Ved kontrollen af betalingsanmodninger skal det afsluttede projekt kontrolleres sammenholdt med det projekt, der er givet tilsagn til.</p> <p>Det vil sige, at det administrativt skal kontrolleres, om investeringen er gennemført i overensstemmelse med de gældende regler.</p> <p>Afsyningen er en integreret del af den administrative kontrol, og rapporterer tilbage til den såkaldte skrivebordskontrol, hvor der træffes afgørelse om, hvorvidt projektet er gennemført i overensstemmelse med de gældende regler.</p> <p>Landbrugsstyrelsen kan dog generelt tilslutte sig, at der ikke skal foretages dobbelt kontrol.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tage bemærkningerne med i det videre arbejde med at forbedre afsyningsinstruksen.</p>
1.36	<p><b>Varsling af kontrol</b></p> <p>Dertil kommer, at der bør henvises til specifik information om afsynings- og kontrolbesøgene. At den er varslet inden for 14 dage før. At den finder sted på bedriften. At man har mulighed for at tage en person med til besøget. At kontrollørerne vil fokusere på x, y og z. Det vil sikre bedre forberedelse, bedre regeloverholdelse og større forudsigelighed.</p> <p>I den nuværende situation, hvor materialet er sparsomt, bør der i det mindst henvises til relevante kontrolinstrukser uanset at disse dokumenter er møntet på kontrollører og ikke støttemodtagere.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen medtager bemærkningerne i det videre arbejde med at forbedre vejledning og afsyningsinstruksen.</p>

	<p>Styrelsen bør også informere såfremt der er forhold, som der vil være særligt opmærksomhed omkring, så støttemodtagerne har mulighed for at forberede sig på det på et tidspunkt, hvor de har mulighed for at gøre noget ved det</p>	
1.37	<p><b>Vigtige datoer</b></p> <p>Vejledningen indeholder som noget nyt en række oversigter over projektføløb. Det er et godt initiativ. Oversigterne bør dog uddybes yderligere og suppleres med relevante frister for evt. ændringer/forlængelser, afsyningsbesøg, kontrolbesøg (både 5%-besøg og 1%-besøg) samt frister for investering, udbetalinger osv. Der er en overordnet oversigt på side 10 og der er oversigter forud for hvert kapitel.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Baggrunden for figurens nuværende simple udformning skyldes et ønske om at gøre det overskueligt for ansøger.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil dog - i videst muligt omfang - implementere forslaget.</p>
1.38	<p><b>Før projektet (indledning af afsnit 3, 4 og 5). Vedr. indhentning af tilbud.</b></p> <p>Heraf fremgår det at man ikke må indhente tilbud. Det giver ikke mening i og med der stilles krav om indsendelse af tilbud til styrelsen i forbindelse med ansøgning. Det må derfor være en fejl, at der står, at man ikke må få leverandører til at give tilbud, før du har sendt din ansøgning.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledningen bliver tilrettet.</p>
1.39	<p><b>Under projektet (indledning af afsnit 6 og 7) vedr. egen regning og risiko</b></p> <p>Her bør det også fremgå at man har mulighed for at investere på egen risiko fra den dato ansøgningen er indsendt.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Dette fremgår allerede af bekendtgørelsen og vil også blive præciseret i vejledningen</p>
1.40	<p><b>Under projektet (indledning af afsnit 6 og 7).</b></p> <p>Heraf bør det også fremgå at investeringen skal være afsluttet inden for projektperioden.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Dette fremgår allerede af bekendtgørelsen, og vil også blive præciseret i vejledningen</p>
1.41	<p><b>Under projektet (indledning af afsnit 6 og 7).</b></p> <p>Det bør fremgå at man skal indsende evt. ændringsanmodninger, ansøgninger om forlængelse senest 2 måneder før projektperioden udløber. Aktuelt er kun ændringer omtalt.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>En projektforlængelse bliver allerede betragtet som en projektændring, Landbrugsstyrelsen vil dog gerne præcisere yderligere.</p>
1.42	<p><b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9).</b></p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledningen bliver præciseret.</p>



	Det bør af oversigten på side 10 fremgå at tilsagnshaver er forpligtet til at opretholde bilag i 5,5 år efter slutudbetaling.	
1.43	<b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9) vedr. frister for indsendelse</b>  Dertil kommer at det i oversigten i afsnit 8 og 9 bør fremgå de frister, der er for indsendelse af udbetalingsanmodning og slutrapport.	<b>Er imødekommet</b>  Dette fremgår allerede af figuren i afsnit 8 og 9.
1.44	<b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9).</b>  Det bør fremgå at afsyningsbesøg er for alle og at det bliver varslet med brev.	<b>Imødekommes</b>  Landbrugsstyrelsen vil præcisere vejledningen, så det fremgår, at afsyningsbesøg gælder for alle projekter og at ansøger bliver varslet før besøget.
1.45	<b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9).</b>  Risikoen for efterfølgende kontrolbesøg (5% og 1% kontrol) bør fremgå af oversigten.	<b>Imødekommes delvist</b>  Det er forordningsbestemt, hvordan operationer bliver udtaget til den efterfølgende kontrol jf. kontrolforordningens artikel 52  Kontrolforordningens indhold vil blive gengivet i vejledningen.
1.46	<b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9) vedr. opretholdelsesskiltning</b>  Opretholdelsesskiltning bør udgå, da man ikke kan få tilskud på mere end 2 mio. kr. under ordningen og tærskelværdien på 3,75 mio. kr. derfor ikke kan overskrides på ordningen.	<b>Imødekommes</b>  Vejledningen bliver rettet.
1.47	<b>Efter projektet (indledning af afsnit 8 og 9)</b>  Det bemærkes i øvrigt, at projekter kan afsluttes helt frem til 2029. Det kan ske, hvis der fx både er tale om 1 års forlængelse af projektet, lang sagsbehandlingstid på udbetaling (da opretholdelsesperioden regnes fra den egentlige slutudbetalingsdato og ikke projektets afslutning) samt da der er tale om at regnskabsbilag skal opretholdes i 5,5 år.	<b>Imødekommes ikke</b>  Det fremgår af bekendtgørelsens § 13, at projekter ikke kan sluttet senere end den 31. december 2022. Reglen er en konsekvens af EU regulering, idet tilskud under programperioden 2014-20 skal være udbetalt senest i 2023.  Man kan derfor ikke søge om projektforlængelse der går ud over den 31. december 2022.  Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelse eller vejledning

1.48	<p><b>Henvisning til lovgrundlag</b></p> <p>Henvisningen til bekendtgørelse 1142 af 20 oktober 2017 om tilskud til miljøteknologi til kvægstalde, svinestalde og gartnerier bør udgå, da denne bekendtgørelse ikke er lovgrundlag for den kommende ordning i 2018.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledningen bliver tilrettet.</p>
1.49	<p><b>Stikordsregister</b></p> <p>Der mangler et stikordsregister på side 70 i vejledningen.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>LBST vil udarbejde et stikordsregister.</p>
1.50	<p><b>Miljøteknologi 2019</b></p> <p>Midlerne til miljøteknologi og moderniseringsstøtte for perioden 2014-2020 er næsten alle fordelt i tilskudsrunder. Landbrug &amp; Fødevarer ser gerne at der i 2019 oprettes en pulje på 50 mio. kr. fordelt mellem kvæg (33 mio. kr.) og gartneri (17 mio.kr.), da denne fordeling vil respektere balancen mellem de forskellige sektorer i ordningerne set over hele perioden 2014-2020.</p> <p>Dertil kommer at Landbrug &amp; Fødevarer gerne ser uudnyttede tilsagn fra tidligere ordninger overført til nye kommende ordninger, så midlerne kommer det primære landbrug til gavn.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer på denne ordning, men L&amp;F vil blive inddraget og hørt for så vidt angår etableringen m.v. på kommende ordninger.</p>
<p><b>2.</b></p> <p><b>AGRI NORD</b></p>		
2.1.	<p><b>Økologer og konventionelle produktionsformer</b></p> <p>Teknologier søges enten som konventionel eller økolog, men hvad sker der, hvis tilsagnshaver skifter fra det ene til det andet? Hvis en konventionel tilsagnshaver ønsker at blive økolog, vil det så påvirke hans tilsagn og hvordan – både hvis han ikke har investeret endnu, og hvis han er i opretholdelsesperioden?</p> <p>Og hvis en økolog ophører med økologisk produktion og overgår til konventionel – hvordan påvirker det så hans tilsagn? Vil der være krav om tilbagebetaling? – Dette synes urimeligt at kræve, da det vil kunne stavnsbinde tilsagnshavere.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Det er ikke muligt at skifte indsatsområde i løbet af projekt- eller opretholdelsesperioden. Det er alene muligt at foretage ændringer indenfor samme indsatsområde. Da det ikke er muligt at skifte indsatsområde, vil det som udgangspunkt heller ikke være muligt, at skifte produktionsform med undtagelse af indsatsområde 5, 6 og 7 (gartnerisektoren)</p> <p>Landbrugsstyrelsen har som nævnt ovenfor under punkt 1.1 tilrettet bekendtgørelsen for så vidt angår gartnerisektoren således at indsatsområde 5,6,7 både rummer den økologiske og konventionelle produktionsform. Det er derfor muligt inden</p>

		for disse indsatsområder, at søge om en ændring af sin produktionsform.
2.2	<p><b>Afvigelsesmargin</b></p> <p>Hvor stor en afvigelsesmargin tillades der i indtastningerne for forventede antal m<sup>2</sup>, ha og t? Det kan være meget svært at ramme et præcist tal (det indtastede i ansøgningen) ved afsyning og i opretholdelsesperioden. Hvor stor en fejlmargen både over og under tillader styrelsen, før man fra denne side vil sanktionere? Og hvor hård vil sanktioneringen være – Den bør gradueres i størrelsesforhold med forseelsens grovhed, hvis der sanktioneres.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig denne bemærkning. En fastsættelse af en minimumsmargin i forhold til afvigelser fra det som der oprindeligt er blevet givet tilsagn til vil dog kræve yderligere faglige afklaringer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil foretage afklaringen, så den kan nå at indgå som en del af denne ordning. Vejledningsmaterialet vil blive opdateret inden ordningen åbner og det vil heri være tydelig, hvilken margin vi opererer med.</p> <p>Bemærkningen vil under alle omstændigheder indgå i arbejdet med fremtidige ordninger.</p>
2.3	<p><b>Spørgsmål til beregning</b></p> <p>Indgår antal f.eks. ha i ansøgninger med kun 1 enkelt teknologi? Eller er det korrekt forstået, at disse prioriteres alene ud fra standard-miljøeffekt?</p>	<p><b>Giver ikke anledning til ændringer</b></p> <p>Ja, hektar indgår i prioriteringsmodellen selvom man kun søger til en teknologi, men det er også korrekt forstået, at der i sidste ende prioriteres ud fra teknologiens standardmiljøeffekt, idet hektar bliver ophævet når der kun søges om støtte til en teknologi.</p>
2.4	<p><b>Præcision i vejledning: Indsættelse af ”mindst”</b></p> <p>På side 26 i vejledningen for ordningen ønskes tilføjet et ”mindst” i sætningen: ”Her skal vi kunne se, at du (mindst) har udbragt den mængde og type gylle, som fremgår af din ansøgning.” – Det er vel næppe et problem, at tilsagnshavere udbringer mere gylle end forventet?</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledningen bliver tilrettet</p>
2.5	<p><b>Præcision i vejledning :Indsendelse af 2 tilbud</b></p> <p>s. 30 punkt 4.4.1. i vejledningen for ordningen - Her skrives, at man ikke må opfordre leverandører til at give tilbud på projektet – samtidig skrives i punkt 4.5.1, at ansøgere skal indsende 2 direkte sammenlignelige tilbud på alle udgifter over 50.000 kr. Dette er</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Vejledning bliver tilrettet.</p>

	<p>i direkte modstrid. Hvordan skal ansøgere kunne indhente tilbud, hvis de ikke må opfordre?          Dette skal rettes.</p>	
2.6	<p><b>Præcision i vejledning: to tilbud</b></p> <p>s. 37 punkt 5.1.3 i vejledningen for ordningen          - Her beskrives sammenlignelige tilbud, og det beskrives, at hvis der gives tilbud på en pumpe, skal pumpen i de to tilbud være af samme mærke for at være sammenlignelig – det synes ude af proportioner, at man ikke kan få tilbud på to forskellige mærker. Det er ikke altid, sælgerne sælger de samme mærker og herefter kan godkendes som værende uafhængige nok – det skaber en gordisk knude med tilbud, som ingen kan løse! Der er nødt til at være menneskelig rimelighed omkring tilbud.</p> <p>s. 41 punkt 5.3.1 i vejledningen for ordningen          - omhandlende udbud. Her beskrives kriteriet ”økonomisk mest fordelagtige”, og at det <i>kan</i> bestå af en række uddybende faktorer. Det synes ikke ok at skrive, at kriteriet <i>kan</i> bestå af, når styrelsen forlanger, at det <i>skal</i> uddybes i de udbudsmaterialer, der godkendes. Det er ikke et <i>kan</i>, men et <i>skal</i>. Det bør rettes.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Kravet om to sammenlignelige tilbud er den evalueringsordning, der er indført for at kontrollere udgifternes rimelighed. Kontrol af udgifternes rimelighed er et forordningsbestemt krav.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bruger derfor de sammenlignelige tilbud som led i kontrollen af om udgifterne er rimelige og svarer til markedsprisen (der gives tilskud til et budget for projektet, der svarer til det billigste af de to tilbud).</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at der ikke skal lægges vægt på mærket ved vurderingen af om tilbuddene er sammenlignelige.</p> <p>Vejledningsmaterialet vil blive tilrettet, så kravet om mærke udgår. Kravet om uafhængige parter består, men vil forventningsvist blive nemmere at opfylde, når der ikke samtidigt er krav om sammenlignelige mærker.</p> <p>Bemærkningerne vil i øvrigt blive inddraget i det videre arbejde, der pt. pågår med henblik på at forbedre håndteringen af to tilbud.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil i øvrigt præcisere vejledningsmaterialet, i.f.t. kravene til udbud, herunder kravet til "økonomisk mest fordelagtigt tilbud.</p>
2.7	<p><b>Beregning af miljøscore</b></p> <p>Et spørgsmål – eller tænkt eksempel til overvejelse:          En kartoffelavler med 100 ha søger om en kartoffelrenser (og skriver 100 ha på denne som areal) og søger samtidig på en sensorbaseret ukrudtssprøjte (og skriver 1 ha på denne som areal). Hvad giver dette i samlet miljøeffekt/score? Og må ansøger godt kun benytte sprøjten på den ene ha? Dette åbner for frygtelig optimering af ansøgninger,</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Bemærkningen har givet anledning til at indføre en nedre grænse for størrelsen af det areal, som ansøger kan angive for de indsatsområder, hvor teknologiens effekt beregnes pr. hektar (indsatsområde 7 og 8). Den nedre grænse beregnes som 75% af arealet, som ansøger har med afgrøder, der er</p>

	hvis det er tilladt – dette bør måske tænkes ind i styrelsens prioritering og model for dette?	relevante for den valgte teknologi i Fællesskemaet 2018.
<b>3.</b>	<b>Koldings Herreds Landbrugsforening</b>	
3.1	<p><b>Omlægning- Økologi og konventionel</b></p> <p>Ved de fleste af de teknologier, der kan søges om tilskud til fremgår produktionsform. Det fremgår dog ikke tydeligt af bekendtgørelse eller vejledning hvad konsekvensen vil være hvis der ændres produktionsform (fx mellem skrab- og frilandsæg eller konventionel/økologisk drift.) hverken hvis ændringen sker mellem ansøgnings og investeringstidspunkt eller hvis ændringen sker i opretholdelsesperioden.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Det er ikke muligt at skifte indsatsområde i løbet af projekt- eller opretholdelsesperioden. Det er alene muligt at foretage ændringer indenfor samme indsatsområde. Da det ikke er muligt at skifte indsatsområde, vil det som udgangspunkt heller ikke være muligt, at skifte produktionsform med undtagelse af indsatsområde 5, 6 og 7 (gartnerisektoren)</p> <p>Landbrugsstyrelsen har som nævnt ovenfor under punkt 1.1 tilrettet bekendtgørelsen for så vidt angår gartnerisektoren således at indsatsområde 5, 6 og 7 både rummer den økologiske og konventionelle produktionsform. Inden for disse indsatsområder vil det derfor ikke have betydning, hvis der sker en ændring af produktionsformen.</p> <p>Bemærkningerne bliver medtaget i det videre arbejde med vejledningen. Vejledning bliver tilrettet herefter inden ordningen åbner.</p> <p>DCA har vurderet teknologierne vedrørende fjerkræ og har nu slået nogle af teknologierne sammen, således at der er fleksibilitet i forhold til, hvilken fjerkrætype der er i stalden.</p>
3.2	<p><b>Ændring af gylletype</b></p> <p>Det fremgår ikke tydeligt hvad konsekvensen vil være hvis der skiftes fra at udbringe svinegylle til at udbringe kvæggylle. Eller hvordan man som ansøger skal forholde sig hvis man modtager en blanding af kvæg- og svinegylle.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Teknologien er blevet gennemgået af DCA og teknologien er nu slået sammen til én teknologi og det er derfor nu muligt at medregne både svinegylle og kvæggylle under teknologien til nedfældning af gylle. Listen er desuden udvidet, således at det også er muligt at medregne afgasset biomasse og mink/fjerkrægylle.</p> <p>Bilag 1 (teknologilisten) bliver tilrettet.</p>
3.3	<b>Afgasset biomasse</b>	<b>Imødekommes</b>

	<p>Det fremgår heller ikke hvorvidt man er udelukket fra muligheden for at søge tilskud hvis man modtager og udbringer afgasset biomasse.</p>	<p>DCA har vurderet, at afgasset biomasse godt kan bruges i teknologien til nedfældning af gylle. Det er derfor nu muligt at gøre det.</p> <p>Teknologilisten (bilag 1) er blevet tilrettet med denne ændring.</p>
3.4	<p><b>Tilbagebetalingskrav</b></p> <p>Det er problematisk, hvis der vil blive rejst tilbagebetalingskrav på en planteavlsteknologi hvis det grundet vejrlig, opsigelse af forpagtningsaftaler eller andet ikke er muligt et år at etablerer det samme areal med en bestemt afgrøde som på ansøgningstidspunktet.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Det er forordningsbestemt, at der ikke skal pålægges en administrativ sanktion i tilfælde af eksempelvis force majeure eller hvis den berørte person kan bevise, at personen ikke er skyld i misligholdelsen.</p> <p>Det beror dog altid på en konkret vurdering om man kan påberåbe sig bestemmelsen.</p> <p>I andre tilfælde vil der være mulighed for at søge om projektændringer.</p>
3.5	<p><b>Økologer</b></p> <p>Det fremgår ikke, hvorvidt man som økolog kan søge tilskud til fx gartneri eller planteavl, konventionel. Det vil give utrolig god mening, hvis man som økologisk planteavler fx kunne søge og opnå tilskud til radrenser eller ukrudtsstrigle.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Bemærkningen har givet anledning til at ændre bekendtgørelsen. Indsatsområde 5-7 som vedrører gartnerisektoren bliver herefter udvidet, så også økologer kan søge inden for gartnerisektoren.</p>
3.6	<p><b>Nettoareal i miljøgodkendelser</b></p> <p>Fjerkræteknologierne prioriteres ud fra nettoareal. Ud fra erfaringer fra tidligere ordninger vides at der fra styrelsens side i forbindelse med sagsbehandling (enten i forbindelse med tilskudsansøgning eller udbetalingsanmodning) bliver vurderet om en eventuel miljøgodkendelse er dækkende for det projekt der er søgt tilskud til. Det bør derfor understreges at netto-arealet ikke fremgår af miljøgodkendelser. Godkendelser fra før august 2017 giver tilladelse til et antal dyr, mens godkendelser søgt efter 1. august 2017 giver tilladelse til et nytteareal. En skelnen det er vigtigt er kendt af ansøgere, konsulenter og sagsbehandlere så der ikke søges eller træffes afgørelse på forkert grundlag.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tilrette vejledningen.</p>
3.7	<p><b>Præcisering af teknologilisten</b></p> <p>Det er yderst vigtigt at teknologilisten suppleres med en beskrivelse af hvad der er af specifikke krav til hver enkelt teknologi for at</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen vil tilrette dette i vejledningsmaterialet og teknologilisten.</p>

	<p>leve op til styrelsens krav for at kunne opnå tilskud til teknologien. Der har i tidligere tilskudsrunder været flere eksempler på at der er præciseret undervejs i ansøgningsperioden eller sågar efter ansøgningsfristen. Det er u hensigtsmæssigt hvis præciseringerne ikke ligger klar inden puljen åbner for ansøgninger.</p>	
3.8	<p><b>Vedr. varmeveksler</b></p> <p>Varmeveksler til hhv. konventionel og økologisk slagtekyllingeproduktion kan søges under både energibesparelse og reduktion i ammoniakudledning. Det fremgår ikke af vejledning eller bekendtgørelse hvordan man som ansøger skal forholde sig her.</p> <p>Kan der søges tilskud til teknologien under begge indsatsområder? Skal man som ansøger - uden at vide hvor sandsynligheden for at opnå tilskud til investeringen er størst - vælge hvilket af indsatsområderne, der søges under? Eller søge under begge indsatsområder og derefter "Blot" opgive det ene tilsagn hvis der opnås tilskud under begge puljer? Eller bliver man som ansøger underkendt i det ene eller begge indsatsområder hvis der indsendes tilskudsansøgning under begge fjerkræindsatsområder for hhv. økologisk eller konventionel fjerkræproduktion.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Der kan søges om tilskud til den samme teknologi under to forskellige indsatsområder, og begge tilsagn kan i princippet tages i anvendelse, dog skal der på udbetalingstidspunktet fremvises to forskellige faktura på de to investeringer.</p> <p>Vejledningsmateriale vil blive præciseret.</p>
3.9	<p><b>Decimaler i beregningen</b></p> <p>Mange teknologier prioriteres ud fra m2 eller ha. Det fremgår ikke om eller i givet fald hvor mange decimaler, der skal indgå i oplysningen omkring areal.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Dette vil blive præciseret i vejledningen.</p>
3.10	<p><b>Afvigelsesmargin</b></p> <p>Det fremgår ikke om der er en bagatelgrænse for afvigelse fra størrelsen forventet på ansøgningstidspunktet til arealet realiseret på udbetalingstidspunktet eller i løbet af opretholdelsesperioden.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen har noteret sig denne bemærkning. En fastsættelse af en minimumsmargin i forhold til afvigelser fra det som der oprindeligt er blevet givet tilsagn til vil dog kræve yderligere faglige afklaringer.</p> <p>Landbrugsstyrelsen vil foretage afklaringen, så den kan nå at indgå som en del af denne ordning. Vejledningsmaterialet vil blive opdateret inden ordningen åbner og det vil heri være tydelig, hvilken margin vi opererer med.</p>

		Bemærkningen vil under alle omstændigheder indgå i arbejdet med fremtidige ordninger.
3.11	<p><b>To tilbud- funktionalitet</b></p> <p>Det er vigtigt med en enkel og fagligt funderet håndtering af to tilbud, når de sendes ind til styrelsen. Ansøgere har i tidligere ansøgningsrunder erfaret, at det kan være vanskeligt at leve op til styrelsens krav på dette område, bl.a. i forhold til sammenlignelighed. Der står på side 37 at hvis man søger om tilskud til en pumpe, så skal pumpen være af samme mærke i de to tilbud. Men ansøgere oplever samtidigt, at de så får besked om at flere forhandlere af samme produkt ikke er uafhængige af hinanden. Det er vigtigt at styrelsen fokuserer på om en teknologisk funktion er sammenlignelig og ikke om de tekniske specifikationer er de samme 1:1. Det er også vigtigt at der tages højde for at en funktionalitet kan opnås gennem forskellige elementer. Effekten og de tekniske specifikationer af de to produkter er ikke nødvendigvis ens, men bør godt kunne være sammenlignelige alligevel, hvis de udgør reelle alternativer til at løse en given opgave.</p> <p>Et konkret eksempel herpå kunne være varmeveksler til kyllingestalde hvor der på det danske marked findes to forskellige modeller fra to forskellige firmaer. Den dokumenterede effekt af de to modeller er ikke den samme. Problematikken heri håndteres i 2018 puljen ved at effekten der skal bruges ved prioriteringen er defineret i teknologilisten, så det bør ikke give problemer i 2018 puljen. Den ene varmeveksler har brug for et "fordelingsgardin" for at fungerer i stalden. Det har den anden model ikke. Erfaringsmæssigt har styrelsen vurderet at tilbuddene ikke er sammenlignelige når der er gardin i det ene tilbud med ikke i det andet. Det bør være muligt at få tilskud til hele den investering der er nødvendig for at få den aktuelle teknologi til at fungerer i praksis – i eksemplet her bør det ikke være nødvendigt at trække udgifter til det nødvendige fordelingsgardin fra de tilskudsberettigede udgifter. (og slet ikke med begrundelsen om sammenlignelige priser da teknologierne netop ikke kan sammenlignes <b>uden fordelingsgardinet</b></p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Kravet om to sammenlignelige tilbud er den evalueringsordning der er indført for at kontrollere udgifternes rimelighed. Kontrol af udgifternes rimelighed er et forordningsbestemt krav.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bruger derfor de sammenlignelige tilbud som led i kontrollen af om udgifterne er rimelige og svarer til markedsprisen (der gives tilskud til det billigste af de to tilbud).</p> <p>Landbrugsstyrelsen er enig i, at der ikke skal lægges vægt på mærket ved vurderingen af om tilbuddene er sammenlignelige.</p> <p>Vejledningsmaterialet vil blive tilrettet, så kravet om mærke udgår. Kravet om uafhængige parter består, men vil forventningsvist blive nemmere at opfylde, når der ikke samtidigt er krav om sammenlignelige mærker.</p> <p>Bemærkningerne vil i øvrigt blive inddraget i det videre arbejde, der pt. pågår med henblik på at forbedre håndteringen af to tilbud.</p>



3.12	<p><b>Indsendelse af 2 tilbud</b></p> <p>Det fremgår flere steder af vejledningen at projektet ikke må være påbegyndt inden ansøgningen om tilskud er modtaget i styrelsen. Herunder fremgår bl.a. at leverandører ikke må være opfordret til tilbudsgivning. Dette harmonerer dårligt med at der skal indsendes to sammenlignelige tilbud på det der ønskes investeret i. Fastholdes formuleringen bør det forklares hvordan man så skal forholde sig. Skal der indhentes nye tilbud efter ansøgningen er indsendt? Må der i givet fald indhentes tilbud fra de samme leverandører? Hvis ikke – hvordan forholder man sig så til problematikken omkring antallet af udbydere? Indenfor fx fjerkræ er der i flere tilfælde kun 2 eller 3 leverandører af en given teknologi. Det virker umiddelbart som unødigt hvis man som ansøger i praksis skal indhente 4 forskellige og dog direkte sammenlignelige tilbud for at kunne udnytte et eventuelt tilsagn om tilskud.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Det er korrekt når det fremgår, at projektet ikke må påbegyndes inden ansøgning om tilskud er indsendt til Landbrugsstyrelsen. Det skal dog være muligt, at indhente to sammenlignelige tilbud forinden, da de to tilbud skal indsendes samtidig med ansøgningen.</p> <p>Vejledningen vil blive tilrettet.</p>
3.13	<p><b>Vejledning ved personlig henvendelse</b></p> <p>Det fremgår af vejledningen til ordningen at man kan ringe til styrelsen og få afklaringer på flere punkter i forhold til tilskudsansøgningen og forpligtigelser i forbindelse med et evt. tilsagn. Fremgår det af vejledningen, bør det også være den praksis både ansøgere og deres konsulenter mødes af. Det har kun meget sjældent været muligt at få et svar på en telefonisk henvendelse, og i flere tidligere tilskudspuljer har det været et direkte krav at henvendelse sker på skrift.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende på at forbedre sagsgangene, også ved telefonisk henvendelse. Landbrugsstyrelsen har for nyligt relanceret en telefonpolitik, der har til formål at øge kundetilfredsheden ved telefoniske henvendelser, ligesom kundetilfredsheden – både ved telefoniske og andre henvendelsesformer – er en central del af Landbrugsstyrelsens strategi ”Nemt, enkelt og til tiden”.</p>
4.	<p><b>Søhøjlandets Regnskabskontor</b> - Jens Elvstrøm, Miljøkonsulent og Niels Provstgård</p>	
4.1	<p><b>Fristforlængelser</b></p> <p>Som det ses af §13 er der sat en slutdato på fristforlængelse. Den 31/12-2022. Ansøgnings runden slutter den 2/10-2018. Svarende til 4 år og 3 mdr. før den maksimale fristforlængelse.</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Den ultimative frist skyldes EU regler. Fristen hænger sammen med, at midlerne ved afslutning af denne programperiode, skal udbetales senest i 2023.</p> <p>Det er derfor blevet tilføjet i bekendtgørelsen, at projekter ikke kan forlænges ud over den 31. december 2022.</p>

	<p>I de nuværende sager om fristforlængelse er det fra LBSTs side fremført, at en fristforlængelse maksimalt kan strække sig over 12 mdr.</p> <p>Set i lyst af denne høring bør nuværende praksis omkring fritsforlængelse ændres til tilsvarende vilkår som bekendtgørelsen åbner op for. Alternativ: maksimal 4 år og 3 mdr. fra indsendelse af ansøgning. Som eksempel økologirunden januar-2017, kan fristforlænges til april 2021</p>	<p>Om der kan ske projektforlængelse eller ej, beror på en konkret vurdering.</p>
4.2	<p><b>Varmeveksler</b></p> <p>Hvorfor kan der ikke opnås tilskud til varmeveksler til Hønnikeopdræt både konventionel og økologisk.</p> <p>Der er samme behov for opvarmning som til slagtekyllinger. De første 4 uger kan der i 90% af tiden ventileres gennem varmeveksler. Det vurderes til kun at være 3 uger for slagtekyllinger.</p> <p>Tabel viser hvor lang tid om året hvor der er 90 – 100 % ventilation gennem rensere. Da hønnikerne ikke gennemgår samme voldsomme tilvækst vil dyrenes varmeproduktion være mindre og varmeveksleren vil kunne bidrage med en større del af luftskiftet i større del af produktionsperioden.</p> <p>Der vedhæftes undersøgelser af effekterne i Holland som dokumentation for effekterne som jeg vurderer til at være næsten på højde med Økologiske slagtekyllinger.</p> <p>Systemet er ikke afprøvet i Danmark endnu, det kunne løbes i gang hvis der kunne opnås tilskud og dermed spare noget energi.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>DCA har ikke kunnet nå at vurderet effekten af teknologien til denne ordning. I forbindelse med fremtidig miljøteknologi-ordning vil det blive undersøgt, om der kan skabes mulighed for at søge om varmeveksler til hønnikeopdræt.</p>
4.3	<p><b>Gyllebeholder</b></p> <p>Der angives en effekt på 30 hhv 20 kg N/m<sup>2</sup> overflade i gyllebeholdere fra høns og hønniker. Prioriteringsscoren bliver større jo større overflade. Det vil sige at to beholdere</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Effekten af gylletanke angives med enheden kg NH<sub>3</sub>-N pr. m<sup>2</sup>, da det er den enhed, der anvendes under indsatsområder med ammoniakreducerende teknologier. For at</p>

	<p>med samme volumen men med forskellig diameter og højde, favorisere den med størst overflade.</p> <p>I ny husdyrgodkendelse bruges overfladeareal som parameter for emissionen og der vil en beholder med mindst overflade give anledning til mindst emission.</p> <p>For at ordningen giver mening kunne der opsættes nogle kriterier for prioriteringen hvor størrelse eller volumen i forhold til overflade prioriteres. Hvis det er ordningens mål at også minder brug med mindre behov for opbevaring af flydende husdyrgødning skal tilgodeses. Kan der indføres nogle grænser i volumen med forskellig påregnet faktor.</p>	<p>kunne beregne ansøgers prioriteringsscore skal teknologiernes effekt være opgjort i samme enhed og det er derfor ikke muligt, at ændre enheden for effekten af gylletanke.</p>
4.4	<p><b>Overdækning</b></p> <p>Hvorfor reduceres fordampningen kun med 8 kg N/m<sup>2</sup> ved etablering af overdækning? I husdyrgodkendelse og teknologiblad angives effekten til 50 %. Der burde derfor være en reduktion på 15 hhv 10 kg N/m<sup>2</sup> for høns og hønniker.</p>	<p><b>Imødekommes delvis</b></p> <p>Forudsætningen bag beregning af reduceret fordampning ved overdækning er blevet vurderet af DCA, og det er disse oplysninger Landbrugsstyrelsen lægger til grund for beregningsarbejdet. DCAs beregninger vil blive offentliggjort i DCA-rapporten som før ordningen åbner, hvor det er muligt at studere DCAs beregninger nærmere.</p>
<b>5.</b>	<b>Dansk Gartneri</b>	
5.1	<p><b>Økologers mulighed for at søge</b></p> <p>Principielt er Dansk Gartneri af den opfattelse, at ordningen bør stå åben for såvel den økologiske som den konventionelle produktion af gartneriprodukter, og at ingen driftsgrene inden for gartnerierhvervet på forhånd bør være udelukket fra at komme i betragtning til et tilskud til investeringer i ny miljøteknologi, når det i øvrigt er relevant. Foreningen anbefaler derfor, at økologer også får adgang til at søge.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Bekendtgørelsen bliver tilrettet, således at indsatsområde 5, 6, 7 som vedrører gartnerisektoren bliver udvidet til også at omfatte økologer.</p>
5.2	<p><b>Dynamisk teknologiliste</b></p> <p>Inden for gartnerierhvervet er der behov for, at teknologilisten er dynamisk, og at det i</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>LBST er i designfasen nødt til at fastlægge, hvilke teknologier, der indgår i en ordning forud for ordningen åbning. Det er ikke</p>

	<p>særlige tilfælde bliver muligt at søge om tilskud til teknologier, som endnu ikke er optaget på listen. Foreningen vil i denne forbindelse gerne kvittere for, at der som noget nyt åbnes mulighed for tilskud til vandrensningsudstyr til rensning af recirkuleret vandingsvand under indsatsområde 7, reduktion af pesticidforbruget.</p>	<p>muligt at have en dynamisk teknologiliste, da det vil umuliggøre prioritering og sagsbehandling af ordningen.</p> <p>Teknologilisten i bilag 1 danner grundlaget for hvilke teknologier, der kan ansøges om. En fastlæggelse af teknologierne på forhånd sker blandt andet for at sikre en gennemsigtighed for ansøgeren og en klarhed af dennes retsstilling, samt for at lette den administrative byrde og af hensyn til automatiseringen. Det vil på grund af IT-opsætningen (det elektroniske ansøgningsskema) og på grund af at LBST skal have DCA til at regne standard miljøeffekt på teknologien, vil det ikke være muligt at tilføje nye teknologier til teknologilisten.</p> <p>Erhvervet har i løbet af designfasen haft mulighed for at byde ind med teknologier på et tidligere tidspunkt. Dette er der blevet taget hensyn til ved udarbejdelsen af teknologilisten.</p>
5.3	<p><b>Tilføjelser til teknologilisten</b></p> <p>Dansk Gartneri har forståelse for, at ordningen skal gennem en standardiseringsproces for at lette de administrative byrder for alle parter. Set i forhold til 2016-ordningen er der desværre flere relevante miljøteknologier, som ikke er medtaget. Det gælder primært tilskud til investeringer i vækstlys af typen elektroniske højtryksnatriumlamper sekundært varmepumper og affugtere til væksthuse. Foreningen opfordrer derfor til, at disse teknologier fortsat medtages i ordningen.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>DCA har vurderet kombinationen af hybridløsninger med LED og SONT lamper (højtryksnatriumlamper) og har vurderet at der godt kan opnås en reel energibesparelse, derfor er denne teknologi nu kommet med på teknologilisten.</p> <p>DCA har ikke kunnet påvise entydige energireducerende effekter af varmepumper og affugtere og teknologierne er derfor ikke med på teknologilisten.</p>
5.4	<p><b>Afgrødetyper -Planteskoleplanter</b></p> <p>I modsætning til tidligere kan arealet med planteskoleplanter ikke medtages i beregningen af prioritetsscoren inden for indsatsområde 7, reduktion af pesticidforbruget. Konsekvensen heraf er, at denne driftsgren reelt er blevet afskåret fra at modtage tilskud.</p> <p>Behovet for ukrudtsbekæmpelse i planteskolekulturer er af mindst samme</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Teknologierne under indsatsområde 7 er blevet gennemgået af DCA og planteskoleplanter er blevet tilføjet til arealet, der kan indgå i beregning af prioriteringsscoren, i de tilfælde, hvor det har været muligt.</p> <p>Fladedampning er ikke medtaget på miljøteknologilisten, fordi DCA har vurderet,</p>

	<p>omfang som inden for andre grene af frilandsgartneriet, og flere af de teknologier, som er nævnt under indsatsområde 7, herunder sensorbaseret ukrudtsprøjte, lugerobotter til rækkeafgrøder, automatisk styring af mekanisk ukrudtsbekæmpelse, vurderes som fremtidens teknologier også for denne del af gartnerierhvervet.</p> <p>Dansk Gartneri vil på denne baggrund anbefale, at arealet med planteskoleplanter mv. fortsat skal kunne indgå i beregningen af prioriteringsscoren og med mindst samme værdi som for frilandsgroentesager.</p>	<p>at teknologien har et for stort energiforbrug, samt at producenter af eks. Babyleaf-salater i stigende grad gået over til falsk så-bed, som viser sig lige så effektivt til ukrudtsbekæmpelse.</p>
<b>6</b>	<b>DM&amp;E AGRO, Dansk Maskinstationer og Entreprenører</b>	
6.1	<p>Danske Maskinstationer &amp; Entreprenører ønsker at påpege, at nedenstående passus er konkurrenceforvridende, og stiller forslag til en mindre ændring i Bekendtgørelsen. Det blå er originalteksten. Det grønne er vor anmodning om ændring (hvor ændret er det markeret med rødt).</p> <p>Bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljøteknologier til æg- og fjerkræsektoren, gartnerisektoren og planteavlsektoren<sup>1)</sup></p> <p>I medfør af § 2, stk. 1 og 2, § 6, stk. 1 og 2 og § 9, stk. 4, i lov om Landdistriksfonden, jf. lovbekendtgørelse nr. 766 af 19. juni 2017, fastsættes efter bemyndigelse i henhold til § 5, stk. 1, nr. 31, i bekendtgørelse nr. 1273 af 27. november 2017 om Landbrugsstyrelsens opgaver og beføjelser.</p> <p>Kapitel 1 Anvendelse</p> <p><b>§ 1.</b> Landbrugsstyrelsen kan inden for nedenstående indsatsområder give tilsagn om tilskud til investeringer i teknologier på jordbrugsbedrifter for at reducere miljø- og klimapåvirkninger fra den primære jordbrugsproduktion:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Reduktion af ammoniakudledningen i den konventionelle sektor for æg og fjerkræ.</li> <li>2) Reduktion i energiforbruget i den konventionelle sektor for æg og fjerkræ.</li> </ol>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Foreliggende ordning finansieres af EU-midler (ELFUL-fonden).</p> <p>Rammerne for ordningen herunder hvem, der er støtteberettiget er derfor allerede forordningsbestemt.</p> <p>Ifølge forordningen så kan støtte til fysiske investeringer ydes til landbrugere eller grupper af landbrugere.</p> <p>Støttemodtager-begrebet er yderligere udpenslet i LDP-programmet. Det følger af programmet, at det er ejere eller forpagter af en jordbrugsbedrift og at der i øvrigt skal være et arbejdskraftbehov inden for primær jordbrugsproduktion på minimum 830 timer. Derfor kan maskinstationer ikke være støttemodtagere.</p>

<p>3) Reduktion af ammoniakudledningen i den økologiske sektor for æg og fjerkræ.  4) Reduktion i energiforbruget i den økologiske sektor for æg og fjerkræ.  5) Reduktion i energiforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.  6) Reduktion af næringsstofforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.  7) Reduktion af pesticidforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.  8) Reduktion af pesticidforbruget i den konventionelle sektor for planteavl.  9) Reduktion af næringsstofforbruget i den økologiske sektor for planteavl.</p> <p>Stk. 2. I bilag 1 findes en liste over tilskudsberettigede teknologier inden for indsatsområderne i stk. 1.</p> <p><b>§ 2.</b> Tilsagn om tilskud efter § 1, stk. 1, nr. 1, 2, og stk. 1, nr. 5-8 kan gives til jordbrugere, der som ejere eller forpagtere driver en primær jordbrugsbedrift. Tilsagn om tilskud efter § 1, stk. 1, nr. 3, 4 og 9 kan gives til jordbrugere, der som ejere eller forpagtere driver en primær jordbrugsbedrift, der er autoriseret af Landbrugsstyrelsen til økologisk jordbrugsproduktion eller er omfattet af en ansøgning herom. Ansøgning om autorisation til økologisk jordbrugsproduktion skal være modtaget i Landbrugsstyrelsen senest den dag, hvor ansøgningsfristen, jf. § 5, stk. 3, udløber.</p> <p>Stk. 2. Det årlige arbejdskraftbehov, der kræves for at drive den primære jordbrugsbedrift, jf. stk. 1, skal være mindst 830 arbejdstimer opgjort efter de normtimesatser, der er fastsat i bilag 2 til denne bekendtgørelse. Hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 2, afgør Landbrugsstyrelsen arbejdskraftbehovet ud fra en konkret vurdering.</p> <p>Stk. 3. Producentorganisationer, som defineret i forordning nr. 1308/2013, kapitel III, afdeling 1, eller medlemmer af en sådan producentorganisation, der i sit operationelle program i medfør af samme har mulighed for at modtage støtte til aktiviteter omfattet af denne bekendtgørelse, eller aktiviteter, der i hovedsagen svarer hertil, kan ikke modtage tilsagn om tilskud.</p> <p>Producentsammenslutninger, der repræsenterer primærproducenter, som er medlem af en producentorganisation, kan heller ikke modtage tilsagn om tilskud.</p>	
---	--

**Problemet er at § 2 er formuleret, så de landbrugsmaskinstationer der servicerer landbruget, ikke kan søge tilskud til miljøteknologier.**

- Da landbrugsmaskinstationerne udfører en stor del af markarbejdet i Danmark, reducerer det den miljømæssige effekt af lovgivningen markant.
- Det vil medføre, at landbrug kan søge tilskud til maskiner, som de eller ikke ville have økonomi til at investere i. Derved fjernes arbejde fra maskinstationerne, fordi maskinstationen skal investere uden tilskud.
- Løsningen er at ændre formuleringen, så landbrugsmaskinstationer der servicerer landbruget også kan søge tilskuddet.

Bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljøteknologier til æg- og fjerkræsektoren, gartnerisektoren og planteavlsektoren<sup>1)</sup>

I medfør af § 2, stk. 1 og 2, § 6, stk. 1 og 2 og § 9, stk. 4, i lov om Landdistriksfonden, jf. lovbekendtgørelse nr. 766 af 19. juni 2017, fastsættes efter bemyndigelse i henhold til § 5, stk. 1, nr. 31, i bekendtgørelse nr. 1273 af 27. november 2017 om Landbrugsstyrelsens opgaver og beføjelser.

Kapitel 1  
Anvendelse

**§ 1.** Landbrugsstyrelsen kan inden for nedenstående indsatsområder give tilsagn om tilskud til investeringer i teknologier på jordbrugsbedrifter for at reducere miljø- og klimapåvirkninger fra den primære jordbrugsproduktion:

- 1) Reduktion af ammoniakudledningen i den konventionelle sektor for æg og fjerkræ.
- 2) Reduktion i energiforbruget i den konventionelle sektor for æg og fjerkræ.
- 3) Reduktion af ammoniakudledningen i den økologiske sektor for æg og fjerkræ.
- 4) Reduktion i energiforbruget i den økologiske sektor for æg og fjerkræ.
- 5) Reduktion i energiforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.
- 6) Reduktion af næringsstofforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.
- 7) Reduktion af pesticidforbruget i den konventionelle sektor for gartneri.

	<p>8) Reduktion af pesticidforbruget i den konventionelle sektor for planteavl. 9) Reduktion af næringsstofforbruget i den økologiske sektor for planteavl.</p> <p>Stk. 2. I bilag 1 findes en liste over tilskudsberettigede teknologier inden for indsatsområderne i stk. 1.</p> <p><b>§ 2.</b> Tilsagn om tilskud efter § 1, stk. 1, nr. 1, 2, og stk. 1, nr. 5-8 kan gives til jordbrugere, der som ejere eller forpagtere driver en primær jordbrugsbedrift, <b>eller servicerer landbrugsbedrifter (landbrugsmaskinstationer)</b>. Tilsagn om tilskud efter § 1, stk. 1, nr. 3, 4 og 9 kan gives til jordbrugere <b>eller landbrugsmaskinstationer som ejer, forpagter, eller servicerer primære jordbrugsbedrifter</b>, der er autoriseret af Landbrugsstyrelsen til økologisk jordbrugsproduktion eller er omfattet af en ansøgning herom. Ansøgning om autorisation til økologisk jordbrugsproduktion skal være modtaget i Landbrugsstyrelsen senest den dag, hvor ansøgningsfristen, jf. § 5, stk. 3, udløber.</p> <p>Stk. 2. Det årlige arbejdskraftbehov, der kræves for at drive den primære jordbrugsbedrift, jf. stk. 1, skal være mindst 830 arbejdstimer opgjort efter de normtimesatser, der er fastsat i bilag 2 til denne bekendtgørelse. Hvis produktionsformen ikke fremgår af bilag 2, afgør Landbrugsstyrelsen arbejdskraftbehovet ud fra en konkret vurdering.</p> <p>Stk. 3. Producentorganisationer, som defineret i forordning nr. 1308/2013, kapitel III, afdeling 1, eller medlemmer af en sådan producentorganisation, der i sit operationelle program i medfør af samme har mulighed for at modtage støtte til aktiviteter omfattet af denne bekendtgørelse, eller aktiviteter, der i hovedsagen svarer hertil, kan ikke modtage tilsagn om tilskud.</p> <p>Producentsammenslutninger, der repræsenterer primærproducenter, som er medlem af en producentorganisation, kan heller ikke modtage tilsagn om tilskud.</p>	
6.2	<p><b>Ordlyd i bekendtgørelse vs. vejledning</b></p> <p>Desuden henledes opmærksomheden på, at der ikke er sammenhæng mellem Bekendtgørelsen og vejledningen. I §2 i Bekendtgørelsen</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>§ 2 i bekendtgørelsen omfatter både økologer og konventionelle landmænd. Materialet tilrettes.</p>



	defineres det, at det kun er økologiske bedrifter, der kan søge. Men i vejledningen er det defineret, at konventionelle jordbrugere også kan ansøge.	
<b>7</b>	<b>SAGRO</b>	
7.1	<p><b>Maks antal teknologier</b></p> <p>§5 stk. 4. Under hvert indsatsområde kan der højest ansøges om 10 teknologier. Der er ikke nogen nærmere beskrivelse af, hvorledes dette skal forstås hverken i bekendtgørelse eller vejledning. Kan der alene søges til 10 forskellige teknologier indenfor det samme indsatsområde f.eks. ”Æg og fjerkræ indsatsområde 2 reduktion af energiforbrug”? Eller menes der f.eks. maksimum 10 kartoffelradensere (teknologi 8.6).</p> <p>Det bør ligeledes præciseres om der i så fald skal søges til de 10 kartoffelrensere under ét (altså som én teknologi) eller de skal søges som 10 enkelt teknologier? Spørgsmålet er ligeledes aktuelt, hvis ansøger ønsker at søge til 2 kartoffelradensere, skal disse 2 så søges som én teknologi eller som 2 teknologier?</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Formuleringen i bekendtgørelsens § 5 udgår, og spørgsmålet vil blive uddybet i vejledningen.</p> <p>I IT opsætningen af ansøgningsskemaet vil der indenfor hvert indsatsområde være op til 10 sektioner, hvor man kan angive hvilke teknologier man ønsker at ansøge om.</p> <p>Der er kun en beløbsmæssig begrænsning på 5 mio. kr. Det vil sige, at man kan vælge det antal teknologier, man ønsker, så længe det samlede tilskudsgrundlag ikke overstiger 5 mio. kr. pr. CVR-registrerede, primære jordbrugsbedrift. Man vil f.eks. godt kunne søge om støtte til 11 kartoffelradensere, så længe det samlede tilskudsgrundlag ikke overstiger 5 mio. kr. pr. CVR-registrerede, primære jordbrugsbedrift.</p> <p>I det konkrete eksempel, hvor ansøger søger om 2 radensere, så vil ansøger have søgt til 1 teknologi.</p>
7.2	<p><b>Gylletank undtaget</b></p> <p>Tilskudsberettigede projektudgifter kan ikke omfatte: §11 stk. 12 Udgifter til opførelse og ombygning af bygninger.</p> <p>Denne tekst konflikter med at teknologilisten omfatter gylletanke til fjerkræ. Gylletanke er pr. definition bygninger. Så der må skulle laves en omformulering eller undtagelses beskrivelse.</p> <p>Der skal så ligeledes rettes på side 19 i vejledningen.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>Gylletank betragtes, i bekendtgørelsens forstand, som et opbevaringsanlæg og vil ikke være omfattet af § 11, nr. 12.</p> <p>Dette bliver præcisereret i vejledningsmaterialet.</p>
7.3	<b>En rateudbetaling</b>	<b>Imødekommes ikke</b>

	<p>§15 stk. 2. Tilskud bliver kun udbetalt i én udbetaling.</p> <p>Det er en indskrænkning som giver en forlængelse af likviditetsbelastningen hos ansøger, som er uhensigtsmæssig især ved større projekter. I stedet kunne man indføre en mindste beløbsgrænse for at reducere antallet af rateudbetalinger.</p>	<p>Det kan ikke imødekommes at indføre rateudbetalinger på denne ordning. Det er Landbrugsstyrelsens erfaring, at en udbetaling i to rater vil medføre en større administrativ byrde med længere sagsbehandlingstider til følge.</p>
7.4	<p><b>Dispensation</b></p> <p>§16 I hvilke særlige tilfælde kan der dispenseres?</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Ifølge bestemmelsen kan Landbrugsstyrelsen dispensere, hvis de samlede tilskudsberettigede udgifter ikke overstiger minimumsbeløbene som nævnt i § 6, nr. 2 i bekendtgørelsesudkastet.</p> <p>Det vil altid bero på en konkret vurdering af den enkelte sag hvorvidt, der kan dispenseres.</p>
7.5	<p><b>Kartoffelradrenser</b></p> <p>Teknologi 8.6 Kartoffelradrenser Er det alle typer kartoffelradrensere der kan søges til? Det bør helt klart være muligt at søge tilskud til kartoffelradrensere, som alene er kamstyret (altså uden GPS-styring). Her mangler vi DCA-rapporten.</p>	<p><b>Imødekommes</b></p> <p>I vejledningen og DCA rapporten er det præciseret, hvilke typer af radrensere der kan søges om støtte til. Der vil kunne søges om støtte til kartoffelradrenser, som er kamstyret. DCA-rapporten vil blive offentliggjort forud for ordningens åbning.</p>
7.6	<p><b>Andre teknologier</b></p> <p>Indsatsområde planteavl, konventionel: Der bør være mulighed for at søge på teknologier til nedfældning af gylle.</p> <p>Indsatsområde planteavl, økologi: Det bør være muligt at søge på teknologier til ukrudtsbekæmpelse – f.eks. ukrudtsstrigle og radrensere.</p>	<p><b>Imødekommes ikke</b></p> <p>Der er ikke mulighed for at søge til konventionel nedfældning af gylle i denne ordning. Det er politisk besluttet, hvilke indsatsområder, det skal være mulighed for at søge til i denne ordning. Ukrudtsstrigler og radrensere vurderes ikke at være miljøteknologier, og er derfor ikke på teknologilisten.</p>
7.7	<p><b>Vejledningen</b></p> <p>Vejledningen er i sin nye udformning blevet betydelig mere læsevenlig, men fylder så til gengæld lidt flere sider.</p> <p>Der er flere steder anført at man kan ringe til kundecenter tlf. 33 95 80 00 hvis man er i tvivl. Det er positivt at denne mulighed for afklaring findes, men kræver så at der er personale der kan svare på spørgsmålene.</p>	<p><b>Imødekommes delvist</b></p> <p>Landbrugsstyrelsen arbejder løbende på at forbedre sagsgangene, også ved telefonisk henvendelse.</p> <p>Landbrugsstyrelsen har for nyligt relanceret en telefonpolitik, der har til formål at øge kundetilfredsheden ved telefoniske henvendelser, ligesom kundetilfredsheden – både ved telefoniske og andre</p>

		henvendelsesformer – er en central del af Landbrugsstyrelsens strategi ”Nemt, enkelt og til tiden”.
7.8	<b>Vejledningen</b>  Antal teknologier der kan søges til bør beskrives i henhold til manglende uddybning af §5 stk. 4 i bekendtgørelsen.	<b>Imødekommes</b>  Landbrugsstyrelsen tilretter vejledningsmaterialet.
7.9	<b>Vejledningen</b>  4.4.1 Hvad må du ikke? Opfordre leverandører til at give tilbud på projektet. Må være fejl da vi jo netop skal indsende tilbud med ansøgningen. Denne fejltekst indgår også i diverse diagrammer, som derfor skal tilrettes.	<b>Imødekommes</b>  Landbrugsstyrelsen tilretter vejledningsmaterialet.
7.10	<b>Vejledningen</b>  Side 49 Tekst ang. plade af permanent karakter er ikke relevant da ingen projekter kan få mere end 2,0 mio. i tilskud og permanent plade først kræves ved 3,75 mio. kr. i tilskud.	<b>Imødekommes</b>  Landbrugsstyrelsen tilretter vejledningsmaterialet.
7.11	<b>Vejledningen</b>  Side 51 afsnit 7.3.1: Hvis fortsat max. 1 års forlængelse praktiseres bør det beskrives. Ikke alle betragter en forlængelse som en ændring så måske burde det præciseres, at forlængelse skal søges senest 2 måneder før projektperiodens afslutning.	<b>Imødekommes delvist</b>  Projektforlængelse anses som en ændring og det fremgår allerede af bekendtgørelsen, at ændringen skal indsendes senest to måneder før den dato, hvor projektet senest skal være afsluttet.  Vejledning vil for så vidt angår dette punkt blive præciseret yderligere. Det fremgår af bekendtgørelsen, at en ændring af et projekt kan godkendes af Landbrugsstyrelsen på betingelse af, at ændringen er i overensstemmelse med projektets formål. Det beror derfor på en konkret vurdering, og vil ikke være en fastsat periode.
<b>8</b>	<b>Rigsrevisionen</b>	
8.1	Rigsrevisionen har gennemgået høringen over bekendtgørelse om tilskud til investeringer i udvalgte miljøteknologier til æg-og fjerkræsektoren, gartnerisektoren og	<b>Giver ikke anledning til ændringer</b>

	planteavlsektoren for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens § 7 og 10. Gennemgangen i forhold til de nævnte paragraffer gav ikke anledning til bemærkninger.	
--	---	--

*Høringssvarene kan ses i deres fulde længde på høringsportalen.*