

Notat

16. september 2021
DNA/MOFIS
J.nr. 2018 - 3995

Høringsnotat om udkast til bekendtgørelse om forvaltning af Digital Post fra offentlige afsendere.

1. Indledning

Udkast til bekendtgørelse om forvaltning af Digital Post fra offentlige afsendere har været i ekstern høring fra den 17. juni til den 16. august 2021 hos 69 myndigheder og organisationer. Bekendtgørelsen samler og ajourfører tre hidtidige bekendtgørelser om henholdsvis fritagelse af fysiske personer fra Digital Post, om offentlige afsendere og om filstørrelser. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget 19 tilbagemeldinger og høringssvar fra de hørte myndigheder og organisationer. Seks af disse indeholder bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet og er gengivet i tilpasset form og besvaret i dette høringssvar. En oversigt over, hvilke af de hørte myndigheder og organisationer, der har givet en tilbagemelding eller afgivet høringssvar, fremgår af tabel 1 nedenfor.

Tabel 1
Afgivne høringssvar

	Dato	Bemærkninger
Afsender		
Beskæftigelsesministeriet	11-8-21	Nej
Danske Regioner	16-8-21	Ja
Danske Handicaporganisationer	16-8-21	Ja
Datatilsynet	19-7-21	Nej
Erhvervsministeriet samt Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	16-8-21	Nej
Forsvarsministeriet	16-8-21	Nej
Fødevarestyrelsen	12-8-21	Ja
Justitsministeriet	13-8-21	Nej
Indenrigs- og Boligministeriet	16-8-21	Nej
Institut for Menneskerettigheder	11-8-21	Nej
Kirkeministeriet	16-8-21	Nej
KL	17-8-21	Ja
Kulturministeriet	12-8-21	Nej
Rigsrevisionen	23-6-21	Nej
Skatteforvaltningen v. Skatteministeriet	16-8-21	Ja
Social- og Ældreministeriet	16-8-21	Nej
Uddannelses- og Forskningsministeriet	11-8-21	Nej
Udlændinge- og Integrationsministeriet	16-8-21	Nej
Ældre Sagen	16-8-21	Ja

2. Sammenfatning af ændringer i bekendtgørelsen i forhold til høringsudkastet

De indkomne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i bekendtgørelsesteksten:

I bekendtgørelsesudkastets § 16 er det præciseret, at en borger kan tildele en anden borger to typer af adgange, henholdsvis læseadgang og fuld adgang, hvilket samlet set betegnes *adgange*. Fuld adgang giver ud over læseadgang også adgang til at besvare og skrive til offentlige afsendere på vegne af den, der har tildelt adgangen. Der er på baggrund heraf foretaget konsekvensrettelser i § 6, stk. 2.

Af samme årsag er overskriften til § 16 ændret til ”Tildeling af adgang til tredjemand *ved fremmøde*” for at tydeliggøre, at bestemmelsen finder anvendelse ved fremmøde i kommunen. Det er fortsat muligt for en borger via selvbetjening at tildele adgang til tredjemand i Digital Post-løsningen uden at møde frem, men det vil ikke være relevant at regulere, hvad der skal fremvises af legitimation mv. i en sådan situation.

Ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 19, stk. 1, er ændret fra at finansministeren fastsætter tidspunktet til, at ikrafttræden er den specifikke dato for omstillingsperioden op til idriftsættelsen af den nye Digital Post-løsning, da den planlagte dato herfor nu foreligger. Dette vil øge transparensen for, hvornår reglerne har retlig virkning, også ud fra et fremtidigt perspektiv.

3. Generelle bemærkninger til høringen

Danske Regioner bakker overordnet op om forslaget til bekendtgørelsen om forvaltning af Digital Post fra offentlige afsendere. Danske Regioner finder det værdifuldt, at de tre nuværende bekendtgørelser nu samles i én bekendtgørelse, samt at der skabes overensstemmelse med hjemlen i lovbestemmelserne efter ændringsloven til Digital Post loven jf. lov nr. 1941 af 15. december 2020.

Danske Regioner anerkender behovet for ajourføringen af terminologien samt konsekvensrettelserne, herunder den maksimale postmængde og størrelse pr. forsendelse. Danske Regioner finder det formålstjenesteligt, at finansministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af bekendtgørelserne, så dette bliver i overensstemmelse med tidspunktet for idriftsættelsen af Digital Post løsningen.

KL ser positivt på at samle bestemmelserne i én bekendtgørelse og er enige i, at det bør skabe et bedre overblik over de udmøntede regler for forvaltningen af Digital Post. Revisionen er godt timet med implementering af Næste generation Digital Post den 30. november 2021, og det er fornuftigt at ajourføre bl.a. terminologi i bekendtgørelserne.

Eldre Sagen sætter pris på, at Digitaliseringsstyrelsen vælger at foretage høring i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelse om forvaltning af Digital Post fra offentlige afsendere, og takker for muligheden for at afgive høringssvar i forbin-

delse hermed. Ældre Sagen finder det hensigtsmæssigt at samle de berørte bekendtgørelser til én med henblik på at skabe et bedre overblik, og at terminologien samtidig opdateres.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger

Digitaliseringsstyrelsen har noteret sig den positive modtagelse af udkastet til bekendtgørelse.

4. Høring over udkast til bekendtgørelse om forvaltning af Digital Post fra offentlige afsendere

De indkomne høringssvar og Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger hertil, fremgår af nedenstående.

Danske Handicaporganisationer (DH) finder det vigtigt, at bekendtgørelsen sikrer alle tænkelige forhold omkring værger og deres adgang til at varetage borgerens interesser. Det skal være muligt for værger at få adgang digitalt, også når personen, de er værger for, ikke kan håndtere digital post.

I forhold til fritagelse for digital post, mener DH, at der i bekendtgørelsen skal være en beskrivelse af forpligtelsen til at vejlede borgerne om muligheden og konsekvenserne af at blive fritaget for digital post, jf. grundlæggende retssikkerhedsmæssige principper.

Derudover mangler der ifølge DH en beskrivelse af, hvad der sker, hvis det i forbindelse med fritagelsen skulle ske, at vigtige informationer ikke når frem til borgeren, der er fritaget. Desuden mener DH, at det skal være muligt at anke et eventuelt afslag på fritagelse for digital post.

Endelig mener DH at konstatere, at muligheden for at vælge fritagelse, blot fordi man ønsker det, ikke længere eksisterer, hvilket DH finder problematisk for en lang række - især ældre - borgere, der ikke selv kan eller ønsker at begrunde, hvorfor de vil fritages.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at en værges digitale adgang til en anden persons postkasse er reguleret i den foreslåede § 16. Bestemmelsen er dels en videreførelse af den hidtidige mulighed for at tildele læseadgang og dels en udvidelse, efter høringen, hvorefter en person kan tildele en tredjemand, fx en værge, såkaldt fuld adgang til både at læse og skrive i Digital Post på personens vegne.

Vedrørende vejledning af borgere i forbindelse med anmodning om fritagelse fra Digital Post bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at vejledningspligten allerede påhviler kommunerne i medfør af forvaltningslovens § 7, hvorfor bekendtgørelsen ikke

indeholder yderligere bestemmelser herom. Høringssvaret giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

I relation til DH's bemærkning om sagsgangen i tilfælde af, at vigtige informationer til en borger går tabt i forbindelse med overgangen til fritagelse, vil det bero på en afklaring af de konkrete omstændigheder for at afdække, hvor og hvordan, der i givet fald måtte være sket en fejl i kommunikationen eller processen, og hvem der er ansvarlig herfor. Det vil være uhensigtsmæssigt at regulere i en overordnet bestemmelse i en bekendtgørelse, da der kan være flere scenarier og faktorer, der her spiller ind. Overordnet set regulerer bekendtgørelsen, at der efter § 12 kan eftersendes seks måneders eventuel uåbnet post til en fritaget borgers folkeregisteradresse. § 13 fastsætter endvidere generelt, at den offentlige afsender skal sørge for, at posten sendes til en fritaget borger som papirpost eller på anden vis.

DH foreslår, at et afslag på imødekommelse af en anmodning om en borgers fritagelse skal kunne ankes. Dertil oplyser Digitaliseringsstyrelsen, at det er fast antaget i dansk ret, at kommunale afgørelser ikke er omfattet af den ulovbestemte adgang til administrativ rekurs, der er betegnelsen for klagemuligheder over for forvaltningen. Baggrunden herfor er det forvaltningsretlige aspekt, hvorefter kommunalbestyrelsen i kraft af at være folkevalgt skal kunne agere friere og mere uafhængigt end statsorganer.

Hvis en borger trods de ganske bredt formulerede fritagelsesgrunde, der ydermere ikke efterprøves af myndighederne, jf. de oprindelige lovbemærkninger til § 5 i Digital Post-loven, ikke skulle opnå fritagelse for Digital Post, kan vedkommende efter de almindelige principper om remonstration anmode kommunen om at genvurdere sagen. Det bemærkes, at bestemmelsen er en videreførelse af en bestemmelse i den tidligere bekendtgørelse, og at den oprindeligt er indsat af hensyn til transparens i forhold til retstilstanden. Retsvirkningen ville nemlig ikke være anderledes, hvis bestemmelsen ikke fremgik af bekendtgørelsen. Høringssvaret giver ikke anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Afslutningsvist angiver DH, at det hidtil har været muligt at blive fritaget uden at angive en begrundelse. Dette er ikke tilfældet. De hidtil gældende kriterier er videreført i den foreslåede § 7, og tilmed udvidet med en opsamlingsbestemmelse, som giver yderligere mulighed for fritagelse. Det fremgår således af den foreslåede § 7, nr. 9, at en person kan fritages ”efter en konkret vurdering, hvis der foreligger ganske særlige forhold.”

Digitaliseringsstyrelsen påskønner DH's høringssvar, som har givet anledning til at uddybe nogle af bevæggrundene for bestemmelserne i udkastet, som for de flestes vedkommende i øvrigt er videreført fra de tidligere bekendtgørelser, som udkastet har til hensigt at erstatte. Digitaliseringsstyrelsen finder dog ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet på andre områder end, hvad angår muligheden for at tildele fuld adgang, som beskrevet ovenfor.

Danske Regioner har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

Bemærkninger vedrørende afsendere af Digital Post

Det fremgår af bekendtgørelsen, at det kun er offentlige myndigheder mv., der kan afsende Digital Post. Danske Regioner gør opmærksom på, at det er en udfordring særligt med de patienter, der udvisiteres til et privathospital pga. specialaftale med regionen. Her vil patienterne opleve, at kommunikationen skifter væk fra Digital Post, idet patienten overgår til behandling på privathospital, selvom patienten ikke selv har gjort brug af retten til det frie, udvidede sygehusvalg. Danske Regioner opfordrer til, at der fremadrettet søges en løsning, så det i højere grad bliver muligt at ensrette kommunikationen i den del af sundhedsvæsenet, der er finansieret af offentlige midler.

Bemærkninger vedrørende unges adgang til Digital Post

Danske Regioner formoder, at når der fremover forespørges på personnummer på 13- og 14-årige, og personen har fået udstedt et MitID, at der ikke kan oprettes en digital postkasse med denne type MitID – og såfremt der kan – at der ikke kan sendes myndighedspost til den digitale postkasse.

Bemærkninger vedrørende NemSMS

Bekendtgørelsen omhandler Digital Post fra offentlige afsendere. Da NemSMS beskeder også er en del af Digital Post løsningen, ønsker Danske Regioner det præciseret, at bekendtgørelsen udelukkende omhandler skrivelser fra offentlige myndigheder og ikke beskeder.

Bemærkninger vedrørende § 8, stk. 2, og § 9, stk. 4

Der er ifølge Danske Regioner en uoverensstemmelse mellem § 8, stk. 2, og § 9, stk. 4. En person eller dennes repræsentant, der af årsagerne i § 7 ikke er i stand til at anvende digitale hjælpemidler, bør efter Danske Regioners opfattelse ikke tvinges til at afgive en erklæring i blanketform.

Bemærkninger vedrørende § 12

Danske Regioner anfører, at det fremgår, at en kommunalbestyrelse, der ikke har adgang til personens digitale postkasse, skal oplyse, hvis der er uåbnet post i personens digitale postkasse. Dette fremstår, ifølge Danske Regioner, modsætningsfyldt og bør derfor præciseres.

Danske Regioner mener, at det efter § 12, stk. 2, bør fremgå, at det er Digitaliseringsstyrelsens leverandør af Digital Post løsningen, der sikrer fremsendelse af uåbnet post til personens folkeregisteradresse. Danske Regioner vil gerne understrege vigtigheden af, at en eventuel fremsendelse af eksisterende digital post til afmeldt modtager håndteres centralt og ikke ude ved en given myndighed.

Bemærkninger vedrørende § 16

Der bør ifølge Danske Regioner i § 16 præciseres, at det også er muligt for personen at tildele læseadgang til tredjemand via administrationen i Digital Post løsningen.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

Vedrørende afsendere af Digital Post, hvor Danske Regioners foreslår at se på muligheden for tilslutning af privathospitaler, når de udfører opgaver i forbindelse med udvisitering af patienter, bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at private sundhedsaktører som udgangspunkt ikke vil være omfattet af forvaltningslovens og/eller offentlighedslovens anvendelsesområder. Dette er et af kriterierne for efter Digital Post-loven at opnå tilslutning som offentlig afsender. Privathospitaler vil heller ikke være omfattet af forvaltnings- og/eller offentlighedsloven, når de udfører sundhedsopgaver i henhold til delegationsaftaler med den offentlige sundhedsforvaltning. Der sker ingen ændring af den hidtidige retstilstand i forbindelse med udstedelse af nærværende bekendtgørelse, da hjemlen i Digital Post-loven ikke efter Digitaliseringsstyrelsens opfattelse kan rumme at udstede ændrede regler herom.

Vedrørende unge under 15 års adgang til Digital Post kan Digitaliseringsstyrelsen oplyse, at forslaget ikke medfører nogen ændring i forhold til den hidtidige retstilstand, og at visse offentlige afsendere derfor fortsat vil sende såkaldt obligatorisk Digital Post til børn og unge under 15 år. Dette følger af en række særlove, der giver hjemmel til at sende digital post fra offentlige afsendere til borgere, der ikke er tilsluttet Digital Post i medfør af Digital Post-lovens § 3, fx kildeskattelovens § 84, stk. 1, 1. pkt., hvorefter offentlige afsendere sender lønsedler til offentligt ansatte, der er både over og under 15 år. Unge fra 13 års alderen kan således være ansat efter reglerne om unges fritidsarbejde og få tilsendt digitale lønsedler fra deres offentlige arbejdsgiver uden at være tilsluttet Digital Post, før de fylder 15 år, og der sker obligatorisk tilslutning.

Vedrørende NemSMS-beskeder er det ikke hensigten med bekendtgørelsen at regulere disse. Det er Digitaliseringsstyrelsens vurdering, at det vil gøre bekendtgørelsen unødigt kompleks, hvis områder, der ikke reguleres heri skulle omtales, hvorfor det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Vedrørende § 8, stk. 2, og § 9, stk. 4, påpeger Danske Regioner en manglende overensstemmelse. Digitaliseringsstyrelsen gør dog opmærksom på, at bestemmelserne regulerer to forskellige situationer. Efter § 8, stk. 2, er der tale om, at borgeren, der anmoder om fritagelse udfylder en blanket og heri angiver hvilke kriterier, der ligger til grund for anmodningen. Det fremgår, at der vil være mulighed for at udfylde blanketten på papir, hvorfor dette ikke stiller borgere, der anmoder om fritagelse på grund af digitale udfordringer, anderledes end borgere, der anmoder om fritagelse på grund af andre kriterier. § 9, stk. 4, regulerer den situation, at en borger, der på grund af varig svækkelse eller lignende tilstand ikke er i stand til at møde frem og udfylde blanketten, og heller ikke kan afgive en fuldmagt, har mulighed for at blive fritaget alligevel, hvis kommunen har kendskab til den pågældendes forhold og lægger disse til grund. I sidstnævnte tilfælde er der således ofte tale om, at borgeren er ramt af alvorlig sygdom eller lignende. Digitaliseringsstyrelsen finder ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Vedrørende § 12 kan Digitaliseringsstyrelsen informere om, at oplysningerne om uåbnet offentlig post i praksis tilgår kommunens borgerservice fra centralt hold, og at fysisk udsendelse af uåbnet offentlig post til borgeren tilsvarende sker fra centralt hold. Kommunens rolle er at kommunikere med borgeren ved dennes fritagelse og herefter videregive borgerens ønsker i forhold til at få uåbnet post tilsendt til en given adresse. Bestemmelsen er uændret i forhold til den hidtil gældende bestemmelse, og sagsgangen er ligeledes tilsigtet at være den samme. Digitaliseringsstyrelsen finder ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Vedrørende § 16 bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at bestemmelsen alene finder anvendelse på tildeling af adgang til andre ved fremmøde i en kommune, jf. § 6, stk. 2. Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at det er muligt for borgere selv at tildele tilsvarende adgange via Digital Post-løsningen. Formålet med bestemmelsen i § 16 er imidlertid bl.a. at sørge for, at der ved tildeling af adgange ved fremmøde fremvises legitimation for at sikre, at det er den rigtige person, der tildeler adgang til sin digitale postkasse. Bemærkningen har givet anledning til at ændre overskriften til § 16, så det herefter fremgår, at situationen, der reguleres, er ”Tildeling af adgang til tredjemand ved fremmøde”.

Fødevarestyrelsen

Fødevarestyrelsen gør opmærksom på kapacitetsbegrænsningen i kapitel 4 på 99,5 MB pr. meddelelse kan være i underkanten af, hvad der kan være behov for i forhold til den generelle digitale udvikling i Danmark. Fødevarestyrelsen uddyber, at det generelle behov formentligt er dækket fint med en begrænsning på 99,5 MB, mens der ved forsendelse af bl.a. billeder og video kan være en udfordring på grund af denne begrænsning.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

Det er Digitaliseringsstyrelsens opfattelse ud fra erfaringer med behovet for i Digital Post at vedhæfte filer, at 99,5 MB både af ressourcemæssige og praktiske hensyn er tilstrækkelig kapacitet pr. meddelelse, hvorfor det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

KL mener, at der i bekendtgørelsen er sket en ændring i forhold til borgere, der fritages for Digital Post, hvorefter disse i alle tilfælde skal have et skriftligt svar. I forlængelse af dette gør KL opmærksom på, at det i forbindelse med fritagelse af allerede udrejste borgere er således, at den kommunale borgerservice i rollen som fritagende myndighed, ikke i alle tilfælde har borgerens postadresse eller kontaktoplysninger. KL kunne derfor ønske sig, at kommunerne enten kan fravige kravet i disse tilfælde eller at det i loven præciseres, at borgeren skal oplyse kontaktoplysninger (fx mailadresse).

I medfør af § 9, stk. 3, skal en repræsentant forevise dokumentation for sit tilhørsforhold til den juridiske enhed, fx via adgangskort til den juridiske enhed, hvilket KL mener er en formulering, der gør det muligt at fortolke forskelligt, hvorfor Digitaliseringsstyrelsen bør overveje, om den kan præciseres.

Vedrørende § 16 om læseadgang til tredjemand, opfordrer KL Digitaliseringsstyrelsen til at overveje, om det kan være en fordel, at der generelt bliver henvist til, at der skal forevises legitimation som anført i § 9 i stedet for ”forevisning af sit gyldige danske sundhedskort eller anden behørig legitimation”, da dette kan fortolkes forskelligt.

I § 17 vedr. sletning af Digital Post kunne KL ønske sig, at det blev tydeliggjort, hvad der sker med den digitale post i den juridiske enheds postkasse, såfremt en juridisk enhed skulle ophøre med at eksistere.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

Med hensyn til KL's opfattelse af, at der er sket en ændring i forhold til kravet om at give skriftligt svar, kan Digitaliseringsstyrelsen bekræfte dette. Imidlertid omfatter formkravet alene svar, hvor der gives *afslag* på borgeres anmodning om fritagelse for Digital Post. I lyset af, at der er meget vide kriterier, jf. § 7, for fritagelse, og at borgerens oplysninger ydermere ikke efterprøves, jf. de oprindelige lovbemærkninger til § 5 i Digital Post-loven, er det Digitaliseringsstyrelsens opfattelse, at behovet for at meddele et afslag til en udrejst borger, som netop omfattes af fritagelsesgrunden i § 7, nr. 4, ikke kan forventes at være bebyrdende for kommunerne, hvorfor dette ikke giver anledning til at ændre i udkastet.

Vedrørende § 9, stk. 3, hvor KL opfordrer til at ensrette kravet til dokumentation for en repræsentants tilhørsforhold til en virksomhed, bemærker Digitaliseringsstyrelsen, at hensynet er, at det ofte er forskellige typer dokumentation, som virksomheders – store som små – repræsentanter har mulighed for at anvende. Bestemmelsen har ikke til hensigt at pålægge erhvervslivet nye byrder ved at kræve specifikke dokumentationsformer, hvorfor bemærkningen ikke giver anledning til at ændre i udkastet til bekendtgørelsen. Det bemærkes endvidere, at bestemmelsens indhold er uændret i forhold den hidtidigt gældende bekendtgørelse.

KL's opfordring til at overveje ensretning af legitimationskravene i bekendtgørelsesudkastet, giver Digitaliseringsstyrelsen anledning til at bemærke, at der må være tale om en forveksling af § 16, stk. 9, og § 9 i KL høringsvar. Digitaliseringsstyrelsen forstår opfordringen således, at KL foreslår, at formuleringerne ”forevisning af sit gyldige danske sundhedskort eller anden behørig legitimation” ændres for at hindre fortolkningstvív. Digitaliseringsstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at der er forskel på de typer legitimation, der kræves for henholdsvis a) at tildele adgang til tredjemand, jf. § 16, stk. 1 og 9, i forhold til b) at tilbagekalde adgange, jf. § 8, stk. 3, eller anmode om fritagelse for Digital Post, jf. § 9, stk. 3. Legitimationskravet i situation a) om tildeling af adgang er således strengere idet, det skal være

”svarende til den legitimation, der kræves for at få udstedt et elektronisk id”, hvorimod situation b) om tilbagekaldelse af adgange eller anmodning om fritagelse alene stiller krav om sundhedskort eller anden behørig legitimation. Bestemmelsernes krav er tilpasset deres forskellige formål, og indholdet er uændret i forhold til de hidtil gældende bestemmelser om legitimationskrav. Sagsgange og processer er ligeledes tilsigtet at være de samme. Digitaliseringsstyrelsen finder ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Skatteforvaltningen ved Skatteministeriet

Vedrørende § 7 kan det ifølge Skatteministeriet overvejes at anvise, hvorledes de danske myndigheder kan leve op til formålet om at kommunikere sikkert og entydigt med borgere og virksomheder bosat i udlandet uden elektronisk ID eller en bekræftet kontaktadresse.

Vedrørende § 9 kan det ifølge Skatteministeriet overvejes at tage hånd om en sammenhæng mellem de digitale fuldmagter for Digital Post og Digital Selvbetjening (både adgang til oplysninger og indberetning). I mange brugerrejser er der behov for flere fuldmagter, hvilket ifølge Skatteministeriet skaber forvirring hos slutbrugere. Der kan også være behov for tildeling af delvis adgang til Digital Post, således at en fuldmagtshaver, som fx en administrator, får adgang til kvitteringer eller digitale beskeder vedr. indberetninger, som man har en fuldmagt til at indberette på vegne af en borger, uden at kunne se alt post i indbakken.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

I medfør af den foreslåede § 7, nr. 4, hvis ordlyd er uændret i forhold til det hidtidige fritagelseskriterium, kan en fysisk person fritages, hvis ”personen er registreret i Det Centrale Personregister (CPR) som udrejst af Danmark.” Det ligger uden for rammerne af denne bekendtgørelses regulering af Digital Post at fremkomme med forslag til bestemmelser, der anviser, hvilke oplysninger, der fx skal gives ved registrering af udrejse af Danmark i CPR. Reguleringen i CPR-loven ligger desuden uden for Digitaliseringsstyrelsens ressort, hvorfor det fremsendte høringssvar ikke giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Vedrørende § 9 og Skatteministeriets opfordring til at skabe sammenhæng mellem digitale fuldmagter på tværs af løsninger samt mulighed for at tildele adgang til visse mapper i en postkasse, tager Digitaliseringsstyrelsen bemærkningen til efterretning. Det bemærkes i relation til bemærkningen om differentieret mappadgang, at den kommende Digital Post-løsning i stedet giver mulighed for at videresende meddelelser sikkert mellem tilsluttede parter i løsningen, således at ejeren af en postkasse kan vælge at sende udvalgte meddelelser videre til tredjepart, hvortil der eksisterer et fuldmagtsforhold, der giver ret til at videresende. Digitaliseringsstyrelsen finder ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.

Ældre Sagen påpeger vigtigheden af undtagelsesmuligheder til den obligatoriske tilslutning til digital post fra offentlige afsendere, som det også fremgår af loven, og at borgeren selv bedst er i stand til at vurdere, hvilke digitale løsninger denne kan administrere.

Ældre Sagen bakker op om så bred en fritagelsesadgang som mulig, og finder den foreslåede nye opsamlingsbestemmelse i § 7, nr. 9, yderst relevant og positivt, at høringsbrevet henviser til de almindelige bemærkninger til lovbestemmelsen, hvoraf det fremgår, at ”hvis en borger erklærer sig ud af stand til at modtage digital post, vil dette blive lagt til grund”.

Det fremgår af både den eksisterende og foreslåede bekendtgørelse, at hvis en fysisk person på grund af varig svækkelse eller lignende tilstand ikke er i stand til at give personligt fremmøde og ikke kan give en fuldmagt, kan kommunalbestyrelsen træffe afgørelse om fritagelse uden afgivelse af en underskrevet erklæring om fritagelse.

Ældre Sagen er dog i tvivl om, hvordan det forholder sig, hvis en person ikke er varigt svækket og ude af stand til at tjekke sin digitale post, fx ved indlæggelse og midlertidig inhabilitet (fx grundet koma eller neurologiske skader), og hvor det endelige sygdomsforløb endnu ikke er kendt, herunder om der er tale om en varig tilstand/svækkelse. Personen er derfor ikke i stand til at varetage egne interesser (for en ukendt tidsperiode), herunder ikke i stand til at tilgå Digital Post.

Ældre Sagen mener problematikken er aktuel i en digital tidsalder, hvor en persons adgang til sin post er en digital adgang via NemID, som er et personligt login, og hvor man ikke må benytte andres kode/adgang. Ingen ved således, hvad der ligger af ulæst post, som kan være regninger, rykkere, indkaldelser mv.

Ældre Sagens opfattelse er, at der mangler stillingtagen til de mellemværende faser, hvor en person befinder sig et sted imellem at være i stand til at tilgå og benytte Digital Post og at være fritaget eller være under fremtidsfuldmagt/værgemål.

Digitaliseringsstyrelsens bemærkninger:

Digitaliseringsstyrelsen kan bekræfte, at ordlyden i den foreslåede § 9, stk. 4, er en videreførelse af den hidtidige bestemmelses ordlyd, hvor kriteriet for fritagelse uden en underskrevet erklæring om fritagelse kan begrundes med ”varig svækkelse eller lignende tilstand”. Det er Digitaliseringsstyrelsens opfattelse, at en ”lignende tilstand” ikke efter bestemmelsens formulering skal være varig for at denne kan omfattes af bestemmelsen. Betegnelsen ”varig” knytter sig til svækkelsen, som dermed skal være af varig karakter. Derudover kan en ”lignende” tilstand også omfattes. Dette giver kommunen et vist råderum til at træffe afgørelse ud fra de foreliggende oplysninger om personens tilstand. Dette råderum er efter Digitaliseringsstyrelsens vurdering tilstrækkeligt til, at der kan ske fritagelse på et sådan grundlag, hvis de konkrete omstændigheder og kommunens kendskab til forholdene tilsiger det, som det fremgår af

bestemmelsens 2. punktum. Digitaliseringsstyrelsen finder ikke, at det fremsendte høringssvar giver anledning til at ændre bekendtgørelsesudkastet.