

Taastrup, den 4. oktober 2016  
Sag 17-2016-00574 – Dok. 268899/tk\_dh

## Høringssvar om ændring af psykologloven

---

DH takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Med lovforslaget lægges op til en tiltrængt modernisering af lovgivningen.

DH er tilfreds med, at der skabes større gennemsigtighed gennem offentliggørelse af navnene på de psykologer, der har modtaget alvorlig kritik, er sat under skærpet tilsyn mv. Det vil betyde, at borgere og andre opdragsgivere, der står over for at skulle vælge psykolog, vil få et bedre beslutningsgrundlag end i dag.

DH finder det helt afgørende, at brugernes og klienternes perspektiv fortsat er repræsenteret i Psykolognævnet. Vi er derfor tilfredse med den foreslåede sammensætning af Psykolognævnet.

Lovforslaget fastslår, at der skal udpeges stedfortrædere for de ordinære medlemmer af Psykolognævnet. DH bakker op om dette.

DH støtter de forslag, som lovforslaget indeholder, der skal gøre tilsynet med psykologer mere effektivt. Det gælder bl.a. styrkelsen af Psykolognævnets muligheder for at reagere over for psykologer, der ikke lever op til god faglig standard, idet der indføres mulighed for at gøre brug af påbud og skærpet tilsyn.

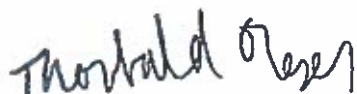
DH oplever et behov for en større ensartethed i de psykologiske udredninger, da vi oplever store udsving i kvaliteten. Det gælder bl.a. inden for det neuropsykologiske område, hvor det fx kan være uklart, hvad en psykologisk udredning skal indeholde versus en psykologisk screening.

Oftes ses det, at kommuner har fået udarbejdet en udredning, som til tider er af meget ringe kvalitet og som ikke giver en ordentlig beskrivelse af borgerens faktiske funktionsnedsættelser, hvilket er en barriere for, at borgeren får den rigtige træning, støtte og hjælp.

Det er ikke lovgivningens opgave at detailstyre, hvad det faglige angår. Men det vil være godt, hvis der sættes mere ind på at styrke evidensen, udmelde god praksis og lave retningslinjer for god faglig kvalitet. Det gælder såvel inden for sundhedsområdet som de øvrige områder, psykologer arbejder inden for.

DH er endelig optaget af, at de steder hvor psykologer virker, i såvel den offentlige sektor som i den private, som ansat eller som selvstændig med egen praksis, har god adgang og er fuldt tilgængelige for borgere med funktionsnedsættelser.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen  
Formand

For uddybende bemærkninger kontakt chefkonsulent Torben Kajberg på [tk@handicap.dk](mailto:tk@handicap.dk)

4.10.2016

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.

Dansk Psykolog Forening er meget enig i, at Psykologloven trænger revision og takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

### Indledende bemærkninger om, og grundlæggende problemer med, loven.

Psykologloven fungerer naturligvis som et afgørende grundlag for psykologernes virke ligesom titelbeskyttelsen, autorisationen samt borgernes klageadgang samlet tjener væsentlige forbrugerbeskyttelseshensyn.

I praksis bringes psykologloven oftest i anvendelse i forbindelse med Psykolognævnets afgørelser, hvor psykologer har udført arbejde i relation til sager, hvor forældre er i konflikt om samvær eller bopæl for et fælles barn efter en skilsmisse, eller i sager hvor en myndighed overvejer tvangsanbringelse og hvor psykologens vurdering af forældreene udgør vigtige akter i sagen.

I sådanne sager er det afgørende for det videre forløb for både forældre og børn, at der skabes klarhed om den psykologfaglige kvalitet af det arbejde, som psykologen har udført.

Det er imidlertid Dansk Psykolog Forenings vurdering, at udkastet til revision af psykologloven understøtter en praksis som ikke er egnet til at skabe ro omkring familien og barnets videre udvikling. Loven sikrer ikke i tilstrækkelig grad, at man efter en nævnsafgørelse ikke efterlader parterne med tvivl om, hvorvidt en afgørelse om kritik af psykologen er et tegn på, at psykologens samlede vurdering er forkert. Ligeledes sikrer revisionen langt fra, at nævnets vurdering af den psykologfaglige kvalitet er bedst mulig.

Lovens manglende klarhed omkring den psykologfaglige kvalitet af sagerne og den foreslåede offentliggørelse af psykologers navne i forbindelse med afgørelser, skaber samtidig en uacceptabel retsstilling for de pågældende psykologer.

Behovet for revision af loven gør sig særligt gældende af følgende årsager:

- 1) Den eksisterende lovgivning er helt utidssvarende og er ikke fulgt med den meget omfattende udvikling af psykologprofessionen siden lovens tilblivelse. I dag arbejder psykologer indenfor mangfoldige og højt specialiserede fagområder, der omfatter psykologbehandling og psykoterapi, børnefaglige undersøgelser, organisations- og ledelsesudvikling, neuropsykologisk udredning, assistance ved hjernekirurgi, diagnostik af psykiske lidelser og meget mere.
- 2) Lovens kriterier for udtalelse af kritik af psykologens arbejde er ganske uklare, og det er ikke i hverken psykologloven eller via relateret lovgivning muligt for psykologen at få klare retningslinjer for, hvordan loven overholdes og fx kritik og mere alvorlige sanktioner undgås. Dette betyder, at borgere såvel som psykologer efterlades uden overblik over retstilstanden på området.



Stockholmsgade 27 • 2100 København Ø

Tlf.: 35 26 99 55 • Fax: 35 25 97 37 • www.dp.dk • dp@dp.dk

- 3) Psykolognævnets sammensætning tillader ikke, at der sikres en tilstrækkelig bredde i sagkyndige nævnsmedlemmernes kvalifikationsgrundlag i forhold til dels at foretage materiel sagsbehandling i de meget vanskelige og konfliktfyldte sager, som nævnet oftest behandler og ej heller at rumme den meget store bredde, som aktuelt findes i psykologernes specialiserede virkeområder.

Det er imidlertid Dansk Psykolog Forenings vurdering, at udkastet til revision af loven er meget langt fra at løse ovenstående problemstillinger.

Høringssvaret er bygget op således, at vi indledningsvist påpeger de mere alvorlige og overordnede mangler i udkastet til revision af Psykologloven og herefter følger en række naturligvis væsentlige, men dog mindre, bemærkninger til lovens indhold og paragraffer.

### Generelle betragtninger

Titelbeskyttelsen og borgernes mulighed for at klage til offentlig myndighed over autoriserede psykologer står meget centralt for både fagets udøvelse og for beskyttelsen af borgerne i Danmark. Dansk Psykolog Forening er meget tilfredse med at se, at bestemmelserne om titelbeskyttelsen samt klageadgang er præciseret i udkastet til revision af loven.

Hovedparten af de klager, som Psykolognævnet behandler, omhandler opgaver, som psykologen har løst i relation til sager, hvor der er truffet afgørelser om forældremyndighed, samvær og tvangsfjernelse. Det betyder, at motivet for at finde fejl i sagens akter, herunder psykologens arbejde, kan være ganske betydeligt. Dette uden at motivet nødvendigvis relaterer sig til den materielle/faglige kvalitet af psykologens arbejde, men fordi det kan handle om hel eller delvis fratagelse af retten til at se sine børn samt konflikter i relation til den anden forælder i forbindelse med en skilsmisse.

Psykologloven udgør dermed et væsentligt grundlag for sikring af kvaliteten af det arbejde, som udføres i sager, hvor de mest indgribende foranstaltninger overfor børn og forældre overvejes og besluttet.

I udkastet til revision foreslås indført en pligt for Psykolognævnet til offentliggørelse af sanktioner med navns nævnelser. Dette betragter Dansk Psykolog Forening umiddelbart som en naturlig udvikling i retning af mere åbenhed og gennemsigtighed for borgerne. Foreningen mener dog samtidig, at retssikkerhedsmæssige hensyn forudsætter at man med indførelse af offentliggørelse bør indføre en samtidig skærpelse af kravene til kvalitet i sagsbehandlingen, herunder sammensætningen af Psykolognævnet eller relaterede organer, samt udvikle klarhed om kriterier for tildeling af kritik.

I den forbindelse vil vi endvidere påpege, at vi er vidende om, at et stigende antal ikke autoriserede psykologer nedsætter sig med egen praksis på områder, der ligner de autoriseredes arbejdsområder. Disse psykologer er ikke omfattet af psykolognævnets tilsynsvirksomhed, og de kan ikke indklages. Dansk Psykolog Forening hilser det velkomment at ændringsforslaget overordnet set indeholder præcisering, opstramning og oprydning af den eksisterende lov. Det betyder, at forslaget indeholder en modernisering af loven i form af en lettere struktur hvorved nævnets kompetence og organisering bliver tydeliggjort.

Der lægges som nævnt ovenfor samtidigt op til at loven bliver strammet op i form af en styrkelse af nævnets tilsynsvirksomhed, herunder at der foreslås et skærpet tilsyn såfremt psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel virksomhed.



Det samlede billede af udkastet er derfor to-fold. På den ene side er der fremskridt i den måde loven generelt fremstår på. På den anden side er der sket en meget utilstrækkelig sikring af, at den materielle sagsbehandling fremover bliver af fornøden kvalitet ligesom der ikke er sikret klarhed for alle parter om kriterier for kritik.

Opgaven med at sikre grundlaget for afgørelser i tilsynssager anses dermed langt fra løst.

### **Manglende klarhed om kriterier for kritik**

Lovrevisionen lægger op til at øge gennemsigtigheden for borgerne/ klienterne i form af styrkelsen af nævnets tilsynsvirksomhed, hvilket tydeliggøres af forslaget om at offentliggøre navnene på de psykologer, der gives alvorlig kritik. Det flugter med udviklingen i sundhedsvæsenet i øvrigt og kan ses som en styrkelse af borgernes/ klienternes retsstilling, og i sidste ende valg af psykolog.

Traditionelt set har Psykolognævnet forholdt sig til de mere formelle sider af sin tilsynsrolle i relation til de sager nævnet har behandlet og uddelt kritik på baggrund af. Det har haft til formål at styrke etikken i udøvelsen af faget og haft et pædagogisk sigte i forhold til den enkelte psykolog, der har modtaget kritik. Det er typisk sket på grundlag af bestemmelserne i paragrafferne 12 og 16.

DP er af medlemmer gentagne gange blevet gjort opmærksom på, at de pågældende har haft vanskeligt ved at identificere og forstå selve grundlaget for kritikken. Lovrevisionen ændrer desværre ikke afgørende på dette punkt. Det er i den forbindelse et led i varetagelsen af helt grundlæggende retssikkerhedssyn, at sådanne regler og retningslinjer, som også efter forarbejderne til den oprindelige lovs kapitel 2 i sagens natur kunne forandres over tid, er tilgængelige og har en rimelig grad af klarhed. Nævnets beretninger har gennem årene på sin vis gennemgået dele af disse principper. Disse gennemgange glimrer imidlertid ikke ved deres klarhed og indebærer ikke i tilstrækkelig grad en forudsætning for anvendelse af sanktioner som offentliggørelse, der kan risikere at ødelægge en psykologs levebrød helt eller delvist.

I den forbindelse er det afgørende for psykologerne, at det af nævnets afgørelser fremgår, om eventuel kritik indbefatter kritik af kvaliteten af det psykologfaglige arbejde, eller om kritikken angår formelle/processuelle forhold. Dette er vigtigt af hensyn til gennemsigtigheden ikke mindst i alvorlige forældresager, hvor både forældre og børn har behov for at vide, om en fejlagtig afgørelse beror på psykologfaglige fejl eller på formelle fejl.

Ministeriet vurderer, at bestemmelsen kan have betydning hvor det arbejde der er udført for en opdragsgiver, og hvor opdragsgiveren har en interesse i en vurdering af det udførte arbejde. Som eksempel peges på, at hvor nævnet har udtalt kritik af at en psykologs optegnelser er mangelfuldt, men hvor det ikke har betydning for indholdet og kvaliteten af den børnesagkyndige erklæring som psykologen har udarbejdet. Her mener vi samtidig, at det ikke blot skal være en hjemmel, men enten en pligt til at udtale sig om kvaliteten af arbejdet eller, at det sker som udgangspunkt. Ikke – slet ikke – kun af hensyn til en evt. opdragsgiver, men i meget høj grad også af hensyn til de involverede borgers overblik over implikationer af nævnets afgørelse især i sager om samvær og forældrekompetence.

På andre fagområder findes lovgrundlag, som kan danne grundlag for nævnsafgørelser, hvilket for andre nævn kan retfærdiggøre, at der i den lovgivning, der regulerer selve nævnets praksis ikke sker en egentlig operationalisering af de regler, som kan afgøres overtrådt. Grundlaget for Advokatnævnets afgørelser er



f.eks. dels de rammer, som følger direkte af retsplejelovent, herunder de lovbestemte regler om god advokatskik, ligesom retsplejelovent forudsætter, at Advokatsamfundet løbende vedtager og ajourfører "de advokatetiske regler", som på baggrund af praksislangt mere detaljeret beskriver advokatens pligter i en lang række typiske situationer.

Sundhedsvæsenets disciplinærnævn varetager tilsvarende sin virksomhed som klagesagsbehandlende myndighed på grundlag af de ganske detaljerede regler, der fremgår af sundhedslovens kapitel 4-7 og 9. Regler, der fastsætter bestemmelser om informeret samtykke, hjemmel til indgreb i selvbestemmelsen, rettigheder til materiale, tavshedspligt og komplicerede regler om videregivelse af personfølsomme oplysninger til forskellige formål. Regler som er langt mere detaljerede, end psykologlovens regulering.

En sådan tilstødende lovgivning, der kunne fungere som grundlag for Psykolognævnets afgørelser findes ikke og det er derfor ikke muligt for hverken borger eller psykolog at orientere sig i det. At psykologen skal "udvise omhu og uhildethed" eller "omhu og samvittighedsfuldhed" jf. §12 hhv. §16, som er de paragraffer, der lægges til grund for nævnets afgørelser, er helt utilstrækkeligt som grundlag for afgørelser såvel som vejledning i god psykologskik.

I det omfang, som hidtil, at kritikken ikke er offentliggjort og karakteren af afgørelserne har haft et pædagogisk sigte, over for den enkelte, men ikke mindst generelt over for fagets udøvere, har det i nogen grad været 'til at leve med', men betydningen af den manglende klarhed og præcision vil blive helt forandret, når kritikken kan blive forbundet med meget alvorlige følger for den enkelte psykolog.

Vi har det udgangspunkt, at den bedste sanktion vil være en sanktion som samtidig virker påbydende men også rehabiliterende, proaktivt udviklingsfremmende i forhold til tilegnelsen af de fornødne fagligheder, som fremover kan sikre modtageren af psykologfaglige ydelser hos den sanktionerede psykolog både retsstilling og en nødvendig kvalitet i patientbehandlingen. Første skridt for den mulighed vil altid være at et klart grundlag for at kunne forstå og videre forholde sig aktivt til at sikre sig forudsætningerne for at undgå sager, der fører til kritik.

Offentliggørelsen med den indbyggede stigmatisering i offentligheden vil potentielt kunne medføre alvorlige følger for de pågældende psykologer, og vægten i loven flyttes derfor fra at tjene et udviklingsaspekt for faget til at fokusere på kontrol og sanktion af den enkelte psykolog.

Det skærper utvetydigt kravene til det grundlag afgørelserne baserer sig på. Det imødekommer lovrevisonen ikke og derved følges offentliggørelsesbestemmelserne ikke af fornøden gennemsigtighed for de indklagede.

Det er Dansk Psykolog Forenings vurdering, at indførelsen af offentliggørelse bør følges op af en tilsvarende styrkelse af den indklagede psykologs retsstilling, ikke mindst fordi det har været et betydeligt problem i nævnets hidtidige praksis og samtidig ikke er sikret i revisionsudkastet. Det gør sig gældende for klagesagsbehandling for andre fagområder, at der er tilstødende lovgivning, der kan fungere som vejledning og grundlag for afgørelser, men det gør sig ikke gældende hér. Først og fremmest er det ikke sikret, at kriterierne for kritik operationaliseres, dernæst er det ikke sikret, at afgørelserne indeholder en bare nogenlunde præcis begrundelse for kritikken samt at grundlaget for afgørelsen fremstår langt mere klart, end hidtil, hvor det i nævnets konkrete praksis har vist sig ganske vanskeligt at gennemskue.

Dansk Psykolog Forening finder det samlet set meget problematisk, at der hjemles til at straffe på grundlag af regler eller mangel på samme, som ikke er offentliggjorte, tilgængelige eller har rimelig klarhed.



**Manglende sikring af kvalitet i den materielle/sagkyndige del af sagsbehandlingen**

I udkastet til lovrevision er der reduceret i antallet af nævnsmedlemmer. Der er fortsat 2 nævnsmedlemmer udpeget af Dansk Psykolog Forening.

Med revisionen vil der fremover være 4 nævnsmedlemmer og en nævnsformand. Nævnsformanden vil samtidig være daglig og faglig leder af det sekretariat, som forbehandler sager til nævnet, hvilket i sig selv må betragtes som et opmærksomhedspunkt. Formandens mulighed for at træffe afgørelser mellem nævnets møder bør således udelukkende omfatte sager af forvaltningsmæssig karakter.

I revisionen foreslås, at det forudsættes at nævnsformanden er jurist. Der stilles ikke kvalifikationskrav til andre personer i hverken nævn eller sekretariat. Der er således ingen garanti for, at der er sagkyndige (psykologer) nævnsmedlemmer, selvom der indføres skærpe af tilsynsopgaven med psykologens professionsfaglige virksomhed.

Dansk Psykolog Forening er bekymret for, at det forhold, at man alene stiller juridiske kvalifikationskrav til nævnsformanden, men ikke overhovedet forholder sig til sagkyndige (psykologfaglige) kvalifikationskrav til andre nævnsmedlemmer eller sekretariatet, er udtryk for en administrativt baseret og skæv opfattelse af kvalifikationskravene i de alvorlige sager, som nævnet skal behandle og derfor vil afspejle sig i nævnets fremtidige praksis. Altså, at der ikke blot lægges hovedvægt på juridiske kompetencer, men at disse er de eneste som tillægges egentlig vægt. Herunder ikke mindst i forberedelsen af sager til nævnet, hvor der slet ikke sikres sagkyndige kvalifikationer anvendt i sagsbehandlingen. Dansk Psykolog Forening forudser en betydelig risiko for, at dette vil vise sig i nævnets fremtidige praksis ved at den del af sagsbehandlingen, som baseres på sagkundskab ikke får den fornødne kvalitet. Netop den sagkyndige vurdering af sagens genstand er helt afgørende i sager, hvor der klages over psykologvirksomhed, som har været en del af alvorlige sager om samvær og forældremyndighed ligesom de er helt afgørende for, at der kan skabes gennemsigtighed og genkendelighed for borger såvel som psykolog for det gældende retsgrundlag i afgørelser om tilsyn og faglige påbud.

Forudsat, at der i loven stilles kvalifikationskrav om uddannelsesbaggrund (psykolog, cand.psych) til de nævnsmedlemmer, som Dansk Psykolog Forening udpeger, er det naturligvis positivt, at de to psykologer tillægges større formel vægt i nævnets afgørelser, end hidtil. Vægten svarer herefter umiddelbart til andre nævn, herunder Advokatnævnet og Revisornævnet.

En ganske betydelig – og for kvaliteten af den sagkyndige sagsbehandling afgørende - forskel er imidlertid antallet af nævnsmedlemmer og dermed muligheden for at sikre fornøden bredde i de sagkyndige kvalifikationer, som nævnet har til sin rådighed med henblik på at sikre, at nævnssammensætningen hænger sammen med myndighedens materielle beføjelser.

I Advokatnævnet er der 9 advokater og 9 offentlighedsmedlemmer og 1 højesteretsdommer. I Revisornævnet er der 12 ordinære nævnsmedlemmer hvoraf 6 skal være revisorer og 6 skal være repræsentanter for regnskabsbrugere. I Advokatnævn som i Revisornævn er der den samme vægt mellem sagkyndige hhv. offentlighedsmedlemmer, som i forslaget til Psykolognævnets sammensætning – men der samtidig er en langt bedre sikring af, at bredden i fagområder er repræsenteret, hvilket ikke gør sig gældende i det aktuelle forslag til revision af psykologloven. Dette gør sig oven i købet gældende, selvom Advokatnævnet ikke fører fagligt tilsyn, hvilket Psykolognævnet jo skal.

Tilsvarende er det med 2 offentlighedsmedlemmer slet ikke muligt at sikre repræsentation af en passende bredde i de interessentgrupper, som er modtagere af psykologernes ydelser – for eksempel er forældrene, som den overvejende del af sagerne handler om, slet ikke repræsenteret.



Med revisionen foreslås mulighed for, at ét nævnsmedlem kan kræve ekstern sagkyndig vurdering. Der er dog ikke indskrevet bestemmelser om hvilken kvalitet eller kontinuitet en sådan vurdering skal baseres på, ej heller hvordan den eller de pågældende udvælges eller med hvilken systematik inddragelsen sker.

Det er Dansk Psykolog Forenings vurdering, at der med udkastet til lovrevisionen er en helt utilstrækkelig sikring af, at fornøden sagkundskab er til rådighed ved nævnets afgørelser og foreningen betvivler stærkt muligheden for, at der i fremtiden vil ske en sagkyndig sagsbehandling af fornøden kvalitet.

### **Mulige løsningsforslag**

Men indførelsen af offentliggørelsen forudsættes dels en langt bedre sikring af nævnets adgang til sagkyndig viden, herunder bredden heri, samt en langt bedre sikring af psykologens retsstilling i afgørelser om tilsyn og faglige påbud. Nævnets arbejdsfelt er endog meget bredt og kræver en tilsvarende bredde i særligt de psykologfaglige afvejninger af de materielle forhold ved en klage. Til sammenligning kan nævnes at både revisornævnet og advokatnævnet trækker på en langt bredere kreds af medlemmer, når de sammensættes.

Dansk psykolog Forening har følgende forslag til løsninger:

#### Sikring af adgang til sagkyndig viden:

2 offentlighedsmedlemmer + 2 sagkyndige medlemmer er helt utilstrækkeligt til at sikre bredden i både interessentmassen såvel som de mange specialiserede fagområder, som psykologerne arbejder indenfor.

#### Forslag til løsning:

1. Psykolognævnet bør bestå af flere medlemmer. Det vurderes umiddelbart at være tilstrækkeligt med 4 sagkyndige + 4 lægmænd, blandet andet med Sundheds- og Ældreministeriets deltagelse, eller
2. Der knyttes et psykologfagligt råd til nævnet til at belyse og vurdere de psykologfaglige (materielle) aspekter ved sagerne. En tilsvarende løsning er kendt fra Norge, hvor en egentlig faglig kvalitetssikrende instans i form af en national børnesagkyndig kommission efterser og godkender alle erklæringer indenfor sit område.

#### Operationalisering af kriterier for kritik

Nævnets afgørelser hviler fortsat ikke på kriterier for tildeling af kritik, som er offentlige og gennemskuelige.

#### Forslag til løsning:

Der nedsættes et udvalg med repræsentanter for nævnet og Dansk Psykolog Forening med opgaven at konkretisere de bestemmelser, der kan tildeles kritik ud fra. Bestemmelsen om offentliggørelse udskydes samtidig til Psykolognævnet har konkretiseret grundlaget hvorunder kritik tildeles i en form, der samtidig kan kommunikeres bredt til de autoriserede psykologer.





Nedenfor følger konkrete vurderinger og forslag i samme rækkefølge som de er angivet i lovforslaget.

#### Kommentarer til nr. 2

I forhold til de sager vi har set hvor en ikke-psykolog reklamerer med "psykologisk rådgivning", ønsker vi at få ind i bemærkningerne til loven, at der ved en konkret vurdering af sagen skal anlægges en vurdering svarende til den der anlægges i markedsføringsloven. Det betyder, at der skal foretages en vurdering af om navnet på virksomheden eller den ydelse, der udbydes "er egnet til at vildlede (for)brugerne".

I forhold til psykologer kunne man med fordel anlægge samme betragtning om vildledning som i markedsføringsloven. Dette ligger desuden i forarbejderne til gældende lov.

#### Kommentarer til nr. 8

##### Tilsyn

I forslagets § 2a, stk. 1 er en stramning, idet nævnet skal føre tilsyn med psykologers faglige virksomhed udøvet af autoriserede psykologer samt autoriserede psykologers egnethed til udøvelse af erhvervet. Her er DP's stillingtagen som nævnt ovenfor afhængig af nævnets sammensætning (se nærmere nedenfor under punkt 17 og 24).

Vi har brug for en præcisering af at klage over ikke- autoriserede psykologer skal rettes til Sundhedsstyrelsen. Vi foreslår derfor at det indskrives i loven. jf. bemærkninger til punkt 19.

§ 2b, stk. 2 omhandler nævnets mulighed for at kunne anmode arbejdsgiver om at afgive oplysninger, som nævnet finder er nødvendige for at gennemføre nævnets tilsyn. I forbindelse med afkrævning af oplysninger fra arbejdsgiver er DP bekymret for, om arbejdsgiver bliver unødvendigt involveret i en tilsynssag. Hvis arbejdsgiver bliver involveret kan det ikke udelukkes, at det efterfølgende uretmæssigt kan få ansættelsesretlige konsekvenser for psykologen ligesom det er nærliggende at forestille sig, at eventuelle interesse modsætninger mellem arbejdsgiver og psykolog vil blive en del af arbejdsgiverens fremlæggelse for nævnet.

##### § 2c om kritik og alvorlig kritik.

Med lovforslaget bliver det tydeliggjort at nævnet kan give kritik og alvorlig kritik, hvilket får en særlig betydning når det samtidig fastlægges at nævnets afgørelser skal kunne offentliggøres. Hermed må kravene til både det materielle grundlag for bedømmelsen i nævnet og eventuelt også den processuelle fremgangsmåde ved behandlingen i nævnet skærpes. Det stiller således væsentlige krav til kvaliteten af nævnets afgørelse.

Det er derfor afgørende for DP, at der stilles store krav til klarhed, tilgængelighed og forudsigelighed i de normer psykolognævnet håndhæver når de træffer afgørelse.



DP mener, at der er behov for at der sker en opstramning og præcisering af nævnets bedømmelsesgrundlaget. Det kan fx ske ved at der nedsættes en arbejdsgruppe med deltagelse af repræsentanter fra Dansk Psykolog Forening, som får til opgave at foretage en omfattende beskrivelse, præcisering og eksemplificering af de grundlæggende fagetiske principper som man ønsker Psykolognævnet skal påse overholdelsen af. En sådan beskrivelse kan tage udgangspunkt i nævnets hidtidige praksis.

I Forslagets § 2c, stk. 3 indføres en hjemmel for nævnet til at udtale kritik eller alvorlig kritik, supplerende skal udtale sig om kritikens betydning for psykologens arbejde. Ministeriet vurderer, at bestemmelsen kan have betydning hvor det arbejde der er udført for en opdragsgiver, og hvor opdragsgiveren har en interesse i en vurdering af det udførte arbejde. Som eksempel peges på, at hvor nævnet har udtalt kritik af at en psykologs optegnelser er mangelfuldt, men hvor det ikke har betydning for indholdet og kvaliteten af den børnesagkyndige erklæring som psykologen har udarbejdet.

DP's holdning vil igen her være betinget af tilstedeværelsen af psykologfaglig sagkundskab i nævnets regi (jf. indledning samt vores bemærkninger til nr. 24 nedenfor).

Forslagets § 2d og indeholder en adgang til nævnet for at iværksætte skærpet tilsyn med en autoriseret psykolog. Denne bestemmelse ligger i forlængelse af nævnets generelle pligt til at føre almindeligt tilsyn med autoriserede psykologer. Bestemmelsen giver nævnet mulighed for at føre skærpet tilsyn med en psykolog, såfremt nævnet finder, at den pågældende har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed. Bestemmelsen om skærpet tilsyn er omfattet af den foreslåede bestemmelse om offentliggørelsesordning jf. ovenfor. Såfremt nævnet sammensættes på en tilfredsstillende måde vil bestemmelsen om tilsyn være god, men bestemmelsen om offentliggørelse kan diskuteres.

Forslagets § 2e indeholder en hjemmel for nævnet til at kunne pålægge en psykolog et fagligt påbud, hvis psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel adfærd.

DP's holdning til hjemlen om faglige påbud er positiv, for så vidt det sikres, at vurderingen af behovet og karakteren af et fagligt påbud understøttes af en nævnssammensætning eller et tilknyttet psykologfagligt råd, som sikrer kvaliteten af de sagkyndige vurderinger, der ligger til grund for afgørelser om påbud, herunder karakteren heraf.

#### Generelt om nævnets sagsbehandling

DP oplever ind i mellem, at der ikke er klarhed over det faktuelle grundlag hvorfra nævnet skal træffes deres afgørelse.

DP forslår derfor, at der indsættes en bestemmelse om at psykologen skal høres over et udkast til afgørelse inden nævnet træffer endelig afgørelse.

#### **Kommentarer til nr. 13 om fratagelse af autorisation**

I forlængelse af præciseringen om muligheden for at indhente en skriftlig erklæring fra Retslægerådet (§4, 1. pkt.) bør der – i tråd med den professionsudvikling, som er sket siden lovens implementering - tilføjes, at en sådan erklæring ligeledes kan indhentes hos psykologer, i særdeleshed når der er tale om psykiske forhold, herunder vurdering af funktionsevne samt evt. diagnostiske overvejelser.

Der har indtil nu været usikkerhed om hvorvidt proceduren for fratagelse af autorisation rent juridisk var holdbar med den ordlyd bestemmelsen har. Vi skal derfor opfordre til at det bliver sikret, at bestemmelsen



får den rette ordlyd så formålet med bestemmelsen også kan gennemføres juridisk set og i overensstemmelse med bestemmelsens formål.

#### **Kommentarer til nr. 17 om offentliggørelse**

Efter § 11b skal Psykolognævnet som noget nyt offentliggøre afgørelser om alvorlig kritik, skærpet tilsyn og påbud. Dvs. de mere alvorlige sager. Ordningen svarer til offentliggørelsesordninger på sundhedsområdet.

Det er ligeledes her DP's holdning, at hvis der skal ske offentliggørelse af Psykolognævnets afgørelser, så er det nødvendigt, at Psykolognævnet har de rette faglige kompetencer til at træffe deres afgørelse. Derfor er det afgørende hvilken sammensætningen Psykolognævnet har, jf bemærkninger side 1-3 af dette høringssvar.

Desuden er det afgørende, at psykologer har kendskab til den praksis hvorefter Psykolognævnet træffer deres afgørelse. Se vores bemærkninger til pkt. 8 samt side 1-3 i dette høringssvar.

I de almindelige bemærkninger nævnes dette som en fordel for den psykolog, der har modtaget alvorlig kritik, påbud eller skærpet tilsyn, ved at klienter, opdragsgivere mv. har mulighed for at se baggrunden og begrundelsen for sanktionen.

Denne styrkelse af borgernes/ Klienternes retsstilling bliver imidlertid netop ikke fulgt op af en tilsvarende styrkelse af en indklaget psykologs retsstilling. Skulle det være en fordel for den indklagede psykolog, ville det i det mindste forudsætte, dels at afgørelserne fremover både vil indeholde en langt mere præcis begrundelse og dels at grundlaget for afgørelsen fremstår langt mere klart. På dette afgørende punkt er lovrevisionen endnu ikke nået i mål.

#### **Kommentarer til nr. 19 om sundhedspersoner**

Af den nuværende § 13 fremgår det, at klager over en autoriseret psykologs virksomhed inden for sundhedsvæsenet indbringes for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Det foreslås at bestemmelsen ophæves og i stedet indføres en vejledningsforpligtelse for Psykolognævnet når nævnet modtager en klage der hører til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn.

Det er vores oplevelse, at der mangler viden på området, hvilket betyder, at psykologer ofte ikke i praksis bliver anerkendt som sundhedspersoner, når de arbejder inden for sundhedsområdet, selvom de er det. Det er et stort problem. Derfor er der behov for en tydeliggørelse i loven af, at psykologer er sundhedspersoner. Derfor er det også vores anbefaling at bestemmelsen ikke ophæves, men at der sker en præcisering af bestemmelsen, så den ikke er misvisende.

Det er desuden vores oplevelse, at der er forvirring på området i forhold til hvor klagerne hører til. Derfor er det vores anbefaling, at man laver en samlet bestemmelse som tydeliggør, hvor de forskellige klager hører til.

Vi foreslår, at bestemmelsen indeholder følgende:

1. Henvendelser over en autoriseret psykologs virksomhed skal af klager rettes til Psykolognævnet.



2. Klager over en autoriseret psykologs virksomhed inden for Sundhedsvæsenet skal af klager indbringes for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn.
3. Klager over en ikke-autoriseret psykologs virksomhed kan af klager evt. indbringes for Etiknævnet under Dansk Psykolog Forening, hvis klagen falder inden for Etiknævnets regler.
4. Klager over en ikke-autoriseret psykologs virksomhed inden for Sundhedsvæsenet skal af klager rettes til Sundhedsstyrelsen.

#### **Kommentarer til nr. 20-22 om ordnede optegnelser / journalpligt**

Vi har ingen bemærkninger til, at der sker en opdeling af bestemmelsen.

Generelt oplever vi dog, at der er stor brug for oplysning i forhold til journalpligt. Det ville derfor være godt med en præcisering af forpligtelserne i bemærkninger til loven eller i form af en opdateret vejledning på området. Fx er der tvivl om, hvilke regler psykologen skal følge når vedkommende arbejder inden for sundhedsområdet. Der kan også være tvivl om, hvem journalen tilhører alt efter hvor psykologen er ansat. Psykologen er i henhold til Psykologloven uden undtagelse forpligtet til at føre journal, men hvem ejer journalen, når psykologen er ansat i henholdsvis offentlig eller privat ansættelse? Der er set eksempler på, at offentligt ansatte psykologer er pålagt at føre journal i et fælles journalsystem efter ansættelsesmyndighedens anvisning, og på private arbejdsgivere/hospitaler, som gør gældende at journalerne er deres ejendom. I disse situationer kan psykologen ikke leve op til tidligere klienters ret til aktindsigt, når journalerne tilhører andre. Dansk Psykolog Forening skal derfor foreslå, at spørgsmålet afklares, og en løsning kan være, at det i lobemærkninger eller via vejledning slås fast, at en psykolog har ret til at føre, medtage og få udleveret de journaloptegnelser, som vedkommende har ført.

#### **Kommentarer til nr. 24 sammensætning af Psykolognævnet**

Vi henviser til de indledende og overordnede bemærkninger, hvor nævnets sammensætning er behandlet, og skal blot gentage her, at dette vurderes meget afgørende for nævnets fremtidige praksis.

§ 17, stk. 5 fastslår en beskikkelsesperiode på 4 år med mulighed for genbeskikkelse én gang. For at sikre nævnets kontinuitet omkring viden og praksis er det vores anbefaling at alle medlemmer ikke udskiftes på samme tid, men at halvdelen af nævnet derimod udskiftes efter 2 år. Fx ved at udskifte ét medlem der er udpeget af Dansk Psykologforening og ét medlem der er udpeget af klint/arbejdsgiver.

#### **Kommentarer til nr. 29 og 30 om tavshedspligt**

På nuværende tidspunkt kan Psykolognævnet ikke tage stilling til spørgsmål om brud på tavshedspligten. Psykolognævnet har oplyst at de ikke behandler spørgsmål om tavshedspligt, idet henvisning i loven refererer til straffeloven.

Det er DP's opfattelse at dette punkt bør præciseres således at nævnet kan tage stilling til dette, da tavshedspligt er et essentielt område for psykologer. Derfor er det vores anbefaling at nævnet skal kunne tage stilling til spørgsmål omkring tavshedspligt.



Dansk Psykolog Forening mener derudover helt principielt, at psykologer qua selve grundlaget for den psykologiske metode, der fordrer fuld fortrolighed mellem klient og psykolog, bør omfattes af bestemmelserne vedrørende tavshedspligt svarende til det der gælder præster og advokater.

**Kommentarer til nr. 31 om orientering og vejledning**

§ 21b, stk. 2 er ny og fastsætter en forpligtelse for Psykolognævnet til at vejlede borgerne om muligheden for at indgive klage til Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, hvilket vi ikke har bemærkninger til.

Vi oplever dog også, at der er et stor behov for at Psykolognævnet vejleder psykologer og andre borgere om autorisationsordningen, klagesagerne ved Psykolognævnet og Psykolognævnets retspraksis generelt.

Vi foreslår derfor, at der indsættes et nyt afsnit:

Stk. 3. Psykolognævnet skal vejlede borgere og psykologer indenfor Psykolognævnets kompetenceområde.

Med venlig hilsen  
Dansk Psykolog Forening





København, den 4. oktober 2016

**Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.  
(Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige har læst forslaget til lov om ændring af lov om psykologer m.v., herunder om revision af Psykolognævnets sammensætning, tilsynsopgaver m.v.

Langt størsteparten af de sager, der behandles i Psykolognævnet, vedrører børnesagkyndige undersøgelser for domstole eller Statsforvaltningen eller forældrekompetenceundersøgelser for kommunerne. Således er det i meget høj grad de børnesagkyndiges fagområde, som Psykolognævnets praksis vedrører.

Her er vores bemærkninger:

**Psykolognævnets sammensætning**

Vedrørende forslag til ændringer i Psykolognævnets sammensætning noterer Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige sig med tilfredshed, at man samtidig med en reduktion af det samlede antal nævnsmedlemmer bibeholder Dansk Psykolog Forenings to medlemmer. Ligeledes med tilfredshed noterer vi os forslaget om, at de beskikkede medlemmer kun kan udpeges for maksimalt to fireårs perioder (ny § 17, stk. 5).

Vi finder det beklageligt, at der fortsat vil være et flertal af ikke-fagkyndige medlemmer.

**Kriterierne for kritik og alvorlig kritik**

Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige har særligt bemærkninger til det nye underpunkt i lovens kapitel om nævnets tilsyn og tilsynsforanstaltninger, § 2c Kritik:

Vi bemærker, at det er kommet ind i lovteksten, at Psykolognævnet kan udtale kritik hhv. alvorlig kritik. Vi er dog alvorligt bekymret for, at en manglende – offentlig tilgængelig – operationalisering af kriterierne for alvorlig kritik og kritik gør det umuligt for autoriserede psykologer at orientere sig om præmisserne for kritikafgørelser. Præmisserne for kritikafgørelser fremgår i lovudkast og bemærkninger hverken konkretiseret i relation til § 2c eller de uændrede §§ 12 og 16 om psykologens omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed. De anonymiserede eksempler fra hidtidig praksis giver ikke de klare retningslinjer, som kunne ønskes.

Vores opfordring er derfor: Psykolognævnet bør fastsætte og offentliggøre regler for etik og psykologfagligt arbejde, således at man som autoriseret psykolog er klar over, hvilke forhold

Psykolognævnet vægter, det vil sige, hvad man bedømmes på og kan få kritik eller alvorlig kritik for.

Vi er gennem nævnets praksis blevet klar over, at nævnet eksempelvis stiller krav om, at en undersøgelses opdrag fremgår af erklæringen, at der i erklæringen anføres anvendte akter, at erklæringen gennemgås med parterne og at der i erklæringen er en tydelig adskillelse af beskrivelser og vurderinger m.v. Det fremgår imidlertid ingen steder, at disse forhold er et krav, hvorved psykologer ikke kan vide, hvornår de laver fejl og hvad der kan udløse kritik og alvorlig kritik.

Vi er naturligvis i særlig grad bekymrede over, at det ikke fremgår, hvad kriterierne er for at udtale alvorlig kritik, som ud fra lovforslaget fremover medfører offentliggørelse med navns nævnelse. En sådan offentliggørelse må anses som en betydelig sanktion, som kan få stor betydning for psykologens mulighed for fortsat at drive sin selvstændige virksomhed.

### **Nedsættelse af arbejdsgruppe**

Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige er opmærksomme på, at en operationalisering af kriterierne for kritik og alvorlig kritik ikke anses for oplagte elementer i selve lovteksten. Derfor anbefaler vi, at ministeriet i forlængelse af revisionen af loven nedsætter en arbejdsgruppe, der får til opgave at formulere kriterierne for de faglige og etiske forhold, nævnet bedømmer psykologens virke ud fra. Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige stiller sig meget gerne til disposition for et sådant initiativ.

### **Psykologfaglig bistand i Psykolognævnets sekretariat**

Med lovforslagets intentioner om, at nævnet i forbindelse med alvorlig kritik supplerende skal udtale sig om kritikens betydning for det i sagen omhandlede arbejde, bevæger Psykolognævnet sig for alvor ind i stillingtagen til og vurdering af den egentlige psykologfaglige substans. Her anser Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige det for et ufravigeligt krav, at der medvirker psykologfaglig bistand i sekretariatet, som laver indstillinger i sagerne. Sekretariatet består i dag alene af jurister. Man må være opmærksom på, at Psykolognævnet ikke besidder tilstrækkelig psykologfaglig indsigt til at foretage egentlig faglig vurdering og efterprøvelse af psykologfaglig standard og validitet i de tilsynssager, man behandler.

### **Oplysning og høring i tilsynssag**

Vedrørende processen med oplysning af og høring i en tilsynssag (§ 2b) og nævnets sanktionsmuligheder (særligt § 2c om kritik):

Det giver for Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige anledning til bekymring, hvis Psykolognævnet fortsat vil kunne træffe afgørelse i sager og give kritik af forhold, som nævnet i kraft af tilsynsfunktionen selv tager op, uden at psykologen er blevet hørt. Vi er af den opfattelse, som også Folketingets Ombudsmand har tilkendegivet, at man jf. Forvaltningslovens regler om høringspligt har pligt til at foretage en høring af psykologen – også om de punkter, Psykolognævnet selv finder anledning til at vurdere.



Ligeledes finder vi det afgørende, at Psykolognævnets afgørelser er konkret underbyggede med udførlige begrundelser for kritik og alvorlig kritik, således at præmisserne står klare også for psykologen, der kan vejledes heraf.

Dog bør det være sådan, at de mere udførlige og vejledende bemærkninger til psykologen alene tilgår pågældende indklagede psykolog og ikke tilsendes en klager, som ikke er part i andre dele af sagen, end i det konkret påklagede.

#### **De særlige forhold ved det børnesagkyndige område**

Psykologer, der fungerer som børnesagkyndige for domstolene og Statsforvaltningen, arbejder i et følelsesmæssigt "minefelt", hvor de udsættes for trusler, udhængning på internettet, politianmeldelser og ikke mindst klager.

I de børnesagkyndige sager vil der altid være én forælderpart, der ikke får afgjort sin forældreansvarssag til egen fordel. Denne forælderpart vælger ikke sjældent som en naturlig del af sagsforløbet, ofte støttet af en advokat, at klage over psykologen til Psykolognævnet. Presset på de børnesagkyndige psykologer kan derfor kun beskrives som meget stort.

De børnesagkyndige psykologer ønsker naturligvis at levere et arbejde af høj kvalitet. Og som allerede nævnt er behovet for en operationalisering af kriterierne for kritik og ikke mindst alvorlig kritik derfor afgørende. Vi har i Danmark haft tradition for at skele til de øvrige nordiske lande, når der skulle foretages ændringer på det familieretlige område. Vi vil anbefale, at man i lighed med, hvad der er praksis i Norge, får en kommission bestående af psykologer og psykiatere, som gennemgår samtlige erklæringer, som ligger til grund for en juridisk afgørelse på børneområdet med henblik på at godkende eller afvise dem (jf. den norske *sivilrettsforvaltning, Barnesakkyndig kommisjon*). Herved sikrer man en høj faglig standard i alle sager til gavn for kommuner, domstole, statsforvaltninger og ikke mindst de børn og forældre afgørelsen vedrører.

Med venlig hilsen

f/ Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige



Michael Kaster  
Formand





Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22,  
1060 København K

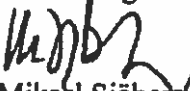
Dato. 27. september 2016

Sendt pr mail til [masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk) med kopi til [lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk).

Social- og Indenrigsministeriet har ved mail af 5. september 2016 (sagsnr. 2016-3443) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Mikael Sjöberg



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
E-mail: [masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk) og [lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

**Høringssvar vedr. udkast til forslag om lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Danske Patienter takker for muligheden for at kommentere på det vedhæftede materiale. Vi finder overordnet set ingen anledning til kritik af de foreslåede ændringer og vil derfor blot benytte lejligheden til at afgive en kort kommentar.

Danske Patienter finder det positivt, at tilsynsordninger inde for psykiatrien skærpes, både med offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet og med Psykolognævnets styrkede reaktionsmuligheder over for psykologer, der udviser alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed. Vi ser det som en klar forbedring af oplysnings- og sikkerhedsforholdene for de patienter, der er i psykologbehandling og bifalder endvidere den sidestilling af psykologer og øvrige behandlere mht. tilsynsforhold.

Med venlig hilsen



Morten Freil

Direktør

Dato:  
3. oktober 2016

Danske Patienter  
Kompagnistræde 22, 1. sal  
1208 København K

Tlf.: 33 41 47 60

[www.danskepatienter.dk](http://www.danskepatienter.dk)

E-mail:  
[jk@danskepatienter.dk](mailto:jk@danskepatienter.dk)

Cvr-nr: 31812976

Side 1/1





15-09-2016

Sag nr. 16/1893

Dokumentnr. 44859/16

Morten Slabiak

Tel. 6130 9594

E-mail: msl@regioner.dk

### **Danske Regioners høringssvar vedrørende lov om psykologer m.v.**

Danske Regioner har den 6. september 2016 modtaget Social- og Indenrigsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer.

#### *Generelle bemærkninger*

Danske Regioner finder det positivt, at ministeriet lægger op til en opdatering af lovgivningen på dette område, da lovgivningen ikke er blevet revideret i en årrække og finder det samtidig meget hensigtsmæssigt, at der nu sker en markant styrkelse af Psykolognævnets tilsynsvirksomhed. Samtidig finder Danske Regioner det positivt, at lovgivningen på overordnede stræk nærmer sig tilsvarende lovgivning på sundhedsområdet, fordi autoriserede psykologer varetager vigtige sundhedsfaglige funktioner på sygehuse og i praksissektoren.

Som led i styrkelsen af Psykolognævnets tilsynsvirksomhed, fremgår det af lovforslaget, at nævnet, som noget nyt, får mulighed for at meddele faglige påbud og opnår hjemmel til at fratage autorisationen, hvis påbuddet ikke efterlevs. Danske Regioner mener, at det bidrager til en markant styrkelse af nævnets virksomhed og patientsikkerheden på området.

#### *Orientering af arbejdsgiver eller opdragsgiver*

Af lovforslagets § 21 a fremgår det, at Psykolognævnet skal orientere den omhandlede autoriserede psykologs arbejdsgiver eller opdragsgiver om afgørelser, hvor nævnet har udtalt alvorlig kritik, iværksat skærpet tilsyn, givet et påbud, eller midlertidigt eller endeligt frataget autorisation. Samtidig fremgår det af de generelle bemærkninger til loven (afsnit 2.4.3), at der i loven skabes klar hjemmel til, at nævnet *kan* orientere arbejdsgiver eller opdragsgiver. Da Danske Regioner finder en obligatorisk orientering til fx regionerne yderst hensigtsmæssig for patientsikkerheden, vil vi opfordre til,

at det præciseres i bemærkningerne, at arbejdsgiveren eller opdragsgiveren (regionerne) *skal* orienteres.

Side 2

#### *Nævnets sammensætning*

I lovforslagets § 17 lægges der op til en ændring af nævnets sammensætning, så antallet af medlemmer reduceres fra ni til fem. Samtidig lægges der op til, at Danske Regioner og KL fremadrettet udpeger et medlem i fællesskab. Danske Regioner finder ikke en sådan sammensætning hensigtsmæssig, da autoriserede psykologer indgår på meget forskellige måder i opgavevaretagelsen i henholdsvis kommuner og regioner. I kommunerne er der typisk tale om en social indsats, mens psykologerne i praksissektoren og på sygehusene løser en sundhedsfaglig opgave, hvilket nævnets sammensætning fortsat bør afspejle.

#### *Offentlig fortegnelse over autoriserede psykologer*

I lovens bemærkninger gør ministeriet opmærksom på, at et hovedformål med lovforslaget er at skabe øget tryghed og gennemsigtighed for borgerne ved valg af autoriseret psykolog. I den forbindelse bør det overvejes at sammentænke borgernes adgang til disse informationer med den adgang, som borgere har på sundhedsområdet, så der sikres én indgang til oplysningerne, både for borgere og myndigheder og ikke som i dag, hvor fortegnelsen kun findes på Psykolognævnets hjemmeside, jf. lovforslagets § 11.

Danske Regioner skal endvidere gøre opmærksom på, at der er indsendt et økonomisk høringssvar.

Med venlig hilsen

Morten Slabiak



JJ

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til: [masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk) med kopi til  
[lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk), [jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk) og  
[databeskyttelse@jm.dk](mailto:databeskyttelse@jm.dk)

5. oktober 2016

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykiologområdet, adgang for Psykiolognævnet til at give påbud, ændring af Psykiolognævnets sammensætning m.v.)**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2016-112-0589  
Sagsbehandler  
Mette Hansen  
Direkte 3319 3212

Ved e-mail af 5. september 2016 har Social- og Indenrigsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Indledningsvis kan Datatilsynet henvise til tilsynets tidligere udtalelser til Indenrigs- og Sundhedsministeriet af henholdsvis 1. december 2004 samt 16. november 2005 om et lignende lovforslag. Udtalelserne vedlægges i kopi.

Datatilsynet skal i forhold til det foreliggende lovforslag udtale følgende:

**1. Offentliggørelse af ikke-anonymiserede afgørelser om alvorlig kritik, faglige påbud, skærpet tilsyn og autorisationsfratagelse**

1.1. Med lovforslagets § 11 a, stk. 2, foreslås indført en offentliggørelsesordning, hvor Psykiolognævnets afgørelser om autorisationsfratagelse, kan offentliggøres uden anonymisering. Der foreslås ligeledes med lovforslagets § 11 a, stk. 1, indført en offentliggørelsesordning, hvor Psykiolognævnets afgørelser om mere alvorlige tilsynsforanstaltninger, kan offentliggøres uden anonymisering.

Ovennævnte § 11 a, stk.1, samt forslaget § 11 a, stk. 3, om Psykiolognævnets adgang til at med navns nævnelse at offentliggøre afgørelser om fratagelse af retten til at udøve hverv som autoriseret psykolog, synes i et eller andet omfang at være videreførelser af den gældende § 8 i lov om psykologer mv., men det står ikke Datatilsynet klart i hvilket omfang.

1.2. Af afsnit 2.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger følger det bl.a., at:

*"Den foreslåede offentliggørelsesordning har karakter af et retsinformationssystem, hvorefter der i henhold til § 9 i persondataloven kan ske*

*behandling af oplysningerne, hvis behandlingen sker med henblik på at føre retsinformationssystemer af væsentlig samfundsmæssig betydning.*

*Det er Social- og Indenrigsministeriets vurdering, at det er af væsentlig samfundsmæssig betydning, at den enkelte borger kan få oplysninger om, hvorvidt en autoriseret psykolog i væsentligt omfang ikke har levet op til sine forpligtelser efter lovgivningen eller har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel psykologfaglig virksomhed. Ministeriet finder endvidere, at hensynet til, at den enkelte borger har mulighed for at fravælge en autoriseret psykolog på baggrund af vedkommendes alvorligt kritisable psykologfaglige virksomhed, overstiger hensynet til den enkelte autoriserede psykolog.*

*Med den foreslåede offentliggørelsesændring er der tilsigtet en fravigelse af vilkår nr. 1 og nr. 2 i Datatilsynets standardvilkår for retsinformationssystemer, i og med at offentliggørelsesordningen vil betyde, at der ikke vil blive foretaget anonymisering af oplysninger om den implicerede psykolog i de omfattede afgørelsestyper. Anonymisering af klienter m.v. nævnt i nævnets afgørelse vil ske i overensstemmelse med Datatilsynets standardvilkår for Retsinformationssystemer. Der tilsigtes ikke en fravigelse af de øvrige vilkår i Datatilsynets standardvilkår for retsinformationssystemer. Den dataansvarlige i relation til offentliggørelsesordningen vil være Psykolognævnet".*

Om persondatalovens<sup>1</sup> § 9 kan Datatilsynet oplyse, at det følger af bestemmelsen, at følsomme oplysninger omfattet af lovens § 7, stk. 1, eller § 8 må behandles, hvis dette alene sker med henblik på at føre retsinformationssystemer af væsentlig samfundsmæssig betydning, og hvis behandlingen er nødvendig for førelsen af systemerne.

Af de særlige bemærkninger til persondatalovens § 9 følger det endvidere, at:

*"Bestemmelsen i stk. 1 indebærer, at oplysninger, der er omfattet af § 7, stk. 1, eller § 8 kan behandles med henblik på at føre retsinformationssystemer af væsentlig samfundsmæssig betydning. Dette vil navnlig være systemer, som er til rådighed for en bredere kreds af abonnenter for at sikre en ensartet retsanvendelse."*

Datatilsynet har noteret sig, at Social- og Indenrigsministeriet har oplyst, at der med lovforslaget er tilsigtet en fravigelse af persondatalovens § 9, samt de standardvilkår, som tilsynet har fastsat i medfør af lovens § 9, stk. 3, og at der alene er tale om en fravigelse i relation til Datatilsynets vilkår om anonymisering i forhold til de pågældende psykologer og ikke disses klienter.

**1.3.** Det følger herudover af afsnit 2.2.3. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at:

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

*"Indførelse af en offentliggørelsesordning for afgørelser i de mest alvorlige sager uden anonymisering af oplysninger vedrørende den implicerede psykolog rejser persondatarelige spørgsmål, særligt da der kan være tale om følsomme personoplysninger omfattet af §§ 7 eller 8 i lov om personoplysninger (herefter persondataloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 429 af 31. maj 2000 med senere ændringer".*

Efter en gennemgang af det fremsendte lovforslag står det ikke Datatilsynet klart, i hvilket omfang, der med den påtænkte ordning vil blive offentliggjort personoplysninger om navngivne psykologer, der er omfattet af henholdsvis persondatalovens § 7 og § 8.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at der med ordningen vil kunne blive offentliggjort personoplysninger omfattet af både persondatalovens § 7 og § 8. I forhold til førstnævnte har Datatilsynet i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at det følger af § 3 i lov om psykologer m.v., at en autoriseret psykolog kan få frataget sin autorisation bl.a. på grund af sygdom.

Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge forarbejderne til persondataloven følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

Persondataloven kan således fraviges ved særlovgivning, hvis denne ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>. Datatilsynet skal i den forbindelse særligt henlede opmærksomheden på databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 4-6.

Det er Datatilsynets opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og videregivelse af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Hvorvidt dette er tilfældet, finder Datatilsynet ikke at burde udtale sig om.

Datatilsynet skal opfordre til, at Social- og Indenrigsministeriet – i bemærkningerne til lovforslaget – forholder sig til, om der med den påtænkte ordning, vil blive offentliggjort personoplysninger om navngivne psykologer, der er omfattet af henholdsvis persondatalovens § 7 og § 8, og om sådanne offentliggørelser vil kunne ske inden for rammerne af persondataloven. Vurderes dette ikke at være tilfældet, bør ministeriet forholde sig til databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 4-6.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (direktiv 95/46/EF).

## 2. Orientering om afgørelser om alvorlig kritik, faglige påbud, skærpet tilsyn og autorisationsfratagelse:

Af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 21 a, følger det, at:

*"Det foreslås, at Psykolognævnet i medfør af § 21 a, stk. 1, forpligtes til i tilsynssager at orientere den autoriserede psykologs arbejdsgiver eller opdragsgiver om Psykolognævnets afgørelse, når nævnet har truffet afgørelse om at udtale alvorlig kritik, jf. § 2 c, stk. 2, om at iværksætte skærpet tilsyn, jf. § 2 d, om at give et påbud, jf. § 2 e, eller om midlertidigt eller endeligt at fratage psykologens autorisation, jf. §§ 3 og 5. Der er således tale om afgørelser, der er omfattede af den foreslåede offentliggørelsesordning, samt de mest alvorlige sager om psykologens egnethed, hvor Psykolognævnet har udstedt et påbud efter den foreslåede bestemmelse i § 2 e, stk. 2. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at arbejdsgiver eller opdragsgiver orienteres om alvorlige forhold, som har fundet sted i ansættelsesforholdet eller i den konkrete opgavevaretagelse for opdragsgiver. Orientering skal ske ved oversendelse af Psykolognævnets afgørelse med eventuel anonymisering af personhenførbare oplysninger om andre personer end den autoriserede psykolog, såsom oplysninger om klienter."*

Det følger desuden af de særlige bemærkninger til bestemmelsen, at:

*"Med § 21 a, stk. 2, foreslås indført en forpligtelse for Psykolognævnet til at orientere Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser i tilsynssager omhandlende en autoriseret psykolog, der også arbejder i sundhedsvæsenet, og hvor nævnet har udtalt kritik eller alvorlig kritik, iværksat en tilsynsforanstaltning efter det foreslåede kapitel 1 b eller har truffet afgørelse om autorisationsfratagelse. Der eksisterer ikke i gældende ret en lignende forpligtelse eller mulighed for orientering. Orientering skal ske ved oversendelse af Psykolognævnets afgørelse med eventuel anonymisering af personhenførbare oplysninger om andre personer end den autoriserede psykolog, såsom oplysninger om klienter."*

Af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 21 b, følger det bl.a., at:

*"I forlængelse af den foreslåede bestemmelse i § 21 a, stk. 2, om Psykolognævnets orientering af Styrelsen for Patientsikkerhed foreslås der med § 21 b, stk. 1, en parallel orienteringsforpligtelse for Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn. Det foreslås således, at Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn skal orientere Psykolognævnet, når Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn har truffet afgørelse om kritik, kritik med indskærpelse eller iværksat sanktioner over for en autoriseret psykolog på baggrund af dennes virke inden for sundhedsvæsenet. Orienteringspligten er af betydning, idet tilsynsforpligtelsen og kompetencen til i sidste ende at træffe afgørelse om autorisationsfratagelse for alle autoriserede psykologer, også autoriserede psykologer der arbejder i sundhedsvæsenet, ligger hos Psykolognævnet."*

Af bemærkningerne fremgår det således, at Psykolognævnet forpligtes til at orientere en række aktører om sine afgørelser. Orienteringen skal ske ved oversendelse af Psykolognævnets afgørelse med eventuel anonymisering af personhenførbare oplysninger om andre personer end den autoriserede psykolog, såsom oplysninger om klienter.

Efter Datatilsynets opfattelse vil ovennævnte orienteringer indebære, at Psykolognævnet skal videregive følsomme personoplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og § 8.

I forhold til klienterne fremgår det, at der eventuelt kan ske anonymisering, men ikke om anonymisering er et krav. Det kan endvidere være svært at foretage en egentlig anonymisering i persondatalovens forstand ved blot at fjerne en klient navn, idet den pågældende i mange tilfælde vil kunne identificeres ud fra sagens øvrige oplysninger.

Social- og Indenrigsministeriet ses ikke at have forholdt sig til, hvorvidt de påtænkte orienteringer kan ske inden for rammerne af persondataloven. Ministeriet bedes derfor i bemærkningerne til lovforslaget foretage en vurdering heraf.

For så vidt angår eventuel videregivelse af følsomme personoplysninger om klienter skal Datatilsynet henlede Social- og Indenrigsministeriets opmærksomhed på de grundlæggende principper om *nødvendighed og proportionalitet*, jf. persondatalovens § 5, som bygger på artikel 6 i databeskyttelsesdirektivet.<sup>3</sup>

Det følger af persondatalovens § 5, stk. 3, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

En videregivelse af oplysninger om klienter i forbindelse med henholdsvis Psykolognævnets orientering af den autoriserede psykologs arbejdsgiver eller opdragsgiver og Styrelsen for Patientsikkerhed om afgørelser i tilsynssager samt Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns orientering af Psykolognævnet i afgørelsessager, vil efter Datatilsynets opfattelse næppe være i overensstemmelse med § 5.

### 3. Øvrige bemærkninger

**3.1.** Det bemærkes, at visse videregivelser af personoplysninger i medfør af lovforslaget vil kunne være omfattet af anden regulering end persondataloven.

<sup>3</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Ovennævnte bemærkninger er således alene møntet på de videregivelsessituationer, hvor persondataloven finder anvendelse.

3.2. Datatilsynet skal desuden gøre opmærksom på, at tilsynet har noteret sig, at der flere steder i lovforslaget henvises til "lov om personoplysninger". Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at persondatalovens korrekte titel er "lov om behandling af personoplysninger".

3.3. Endelig skal Datatilsynet bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter derfor, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriet, Databeskyttelseskontoret, til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang  
Chefkonsulent

Bilag:      Kopi af Datatilsynets udtalelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet af 1. december 2004  
              Kopi af Datatilsynets udtalelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet af 16. november 2005



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
(12-18-86-68)  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt til: anl@im.dk

1. december 2004

**Vedrørende høring over forslag til bestemmelser om offentliggørelse af klagesager på sundhedsområdet (indsættes i klage- og erstatningsloven)**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2004-112-0178  
Sagsbehandler  
Anne Broberg  
Rasmussen  
Direkte 3319 3223

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ved e-post af 22. november 2004 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til forslag til bestemmelser om offentliggørelse af klagesager på sundhedsområdet (indsættes i klage- og erstatningsloven). Indenrigs- og Sundhedsministeriet er i telefonsamtale af 1. december 2004 fremkommet med yderligere oplysninger til forslaget.

Forslaget bidrager ifølge forarbejderne til en mere gennemsigtig sundhedssektor, hvor nu også information om kvaliteten af den enkelte sundhedspersons behandling bliver offentlig tilgængelig. Endvidere bliver borgernes stilling over sundhedsvæsenet styrket ved forslaget. Borgeren bliver i stand til at træffe et kvalificeret valg, f.eks. når der skal vælges praktiserende læge, hvilket sikrer, at borgerne får den service og kvalitet, de har brug for og efterspørger. Forslaget indebærer ligeledes, at borgerne og medierne får indsigt i klageorganernes arbejde og i baggrunden for vurderingen af sundhedspersoners fejl, ligesom offentliggørelsen vil bidrage til øget behandlingskvalitet.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. I lovforslagets § X, stk. 1, bemyndiges indenrigs- og sundhedsministeren til at fastsætte regler om, at der gives offentligheden adgang til oplysninger om Sundhedsvæsenets Patientklagenævns afgørelser, herunder om at offentliggørelse sker uden anonymisering af oplysninger om den indklagede sundhedsperson.

Ministeren bemyndiges endvidere i stk. 2 til at fastsætte bestemmelser om, at der i klager over tandlægers faglige virksomhed, som kan behandles i et klagesystem aftalt mellem de driftsansvarlige myndigheder for sundhedsvæsenet og Dansk Tandlægeforening, kan gives offentligheden adgang til oplysninger om klagesystemets afgørelser, herunder om at offentliggørelse sker uden anonymisering af oplysninger om den indklagede tandlæge.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til forslaget, at patienten således får mulighed for at få information om den sundhedsperson, som evt. skal behandle vedkommende, således at der bliver større gennemsigtighed og dermed

et mere kvalificeret grundlag for det frie valg. Patienten vil f.eks. have mulighed for at fravælge læger, der har fået kritik.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til § X, at det er hensigten med bestemmelsen, at reglen i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, hvoraf det fremgår, jf. kommentaren til offentlighedsloven, 3. udg., 1998 p.223, at sager om enkeltpersoners ansættelsesforhold i offentlig tjeneste er undtaget fra aktindsigt, fraviges således, at der kan offentliggøres sager både vedrørende private og offentligt ansatte sundhedspersoner.

Endelig fremgår af bemærkningerne til § X, at afgørelsen anonymiseres for alle andre informationer (herunder patientens navn, afdeling, sygehus, stednavne samt andre sundhedspersoner), end navn og titel på den sundhedsperson, der har overtrådt lovgivningen, samt at afgørelsen offentliggøres på en hjemmeside umiddelbart efter, at den er truffet og forbliver offentlig i 2 år, hvorefter den fjernes fra siden. I særlige tilfælde kan en længere offentlighed være begrundet, f.eks. hvis sundhedspersonen gentagne gange har overtrådt lovgivningen.

For så vidt angår tandlægeklagesystemet følger det af bemærkningerne, at en afgørelse ikke bør offentliggøres før udløbet af ankefristen. Såfremt afgørelsen er anket for så vidt angår tandlægens faglige virksomhed, bør den ikke offentliggøres før ankeinstansen har truffet afgørelse, og kun i de tilfælde hvor en afgørelse om overtrædelse af lovgivningen (eller overenskomsten) fastholdes.

Det følger endvidere af bemærkningerne, at det er hensigten, at der kun offentliggøres afgørelser om faglig virksomhed med tandlægens navn, hvor nævnet har fundet, at lovgivningen (eller overenskomsten) er overtrådt.

Endelig følger det af bemærkningerne, at afgørelsen anonymiseres for alle informationer (herunder patientens navn, stednavne samt andre sundhedspersoner), end navn og titel på den tandlæge, der har overtrådt lovgivningen, og at afgørelsen offentliggøres på en hjemmeside umiddelbart efter, at den er truffet og forbliver offentlig i 2 år, hvorefter den fjernes fra siden. I særlige tilfælde kan en længere offentlighed være begrundet, f.eks. hvis tandlægen gentagne gange har overtrådt lovgivningen.

2. Persondataloven<sup>1</sup> gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger.



Omfattet af begrebet personoplysninger er ifølge forarbejderne til § 3, nr. 1, oplysninger, som kan henføres til en fysisk person, selv om dette forudsætter kendskab til personnummer, registreringsnummer eller lignede særlige identifikationer som f.eks. løbenummer. Det er uden betydning, hvorvidt identifikationsoplysningen er alment kendt eller umiddelbart tilgængelig. Også de tilfælde, hvor det kun for den indviede vil være muligt at forstå, hvem en oplysning vedrører, er omfattet af definitionen. Er f.eks. et navn eller adresse erstattet af en kode, der kan føres tilbage til den oprindelige individuelle personoplysning, vil der stadigvæk være tale om en personoplysning. Ved afgørelsen af, om en person er identificerbar skal alle de hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes anvendt for at identificere den pågældende enten af den dataansvarlige eller af en anden person, tages i betragtning.

3. Det er Datatilsynets opfattelse, at offentliggørelsen af oplysninger om patienter vil indebære offentliggørelse af personoplysninger, selv om personnavne og andre præcise identifikationsoplysninger udelades, idet det ud fra de øvrige oplysninger, herunder oplysninger om den involverede sundhedsperson og eventuelle sagsnumre eller lign. vil være muligt for nogen at identificere den patient, der omtales.

Persondatalovens § 7 om bl.a. helbredsoplysninger sætter snævre rammer for, hvornår sådanne oplysninger må behandles, herunder offentliggøres.

Offentliggørelsen af de "anonymiserede" patientoplysninger vil imidlertid efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse kunne ske i medfør af persondatalovens § 9 om retsinformationssystemer og tilsynets vilkår for sådanne, jf. nærmere herom under punkt 4.

4. Efter persondatalovens § 8, stk. 2, må oplysninger om strafbare forhold som udgangspunkt ikke videregives. Videregivelse kan dog ske, når nærmere opregnede betingelser er opfyldt. Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at disse betingelser ikke er opfyldt i forbindelse med den i lovforslaget skitserede offentliggørelse af oplysninger om navngivne personer, som har overtrådt lovgivningen.

5. Persondataloven indeholder i § 9 særregler for eksterne retsinformationssystemer. Det følger således af persondatalovens § 9, stk. 1, at oplysninger som nævnt i lovens § 7, stk. 1, eller § 8 må behandles, hvis dette sker med henblik på at føre retsinformationssystemer af væsentlig samfundsmæssig betydning. Bestemmelsen anvendes i praksis bl.a. i forhold til myndigheders offentliggørelse af afgørelser på deres hjemmeside.

Det følger af persondatalovens § 9, stk. 3, at tilsynsmyndigheden (Datatilsynet) kan meddele nærmere vilkår for de i stk. 1 nævnte behandlinger. Tilsvarende gælder for de i § 6 nævnte oplysninger, som alene behandles i forbindelse med førelsen af retsinformationssystemer.

På Datatilsynets hjemmeside [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk), under punktet "Værd at vide" findes Datatilsynets standardvilkår for offentliggørelse af afgørelser.<sup>2</sup>

Af Datatilsynets standardvilkår 1 fremgår bl.a., at i afgørelser, som indeholder fortrolige oplysninger eller oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold, skal de pågældende oplysninger anonymiseres i overensstemmelse med vilkår 2, jf. dog vilkår nr. 3, før videregivelse må finde sted.

Det følger af vilkår 2, at en eventuel anonymisering består i udeladelse af personnavne, præcise adresseangivelser og eventuelt andre identifikationsoplysninger vedrørende personer. I stedet for de udeladte oplysninger kan indsættes neutrale betegnelser. Personnumres løbenummer udelades.

6. Forholdet til persondataloven ses ikke omtalt i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § X, der skal indsættes i klage- og erstatningsloven.

Datatilsynet skal derfor anbefale, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet i lov-bemærkningerne præciserer, hvorvidt det med § X er tilsigtet at fravige persondatalovens regler, navnlig lovens § 8 og § 9 samt de standardvilkår, som Datatilsynet har fastsat i medfør af lovens § 9, stk. 3. I givet fald går Datatilsynet ud fra, at der alene bliver tale om at fravige Datatilsynets vilkår om anonymisering i relation til de pågældende sundhedspersoner, hvilket eventuelt kan præciseres i forslaget. I relation til patienterne går Datatilsynet ud fra, at der som minimum skal ske anonymisering i overensstemmelse med tilsynets vilkår.

Datatilsynet går endvidere ud fra, at forslaget vil kunne forenes med tilsynets standardvilkår om, at hvis en afgørelse har været behandlet af en højere instans, skal dette samt udfaldet heraf fremgå af gengivelsen af sagen. Ligeledes går tilsynet ud fra, at tilsynets vilkår om, at det skal kontrolleres, at der ikke er fejl i gengivelse af afgørelserne, og at fejl og lignende skal rettes eller slettes, vil kunne fastsættes uanset det foreliggende lovforslag.

7. Persondataloven kan fraviges ved særlovgivning, hvis denne ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet<sup>3</sup>. Datatilsynet skal i den forbindelse særligt henlede opmærksomheden på databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 4-6.

Det er Datatilsynets opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og videregivelse af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Hvorvidt dette er tilfældet, finder Datatilsynet ikke at burde udtale sig om.

<sup>2</sup> Teksten findes ved at gå ind via punktet "Offentlige myndigheders behandling af oplysninger" og derfra ind under punktet "Retsinformationssystemer"

<sup>3</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (direktiv 95/46/EF).

8. Ifølge persondatalovens § 45, stk. 1, nr. 2, skal der forinden iværksættelse af behandling, der foretages for en offentlig myndighed, og som udelukkende finder sted med henblik på at føre retsinformationssystemer, indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har telefonisk oplyst til Datatilsynet, at det endnu ikke er afklaret, hvem der er dataansvarlig for de af lovforslaget omhandlede behandlinger.

Datatilsynet forudsætter, at dataansvaret for de omhandlede behandlinger afklares, og at de fornødne anmeldelser til Datatilsynet foretages.

9. Offentliggørelsen af navnene på de sundhedspersoner og tandlæger, der har overtrådt lovgivningen vil kunne ske i medfør af forslaget § X. Derimod er der ikke i forslaget fastsat regler for, hvilken hjemmel modtagerne af oplysninger har til at behandle oplysningerne.

I den forbindelse skal Datatilsynet understrege, at persondatalovens regler vil finde anvendelse på modtagerens behandling af oplysninger, hvorefter modtageren kan behandle oplysningerne i det omfang, det er i overensstemmelse med lovens regler. Samtidig skal det imidlertid bemærkes, at Datatilsynet ikke har ressourcer til at føre særskilt tilsyn med dette område.

10. Datatilsynet skal i øvrigt henlede Indenrigs- og Sundhedsministeriets opmærksomhed på persondatalovens § 5, stk. 4, hvoraf følger at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af lovens § 37, stk. 1, at den dataansvarlige skal berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig at være urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Endvidere følger det af § 37, stk. 2, at den dataansvarlige, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom, skal underrette den tredjemand, hvortil oplysninger er videregivet, om at de videregivne oplysninger er berigtiget, slettet eller blokeret. Dette gælder dog ikke, hvis underretningen viser sig umulig eller er uforholdsmæssig vanskelig.

Datatilsynet forudsætter, at persondatalovens § 5, stk. 4, og § 37 vil blive efterlevet i forbindelse med de af lovforslaget omhandlede behandlinger. Dette indebærer efter tilsynets opfattelse bl.a., at de dataansvarlige nævn bør være behjælpelige, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson er registreret med ukorrekte oplysninger i en søgemaskine eller lignende.

11. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at det kan blive nødvendigt, at den indklagede sundhedspersons personnummer opgives til klageinstansen med henblik på entydig identifikation af sundhedspersonen.

Datatilsynet går ud fra, at forslaget *ikke* indebærer, at der vil ske offentliggørelse af den pågældende sundhedspersons personnummer i de afgørelser, der offentliggøres.

12. For så vidt angår de i lovforslaget fastsatte bemyndigelsesbestemmelser skal Datatilsynet for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter denne bestemmelse skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

I det omfang der i medfør af det omhandlede forslags bestemmelser måtte fastsættes regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

13. Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef



Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
(12-18-86-68)  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt til: im@im.dk og mer@im.dk

16. november 2005

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-122-0237  
Sagsbehandler  
Anne Broberg  
Rasmussen  
Direkte 3319 3223

### Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om offentliggørelse af afgørelser i klage- og tilsynssager på sundhedsområdet

Ved brev af 20. oktober 2005 har Indenrigs- og Sundhedsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om offentliggørelse af afgørelser i klage- og tilsynssager på sundhedsområdet.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

#### 1. Sundhedsvæsenets Patientklagenævns offentliggørelse

1.1. Det følger af bekendtgørelsens § 1, at Sundhedsvæsenets Patientklagenævn offentliggør afgørelser uden anonymisering af oplysninger om den indklagede sundhedsperson, hvor der er givet kritik for alvorlig eller gentagen forsømmelse eller givet kritik i forbindelse med kosmetiske indgreb.

Af bekendtgørelsens § 2, stk. 1, følger, at offentliggørelsen tillige omfatter afgørelser, der er truffet i det klagesystem, som er aftalt mellem de driftsansvarlige myndigheder for sundhedsvæsenet og Dansk Tandlægeforening, hvor der er givet kritik for alvorlig eller gentagen forsømmelse.

Ifølge § 3 forstås ved alvorlig eller gentagen kritik bl.a. de sager, hvor nævnet har fundet grundlag for mistanke om, at sundhedspersonen har gjort sig skyldig i "grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed" i respektive autorisationslove.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, at afgørelserne offentliggøres i deres helhed og anonymiseres ved at slette alle andre identifikationsoplysninger, (herunder patientens navn, oplysninger om sygehusafdeling eller sygehus, stednavne samt andre sundhedspersoner), end navn og titel på den sundhedsperson, der har overtrådt lovgivningen. For at sikre en entydig identifikation kan sundhedspersonens autorisationsnummer, og fødselsdato ved grupper af sundhedspersoner uden autorisationsnummer, offentliggøres.

Det fremgår endvidere af bekendtgørelsens § 5, stk. 2, at oplysninger i afgørelsen om, at sagen oversendes til politiet, ikke offentliggøres.

1.2. Bekendtgørelsen udstedes i medfør af § 17 i lov nr. 547 af 24. juni 2005 om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Ved brev af 22. november 2004 anmodede Indenrigs- og Sundhedsministeriet om Datatilsynets bemærkninger til et forslag til bestemmelser om offentliggørelse af klagesager på sundhedsområdet (indsættes i klage- og erstatningsloven).

Datatilsynet afgav ved brev af 1. december 2004 en udtalelse til Indenrigs- og Sundhedsministeriet. I den forbindelse anbefalede tilsynet bl.a. ministeriet at præcisere i lovbemærkningerne, hvorvidt det var tilsigtet at fravige persondatalovens<sup>1</sup> regler. Tilsynet henlede endvidere ministeriets opmærksomhed på databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>, navnlig artikel 8, stk. 4-6.

1.3. Datatilsynet har noteret sig, at forholdet til persondataloven nu er søgt beskrevet i forarbejderne til loven (ændringsforslag nr. 17 til L75)<sup>3</sup>.

Datatilsynet har noteret sig, at det med lovforslaget er tilsigtet at fravige persondatalovens §§ 8 og 9 samt de standardvilkår, som tilsynet har fastsat i medfør af lovens § 9, stk. 3, og at der alene er tale om at fravige tilsynets vilkår om anonymisering i relation til de pågældende sundhedspersoner.

Datatilsynet har desuden noteret sig, at det fremgår af lovens forarbejder, at der ikke vil kunne ske offentliggørelse af oplysninger om vedkommende sundhedsperson, der omfattes af persondatalovens § 7, stk. 1, om behandling af personfølsomme oplysninger, eller som udgangspunkt omfattes af persondatalovens § 8 om behandling af oplysninger om strafbare forhold m.v.

Datatilsynet kan endvidere se, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet har vurderet, at ordningen ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet.

1.4. Datatilsynet går ud fra, at de sager, der omtales i bekendtgørelsens § 3, nr. 1, hvor nævnet har fundet grundlag for mistanke om, at sundhedspersonen har gjort sig skyldig i "grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed" i respektive autorisationslove, f.eks. vil kunne omfatte overtrædelser af lægelovens § 18.

Da § 18 i lægeloven vedrører grovere eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed og er strafsanktioneret, er det Datatilsynets opfattelse, at selve oplysningen om overtrædelse af bestemmelsen må henføres til persondatalovens § 8 som en oplysning om strafbare forhold eller eventuelt som en oplysning om andre rent private forhold.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger.

<sup>2</sup> Europaparlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

<sup>3</sup> Betænkning afgivet af Sundhedsudvalget den 7. juni 2005 over forslag til lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Da disse sager er medtaget i bekendtgørelsen, går Datatilsynet ud fra, at det er hensigten, at sådanne oplysninger om strafbare forhold, herunder om mistanker, skal offentliggøres.

Datatilsynet finder det umiddelbart særdeles vidtgående, hvis der skal ske offentliggørelse alene af mistanker, og skal derfor rejse spørgsmålet, om der ikke skal foreligge en afgørelse vedrørende en sådan mistanke, førend der sker offentliggørelse.

**1.5. Den påtænkte offentliggørelse af oplysninger om strafbare forhold aktualiserer spørgsmålet om forholdet til databeskyttelsesdirektivet.**

Det fremgår af betænkningen over lovforslaget, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke finder, at bestemmelsen i § 17, stk. 3, strider mod persondatadirektivet, samt at der skal foretages notifikation af Kommissionen i forlængelse af vedtagelsen af lovforslaget.

Lovforslaget ses imidlertid ikke at indeholde en beskrivelse af, hvilke tilstrækkelige, specifikke garantier, der fastsættes i den nationale lovgivning, jf. databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 5.

Det følger således af artikel 8, stk. 5, at behandling af oplysninger om lovovertrædelser, straffedomme og sikkerhedsforanstaltninger kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis der gælder tilstrækkelige, specifikke garantier i medfør af den nationale lovgivning.

Datatilsynet skal anbefale, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet, hvis det ikke allerede er sket, i forbindelse med notifikationen af Kommissionen beskriver, hvilke tilstrækkelige, specifikke garantier, der efter ministeriets opfattelse er etableret i den danske lovgivning.

Datatilsynet kan til orientering oplyse, at tilsynet i sine bemærkninger i forhold til andre lovforslag bl.a. har tilkendegivet, at direktivets krav om tilstrækkelige, specifikke garantier må forudsættes opfyldt i forhold til offentliggørelsesordningen som helhed. En henvisning til, at persondataloven gælder for modtagernes behandlinger af de offentliggjorte oplysninger, vil ikke være tilstrækkelig til at leve op til kravet om garantier, bl.a. fordi en række modtagere af oplysningerne vil være undtaget fra persondatalovens regler. Til orientering vedlægges kopi af tilsynets høringssvar af 11. oktober 2005 til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri over et forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække.

## **2. Sundhedsstyrelsens offentliggørelse**

**2.1.** Det følger af bekendtgørelsens § 10, at Sundhedsstyrelsen offentliggør faglige påbud efter centralstyrelseslovens § 5a, stk. 3, og oplysninger om, hvem der er sat under skærpet tilsyn efter sundhedslovens § 215 samt fratagelser og indskrænkninger i lægers og tandlægers ordinationsret efter lægelovens § 5b og tandlægelovens § 8.

Bestemmelsen svarer i vidt omfang til § 17, stk. 5, i lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, men er dog mere specifik.

Datatilsynet ses ikke at være hørt over § 17, stk. 5, i loven.

2.2. Oplysninger om faglige påbud og beslutninger om skærpet tilsyn er efter Datatilsynets opfattelse oplysninger af fortrolig karakter. Sådanne oplysninger vil som udgangspunkt ikke umiddelbart kunne offentliggøres inden for persondatalovens rammer.

Oplysninger om fratagelser og indskrænkninger i lægers og tandlægers ordinationsret vil ligeledes omfatte fortrolige oplysninger og kan eventuelt tillige indeholde følsomme oplysninger. Hvis en læge fratages retten til at ordinere euforiserende stoffer efter lægelovens § 5b, stk. 2, fordi en læge ordinerer euforiserende stoffer til eget forbrug på en uforsvarlig måde, må der således efter Datatilsynets opfattelse som udgangspunkt være tale om en oplysning om medicinforbrug, hvilket udgør oplysninger om helbredsmæssige forhold, som er underlagt persondatalovens § 7 og databeskyttelsesdirektivets artikel 8<sup>4</sup>.

Sådanne følsomme oplysninger vil som udgangspunkt ikke kunne offentliggøres inden for rammerne af persondataloven og direktivet.

2.3. I bemærkningerne til lovforslagets § 17, stk. 5, (tilsynssager) omtales forholdet til persondataloven og direktivet ikke. I afsnittet vedrørende offentliggørelse af klagesager nævnes udtrykkeligt, at der ikke vil kunne ske offentliggørelse af oplysninger om vedkommende sundhedsperson, der omfattes af persondatalovens § 7, stk. 1.

Ud fra det foreliggende mener Datatilsynet derfor ikke, at offentliggørelse af oplysninger om, at en læge eller tandlæge er frataget retten til at ordinere euforiserende stoffer efter lægelovens § 5b, stk. 2, er forenelig med persondataloven, og tilsynet skal derfor henstille, at bekendtgørelsen udformes således, at sådan offentliggørelse ikke sker.

Såfremt Indenrigs- og Sundhedsministeriet måtte være af den opfattelse, at den vedtagne lov giver mulighed for offentliggørelse af disse oplysninger, skal Datatilsynet anmode ministeriet om at kontakte tilsynet på ny, da en sådan offentliggørelse tillige rejser væsentlige spørgsmål i forhold til databeskyttelsesdirektivet.

### 3. Ansvar for offentliggørelsen

3.1. Det fremgår af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, at Patientklagenævnets sekretariat klargør og offentliggør afgørelserne fra nævnet og fra det klagesystem, som er aftalt mellem de driftsansvarlige myndigheder for sundhedsvæsenet og Dansk Tandlægeforening. Ifølge § 7, stk. 2, er Patientklagenævnets sekretariat

<sup>4</sup> Se nærmere i betænkning 1345/1997 om behandling af personoplysninger afgivet af udvalget om registerlovgivningen, s. 231 m.



dataansvarlig for oplysningerne og skal i rimeligt omfang være behjælpelige med at rette fejl, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson andet sted er registreret med ukorrekte oplysninger.

I forhold til Sundhedsstyrelsens offentliggørelser følger det tilsvarende af § 13, stk. 2, at Sundhedsstyrelsen er dataansvarlig for oplysningerne og i rimeligt omfang skal være behjælpelige med at rette fejl, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson andet sted er registreret med ukorrekte oplysninger.

3.2. Datatilsynet skal bemærke, at det i forarbejderne til loven (ændringsforslag nr. 17 til L75) er anført, at de dataansvarlige vil være Patientklagenævnet, amterne og senere regionsråd, Landstandlægenævnet samt Sundhedsstyrelsen. Herudover er det anført, at det fremgår af persondatalovens § 37, stk. 2, at den dataansvarlige, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom, skal underrette den tredjemand, hvortil oplysninger er videregivet, om at de videregivne oplysninger er berigtiget, slettet eller blokeret. Dette gælder dog ikke, hvis underretningen viser sig umulig eller er uforholdsmæssig vanskelig. Indenrigs- og Sundhedsministeriet finder i den forbindelse, at det vil være umuligt at underrette tredjemand, idet oplysninger offentliggøres på en hjemmeside på internettet, hvor det ikke vil være muligt at se, hvem der rent faktisk har set oplysningerne. De dataansvarlige bør være behjælpelige med at rette fejl, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson er registreret med ukorrekte oplysninger i en søgemaskine eller lignende.

3.3. Datatilsynet skal desuden henvise til tilsynets udtalelse af 1. december 2004, hvori tilsynet bl.a. gik ud fra, at tilsynets vilkår om, at det skal kontrolleres, at der ikke er fejl i gengivelse af afgørelserne, og at fejl og lignende skal rettes eller slettes, vil kunne fastsættes uanset det foreliggende lovforslag.

Datatilsynet henledte samtidig opmærksomheden på persondatalovens § 5, stk. 4, hvoraf følger at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Herudover oplyste Datatilsynet, at det følger af lovens § 37, stk. 1, at den dataansvarlige skal berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig at være urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Endvidere følger det af § 37, stk. 2, at den dataansvarlige, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom, skal underrette den tredjemand, hvortil oplysninger er videregivet, om at de videregivne oplysninger er berigtiget, slettet eller blokeret. Dette gælder dog ikke, hvis underretningen viser sig umulig eller er uforholdsmæssig vanskelig.

Datatilsynet forudsatte, at persondatalovens § 5, stk. 4, og § 37 vil blive efterlevet i forbindelse med de af lovforslaget omhandlede behandlinger.

Datatilsynet bemærkede, at dette efter tilsynets opfattelse bl.a. indebærer, at de dataansvarlige nævn bør være behjælpelige, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson er registreret med ukorrekte oplysninger i en søgemaskine eller lignende.

3.4. Datatilsynet opfatter hverken persondatalovens § 5, stk. 4, eller § 37, stk. 1 og 2, som fraveget ved loven om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet.

Datatilsynet finder derfor, at bekendtgørelsen ikke kan indskrænke de forpligtelser, der efter persondataloven måtte påhvile den dataansvarlige, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson er registreret med ukorrekte oplysninger.

Som anført i Datatilsynets hørings svar medfører persondataloven efter tilsynets opfattelse bl.a., at de dataansvarlige bør være behjælpelige, hvis der skulle opstå en situation, hvor en sundhedsperson er registreret med ukorrekte oplysninger i en søgemaskine eller lignende.

Såfremt formuleringen af § 7, stk. 2, og § 13, stk. 2, opretholdes i dens nuværende form, går Datatilsynet ud fra, at der herved ikke er taget stilling til den dataansvarliges forpligtelser efter persondataloven.

#### 4. Offentliggørelsens tidsmæssige udstrækning

De afgørelser, der offentliggøres af Patientklagenævnet, forbliver ifølge bekendtgørelsens § 9 offentlige i 2 år, hvorefter de fjernes fra sundhed.dk og Patientklagenavnets hjemmeside.

Sundhedsstyrelsens afgørelser forbliver ifølge § 16, stk. 2, offentlige, så længe fratagelsen eller indskrænkningen gælder, dog længst i 5 år.

Datatilsynet har som sådan ikke indvendinger imod, at der fastsættes en tidsmæssig begrænsning for offentliggørelsen, idet dette trods alt begrænser videregivelsen.

Datatilsynet skal imidlertid pege på, at det formentlig ikke i praksis vil være realistisk at forhindre, at oplysninger er tilgængelige på internettet efter en bestemt dato, idet oplysningerne meget sandsynligt vil blive indsamlet og gjort tilgængelige andre steder på nettet, herunder også i lande uden persondatubeskyttelseslovgivning.

Hvis offentliggørelse iværksættes, må den ansvarlige herfor således være forberedt på, at konsekvensen vil være, at de berørte personer vil blive udsat for, at oplysninger, der stammer fra offentliggørelsen, kan genfindes på internettet i meget lang tid.

### 5. Persondatalovens krav gælder i øvrigt

Datatilsynet forudsætter, at persondataloven på alle punkter, hvor den ikke er fraveget ved lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet, vil blive iagttaget af de involverede myndigheder i forbindelse med de omhandlede udvekslinger af afgørelser samt offentliggørelsen af disse.

5.1. Det følger af § 5, stk. 1, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik. Det betyder ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

Det følger endvidere af § 5, stk. 3, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet skal understrege vigtigheden af, at de dataansvarlige inden offentliggørelsen nøje gennemgår de enkelte afgørelser med henblik på at sikre, at der ikke offentliggøres flere oplysninger, end hvad der er lovligt.

Datatilsynet skal endvidere understrege vigtigheden af, at medarbejderne modtager grundig instruktion. Dette skal ses i lyset af persondatalovens krav om god databehandlingsskik og lovens krav om instruktion af medarbejderne (lovens § 41, stk. 1, og sikkerhedsbekendtgørelsens<sup>5</sup> § 6) samt det forhold, at uberettiget offentliggørelse af personoplysninger kan have betydelige negative konsekvenser for de personer, der berøres heraf. Det vil endvidere ofte være forbundet med store vanskeligheder at få oplysningerne fjernet fra eksempelvis søgemaskiner.

5.2. Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på persondatalovens regler om de registreredes rettigheder, herunder bl.a. reglerne om oplysningspligt.

Datatilsynet skal særligt fremhæve, at Patientklagenævnets sekretariat efter persondatalovens § 29 har oplysningspligt overfor de registrerede, når det modtager oplysninger i form af afgørelser fra andre myndigheder, f.eks. afgørelser vedrørende tandlæger som beskrevet i bekendtgørelsens § 2.

Datatilsynet skal foreslå, at der i forbindelse med den nærmere tilrettelæggelse af samarbejdet med de myndigheder, der skal aflevere afgørelser til nævnet, tages højde for efterlevelse af oplysningspligten efter persondataloven.

5.3. Herudover skal Datatilsynet fremhæve persondatalovens krav om data-sikkerhed samt reglerne i sikkerhedsbekendtgørelsen, som vil skulle iagttages af myndighederne, når de udveksler og behandler oplysninger forud for offentliggørelsen.

<sup>5</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

5.4. Herudover skal det afslutningsvis bemærkes, at de dataansvarlige myndigheder, inden de påbegynder offentliggørelsen, skal foretage anmeldelse til og indhente udtalelser fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 43 og § 45.

Datatilsynet skal anmode om, at anmeldelserne indsendes i god tid, inden behandlingen ønskes påbegyndt, da der vil være væsentlige spørgsmål, der skal afklares og vurderes i forbindelse med anmeldelserne.

6. Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

Bilag: Datatilsynets høringssvar af 11. oktober 2005 til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri over et forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække.

Social og indenrigsministeriet

[masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk)

[lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

4. oktober 2016

Dok. 160174/

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.  
(Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet  
til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Ovennævnte lovudkast er en revision af regelsættet for Psykolognævnet. Overordnet set finder Forbrugerrådet Tænk det meget fornuftigt at foretage en revision. Vi har dog følgende kommentarer.

**Et reelt klagenævn for psykologer mangler**

Grundlæggende finder Forbrugerrådet Tænk det altid nødvendigt med et velfungerende klagesystem. Desværre finder vi ikke, at den forelagte ændring gør det muligt for forbrugerne at klage og få behandlet deres sag. Der lægges op til, at Psykolognævnet i fremtiden fortsat primært skal fungere som en tilsynsmyndighed, og det understreges, at det ikke et klagesystem. Det er ganske uklart for forbrugerne, hvor forbrugerne skal klage og hvem der behandler en eventuel og endelig på hvilket grundlag en klage vil blive behandlet. Det er helt utilfredsstillende, ikke mindst fordi forbrugerne dagligt gør brug af psykologer, og i mange tilfælde betaler store beløb for det.

Forbrugerrådet Tænk opfordrer derfor stærkt til at det oprettes ét klagesystem for psykologer. Som det er nu er vil klageadgangen fortsat være delt mellem flere forskellige instanser, hvilket hverken forbrugerne eller psykologerne kan være tjent med. Generelt er psykologmarkedet, som forbrugerne møder i dag, meget uigennemsigtigt. Et entydigt klagesystem vil kunne være et bidrag til at afhjælpe dette, da et klagesystem også vil kunne bidrage til at få ryddet op i eventuelle brodne kar i branchen.

**Hent mere inspiration fra sundhedsområdet**

Forbrugerrådet Tænk har deltaget aktivt i klagesystemet på sundhedsområdet, og finder at dette system på mange måder fungerer for både klager og indklagede. Alle personaleorganisationer bakker op om klagesystemet. De foreslåede ændringer om offentliggørelse er allerede inspireret af Sundhedsvæsnets Disciplinærnævn og med fordel kunne man lade hele klagebehandlingen foregå på samme måde. Vi mener ikke, at hverken forbrugerne eller psykologerne skal være dårligere stillet end på andre områder i behandlingssystemet.

**Forbrugerrådet Tænk bidrager gerne**

Vi har været med til oprette adskillige klagenævn, og her hjælper vi også gerne. Såfremt der ikke er tilslutning til oprettelse af et reelt klagenævn, deltager vi gerne i Psykolognævnets nuværende arbejde, da forbrugerne har brug for en talsmand i dette nævn.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø  
Vicedirektør

Sine Jensen  
Seniorrådgiver, sundhedspolitik



## Høringsskrivelse angående ændringer i psykologloven

Felagið Føroyskir Sálarføðingar har nedenstående bemærkninger til de foreslåede ændringer i psykologloven, som øger om Psykolognævnets tilsynsmuligheder og foreslår en offentliggørelsesordning.

Som udgangspunkt tager vi godt imod de foreslåede ændringer, men har følgende bemærkninger:

1. Hvilken hjemmel har Psykolognævnet på Færøerne?
  - a. Vi har tidligere erfaringer med, at Psykolognævnet har afvist klagesager mod færøske psykologer, efter at psykologloven var sat i kraft på Færøerne, med (så vidt vi er orienterede) begrundelsen at Psykolognævnet ikke havde hjemmel på Færøerne, men det er ikke i tråd med psykologloven.
2. Offentliggørelsesordningen er en tryk og gennemsigtig måde for klienten at vælge en fagligt kompetent autoriseret psykolog. På den anden side kan offentliggørelsesordningen have store konsekvenser for den enkelte psykolog, som gennem en offentliggørelse af tilsyn eller andet kan risikere at miste hele indtægtsgrundlaget, især i et lille samfund som Færøerne.
3. Psykologloven, herunder autorisationsordningen, er med til at højne fagligheden blandt færøske psykologer. Samtidig mener vi, at det er påtrængende nødvendigt med en revidering af hele autorisationsstrukturen i det samlede psykologfaglige felt på Færøerne. Aktuelt påtager for mange andre faggrupper end psykologer sig psykologfaglige opgaver, f.eks. psykoterapi med mennesker med psykiske lidelser, og mange af dem uden at besidde de nødvendige kvalifikationer i form af uddannelse og autorisation. Samtidig har vi ingen instans, der fører tilsyn med diverse former for psykoterapeutisk praksis. Dette mener vi er nødvendigt at få behandlet hurtigst muligt, da det kan have konsekvenser for den enkelte borger.

På vegne af Færøske Psykologer,

Annika Helgadóttir Davidsen, formand

Tórshavn, 29. september 2016







## HEILSU- OG INNLENDISMÁLARÁÐIÐ

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

4. oktober 2016  
Mál: 16/01057-8  
Tygara Skriv:  
Viðgjørt: Elsa Magnussen

### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)

Heilsu- og innlendismálaráðið har fætt i høring forslag til lov om ændring af lov om psykologer mv.

Den færøske psykologforening har gjort opmærksom på, at Psykolognævnet har afvist at behandle klagesager mod færøske psykologer, angiveligt med den begrundelse, at Psykolognævnet ikke havde den fornødne hjemmel til at behandle sagerne.

Heilsu- og innlendismálaráðið bemærker, at psykologloven blev sat i kraft for Færøerne med kongelig anordning i 2014. Siden har Psykolognævnet haft kompetence til at behandle sager fra Færøerne.

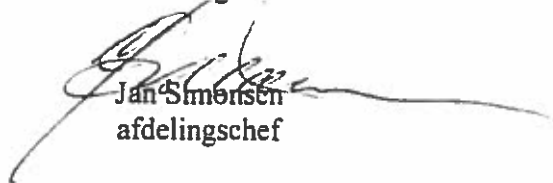
For at undgå tvivl og at tilsvarende situationer opstår, foreslår vi, at Psykolognævnets kompetence vedrørende behandling af færøske sager tydeliggøres i loven. Derudover foreslås, at nævnet i forbindelse med behandlingen af færøske sager i relevant omfang indhenter bistand fra Heilsu- og innlendismálaráðið.

Ud over ovennævnte ser Heilsu- og innlendismálaráðið positivt på de foreslåede ændringer og er af den opfattelse, at samme regler bør gælde for Færøerne som i Danmark på området.

Forudsat at lovforslaget vedtages, skal Heilsu- og innlendismálaráðið derfor venligst anmode om hurtigst muligt herefter at få forelagt forslag til kongelig anordning om ikrafttræden for Færøerne, jf. lovforslagets § 3.

Vi gør i denne forbindelse opmærksom på, at Heilsu- og innlendismálaráðið bør inddrages i arbejdet i henhold til de nødvendige tilpasninger, som de færøske forhold tilsiger.

Med venlig hilsen



Jan Simonsen  
afdelingschef



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Danmark  
[masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk)

Kopi til  
[lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 32698979  
MOBIL 32698979  
EMKI@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02556-3

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
ÆNDRING AF LOV OM PSYKOLOGER M.V.  
(OFFENTLIGGØRELSE AF TILSYNSSAGER PÅ  
PSYKOLOGOMRÅDET, ADGANG FOR  
PSYKOLOGNÆVNET TIL AT GIVE PÅBUD, ÆNDRING  
AF PSYKOLOGNÆVNETS SAMMENSÆTNING M.V.)**

22. SEPTEMBER 2016

Social- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.).

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til sagsnr.: 2016 – 3443.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe  
FULDMÆGTIG





Social- og Indenrigsministeriet

[masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk)

[lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

## Høring over lov om ændring af lov om psykologer

KL har modtaget lov om ændring af lov om psykologer mv. i høring.

Med udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. foreslås blandt andet, at der gives Psykolognævnet mulighed for at give påbud til en autoriseret psykolog om at ændre dennes virksomhed eller iværksætte et skærpet tilsyn, hvis psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Det foreslås også at indføre en ordning for offentliggørelse af Psykolognævnets afgørelser om alvorlig kritik, faglige påbud og skærpet tilsyn.

Forslagene er begrundet med, at Psykolognævnet har efterspurgt flere reaktionsmuligheder i forbindelse med behandlingen af tilsynssager. Nævnet har bl.a. peget på de muligheder, som tilsynsmyndighederne i sundhedsvæsenet kan gøre brug af, herunder påbud og skærpet tilsyn.

Det foreslås endvidere, at der sker en reduktion i antallet af medlemmer af Psykolognævnet fra ni til fem medlemmer, således at nævnet fremover skal en formand og 4 øvrige nævnsmedlemmer, som alle beskikkes af social- og indenrigsministeren. En sådan reduktion kan ifølge Social- og Indenrigsministeriet skabe en mere effektiv sagsbehandling og beslutningsproces.

KL finder generelt de foreslåede skærpselser i forhold til tilsyn velbegrundede under indtryk af lignende tilsyns- og sanktionsmuligheder inden for andre områder. KL anser således reelle sanktionsmuligheder for nødvendige i forhold til at sikre tillid til kvaliteten af det psykologfaglige arbejde.

I forhold til den foreslåede ændring af Psykolognævnets sammensætning kan KL derimod ikke støtte lovforslaget.

Med ændringen vil København og Frederiksberg Kommuner ikke længere have ret til i fællesskab at indstille et medlem til nævnet. (Ifølge lovforslagets bemærkninger blev denne indstillingsret ved en fejl ikke ophævet i forbindelse med konsekvensforslagene i forbindelse med kommunalreformen.) I sammenhæng med, at KL og Danske Regioner ifølge forslaget fremadrettet vil skulle deles om én plads i nævnet, indebærer forslaget en væsentligt reduktion af arbejdsgiversidens repræsentation fra tre til kun et medlem.

Dato: 19. september 2016

Sags ID: SAG-2016-04696

Dok. ID: 2246174

E-mail: [HEC@kl.dk](mailto:HEC@kl.dk)

Direkte: 3370 3422

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1 af 2

En sådan svækkelse af de offentlige arbejdsgiveres repræsentation indebærer en så markant svækkelse af bestiller – og opdragssiden, at det svækker nævnets legitimitet. Dette forekommer yderst uhensigtsmæssigt på et tidspunkt, hvor der med lovforslaget samtidigt lægges op til at styrke nævnets tilsyn mv., jf. øvrige lovforslaget i øvrigt.

KL vil derfor foreslå, at kommuner og regioner hver sikres én plads i nævnet.

Høringsvaret afgives med forbehold for politisk godkendelse, som det ikke inden for høringsfristen har været muligt at indhente.

Dato: 19. september 2016

Sags ID: SAG-2016-04696  
Dok. ID: 2246174

E-mail: HEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3422

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 2

Med venlig hilsen

Christian Harsdorff



Kristoffer Munk  
cand.psych., autoriseret psykolog  
Børnesagkyndig konsulent i  
Ankestyrelsen, [krm@ast.dk](mailto:krm@ast.dk)

Knud Hjulmand  
cand.psych., autoriseret psykolog  
Børnesagkyndig konsulent i  
Ankestyrelsen, [khj@ast.dk](mailto:khj@ast.dk)

Tina Bendixen  
cand.psych., autoriseret psykolog  
Børnesagkyndig konsulent i  
Ankestyrelsen, [bend@ast.dk](mailto:bend@ast.dk)

## Forslag til Lov om ændring af lov om psykologer

Undertegnede autoriserede psykologer ansat som psykologkonsulenter i Ankestyrelsens børnekontor har med interesse erfaret om de revisionsforslag, som Social- og Indenrigsministeriet har sendt i høring omhandlende ændring af Psykolognævnets sammensætning og offentliggørelse af alvorlig kritik i nævnets tilsynssager m.v.

I vores funktioner i Ankestyrelsen er en væsentlig og omfattende arbejdsfunktion at vurdere kvalitet, validitet og anvendelighed af psykologerklæringer i børne- og familiesager som led i vores rådgivning og vejledning forud for juridisk afgørelse. Det omhandler dels tvangsmæssige indgreb overfor forældre, børn og unge i sager, der senere kan indbringes for domstolene, dels om Ankestyrelsens stillingtagen til, om kommunerne i underretningssager har foretaget de fornødne og fagligt relevante sagsbehandlingsskridt eller i modsat fald, at Ankestyrelsen med sin egendriftsbeføjelser skal optage sagen til behandling.

Den psykologfaglige kvalitet i løsningen af undersøgelsesopdrag fra det offentlige har derfor vores store bevågenhed. Vi læser og vurderer rigtig mange psykologerklæringer og konstaterer, at kvaliteten desværre ikke altid er tilfredsstillende. Initiativer til generel sikring, tilsyn og kontrol samt også relevante sanktioner hilser vi således overordnet set meget velkomne.

I det fremsendte lovforslag, som er i høring, hæfter vi os ved, at det er tanken, at der i alvorlige tilfælde skal ske offentliggørelse med navns nævnelse af pågældende psykologer. Dette forudsætter for os at se, at der er en kyndig psykologfaglig rådgivning af Psykolognævnet og dets sekretariat, som aktuelt ikke har kompetence til at vurdere selve det specialiserede psykologfaglige indhold.

Vi ser i vores arbejde ind i mellem sager, hvor der som bilag indgår afgørelser truffet af Psykolognævnet. Vi kan her se, at der i nogle tilfælde er tale om ordentlige og gennemarbejdede psykologundersøgelser, der opfylder alle faglige kvalitetskriterier og er solidt funderet med valide undersøgelser men som får kritik af nævnet for andre forhold omkring undersøgelsen. Vi kan også se undersøgelser, der ikke opfylder de kvalitetskrav, som der fagligt bør stilles, men som kan have været i Psykolognævnet uden kritisk påtale.

Vi føler os ikke betrygget af det foreliggende forslag til revision af psykologloven og psykolognævnets arbejde, selvom muligheden ad hoc at inddrage sagkyndige styrkes, ligesom nævnet efter forslaget supplerende skal udtale sig om kritikens betydning for pågældende sag. Samtidig vurderer vi, at det som følge af ændringsforslagene bliver endnu vigtigere at rette kritikken fagligt underbygget og præcist, når der lægges op til offentliggørelse af psykologer, som får alvorlig kritik, påbud eller sættes under tilsyn.

Men henblik på at sikre fagligt grundlag for Psykolognævnets afgørelser kan det anbefales at lade sig inspirere af Ankestyrelsens børnekontor, hvor der som helt indarbejdede rutiner i sagsbehandlerens konsultation vedrørende bekymringsunderretninger er psykologbistand, ligesom der i mødebehandling af tvangssager med deltagelse af beskikkede medlemmer medvirker rådgivende børnesagkyndig konsulent.

Som endnu bedre kvalitetssikring peger vi på fremadrettet at lade sig inspirere af Norge, der har en egentlig faglig kvalitetssikrende instans i form af en national børnesagkyndig kommission,

<http://www.sivilrett.no/barnesakkyndig-kommisjon.304200.no.html>

som efterser og godkender alle erklæringer indenfor Barnevernets område, hvor de kun kan anvendes og lægges til grund for juridiske afgørelser, hvis de er godkendt i kommissionen.

København og Aalborg, 3. oktober 2016

*Tina Bendixen, Kristoffer Munk og*



**Knud Hjulmand**

Psykologerne i Vartov

Farvergade 27A, 1, 1463 København K

[Knud.hjulmand@gmail.com](mailto:Knud.hjulmand@gmail.com) tel 21 47 61 28,

Børnesagkyndig konsulent i Ankestyrelsen,

[khj@ast.dk](mailto:khj@ast.dk)



---

**Til:** Maria Schultz (masz@sim.dk)  
**Cc:** Sanne Olsen (DEP) (sos@evm.dk), Lovkoordinering og Internationale Forhold (lovint@sim.dk), 1-DEP Høringer (hoeringer@evm.dk), Søren Bo Rasmussen (SBR@kfst.dk), Lene Thomsen Andrå (lta@kfst.dk), Jacob Borum (jbo@kfst.dk)  
**Fra:** Maja Møller Kreibke (KFST) (mmk@kfst.dk)  
**Titel:** KFST - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.  
**Sendt:** 21-09-2016 09:51:41

Til Social- og Indenrigsministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Social- og Indenrigsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.).

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udgør sammen med Konkurrencerådet en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høeringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Maja Møller Kreibke**

Student  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5157  
E-mail [mmk@kfst.dk](mailto:mmk@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*





Social- og Indenrigsministeriet

**Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Den 3. oktober 2016

J.nr. 2016-0017-44707

Psykolognævnet er ved høringsbrev af 5. september 2016 anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.

**Postadresse:**

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Psykolognævnet har ingen bemærkninger.

**Fremmødeadresse:**

Ankestyrelsen København  
Teglholmsgade 3  
2450 København SV

KL der efter indstilling har udpeget et medlem af Psykolognævnet og Rikke Schwartz, medlem af Psykolognævnet efter indstilling fra Dansk Psykologforening har følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Tel +45 3341 1200

*Bemærkninger fra KL*

"KL har modtaget lov om ændring af lov om psykologer mv. i høring.

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)

[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

Med udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. foreslås blandt andet, at der gives Psykolognævnet mulighed for at give påbud til en autoriseret psykolog om at ændre dennes virksomhed eller iværksætte et skærpet tilsyn, hvis psykologen har udvist alvorlig eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

EAN-nr:

57 98 000 35 48 21

Det foreslås også at indføre en ordning for offentliggørelse af Psykolognævnets afgørelser om alvorlig kritik, faglige påbud og skærpet tilsyn.

Åbningstid:

man-fre kl. 9.00-15.00

Forslagene er begrundet med, at Psykolognævnet har efterspurgt flere reaktionsmuligheder i forbindelse med behandlingen af tilsynssager. Nævnet har bl.a. peget på de muligheder, som tilsynsmyndighederne i sundhedsvæsenet kan gøre brug af, herunder påbud og skærpet tilsyn.

Det foreslås endvidere, at der sker en reduktion i antallet af medlemmer af Psykolognævnet fra ni til fem medlemmer, således at nævnet frem-

over skal en formand og 4 øvrige nævnsmedlemmer, som alle beskikkes af social- og indenrigsministeren. En sådan reduktion kan ifølge Social- og Indenrigsministeriet skabe en mere effektiv sagsbehandling og beslutningsproces.

KL finder generelt de foreslåede skærper i forhold til tilsyn velbegrundede under indtryk af lignende tilsyns- og sanktionsmuligheder inden for andre områder. KL anser således reelle sanktionsmuligheder for nødvendige i forhold til at sikre tillid til kvaliteten af det psykologfaglige arbejde.

I forhold til den foreslåede ændring af Psykolognævnets sammensætning kan KL derimod ikke støtte lovforslaget.

Med ændringen vil København og Frederiksberg Kommuner ikke længere have ret til i fællesskab at indstille et medlem til nævnet. (Ifølge lovforslagets bemærkninger blev denne indstillingsret ved en fejl ikke ophevet i forbindelse med konsekvensforslagene i forbindelse med kommunalreformen.) I sammenhæng med, at KL og Danske Regioner ifølge forslaget fremadrettet vil skulle deles om én plads i nævnet, indebærer forslaget en væsentlig reduktion af arbejdsgiversidens repræsentation fra tre til kun et medlem.

En sådan svækkelse af de offentlige arbejdsgiveres repræsentation indebærer en så markant svækkelse af bestiller – og opdragssiden, at det svækker nævnets legitimitet. Dette forekommer yderst u hensigtsmæssigt på et tidspunkt, hvor der med lovforslaget samtidigt lægges op til at styrke nævnets tilsyn mv., jf. øvrige lovforslag i øvrigt.

KL vil derfor foreslå, at kommuner og regioner hver sikres én plads i nævnet.

Høringssvaret afgives med forbehold for politisk godkendelse, som det ikke inden for høringsfristen har været muligt at indhente.”

*Bemærkninger fra Rikke Schwartz, medlem af Psykolognævnet efter indstilling fra Dansk Psykologforening.*

”Generelt hilser jeg forslag om ny psykologlov velkommen.

#### Vedrørende kapitel 1b: tilsyn og tilsynsforanstaltninger

Det er en god udvidelse af nævnets handlemuligheder med egendriftskompetence. Ligeledes giver forslagene om skærpet tilsyn og påbud Nævnet gode muligheder for at udøve en kravsættende/ pædagogisk funktion overfor psykologer, hvis sager nævnet har tilsyn med. Afstanden mellem kritik og fratagelse af autorisation blødes op med det skærpede tilsyn og påbud. Gennemførelse af forslaget vil imidlertid kræve at de kriterier, som nævnet anvender for at udtale kritik og alvorlig kritik,

ekspliciteres og får en form, som kan kommunikeres ud til psykologerne og som kan fungere som retningslinjer for omhu, samvittighedsfuldhed og hildethed. Specielt er det nødvendigt at kriterierne for alvorlig kritik tydeliggøres såvel indadtil i nævnet som udadtil overfor dem, som tilsynet retter sig mod.

#### Vedrørende kapitel 1c. Offentliggørelse af meddelte autorisationer, autorisationsændringer og andre tilsynsforanstaltninger

Behovet for tydeliggørelse af kriterier for kritik og alvorlig kritik understreges stærkt når afgørelser om alvorlig kritik, skærpet tilsyn og påbud skal offentliggøres. Den pædagogiske effekt af skærpet tilsyn og påbud forstærkes ved en offentliggørelse af disse foranstaltninger, men kan måske også have så omfattende skadevirkninger for psykologen, at virkningen af skærpet tilsyn og påbud ville øges, hvis der ikke samtidig var en offentliggørelse.

#### Vedrørende kapitel 2 Pligter for autoriserede psykologer

Som jeg læser lovforslaget er kompetencefordelingen mellem psykolognævn og sundhedsvæsenets disciplinærnævn fortsat uklar. Det understreges i bemærkningerne til lovteksten ( s 23) at "tilsyn føres med alle autoriserede psykologer, uanset psykologens ansættelsesområde". Som praksis har været i mine 2 år i nævnet behandles her sager der vedrører undersøgelser, mens behandlingssager varetages af sundhedsvæsenets disciplinærnævn. ( hvis jeg er galt afmarcheret i min forståelse, lader jeg mig gerne korrigere)

#### Vedrørende kapitel 3 Psykolognævnet

Det vil øge nævnets beslutningsdygtighed med et reduceret antal nævnsmedlemmer. Det er et spørgsmål om sagsforberedelsen ville fremmes ved at en psykolog var med i sekretariatet og bidrog med at "skære sagen til" og fange de faglige forhold i sagen, som er relevante for tilsynsfunktionen.

Det er en vigtig nydannelse at give nævnet mulighed for at indkalde sagkyndig bistand i sager, hvor nævnet ikke selv råder over relevant faglig viden, også set i lyset af at psykologien har mange andre faglige discipliner end dem der er knyttet til sundheds og socialektoren.

Appendix: Som medlem af nævnet gennem godt 2 år, har jeg øvet mig i at operationalisere omhu, samvittighedsfuldhed og hildethed i et forsøg på at blive klogere på de kriterier, som nævnet anvender ved vurdering af en sag og som i bemærkningerne til lovforslaget beskrives ved ek-

sempler på afgørelser. Min øvelse har bragt følgende mere almene kriterier med sig :

- Krav om at der ligger en redegørelse for sagens problemstilling og opdrag; lidt gemytligt udtrykt at det fremgår, hvilke spørgsmål redegørelsen skal besvare.
- Krav om at erklæringen skal kunne stå alene, dvs. at man i redegørelsen kan læse, hvad der er formålet med psykologens arbejde i sagen, samt hvilke informationskilder, fremstillingen bygger på, herunder sagsakter, informationer fra psykologens egen undersøgelse, informationer fra andre relevante kilder og at de relevante informationer indgår i den samlede redegørelse.
- Krav om at det af redegørelsen fremgår, hvilken kontekst det fagpsykologiske arbejde har fundet sted indenfor; det er specielt væsentligt hvis det fagpsykologiske arbejde finder sted som led i en indsats, som udføres af anden instans
- Krav om at beskrivelse og vurdering er klart adskilt i redegørelsen, at der er sammenhæng mellem redegørelsens præmisser og samlede vurdering / konklusion, at den samlede vurdering bygger på og er i overensstemmelse med de oplysninger, der er beskrevet i redegørelsen.
- Krav om at den samlede vurdering ikke alene bygger på en informationskilde f.eks. testresultater, men at der er foretaget en afvejning af de indsamlede informationer til en samlet vurdering med angivelse af de faglige overvejelser, der ligger bag.
- Krav om psykologen besvarer opdraget og ikke giver anbefalinger ud over dette.
- Krav om at psykologen gennemgår og præsenterer klienten for sit arbejde før andre instanser informeres om dette.
- Krav om at afvigelser fra rutiner, f.eks. gennemgang af erklæring før afsendelse til opdragsgiver, er konkret begrundet i redegørelsen.

Når jeg er så optaget af at formulere mere generelle kriterier i stedet for at eksemplificere ud fra konkrete sager, hænger det sammen med, at kravene til nævnet vejledende funktion vil øges, hvis det ny lovforslag vedtages."

Venlig hilsen

Charlotte Buus Kjær

Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

29-09-2016

## HØRINGSSVAR OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM PSYKOLOGER M.V.


Red Barnet takker for muligheden for at udtale os om lovforslaget. Psykologers faglige arbejde kan have stor betydning for afgørelser i forhold til børn og deres familier. Det er derfor for Red Barnet vigtigt, at Psykolognævnet gennem tildeling af autorisation, tilsyn og sanktionsmuligheder kan medvirke til at sikre en høj faglig standard.

Med lovforslaget foreslås en ændret sammensætning af Psykolognævnet og en styrkelse af Psykolognævnets tilsynsvirksomhed.

Red Barnet ser positivt på, at Psykolognævnet organisatorisk flyttes til Ankestyrelsen og dermed knyttes tættere til tilsvarende institutioner. Den ønskede styrkelse af Psykolognævnets tilsynsvirksomhed og større fokus på at vurdere sagernes materielle indhold i stedet for udelukkende formalia er positiv, men Psykolognævnets større formelle kompetence bør dog efter Red Barnets vurdering følges af en større reel sagkyndig og dermed psykologfaglig kompetence end i det foreliggende udkast.

Red Barnet stiller sig gerne til rådighed i forhold til at uddybe kommentarerne til høringen. Faglig kontaktperson: Psykolog Kuno Sørensen, [ks@redbarnet.dk](mailto:ks@redbarnet.dk), tlf. 25140069

Med venlig hilsen



Jonas Keiding Lindholm  
Generalsekretær





Social- og Indenrigsministeriet  
masz@sim.dk  
lovint@sim.dk

RÅDET FOR  
SOCIALT  
UDSATTE


Dato 4. oktober 2016

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.  
(Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til  
at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Rådet takker for høringen af 5. september 2016.

Rådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Jann Sjursen



**Til:** Maria Schultz (masz@sim.dk)  
**Cc:** Helle Haxgart (helhax@statsforvaltningen.dk), Kristian Dalsgaard (KRD@sim.dk), 'Inge Maria Frydendahl Jakobsen' (infrja@statsforvaltningen.dk), Lovkoordinering og Internationale Forhold (lovint@sim.dk), Kirsten Rosenkilde Olsen (KIROOL@statsforvaltningen.dk)  
**Fra:** Direktion (direktion@statsforvaltningen.dk)  
**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)  
**Sendt:** 03-10-2016 12:02:55  
**Bilag:** Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til Lov om ændring af lov om psykologer mv..pdf; smime.p7s;

Til Social- og Indenrigsministeriet

Under henvisning til mail af 5. september 2016 (Sagsnr. 2016-3443) om høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.) skal det meddeles, at Statsforvaltningen ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

**Rikke Hinrichsen**  
direktionsassistent

STATSFORVALTNINGEN 

Statsforvaltningen  
Storetorv 10  
6200 Aabenraa  
Telefon: 72 56 70 00  
Direkte telefon: 72 56 79 77  
Mail: [direktion@statsforvaltningen.dk](mailto:direktion@statsforvaltningen.dk)  
Web: [www.statsforvaltningen.dk](http://www.statsforvaltningen.dk)  
Send e-mails til Statsforvaltningen via din digitale postkasse på [www.borger.dk](http://www.borger.dk)

Denne mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis du ikke er den rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet. På forhånd tak.

---

**Fra:** Lovekspeditionen [<mailto:publikationer@sim.dk>]

**Sendt:** 5. september 2016 11:39

**Til:** Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET ([dpudsend@sim.dk](mailto:dpudsend@sim.dk))

**Cc:** Maria Schultz; Elsebeth Jensen

**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)

 **Social- og  
Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22, 1060 København K  
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail [sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk)  
J.nr. 2016 - 3443

Dato 05.09.2016

Til de på vedlagte høringsliste anførte

---

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Med venlig hilsen

Elsbeth Jensen

Vestre Landsret  
Præsidenten



Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

J.nr. 40A-VL-50-16  
Den 06/09-2016

Sendt pr. mail til [masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk) og [lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

Social- og Indenrigsministeriet har ved brev af 5. september 2016 (sagsnr. 2016-3443) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung



---

**Til:** Maria Schultz (masz@sim.dk)  
**Cc:** Lovkoordinering og Internationale Forhold (lovint@sim.dk)  
**Fra:** Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)  
**Titel:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)  
**Sendt:** 06-09-2016 16:33:45  
**Bilag:** Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Udkast til Lov om ændring af lov om psykologer mv..pdf;

Til Social- og Indenrigsministeriet

Ældre Sagen har ikke bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring  
Afdelingssekretær/PA  
Samfundsanalyse  
Direkte: 33 96 86 29  
Mobil: 21 19 59 53  
pw@aeldresagen.dk

Ældre @ Sagen    Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86     

---

**Fra:** Lovekspeditionen [mailto:publikationer@sim.dk]  
**Sendt:** 5. september 2016 11:39  
**Til:** Udsendelse fra SOCIAL- OG INDENRIGSMINISTERIET (dpudsend@sim.dk)  
**Cc:** Maria Schultz; Elsebeth Jensen  
**Emne:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)

 **Social- og  
Indenrigsministeriet**

Holmens Kanal 22, 1060 København K  
Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sim@sim.dk  
J.nr. 2016 - 3443

Dato 05.09.2016

Til de på vedlagte høringsliste anførte

---

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.)**

Med venlig hilsen

Elsbeth Jensen



Den **7 SEP. 2016**  
J.nr. 40A-ØL-51-16  
Init: LRA

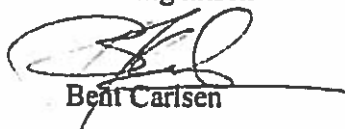
Social- og Indenrigsministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt pr mail til [masz@sim.dk](mailto:masz@sim.dk) og [lovint@sim.dk](mailto:lovint@sim.dk)

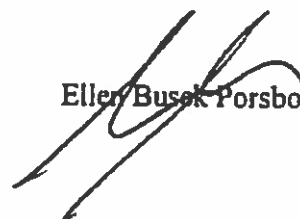
Social- og Indenrigsministeriet har ved brev af 5. september 2016 (Sagsnr. 2016-3443) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v. (Offentliggørelse af tilsynssager på psykologområdet, adgang for Psykolognævnet til at give påbud, ændring af Psykolognævnets sammensætning m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

