

Ministeriet for Uddannelse og Forskning
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K

Jur-hoeringssvar@uds.dk

Høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (justering af fremdriftsreformen)

Den 10. juni 2016
Sag.nr. S-2016-394
Dok.nr. D-2016-12166
bba/ka

Akademikerne har fra Uddannelses- og Forskningsministeriet modtaget udkast til en række bekendtgørelser – opfølgning på ændring af universitetsloven (justering af fremdriftsreformen) til høring. Akademikerne har udsendt udkastet til høring i medlemsorganisationerne og skal på den baggrund fremkomme med bemærkninger.

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Fremdriftsreformen fremstår som et åbenlyst eksempel på en uheldig politisk detailstyring af universiteterne med kvalitetsforringelser og tab af nødvendig fleksibilitet på uddannelserne til følge.

Nørre Voldgade 29, 3. sal
DK - 1358
København K.

Akademikerne vil her gerne benytte lejligheden til at minde om det internationale evalueringspanels kritik i 2009 af et folketing, regering og embedsværk for manglende tillid til universiteternes evne og villighed til at indfri overordnede nationale mål for sektoren. Panelet vurderede, at den lave grad af tillid er problematisk, fordi den medfører en overregulering og uhensigtsmæssig finansiel styring. Fremdriftsreformen er kommet til siden, og Akademikerne må konstatere, at det internationale evalueringspanels kritik desværre endnu ikke har fundet genklang i det politiske / administrative system.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Som eksempel på uhensigtsmæssig styring ses aktuelt en ketchup-effekt på universiteterne, når tusindvis af kandidater bliver færdige på samme tid som konsekvens af den gamle fremdriftsreform. Ketchup-effekten vil givet ses afspejlet i dimittendledighedstallene i den kommende tid.

Set i det lys vil Akademikerne gerne kvittere for, at forligspartierne har taget (omend kun dele af) reformkritikken til sig og med efterårets politiske aftale fået slækket på reformens detailstyring. Men aftalen ændrer desværre ikke på reformens bidrag til en uhensigtsmæssig økonomisk incitamentsstyring af universiteterne, hvor gennemførelses-hastighed sættes over uddannelseskvalitet.

Også fremdriftsbøden er ud fra en styringsmæssig betragtning særdeles uheldig og kontraproduktiv. Dels fordi den økonomiske incitamentsstyring på hastighed skaber risiko for kvalitetsfordingelser på uddannelserne. Dels fordi en realisering af en eventuel bøde vil betyde en forringelse af uddannelsernes økonomi med kvalitetstab til følge.

Med justeringerne er det nu blevet op til universiteterne at finde en balance mellem på den ene side at opnå en tilstrækkelig fleksibilitet og kvalitet i uddannelserne, på den anden side at undgå fremdriftsbøden, der vil betyde dårligere uddannelsesøkonomi og dermed risiko for kvalitetsfordingelser.

Akademikerne skal anbefale, at reformens effekter – tilsigtede som utilsigtede – løbende følges og forelægges forligspartierne med henblik på at drøfte behov for yderligere justeringer.

Akademikerne har ingen bemærkninger til de specifikke bekendtgørelsesændringer.

Med venlig hilsen

Birgit Bangskjær
D: 22495855
E: bba@ac.dk

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Diana Ismail
Sendt: 9. juni 2016 09:15
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Emne: 16/014518 : Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

Kære Gertie
Tak for høringen vedr. sagsnr. 16/014518.
Jeg har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Diana Ismail
Juridisk fuldmægtig

Danmarks Akkrediteringsinstitution
Bredgade 38
1260 København K
Telefon:
Mobil: 7231 8806
E-mail: dia@akkr.dk
Web: www.akkr.dk



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Fra: Gertie Lund
Sendt: 12. maj 2016 10:42
Til: Københavns Universitet; Aarhus Universitet; Syddansk Universitet; ruc@ruc.dk; Aalborg Universitet; Danmarks Tekniske Universitet; Handelshøjskolen i København; IT-Universitetet i København; Akademikernes Centralorganisation; A-AKKR - hovedpostkasse; hoeringsager@danskerhverv.dk; Dansk Industri; info@danskbyggeri.dk; duf@duf.dk; FSR - danske revisorer; Danske Handicaporganisationer; Professionshøjskolernes Rektorkollegium; regioner@regioner.dk; Danske Studerendes Fællesråd; Danske Universiteter; info@dkea.dk; Finansrådet; Finansektorens Arbejdsgiverforening; FTF; Ingeniørforeningen; kl@kl.dk; rku@kadk.dk; aams@aams.dk; Sundhedsstyrelsen; dkma@dkma.dk; fvst@fvst.dk
Cc: Bente Olsen; Helle Rosenvold Anderson; Thomas Voigt Lund
Emne: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

Hermed fremsendes høring over udkast til følgende bekendtgørelser på universitetsområdet:

1. Bekendtgørelse om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen)
2. Bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen)
3. Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om adgang til bacheloruddannelser ved universiteterne (bacheloradgangsbekendtgørelsen)



10. juni 2016

sga

Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K.
Jur-hoeringsvar@uds.dk
glu@uds.dk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Hørings svar på udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.)

DI takker for muligheden for at kommentere høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.)

DI's generelle bemærkninger til udformning af justeringen er tidligere givet i forbindelse med høringen om lovforslaget.

DI tilslutter sig udmøntningen af justeringen af fremdriftsreformen, som beskrevet i bekendtgørelserne, således at der bl.a. bliver flere frihedsgrader i forhold til, hvordan universiteterne sætter regler for de studerendes studiefremdrift, herunder at der bliver større frihedsgrader i forhold til, hvordan det skal sikres, at studerende kommer igennem studiet uden unødvendige forsinkelser.

DI finder det herunder glædeligt, at iværksættere nu kan blive undtaget for fremdriftsreglerne. I forhold til den konkrete udformning af reglerne om iværksættere vil DI foreslå en mindre justering af formuleringen, så den lyder således:

Stk. 2. For at være iværksætter skal den studerende dokumentere enten at have selvstændig virksomhed, med omsætning eller udviklingsaktiviteter, eller at være en del af et iværksættermiljø, f.eks. et universitets inkubator og iværksættermiljøer samt regionale vækstmiljøer.

Baggrunden er, at iværksættere sjældent har indtægter i opstartsfasen.

Af øvrige ændringer finder DI det glædeligt, at der nu i eksamensbekendtgørelsen åbnes op for, at universitetet kan fastsætte karakterkrav, der alene gælder for ansøgere, der søger optagelse via kvote 1 jf. § 1, nr. 2, i udkast til ændring af bacheloradgangs-bekendtgørelsen.

DI kan ligeledes tilslutte sig, at der fastsættes regler om muligheden for løbende karaktergivende prøver samt justeringen i censorbestemmelserne således, at retssikkerheden styrkes.

Med venlig hilsen


Charlotte Rønhof
Underdirektør

Sarah Gade Hansen

Styrelsen for videregående uddannelser
Bredgade 43
1260 København K
Att.: Gertie Lund

6. juni 2016

Vedr. Høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.)

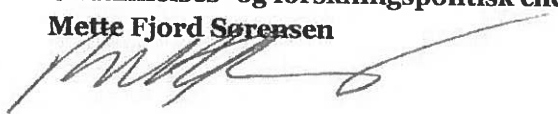
Under henvisning til høringsbrev af 12. maj 2016 vedrørende ”Høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.) afgiver Dansk Erhverv hermed sit høringssvar til udkast til nævnte bekendtgørelse. Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv kan tilslutte sig de ændringer, som forligspartierne aftalte 20. november 2015 i forbindelse af justeringen af fremdriftsreformen og derfor også de ændringer, som justeringen af fremdriftsreformen må medføre lovmæssigt.

Med venlig hilsen

Uddannelses- og forskningspolitisk chef
Mette Fjord Sørensen



Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
1260 København K

9. juni 2016

Pr. e-mail: jur-hoeringssvar@uds.dk; glu@uds.dk

Høringssvar fra FSR – danske revisorer vedr. Høring over udkast til en række bekendtgørelser – opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.) Jeres Ref.-nr. 16/014518-01, vores H135-16

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Vi mener ikke, at justeringerne af fremdriftsreformen er tilstrækkelige i universitetsloven og derfor ligeledes ikke på bekendtgørelsesniveau. Dette er begrundet i de negative indvirkninger fremdriftsreformen har på de uddannelser, hvor en forlængelse af studietiden indebærer en samfundsøkonomisk gevinst. Vi hilser derfor Uddannelses- og Forskningsminister Ulla Tørnæs' udmelding om oprettelsen af en erhvervskandidatuddannelse velkommen og stiller os til rådighed for arbejdet hermed.

Vi fremkommer alene med overordnede politiske bemærkninger til høringen af bekendtgørelserne i nedenstående, og har ingen bemærkninger af teknisk karakter.

De studerende skal uddannes til arbejdsmarkedet, og det mener vi i FSR – danske revisorer, at politikerne skal holde sig for øje på en anden måde end hidtil.

Vi ser frem til Uddannelses- og Forskningsminister Ulla Tørnæs fremlægger et nærmere udspil til en erhvervskandidatuddannelse, der imødekommer erhvervslivets behov for kandidater i tæt samspil med universiteterne.

Vi stiller os gerne til rådighed for det videre arbejde hermed.

Som en følge af ændringerne til universitetsloven bliver det nu muligt for iværksættere at få dispensation for fremdriftskravet.

Hvorfor det kun skal være iværksættere med selvstændig virksomhed eller studerende i et iværksætttermiljø som en forundt at kunne tage sin kandidatuddannelse over flere år er fortsat uvist, og ved at give de enkelte

uddannelsesinstitutioner mulighed for selv at fastsætte interne regler herfor, kan der forekomme store regionale forskelle på mulighederne for at opnå dispensation, hvilket vi anser for uheldigt.

Side 2

At være formand i en frivillig organisation under Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) giver ligeledes mulighed for at undgå kravet om fremdrift i sit studie og forlænge sin studietid. Dette virker ulogisk i forhold til at studierelevant erhvervsarbejde ikke kan forlænge studietiden.

Der findes en lang række af uddannelser, hvor der er krav til praktisk erfaring forinden kandidaterne er endeligt uddannet, og hvor kandidatuddannelsen er et skridt på vejen mod den endelige titel.

Studiefremdriftsreformen ser udelukkende længere studietid som et onde og ens for alle studier, uden at skele til hvor en forlænget studietid reelt er et gode, der bidrager til samfundsøkonomien både under og efter studietiden.

Afslutning

Jeg står naturligvis gerne til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger og forslag samt dialog i forbindelse hermed.

Med venlig hilsen

Sara Sayk
Chefkonsulent
Erhvervspolitisk Center

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Jur-hoeringssvar@uds.dk, glu@uds.dk
Sagsnr. 16/014518

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 10. juni 2016
Sag 20-2016-00426 – Dok. 258026/kwk_dh

Høringssvar over ændring af eksamensbekendtgørelsen

Danske Handicaporganisationer (DH) har følgende bemærkninger vedr. Bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelsen):

Særlige prøvevilkår

Af § 7 fremgår det, at universitetet kan tilbyde særlige prøvevilkår til studerende med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, når universitetet vurderer, at det er nødvendigt for at ligestille disse studerende med andre i prøvesituationen. DH mener, at formuleringen bør skærpes, så det tydeligt fremgår, at universitetet *skal* tilbyde særlige prøvevilkår til studerende med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse, når universitetet vurderer, at det er nødvendigt for at ligestille de studerende i prøvesituationen.

DH vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at der kan være mange forskellige behov hos personer med handicap, alt efter funktionsnedsættelsen. Det kan eksempelvis være behov for ekstra tid i prøvesituationen og/eller behov for at kunne benytte hjælpemidler/kompenserende udstyr i forbindelse med prøvesituationen.

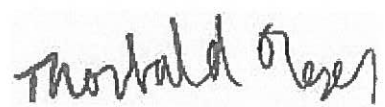
Studieaktivitetskrav

DH oplever, at der på de enkelte universiteter kan være stor tvivl om, hvorvidt handicap kan udgøre et "udsædvanligt forhold", som kan give dispensation fra studieaktivitetskravet. For at komme denne tvivl til livs, vil DH anbefale, at det tydeligt fremgår af § 20 Stk. 3 (DH's tilføjelse sat i kursiv):

"Universitetet kan dispensere fra et studieaktivitetskrav fastsat efter stk. 1, hvis den studerende er eliteidrætsudøver, eller hvis der foreligger usædvanlige forhold eksempelvis på grund af handicap."

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent Karen Il Wol Knudsen på tlf. 36 38 85 53 eller e-mail: kwk@handicap.dk

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Thorkild Olesen'. The script is cursive and somewhat stylized, with the first name 'Thorkild' being more prominent than the last name 'Olesen'.

Thorkild Olesen
formand

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Videregående Uddannelser

Bredgade 43

DK-1260 København K

Att.: Gertie Lund // glu@uds.dk // jur-hoeringssvar@uds.dk

Sagsnr. 16/014518

Høringssvar: Udkast til bekendtgørelser på universitetsområdet

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over udkast til bekendtgørelser på universitetsområdet. Danske Professionshøjskoler har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen



Direktør Søren Nedergaard

Styrelsen for videregående uddannelser

Sagsnr. 16/014518

Bredgade 43

1260 København K

9. juni 2015

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE UDKAST TIL EN RÆKKE BEKENDTGØRELSER – OPFØLGNING PÅ ÆNDRING AF UNIVERSITETSLOVEN (LOV NR. 441 AF 11. MAJ 2016 OM JUSTERING AF FREMDRIFTSREFORMEN M.V.)

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) har med interesse læst udkastene til bekendtgørelser som opfølgning på justeringen af fremdriftsreformen m.v. I indeværende høringsvar forholder DSF så udelukkende til udkastene til bekendtgørelse og ikke den vedtagne ændring af universitetsloven. Vores holdning og bemærkninger til denne fremgår af vores tidligere høringsvar (<http://www.dsfnet.dk/sites/default/files/Hoeringssvar/>).

DSF kommentarer knytter sig til hvert udkast til bekendtgørelse fremgår nedenfor:

Udkast bekendtgørelse om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen)

- 1) §5, stk. 2.: Vi er positive overfor, at man klargøre anvendelse af maksimale studietider i henhold til eksamensbekendtgørelsen. Endvidere mener vi, at det skal gøres klart over for de studerende, at der fortsat er tale om tre prøve forsøg ved indførelsen af maksimale studietider.
- 2) I de nye bekendtgørelser er hensynet til faglig progression (§7, stk. 4, 2) skrevet ud. Vi har forstået på Styrelsen, at hensigten er, at de enkelte institutioner selv fastsætter interne regler om hensynet til faglig progression. Vi finder det negativt, at hensynet til den enkelte studerendes faglige progression og evt. medførte gener eller fare for andre udskrives, når tilsvarende regler om tilmelding til fag fortsat er en mulighed. Vi foreslår, at man beholder den tidligere formulering, eller som minimum tilføjer en faglig progression til den nye §7, der indskærper, at universitet skal fastsætte interne regler om faglig progression såfremt de anvender et tilmeldingskrav.
- 3) §12: Vi er positive overfor, at det indskærpes, at man skal tilbydes en betinget plads på kandidaten inden man gennemføre supplerende kurser. I eksempler har studerende spildt tiden på supplerende uden at blive optaget på den kandidat, som de havde håbet på. Denne ændringer kan forhåbentlig gøre det nemmere for studerende at komme ind på den kandidat, som de ønsker.

- 4) §22, stk. 6: Vi er forbeholdende i forhold til lempelsen af specialets placering. Såfremt enkelte studerende ønsker, at skrive specialet tidligere, er vi positive over for den øgede fleksibilitet. Vi er dog nervøse for, at ændringen på sigt vil ændre den generelle status af specialet som afslutningen på uddannelsesforløbet. I stedet forslår vi, at man ændre sætningen "Specialet skal placeres på kandidatuddannelsens sidste studieår." til "Specialet afslutter uddannelsen. I særlig tilfælde, hvor der er faglige hensyn eller hensyn til den studerendes uddannelsesforløb kan universitet placere specialet på kandidatuddannelsen sidste studieår."

Udkast til bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (eksamensbekendtgørelse)

- 5) §3, stk. 3: Vi er positive over for, at der skabes mere fleksibilitet i forhold til tilrettelæggelsen af løbende prøver. Vi mener dog, at man skal være meget opmærksom på at sikre en ordentlig bedømmelse af de studerende. Ligeledes bør det være meget klart, hvordan evt. klage muligheder udmøntes lokalt. Endeligt forventer vi, at løbende prøver skal efterleve reglerne i kapitel 4.

Udkast til bekendtgørelse om tilskud og revision m.v. ved universiteterne

- 6) §5, stk. 2 og §9, stk. 1, 6: Vi undrer os over, at man ikke i højere grad følger formuleringen i ministerens orientering til Uddannelses- og forskningsudvalget d. 3. februar 2016. Her fremgår det, at tilskuddet kan reduceres såfremt aktiviteten overskrider i *betydeligt* omfang. På den baggrund foreslår vi, at man indskriver *betydeligt* inden "udover" i §5, stk. 2 og ligeledes indskriver *betydeligt* inden "ud over" i §9, stk. 1, 6.

Udkast til bekendtgørelse om adgang til bacheloruddannelserne ved universiteterne (bacheloradgangsbekendtgørelsen)

DSF har ingen bemærkninger til udkastet.

Udkast til bekendtgørelse om adgang til kandidatuddannelser ved universiteterne (kandidatadgangsbekendtgørelsen)

DSF har ingen bemærkninger til udkastet.

Udkast til bekendtgørelse om deltidsuddannelse ved universiteterne (deltidsbekendtgørelsen)

DSF har ingen bemærkninger til udkastet.

På vegne af Danske Studerendes Fællesråd

Andreas Birch Olsen
Næsteformand og uddannelsespolitisk ordfører
Tlf.: +45 28 19 45 01
E-mail: andreas@dsfnet.dk

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Lars Djernæs <ldj@fanet.dk>
Sendt: 30. maj 2016 14:24
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Cc: Mariane Dissing; Jette Hartø
Emne: VS: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet - sagsnr. 16/014518
Vedhæftede filer: Udkast - Uddannelsesbekendtgørelsen 120516.pdf; Udkast - Eksamenbekendtgørelsen 120516.pdf; Udkast - Bacheloradgangsbekendtgørelsen - 2016.pdf; Udkast - Kandidatadgangsbekendtgørelsen - 2016.pdf; Udkast - Deltidsbekendtgørelsen - 2016.pdf; Udkast - Tilskuds- og revisionsbekendtgørelsen 120516.pdf; Høringsbrev 120516.pdf; Høringsliste 120516.pdf

FA takker for nedenstående høring.

FA anerkender, at de fremsendte udkast til bekendtgørelser på universitetsområdet alene gennemfører justeringen af studiefremdriftsreformen, jf. L125, som træder i kraft 1. juli i år.

FA hilser generelt justeringen velkommen men havde meget gerne set, at ikke kun iværksættere og formænd for frivillige organisationer under Dansk Ungdoms Fællesråd men også studerende med dokumenteret studierelevant erhvervsarbejde skal kunne opnå dispensation.

Det ville have været et vigtigt middel til at opnå et styrket samspil mellem de studerende på de lange videregående uddannelser og arbejdsmarkedet, hvilket både de studerende, virksomhederne og samfundsøkonomien har brug for.

Med venlig hilsen
Lars Djernæs
Uddannelses- og beskæftigelsespolitisk chef
ldj@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1627

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](mailto:vores.nyhedsmail)

Fra: Gertie Lund [<mailto:glu@uds.dk>]

Sendt: 12. maj 2016 10:42

Til: Københavns Universitet <ku@ku.dk>; Aarhus Universitet <au@au.dk>; Syddansk Universitet <sdu@sdu.dk>; ruc@ruc.dk; Aalborg Universitet <aa@aa.dk>; Danmarks Tekniske Universitet <dtu@dtu.dk>; Handelshøjskolen i København <cbs@cbs.dk>; IT-Universitetet i København <itu@itu.dk>; Akademikernes Centralorganisation <ac@ac.dk>; A-AKKR - hovedpostkasse <akkr@akkr.dk>; hoeringsager@danskerhverv.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; info@danskbyggeri.dk; duf@duf.dk; FSR - danske revisorer <fsr@fsr.dk>; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Professionshøjskolernes Rektorkollegium <uc-dk@uc-dk.dk>; regioner@regioner.dk; Danske Studerendes Fællesråd <dsf@dsfnet.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; info@dkea.dk; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; MAILBOX_FA <fa@fanet.dk>; FTF <ftf@ftf.dk>; Ingeniørforeningen <ida@ida.dk>; kl@kl.dk; rku@kadk.dk; aams@aams.dk; Sundhedsstyrelsen <sst@sst.dk>; dkma@dkma.dk; fvst@fvst.dk

Cc: Bente Olsen <BO@uds.dk>; Helle Rosenvold Anderson <han@uds.dk>; Thomas Voigt Lund <tv@uds.dk>

Emne: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

Som opfølgning på justering af fremdriftsreformen har Folketinget vedtaget ændringer af en række uddannelseslove, og FTF har fået den efterfølgende udmøntning på bekendtgørelsesniveau i høring. FTF's bemærkninger vedrører etablering af statistik om brug af faglig supplerings, overvågning af implementeringen af studieaktivitet samt tydelighed

FTF har følgende forslag til ændring af de bekendtgørelser, som har været sendt i høring:

Faglig supplerings for ansøgere til kandidatuddannelser

Bestemmelserne om faglig supplerings findes i uddannelsesbekendtgørelsen for bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne, § 11 og § 12.

FTF ønsker, at de nye regler om faglig supplerings som betingelse for optagelse på nogle kandidatuddannelser følges op med statistik, som viser, hvor mange professionsbachelorere, der ansøger om optagelse på en kandidatuddannelse, hvorvidt de optages på den ønskede kandidatuddannelse med krav om faglig supplerings eller uden krav om faglig supplerings samt omfanget og prisen på den faglige supplerings, som kræves.

Bestemmelsen om etablering af statistik bør skrives direkte ind i bekendtgørelsen.

Studieaktivitetskrav

Bestemmelsen om studieaktivitetskrav er indarbejdet i § 9 i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser, § 20 i eksamensbekendtgørelsen for universiteterne, § 9a i bekendtgørelsen om eksamen og censur ved de videregående kunstneriske uddannelser, § 17 i uddannelsesbekendtgørelsen for Den Danske Scenekunstscole, § 17 i uddannelsesbekendtgørelsen for musikkonservatorierne og Operaakademiet samt § 41a i bekendtgørelsen om eksamens- og prøveafholdelse ved de maritime uddannelser.

FTF foreslår, at der foretages en systematisk overvågning af institutionernes brug af studieaktivitetskrav, herunder konsekvenserne i form af frafald eller udskrivning af uddannelserne.

Løbende bedømmelser

Bestemmelserne om løbende bedømmelser er indarbejdet i § 35, stk. 2, i bekendtgørelsen om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser, § 3, stk. 3 i eksamensbekendtgørelsen for universiteterne, § 10, stk. 5, i bekendtgørelsen om eksamen og censur ved de videregående kunstneriske uddannelser.

FTF foreslår, at de løbende bedømmelser, som kan indgå i bedømmelser ved prøver, beskrives omhyggeligt i de studieordninger, hvor det er relevant, sådan at det fremstår tydeligt for den studerende,

- hvilke delelementer i undervisningen der vil kunne blive bedømt,
- hvad der lægges vægt på i bedømmelsen og
- hvordan denne bedømmelse indgår i den samlede endelige bedømmelse ved prøve i faget.

Disse krav bør fremgå tydeligt af bekendtgørelsen.



Bemærkninger til høring over en række bekendtgørelser på universitetsområdet

9. juni 2016

Styrelsen for Videregående uddannelser har ved mail af 12. maj 2016 sendt 6 bekendtgørelser vedrørende universitetsområdet i høring.

Sagsnr. 2-1010-388/1/

Reference AAH

T 7222 7530

E efua@sst.dk

Styrelsen for Videregående Uddannelser har anmodet om, at Styrelsen for Patientsikkerhed særligt forholder sig til følgende nye regler:

- eksamensbekendtgørelsens § 58, stk. 5.
- uddannelsesbekendtgørelsens § 33, stk. 4

Styrelsen for Patientsikkerhed fremsender hermed sine kommentarer.

Uddannelsesbekendtgørelsen

Styrelsen for Patientsikkerhed finder det positivt, at det i bekendtgørelsen er blevet tydeliggjort, at uddannelsen i medicin og odontologi skal leve op til de minimumskrav, der er gældende i henhold til anerkendelsesdirektivet.

Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Eksamensbekendtgørelsen

Styrelsen for Patientsikkerhed finder det positivt, at der indført en mulighed for afbeskikkelse af censorer på baggrund af tilsynsoplysninger i Styrelsen for Patientsikkerheds autorisationsregister.

Styrelsen for Patientsikkerhed finder at det bør overvejes, om der skal indføres et bekendtgørelsesmæssigt krav om, at censorers autorisationsstatus kontrolleres i styrelsens autorisationsregister inden de beskikkes.

Da lægestuderende og tandlægestuderende efter endt uddannelse opnår autorisation som henholdsvis læger og tandlæger finder Styrelsen for Patientsikkerhed, at det i visse tilfælde kan være uhensigtsmæssigt, at universitetet jf. § 7 kan tilbyde særlige prøvevilkår til studerende med fysisk eller psykisk funktionsnedsættelse. Styrelsen finder, at prøverne må være tilrettelagt på en sådan måde, at det sikres, at de personer, der gennemfører uddannelsen til læge eller tandlæge efterfølgende er egnet til at opnå autorisation som læge. Eller at styrelsen som minimum informeres herom, hvis det er universitetets vurdering, at der kan være forhold vedrørende den pågældende person, som gør, at Styrelsen for Patientsikkerhed ikke finder den pågældende egnet til at opnå autorisation på trods af, at vedkommende har gennemført uddannelsen.

Styrelsen for Patientsikkerhed

Islands Brygge 67
2300 København S
Tlf. +45 7222 7400
Email sst@sst.dk

www.stps.dk

Styrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Bacheloradgangsbekendtgørelsen

Ingen bemærkninger.

Kandidatadgangsbekendtgørelsen

Ingen bemærkninger.

Deltidsbekendtgørelsen

I ændringsbekendtgørelsen fremgår det, at der i § 2, stk. 1 indsættes et nyt punkt 3.

Det nye punkt 3 ser ud til at være identisk med det nuværende punkt 3.

Ellers ingen bemærkninger.

Tilskuds- og revisionsbekendtgørelsen

Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anders Welander-Haahr
Sektionsleder

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Steen Hartvig Hansen <SHH@SST.DK>
Sendt: 10. juni 2016 13:59
Til: Gertie Lund; UD-CJU - Høringssvar
Cc: Anders Welander-Haahr; Susanne Vinther Nielsen; Lisbeth Høeg-Jensen
Emne: sagsnr. 16/014518 Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet - j.nr. 2-1010-386/1

Kære Gertie Lund

Sundhedsstyrelsen har bemærket sig jeres høring over bekendtgørelser på universitetsområdet. Vi er ikke på høringslisten, men vi vil alligevel godt gøre opmærksom på følgende:

Det fremgår af uddannelsesbekendtgørelsens § 34, stk. 1, at ved udarbejdelse af studieordninger og væsentlige ændringer heraf tager universitetet en drøftelse med aftagerpaneler, autorisationsmyndigheder og relevante organisationer og indhenter udtalelser fra censorformandskabet om de forhold, der berører prøve- og eksamenssystemet, jf. eksamensbekendtgørelsen.

Autorisationsmyndigheder er i vores regi Styrelsen for Patientsikkerhed, som er på høringslisten. Vi finder dog, at også Sundhedsstyrelsen fortsat er en vigtig organisation i forhold til uddannelse af læger og tandlæger m.fl. og skal derfor henstille til, at vi fremover også anses som omfattet af § 34, stk. 1.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til høringen over bekendtgørelserne.

Med venlig hilsen

Steen Hartvig Hansen

Steen Hartvig Hansen
Specialkonsulent, cand jur.
Tlf: 72 22 75 17
E-mail: shh@sst.dk
Web www.sst.dk

Sundhedsstyrelsen
Evidens, Uddannelse & Beredskab
Islands Brygge 67
2300 København S
Danmark



SUNDHEDSSTYRELSEN

Fra: Gertie Lund [<mailto:glu@uds.dk>]
Sendt: 12. maj 2016 10:42
Til: Københavns Universitet <ku@ku.dk>; Aarhus Universitet <au@au.dk>; Syddansk Universitet <sdu@sdu.dk>; ruc@ruc.dk; Aalborg Universitet <aa@aa.dk>; Danmarks Tekniske Universitet <dtu@dtu.dk>; Handelshøjskolen i København <cbs@cbs.dk>; IT-Universitetet i København <itu@itu.dk>; Akademikernes Centralorganisation <ac@ac.dk>; A-AKKR - hovedpostkasse <akkr@akkr.dk>; hoeringssager@danskerhverv.dk; Dansk Industri <di@di.dk>; info@danskbyggeri.dk; duf@duf.dk; FSR - danske revisorer <fsr@fsr.dk>; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Professionshøjskolernes Rektorkollegium <uc-dk@uc-dk.dk>; regioner@regioner.dk; Danske Studerendes Fællesråd <dsf@dsfnet.dk>; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; info@dkea.dk; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Finanssektorens Arbejdsgiverforening <fa@fanet.dk>; FTF <ftf@ftf.dk>; Ingeniørforeningen <ida@ida.dk>; kl@kl.dk; rku@kadk.dk; aams@aams.dk; Sundhedsstyrelsen <[sst@sst.dk](mailto:ss@sst.dk)>; Lægemiddelstyrelsen <dkma@dkma.dk>; fvst@fvst.dk
Cc: Bente Olsen <BO@uds.dk>; Helle Rosenvold Anderson <han@uds.dk>; Thomas Voigt Lund <tv@uds.dk>
Emne: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

Fra: Ole Høiris <etnooh@cas.au.dk>
Sendt: 17. maj 2016 14:26
Til: UD-CJU - Høringssvar
Emne: VS: sagsnr. 16/014518

Som formand for censorkorpset på etnologi, Københavns Universitet har jeg følgende bemærkninger:

§ 14.6: her burde stykket om eliteidrætsfolk, som er i §20.3, vel også sættes ind.

§ 22.4: Det bør præciseres, hvordan meritoverførte prøver skal tælles ind i forhold til bestået/ikke bestået osv. Man kunne skrive, at der helt ses bort fra dem, så reglerne om 1/3 ekstern censur og prøver bedømt med bestået – ikke bestået kun gælder de prøver, der afholdes af institutionen.

§ 23. Det er ikke logisk at opbevare notater fra prøver i et år, når klagefristen kun er to uger. Herefter kan det kun være i tilfælde af klager, det giver mening, og da normalt kun for de studerende, der har klaget.

MVH
Ole Høiris Nielsen

Censorformandskabet for religion

Hans Krab Koed, formand

Elisabeth Faber, næstformand

Annika Hvithamar, næstformand

24/05/16

Ref.-nr. 16/014518-01

Høringssvar

Vedr.: Høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.

Vi vil gerne takke for muligheden for at komme med et høringssvar.

1. Vi hilser Lovforslag nr. L 411 om justering af fremdriftsreformen velkommen

Med venlig hilsen

Hans Krab Koed

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Jon Johnsen <jjohnsen@math.aau.dk>
Sendt: 25. maj 2016 17:20
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Emne: sagsnr. 16/014518
Vedhæftede filer: jjohnsen.vcf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til: Styrelsen for Videregående Uddannelser

Emne: Høringssvar ang. eksamensbekendtgørelsen (sagsnr. 16/014518)

Som formand for censorkorps for matematik har jeg læst udkastet af 12. maj 2016 til ny eksamensbekendtgørelse med interesse---og jeg vil gerne kvittere med tak for at kunne deltage i denne høring.

Generelt ser jeg meget positivt på de påtænkte præciseringer og stramninger af regelsættet. Af konkrete ting vil jeg nævne følgende:

(1) Den nye bestemmelse i § 3, stk. 3 er for mig at se blevet ramt af en lidt uheldig formulering i dens 3. linie:

"Det skal fremgå af eventuelle regler, ..."

Et forslag til forbedring kunne måske være formuleringen:

"Det skal fremgå af disse regler, ..."

Således vil der blive vist klart tilbage til stk. 3's indledning: "Universitetet kan fastsætte regler...".

Motivation:

Ordet "eventuelle" kan (med skyklapper på) forstås sådan, at universitetet kan undlade at lave de beskrevne regler---og det er vel næppe hensigten med § 3, stk. 3.

(2) I § 35, stk. 4 er henvisningen til § 19 for mig at se en trykfejl. Den skal da vist rettes til § 21.

(3) I § 40 stk. 4 ser jeg meget gerne, at rollefordelingen mellem ankenævn og universitet præciseres.

Som jeg forstår det, så kan ankenævnet kun behandle faglige spørgsmål, som beskrevet tidligere i § 38 stk. 1. I visse tilfælde bliver denne paragraf og betydningen af

§ 40, stk. 4 overset i praksis: Det fremgår ikke klart, at ankenævnet skal indstille sagsbehandlingen.

Konkret kunne jeg måske foreslå, at § 40, stk. 4 skrives således:

"Bliver ankenævnet i forbindelse med behandlingen af en anke opmærksom på fejl eller mangler ved en prøve, orienterer nævnet universitetet herom med fagkyndig vurdering af fejlenes omfang. Derefter færdigbehandler universitetet ankesagen efter reglerne i § 21."

Motivation:

Jeg har desværre kendskab til en konkret sag, hvori underviser i klagesvaret medgav en fejl i en eksamensopgave, og universitetet efter § 21 (tidl. § 19) afviste klagen, da fejlen var af mindre omfang---hvorefter ankenævnet brugte (reglen svarende til) § 41 til at tilbyde de ankende en ny prøve. De facto var der tale om en underkendelse af universitetets forvaltning efter § 21, og det havde ankenævnet i mine øjne ikke en relevant ekspertise endsige hjemmel til at gøre.

Formentlig kom det så vidt, fordi ankenævnet havde overset eller misforstået den regel, der nu står i udkastets § 40, stk. 4. Derfor har jeg her i punkt (3) efterlyst en præcisering af rollefordelingen.

Naturligvis kunne man forestille sig, at en eksaminator i sin klagekommentar til universitetet ville bagatellisere omfanget af en fejl i en eksamensopgave, og at universitetet så ville afvise klagen i god tro. I så fald skal klagerne vel kunne indhente ankenævnets vurdering af, om fejlen rent faktisk er ubetydelig, som hævdet af underviseren, eller ej. Dette scenario har jeg forsøgt at imødekomme med ovenstående forslag, inklusive formuleringen "med fagkyndig vurdering af fejlenes omfang".

Jeg håber meget, at SVU vil overveje den rejste problematik grundigt (trods mine ublu forslag til formuleringer). Kort sagt er det ikke helt enkelt for et ankenævn at afkode grænserne for dets virke i den nuværende udgave af eksamenbekendtgørelsen.

(4) I § 53 noterer jeg med tilfredshed, at man ikke længere kan være censor ved eget universitet. Den regel vil gøre det væsentligt nemmere at administrere censorkorpsene i fremtiden. Dog ville det nok afværge visse tvivlsspørgsmål, hvis formuleringen i 3. linie kunne ændres til at begynde med ental i ubestemt form:

"Et universitets bestyrelsesmedlemmer, ... kan ikke virke som censorer ved universiteterne."

Desuden ville jeg hilse det velkomment, hvis der kunne være et stk. 3 i § 53, som pålægger censorerne pligt til at meddele censorformanden om eventuelle konflikter med ansættelse, jvf. stk. 1, eller habilitet, jvf. stk. 2.

(5) I § 62 om ikrafttrædelsen er jeg meget i tvivl, om hvad der menes.

F.eks. hvis universitetet får indført de i stk. 3. nævnte interne regler i december 2016, hvornår skal bekendtgørelsen så træde i kraft for dette universitet? Man kunne tro det skulle læses som f.eks. 1. januar 2017 for dette universitet. Indrømmet, det ville ikke give mening for univesitetssektoren som helhed, men jeg savner klarhed i § 62, for en god ordens skyld.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående punkter (1)-(5), så er jeg naturligvis villig til at uddybe de rejste problematikker.

Som sagt ser jeg generelt positivt på de foreslåede ændringer, der, med ovenstående forbehold, givetvis vil gavne forvaltningen af censorkorpserne og respekten om censorerne i al almindelighed.

Med venlig hilsen
Jon Johnsen
Censorformand i matematik

Helle Rosenvold Anderson

Fra: Karen Nedergaard <kne@Ombudsmanden.dk>
Sendt: 25. maj 2016 14:38
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Emne: Sagsnr. 16/014518

AppServerName: esdh-ufm-koncern
DocumentID: 16/014518-08
DocumentIsArchived: -1

Censorkorpset for Bibliotekskundskab og Informationsvidenskab har ingen bemærkninger til udkastet til eksamensbekendtgørelsen.

På formandsskabets vegne,

Karen Nedergaard

Fra: Troels <censorformand@censorkorps.dk>
Sendt: 1. juni 2016 15:39
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Emne: sagsnr. 16/014518

Til: Styrelsen for Videregående Uddannelser

Tak for fremsendte udkast til ny eksamensbekendtgørelse. Den indeholder i sin sproglige udformning en præcisering af en række punkter, som er tiltrængt.

Dog finder Censorformandskabet for Psykologi, at følgende områder i udkastet bør underkastes nøjere overvejelse:

1/ bestemmelsen om individualisering i bekendtgørelsesudkastets §4 stk. 3. "*Ved en skriftlig opgavebesvarelse, som er udarbejdet af flere studerende, kan der kun gives en selvstændig karakter eller anden bedømmelse, hvis den enkelte studerendes bidrag kan konstateres. Universitetet fastsætter krav om individualisering i studieordningen.*"

Der bør i bekendtgørelsen fastlægges retningslinjer for universiteternes udmøntning af dette krav om individualisering. Erfaringen viser, at universiteterne indtil nu ikke har formået at udmønte dette krav på en tilstrækkelig klar og præcis måde, hvilket har den konsekvens, at kravet om individualisering i praksis bliver håndteret af den enkelte bedømmer/de enkelte bedømmerpar.

2/ bestemmelsen om deltagelse af en kommende eksaminator i § 5 stk.6 "*Kun eksaminator og censor må være til stede under voteringen ved mundtlige prøver, jf. § 22. Universitetet kan dog bestemme, at kommende eksaminatorer må overvære en votering.*"

Udtrykket eksaminatorer bør erstattes af udtrykket bedømmere, da en sådan adgang til at overvære en votering er mindst lige så relevant for en kommende eller nybeskikket censor.

3/Bestemmelsen om, hvad der skal ske, hvis der opdages fejl bør ændres: § 21 "*Bliver universitetet i forbindelse med en prøve opmærksom på fejl og mangler, træffer universitetet, eventuelt efter indhentet udtalelse fra den eller de for prøven ansvarlige, afgørelse om, hvordan fejlen eller manglen kan afhjælpes*"

Det bør indgå i teksten, at censor, hvis denne opdager fejl, skal underrette Universitetet, som derpå skal træffe en afgørelse. Erfaringsmæssigt sker det, at fejlen opdages af censor, og i disse tilfælde vil det være formålstjenstligt at den helt præcise fremgangsmåde fremgår af bekendtgørelsen.

4/bestemmelsen i § 40 stk 2, om at der skal afholdes et møde i tilfælde af uenighed i Ankenævnet bør udvides: "*Stk. 2. Kan der ikke opnås enighed i ankenævnet, afsluttes drøftelsen ved et møde, hvor alle nævnets medlemmer skal være til stede.*"

De seneste års teknologiske udvikling, og eksaminatorers og censorers fortrolighed med de ny muligheder, bør afspejles i denne bestemmelse, et møde via videokonference eller en Skype lignende tjeneste må efterhånden anses for - i denne sammenhæng - at være fuldt så betryggende, som et møde ved fysisk fremmøde.

5/ ved afsnit II om censur falder det i øjnene, at bekendtgørelsen ikke indeholder en formulering, hvad formålet med censur er.

Der bør indsættes en formulering som præciserer hvad formålet med censur er.

6/ ved bestemmelsen om at ansatte ikke kan være ekstern censor ved eget universitet: § 53.
"Censorerne må ikke være ansat eller inden for de sidste 2 år have været ansat ved det universitet, hvor de skal virke som censorer"

Her bør måske ske en tilføjelse om, at en kortere gæsteoptræden ikke betragtes som en ansættelse.

Med venlig hilsen

Troels Gottlieb
Censorformand

Telefon: 29 38 14 65
censorformand@censorkorps.dk

http://censorkorps.dk/censor_index.php

Fra: Jens Dragsted <dragsted@privat.tele.dk>
Sendt: 2. juni 2016 16:04
Til: UD-CJU - Høringssvar
Cc: 'Ole Kristensen'
Emne: Sagsnr. 16/014518

Sagsnr. 16/014518

I forbindelse med høring om ændringer af en række bekendtgørelser om uddannelse og eksamen skal der fra Det Jordbrugsvidenskabelige Censorkorps fremsættes en enkelt bemærkning:

Eksamensbekendtgørelsens § 53 Stk.1 opregner en liste af funktioner, som udelukker personer fra at blive beskikket som censor. Det foreslås, at studieledere udtages af listen, idet de er habile personer med stærke faglige kompetencer, der er nyttige til censur ved universiteter andre end deres eget.

Jens Dragsted
Censorformand

Fra: Helge Knudsen <hk@phys.au.dk>
Sendt: 6. juni 2016 10:36
Til: Gertie Lund; UD-CJU - Høringssvar
Cc: Per Morgen (permorgen@sdu.dk); Steen Hoffmann (sthoffmann1066@gmail.com)
Emne: sagsnr. 16/014518

Kære Helle Rosenvold Anderson,

Tak for tilsendte materiale. Med hensyn til Eksamensbekendtgørelsen, har Censorformandskabet i Fysik og Astronomi kun en enkelt bemærkning:

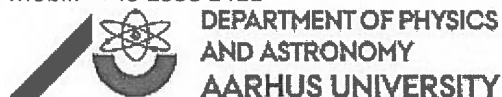
§ 56. Universiteterne dækker udgifterne til censorformandskabets og censorernes virke, jf. Finansministeriets cirkulære om timelønnet undervisning samt cirkulære om censorvederlag. Universiteterne yder efter forudgående aftale med censorformandskabet administrativ og praktisk bistand.

Det er ikke klart, hvem der i praksis skal dække censorformandskabets udgifter. Det må antages, at det er det universitet, hvor censorformanden er ansat. Men en censorformand vælges af og blandt censorkorpset, der jo gerne har eksterne medlemmer, for eksempel fra aftagerinstitutioner. Hvem skal i så fald dække udgifterne?

Mvh

Helge

Helge Knudsen
lektor msk emeritus
Formandskabet for Censorkorpset i Fysik og Astronomi
Institut for Fysik og Astronomi, Aarhus Universitet
Ny Munkegade 120, DK-8000, Aarhus C, Danmark
<http://pure.au.dk/portal/da/hk@phys.au.dk>
Kontor: +45 8715 6616
Mobil: +45 2338 2411



Fra: Gertie Lund
Sendt: 10. juni 2016 14:59
Til: Helle Rosenvold Anderson
Emne: VS: 16/014518

Fra: Eva Duberg Nielsen [<mailto:ebdn@sund.ku.dk>]
Sendt: 6. juni 2016 14:50
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Emne: 16/014518

Til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Censorformandskabet for de farmaceutiske uddannelser takker for muligheden for at indgive høringssvar vedr. de foreslåede ændringer til eksamensbekendtgørelsen. Censorformandskabet bemærker ift. udvidelsen af § 53, at det vil være højest uhensigtsmæssigt at udelukke personer på adjungerede ansættelser samt personer på alle niveauer af universiteternes ledelsesstreng. Særligt studieledere varetager foruden denne stilling oftest samtidig undervisning og forskning, og det er derfor en styrke i samarbejdet på tværs af institutioner indenfor samme fagområde, at studieledere kan beskikkes som censorer. Censorformandskabet mener, at de nuværende regler, som tilsikrer, at man ikke kan censurere ved samme institut og fakultet, som man er ansat ved, er tilstrækkelige til at sikre, at censureringen vil være neutral og uafhængig.

Med venlig hilsen på vegne af Censorformandskabet for de farmaceutiske uddannelser,

Med venlig hilsen

Eva Birgitte Duberg Nielsen

AC-fuldmægtig – Sekretær for Censorformandskabet for de farmaceutiske uddannelser i Danmark
Studienævnssekretær for Folkesundhedsvidenskab og International Health

Københavns Universitet

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Afdelingen for Uddannelse og Studerende
Sektion for Legalitet og studienævnsbetjening,
Blegdamsvej 3B,
2200 København N.

TLF 35 32 79 00
DIR 35 32 70 61
ebdn@sund.ku.dk
www.sund.ku.dk



DET SUNDHEDSVIDENSKABELIGE FAKULTET
KØBENHAVNS UNIVERSITET

8. juni 2016

Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Censorformandskabet for Historie skal i det følgende kun forholde sig til ændringen af § 28. Stk. 2: hvor bedømmelsesfristen efter indlevering af bachelorprojekt og speciale er reduceret til 6 uger.

Denne reduktion har vi i sig selv ingen indvendinger mod, fordi det afspejler den praksis, som RUC etablerede for et par år siden, efterfulgt af først AU og kort tid efter af KU. Universiteterne har den opfattelse, at tidsfristerne er vejledende. Når vi har fremført, at de 6 uger ikke er i overensstemmelse med bekendtgørelsens bestemmelser, har de fastholdt, at bekendtgørelsens bestemmelser blev overholdt, da de 2 måneder er en maksimumsbestemmelse. Vores argument om, at ministeriet nok havde skrevet 6 uger og ikke 2 måneder, hvis man fandt de 6 uger tilstrækkeligt, har ikke gjort indtryk. På AAU, hvor specialet prøves ved en mundtlig eksamen, er bedømmelsesfristen kun 3-4 uger.

Fra sommereksamen 2016 har SDU gennemført 4 ugers bedømmelsesfrist ved specialer, der skal afleveres 1. juni. Efter det oplyste har SDU set sig nødsaget til at disponere således, fordi SDU ved forespørgsel i ministeriet har fået oplyst, at et kandidatstudium, der påbegyndes 1. september, skal være afsluttet 1. september 2 år efter. Hvis specialet først blev afleveret 1. august (juli er jo censurfri), kunne denne betingelse ikke opfyldes.

Aflevering af specialet 1. juni har flere uheldige konsekvenser: de studerende får kun 4 måneder til at skrive deres speciale i, og bedømmelsen af specialet skal ske i juni måned, hvor der også er ordinær eksamen. Da en del af vores censorer er gymnasielærere og universitetslærere med egne eksaminer, har det været et større puslespil end normalt at udpege censorerne.

AU har meddelt, at fra sommeren 2017 vil der også i Aarhus være specialeaflevering den 1. juni og 4 ugers bedømmelsesfrist. Når både SDU og AU har tidlig specialeaflevering, vil det belaste de øvrige censorer uforholdsmæssigt.

Vi frygter også, at når to universiteter opfatter det således, at der er et ministerielt påbud om at afslutte kandidatuddannelsen inden 1. september, må det vel også gælde de øvrige, så det kun er et spørgsmål om tid, før også KU, AAU og RUC følger efter?

Med venlig hilsen

På censorformandskabets vegne

Hanne Caspersen, censorformand for Historie

Fra: Hanne Caspersen <hanne.caspersen@mail.dk>
Sendt: 10. juni 2016 09:12
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Cc: Hans Henrik Appel; anne-vibeke.bjergstroem@skolekom.dk; Jesper Jarmbæk
Emne: VS: Sagsnr. 16/014518 - Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Censorformandskabet for Historie skal tilslutte sig de bemærkninger, som Censorformandskabet for Japanstudier har til udkast til eksamensbekendtgørelsens, § 28, stk. 3, hvor det ikke nævnes, at juli måned er censurfri. Censorer (og eksaminatorer samt administration) skal kunne holde sommerferie i juli måned.

Historie har indsendt sit høringssvar den 8. juni.

Venlig hilsen
Hanne Caspersen, censorformand for Historie

Fra: Mikkel Lotz Felter [mailto:mikfel@um.dk]
Sendt: 10. juni 2016 06:57
Til: jur-hoeringssvar@uds.dk; glu@uds.dk
Cc: Hartmut Haberland; Anna Merrild Madsen; 'ulla@koch-online.dk'; 'amj@csv.kk.dk'; 'hedvig.gerner@gmail.com'; 'kne@Ombudsmanden.dk'; 'h.brochmann@gmail.com'; 'etnooh@cas.au.dk'; 'paula.andersson@helsinki.fi'; 'rommbi@dac.au.dk'; Birgit Olsen (birgol@hum.ku.dk); 'hanne.caspersen@mail.dk'; 'HR@dignityinstitute.dk'; 'cag@mail.dk'; Rasmus Præstemand Hansen; 'ernstjonas@bencard.dk'; 'hejlsted@image.dk'; 'mfredborg1@gmail.com'; 'info@sepiida.dk'; 'kurt.villads.jensen@historia.su.se'; 'paiva.privat@hotmail.com'; 'hans.krab.koed@skolekom.dk'; 'snj.dbp@cbs.dk'; 'irmeli.perho@gmail.com'; 'ingalillhansson5@gmail.com'; 'lana.troy@egyptologi.uu.se'; Anders Leifer; Bjarke Frellesvig (bjarke.frellesvig@hertford.ox.ac.uk)
Emne: Sagsnr. 16/014518 - Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Censorformandskabet for japanstudier har følgende bemærkninger til ovennævnte høring, jf. også Styrelsen for Videregående Uddannelsers høringsbrev af 12. maj 2016:

- Det hilses meget velkomment, at specialets placering med den samtidig påtænkte ændring af uddannelsesbekendtgørelsen gøres mere fleksibel, således at det ikke længere behøver afslutte kandidatuddannelsen (udkast til ny uddannelsesbekendtgørelse § 22, stk. 6).
- Formandskabet har forståelse for, at bedømmelsestiden for bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt nedsættes fra 2 måneder til 6 uger, jf. bl.a. også hurtigere postgang som følge af elektronisk aflevering (udkast til ny eksamensbekendtgørelse § 28, stk. 3).
- Formandskabet ser imidlertid med bekymring på, at bestemmelsen i den gældende eksamensbekendtgørelses § 26, stk. 3, 2. punktum ("I beregningen af de 2 måneder indgår juli måned ikke"), ikke ses videreført (med konsekvensrettelse fra "2 måneder" til "6 uger") i udkastet til den ny bekendtgørelses § 28, stk. 3. Da denne ændring ikke ses omtalt i høringsbrevet, har formandskabet overvejet, om den manglende videreførelse af bestemmelsen er en fejl, som vil blive rettet i den endelige udgave af den ny bekendtgørelse (jf. i øvrigt også, at juli fortsat ikke indgår i den 2-ugersfrist, som fastsættes i udkastets § 35, stk. 2, 3. punktum).

Skulle ændringen imidlertid blive opretholdt, vil det kunne give oplagte praktiske problemer. I det omfang bestemte forhold taler for, at de berørte prøver er bedømt i god tid inden fx 1. september, er det formandskabets opfattelse, at sådanne hensyn varetages bedre ved at sikre tilpas tidlig aflevering af de pågældende opgaver, end ved at ændre den hidtidige regel om juli måned.

- Formandskabet tilslutter sig de bemærkninger til udkast til eksamensbekendtgørelsens § 58, stk. 5, som censorformandskabet i lingvistik, indoeuropæisk, IT og kognition samt kognitiv semiotik har afgivet i brev af 9. juni 2016 om behovet for høring af pågældende censorformandskab, før Styrelsen måtte bringe en censorbeskikkelse til ophør inden periodens udløb.
- Tilsvarende er det formandskabets opfattelse, at det er uheldigt, at eksamensbekendtgørelsen med dette udkast fortsat ikke forpligter universitetet til at underrette formandskabet om klager over prøver med (ekstern) censur. En sådan bestemmelse, der kunne have ordlyden: "Universitetet orienterer censorformanden om afgørelsen," kunne naturligt indsættes som nyt stykke 3 i udkastets § 36.

Med venlig hilsen,
Mikkel Felter
Censorformand

MIKKEL FELTER / MIKFEL@UM.DK

ミケル・フェルタ

MINISTER-COUNSELLOR / DEPUTY HEAD OF MISSION

公使参事官 / 大使代理

DIRECT +81 (0)3 3780 8732 / MOBILE +81 (0)90 7714 2106

ROYAL DANISH EMBASSY TOKYO 駐日デンマーク王国大使館

29-6, SARUGAKU-CHO, SHIBUYA-KU, TOKYO 150-0033, JAPAN

150-0033 東京都渋谷区猿樂町29-6

PHONE +81 (0)3 3496 3001 / JAPAN.UM.DK

Fra: Anna Merrild Madsen [dbk388@hum.ku.dk]

Sendt: 17. maj 2016 12:46

Til: 'ulla@koch-online.dk'; 'amj@csv.kk.dk'; 'hedvig.gerner@gmail.com'; 'kne@Ombudsmanden.dk'; 'h.brochmann@gmail.com'; 'etnooh@cas.au.dk'; 'paula.andersson@helsinki.fi'; 'rommbi@dac.au.dk'; Birgit Olsen; 'hanne.caspersen@mail.dk'; 'HR@dignityinstitute.dk'; 'mikfel@um.dk'; 'cag@mail.dk'; Rasmus Præstemand Hansen; 'ernstjonas@bencard.dk'; 'hejlsted@image.dk'; 'mfredborg1@gmail.com'; Hartmut Haberland; 'info@sepiida.dk'; 'kurt.villads.jensen@historia.su.se'; 'paiva.privat@hotmail.com'; 'hans.krab.koed@skolekom.dk'; 'snj.dbp@cbs.dk'; 'irmeli.perho@gmail.com'; 'ingalillhansson5@gmail.com'; 'lana.troy@egyptologi.uu.se'; Anders Leifer

Emne: Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Kære censorformænd,

Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43,
1260 København K
Att: Gertie Lund



Høring over udkast til en række bekendtgørelser - opfølgning på ændring af universitetsloven (lov nr. 411 af 11. maj 2016 om justering af fremdriftsreformen m.v.)

Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. de foreslåede ændringer af Eksamensbekendtgørelsen.

Censorformandskabet finder det meget tilfredsstillende, at formuleringen af §53 stk. 1 nu er opstrammet således, at man ikke kan virke som (ekstern) censor ved samme universitet som man er ansat på eller har været ansat på indenfor de sidste to år. Den hidtidige formulering i Eksamensbekendtgørelsen gav fra tid til anden tvivl om fortolkning.

Formandskabet har også noteret sig, at det nu i bekendtgørelsen er fastslået at man ikke kan være censor på det universitet, hvor man er adjungeret professor/lektor.

I §53 stk. 1. 3. pkt. er rækken af hverv, hvor man ikke må virke som censor, nu udvidet med hvervet som studieleder. Dette virker meget restriktiv, da det ofte kan give god mening, at en studieleder virker som censor på en tilsvarende uddannelse på et andet universitet.

Formandskabet har med tilfredshed noteret sig, at bestemmelserne §58 stk. 5 er justeret, således at Styrelsen for Videregående Uddannelser kan bringe censorbeskikkelsen til ophør inden periodens udløb, hvis formandskabet eller universitetet finder, at en censors virke ikke er tilfredsstillende, herunder på baggrund af tilsynsoplysninger fra Styrelsen for Patientsikkerheds autorisationsregister.

8. JUNI 2016
AFDELINGEN FOR UDDANNELSE OG
STUDERENDE
SEKTION FOR LEGALITET OG
STUDIENÆVNS BETJENING

BLEGDAMSVEJ 3B
2200 KØBENHAVN N

TLF 3532 7104
DIR 3532 7098

masn@sund.ku.dk
www.sund.ku.dk

REF: MASN

Såfremt Styrelsen har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede gerne til rådighed.

SIDE 2 AF 2

På Censorformandskabets vegne

Med venlig hilsen



Martin Stampe Noer

Sekretær for Censorformandskabet for lægeuddannelsen i Danmark

Fra: Mathias Aabro Boeberg Nielsen <matni@sam.sdu.dk>
Sendt: 8. juni 2016 11:02
Til: Helle Rosenvold Anderson
Emne: SV: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

Kære Helle

På vegne af censorformand Christian W. Larsen og centerleder ved Center for Journalistik på SDU skal jeg hermed oplyse, at der ikke er kommentarer herfra til høringen af sagsnummer 16/014518.

Venlig hilsen

Mathias Aabro Boeberg Nielsen
AC-fuldmægtig, teamkoordinator
Kommunikation og Uddannelse

T 65 50 87 59
matni@sam.sdu.dk

Syddansk Universitet
Campusvej 55
5230 Odense M
www.sdu.dk



Fra: Helle Rosenvold Anderson [mailto:han@uds.dk]

Sendt: 12. maj 2016 10:53

Til: Anders Eckmann; Anders Møller Christensen; Anette Dysted Rasmussen; Anna Merrild Madsen; Ann-Kirstine Jørgensen; Anya Toft; Asger Heldager Pedersen; Birgitte Bauer Pedersen; Carina Bodum Ertmann; Christina Buhl; Christina Nikolajsen; DL-NAT-IMADA-Sekretariat; Ditte Lauritzen Mwakalukwa; Dorrit Sylvest Nielsen; Drude Katrine Jørgensen; Else Jensen; Eva Birgitte Duberg Nielsen; Gitte carøe; Grethe Nørgaard Jensen; Hanne Valkvist Jensen; Helle Julie Vigsø Henriksen; Henrik Pers; Janne Krogh; Janni Rom Jensen; Janus Malthe Skjoldborg; Jens Roed Dragsted; Jeppe Norskov Stokholm; Klaus Lynbech; Lene M. Johansen; Lene Rahbek; Lene Simonsen; Liselotte Nielsen; Lone Nissen; Louise Berntsen; Maja Ammitsbøl; Maj-Britt Johannsen; Marianne Feldberg; Martin Stampe Noer; Merete Breilev; Merete Justesen; Pernille Richter Hovej; Rikke Heyn Johnsen; Rikke Korsbjerg; Steen Lembcke; Sussie Hanks; TekSam; Thomas Ellegaard

Cc: Bente Olsen; Gertie Lund; Thomas Voigt Lund

Emne: Høring over bekendtgørelser på universitetsområdet

I forlængelse af nedenstående høring sender Styrelsen for Videregående Uddannelser hermed udkastet til eksamensbekendtgørelsen i høring ved censorformandskaberne for universitetsuddannelserne. Vi beder sekretariatene om at videresende høringen til censorformandskaberne.

Eventuelle bemærkninger til udkastet til eksamensbekendtgørelsen skal være Uddannelses- og Forskningsministeriet, Styrelsen for Videregående Uddannelser, i hænde senest fredag den 10. juni 2016 kl. 12.00, og bedes sendt elektronisk til jur-hoeringssvar@uds.dk og glu@uds.dk med angivelse af sagsnr. 16/014518 i emnefeltet.

Med venlig hilsen

Helle Rosenvold Anderson

Fra: HOFFMANN Merete Wagner <mwh@nomeco.dk>
Sendt: 9. juni 2016 09:53
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Cc: Lisbeth Nebelong (lisbethnebelong@gmail.com); hans gjerding (hans.gjerding@hotmail.com)
Emne: Sagsnr. 16/014518

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Bredgade 43
DK-1260 København K

Vedrørende sagsnr. 16/014518

Tak for muligheden for at kommentere udkastet til en række bekendtgørelser – herunder Eksamensbekendtgørelsen. I censorformandskabet ved Roskilde Universitets cand.comm.-uddannelser (Kommunikation, Journalistisk og Performance-design) har vi drøftet det fremsendte og har kun bemærkninger til Eksamensbekendtgørelsens §§53 og 58:

§53:

Indførelsen af en toårsgrænse for universitetsansattes (m.fl.) mulighed for at virke som censorer ved det universitet, de har været ansat på, hilser vi velkomment, da skærpelsen vil medvirke til imødegåelse af inhabilitetsproblemer og dermed bidrage til fortsat sikring af censorkorpsets og censurens legitimitet.

Som paragraffen er formuleret, uden eksplicitering af, hvad begrebet "ansat" konkret dækker, imøderer vi dog, at der vil blive diverse "prøvesager".

§58:

Uddybningen af stk. 5 i forhold til nugældende bekendtgørelse, hvor Styrelsen for Videregående Uddannelser kan sætte en indstilling om ophør af censorbeskikkelse i bero, mens Styrelsen undersøger, om der er grundlag for at bringe beskikkelsen til ophør, er en retssikkerhedsforanstaltning til imødegåelse af eventuelle ubegrundede "fyringer" af censorer, som vi kun kan tilslutte os.

Venlig hilsen og på censorformandskabets vegne

Merete Wagner Hoffmann |

Til

Uddannelses- og Forskningsministeriet, Styrelsen for Videregående Uddannelser

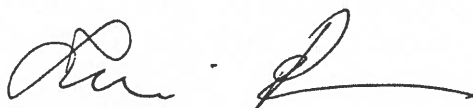
Høringssvar / Udkast til eksamensbekendtgørelsen / sagsnr. 16/014518

Bemærkning til § 53 i udkastet for eksamensbekendtgørelse:

Angående eksternt censur nævnes det i § 53 at "censorerne må ikke være ansat eller inden for de sidste 2 år have været ansat ved det universitet, hvor de skal virke som censorer". Dette er en skærpelse i forhold til den eksisterende eksamensbekendtgørelse. Censorkorpset for Semitisk og Tyrkisk repræsenterer flere relativt små fag (arabisk, islamstudier, mellemøststudier, hebraisk og tyrkisk), hvor der er få fastansatte men flere projektforskere, der cirkulerer på forskellige institutioner. Censorkorpset for Semitisk og Tyrkisk består af et lille antal censorer, fordi fagmiljøets størrelse er begrænset. Derfor bliver det svært at dække eksterne censorer, hvis korpset ikke kan udnytte projektforskere og skal derudover vente 2 år for igen at kunne bruge en censor, der har haft en kortvarig ansættelse på et universitet enten som en eksternt finansieret forsker uden undervisning eller som en eksternt lektor.

Censorkorpset foreslår at man åbner for en mulighed at dispensere fra reglen på små fag, hvor de eksterne fagmiljøer er små.

Censorkorpset har ikke andre bemærkninger.



Irmeli Perho

Formand

Censorkorpset for Semitisk og Tyrkisk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Videregående Uddannelser

Bredgade 43

DK-1260 København K

sagsnr. 16/014518

Høringssvar over udkast til en række bekendtgørelser

Censorformandskabet for idræt takker for høringmuligheden over en række bekendtgørelser som opfølgning på ændring af universitetsloven. Censorformandskabet for idræt har modtaget bekendtgørelserne i høring den 12. maj 2016.

Eksamensbekendtgørelsen

Afsnit II Censur

Censorformandskabet for idræt har bemærket, at eksamensbekendtgørelsens bestemmelser om censur strammes på flere punkter. Det specificeres fx, at Universitetets bestyrelsesmedlemmer, rektor, dekaner, institutledere, studieledere og andre i tilsvarende stillinger kan ikke virke som censorer ved universiteterne. Censorformandskabet har drøftet stramningen og er af den klare opfattelse, at det er væsentligt at særligt studieleder og institutleder er så tæt på uddannelserne som muligt. Ved at fratage disse deres virke som censorer på andre uddannelsesinstitutioner forringes deres mulighed for at sammenholde og kalibrere deres egne uddannelsers kvalitet. Stramningen anses således som en forringelse af mulighederne for udvikling af uddannelseskvalitet lokalt såvel som tværnationalt.

Det specificeres endvidere, at en censor ikke må være adjungeret professor eller adjungeret lektor ved det universitet, hvor vedkommende skal virke som censor. Den pågældende adjungeret professor eller adjungeret lektor er ikke bundet af særlige forpligtelser i forhold til det universitet, hvor den pågældende er adjungeret. Det vurderes derfor ikke fra censorformandskabets side, at en sådan tilknytning vil udgøre et problem for censors objektivitet.

Censorformandskabet har ligeledes noteret sig at censorerne ikke må være ansat eller inden for de sidste 2 år have været ansat ved det universitet, hvor de skal virke som censorer. En sådan karenperiode risikerer at bidrage til en reduktion i korpset og forringe rekrutteringsmulighederne til korpset.

Uddannelseskvalitet og
studienævnstjenning
(SNUK), HE

Drude Jørgensen

AC-fuldmægtig

Dato: 9. juni 2016

Direkte tlf.: +45 871 67573
E-mail: dkjo@au.dk

Reference: dkjo

Side 1/2

Med venlig hilsen

Side 2/2

På vegne af Censorformandskabet for Odontologi
Fremsendt af Drude Katrine Jørgensen, AC-fuldmægtig

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Videregående Uddannelser

Bredgade 43

DK-1260 København K

sagsnr. 16/014518

Høringsvar over udkast til en række bekendtgørelser

Censorformandskabet for odontologi takker for høringsmuligheden over en række bekendtgørelser som opfølgning på ændring af universitetsloven. Censorformandskabet for odontologi har modtaget bekendtgørelserne i høring den 12. maj 2016.

Censorformandskabet støtter generelt op om sikringen af censorenes uafhængighed, men gør samtidig opmærksom på, at visse af de anførte stramninger potentielt vil kunne medføre problemer med at sikre censorer indenfor visse mere specialiserede områder, som eksempelvis Odontologi

Eksamensbekendtgørelsen

Afsnit II Censur

Censorformandskabet for odontologi har bemærket, at eksamensbekendtgørelsens bestemmelser om censur strammes på flere punkter. Det specificeres fx, at censorerne ikke må være ansat eller inden for de sidste 2 år have været ansat ved det universitet, hvor de skal virke som censorer. Det specificeres endvidere, at en censor ikke må være adjungeret professor eller adjungeret lektor ved det universitet, hvor vedkommende skal virke som censor. Censorkorpset for odontologi er et lille korps, hvorfor en karenperiode risikerer at bidrage til en yderligere reduktion i korpset. Den pågældende adjungeret professor eller adjungeret lektor er ikke bundet af særlige forpligtelser i forhold det universitet, hvor den pågældende er adjungeret. Det vurderes derfor ikke fra censorformandskabets side, at en sådan tilknytning vil udgøre et problem for censors objektivitet.

Tilsvarende medfører begrænsningen i bestemmelsen i § 53, stk. 1, hvorefter censorerne ikke længere kan være ansat på det universitet, hvor de skal virke, en væsentlig begrænsning i mulighederne for at finde egnede censorer. En begrænsning, der særligt på de flerfakultære universiteter, virker unødigt indskrænkende, da hverken eksaminator eller eksaminander vil have berøringsfald med censorer ansat på andre fakulteter, endside samme fakultet, men under et andet institut.

Uddannelseskvalitet og
studienævnsbetjening
(SNUK), HE

Drude Jørgensen

AC-fuldmægtig

Dato: 7. juni 2016

Direkte tlf.: +4587167573

E-mail: dkjo@au.dk

Reference: dkjo

Side 1/2

Slutteligt vil censorformandskabet gerne anføre at der i Uddannelsesbekendtgørelsen, under "De enkelte kandidatuddannelser" i kap 5.4 om odontologi i 7. linje står "gerodonti". Det bør være "gerontologi".

Side 2/2

Med venlig hilsen

På vegne af Censorformandskabet for Odontologi
Fremsendt af Drude Katrine Jørgensen, AC-fuldmægtig

ROSKILDE UNIVERSITET

professor Hartmut Haberland, M.A.
Institut for kommunikation og humanistisk videnskab
Formand for censorkorpset i lingvistik, indoeuropæisk, IT og kognition samt kognitiv semiotik
Postbox 260 • 4000 Roskilde

Tlf. (+45) 4674 2841 • e-post hartmut@ruc.dk • WWW: <http://www.ruc.dk/~hartmut/>



Roskilde, den 9. juni 2016

Styrelsen for Videregående Uddannelser har bedt om at få sendt udkast til eksamensbekendtgørelsen i høring ved censorformandskaberne for universitetsuddannelserne.

Her følger bemærkninger til udkastet til eksamensbekendtgørelsen fra formandskabet for censorkorpset i lingvistik, indoeuropæisk, IT og kognition samt kognitiv semiotik.

Vi har kun nogle enkelte bemærkninger til den nye formulering af § 53.

Grundlæggende er vi glade for præciseringerne i den nye version, især at formuleringen "medmindre der er tale om en anden uddannelse eller et andet fag", som ofte har givet anledning til tolkningsproblemer, er bortfaldet.

Formuleringen "Tilsvarende må en censor ikke være adjungeret professor eller adjungeret lektor ved det universitet, hvor vedkommende skal virke som censor." giver dog anledning til to spørgsmål:

1. Må det ikke snarere være omvendt, at en adjungeret professor eller adjungeret lektor ikke må virke som censor ved det universitet, som pågældende er tilknyttet? I et tilfælde af konflikt mellem funktionen som censor og som adjungeret professor/lektor må løsningen vel snarere være at censor ikke får tildelt opgaver ved det universitet han/hun er tilknyttet til, snarere end at hun/han opgiver tilknytningen som adjungeret professor/lektor.
2. Betyder det at en adjungeret professor/lektor ikke betragtes som ansat ved det universitet, hun/han er tilknyttet (ellers ville det ikke være nødvendigt at nævne adjungerede professorer/lektorer særskilt)?

I sætningen "Universitetets bestyrelsesmedlemmer, rektor, dekaner, institutledere, studieledere og andre i tilsvarende stillinger kan ikke virke som censorer ved universiteterne." er der dels tilføjet studielederne, dels er "universitetet" ændret til "universiteterne". Det er dog uklart, hvad meningen med denne ændring er.

At studielederne nu betragtes på linje med rektor, institutleder m.v. giver måske mening, da antallet studieledere er blevet radikalt formindsket på alle universiteter. Tidligere, hvor studielederne repræsenterede den faglige ekspertise, ville det måske ikke have været lige hensigtsmæssigt at udelukke dem som censorer.

At ændre "universitetet" til "universiteterne" har dog lidt uklare konsekvenser. I den gamle formulering udelukkede det bestyrelsesmedlemmer fra at virke som censor ved det universitet, de bestyrer. Det må især have været relevant for eksterne medlemmer af bestyrelserne, ikke de interne medlemmer, som i lighed med rektor, dekaner m.v. i forvejen er ansatte og i forvejen ikke kan fungere som censor. Med den nye formulering ("universiteterne") ser det ud, som om en rektor, institutleder m.v. heller ikke kan virke som censor på de andre universiteter (og derfor *a fortiori* heller ikke kan beskikkes som censor). Men det er meget uklart, om det er meningen (især da det ikke umiddelbart virker hensigtsmæssigt).

I sammenhæng med behandlingen af en konkret sag er formandskabet stødt på en anden formulering i § 58, stk. 5, som ikke er ændret i forhold til 2014-versionen (og den denne grund ikke formelt er genstand for denne høring). Her fastsættes der, at en censors virke kan bringes til ophør af Styrelsen "efter begrundet indstilling fra censorformandskabet *eller et universitet*" (vores fremhævning).

Vi mener, at det bør overvejes om ikke censorformandskabet i det mindste skal høres i tilfælde af en indstilling fra et universitet. Det kan tænkes, at et enkelt universitet har en konkret uenighed med en bestemt censor, og det burde ikke gøres alt for nemt for universitetet at komme af med en censor, som måske bare har taget sine opgaver i henhold til bekendtgørelsens §60 og § 61 (især § 61, stk. 2) meget alvorligt.

I § 5, stk. 5 hedder det i overensstemmelse med 2014-bekendtgørelsen, "Lyd- og billedoptagelser under en prøverøve er ikke tilladt, medmindre optagelserne indgår som en del af prøveforløbet. Optagelserne foretages da af universitetet." Heller ikke dette er nyt, men det burde nævnes, at denne slags videoptagelser kan være – og har tidligere været – vigtige forskningsinstrumenter i både interaktions- og uddannelsesforskning. Det burde måske præciseres "medmindre indgår som en del af prøveforløbet eller er til forskningsformål." I sidste tilfælde burde optagelserne dog foretages af forskere med hensyn til kvaliteten.

Med venlig hilsen
Hartmut Haberland, formand
Bjarne Ørsnes, næstformand

København d. 9. juni 2016

Til Styrelsen for Videregående Uddannelser

Høringssvar vedr. Eksamensbekendtgørelsen (sagnr. 16/014518)

Censorformandsskabet v. Censorkorpset for Kønsstudier, juni 2016

Vedr. § 56: "Universiteterne yder efter forudgående aftale med censorformandskabet administrativ og praktisk bistand". Det bør specificeres, hvad der ydes bistand til f.eks. udsendelse og indsamling af eksamenstilbagemeldingsskemaer, formidling af informationer om ændringer i universiteternes procedurer, udarbejdelse af karakterstatistik. Hvis ikke opgavefordelingen fastlægges centralt, vil universiteterne kunne diktere censorformandskaberne administrative opgaver, der ligger uden for tillidsposternes (censorformandskabernes) ressort.

Venlig hilsen

Annemette Hejlsted og Karen Klitgaard Povlsen
Censorkorpset for Kønsstudier

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

10. juni 2016

Uddannelses- og Forskningsministeriet
Styrelsen for Videregående Uddannelser
Att: Gertie Lund
Bredgade 43
1260 København K

Høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser

Hermed fremsendes høringssvar til udkast til bekendtgørelse om eksamen og censur ved universitetsuddannelser (Eksamensbekendtgørelsen).

Høringssvaret sendes på vegne af Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne, omfattende censorkorpserne for grundvidenskaberne, design, eksport-, kemi-, elektro-, bygnings- og maskiningeniøruddannelserne.

Høringssvaret indsendes på baggrund af udkastet til bekendtgørelserne samt censorformandskabernes generelle interesse i at medvirke til udvikling af de uddannelser, der er omfattet af censorformandskabernes ansvarsområde, jf. Bekendtgørelse nr. 670 af 19. juni 2014 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser.

Generelle kommentarer

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne har med interesse gennemgået det modtagne materiale, og har fundet anledning til væsentlige bemærkninger, som kan læses nedenfor.

Det skal bemærkes, at censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne fortsat kunne ønske sig, at der kun var en Eksamensbekendtgørelse for alle de videregående uddannelser, dvs. at Eksamensbekendtgørelsen for Universitetsuddannelser blev lagt sammen med bekendtgørelsen for prøver i Erhvervsrettede videregående uddannelser. Hermed kunne unødigt administrativt arbejde undgås og unødvendige forhold i begge eksamensbekendtgørelser optimeres, f.eks. reglerne om gentagen censur og censurs kvalifikationer.

Det skal i den forbindelse siges, at det ikke er et spørgsmål om blot at lade den ene eksamensbekendtgørelse blive gældende for alle eksaminer. Der er gode elementer i begge eksamensbekendtgørelser, der bør føres videre i en samlet eksamensbekendtgørelse ligesom, der er elementer, der bør fjernes.

Det noteres, at alene afsnit 1 i den nye eksamensbekendtgørelse for universitetsuddannelser også er gældende for professionsbachelor udbudt af universitetet.

Censorkorpset for Ingeniøruddannelser er i udgangspunktet er positivt stemt i forhold til en ensretning af reglerne for diplomingeniøruddannelserne og bachelor- og kandidatuddannelserne, men det skaber mere forvirring, at man ikke i samme omgang vælger at ensrette reglerne omkring

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

censorernes rolle og censorernes kvalifikationer. Her er det vigtigt at understrege, at mange af censorkorpsets censorer både virker som censorer på bachelor- og kandidatuddannelser samt professionsbacheloruddannelser. I forhold til kvalifikationerne er det især forholdet omkring om en censor skal have en relevant forskningsbaseret uddannelse på *kandidatniveau* eller om det er tilstrækkeligt at have stort kendskab i fagområdet.

Her er det forskelligt i de to bekendtgørelser, og det er som nævnt i tidligere høringssvar svært at forstå, at eksempelvis en dybt erhvervet forskningsindsigt i et firmas forskningsafdeling og ofte i samarbejde med et universitet skal diskvalificere censor på en universitetsuddannelse selvom censorkandidaten ikke har en forskningsbaseret uddannelse på kandidatniveau.

Konkrete bemærkninger til forslaget til den nye Eksamensbekendtgørelse

Vedrørende §53

I forslaget til ny bekendtgørelse fremgår det, at *"Universitets bestyrelsesmedlemmer, rektor, dekaner, institutledere, studieledere og andre i tilsvarende stillinger kan ikke virke som censorer ved universiteterne"*.

I Danmark er en af styrkerne, at vi har uddannelsesinstitutioner som samarbejder og alle tilbyder uddannelser af høj kvalitet. Det er derfor svært at forstå, hvorfor det skulle være et problem at f.eks. institutledere og studieledere virker som censorer ved andre uddannelsesinstitutioner end deres egne.

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne kan godt forstå at ordet "legitimitet" anvendes i forhold til ændringerne i §58. Det er svært at se sammenhængen mellem ændringerne i §53 og legitimitet, hvorfor ændringerne i §53 foreslå slettet.

Vedrørende §58

Der er ingen bemærkninger til §58, idet det er fint, at der sker en præcisering af reglerne for censors virke.

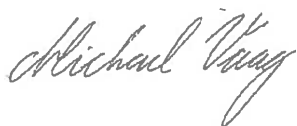
Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne

Afsluttende bemærkninger

Censorformandskaberne for Ingeniøruddannelserne ser frem til fortsat at medvirke til kvalitetssikringen af de uddannelser, som censorformandskaberne er ansvarlige for.

På vegne af samtlige Ingeniørcensorformandskaber.

Med venlig hilsen



Michael Vaag

Censorformand for Maskiningeniørcensorkorpset samt talsmand for samtlige ingeniørcensorformandskaber

Fra: Mikkel Lotz Felter <mikfel@um.dk>
Sendt: 10. juni 2016 06:57
Til: UD-CJU - Høringssvar; Gertie Lund
Cc: Hartmut Haberland; Anna Merrild Madsen; 'ulla@koch-online.dk'; 'amj@csv.kk.dk'; 'hedvig.gerner@gmail.com'; 'kne@Ombudsmanden.dk'; 'h.brochmann@gmail.com'; 'etnooh@cas.au.dk'; 'paula.andersson@helsinki.fi'; 'rommbi@dac.au.dk'; Birgit Olsen (birgol@hum.ku.dk); 'hanne.caspersen@mail.dk'; 'HR@dignityinstitute.dk'; 'cag@mail.dk'; Rasmus Præstemand Hansen; 'ernstjonas@bencard.dk'; 'hejlsted@image.dk'; 'mfredborg1@gmail.com'; 'info@sepiida.dk'; 'kurt.villads.jensen@historia.su.se'; 'paiva.privat@hotmail.com'; 'hans.krab.koed@skolekom.dk'; 'snj.dbp@cbs.dk'; 'irmeli.perho@gmail.com'; 'ingalilhansson5@gmail.com'; 'lana.troy@egyptologi.uu.se'; Anders Leifer; Bjarke Frellesvig (bjarke.frellesvig@hertford.ox.ac.uk)
Emne: Sagsnr. 16/014518 - Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Censorformandskabet for japanstudier har følgende bemærkninger til ovennævnte høring, jf. også Styrelsen for Videregående Uddannelsers høringsbrev af 12. maj 2016:

- Det hilses meget velkomment, at specialets placering med den samtidig påtænkte ændring af uddannelsesbekendtgørelsen gøres mere fleksibel, således at det ikke længere behøver afslutte kandidatuddannelsen (udkast til ny uddannelsesbekendtgørelse § 22, stk. 6).
- Formandskabet har forståelse for, at bedømmelsestiden for bachelorprojekt, kandidatspeciale og masterprojekt nedsættes fra 2 måneder til 6 uger, jf. bl.a. også hurtigere postgang som følge af elektronisk aflevering (udkast til ny eksamensbekendtgørelse § 28, stk. 3).
- Formandskabet ser imidlertid med bekymring på, at bestemmelsen i den gældende eksamensbekendtgørelses § 26, stk. 3, 2. punktum ("I beregningen af de 2 måneder indgår juli måned ikke"), ikke ses videreført (med konsekvensrettelse fra "2 måneder" til "6 uger") i udkastet til den ny bekendtgørelses § 28, stk. 3. Da denne ændring ikke ses omtalt i høringsbrevet, har formandskabet overvejet, om den manglende videreførelse af bestemmelsen er en fejl, som vil blive rettet i den endelige udgave af den ny bekendtgørelse (jf. i øvrigt også, at juli fortsat ikke indgår i den 2-ugersfrist, som fastsættes i udkastets § 35, stk. 2, 3. punktum).
Skulle ændringen imidlertid blive opretholdt, vil det kunne give oplagte praktiske problemer. I det omfang bestemte forhold taler for, at de berørte prøver er bedømt i god tid inden fx 1. september, er det formandskabets opfattelse, at sådanne hensyn varetages bedre ved at sikre tilpas tidlig aflevering af de pågældende opgaver, end ved at ændre den hidtidige regel om juli måned.
- Formandskabet tilslutter sig de bemærkninger til udkast til eksamensbekendtgørelsens § 58, stk. 5, som censorformandskabet i lingvistik, indoeuropæisk, IT og kognition samt kognitiv semiotik har afgivet i brev af 9. juni 2016 om behovet for høring af pågældende censorformandskab, før Styrelsen måtte bringe en censorbeskikkelse til ophør inden periodens udløb.

- Tilsvarende er det formandskabets opfattelse, at det er uheldigt, at eksamensbekendtgørelsen med dette udkast fortsat ikke forpligter universitetet til at underrette formandskabet om klager over prøver med (ekstern) censur. En sådan bestemmelse, der kunne have ordlyden: "Universitetet orienterer censorformanden om afgørelsen," kunne naturligt indsættes som nyt stykke 3 i udkastets § 36.

Med venlig hilsen,
Mikkel Felter
Censorformand

MIKKEL FELTER / MIKFEL@UM.DK

ミケル・フェルタ

MINISTER-COUNSELLOR / DEPUTY HEAD OF MISSION

公使参事官/ 大使代理

DIRECT +81 (0)3 3780 8732 / MOBILE +81 (0)90 7714 2106

ROYAL DANISH EMBASSY TOKYO 駐日デンマーク王国大使館

29-6, SARUGAKU-CHO, SHIBUYA-KU, TOKYO 150-0033, JAPAN

150-0033 東京都渋谷区猿楽町29-6

PHONE +81 (0)3 3496 3001 / JAPAN.UM.DK

Fra: Anna Merrild Madsen [dbk388@hum.ku.dk]

Sendt: 17. maj 2016 12:46

Til: 'ulla@koch-online.dk'; 'amj@csv.kk.dk'; 'hedvig.gerner@gmail.com'; 'kne@Ombudsmanden.dk'; 'h.brochmann@gmail.com'; 'etnooh@cas.au.dk'; 'paula.andersson@helsinki.fi'; 'rommbi@dac.au.dk'; Birgit Olsen; 'hanne.caspersen@mail.dk'; 'HR@dignityinstitute.dk'; 'mikfel@um.dk'; 'cag@mail.dk'; Rasmus Præstmand Hansen; 'ernstjonas@bencard.dk'; 'hejlsted@image.dk'; 'mfredborg1@gmail.com'; Hartmut Haberland; 'info@sepiida.dk'; 'kurt.villads.jensen@historia.su.se'; 'paiva.privat@hotmail.com'; 'hans.krab.koed@skolekom.dk'; 'snj.dbp@cbs.dk'; 'irmeli.perho@gmail.com'; 'ingalillhansson5@gmail.com'; 'lana.troy@egyptologi.uu.se'; Anders Leifer

Emne: Høring over udkast til eksamensbekendtgørelsen

Kære censorformænd,

Styrelsen for Videregående Uddannelser har bedt om at få sendt vedhæftede udkast til eksamensbekendtgørelsen i høring ved censorformandskaberne for universitetsuddannelserne.

Eventuelle bemærkninger til udkastet til eksamensbekendtgørelsen skal være Uddannelses- og Forskningsministeriet, Styrelsen for Videregående Uddannelser, i hænde senest fredag d. 10. juni 2016, kl. 12.00, og bedes sendt elektronisk til jur-hoeringssvar@uds.dk og glu@uds.dk med angivelse af sagsnr. 16/014518 i emnefeltet.

Mvh Anna

Anna Merrild Madsen
Fuldmægtig