

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Telefon 7221 8800  
Fax 7262 6790  
info@tbst.dk  
www.tbst.dk

Notat  
Sagsnr.: BS0400-00233  
Dato: 05-07-2019

## Høringsnotat

### Bekendtgørelser på byggeområdet

#### 1. Indledning

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (TBST) har den 22. marts 2019 sendt udkast til:

- Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18),
- Bekendtgørelse om certificeringsordning for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet og
- Bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner

i høring hos de i bilag 1 nævnte høringsparter. Udkastene til bekendtgørelse har også været offentliggjort på Høringsportalen. Høringsfristen udløb den 1. maj 2019.

Følgende organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger: Arbejdstilsynet, Bygherreforeningen, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Varme Service A/S, Danske Kloakmestre, Danske Regioner, Justitsministeriet, KEA, Miljø- og Fødevareministeriet, Skatteministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet samt Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen har herudover modtaget hørings svar fra DABYFO, Dancert, Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Live, Dansk Standard, Danske Beredskaber, Danske Regioner, DI Byg, Energistyrelsen, Erhvervsministeriet, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Forsikring & Pension, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Gentofte Kommune, Hørsholm Kommune, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune,

Lyngby-Taarbæk Kommune, Randers Kommune, Statens Byggeforskningsinstitut, Statikeranerkendelsesudvalget, Tekniq, Vordingborg Kommune samt Aalborg Kommune.

I det følgende refereres og kommenteres hovedindholdet i de modtagne høringssvar opdelt efter bekendtgørelser og emner. TBST's kommentarer til de enkelte emner følger herefter i kursiv.

Bemærkninger af politisk karakter samt forslag og bemærkninger, der ikke vedrører de forslåede ændringer i bekendtgørelserne, indgår ikke i høringsnotatet. TBST har modtaget flere tekstmære høringssvar, som er gennemgået og vurderet med hensyn til, om der skal foretages ændringer i høringsudgaven. Ikke alle tekstmære bemærkninger og forslag er dog gengivet i detaljer i høringsnotatet.

Erhvervsministeriet har gjort TBST opmærksom på, at det pr. 1. juli 2018 er obligatorisk at vurdere, om ny erhvervsrettet regulering understøtter virksomheders muligheder for at teste, udvikle og anvende nye digitale teknologier og forretningsmodeller m.v., og at denne vurdering skal fremgå af høringsbrevet i forbindelse med høringen.

#### TBSTs kommentar

*TBST vurderer ikke, at principperne for agil erhvervsrettet regulering er relevante for de konkrete ændringer i bekendtgørelserne.*

## **2. Bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (BR18)**

### **Generelt**

Dansk Byggeri, DI Byg og Statikeranerkendelsesudvalget støtter op om formålet med de ændringer, der foreslås.

DABYFO og Københavns Kommune er tilfredse med, at reglerne præciseres og samles, men mener fortsat, at der er behov for præciseringer.

Dansk Standard anbefaler, at hver gang, der henvises til en standard eller SBI-anvisning, så bør der henvises til den fulde titel samt årstal for udstedelse, så der ikke er tvivl om, hvilken standard, der henvises til.

Danske Beredskaber savner det fulde overblik over området, da der fortsat mangler en række vejledninger, herunder bl.a. om driftsmæssige forhold.

Energistyrelsen bemærker, at formuleringen, der indsættes i BR18, § 5, stk. 1, nr. 6, stemmer overens med byggelovens § 2, stk. 1, litra e, hvilket virker som en dobbeltformulering.

Københavns Kommune anfører, at § 205 fremover ikke skal indgå i kommunernes byggesagsbehandling, og at det således ikke fremgår, hvem der skal fastsætte loftshøjden.

Københavns Kommune anfører, at det er fint med en opdeling af hhv. friarealer og opholdsarealer. Københavns Kommune anfører, at der før § 393 med fordel kan tilføjes en overskrift med titlen "Friarealer", der kommer til at dække indholdet af §§ 393 og 394.

#### TBSTs kommentar

*I bygningsreglementet henvises der ikke til standarders årstal for udstedelse, og det er derfor den til enhver tid gældende standard, der henvises til. TBST påser løbende, om de standarder, der henvises til i bygningsreglementet, er tidssvarende. Giver ikke anledning til ændringer.*

*BR18, § 5, nr. 6, indsættes igen efter utilsigtet at være taget ud ved sidste revision af bygningsreglementet. Der er ikke tale om dobbeltregulering, da byggelovens § 2 definerer lovens anvendelsesområde, mens BR18, § 5, stk. 1, nr. 6, vedrører begrænsninger i bygningsreglementets anvendelsesområde og mere konkret undtager vedligeholdelsesbyggearbejder, som har betydning for energiforbruget, for ansøgning om byggetilladelse. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Københavns Kommunes forslag om, at der tilføjes en overskrift før § 393, giver ikke anledning til ændringer, idet den allerede eksisterende overskrift før § 393 - "Ubebyggede arealer ved bebyggelse" - har samme betydning som den overskrift, der foreslås.*

#### **Transportable konstruktioner**

Dansk Byggeri bakker op om de formål, som er beskrevet i høringsbrevet, men efterspørger i lighed med DABYFO definitioner på transportable konstruktioner. Dansk Byggeri er enige i, at der kan være behov for at få præciseret, at overnatning i skurvogne på byggepladser ikke er tilladt. De anbefaler, at skurvognes tekniske og indretningsmæssige forhold reguleres af AT-bestemmelser (AT775), for at undgå dobbeltregulering. Dansk Byggeri anbefaler i den forbindelse, at det præciseres, at skurvogne skal kunne opstilles i forbindelse med byggeprojekter, hvortil der er givet byggetilladelse i den periode, som byggeriet pågår.

Dansk Byggeri finder § 6a, stk. 1, nr. 8 svær at forstå. De mener, at TBST bør afklare, hvorvidt der har sneget sig et "ikke" for meget ind. Københavns Kommune spørger, om skurvogne omfattet af § 6a, stk. 1, nr. 8, ikke også burde være begrænset til, at de ikke må anvendes til natophold, herunder om kravene i § 6b, stk. 3, er tilstrækkelige.

Dansk Byggeri ønsker, at det i § 6d bliver endnu mere udtalt, idet der står, at transportable konstruktioner, der opstilles med en varighed på mere end 6 uger på den samme placering, ikke må opstilles uden byggetilladelse fra kommunalbestyrelsen.

Gentofte Kommune mener ikke, at § 6e, er "sprogligt korrekt" fsva., at en pladsfordelingsplan skal godkendes af kommunalbestyrelsen, forudsat, at den ikke er godkendt af en certificeret brandrådgiver. DABYFO mener ikke, at § 6e, stk. 2, er i overensstemmelse med høringsbrevet, hvor det i afsnit 2 er anført, at det i bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner, præciseres, at inspektionsrapporten skal indeholde pladsfordelingsplaner for telte til mere end 150 personer.

Kommunernes Landsforening ønsker afklaret, om godkendelse af en pladsfordelingsplan fortsat kan ske af kommunalbestyrelsen efter 31. december 2019, og opfordrer til, at kommunalbestyrelsen fortsat skal have retten til at godkende. Tilsvarende ønske om afklaring og opfordring gælder fsva. §6f.

DABYFO mener, at formålet med § 6f, stk. 2, skal præciseres. De vurderer, at den generelle henvisning til kapitel 5 bør justeres til henvisning til relevante bestemmelser i kapitel 5.

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse og Beredskabsstyrelsen anmoder om en undtagelse for byggetilladelse og certificering ved opstilling af transportable konstruktioner. Undtagelsen dækker væsentlige dele af parternes behov i forbindelse med den operative opgaveløsning, uagtet tidsaspektet på 6 uger i visse situationer fortsat kan virke begrænsende. Den foreslåede formulering i § 6a, stk. 1, nr. 9, anbefales udspecificeret, så det fremgår, at undtagelsen både gælder byggetilladelse og certificering. Det forslås videre, at undtagelsesperioden ændres for Forsvarets og Beredskabsstyrelsens vedkommende – fra 6 uger til 3 måneder. Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse forslår som alternativ til den foreslåede ændring i § 6a, stk. 1, nr. 9, at undtage Forsvaret og Beredskabsstyrelsen for bygningsreglementet ved at placere undtagelsen under § 4.

#### TBSTs kommentar

*Formålet med nærværende ændring har primært været at samle reguleringen af de transportable konstruktioner og for visse bestemmelser at tydeliggøre reglerne for overnatning på byggepladser. Dette sker for at imødekomme en række henvendelser fra bl.a. kommuner, der har gjort opmærksom på, at mange brugere har svært ved at finde ud af hvilke regler, der gælder for transportable konstruktioner.*

TBST er opmærksom på, at der fortsat er behov for mere klare regler, hvorfor der er igangsat en analyse, som har til formål at gøre op med disse uklarheder. Der er i øvrigt fremsendt en række fortolknings-spørgsmål, som vil blive håndteret ved vejledning, når analysen er til-endebragt. Indtil analysen foreligger fortsættes med de gældende regler.

TBST er enig i Dansk Byggeris kommentar til § 6d og præciserer, at transportable konstruktioner, der opstilles med en varighed på mere end 6 uger på den samme placering, ikke må opstilles uden byggetil-ladelse fra kommunalbestyrelsen.

TBST skal i henhold til Gentofte Kommunes høringssvar om pladsfor-delingsplaner bemærke, at det ikke er en forudsætning, at det er en certificeret brandrådgiver, der godkender. Både kommune og en certi-ficeret rådgiver kan godkende nye pladsfordelingsplaner. Der er i § 6e, stk. 2, tale om supplerende pladsfordelingsplaner, efter konstruk-tionen er blevet certificeret. Godkendelsen kan foretages både af en certificeret rådgiver og kommunen. Giver ikke anledning til ændringer.

Bestemmelsen Kommunernes Landsforening henviser til gælder både før og efter overgangsperiodens afslutning, da der netop kan være be-hov for, at kommunen træder til, lige før et arrangement åbnes. Dette er altså en undtagelse fra de generelle bestemmelser. Dette specificer-es i vejledningen. Det må antages, at de certificerede brandrådgivere må kunne stå til rådighed i mindst samme omfang, som kommunens medarbejdere, og at det vil være muligt for bygherren at planlægge deres arrangementer. Giver ikke anledning til ændringer.

Der henvises i § 6f, stk. 2, til kapitel 5, i dets helhed, da det ikke kun er de driftmæssige forhold, som er relevante for campingområder. Fx er brandspredning en af de væsentlige risici på campingpladser m.v. Giver ikke anledning til ændringer.

Forsvarets og Beredskabsstyrelsens byggeri undtages ikke fra 6 ugers reglen, da der ikke foreligger anden særlovgivning, der kan sikre et forsvarligt sikkerhedsniveau. Der er ikke krav om certificering af de transportable konstruktioner, der er omfattet af § 6a, stk. 1, nr. 9, så-fremt de opstilles i en periode på indtil 6 uger. Det bemærkes i øvrigt, at bygningsmæssige foranstaltninger, der tjener forsvarsmæssige el-ler andre formål, som efter vedkommende ministers skøn bør hemme-ligholdes, kan påbegyndes og tages i brug uden tilladelse fra kommu-nalbestyrelsen, jf. byggelovens § 16 B, stk. 2. Giver ikke anledning til ændringer.

## **Brandkrav**

Dansk Byggeri og Københavns Kommune savner en tydelig definition af "bygningssafsnit", "brandmæssige enheder" og "etageareal". Det er af interesse, at begreberne ikke anvendes konsekvent i BR18.

#### TBSTs kommentar

*TBST tager Dansk Byggeris kommentar om inkonsekvent anvendelse af begreberne i BR18 til efterretning. Definitionen af "bygningssafsnit", "brandmæssige enheder" og "etageareal" er noteret i en definitionsliste, som snarest udgives.*

#### **Indsatstaktiske forhold**

DABYFO finder, at formuleringen i § 10, stk. 1, nr. 7, er uheldig ved ansøgning om mindre byggerier i brandklasse 1 og sekundære bebyggelse. Iht. § 23 er oplysninger og dokumentationen den certificerede rådgivers ansvar, hvilket understøtter, at dette kun er et dokumentationskrav for brandklasse 2-4.

DBI oplyser, at der iht § 23 stk. 1, nr. 2, skal fremsendes oplysning om, hvorvidt "bygningen" er insatstaktisk traditionel (ITT). Der kan dog også være forhold uden for en bygning, der har relationer til redningsberedskabets indsats. DBI foreslår, at det er det samme dokument, der ligger til grund for dokumentation af brandklasse og insatstaktisk traditionelt byggeri.

DBI oplyser, at der er nogle byggearbejder, hvor det ikke er relevant at indplacere byggeriet i en brandklasse. Det gælder fx ved ombygninger, hvor der ikke ændres på forudsætningerne i brandstrategien og andre forhold, fx statiske forhold, der gør, at der skal ansøges om byggetilladelse.

Gentofte Kommune spørger, hvorledes en certificeret brandrådgiver kan udtale sig om, eller lave en strategi for redningsberedskabets indsatsmulighed, da dette normalt sker som led i en drøftelse mellem bygningsmyndighed, beredskab og ansøger, og det er meget forskelligt, hvilke handlemuligheder de forskellige beredskaber har. Dette gør sig også gældende i § 50 og § 393.

#### TBSTs kommentar

*Det meste mindre og sekundært byggeri er ikke omfattet af § 10, da det er undtaget fra byggesagsbehandling. § 23 beskriver den certificerede rådgivers opgaver ved indsendelse af byggeansøgning for brandklasse 2-4 byggeri og er derfor ikke i strid med ovenstående. Giver ikke anledning til ændringer.*

*DBI's forslag følges, og "bygningen" ændres til "byggeri". DBI's forslag om at samle dokumentationen vil indgå i kommende ændringsarbejder.*

*TBST har udarbejdet en vejledning om ITT byggeri, hvori de nødvendige rammer er opsat for at vurdere, om en bygning er ITT og dermed kan håndteres af beredskaberne.*

### **Anvendelseskategori og risikoklasse**

DBI pointerer, at § 86, stk. 3, medfører, at brandsikkerheden i en bygning falder med etageniveauet. Dette vurderes som uholdbart, da brandsikkerheden i de øvre etager af en bygning er afhængig af brandsikkerheden i de nedre etager. Derudover pointeres det, at ændringen vil få konsekvenser for indplacering i brandklasser, da de forskellige bygningsafsnit i en bygning potentielt kan blive placeret i forskellige brandklasser.

Københavns Kommune ønsker en forklaring af, hvorfor § 113 ophæves.

#### TBSTs kommentar

*Ændringen af § 86, stk. 3, foretages for at undgå unødvendigt skærpede krav til bygningsafsnit, der ikke er omfattet af den højeste risikoklasse. Ændringen vil ikke få konsekvenser for indplacering i brandklasser. Giver ikke anledning til ændringer.*

*§ 113 ophæves, da den indgår i § 86. Giver ikke anledning til ændringer.*

### **Udformning af flugtveje til evakuering af personer**

DABYFO mener, at formuleringen "som har lovlig adgang" i § 94, stk. 2, nr. 7, fx besværliggør en vurdering af en flugtvejsdør i et baglokale, som kun må benyttes af personalet. Dansk Byggeri bemærker, at bestemmelsen medfører, at alene personer med "lovligt ærinde" skal have flugtveje, der let kan åbnes uden brug af nøgle el. lign. Det vurderes, at der uden supplerende vejledning vil være en øget risiko for personsikkerheden. DABYFO og Dansk Byggeri foreslår, at bestemmelsen opretholdes uændret.

#### TBSTs kommentar

*Bestemmelsen er udarbejdet med det formål, at det skal være muligt at aflåse flugtvejsdøre, når en bygning ikke er i brug, fx i en butik uden for åbningstid. Giver ikke anledning til ændringer.*

### **Affaldsrum**

DABYFO mener iht. § 105, at affaldsrum bør have sin egen paragraf, da formuleringen i udkastet til bekendtgørelsen besværliggør forståelsen. Det foreslås, at affaldsrum nævnes under eksempler.

TBSTs kommentar

*Forslaget imødekommes, og bestemmelsen ændres, så affaldsrum reguleres i § 105, stk. 2.*

**Brandtekniske installationer**

Dansk Byggeri undrer sig over, at kravet til sprinkleranlæg i bygningsafsnit i garageanlæg med åbne ramper knytter sig til et etageareal større end 10.000 m<sup>2</sup>, jf. § 123, nr. 9, da dette er en væsentlig forringelse af sikkerhedsniveauet, og dermed beredskabernes indsatsforhold. Det foreslås, at bestemmelsen ændres, således at kravet knytter sig til et etageareal større end 2000 m<sup>2</sup>.

DBI mener, at § 123, nr. 9, giver hjemmel til, at man kan anvende brandventilation i bygningsafsnit med garageanlæg med et etageareal større end 1.000 m<sup>2</sup>, såfremt bygningsafsnittet udføres med brandventilation eller naturventilation, som det fremgår af bilag 9. På baggrund af dette mener DBI ikke, at der er behov for at stille krav om åbne ramper. DBI foreslår, at § 123, nr. 9, suppleres med et generelt krav om brandventilation i § 122, når bygningsafsnittets etageareal overstiger 2.000 m<sup>2</sup>.

Dansk Byggeri bemærker, at hensynet bag at sikre redningsberedskabets indledende indsats er fjernet fra § 124 og foreslår, at bestemmelsen opretholdes uændret.

Danske Beredskaber pointerer, at præciseringen af hvilke brandtekniske installationer, der skal markeres tydeligt, er fjernet fra § 127, hvilket er problematisk, da manglende og ensartet markering vil medføre vanskeligheder for redningsberedskabernes indsats. Dansk Byggeri bemærker desuden, at anvendelse af byggeriets håndslukningsudstyr ikke er indsatstaktisk traditionelt, og derfor skal udgå af bestemmelsen.

DBI og FRI pointerer, at der ikke findes brandredningselevatore, men alene brandmandselevatore, jf. § 133. Det foreslås at følge elevatorstandarden, så der stilles krav om en brandmandselevator. DBI pointerer desuden, at kravet i § 133 indebærer, at der skal være brandredningselevatore i bygningsafsnit i anvendelseskategori 6 i mere end én etage, hvorfor der alene tages højde for højden af bygningsafsnittet og ikke selve bygningen. FRI og DABYFO mener, at kravet er upræcist formuleret.

TBSTs kommentar

*De åbne ramper skal ikke tolkes som et krav, men som en mulighed frem for at sektionere for hver 2.000 m<sup>2</sup>. Den åbne rampe betragtes sikkerhedsmæssigt som en sektionsadskillelse. Sikkerhedsniveauet i*



*bestemmelsen er tilsvarende det sikkerhedsniveau, der forelægges i Eksempelsamlingen. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Formålet med § 124 er at sikre en tidlig alarmering. Den indledende indsats fra redningsberedskabet følger af den tidlige alarmering, hvorfor den ikke medtages i § 124. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Markering af visse brandtekniske installationer er en del af redningsberedskabets indsatsforhold. Håndildslukkere og slangevinder er til en første indsats foretaget af bygningens brugere og dermed ikke en del af redningsberedskabets indsatsforhold. Begge typer installationer skal dog markeres. Bestemmelsen er derfor ændret og delt i to. Giver ikke anledning til ændringer.*

*TBST er enige i bemærkningen vedrørende § 133, stk. 2, som derfor ændres.*

### **Funktionsafprøvning og systemintegrationstest inden ibrugtagning**

TEKNIQ påpeger, at det vil medføre dobbeltregulering at underkaste flugtvejs- og panikbelysning akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol, jf. § 135, nr. 10. Da mange af installationerne indgår i bygningernes faste installationer, er de omfattet af el-autorisationsloven, hvorfor funktionsafprøvning og kontrol tidligere har været udført af autoriserede el-installationsvirksomheder. Derudover gør TEKNIQ opmærksom på, at der på nuværende tidspunkt kun er to virksomheder i Danmark, der er akkrediteret af Danak til udførelse af funktionsafprøvning og kontrol af blandt andet flugtvejs- og panikbelysningsanlæg samt varslingsanlæg, hvilket i praksis gør det umuligt at afprøve nye installationer.

Dansk Byggeri pointerer, at automatiske branddørlukningsanlæg (ABDL-anlæg) ikke fremgår af de brandtekniske installationer, der er anført som nr. 1-12 i § 135. Det foreslås, at ABDL-anlæg tilføjes under § 135, da ABDL-anlæg kan medvirke til at sikre røgfrie flugtveje.

TEKNIQ undrer sig over, at slangevindere ikke indgår i § 135 som en brandteknisk installation, der skal underkastes akkrediteret funktionsafprøvning og kontrol.

TEKNIQ finder det unødvendigt, at systemintegrationstesten af brandtekniske installationer i bygningsafsnit i risikoklasse 2-4 skal foretages af en virksomhed med en akkreditering efter DS/EN/ISO 17020, jf. § 136, stk. 2, og § 142, stk. 3. I stedet foreslås det, at den fagspecifikke rådgiver og installatørerne af de brandtekniske installationer fortsat skal udføre systemintegrationstesten.

TEKNIQ undrer sig over, at § 148, nr. 5, ophæves, da denne bestemmelse sikrer en høj grad af pålidelige brandtekniske installationer.

TBSTs kommentar

Styrelsen anerkender, at der kan være et begrænset udbud af virksomheder, der er akkrediteret til udførelse af funktionsafprøvning og kontrol, men det vurderes ikke for nuværende at udgøre et problem. Giver ikke anledning til ændringer.

ABDL-anlæg er ikke medtaget, da dørene automatisk vil lukke, såfremt ABDL-anlægget ikke fungerer. Giver ikke anledning til ændringer.

Slangevindere er en simpel installation, der anvendes til første indsats, hvorfor det ikke er nødvendigt, at en akkrediteret virksomhed foretager en funktionsafprøvning og kontrol af disse. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 136, stk. 2, og § 142, stk. 3, fastholdes, for at sikre et ensartet sikkerhedsniveau. Giver ikke anledning til ændringer.

§ 148, nr. 5, er ændret for at opnå et fælles sikkerhedsniveau for alle de brandtekniske installationer, som er vigtigst for sikkerheden. Den akkrediterede funktionsafprøvning og kontrol skal på sigt erstatte den treårige el-attest, hvorfor der ikke vil forekomme dobbeltregulering af området. Giver ikke anledning til ændringer.

**Drift, kontrol og vedligehold**

Dansk Byggeri finder det problematisk, at "brugeren" ikke er omfattet af § 139, da brugeren således ikke længere kan gøres ansvarlig for driften og brugen af bygningen. Det er fx problematisk i de tilfælde, hvor en bygning er udlejet.

DABYFO gør opmærksom på, at der er foretaget en tastefejl i forbindelse med formuleringen af § 141, stk. 3, hvor der henvises til risikoklasse 2-5.

DABYFO mener, at det skal fremgå tydeligere, at § 142, stk. 4, gælder for alt byggeri, der er opført efter tidligere bekendtgørelser.

TBSTs kommentar

"Brugeren" er udgået fra § 139, da begrebet dækker over et bredt antal aktører. En bruger kan eksempelvis også være en biografgænger, hvilket bestemmelsen ikke er tiltænkt. Det er således altid ejeren eller den af ejeren udpegede driftsansvarlige, der har ansvaret for driften

*og brugen af bygningen. Det betyder dog i praksis, at brugeren, fx en lejer, kan udpeges som driftsansvarlig. Giver ikke anledning til ændringer.*

*§ 141, stk. 3, ændres, så bestemmelsen henviser til risikoklasse 1-4.*

### **Bebyggelsesregulerende bestemmelser**

Gentofte Kommune mener, at præciseringen i § 179 betyder, at de byggerier, der er omfattet af § 179 fremover, på grund af præciseringen, ikke skal overholde kravet om det skrå højdegrænseplan i § 177.

Køge Kommune påpeger, at der er en mangel i § 181, stk. 2, idet længden af småbygninger på samlet 12 m ikke gælder for skel mod vej.

SBI gør opmærksom på, at formuleringen af § 183 ikke er korrekt. Københavns Kommune anfører, at § 183 bør være identisk med § 181, stk. 1, nr. 2, således at begge bestemmelser ikke er gældende for skel mod vej.

#### TBSTs kommentar

*Det er ikke umiddelbart muligt at se sammenhængen mellem de to bestemmelser, hvorfor kravet i § 177 fortsat gælder for bebyggelse omfattet af § 179. Giver ikke anledning til ændringer.*

*§ 181, stk. 2, skal varetage generelle nabohensyn, der udelukkende skal tages i forhold til naboskel og ikke skel mod vej. Giver ikke anledning til ændringer.*

*TBST præciserer på baggrund af kommentarerne § 183, herunder at antallet af decimaler reduceres til 1 for alle værdier.*

### **Justering af energikrav**

Dansk Byggeri mener, at der bør foretages en ensretning af energifaktorer i § 252. Dansk Byggeri mener, at bygninger skal være energieffektive, uanset hvilken energiforsyning de har. TEKNIQ vurderer, at ændringen af § 252 er et skridt i den forkerte retning og anbefaler, at energifaktorerne ensrettes, så fjernvarme ikke favoriseres, og el til opvarmning straffes. Dansk Energi finder det rimeligt, at man med den påtænkte ændring af § 252 ensretter kravene. Dansk Energi ser dog gerne, at der benyttes fremskrevne energifaktorer, der afspejler energiproduktionen på langt sigt.

Dansk Byggeri anser ændringen af § 257 som en skærpelse af kravene og mangler en begrundelse herfor. De anfører endvidere, at bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning udgår af § 450, hvilket de anser for uheldigt.

TEKNIQ noterer med tilfredshed, at det nu er muligt at foretage energimæssige arbejder uden forudgående byggetilladelse.

#### TBSTs kommentar

*Ændringen i § 252 er gennemført, fordi der i forbindelse med sidste revision skete en fejl. Det var udmeldt, at energifaktorerne skulle ensrettes. Desværre skete der en fejl, så det stadig fremgik af BR18, at der skulle benyttes faktor 1,0 for fjernvarme i renoveringsklasserne. Det var ikke meningen, og derfor er det nu ændret, så der benyttes den samme faktor for fjernvarme for nye bygninger, bygninger, der bliver renoveret, og i energimærket, der også benytter faktor 0,85 for fjernvarme.*

*Der er tale om en mindre ændring, der vedrører en frivillig mulighed for overholdelse af energikravene til eksisterende bygninger. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Ændringen i § 257 er efter TBST's vurdering ikke en skærpelse, men en præcisering af, hvad der hele tiden har været tiltænkt. Giver ikke anledning til ændringer.*

*I § 450 er henvisningen til bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning ikke fjernet. I den nuværende udgave er der heller ikke en henvisning. På [www.bygningsreglementet.dk](http://www.bygningsreglementet.dk) er der lavet en linkboks, der henviser til bygningsreglementets vejledning om funktionsafprøvning. Denne henvisning vil fortsat fremgå af [www.bygningsreglementet.dk](http://www.bygningsreglementet.dk). Giver ikke anledning til ændringer.*

#### **Festival-, salgs- og campingområder**

Gentofte kommune mener, at § 489, stk. 3, bør suppleres med "transportable konstruktioner, der opsættes i forbindelse med", da områderne i sig selv ikke er konstruktioner.

#### TBSTs kommentar

*Der er tale om områder og ikke konstruktioner. Giver ikke anledning til ændringer.*

#### **Brandklasser og konstruktionsklasser**

FRI spørger, om § 493, stk. 1, nr. 2, litra b og c, vedr. brandklasse 2 bortfalder.

DABYFO og Randers Kommune foreslår, at § 498, stk. 4, ændres til

“Legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignende er undtaget fra indplacering i en konstruktionsklasse, hvis udformningen udføres i henhold til §§ 359-363”.

Københavns Kommune og DABYFO skriver, at det af § 6f, stk. 4, fremgår, at områderne ikke skal indplaceres i konstruktionsklasse, og stiller spørgsmål til, hvad der er gældende for brandklasser, og hvordan et areal implaceres efter regler om en bygning.

FRI mener, at der altid vil være risiko for personskade ved et svigt.

#### TBSTs kommentar

*§ 498, stk. 4, ændres til “mindre legepladsredskaber og -underlag, multisportsudstyr, motionsredskaber i det fri, skateboardbaner og lignede er undtaget fra indplacering i en konstruktionsklasse, hvis udformningen udføres i henhold til §§ 359-363, og når udformningen eller anvendelsen ikke medfører en risiko for personskade ved et svigt. Andre mindre legepladsredskaber er tillige undtaget fra indplacering i konstruktionsklasse, hvis udformningen eller anvendelsen ikke medfører en risiko for personskade ved et svigt”.*

*Dele af den oprindelige tekst er bibeholdt for at sikre, at små legehuse m.v. ikke skal indplaceres i konstruktionsklasser.*

*Områderne indplaceres ikke i konstruktionsklasse, da de er omfattet af stk. 4, men de skal indplaceres i en brandklasse pga. risikoen for brand- og røgspredning. Forholdene beskrives yderligere i vejledningen til bestemmelserne. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Campingområder mv. er omfattet af krav om indplacering i brandklasse og vil, indtil der er udarbejdet præ-accepterede løsninger for campingområder, typisk være omfattet af § 493, stk. 4. Det vil herefter være op til kommunen at vurdere i hvilket omfang, der skal indtages en certificeret rådgiver, og hvorledes dokumentationen skal udformes. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Byggeri omfattet af § 493, stk. 4, skal behandles efter § 10 som ethvert andet byggeri, dog med de undtagelser, der fremgår af §§ 6 og 493.*

*Et svigt i konstruktionssammenhæng kan være alt fra en mindre revne til et kollaps, og derfor er det relevant at lave en konkret vurdering. Giver ikke anledning til ændringer.*

### **Indplacering i brand- og konstruktionsklasser**

DBI mener, at det må være tilstrækkeligt, at der foreligger dokumentation for, hvorfor byggeriet ikke kan indplaceres i en brandklasse, samt den dokumentation, der fremgår af §§ 510 og 511, hvorefter den endelige dokumentation for overholdelse af bygningsreglementets brandkrav samt drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan fremsendes ved færdigmelding som for alt andet byggeri.

Dansk Byggeri anser ændringen til § 489, stk. 1, nr. 1, litra b, for at være en skærpelse af kravene og mangler en begrundelse for dette i høringsmaterialet.

Københavns Kommune mener, at det bør tydeliggøres, hvorvidt alt andet, end det, der er nævnt i undtagelsesbestemmelsen § 498, skal indplaceres i konstruktionsklasser, herunder også transportable konstruktioner som nævnt i § 6d.

Københavns Kommune mener, at der mangler stillingtagen til undtagelse for indplacering i konstruktionsklasse, hvor der ikke er en bygning (fx en parkeringsplads) eller ved byggearbejder, hvor der ikke sker ændring/påvirkning af de statiske forhold, fx flytning af køkken.

FRI spørger, om § 493, stk. 2, kun vedrører arealet pr. matrikel, og hvis det er tilfældet, så bør det tilføjes.

Dansk Byggeri opfordrer TBST til at eksemplificere teksten i § 493, stk. 4, fx i en vejledning, og FRI opfordrer til, at teksten i § 493, stk. 3, præciseres.

#### TBSTs kommentar

*DBI's forslag vedrørende dokumentation indføres.*

*Ændringer i § 489, stk. 1, nr. 1, litra b, følger af en ændring i NA til 1990 og ændres ikke i bekendtgørelsen.*

*Medmindre konstruktioner er specifikt undtaget, skal de indplaceres i en klasse. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Det følger af § 10, jf. § 36, at det alene er den dokumentation, der er relevant for den pågældende byggesag, der skal indsendes ved ansøgning. Hvis der ansøges om tilladelse til et byggearbejder, hvor de statiske forhold ikke er relevante, fx flytning af køkken, er det ikke relevant at indsende dokumentation for indplacering i konstruktionsklasse. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Fsva. brandklasse er arealet i § 493, stk. 2, pr. matrikel. Dette præciseres.*

*Der vil komme vejledning til § 493, stk. 3 og 4.*

### **Kontrolniveau for dokumentation af brandforhold**

FRI foreslår ændringer i kontrolniveauet i bilag 4 og 5, tabel 1 og 2, herunder at kontrolniveauet for *Brandplaner* for BK2 ændres fra "Udv." til "Max.", at kontrolniveauet for *Brandteknisk dimensionering* for BK3 ændres fra "Udv." til "Max.", og at kontrolniveauet for *Brandstrategirapport* for tredjepartskontrol ændres fra "Max." til "Udv." FRI foreslår yderligere ændringer af kontrolniveauet.

#### TBSTs kommentar

*TBST er enige i de foreslåede ændringer til det nuværende bilag 4 og 5, tabel 1 og 2, der bliver implementeret i det nye bilag 3. De øvrige forslag giver ikke anledning til ændringer.*

### **Dokumentation for bærende konstruktioner**

FRI og IDA bemærker, at formuleringen "Væsentlige ombygninger af eksisterende konstruktioner" i § 495, nr. 2, er uhåndterbar og farlig for praksis. IDA mener, at de fleste ombygninger formentlig vil blive opfattet som "uvæsentlige", så der ikke er behov for dokumentation. Der bør altid fordres en dokumentation, og hvornår en ombygning er så uvæsentlig, så der ikke er behov for dokumentation, er indgående beskrevet i SBi-anvisning 271.

FRI anfører til § 489, stk. 4, at det kan være vanskeligt at vurdere, om anvendelsen medfører risiko for personskade eller svigt. De bemærker, at bestemmelsen evt. kan suppleres med nogle størrelsesangivelser, således at det fremgår, at fx særligt store klatrestativer skal indplaceres, og har konkrete forslag.

#### TBSTs kommentar

*Betegnelsen "væsentlige ombygninger" følger af byggeloven og er uændret. Det betyder, at man skal vurdere om ombygningen er væsentlig ift. de bestemmelser i byggeloven og bygningsreglementet, der er relevante for den konkrete ombygning. Giver ikke anledning til ændringer.*

*§ 489, stk. 4, ændres ikke, men det uddybes i vejledningen.*

### **Certificeredes virke**

FRI og IDA vurderer, at kapitlerne om den certificeredes virke med ændringerne hertil er usammenhængende og inkonsistente, og DBI finder desuden, at begrænsningen af den certificeredes virke er uheldig, da personer med høj faglighed ikke længere via sit virke har mulighed for selv at udarbejde dokumentationen.

Herudover vurderer FRI og IDA, at tabel 1 til bilag 4 for så vidt angår konstruktionsklasse 1 bør udgå, idet der for bærende konstruktioner i konstruktionsklasse 1 udelukkende kræves udført egenkontrol.

DABYFO finder det svært at vurdere, hvordan kommunerne skal påse den certificeredes virke angivet i starterklæringen i forhold til sluterklæringen.

FRI og IDA har påpeget, at ændring af definitionen af konstruktionsafsnit i § 486 vil afstedkomme fejl i byggeriet, idet der ikke er nogen enkelt aktør, der herefter har ansvaret for hele byggeriet og dets grænseflader.

FRI og IDA peger på, at ændringen af teksten i starterklæringen fsva. udarbejdelse af en kontrolrapport samt ændringen af teksten i sluterklæringen fsva. den certificeredes redegørelse af afvigelser er uklar.

DBI finder det hensigtsmæssigt at præcisere i § 550, at det, den certificerede brandrådgiver som tredjepartskontrollant skal kontrollere, udelukkende er tredjepartskontrollen.

DBI foreslår, at tabellerne i bilag 3-5 samles, da de alle omhandler kontrol af dokumentation.

IDA anbefaler, at det præciseres, hvilke ydelser tredjepartskontrollanten som minimum skal udføre som følge af ikrafttrædelse af DS/EN 1990 DK NA, anneks B5.

Herudover har IDA og FRI påpeget flere forhold i bekendtgørelsen, der med fordel kan tydeliggøres, herunder at der for byggeri i klasse 4 skal indsendes to start- og sluterklæringer, at det skal præciseres, at kontrollen tillige skal foretages af udførelsen af de bærende konstruktioner, at den bygværksprojekterendes ydelser præciseres yderligere og opdateres i henhold til SBi-anvisning 271, at visse forhold vedr. beskrivelse af den certificeredes rolle som aktiv og ledende evt. kunne beskrives i en vejledning, at det i overskriften i tabel 1 til kapitel 33 præciseres, at den omfatter uafhængig kontrol, at henvisning til DS/EN 1990 bør præciseres og at henvisning til A5 bør være i overensstemmelse med SBi-anvisning 271.

#### TBSTs kommentarer

*Ændringerne i kapitel 33 og 34 om den certificeredes virke skal ikke ses som en begrænsning af de ydelser, som den certificerede kan udføre. Ændringen giver mulighed for, at de involverede aktører har større fleksibilitet i måden de organiserer sig i det enkelte byggeri.*



*Dette effektueres ved, at de tidligere roller, som den certificerede kunne påtage sig, ændres til ydelser, som den certificerede kan påtage sig – dvs. enten at udarbejde eller at kontrollere den tekniske dokumentation eller en del heraf. Giver ikke anledning til ændringer.*

*De dele af den tekniske dokumentation, som den certificerede ikke selv udarbejder, skal den certificerede kontrollere, jf. de i det nye bilag 3 angivne kontrolniveauer. De dele af den tekniske dokumentation, som den certificerede ikke selv kan kontrollere, fx ved en uafhængig kontrol, skal uddelegeres til en kompetent kontrollant. I disse tilfælde skal den certificerede sikre, at kontrollen foretages på et niveau og i en kvalitet svarende til, hvis den certificerede selv havde udført kontrollen. Den certificerede sikrer sig dette ved at styre kvaliteten af kontrollen ved at foretage en minimumskontrol af dokumentationen. Det betyder, at den certificerede som minimum skal gennemføre en tilstrækkelig kontrol, så det sikres, at bygningsreglementets krav til byggeriet for så vidt angår brandforhold og statik overholdes. Giver ikke anledning til ændringer.*

*På baggrund af høringssvarene fra FRI, IDA og DBI præciseres den certificeredes virke i §§ 540, 542, 548 og 549.*

*I det nye bilag 3 til kapitel 30 er der indført et mindstekrav til niveau for kontrol for dokumentation af bærende konstruktioner i konstruktionsklasse 1. Dette udgår som følge af høringskommentarer fra FRI og IDA.*

*Den certificerede skal i starterklæringen redegøre for sit forventede/planlagte virke og i sluterklæringen redegøre for sit faktiske virke ved beskrivelse af:*

- hvilke dele den certificerede selv har udarbejdet,*
- hvilke dele den certificerede har fået assistance til eller uddelegeret til andre projekterende, og herunder hvilket niveau af kontrol den certificerede har udført,*
- hvilke dele den certificerede selv har kontrolleret,*
- hvilke dele den certificerede har fået assistance til eller uddelegeret til andre kontrollanter, og herunder hvilket niveau af kontrol den certificerede har udført.*

*Det er ikke afgørende, om der for den certificeredes virke er fuld overensstemmelse mellem start- og sluterklæring. Kommunen kan på baggrund af disse oplysninger vurdere, om den certificeredes virke (involvering i projektet) er tilstrækkelig til at sikre, at byggeriet overholder kravene i BR18 for så vidt angår brandsikkerhed og statik. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Ændringen af betegnelsen af konstruktionsafsnit i § 486 blev foretaget for at give byggeriets aktører videre rammer for aktørernes organisering. Som følge af hørings svar fra FRI og IDA præciseres det i § 540, stk. 1, nr. 7, at det er den certificerede, der skal sikre, at konstruktionen virker som en helhed.*

*I §§ 498 og 508 er angivet, at der ved starterklæringen skal være udarbejdet en fyldestgørende kontrolrapport. Hermed menes, at den dokumentation, der skal fremsendes med starterklæringen, skal være kontrolleret og dokumenteret i en kontrolrapport i overensstemmelse med det nye bilag 3. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Der er i §§ 499 og § 509 angivet, at afvigelser, hvor der ikke er enighed mellem den certificerede og tredjepartskontrollanten, skal fremgå af slutterklæringen. I de tilfælde, hvor den certificerede virker som kontrollant på projekter i klasse 2 og 3, vil der kunne forekomme situationer, hvor man i projektet ikke har opnået enighed om de afvigelser, som kontrollanten har anført i sin kontrolrapport. Det bør derfor også være muligt, at den certificerede kontrollant kan anføre i sin slutterklæring, at der er punkter, man ikke er opnået enighed om, på lige fod med, hvad der er muligt for en certificeret tredjepart. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Som følge af hørings svar fra DBI præciseres det i §§ 550 og 443, at kontrollen foretaget af tredjepartskontrollanten udelukkende omfatter tredjepartskontrollen.*

*DBI's forslag om at samle tabellerne vedrørende kontrol af dokumentation efterkommes.*

*IDA anbefaler en præcisering af, hvilke ydelser tredjepartskontrollanten som minimum skal udføre som følge af ikrafttrædelse af DS/EN 1990 DK NA, annek B5. Der er i § 528 henvist til, at tredjepartskontrollen af udførelsen skal ske iht. DS/EN 1990 DK NA, der sætter DS 1140 i kraft. Herudover er omfanget af tredjepartskontrollen beskrevet i SBI-anvisning 271 Dokumentation og kontrol af bærende konstruktioner. Giver ikke anledning til ændringer.*

*IDA og FRI har i øvrigt påpeget forhold, der har givet anledning til følgende præciseringer i bekendtgørelsen:*

*For byggeri i klasse 4 præciseres i § 18, stk. 2 og § 22, stk. 2, at der skal udpeges to certificerede. Derudover præciseres det i § 524, at kontrollen tillige skal foretages af udførelsen af de bærende konstruktioner. Den bygværksprojekterendes ydelser i § 530 præciseres yderligere og opdateres i henhold til SBI-anvisning 271. Tabellerne i bilag*

3, 4 og 5 til kapitel 30 samles i bilag 3. Henviſning til A5 (dokumentation som udført) i § 501, nr. 5, opdateres i henhold til SBI-anviſning 271. Endelig indføres der kontrolniveauer for A5 i bilag 3, tabel 2 og 3 som følge af indførelse af A5 (dokumentation som udført).

### **3. Bekendtgørelse om certificeringsordning for dokumentation af tekniske forhold i bygningsreglementet**

DABYFO og Hørsholm Kommune foreslår, at alle kommuner orienteres i tilfælde af, at en certificeret statiker eller certificeret brandrådgiver mister sin certificering.

Dancert foreslår, at projekter ikke udtages tilfældigt til stikprøvekontrol, men at kvalificerede bedømmere vælger hvilke projekter, der skal udtages. Dancert og FRI påpeger, at bedømmelsesomfanget bør overvejes nøje, da de i forvejen vurderer, at omkostningerne til at opnå og opretholde certificering stiger ift. anerkendelsesordningen. FRI mener ikke, at ordningen med bekendtgørelsen forenkles, og påpeger, at der er et stort kontrolarbejde forbundet med certificering og opretholdelse af denne.

DI Byg og Dancert påpeger, at der kan være udfordringer med, at projekter maksimalt må være 5 år gammelt, fra der er meddelt ibrugtagningstilladelse, mens FRI mener, at grænsen på 5 år er passende. DI Byg og FRI mener, at det bør være muligt at fravige bestemmelsen.

Gentofte Kommune og Københavns Kommune påpeger, at det ikke fremgår tydeligt af § 38, stk. 4, i hvor lang en periode, og om det er alle sager, hvortil den certificerede rådgiver er udtaget til kontrol, og at dette bør præciseres.

Gentofte Kommune og Københavns Kommune mener, at kommunerne skal kompenseres for den meropgave, der ligger i, at certificeringsorganerne oplyser kommunen om eventuelle fejl og mangler, som de bliver opmærksomme på.

#### TBSTs kommentar

*Certificeringsordningen er en personcertificering, og certificeringsorganets kontrol er derfor ikke en kontrol af byggeriet, men såfremt resultatet af kontrollen med den certificeredes arbejde og kompetencer er tilfredsstillende, da er det sandsynliggjort, at byggeriet overholder bygningsreglementets sikkerhedskrav til konstruktions- og brandforhold. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Det er altid certificeringsorganet, der vurderer, hvilket projekt, der er egnet til bedømmelse, og derfor behøver det ikke for certificeringsorganets synspunkt at være en tilfældig udtagelse. Af denne årsag er der heller ikke fastsat kriterier om udvælgelsen af projekter i bekendtgørelsen. Giver ikke anledning til ændringer.*

*TBST følger implementeringen af certificeringsordningen nøje og vil, når erfaring er indsamlet, evaluere om kontrolsystemet er effektivt, og om det har et passende niveau.*

*TBST vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt, at projektet er mere end 5 år gammelt. Dermed sikres, at projektet overvejende er baseret på gældende regler, og det kan dermed vurderes, om ansøgeren har tilstrækkelig og opdateret viden. Giver ikke anledning til ændringer.*

*I forbindelse med, at certificeringsorganet bliver opmærksomme på fejl eller mangler i byggeriet, der medfører risiko for personers sikkerhed, skal de orientere kommunen om dette forhold. TBST vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt, at samtlige kommuner orienteres, da mange kommuner vil modtage information, der ikke er relevant i den pågældende kommune. Giver ikke anledning til ændringer.*

*TBST vurderer ikke, at der vil være en væsentlig meropgave forbundet med dette, da orienteringen også omfatter information om, hvilket byggeri fejlen eller manglen er fundet i. At der er fejl eller mangler i ét projekt, hvortil den certificerede rådgiver har været tilknyttet, betyder ikke nødvendigvis, at der er fejl og mangler i samtlige projekter. Det vil blive præciseret, at orienteringen kun vedrører projekter inden for det seneste år, dvs. siden sidste kontrol. Såfremt det fører til en lovliggørelsessag, kan der opkræves gebyr i overensstemmelse med de almindelige regler. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Med forslaget bliver der fastsat ét minimumsniveau for certificerede for netop at gøre det mere overskueligt, hvilke opgaver den certificerede rådgiver har. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Ovenstående giver anledning til, at der foretages en række præciseringer af bekendtgørelsen, herunder, at der indføres et stk. 4 i §§ 32 og 35, svarende til § 31, stk. 4. Derudover ensrettes §§ 33, stk. 1 og 36, stk. 1. Endelig indføres betegnelsen "recertificering" for kontrol omfattet af §§ 31 og 32 samt §§ 34 og 35.*

#### **4. Bekendtgørelse om certificeringsordning for transportable telte og konstruktioner**

DABYFO mener, at det skal præciseres, at inspektionsrapporten i § 13, stk. 1, nr 4, litra c, skal indeholde pladsfordelingsplaner for telte

til mere end 150 personer, og at pladsfordelingsplanen skal anbringes et synligt sted på konstruktionen sammen med certifikatet. Det præciseres samtidig, at der kan udarbejdes forskellige pladsfordelingsplaner for samme konstruktion alt efter anvendelse.

DABYFO anfører, at det fremgår af udkast til ændring af BR18 § 6e stk. 2, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, såfremt de ikke er en del af certificeringen. Det er ikke i tråd med ovenstående "skal".

DABYFO anfører til § 14, stk. 2, at det bør præciseres, om evt. pladsfordelingsplan skal være en del af certifikatet, jf. ovenstående bemærkninger og udkast til ændring af BR18 § 6e, stk. 2, der indeholder bestemmelse om, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, såfremt de ikke er en del af certificeringen.

Danske Beredskaber oplyser, at inspektionsrapporten ligeledes skal rumme andre relevante driftsmæssige krav, herunder brand- og evakueringsinstruks, driftsjournal m.v. Derudover bør der angives en skabelon for indhold af pladsfordelingsplan eller henvises til relevant vejledning og/eller standard.

Københavns Kommune bemærker i forhold til § 11, at fornyelse af certificeringen kan ske maksimalt 3 gange, svarende til en samlet gyldighedsperiode på maksimalt 20 år. Det anføres, at det kan overvejes, om 20 år ikke er for lang tid set i lyset af, at der er udkommet fire bygningsreglementer i løbet af de sidste 12 år.

#### TBSTs kommentar

*DABYFO's forslag om præcisering af § 13, stk. 1, nr. 4, litra c, giver ikke anledning til ændringer.*

*Efter at konstruktionerne er certificeret kan der opstå behov for yderligere pladsfordelingsplaner, og det er det BR18 § 6e stk. 2, omfatter. Giver ikke anledning til ændringer.*

*Det fremgår af § 6e, stk. 2, at pladsfordelingsplaner skal godkendes af kommunalbestyrelsen eller en certificeret brandrådgiver, hvis ikke pladsfordelingsplanen er en del af en certificering for de transportable konstruktioner. Kommentaren giver derfor ikke anledning til ændringer. Danske Beredskabers forslag tages til efterretning og bestemmelsen ændres. Udformningen af pladsfordelingsplaner beskrives i vejledningen til BR18, kap. 5.*

*Det skal indledningsvist bemærkes vedrørende certificeringen, at gyldighedsperioden er uændret, og at der alene er tale om en sproglig ændring. Det er TBST's vurdering, at en gyldighedsperiode på 20 år med kontrol hvert 5. år er passende set i forhold til, at der på den ene side er et behov for at kontrollere, at konstruktionen fortsat lever op til grundlæggende sikkerhedsmæssige krav, men at der på den anden side er et hensyn at tage til ejeren af konstruktionen, som investerer i både materiale og certificering, og derfor ikke bør rammes af nye krav til konstruktionen inden for en rimelig periode. Giver ikke anledning til ændringer.*

## Bilag 1

3F
Advokatrådet - Advokatsamfundet
Akademisk Arkitektforening
Altinex Oil Denmark A/S
Andelsboligforeningernes Fælles Repræsentation
Ankenævnet på Energiområdet
Arbejdsgiverne
Astma-Allergi Danmark
Banedanmark
BAT-Kartellet
Bips-Byggeri, Informationsteknologi, Produktivitet og Samarbejde
Boligselskabernes Landsforening
BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark
Brancheforeningen Danske Byggecentre
Brancheforeningen for Bygningsagkyndige og Energikonsulenter
Brancheforeningen for Storkøkkenudstyr (BFS)
Byggefagenes Kooperative Landssammenslutning
Byggeriets Evaluerings Center
Byggeskadefonden
Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse
Byggesocietet
Bygherreforeningen
Bygningsfredningsforeningen (BYFO)
Center for Indeklima og Sundhed i Boliger
Dabyfo – Forum for Danske Bygningsmyndigheder
DANAK
Dancert – Teknologisk Institut
Danmark Tekniske Universitet, Institut for Byggeri og Anlæg

Danmarks Lejerforening
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Brand- og Sikringsteknisk Institut
Dansk Byggeri
Dansk Center for Lys
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Fjernvarme
Dansk Forening for Automatforplejning (DAFA)
Dansk Gasteknisk Center
Dansk Industri
Dansk Metal
Dansk Miljøteknologi
Dansk Solvarme Forening
Dansk Standard
Dansk Varme Service, DVS
Dansk Ventilation
Danske Advokater
Danske Arkitektvirksomheder
Danske Beredskaber
Danske Bygningskonsulenter
Danske Handicaporganisationer
Danske Kloakmestre
Danske Maskinstationer og Entreprenører
Danske Regioner
Danske Udlejere
DANVA
Datatilsynet



Debra - Energibranchen
Den Danske Landinspektørforening
Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø
Det Økologiske Råd
DHI
DI Byg
DI Digital
DI Energibranchen
DI Fødevarer
DI Handel
DI Videnrådgiverne
DONG Energy
E.On Denmark A/S
Ejendomsforeningen Danmark
Energi- og Olieforum
Energiforum Danmark
Energiservice A/S
Energitjenesten
Erhvervslejernes Landsorganisation
ETA Danmark A/S
Eurofins
FABA
FEHA
Finans Danmark
Forbrugerrådet TÆNK
Forbundet Arkitekter og Designere
FORCE Technology
Foreningen af Danske Kraftvarmemærker
Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Foreningen af Slutbrugere af Energi

Forsikring og Pension
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse
FSR Danske Revisorer
Glasindustrien
God Adgang
Grundfos
HE-sekretariatet
HMN Naturgas
Hofor
Horesta
Hovedstadens Beredskab
Håndværksrådet
Ingeniørforeningen Danmark
Kommunernes Landsforening
Konstruktørforeningen
KTC - Kommunalteknisk Chefforening
Københavns Erhvervsakademi
Landbrug & Fødevarer
Landsbyggefonden
Landsforeningen for Bygnings og Landskabskultur
Lejernes Landsorganisation
LO
Maskinmestrenes Foreningen
Molio – Byggeriets Videntcenter
NGF Nature Energy
Parcelhusejernes Landsforening
Plan Energi
Plastindustrien
Praktiserende Landinspektørers Forening
Realdania

Rørforeningen
SBS Byfornyelsesselskabet
Seges
SikkerhedsBranchen
Skorstensfejerlauget
Statens Byggeforskningsinstitut
Statikeraner kendelsesudvalget
Statsforvaltningen
Statsforvaltningen Hovedstaden
Statsforvaltningen Midtjylland
Statsforvaltningen Nordjylland
Statsforvaltningen Sjælland
Statsforvaltningen Syddanmark
Stålcentrum
SYD Energi
Syddansk Universitet
Tekniq Installatørernes Organisation
Teknologisk Institut
Teleindustrien
Træinformation
Uafhængige Bygningssagkyndige og Energikonsulenter
VarmeIsoleringsForeningen VIF
Varmepumpefabrikantforeningen
VELTEK
Vindmølleindustrien
Vinduesindustrien
Aalborg Universitet
Aarhus Universitet
<b>Ministerielle høringsparter</b>
Arbejdstilsynet

Beredskabsstyrelsen
Beskæftigelsesministeriet
Bygningsstyrelsen
Domstolsstyrelsen
Energi-, Forsyning- og Klimaministeriet
Energiklagenævnet
Energinet.dk
Energistyrelsen
Energitilsynet
Erhvervsministeriet
Erhvervsstyrelsen
Finansministeriet
Finanstilsynet
Forsvarsministeriet
Fødevarestyrelsen
Justitsministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Kulturministeriet
Landbrugs- og Fiskeristyrelsen
Ligestillingsafdelingen
Miljø- og Fødevareklagenævnet
Miljø- og Fødevareministeriet
Miljøstyrelsen
Naturstyrelsen
Sikkerhedsstyrelsen
Skatteministeriet
Slots- og Kulturstyrelsen
Statsministeriet
Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Sundheds- og Ældreministeriet

Sundhedsstyrelsen
Uddannelses- og Forskningsministeriet
Udlændinge- og Integrationsministeriet
Undervisningsministeriet
Økonomi- og Indenrigsministeriet