



Høringsnotat – Bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde

Høringen

Udkastet til bekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 29. februar 2024 med frist for indgivelse af høringssvar den 2. april 2024.

Der er modtaget høringssvar fra følgende interessenter:

ARI - Affalds- og ressourceindustrien
Asfaltindustrien
BL – Danmark Almene Boliger
Brancheforeningen Cirkulær
Byggegruppen 3F
Bygherreforeningen
Bygningsstyrelsen
CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg (ingen bemærkninger)
DAKOFA
Dansk Erhverv
Dansk Industri Byggeri
Danske Regioner
DM&E - Danske Maskinstationer og Entreprenør
Erhvervsstyrelsen
Energistyrelsen
Fiberbinder A/S
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse (ingen bemærkninger)
Frederiksberg Kommune
FRI – Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Fødevarestyrelsen (ingen bemærkninger)
Konstruktørforeningen
KL – Kommunernes Landsforening
Landbrug & Fødevarer
Middelfart Kommune
Odense Kommune
Recycon A/S
Rådet for Bæredygtig Byggeri
Social- og boligstyrelsen
Teknologisk institut
TRE – Trap, Rose & Engblad –Rådgivende Ingeniører og Biologer

Høringssvar

I det følgende er høringssvarene beskrevet, efterfulgt af Miljøstyrelsens kommentarer. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar, der kan ses på Høringsportalen.

Generelle bemærkninger

Grænsen på 250 m² for reglernes anvendelse

DM&E, KL og Odense Kommune foreslår, at grænsen for, hvornår det er påkrævet, at være autoriseret virksomhed nedsættes fra 250 m² til 50 m².

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen henviser til Miljøministeriets høringsnotat til ændring af lov om miljøbeskyttelse, hvori hjemlen til at fastsætte krav til selektiv nedrivning er indskrevet. Heri angives det, at "der i første omgang stilles krav om selektiv nedrivning ved nedrivninger af bygninger på 250 m² eller derudover. Det gør man af hensyn til de erhvervsøkonomiske omkostninger, samt at private i mindre grad omfattes af reglerne til at starte med. Selektiv nedrivning kræver nye arbejdsgange og metoder, og markedet skal omstille sig til at aftage og udnytte de nedrevne bygningsdele og – materialer."

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Byggegruppen 3F ønsker en køreplan for, hvornår nedrivning under 250 m² også omfattes af de foreslåede bekendtgørelser.

Miljøstyrelsens kommentar:

Hjemlen i Miljøbeskyttelsesloven giver miljøministeren bemyndigelse til på sigt at indføre krav om selektiv nedrivning for nedrivning af mindre bygninger, anlæg og i forbindelse med renoveringer, såfremt regeringen skulle ønske dette. Det er for nuværende ikke fastlagt, hvorvidt denne bemyndigelse skal udmøntes i bekendtgørelsen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Regler om sortering i § 63 i bekendtgørelse om affald (affaldsbekendtgørelsen)

Frederiksberg Kommune, KL, Brancheforeningen Cirkulær og ARI bemærker alle, at § 63 i affaldsbekendtgørelsen om sorteringsregler burde være flyttet med over i bekendtgørelse om bygge- og anlægsaffald.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på § 63 i affaldsbekendtgørelsen og problematikken herom. Der er behov for en nærmere afklaring herom, som gør, at det ikke har været muligt at overføre bestemmelsen til bekendtgørelse og bygge og anlægsaffald i denne revision.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Evaluerings af reglerne:

Dansk Industri og ARI bemærker, at ordningen med selektiv nedrivning bør evalueres inden for en kortere årrække, da der er tale om en mere tidskrævende nedrivning.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er i lovforslaget om ændring af lov om miljøbeskyttelse (selektiv nedrivning af visse byggerier)¹, som giver hjemmel til at fastsætte reglerne i bekendtgørelsen indskrevet, at autorisationsordningen

¹ Lovforslag nr. L 91, fremsat den 14. december 2023, Forslag til Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Selektiv nedrivning af visse byggerier)

forventes at blive evalueret af Miljøstyrelsen i samarbejde med branchen. Derudover foregår der løbende evaluering af de regler, der indføres.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Affaldshierarkiet

Rådet for bæredygtigt byggeri, Frederiksberg Kommune, Danske Regioner, Recycon, Dansk Erhverv, Brancheforeningen Cirkulær, TRE, ARI, Konstruktørforeningen, FRI og KL angiver, at der mangler en kobling mellem reglerne i den foreslåede bekendtgørelse og affaldshierarkiet. BL – Danmarks Almene Boliger bemærker, at bekendtgørelserne alene beskriver processen omkring selektiv nedrivning og ikke stiller krav om, at de sorterede fraktioner skal nedtages nænsomt, så de kan genanvendes. TRE foreslår at indsætte et kapitel om affaldshierarkiet, inspireret af affaldsbekendtgørelsens bestemmelse om kommunal affaldshåndtering.

Miljøstyrelsens kommentar:

Hensigten med selektiv nedrivning er, at nedrevne bygningsdele og materialer udnyttes så højt oppe i affaldshierarkiet som muligt. Ved selektiv nedrivning sikrer man renere nedrivningsmaterialer i højere kvalitet og højere afsætningsværdi. Det er derved Miljøstyrelsens vurdering, at indførelse af krav om selektiv nedrivning vil bidrage positivt til, at byggematerialerne kommer højere op i affaldshierarkiet end hidtil. Der er på nuværende tidspunkt tale om procesregler, der har til hensigt at skabe bedre rammer og incitament til øget genbrug og genanvendelse.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Forholdet til kommende regler vedr. styrket affaldstilsyn

ARI og Brancheforeningen Cirkulær efterspørger klarhed på, hvordan de nye regler på byggeområdet spiller sammen med de kommende regler om styrket affaldstilsyn.

Miljøstyrelsens kommentar:

De kommende regler om affaldstilsyn er fortsat under udarbejdelse og vil blive udmøntet i en særskilt bekendtgørelse. Det bemærkes, at det tilstræbes, at affaldstilsynet vil blive udformet effektivt i forhold til byggepladserne og modtagere af byggeaffaldet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Nationalt indberetningssystem

ARI, Brancheforeningen Cirkulær og Recycon udtrykker, at der er et behov for et nationalt indberetningssystem, hvor affaldsanmeldelser og standardiserede nedrivningsplaner kan samles. De argumenterer for, at et sådant system kan skabe et nationalt overblik over affaldsanmeldelser og klassificering, hvilket vil give mulighed for at lave et risikobaseret tilsyn.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på udfordringen ved, at der ikke er et samlet nationalt indberetningssystem. For nuværende er det ikke muligt at sammenkoble indberetningspligten til kommunerne med den indberetningspligt, der er til Miljøstyrelsen. Der er ikke afsat midler til at etablere og stille et nationalt indberetningssystem til rådighed.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Manglende målbarhed/evaluering

Danske Regioner, Rådet for Bæredygtigt Byggeri og Danske Regioner opfordrer til, at der indskrives genanvendelses mål i forbindelse med selektiv nedrivning. Derudover udtrykkes der behov for krav om dokumentation af den realiserede affaldsbehandling. Baggrunden for forslaget er at kunne evaluere på effekten af indførelsen af reglerne.

Frederiksberg Kommune efterspørger, at de standardiserede nedrivningsplaner samt bygge- og anlægsaffaldshåndtering generelt bliver bundet op på EU's taksonomi.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at det er en politisk beslutning at indføre genanvendelsesmål for bygge- og anlægsaffald. Regler om selektiv nedrivning indføres for at sikre bedre og renere affaldsfraktioner, der i højere grad kan genbruges og genanvendes. Reglerne regulerer nedrivningsprocessen og stiller ikke krav til den efterfølgende anvendelse af bygningsdele og materialer i byggeriet. Det forventes dog, at efterspørgslen på brugte byggematerialer og genanvendeligt byggeaffald med et lavere klimaaftryk stiger pga. klimakrav til nye bygninger.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Digitale standardskemaer

Danske Regioner anfører, at det bør overvejes, om der kan udarbejdes digitale standardskemaer med fremgangsmåde for affaldsanmeldelse, selektiv nedrivning, standardiseret nedrivningsplan og til kvalitetsledelsessystem.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at der ikke på nuværende tidspunkt skal være formkrav til ovenstående. Baggrunden for ikke at udfærdige formkrav er at give branchen mulighed for at udvikle løsninger, der vil have den bedst mulige praktiske anvendelse. Af samme årsag er der alene fremstillet indholds krav i de foreslåede regler.

Vedr. kvalitetsledelsessystemer vurderer Miljøstyrelsen, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der stilles formkrav. Der findes i forvejen mange kvalitetsledelsessystemer inden for byggebranchen, hvor kravene til kvalitetsledelsessystemerne for autoriserede nedrivningsvirksomheder kan inkorporeres.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Digitalt system

Middelfart Kommune bemærker, at de ikke på nuværende tidspunkt har et system, der kan håndtere nedrivningsplaner og kommunikation mellem modtageranlæg, anmelder og aktører.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at styrelsen er i kontakt med de rette parter med henblik på at sikre opdatering af systemerne, før reglerne træder i kraft.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Opmærksomhed omkring implementering af reglerne

Danmarks Almene Boliger opfordrer til, at myndighederne løbende følger implementeringen, herunder om udbuddet af autoriserede nedrivningsvirksomheder modsvarer efterspørgslen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på situationen. Bemærkningen noteres.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Krav til miljøscreening

3F udtrykker ønske om, at der stilles lignende krav til miljøscreening, som der stilles til kvalitetsledelsessystemer, og at der i den forbindelse etableres kontrolorganer til at kontrollere kvaliteten af miljøscreeninger.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at det vil højne den generelle kvalitet af miljøscreeninger, hvis der blev fremsat generelle krav til form og indhold af miljøscreeninger. Dette er på nuværende tidspunkt ikke en del af indførsel af regler om selektiv nedrivning. Bemærkningen noteres.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Forbud mod nedrivning/"bevar eller forklar"

KL anbefaler, at kommunerne bør have andre håndtag i planloven til at stille krav om at bygninger skal renoveres i stedet for at rives ned, da dette vil opnå den største ressourcebesparelse. For at understøtte dette, skulle der være krav om begrundelse for, hvorfor bygningen skal nedrives.

Konstruktørforeningen og Brancheforeningen Cirkulær henviser til, at der bør tilføjes begrundelse for, hvorfor bygningen ønskes nedrevet og ikke renoveret eller lign. i bekendtgørelsens bilag 3.

FRI og DAKOFA anfører, at der på tidspunktet for ansøgning om nedrivningstilladelse, bør fremsendes en beskrivelse af, hvorfor bygningssejeren foretager nedrivning frem for renovering eller transformation. Yderligere foreslået at dette indgår i den standardiserede nedrivningsplan.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det er By-, Land- og Kirkeministeriet, der administrerer planloven, hvorfor Miljøstyrelsen ikke kan foretage ændringer i planloven.

Endvidere er det Social- og Boligstyrelsen, under Social-, Bolig- og Ældreministeriet, der administrerer bygningsreglementet, der regulerer reglerne om byggetilladelse (herunder nedrivningstilladelse). Derved kan Miljøstyrelsen ikke foretage ændringer i bygningsreglementet.

Der er ikke i Miljøbeskyttelsesloven hjemmel til at stoppe nedrivninger på baggrund af utilstrækkelig begrundelse for nedrivning.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Barrierer for brug af genbrugsmaterialer

KL bemærker vigtigheden af, at der iværksættes undersøgelser og standarder for genbrugte materialer, således at der kan komme større efterspørgsel på genbrugsmaterialer. Rådet for Bæredygtigt Byggeri opfordrer til, at koblingen til byggevarerforordningen styrkes i bekendtgørelsen, således at der sættes fokus på håndteringen af materialer, der kan genbruges og genanvendes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at reguleringen af håndtering af genbrugsmaterialer reguleres af Social- og Boligstyrelsen, under Social-, Bolig- og Ældreministeriet.

Reglerne for selektiv nedrivning skaber incitament til øget genbrug og genanvendelse, men regulerer ikke anvendelse af materialerne i byggeriet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Register for autoriserede nedrivningsvirksomheder

KL opfordrer til, at et register over autoriserede nedrivningsvirksomheder tænkes sammen med Affaldsregisteret, som ligger i Energistyrelsen og i forvejen har oversigt over transportører og indsamlere af affald.

Miljøstyrelsens kommentar:

Bemærkningen noteres, dog kan Miljøstyrelsen oplyse, at det er hensigten at offentliggøre autoriserede nedrivningsvirksomheder på www.mst.dk i forbindelse med, at virksomhederne bliver autoriserede.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Afvisning af uanmeldt affald

KL, Odense Kommune og Frederiksberg Kommune opfordrer til, at kravene til affaldsmottagere skærpes og at det ikke bliver muligt at aflevere uanmeldt bygge- og anlægsaffald.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det bemærkes, at der er tale om overførsel af gældende ret, samt at denne problematik ikke er en del af indførslen af regler om selektiv nedrivning.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Usikkerhed om, hvorvidt miljø- og ressourcekoordinator og ressourceansvarlig må være samme person

Frederiksberg Kommune, DAKOFA, Teknologisk Institut og FRI anfører, at det er uklart, om miljø- og ressourcekoordinatoren og den ressourceansvarlige må være den samme person, og ønsker at dette tydeliggøres.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det fremgår af lovforslaget 3.2.2, at "Bygherre skal udpege en MRK til at udarbejde nedrivningsplanen og til at koordinere efterlevelse af nedrivningsplanen. Det kan i praksis enten være forskellige MRK'er men kan også være samme person. MRK'en kan f.eks. være ansat i nedrivningsvirksomheden eller ansat af bygherren, men kan også være en ekstern rådgiver."

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bemærkninger vedr. øget fokus på arbejdsmiljø

Fiberbinder anfører, at det bør fremgå af § 34, at den ressourceansvarlige også skal sikre, at arbejdet udføres på en sådan måde, at arbejdet for efterfølgende håndværkere også er i overensstemmelse med gældende arbejdsmiljøregler. Endvidere bemærkes til § 36, at bestemmelsen bør omfatte forsømmelser i forhold til arbejdsmiljø, eftersom de efterfølgende håndværkere, der ikke har nogen indflydelse på, hvordan nedrivningen er foretaget, er afhængige af arbejdet og den efterfølgende rengøring. Arbejdsmiljøudfordringer søges også belyst med nedrivningsplanen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at reglerne for arbejdsmiljø, reguleres af Arbejdstilsynet, og at disse til enhver tid skal overholdes i forbindelse med udførsel af selektiv nedrivning, men at det ikke reguleres af reglerne for selektiv nedrivning.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkning vedr. struktur i forbindelse med bygherres pligter

KL bemærker, at bygherrens forpligtelser står i flere kapitler end kapitel 4, generelle forpligtelser. Overvejelse om der skal være en anden overskrift.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at det fremgår af hensynet til overblikket i kapitlet og er en ren lovteknisk foranstaltning, der ikke er hensigtsmæssig at ændre.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bekendtgørelsens titel

Middelfart Kommune anfører, at anlæg mangler i bekendtgørelsens titel.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er korrekt, at anlæg ikke er nævnt i bekendtgørelsens titel. Ved titlen er der i højere grad lagt vægt på, at nævne hvilken type arbejde, der er omfattet af bekendtgørelsens regler. Derfor er bygge- og nedrivningsarbejde nævnt i titlen, og byggearbejde er defineret i bekendtgørelsen til at omfatte nedrivningsarbejde, renoveringsarbejde og vedligeholdelsesarbejde af bygninger eller anlæg eller dele heraf, der frembringer mere end 1 ton affald. Derved er anlæg fortsat omfattet af reglerne i bekendtgørelsen, selvom anlæg ikke er nævnt i titlen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 1

Danske Regioner, DAKOFA, Teknologisk Institut, Konstruktørforeningen, Brancheforeningen Cirkulær og FRI bemærker, vedr. bekendtgørelsens formålsbestemmelse i § 1, at ordet "materialenyttiggørelse" bør erstattes med "så højt i affaldshierarkiet som muligt".

Middelfart kommune foreslår, at formålsbestemmelsen ændres til følgende ordlyd: "Formålet med denne bekendtgørelse er at sikre, at affald og materialer fra bygge, nedrivnings- og anlægsarbejde

bliver håndteret på en sådan måde, at problematiske stoffer udsorteres, og at affaldet materialenyttiggøres”.

Recycon anfører, at affaldsbegrebet bør udskiftes med ressourcer. ”Affaldsbegrebet er efter vores mening gammeldags og fastholder nedriver, bygherrer og rådgivere i en forkert forståelse af materialet. Ændres begrebet i stedet til fx ”..., og at ressourcerne materialenyttiggøres” er det kommet ud af affaldsbegrebet og indgår som et materiale eller et produkt, der kan anvendes i fx nybyggeri, nyproduktion mv.”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at ordet materialenyttiggørelse kan fortolkes meget bredt, og at tolkningen kan være mere eller mindre ambitiøs i forbindelse med anvendelse i overensstemmelse med affaldshierarkiet. Det er styrelsens vurdering, at det vil kræve yderligere undersøgelser, såfremt der stilles direkte krav om, at alt bygge- og anlægsaffald skal udnyttes så højt i affaldshierarkiet som muligt. Reglerne om selektiv nedrivning er på nuværende tidspunkt med til at skabe incitament til bedre og renere affaldsfraktioner, der kan genbruges og genanvendes i højere grad, hvilket betyder ændringer på tværs af branchen. Styrelsen noterer bemærkningerne og vil undersøge mulighederne for at udbygge formålsbestemmelsen ved næstkommende revision af bekendtgørelsen.

Derudover skal det bemærkes, at affaldsbegrebet kommer fra de generelle regler om affald, fra affaldsbekendtgørelsen, og at der ikke ændres på affaldsbegrebet. Der er med en ændret retorik i form af brug af begreber som ressourcer, resourceansvarlig, miljø- og resourcekoordinator m.fl. forsøgt at sætte fokus på at ændre adfærd og opfattelse af affald til ressourcer, men juridisk er der ikke foretaget ændringer i affaldsbegrebet.

Styrelsen har foretaget en ændring af formålsbestemmelsen, således at det nu fremgår, at ”Formålet med denne bekendtgørelse er at sikre, at ressourcer fra nedrivningsarbejde identificeres, og at bygge- og anlægsaffald bliver håndteret på en sådan måde, at problematiske stoffer udsorteres, og at affaldet materialenyttiggøres.” Således er der forsøgt med formålsbestemmelsen at sætte fokus på, at ressourcer fra nedrivningsarbejde identificeres.

Bemærkninger til mangler i § 2

Middelfart Kommune, DAKOFA, TRE og Teknologisk Institut anfører, at der mangler definition af ”nedrivningsmaterialer/materialer”.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at materialer ikke er defineret i bekendtgørelsen. Der henvises til, at materialer anvendes som almenyttigt begreb. Materialer er et meget bredt begreb og dækker langt mere end materialer fra nedrivninger, hvorefter det er styrelsens vurdering, at det ikke er hensigtsmæssigt at lave en definition.

Ordet ”nedrivningsmaterialer” er blevet fjernet fra bekendtgørelsens formålsbestemmelse i § 1.

Bemærkningen gav anledning til ændringer.

DAKOFA, Teknologisk Institut og TRE bemærker, at ”bygge- og anlægsaffald” ikke er defineret.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er opmærksom på, at bygge- og anlægsaffald ikke er defineret i bekendtgørelsen. Styrelsen noterer bemærkningerne og vil undersøge mulighederne for at udarbejde en definition af bygge- og anlægsaffald ved næstkommende revision af bekendtgørelsen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Odense Kommune anfører, at det ikke er tydeligt, hvornår etageareal anses som fjernet og ønsker dette defineret. Social- og Boligstyrelsen (SBST) anfører, at hvis etagearealet er det samme etageareal, som fremgår af det offentligt tilgængelige BBR, kan det være praktisk at nævne det i vejledningen.

Dansk Industri Byggeri konstaterer, at lovforslagets definition af fuldstændig fjernelse, og dermed reglernes anvendelse, tolkes forskelligt fra bekendtgørelse om bygningsreglementet. I den forbindelse efterspørges det, at Miljøstyrelsen i vejledning til bekendtgørelserne tydeliggør anvendelsesområdet. KL bemærker, at definitionen af etageareal er fastsat i § 9, stk. 4, og at det ville hjælpe læsevenligheden, hvis denne definition stod sammen med de andre definitioner i § 2.

Miljøstyrelsens kommentar:

Etageareal er ikke defineret på samme måde som de andre definitioner, men er "defineret" med en beregningsmodel fremstillet i bekendtgørelse om bygningsreglement.

Styrelsen noterer bemærkningen om, at der mangler en beskrivelse af, hvornår etageareal anses for fuldstændig fjernet. Styrelsen oplyser, at det er styrelsens hensigt at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også vil blive beskrevet. En evt. uddybning af "fuldstændig fjernelse af etageareal" vil således være på vejledningsniveau.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Danske regioner bemærker, at begrebet "Genanvendelse" ikke er med på listen over definitioner og foreslår, at dette tilføjes efter 11) "Genanvendelse: Som defineret i bekendtgørelse om affald".

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i denne bemærkning og tilføjer definitionen til § 2.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

FRI bemærker, at begrebet "bortskaffelse" ikke er defineret i bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er korrekt, at "bortskaffelse" ikke er defineret i bekendtgørelsen. Begrebet bortskaffelse nævnes ikke i bekendtgørelsen, hvorved der ikke grund til at definere begrebet. Begrebet bortskaffelse, anvendes i affaldsbekendtgørelsen, hvor det også er defineret.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 2, nr. 1-3 og nr. 5

Bygherreforeningen henviser til affaldsbekendtgørelsens definition af affald, hvor praksis i nogen grad kan afvige fra kommune til kommune. I mangel af en fælles europæisk standard for "end of waste" kriterier, som kan definere, hvornår byggeaffaldet er affald, og hvornår det er en (vel)defineret ressource, opfordres Miljøstyrelsen til at udarbejde en fælleskommunal fortolkning som led i implementeringen af nærværende bekendtgørelse.

Miljøstyrelsens kommentar:

Kompetencen til at træffe end-of-waste-afgørelser flyttes fra kommunerne til Miljøstyrelsen pr. 1. januar 2025, som led i det styrkede affaldstilsyn. Dette vil strømline afgørelserne og sikre, at der ikke træffes forskellige afgørelser afhængig af kommune.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 2, nr. 7) Byggearbejde

DAKOFA, Odense Kommune, Brancheforeningen Cirkulær, Teknologisk Institut, Bygherreforeningen, FRI og KL henviser alle til udfordringer ved § 2, nr. 7, definitionen af byggearbejde.

Indledningsvis nævner flere, at beskrivelsen i § 2, nr. 7, litra a) af "nedrivningsarbejde, hvor det fjernede etageareal udgør under 250 m²", generelt skaber forvirring. Endvidere stilles der spørgsmål ved anvendelsen af begrebet "byggearbejde", idet begrebet byggearbejde har en meget bred generel anvendelse.

Derudover stiller Bygherreforening spørgsmål til, hvordan opdeling af bygningerne, hhv. over og under 250 m² skal forstås ift. om det gælder for samtlige bygninger på en given matrikel, dvs. om man skal tælle alle bygninger på matriklen med.

Yderligere foreslår FRI at ændre perioden for udskiftning af termoruder fra "31. december 1977." til "31. december 1981." pga. import.

Endelig oplyser Social- og Boligstyrelsen (SBST) at, bygningsreglementet indeholder en definition af forskellige typer af byggearbejder, hvoraf nedrivning fremgår. SBST anbefaler at afgrænse via anvendelsesområde frem for via definition, også så ordene har samme betydning på tværs af lovgivninger. På samme vis kan bemærkes, at antallet af kvadratmeter med fordel kan indgå af anvendelsesområde frem for af definition.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er blevet gjort opmærksom på, at sætningen i definitionen af byggearbejde "nedrivningsarbejde, hvor det fjernede etageareal udgør under 250 m²", skabte en udfordring i forbindelse med overgangsordningen, således at der ikke er nogen regulering og anmeldelseskrav for bygge- og anlægsaffald genereret i forbindelse med nedrivninger over 250 m² i overgangsperioden fra 1. juli 2024 – 1. juli 2025. Dette er rettet, og sætningen er fjernet fra bestemmelsens ordlyd, således at bestemmelsen lyder som følger:

Byggearbejde:

- a) *Nedrivningsarbejde, renoveringsarbejde og vedligeholdelsesarbejde af bygninger eller anlæg eller dele heraf, der frembringer mere end 1 ton affald.*
- b) *Udskiftning af termoruder, der kan være fremstillet i perioden 1. januar 1950 til og med 31. december 1977.*

Vedr. brugen af ordet "byggearbejde" til beskrivelse af ovenstående begreb: Styrelsen er opmærksom på, at ordet "byggearbejde" er et generelt anvendt begreb, der dækker over mere end hvad der fremgår i ovenstående bestemmelse. Dog dækker ordet "nedrivningsarbejde" eller lignende heller ikke ovenstående begreb, da begrebet også omfatter renoveringsarbejde og vedligeholdelsesarbejde. Dette medfører, at f.eks. emballage, afskær og spild ved renoverings- og vedligeholdelsesarbejde også er omfattet af begrebet og således også er anmeldelsespligtigt. Dette er ikke en ændring af retsstillingen i forhold til de eksisterende regler i affaldsbekendtgørelsen.

Yderligere skal styrelsen gøre opmærksom på, at brugen af ordet byggearbejde i bekendtgørelsen, dækker over alt nedrivnings-, vedligeholdelses- og renoveringsarbejde der genererer mere end 1 ton affald. Dette medfører således, at nedrivningsarbejde i henhold til § 9, stk. 1, som sådan også er byggearbejde, da begrebet byggearbejde som udgangspunkt anvendes til at beskrive minimumsgrænsen for, hvad der skal affaldsanmeldes. Dog bemærkes, at der er lavet en tilføjelse i § 9, stk. 4, således at der ikke er krav om dobbelt affaldsanmeldelse, ved nedrivningsarbejde i henhold til § 9, stk. 1, men at der alene skal udfyldes en standardiseret nedrivningsplan.

Endvidere skal styrelsen bemærke, at det fremgår af § 5, at byggearbejder, der vedrører flere bygninger, skal vurderes under ét, og af § 12, at nedrivningsarbejder, der vedrører flere bygninger, skal vurderes under ét. Et nedrivningsarbejde skal betragtes som en enhed, selv om det baserer sig på flere kontrakter, såfremt at det kommercielt og geografisk udgør et sammenhængende hele. Det er styrelsens hensigt at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også vil blive beskrevet.

I forbindelse med ændring af perioden for udskiftning af termoruder, bemærkes det, at der kom et forbud mod anvendelse og indførsel af PCB i 1977, og at styrelsen forholder sig til det pågældende forbud. Endelig har styrelsen valgt at definere ud fra gældende regler i affaldsbekendtgørelsen, da der var behov for en sondring mellem byggearbejder/nedrivningsarbejder hhv. over og under 250 m².

Bemærkningerne imødekommes delvist.

Bemærkninger til § 2, nr. 11) Første affaldsmottager

KL bemærker, at der kan være flere "første affaldsmottagere". ARI bemærker, at det bør fremgå klart af formuleringen, at alt bygge- og anlægsaffaldet er omfattet, og at alle mottagere af genanvendeligt affald skal stå i Affaldsregisteret. Oplistingen bør derfor være første indsamler, modtageanlæg,

forbrændingsanlæg eller deponi, som modtager bygge- og anlægsaffald direkte fra den oprindelige affaldsproducent.

Miljøstyrelsens kommentar:

Baggrunden for at udarbejde en definition af første affaldsmottager var af hensyn til læsevenligheden i bekendtgørelsen. Definitionen er udarbejdet på baggrund af beskrivelsen i affaldsbekendtgørelsen, og der er således ikke foretaget ændringer i retsstillingen. Styrelsen er enig i, at der kan være flere første affaldsmottagere, og at disse alle er affaldsmottagere, der modtager affald fra affaldsproducenten.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 2, nr. 15) (nu 16) Miljøsanering

FRI anfører, at den rette definition bør være forureningssanering, og henviser til at "miljøsanering" erstattes med "forureningssanering" i hele bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen vurderer ikke, at det ville være hensigtsmæssigt at foretage denne ændring af begrebet, da branchen generelt er enige om, hvad begrebet "miljøsanering" dækker over.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 2, nr. 17) (nu 18) Miljøkortlægning

FRI henviser til, at det bør præciseres, at der også skal angives typen af udbredelsen, og hvor de problematiske stoffer er fundet. FRI foreslår at tilføje "udbredelsestyper og lokaliseringer i bygningen"

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i denne bemærkning og tilføjer forslaget til definitionen. Dog tilføjes "i bygningen" ikke, da dette afskærer anvendelsen fra anlæg, der også er omfattet af kravet om miljøkortlægning, i henhold til reglerne i § 4, stk. 2.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bemærkninger til § 2, nr. 19) (nu 20) Miljø- og ressourcekoordinator

Konstruktørforeningen og FRI bemærker, at en miljø- og ressourcekoordinator (MRK) ikke skal have detaljeret, faglig indsigt i alle elementer i en nedrivningsproces, og foreslår, at der tilføjes "planlægning og udførelse" i bestemmelsens ordlyd.

Dansk Industri spørger, om der er overensstemmelse mellem definitionen af MRK og bekendtgørelse om uddannelse til miljø- og ressourcekoordinator og ressourceansvarlig, bilag 1, hvor MRK'ens kompetence og kendskabsområder oplyses?

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i ovenstående bemærkning og tilføjer forslaget til definitionen. Miljøstyrelsen bemærker, at der er foretaget rettelser i bekendtgørelsen om uddannelse til miljø- og ressourcekoordinator og ressourceansvarlig, og at hensigten er at disse passer med definitionen.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bemærkninger til § 2, nr. 21) (nu 22) Problematiske stoffer

FRI foreslår, at der med fordel kunne tilføjes skimmel og svamp, da disse bør kunne rummes indenfor definitionen af problematiske stoffer, alternativt kan definitionen udvides til at omfatte

bygningsforureninger som skimmel og svampe.

SBST bemærker, om der med problematiske stoffer nærmere bestemt menes stoffer der er forbudte og/eller kontrollerede ved POP-forordningen eller REACH-forordningen, eller om det er fordi definitionen tænkes at være bredere.

Miljøstyrelsens kommentar:

Baggrunden for at definere begrebet var at lette læsevenligheden i bekendtgørelsen. Det er styrelsens vurdering, at det vil kræve et meget stort analysearbejde, såfremt der skal stilles mere eksplicite

krav til hvilke problematiske stoffer, der skal indgå i definitionen. Styrelsen henviser til, at der i definitionen ikke er tale om en udtømmende liste, men nærmere enkelte eksempler på, hvad der kan være af problematiske stoffer, og derved ikke en begrænsning i anvendelsen af definitionen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 2, nr. 22) (nu 23) Ressourceansvarlig

Dansk Industri spørger om der er overensstemmelse mellem definitionen af resourceansvarlig og bekendtgørelse om uddannelse til miljø- og resourcekoordinator og resourceansvarlig, bilag 2, hvor resourceansvarlig kompetence og kendskabsområder oplyses?

FRI bemærker, at miljø- og resourcekoordinatoren, ligesom den resourceansvarlige, også bør have indsigt i planlægning og udførsel af nedrivningsprocesser, og at dette bør tilføjes til definitionen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i ovenstående bemærkning og tilføjer forslaget til definitionen. Miljøstyrelsen bemærker, at der er foretaget rettelser i bekendtgørelsen om uddannelse til miljø- og resourcekoordinator og resourceansvarlig, og at hensigten er, at disse passer med definitionen.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bemærkninger til § 2, nr. 24) (nu 25) Ressourcer

FRI foreslår, at ordet "potentielt" slettes fra definitionen, da dette er et værdiladet ord. Endvidere foreslås det at ændre "nedrivningsarbejder" til "byggningsarbejder".

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i ovenstående bemærkning vedr. potentielt og sletter dette fra definitionen. Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt, at foretage ændring fra nedrivningsarbejder, idet der indledningsvist er fokus på selektiv nedrivning i forbindelse med anvendelsen af resourcebegrebet.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningen.

Bemærkninger til § 2, nr. 25) (nu 26) Resourcescreening

FRI foreslår, at "potentielt" slettes fra definitionen, idet ordet kan tillægges en værdi, der ikke er tilsigtet. Brancheforeningen Cirkulær foreslår en ændring af ordlyden fra "behandles så højt i affaldshierarkiet som muligt", til "genbruges, forberedes til genbrug eller genanvendes".

ARI bemærker, at det er afgørende, at definitionen er ambitiøs, men også realistisk og mulig at håndhæve på en ensartet måde. Ved at henvise til at branchen skal overholde affaldshierarkiet direkte, med de undtagelser og proportionsafvejninger det omfatter, så bliver kommunikationen af kravene svær og håndhævelsen tilfældig. Endvidere bemærker ARI, at kravene om resourcescreening alene gælder for nedrivningsarbejder omfattet af selektiv nedrivning. Endelig bemærker ARI at givet de nye uddannelseskra v. kan det give mening at skærpe håndteringskravet over for disse, men det vil fortsat kræve en uddybet og god vejledning i, hvordan bedømmelsen i henhold til affaldshierarkiet skal foretages. Denne bør udstedes samtidigt med reglerne i øvrigt og være i overensstemmelse med indholdet af den nye uddannelse. Uden denne vejledning kan en henvisning til affaldshierarkiet lige så godt blive en legitimering af øget afbrænding, jf. eksemplet ovenfor, som en positiv kvalitetsforbedring af håndteringen af materialerne.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i, at ordet "potentielt" kan slettes, og har foretaget rettelse i bekendtgørelsen. Vedr. den praktiske anvendelse af bestemmelsen bemærkes, at det er styrelsens hensigt at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også vil blive beskrevet. Styrelsen vil være opmærksom på den praktiske anvendelse af bestemmelsen.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 2, nr. 26) (nu 27) Selektiv nedrivning

BL- Danmarks Almene boliger bemærker, at omfanget af bygherres forpligtelser forekommer uklare. Formuleringen af definitionen af selektiv nedrivning må ledsages af vejledninger, som nærmere definerer i hvor nøje grad materialer skal adskilles og sorteres. Det er afgørende at få klarhed over de økonomiske omkostninger for bygherre. Særligt for de almene boligorganisationer, som frem mod 2030 i nogle boligområder er forpligtet til at foretage omfattende nedrivninger, som konsekvens af parallelsamfundslovgivningen. Herudover varetager den almene sektor også ansvaret for at finansiere nedrivning af almene boliger i områder, hvor afvandring af befolkning har medført overskud af boliger. Danske Regioner bemærker, at definitionen ikke adresserer begrebet ”maksimal udnyttelse”, og derved ikke beskriver, hvad der menes med ”maksimal udnyttelse”, og at begrebet på den baggrund ikke har nogen mening. KL bemærker, at der i definitionen kunne indgå henvisning til affaldshierarkiet. FRI anfører, at hvis materialer indeholder problematiske stoffer, er dette affald, og foreslår derfor at sætningen om problematiske stoffer fjernes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen har anvendt den definition af selektiv nedrivning, der anvendes i lovforslaget til ændring af miljøbeskyttelsesloven til indførelse af regler om selektiv nedrivning. Definitionen er udarbejdet på baggrund af Miljøprojekt 2188 af februar 2022, om selektiv nedrivning i byggebranchen, og er udarbejdet med hjælp fra branchen. Det er styrelsens hensigt at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også vil blive beskrevet. Endeligt bemærker styrelsen, at indholdet af problematiske stoffer ikke nødvendigvis medfører, at et materiale bliver til affald, og at definitionen af affald fremgår af affaldsbekendtgørelsens § 2.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 3

Danske Regioner bemærker, at den udarbejdede ressourcekortlægning indeholdt i den standardiserede nedrivningsplan bør danne grundlag for udfyldelsen af pkt. 10 i bilag 1 ”de forventede affaldsmængder”. Derudover foreslår Danske Regioner, at der indsættes en eksplicit fremhævelse af forventninger til nyttiggørelse, specielt genbrug og genanvendelse.

Frederiksberg Kommune bemærker, at det ikke fremgår af § 3, at affaldsanmeldelsen skal være modtaget hos kommunalbestyrelsen senest 14 dage før byggearbejdet begynder.

Asfaltindustrien oplyser, at det i mange år har været almindelig praksis, at opbrudt og affræset asfalt transporteres til asfaltværker, hvor det indgår i ny produktion af asfalt, og at der i den forbindelse ikke er behov for en nedrivningsplan for at øge genbrug. Derudover spørger Asfaltindustrien, hvorvidt det et andet sted i bekendtgørelsen bliver tydeliggjort, at opbrud, affræsning mv. af asfalt ikke er omfattet af anmeldepligten, jf. § 3.

Recycon foreslår at ændre definitionen til ”ressource- og affaldsanmeldelse” for at sikre fokus på ressourcer og for at undgå at fastholde fraktionerne som affald.

ARI anbefaler at medtage afgrænsning af byggearbejder i bestemmelsen eller henvise til § 2, nr. 7.

Miljøstyrelsens kommentar:

Der er ved § 3, byggearbejde, jf. § 2, nr. 7, ikke krav om, at der udarbejdes en standardiseret nedrivningsplan, og der er således ikke krav om, at der skal udfærdiges en ressourcekortlægning. Dette er kun et krav, såfremt bygge- eller nedrivningsarbejdet falder under bekendtgørelsens § 9, og der således skal nedrives selektivt. Der er krav om affaldsanmeldelse, og det er reglerne om affaldsanmeldelse der fortrinsvis er videreført i bekendtgørelsens kapitel 2. Der er ikke ændret på kravene til indholdet af affaldsanmeldelsen, således heller ikke yderligere krav til forventninger til nyttiggørelse. Der er ikke lavet ændringer på retstilstanden eller eksisterende praksis, der ikke omhandler byggerier der er omfattet af selektiv nedrivning eller de mindre generelle ændringer for transportører og bygherrer vedr. dokumentation og kontrol.

Det er korrekt, at det ikke fremgår af § 3, at affaldsanmeldelsen skal være modtaget hos kommunalbestyrelsen senest 14 dage før byggearbejdet begynder, men det fremgår af § 6, der omhandler hvornår et byggearbejde må påbegyndes.

Styrelsen vurderer ikke, at det er hensigtsmæssigt, at indskrive ressourcer i bestemmelsen, da definitionen af ressourcer i bekendtgørelsen også omfatter genbrug, hvilket falder udenfor for reglerne om affaldsanmeldelse.

Styrelsen har foretaget ændring i bestemmelsen og henviser til § 2, nr. 7, som foreslået.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 4

FRI bemærker, at det bør overvejes, om der skal stå miljøscreening. På mange sager vil screeningen kun være en del af kortlægningen, og der kan være tilfælde, hvor der startes direkte op med kortlægning.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøscreeningen står ikke i vejen for kortlægningen. Såfremt der foretages en miljøkortlægning, der indeholder de samme elementer som en miljøscreening, er det tilstrækkeligt. Henvisningen til "på baggrund af resultatet af miljøscreeningen" er for at sikre dokumentation af, at der er taget stilling til de problematiske stoffer.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 6

Odense Kommune og KL bemærker, at det gerne må præciseres, at affaldsanmeldelse og standardiserede nedrivningsplaner, som kommunalbestyrelsen ikke aktivt accepterer, skal være fyldestgørende, før arbejdet må begynde.

Recycon spørger, hvem der bærer ansvaret, hvis der ikke foreligger en accept af affaldsanmeldelsen efter to uger?

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at indsætte et ord som "fyldestgørende", da ordet kan tillægges forskellige værdier, da opfattelsen af fyldestgørende kan være forskellig.

Endvidere er det styrelsens opfattelse, at såfremt en kommune modtager en ikke-udfyldt affaldsanmeldelse, har kommunen mulighed for at gøre indsigelse. Såfremt kommunen ikke har gjort indsigelse inden for to uger fra modtagelse af anmeldelsen, har bygherre ret til at påbegynde byggearbejdet, som angivet på affaldsanmeldelsen, jf. 6.

Endelig bemærkes, at det er bygherren, der har ansvaret for affaldet og for at sikre affaldsanmeldelse.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 7

Odense kommune bemærker, at § 7 kan være problematisk, jf. § 18, da det ikke fremgår, at affaldsmottager skal være registreret i den digitale selvbetjeningsløsning, som kommunen stiller til rådighed. Det kan gøre, at det ikke er muligt for kommunen at underrette affaldsmottager elektronisk via kommunens valgte løsning.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen vurderer, at det vil kræve yderligere undersøgelser, såfremt der stilles direkte krav i bekendtgørelsen om, at affaldsmottagere skal anvende det system som kommunen stiller til rådighed. Der er ikke foretaget ændringer i forhold til gældende regler.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 8

Odense Kommune og KL bemærker, at der bør være en mere fast grænse for, hvornår bygherre senest skal give besked om byggeriets afslutning.

KL og ARI bemærker endvidere, at det bør være alle modtageranlæg, der har modtaget affald fra nedrivningsarbejdet, idet dem der modtager det sidste, ikke nødvendigvis er dem, der modtager det første affald fra nedrivningsarbejdet.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen om en mere fast grænse, og indsætter "senest 3 uger efter" i bestemmelsen. Hensigten med bestemmelsen er, at tydeliggøre de eksisterende regler, hvori det fremgår at bygherre skal ajourføre affaldsanmeldelsen, såfremt der er nye oplysninger om affaldet. Derudover er der lavet en skærpet forpligtelse over for bygherre til at sikre, at afslutte affaldssagen ved affaldsmodtagere og kommune.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 9

Odense Kommune og Brancheforeningen Cirkulær stiller spørgsmål, om hvad det betyder, at etageareal fjernes fuldstændigt, og hvad der er omfattet. TRE og Dansk Industri henviser til, at der er en begrebsuoverensstemmelse, i forbindelse med henvisningen til byggearbejde, og den tidligere version af definitionen af byggearbejde i § 2, nr. 7.

FRI og ARI anfører, at formuleringen af stk. 2 bør ændres for at undgå yderligere og unødvendige sagsbehandlingsskridt. SBST oplyser at, hvis etagearealet er det samme som fremgår af BBR, kan det nævnes i vejledning.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at beregningen, der fremgår af bekendtgørelse om bygningsreglement, afgør, hvorvidt reglerne for selektiv nedrivning finder anvendelse. Såfremt der nedrives/fjernes etageareal på 250 m² eller derover, er det omfattet, uagtet om der genopbygges noget nyt bag efter. Det er styrelsens hensigt at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også vil blive beskrevet. Vedr. begrebsuoverensstemmelse, er der foretaget ændringer i definitionsbestemmelsen og i § 9, således at der nu fremgår "nedrivningsarbejdet" i stedet for "byggearbejdet".

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningerne.

Bemærkninger til § 10

DAKOFA og Teknologisk Institut spørger, hvilken form den standardiserede nedrivningsplan skal indsendes til kommunen i. Bygherreforeningen anfører, at det bør præciseres, hvorvidt bilag 3 udgør den nævnte standardisering. SBST bemærker, at det korrekte begreb ifølge bygningsreglementets ordlyd er "byggetilladelse", også selv om det er til en nedrivning. BL-Danmarks almene boliger og Bygherreforeningen bemærker, at der ikke er beskrevet, hvorvidt kommunen kan afvise en nedrivningsplan, såfremt kommunen ikke vurderer, at den er "ambitiøs nok". Odense Kommune og KL anfører, at der kan opstå udfordringer ved de forskellige stadier af processen, i og med at nedrivningsplanen skal indgives af flere omgange. Herved anføres, om det kunne give bedre overblik, at tildele den første del et andet navn? Yderligere bemærkes om der i tilfælde af, at den sidste del af nedrivningsplanen glemmes, er sanktionsmuligheder? Endelig bemærker FRI, at der er en henvisning til § 11, der angiver, at alle punkter i bilag 3 skal indgives, hvilket virker forvirrende.

Miljøstyrelsens kommentarer:

Miljøstyrelsen oplyser, at det er hensigten, at de systemer, der anvendes til at håndtere affaldsanmeldelser, på sigt skal kunne håndtere nedrivningsplaner. Styrelsen er i kontakt med dem, der udvikler de pågældende systemer. Såfremt der er hindringer i forbindelse med anvendelse af et digitalt system, fremgår det af § 10, stk. 3, at der skal være mulighed for at indsende den standardiserede nedrivningsplan elektronisk. Elektronisk dækker bredt og er et udtryk for, at det

f.eks. kan foregå over mail, eller hvordan kommunen finder, at de kan modtage materialet. Der er ikke opstillet formkrav til den standardiserede nedrivningsplan, men bilag 3 indeholder de oplysninger, der dækker over indholdet af den standardiserede nedrivningsplan, og der er således krav om, at alle oplysninger, der fremgår af bilag 3, skal indgives til kommunen. Såfremt alle oplysninger, der fremgår af bilag 3, ikke er blevet indsendt til kommunen, kan kommunen anmode om de pågældende oplysninger, hvorved tidsfristen suspenderes, det vil være strafbart at begynde nedrivningen, jf. § 40, stk. 1, nr. 9, og det vil være muligt at politianmelde bygherre. Styrelsen vurderer ikke, at det vil give øget overblik at dele den standardiserede nedrivningsplan op og angive yderligere begreber. Det er styrelsens hensigt at udfærdige en vejledning. Styrelsen er enig i bemærkningen vedr. henvisningen til § 11 og har fjernet denne.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 12

Odense Kommune og Middelfart Kommune angiver, at det er uklart, hvad formuleringen af § 12 medfører, eftersom der på nuværende tidspunkt er praksis for, hvordan kommunerne behandler sagerne i henhold til ordlyden, der fremgår af § 5. Middelfart kommune opstiller forståelseseksempler. FRI bemærker, at der for præcisering kunne tilføjes matrikler i definitionen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at baggrunden for formuleringen i § 12 er, at det er den formulering, der anvendes i lovforslaget til ændring af miljøbeskyttelsesloven til indførelse af regler om selektiv nedrivning. Formuleringen har alene til hensigt at tydeliggøre omfanget af anvendelsen af reglerne for selektiv nedrivning. Det er ikke hensigten at ændre på den eksisterende retsstilling og den fungerende praksis, der er på baggrund af affaldsbekendtgørelsens § 68, stk. 3, som nu er overført til bekendtgørelsens § 5.

Som eksempel oplyses, at såfremt der under samme udbud, og derved under samme bygherre, skal nedrives fire bygninger, hvor ingen af bygningerne er over 250 m², men hvor de som samlet kommercielt og geografisk hele udgør 250 m² eller derover, vil det være omfattet af reglerne for selektiv nedrivning. Det er styrelsens hensigt at udfærdige vejledning, der indeholder eksempler. Styrelsen har tilføjet "herunder beliggenhed på flere matrikler" til bestemmelsen.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 13

Odense Kommune, Middelfart Kommune, Frederiksberg Kommune og KL anfører, at formuleringen i § 13, nr. 2, virker forvirrende i forhold til den eksisterende behandling af affaldsanmeldelsen, der er videreført i bekendtgørelsens § 6 og bemærker om man kan bruge lignende formulering.

Miljøstyrelsens kommentar:

I forhold til affaldsanmeldelsen i § 6, er bestemmelsen i § 12 formuleret med henblik på at sikre opmærksomhed på, at nedrivningsplanen skal indgives af flere omgange og i den forbindelse, at alle oplysninger der fremgår af bilag 3, skal foreligge tre uger før nedrivningen påbegyndes, jf. § 11. Det er ikke hensigten at ændre på retsstilling og praksis forbundet med indgivelse af affaldsanmeldelse, og der er således ingen ændring i, hvordan kommunerne skal sagsbehandle affaldsanmeldelser. På samme måde som tidligere, har kommunen mulighed for at suspendere tidsfristen for affaldsanmeldelsen, såfremt kommunen ikke har modtaget tilstrækkelige oplysninger til at oplyse sagen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 14

Odense Kommune, Frederiksberg Kommune og KL bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem, hvornår den standardiserede nedrivningsplan skal indgives, og hvornår der skal udstedes et

løbenummer. Brancheforeningen Cirkulær opfordrer til, at der udarbejdes et overblik og en sagsbehandlervejledning til kommunerne.

Miljøstyrelsens kommentarer:

Miljøstyrelsen oplyser, at formuleringen af bestemmelsen var udfærdiget med henblik på, at kommunen skulle tildele et løbenummer til en standardiseret nedrivningsplan, allerede ved modtagelse af de første 8 punkter af den standardiserede nedrivningsplan, altså på samme tidspunkt som kommunen modtager ansøgning om byggetilladelse til nedrivning. Hensigten var, at løbenummeret kunne følge sagen under hele forløbet. Styrelsen er herved blevet gjort opmærksom på, at dette er årsag til forvirring, og ikke vil have den ønskede effekt. Styrelsen har foretaget rettelser, således at det fremgår, at løbenummeret tildeles senest tre uger efter modtagelsen af nedrivningsplanen, jf. § 11, således at proceduren overordnet er den samme som for affaldsanmeldelser. Derudover bemærkes det, at det er hensigten at opdatere vejledning om håndtering af bygge- og anlægsaffald, således at de nye regler om selektiv nedrivning også indgår.
Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningerne.

Bemærkninger til § 15

Odense Kommune bemærker, at det ville være hensigtsmæssigt med en præcis angivelse af, hvornår bygherre skal orientere om afslutning af nedrivningsarbejdet.

Miljøstyrelsens kommentarer:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen, og retter bestemmelsen således, at der fremgår "senest 3 uger efter".

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningerne.

Bemærkninger til § 17

Frederiksberg Kommune og KL bemærker, at der mangler en bestemmelse om, at transportører skal følge affaldsanvisningen og aflevere affaldet hvortil det er anvist. FRI, ARI og KL bemærker, at det i praksis vil være en udfordring for transportøren at vide, om affaldet er omfattet af reglerne for selektiv nedrivning, og at det generelt vil være for omfattende at medbringe hele den standardiserede nedrivningsplan.

Miljøstyrelsens kommentarer:

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at når affaldet er anvist til en bestemt affaldsmodtager, er en evt. transportør forpligtet til at aflevere affaldet hvortil det er anvist, da anvisningen ellers ville være unødvendig.

Styrelsen er enig i, at formuleringerne i §§ 16 og 17 ikke er praktisk anvendelige, eftersom den standardiserede nedrivningsplan, vil være et meget omfattende dokument, om end modtaget elektronisk. Formuleringen i §§ 16 og 17 vedr. bygherres forpligtelse til at sikre udlevering af affaldsanmeldelse og løbenummer og transportørens pligt til at fremvise affaldsanmeldelse og løbenummer, er videreførelser af affaldsbekendtgørelsens §§ 74 og 75. Styrelsen har ved udvidelsen med den standardiserede nedrivningsplan forsøgt, at videreføre det eksisterende system. Dog af hensyn til anvendelighed, har styrelsen foretaget ændringer i §§ 16 og 17, således at der nu fremgår, at transportøren skal have udleveret løbenummer og oplysninger, der angiver, hvortil affaldet er anvist, f.eks. affaldsanmeldelse eller relevante dele af den standardiserede nedrivningsplan, og at denne er forpligtet til at kunne fremvise dette. Det er fortsat bygherres forpligtelse, at sikre, at transportøren får ovenstående udleveret.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 18

Frederiksberg Kommune bemærker, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis det fremgik af bestemmelsen, at affaldsmottagere skal anvende den digitale løsning, som kommunen stiller til rådighed, ligesom det fremgår af § 3. FRI og Odense Kommune bemærker, at det er problematisk at

indberetningspligten ikke gælder for genbrugspladser, og at der burde være forbud mod, at genbrugspladser modtager affald fra nedrivninger omfattet af § 9. ARI bemærker at det ikke giver mening at indføre en pligt til at skulle indberette modtaget affald i henhold til affaldsanmeldelse senest fire uger efter at modtageranlægget har modtaget det sidste læs.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen vurderer, at det vil kræve yderligere analyse, såfremt der stilles direkte krav i bekendtgørelsen om, at affaldsmodtagere skal anvende det system, som kommunen stiller til rådighed. Der er ikke foretaget ændringer i forhold til gældende regler. Endvidere gøres opmærksom på, at bestemmelsen er generel og gælder for alle byggearbejder, hvor der genereres mere end 1 ton affald og er en videreførelse af affaldsbekendtgørelsens § 76. Der ændres ikke på reglerne for genbrugspladser på nuværende tidspunkt.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 21

Teknologisk Institut, TRE og Konstruktørforeningen bemærker, at § 21, nr. 2, virker overflødig, idet nr. 2 kunne betragtes som en gentagelse fra bilag 3, som MRK'en skal følge op på. FRI anfører, at nr. 2 og 3 beskriver arbejdsmiljøopgaver, som ikke bør overføres til MRK'en, og de anbefaler, at de slettes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen vedr. § 21, nr. 2 og sletter denne fra bestemmelsen. Styrelsen vurderer ikke, at nr. 3 er en opgave, der burde ligge ved arbejdsmiljøkoordinatoren, da det omhandler den standardiserede nedrivningsplan, herunder kravet om udfyldelse af kontrolplaner.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 22

Bygherreforeningen, Middelfart Kommune og FRI bemærker, at rammerne for MRK'ens opgaver må antages at være bekendtgørelsen og at forholdet mellem § 21 og § 22 virker uklart og § 22 som en gentagelse af § 21. Danske Regioner anfører at der er behov for bygherres fokus på genbrug og genanvendelse.

Miljøstyrelsens kommentar:

Formålet med § 22 er at sikre, at MRK'en får de rammer, der er nødvendige for at kunne udføre arbejdet, hvilket dækker bredere end § 21, som er en beskrivelse af MRK'en opgaver. Rammerne er udtryk for arbejdstid, fysiske forhold mv., som det er nødvendigt at understrege, at bygherrer er ansvarlig for. Endvidere er der tale om rammerne for MRK'en og ikke krav til bygherres fokus på genbrug og genanvendelse. Dette sættes der fokus på, ved krav om at der foretages ressourcetesting og –kortlægning i forbindelse med den standardiserede nedrivningsplan.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 24

KL bemærker, at det ikke ser ud som om, at der er krav om, at den autoriserede nedrivningsvirksomhed udfører nedrivningsarbejdet i overensstemmelse med den standardiserede nedrivningsplan.

Miljøstyrelsens kommentar:

Af § 34, stk. 2, nr. 1, fremgår, at den resourceansvarlige har til opgave, at sikre at den autoriserede nedrivningsvirksomhed efterlever den standardiserede nedrivningsplan. Der er krav om, at en autoriseret nedrivningsvirksomhed skal have en resourceansvarlig tilknyttet.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 25

Middelfart kommune bemærker, at den virksomhed, der overtager nedrivning fra en anden nedrivningsvirksomhed, skal lave en gennemgang. Hvad skal denne gennemgang bruges til og skal den dokumenteres?

Miljøstyrelsens kommentar:

Gennemgangen bør dokumenteres, således at den autoriserede nedrivningsvirksomhed, der overtager, kan bevise, at den ikke har foretaget nedrivningsarbejde, der kan have været foretaget i strid med lovgivningen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 26

Odense Kommune spørger, hvorvidt nedriver/entreprenør må tage affald med hjem, inden affaldet afleveres ved modtager. Dette vil dog medføre, at affaldsmodtager ikke kan opfylde sine forpligtelser.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er styrelsens opfattelse, at som udgangspunkt skal affald afleveres hvortil det er anvist. Af samme hensyn til sporbarheden af affaldet, blev der indført krav om løbenummer. Hensigten er, at det der slutindberettes skal stemme overens med det der er anmeldt. En affaldsmodtager skal ikke indberette affald, som denne ikke har modtaget.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 29

Dansk Industri og Konstruktørforeningen foreslår at omformulere bestemmelsen, således at den henviser til § 33, hvori det fremgår, at den ressourceansvarlige skal være tilknyttet mindst 30 timer eller at der kan meddeles dispensation til timeantallet, såfremt den autoriserede nedrivningsvirksomhed kan redegøre for særlige forhold, der medfører et mindre behov. FRI anfører, at der bør fremgå oplysninger om den ressourceansvarliges kompetencer.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i, at formuleringen bør være overensstemmende med § 33, og ændrer derfor ordlyden af bestemmelsen. Derudover bemærkes det, at der stilles krav om oplysninger om den ressourceansvarliges uddannelse og kompetencer i den autoriserede nedrivningsvirksomheds kvalitetsledelsessystem, som skal vedlægges ansøgning om autorisation. Det fremgår af bekendtgørelse om kvalitetsledelsessystemer for autoriserede nedrivningsvirksomheder og registrering af kontrolorganer på nedrivningsområdet, bilag 1, I, nr. 2.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.

Bemærkninger til § 31

FRI bemærker, at med den nuværende ordlyd, kan en autoriseret nedrivningsvirksomhed i princippet være uden en ressourceansvarlig i 6 uger eller længere, hvilket virker som en uheldig konsekvens, og at varslet og dispensationen bør revurderes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen har ved udarbejdelse af bekendtgørelsen kigget på tilsvarende autorisationsordninger, og er kommet frem til formuleringen, der fremgår af bekendtgørelsen. Yderligere skal bemærkes, at der ved hver ansøgning om dispensation, skal foretages en konkret vurdering, bl.a. ud fra, hvordan virksomheden redegør og beskriver hvordan virksomhedens autorisationskrævende opgaver vil blive håndteret i dispensationsperioden. Det er fortsat muligt for virksomheden at indleje en ressourceansvarlig, jf. § 26, såfremt virksomheden ikke opnår dispensation.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 32

Rådet for Bæredygtigt Byggeri opfordrer til, at kravene til, hvornår reglerne for selektiv nedrivning finder anvendelse, jf. § 9, suppleres med en mængde affald, f.eks. tons affald, frem for de angivne ”mindst 250 m²”.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at den fastsatte rammeberegning ud fra kvadratmeter, er den mest hensigtsmæssige måde at stille krav om selektiv nedrivning, særligt fordi kvadratmeterne kan beregnes mere præcist på forhånd og derfor give hurtigt overblik over hvorvidt man er omfattet af reglerne.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 33

FRI bemærker, at kravet om, at den ressourceansvarlige skal være tilgængelig på virksomhedens forretningssted eller på byggepladsen, lyder voldsomt. Dansk Industri anfører, at virksomhederne burde have fleksibilitet til selv at vurdere, hvor mange timer, den ressourceansvarlige skal være tilgængelig for at kunne løse sine opgaver.

Miljøstyrelsens kommentar:

Hensigten med den ressourceansvarliges tilgængelighed er, at der skal ske et kompetenceløft inden for de enkelte nedrivningsvirksomheder og den ressourceansvarliges tilstedeværelse i virksomheden og på byggepladsen er af afgørende betydning for, at det bliver opfyldt.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 34

Konstruktørforeningen bemærker til § 34, stk. 1, nr. 3, at ordet affald bør erstattes af ordet ressourcer. FRI foreslår til § 34, stk. 1, nr. 3, at erstatte "genbrug og genanvendelse" med "ressourceudnyttelse i henhold til affaldshierarkiet". ARI bemærker til § 34, stk. 1, nr. 3, at den nuværende formulering er upræcis at anvende i praksis og foreslår i stedet "i overensstemmelse med nedrivningsplanen og forudsætningerne for den korrekte håndtering".

Miljøstyrelsens kommentar:

Idet der af bestemmelsen fremgår materialer, herunder affald, og at ressourcer i bekendtgørelsen er defineret, til også at omfatte genbrug, vil det ikke være korrekt, at udskifte ordet affald med ressourcer. Det fremgår af § 34, stk. 1, nr. 1, at den ressourceansvarlige skal sikre efterlevelse af den standardiserede nedrivningsplan, hvilket også hænger sammen med til § 34, stk. 1, nr. 3, som omhandler direkte instruktion af medarbejderne. Medarbejderne har måske ikke nedrivningsplanen for øje, men kan instrueres i, hvorvidt den måde de behandler materialerne, kan have betydning for materialernes genanvendelse. Endelig bemærkes, at formuleringen af bestemmelsen, er foregået i samarbejde med branchen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 37

Odense Kommune stiller spørgsmål til opkrævning af gebyret, og hvad det kan indeholde.

Frederiksberg Kommune, Brancheforeningen Cirkulær og ARI bemærker at formuleringen er for svag og ønsker en fastere bestemmelse, således at der kan sikres ensartethed, kommunerne imellem.

Miljøstyrelsens kommentar:

Det fremgår af lovforslaget, at kommunernes administration kan gebyrfinansieres. Det er op til den enkelte kommune, hvorvidt behandling af nedrivningsplanen kan holdes inden for deres driftsmidler eller om der er behov for gebyr. Det fremgår af kommunens interne retningslinjer, hvad der må tages gebyr for, og hvordan det udregnes.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 38

Frederiksberg Kommune bemærker, at det er uklart, hvilket ansvar forvaltningen har ift. at kontrollere, om MRK'en overholder sine forpligtelser. Middelfart Kommune spørger om kommunerne skal følge op på modtagne mængder for affaldsfraktionerne i den standardiserede nedrivningsplan eller også ressourcer der genbruges eller genanvendes.

ARI bemærker, at det uklart hvordan tilsynet skal afgrænses overfor det nye affaldstilsyn, som skal være risikobaseret, styret af Miljøstyrelsen og efter anmodning fra Miljøstyrelsen udført fysisk af kommunerne overfor hovedparten af de primære affaldsproducenter, herunder byggepladser. Fraviger man den vedtagne reform eller er objektet for tilsynet efter denne bekendtgørelse væsensforskelligt fra objektet for affaldstilsynet?

Miljøstyrelsens kommentar:

MRK'en er ikke underlagt et separat ansvar, og tilsynsmyndighederne skal fortsat have fokus på bygherre. Bygherre har fortsat ansvaret for bygge- og anlægsaffaldet. Såfremt MRK'en handler i strid med dennes opgaver, vil det være en sag mellem bygherre og MRK'en. Styrelsen oplyser, at der ikke er nogle ændringer i tilsynet. Der skal foretages det affaldstilsyn, der har været foretaget indtil nu. Dog vil det nævnte kommende (styrkede) affaldstilsyn medføre, at der generelt kommer flere, og mere ensartede affaldstilsyn end hidtil, hvilket bl.a. også kan omfatte byggepladser. Der er ikke yderligere forpligtelser til at føre tilsyn med genbrug, da dette ikke er affald. Styrelsen gør opmærksom på, at der med det styrkede affaldstilsyn, fortrinsvis vil være tale om flytning af kompetencer og processuelle regler, der medfører et øget tilsyn. De nye regler om styrket affaldstilsyn er endnu ikke trådt i kraft, men dette forventes 1. januar 2025.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 39

Konstruktørforeningen bemærker, at det er problematisk, at afgørelser ikke kan påklages til anden myndighed.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at afgørelser truffet efter affaldsbekendtgørelsen på nuværende tidspunkt heller ikke kan påklages til anden myndighed, hvilket er generelt for regler udstedt i henhold til miljøbeskyttelsesloven, og det er således en videreførelse af den eksisterende retsstilling. Det bemærkes, at afgørelser om tilbagekaldelser af autorisation efter denne bekendtgørelse, kan forlanges indbragt ved domstolene, hvilket fremgår af miljøbeskyttelsesloven § 45 c, stk. 2.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 40

Odense Kommune spørger, om der ikke bør være en henvisning til de straffelovsbestemmelser, der udgør lovgrundlaget for bekendtgørelsens straffebestemmelser.

Dansk Industri bemærker, at i bestemmelsen oplistes 25 eksempler på handlinger eller undladelser, der kan straffes med bøde. Dermed vil der også være en risiko for, at visse handlinger eller undladelser kan være overset. Forslag til formulering: ”Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den virksomhed, der overtræder bestemmelser som fastsat i denne bekendtgørelse”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at der i toppen af bekendtgørelsen, under titlen, fremgår hvilket lovgrundlag bekendtgørelsen har hjemmel i. Bekendtgørelsen har hjemmel i miljøbeskyttelsesloven, og der er henvist til § 110, stk. 3, der udgør hjemlen til straffebestemmelserne i bekendtgørelsen.

Straffebestemmelserne skal angive, ved hvilke overtrædelser, det er muligt at blive idømt en bøde. Derfor skal det tydeligt fremgå af bestemmelsen, hvilke overtrædelser, der ifalder bøde.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til § 41

Teknologisk institut og DAKOFA stiller spørgsmål til, hvordan nedrivninger over 250 m² håndteres, hhv. ved byggetilladelser til nedrivning søgt før 1. juli 2025 og ved igangværende sager, der forløber henover 1. juli 2025. BL – Danmarks almene boliger, bemærker at der kan opstå uheldige

kontraktuelle udfordringer i forbindelse med udbud, der strækker sig over flere år. Bygningsstyrelsen bemærker, at det er afgørende, at overgangsperioden er tilpas lang til, at der ikke opstår kapacitetsudfordringer i nedrivningsmarkedet, som følge af, at for få virksomheder har opnået autorisation.

Konstruktørforeningen anfører, at de dele af bekendtgørelsen, der først træder i kraft pr. 1. juli 2025, bør kunne anvendes fra den træder i anvendelse som en frivillig ordning. FRI bemærker, at flere dele af bekendtgørelsen bør træde i kraft allerede fra 1. juli 2024, da årgangsordningen er af hensyn til uddannelserne – såfremt kravet om, at MRK'en har et uddannelsesbevis udsættes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Bestemmelsen har fået foretaget konsekvensrettelser på baggrund af høringen. Det fremgår af § 41, stk. 2, at §§ 9-15, §§ 19-27, 30-37, § 40, stk. 1, nr. 6-11 og 15-23, træder i kraft den 1. juli 2025, hvilket som udgangspunkt udgør de nye regler om selektiv nedrivning. Dette medfører, at der ikke er krav om, at der foretages selektiv nedrivning, indsendes standardiseret nedrivningsplan, at nedrivningen udføres af en autoriseret nedrivningsvirksomhed eller at bygherren anvender en MRK, i forbindelse med nedrivninger på 250 m² eller derover, der udføres før 1. juli 2025.

Endvidere, eftersom der er krav om at punkterne 1-8 af den standardiserede nedrivningsplan indgives i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse til nedrivning, jf. § 10, stk. 1, er der ikke krav om anvendelse af reglerne om selektiv nedrivning for nedrivninger, hvortil der er søgt byggetilladelse til nedrivning før 1. juli 2025, selvom nedrivningen finder sted efter skæringsdatoen. Dette er begrundet i, at bygherre ikke har haft mulighed for at leve op til reglerne fra nedrivningsprocessens planlægningsfase.

Det bør således være muligt, at planlægge udbud i forbindelse med nedrivning, da der er et års overgangsordning. Overgangsordningen er begrundet i mange hensyn. Indledningsvis er det fordi, der med reglerne om selektiv nedrivning, indføres to nye uddannelser, og at det er obligatorisk at anvende personer med disse uddannelser eller de kvalifikationer, der er påkrævet. Uddannelserne er ikke oprettet endnu, men kan oprettes fra 1. juli 2024, således at man kan lade sig uddanne allerede fra 2024. Endvidere er der krav om, at nedrivningsvirksomheder lader sig autorisere. Dette medfører, at nogle virksomheder vil skulle udarbejde et kvalitetsledelsessystem, indgå et samarbejde med et kontrolorgan og lade en medarbejder uddanne eller ansætte en resourceansvarlig. Endelig er der hensynet til de offentlige myndigheder, der skal indrette nye sagsbehandlingsgange og de digitale systemer der skal opdateres og indrettes til at kunne håndtere de nye krav. Det er styrelsens vurdering, at der er behov for en overgangsordning på mindst ét år for at undgå kapacitetsproblemer, og der er fastsat krav om overgangsordning i lovforslaget. Styrelsen bemærker, at virksomheder på frivillig basis kan vælge at anvende de nye krav til udbud fra 1. juli 2024, men at det alene er som rettesnor og ikke et lovkrav.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til bilag 1

Danske Regioner spørger, hvorfor Miljøstyrelsen ikke udnytter og beskriver den udmærkede struktur der er i www.bygningsaffald.dk? Endvidere bemærker både Konstruktørforeningen, FRI og Danske Regioner, at der mangler mere eksplicit fremhævelse af forventninger til genbrug, genanvendelse og nyttiggørelse, at "affald" erstattes eller suppleres af "ressourcer". FRI kommer med flere tekstmære forslag til ændringer.

Miljøstyrelsens kommentar:

Indledningsvis bemærkes, at strukturen på www.bygningsaffald.dk er ejet af SWECO, og den kan styrelsen ikke overtage eller kræve, at alle kommuner anvender. Derudover gøres opmærksom på, at de eksisterende regler vedr. affaldsanmeldelse, ikke ændres for nuværende. Styrelsen har foretaget enkelte ændringer af sproglig karakter, og en specificering af kravet om datastudie i forbindelse med miljøkortlægning. På baggrund af ovenstående høringssvar, er ordet "placering" med "lokalisering" i bilag 1, nr. 9, da dette alene er en sproglig præcisering.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til bilag 2

Bilag 2, Punkt 2:

Konstruktørforeningen og FRI anfører, at før udtagning af løst inventar, bør arbejdsmiljø sikres ved at evt. problematisk støv håndteres. Endvidere at nagelfast inventar såvel som tekniske installationer, der er i vejen for/eller svære at rengøre, også fjernes før miljøsaneringen.

Bilag 2, Punkt 3:

Konstruktørforeningen og FRI bemærker, at det bør beskrives hvordan de dele der er udvalgt til genbrug beskyttes, inden miljøsanering igangsættes.

Miljøstyrelsens kommentar:

I forbindelse med koblingen til arbejdsmiljømæssige regler, skal styrelsen understrege, at arbejdsmiljøretlige regler skal følges i forbindelse med selektiv nedrivning, men at arbejdsmiljølovgivning reguleres af Arbejdstilsynet.

Endvidere, vil præcisering og yderligere fortolkning af bilag 2, blive adresseret på vejledningsniveau.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bemærkninger til bilag 3

Danske Regioner bemærker, at listen i bilag 3 generelt er for ustruktureret og for detaljeret, og at der henvises til strukturen i forslaget til nedrivningsplanen i Miljøprojekt nr. 2188, februar 2022.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at nedrivningsplanens punkter er udarbejdet på baggrund af samarbejde med branchen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt. 3:

Danske Regioner bemærker, at der ved oplysninger til ejendommen bør henvises til BBR. FRI anfører, at der af punktet bør fremgå en beskrivelse af forventede forureninger.

Miljøstyrelsens kommentar:

Henvisning til BBR findes i resourcescreeningen, bilag 3, punkt 8, c, 1. Endvidere skal forventede forureninger beskrives i bilag 3, punkt 5, b.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt. 5:

FRI bemærker, at det bør overvejes, hvorvidt "kendskab til øvrig forurening af konstruktioner" bør nævnes under dette punkt. Emnet høre nærmere under pkt. 7 og 9, da forholdet er omfattet af miljøscreening og -kortlægning. Bilag 3, punkt. 5, b foreslås slettet.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen vurderer ikke at ovenstående bør nævnes under punktet, og fastholder formuleringen.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt. 8:

FRI bemærker, at "(desktop studie)" bør udgå, da det ikke er hensigtsmæssigt at stille krav om, at det skal være et desktop studie.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og sletter formuleringen.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bilag 3 nr. 8 punkt d, i og ii:

FRI bemærker, at ved at fjerne ”potentielle” og indsætte krav om anvendelse af systemet SfB niveau 3, gives der rammer for en screening, som ikke er for dybdegående, men stadig giver et godt indblik i en bygningsmasse, der kan arbejdes videre ud fra. Herudover foreslås, at henviser til denne bestemmelse i punkt d, ii, for at skabe en bedre fortolkning af ”væsentlige”.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at der ikke i den standardiserede nedrivningsplan sættes krav om anvendelse af et bestemt system. Ordet ”potentielle” fjernes, for at ensrette ordlyden i bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningen.

Bilag 3, punkt. 7, 8 og 9:

FRI bemærker, at der er forskelle i detaljeringsgraden af beskrivelsen af opgaverne. Særligt pkt. 8 og 9 synes at være en beskrivelse af selve opgaven som skal udføres i forbindelse med hhv. en ressourcetesting og en miljøkortlægning. Dette synes ikke at være bilagets formål at gøre dette. Derfor foreslås punkterne revurderet.

Miljøstyrelsens kommentar:

Formålet med bilaget er, at beskrive hvad der skal indgå i en standardiseret nedrivningsplan, der skal indeholde bl.a. en ressourcetesting og en miljøkortlægning. Beskrivelsen i bilag 3 er et udtryk for et minimumskrav, der skal være opfyldt, for at den standardiserede nedrivningsplan kan godkendes.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt 10:

DAKOFA, Danske Regioner, Teknologisk Institut og TRE bemærker, at der er sket en fejl i punkterne 9-10, idet punkt 9, d, iii havde rykket sig i opsætningen og var blevet til punkt 10.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og foretager rettelse.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bilag 3, nr. 10:

FRI bemærker at der bør tilføjes efter ”fraktioner”, ”til genbrug”.

Miljøstyrelsens kommentar:

Titlen på punktet omhandler ressourcekortlægning og beskrivelse af forventede affaldstyper- og fraktioner. Ressourcer omfatter genbrug, og ressourcekortlægningen omhandler også affald.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt 10, c og c, i:

FRI og TRE bemærker, at der er en gentagelse af ressourcetestingen, og at denne med fordel kan slettes.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og foretager rettelse.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bilag 3, punkt 10, e, iv og v (nu d, iv og v):

FRI bemærker, at disse synes at være en gentagelse fra miljøkortlægningen. Foreslås slettet.

Miljøstyrelsens kommentar:

Baggrunden for formuleringen, er at sikre øje for problematiske stoffer, når der behandles ressourcer og for at sikre overblik.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt 10, d (nu c):

TRE bemærker, at det kan blive en meget omfattende ressourcekortlægning hvis alle materialer med ressourcepotentiale skal kortlægges. Det anbefales, at der udføres egentlig kortlægning af de ressourcer der opfattes at udgøre de væsentlige ressourcer i bygningen jf. nr. 8 punkt d-ii. Der foreslås ny formulering: ”Kortlægning af de væsentlige ressourcer i bygningen jf. resourcescreening, som bygherre forventer at: Genbruge direkte, Forberede med henblik på genbrug, Genanvende eller nyttiggøre på samme matrikel eller på et andet projekt”

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i præciseringen og foretager rettelse.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bilag 3, punkt 10, e, i, ii og iii (nu d, i, ii, og iii):

TRE foreslår, i forbindelse med ovenstående, at formuleringen ændres til ”Beskrivelse af forventede ressourcer til bygherres genbrug, genanvendelse eller nyttiggørelse, herunder bl.a. mængde og materialetype, f.eks. træ, metal, plast, inklusiv fotodokumentation og vurdering af demonteringsmuligheder samt opbevaring.” Endvidere at i henhold til punkt 10, d, i, anbefales formuleringen af punkt 10, d, iii ændret til ”Beskrivelse af, hvilke affaldstyper og affaldsfraktioner, angivet i anslåede mængder, der skal gå til ekstern forberedelse med henblik på genbrug, genanvendelse, anden endelig materialenyttiggørelse, forbrænding eller deponering.” Endelige foreslås, at punkt 10, d, ii bør være en del af ”beskrivelse af affaldsfraktioner og modtagere” under punkt 20, a og b.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at yderligere beskrivelser af begrebet bliver på vejledningsniveau.

Derudover vurderes det, vedr. punkt 10, d, ii, at det giver mening at fremstille vurdering af demonteringsmuligheder for affaldsfraktionerne allerede ved ressourcekortlægningen.

Der er foretaget en enkelt specificering, og indsat ”ekstern” i punkt 10, d, iii.

Bemærkningerne giver ikke anledning til yderligere ændringer.

Bilag 3, punkt 11:

FRI bemærker, at punktet synes at være en gentagelse fra miljøkortlægningen.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen bemærker, at baggrunden for formuleringen, er at det anses som en fortsættelse til opmærksomhed på miljøkortlægningen og ikke en gentagelse.

Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Bilag 3, punkt 14:

FRI bemærker til punkt 14, f, at der i stedet for ”byggepladsen” bør fremgå ”byggepladsplanen”.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen er enig i bemærkningen og foretager rettelse.

Miljøstyrelsen imødekommer bemærkningen.

Bilag 3, punkt 21:

FRI bemærker til punkt 21, at det bør præciseres, hvad ”forberedt med henblik på genbrug” betyder. Begrebet bør defineres eller slettes.

Miljøstyrelsens kommentar:

”Forberedelse med henblik på genbrug” er defineret i indeværende bekendtgørelses § 2, nr. 10, med henvisning til affaldsbekendtgørelsens definition, der fremgår af affaldsbekendtgørelsens § 3, nr. 18. Der er foretaget en sproglig præcisering af formuleringen af punkt 21.

Bemærkningerne giver ikke anledning til yderligere ændringer.

Bilag 3, punkt 22:

FRI bemærker, at der mangler et punkt ellers skal "d" slettes.

Danske Regioner bemærker, at der savnes krav til slutdokumentation, med tydelig angivelse af håndteringen af de enkelte fraktioner.

Miljøstyrelsens kommentar:

Miljøstyrelsen oplyser, at der var tale om en fejl og sletter "d".

Styrelsen bemærker endvidere, at den forventede affaldshåndtering, starter ved den autoriserede nedrivningsvirksomheds håndtering af materialer, herunder affald, med tilhørende slutopgørelse, jf. bilag 3, punkt 22, c. Derudover stilles der krav til at affaldsmottagere melder tilbage til kommunalbestyrelsen i henhold til sporbarhedsmodellen.

Miljøstyrelsen imødekommer delvist bemærkningerne.