

Hørings svar

Indholdsfortegnelse

Aarhus Kommune	1
Bund Deutscher Nordschleswiger	2
Dannebrog-Samfundet	3
Dansk Heraldisk Selskab	5
Den Uafhængige Politiklagemyndighed	7
Dommerforeningen	8
DSB	9
Folketingets Ombudsmand	11
Forening for Forlystelsesparker i Danmark	12
KFUM-spejderne i Danmark	13
Københavns Byret	14
Lagmandskontoret	15
Naalakkersuisut Siulittaasuata Naalakkersuisoqarfia	16

Region Syddanmark	18
Syddansk Universitet	19
Vestre Landsret	22
Østre Landsret	23

Rådhuset, Rådhuspladsen 2, 8100 Aarhus C



19-08-2024
Side 1 af 1

Til Justitsministeriet

Høringssvar til forslag til lov om flagning

Justitsministeriet har sendt udkast til forslag til lov om flagning i høring med høringsfrist 22. august 2024.

På Aarhus Rådhus har vi en række arrangementer, hvor vi på byens vegne officielt flager fra flagstang med andre landes nationalflag – f.eks. ved besøg af statsoverhoveder, ambassadørbesøg, modtagelser på rådhuset, delegationsbesøg ifbm. konferencer i byen, og andre arrangementer.

Det samme gælder flagning fra flagstænger opsat ved indfaldsvejene til byen i forbindelse med officielle besøg og arrangementer.

Der vil jf. lovforslagets §5 - som det hidtil har været gældende praksis – skulle søge tilladelse hos politiet hver gang, når der flages med andre landes nationalflag (bortset fra de nordiske landes flag, det tyske flag, og det ukrainske flag).

En sådan ansøgning vil almindeligvis blive imødekommet af politiet.

Det vil være en administrativ lettelse, hvis politiet fik bemyndigelse til at give en generel tilladelse til kommunerne til flagning med andre landes nationalflag i forbindelse med officielle besøg og modtagelser, f.eks. i en længere angivet tidsperiode/årrække.

Der kan også være tale om flagning fra andre kommunale bygninger (kommunens øvrige administrationsbygninger ud over Rådhuset, skoler, institutioner m.v.). Endvidere er der kulturinstitutioner, selvejende institutioner m.v., som modtager tilskud fra kommunen – de flager også en gang imellem med andre landes nationalflag.

Med venlig hilsen

Jacob Bundsgaard

BORGMESTERENS AFDELING

Aarhus Kommune

Rådhuset, Rådhuspladsen 2
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00
Direkte telefon: 89 40 21 00

Direkte e-mail:
borgmester@aarhus.dk
www.aarhus.dk

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Harro Hallmann - Deutsches Generalsekretariat <hallmann@bdn.dk>
Sendt: 1. juli 2024 14:29
Til: Kristoffer William Homann Kitlen; ÆLovkvalitetskontoret (951s08)
Cc: Uwe Jessen - Deutsches Generalsekretariat; Hinrich Jürgensen; Anke Tästensen
Emne: Sagsnr. 2024-00810 - Høringssvar

Det tyske mindretal – repræsenteret ved Bund Deutscher Nordschleswiger – glæder sig over, at der med henvisning til mindretallet er indarbejdet en generel undtagelse for tyske flag i lovforslaget. Det vil gøre det langt nemmere og mere smidigt at flage med såvel tysk flag som Dannebrog (som det typisk sker) ved mindretallets institutioner ved specielle lejligheder som fx ministerbesøg fra Tyskland.

Tilladelsen vil næppe blive brugt til privat flagning med tysk flag. Det har vi ikke tradition for. I hvert tilfælde har vi ikke kendskab til et eneste eksempel på, at det er sket i den periode, hvor der ikke var nogen lovregler for flagning.

Viele Grüße
Med venlig hilsen

Harro Hallmann
Kommunikationschef &
Leiter des Sekretariats der
deutschen Minderheit in Kopenhagen



Sekretariat der deutschen Minderheit in Kopenhagen, Peder Skramsgade 11, 1054 København K
Deutsches Generalsekretariat, Vestergade 30, DK-6200 Aabenraa/Apenrade
Mobil +45 30 66 75 99





Dannebrogs-Samfundet

Protektor HKH Prins Joachim

Justitsministeriet har ved mail af 26. juni 2024 bedt Dannebrogssamfundet om bemærkninger i forbindelse med høring over udkast til lovforslag om flagning (sagsnummer 2024-00810)

Dannebrogs-Samfundet takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag, og skal tillade sig at fremkomme med nedenstående bemærkninger.

Dannebrogs-Samfundet (tidligere Danmarks-Samfundet) har som en organisation, der arbejder for udbredelsen af kendskabet til Dannebrog, og dets brug, har igennem en årrække efterlyst en egentlig flaglov, der samlede de forskellige bestemmelser, bekendtgørelser og sædvaner, der gennem årene har hobet sig op i forbindelse med vores brug af Dannebrog, og som efterhånden virker uoverskuelige. Det er derfor en skuffelse og bekymring for Dannebrogssamfundet, at regeringen ikke har benyttet lejligheden til at gennemarbejde emnet og udarbejde en samlet lov, men kun tager et lille hjørne op af hele problematikken.

Som bekendt har der tidligere i forbindelse med indgående kommissionsbehandlinger været forelagt forslag til en samlet flaglov, uden at dette desværre har kunnet gennemføres politisk. Der synes inden for de senere år heller ikke at have været interesse for denne sag.

Højesterets dom den 22. juni 2023 afslørede, hvor mangelfuld lovgivningen var omkring Dannebrog og dets brug. Dette har efter Dannebrogssamfundets opfattelse åbnet for en erkendelse af behovet for lovgivning omkring dette emne.

Generelt hilser Dannebrogssamfundet det velkomment, at udgangspunktet for lovforslaget er, at "Dannebrog er det vigtigste nationale symbol i Danmark. Et symbol, der binder danskerne sammen som folk". Desværre synes lovforslaget ikke at leve op til dette statement, idet for mange undtagelsesbestemmelser udfordrer vort flags eksklusivitet i forhold til anden flagning. Der er endvidere for mange udmeldinger i kommentarerne til lovforslaget, der burde have været optaget i selve lovteksten, og derved gjort loven mere anvendelig som en rammelov, der kunne skabe hjemmel for en række påkrævede bekendtgørelser.

Efter Dannebrogssamfundet mangler der en række definitioner i forbindelse med flaget og dets brug. Af mere konkrete bemærkninger skal fremføres følgende.

Begrundelsen for, at det tyske flag frit må benyttes på lige fod med de nordiske flag virker ejendommelig. Den ligelige benyttelse af de nordiske flag bygger på en lang kulturel tradition mellem de nordiske lande. Justitsministeren har offentlig tilkendegivet, at begrundelsen var det gode naboland til Tyskland, men hvorfor gælder det så ikke også andre nabolande, som vi har et godt forhold til? Det tyske mindretal har som bekendt plæderet for, at dette måtte benytte det tyske flag i fuldt omfang. Dette ønske kunne være imødekommet i lovforslaget med en speciel tilladelse, uden at det ville være nødvendigt at give los med benyttelsen af det tyske flag over alt i Danmark.

At flagning nu kun defineres som flagning fra flagstænger over en vis højde virker også ejendommelig og indskrænkende.

Dannebrogs-Samfundet

Idrættens Hus . Brøndby Stadion 20 . 2605 Brøndby
Telefon 2446 8126 . info@dannebrogs-samfundet.dk



Dannebrogs-Samfundet

Protektor HKH Prins Joachim

Bestemmelsen om at udenlandske ambassader og residenser nu må flage med eget suverænitetstagsflag, som der bruges en hel paragraf på, skønnes at være overflødig, da denne bestemmelse allerede fremgår af Bern-konventionen.

Der savnes en nærmere definition på flagdage, og hvorledes de er lovhjemlet. De flagdage, der optræder, ud over Forsvarets og kongehusets, er et sammensurium af sædvane, bekendtgørelser og love (f.eks. flagdagen for Danmarks udsendte den 5. september, som i sin begrundelse adskiller sig væsentligt fra andre af de flagdage, vi opererer med, og som er den eneste flagdag, der er fastsat ved lov).

Den største mangel i lovforslaget er, at der ikke skelnes mellem privat og offentlig flagning. Den valgte formulering indebærer f.eks., at Udenrigsministeriet nu vil kunne flage med piratflag og regnbueflag uden at overtræde loven. I lovforslaget bør det præciseres, at der fra offentlige myndigheder, folketinget, stat og kommuner, udelukkende må flages med Dannebrog, samt det grønlandske og færøske flag. Det er meget væsentlig for respekten for Dannebrog, at der klart skelnes mellem private og offentlige flagstænger.

Dannebrogs-Samfundet beklager også, at der ikke er taget stilling til den udstrakte brug af mærker i flaget. Et forhold, der burdes afvikles eller i hvert fald bedre reguleres fremover.

Dannebrogs-Samfundet bemærker med tilfredshed, at der i kommentarerne henvises til de vejledende retningslinjer, som er udsendt af Dannebrogssamfundet. Men det skal i denne forbindelse bemærkes, at disse vejledninger i sin tid er udarbejdet uautoriseret som følge af, at der ikke eksisterede tilsvarende vejledninger, som borgerne kunne følge, udsendt af en offentlig myndighed.

Dannebrogs-Samfundet hilser det velkomment at der nu tages fat på lovgivning omkring brugen af Dannebrog, men må meget beklage, at regeringen ikke har fundet anledning til at tage skridt til en helhedsløsning af definitioner og reguleringer, der knytter sig til benyttelsen af vores flag og respekten for dette.

Dannebrogs-Samfundet står gerne til rådighed med yderligere og uddybende kommentarer i forbindelse med det her fremførte høringssvar. Som illustration til, hvad man opfatter som en helhedsløsning, fremsendes vedlagt som bilag et udkast til en samlet flaglov.

Med venlig hilsen

Ernst A. Jønsson

Sekretariatsleder

Dannebrogs-Samfundet

Idrættens Hus . Brøndby Stadion 20 . 2605 Brøndby
Telefon 2446 8126 . info@dannebrogs-samfundet.dk

Hørings svar

Justitsministeriet har i skrivelse af 26. juni 2024, sagsnr. 2024-00810, anmodet Dansk Heraldisk Selskab om at udtale sig om et forslag til flaglov. I den anledning skal Dansk Heraldisk Selskab meddele følgende:

I *Ordbog over det danske Sprog* defineres det at flage som: have flag(et) hejst eller stukket ud. Ethvert fornuftigt tænkende menneske i nutiden forbinder en handling, hvor et flag vises i det offentlige rum, med en flagning. Mens det tidligere overvejende fandt sted ved at hejse et flag i en flagstang, er det for længst også blevet almindeligt at vise et flag ved at hænge det ud ad et vindue, ned fra en altan, stikke det ud af en kørende bil eller vise det viklet omkring en menneskekrop. Det ses med jævne mellemrum under demonstrationer, sportskampe m.m., og det bliver vist i fjernsynet og på andre medier. Folk viser flaget for at give udtryk for identitet, nationalfølelse, tilhørsforhold, overbevisning, en bestemt holdning eller en politisk ideologi, undertiden ligefrem en kamp. Det gøres med stor lidenskab og iver. Det opfattes uden al tvivl af de pågældende som en indlysende rettighed. Der flages ikke kun med Dannebrog. Bliver et flag forhånet, vækker det stærke følelser.

I lovforslaget siges det udtrykkeligt, at bestemmelserne om forbud kun vedrører flagning fra en flagstang, mens alle andre former for fremvisning af et udenlandsk flag af endog betragtelig størrelse skal være tilladt. **Lovforslaget har dermed afskåret sig fuldstændigt fra virkeligheden.** Der skelnes mellem flag, der hejses i en flagstang, og håndholdte flag. Det vil eksempelvis være ulovligt uden særlig tilladelse at hejse et udenlandsk flag i en fast forankret flagstang eller i en flytbar parasolfod (hvis flaget ikke kan betragtes som egnet til at være håndholdt), men det samme udenlandske flag vil lovligt i massevis kunne hænges op i liner spændt hen over en gade. Man kan ikke undgå at få den tanke, at man på forhånd har erkendt, at det ville være umuligt at hindre den brug af fremmede flag, der i de senere år har vundet frem, f.eks. i forbindelse med demonstrationer, mens et forbud mod traditionel flagning med et udenlandsk flag fra en flagstang formodes at være lettere at håndhæve. Med det konstruerede skel ses der helt bort fra, at begge måder at vise et flag på af befolkningen i dag opfattes som legitime og har effekt i symbolsk henseende. Med etableringen af lovforslagets skarpe skel mellem en flagstang og alle øvrige måder at fremvise et flag på, tillægges en dansk flagstang et præg af hellighed, der er fremmed for dansk mentalitet. En flagstang i Danmark må principielt ikke besudles ved, at et udenlandsk flag hejses op i den. Kategorien spiller en afgørende rolle, da den af lovforslaget ansete nødvendige beskyttelse af Dannebrog opnås ved at forbyde hejsning af fremmede flag i danske flagstænger.

Lovforslaget opererer med begreber som områdeflag og fantasiflag. Til den sidste kategori henregnes bl.a. politiske bevægelses flag, og disse vil det ifølge lovforslaget være lovligt at hejse. Det vil derimod ikke være lovligt at hejse et i det pågældende land officielt anerkendt flag for et bestemt landområde. Hvor grotesk denne skelnen er, fremgår af et eksempel, som lovforslaget nævner: Det anerkendte regionalflag for Catalonien, "la Senyera", vil i Danmark skulle anses som et områdeflag og dermed være omfattet af det foreslåede forbud mod flagning med det spanske hjemlands nationalflag. Derimod vil flaget "la Estelada", der bruges af catalanere, der går ind for

Cataloniens uafhængighed, skulle betragtes som et fantasiflag og være undtaget fra forbuddet. Tilhængerne af catalansk uafhængighed må formodes at forholde sig til deres flag med stor veneration og som udtryk for en legitim politisk kamp. Dette flag vil lovligt kunne hejses i en dansk flagstang.

I lovforslaget hævdes det, at genindførelse af et forbud ikke vil have økonomiske eller implementeringsmæssige konsekvenser for det offentlige. Det kan umuligt være rigtigt. Den højesteretsdom, der blev afsagt den 22. juni 2023, og den samme dag udstedte justitsministerielle bekendtgørelse har befriet Politiet for en meningsløs opgave. Politiets ressourcer vil kunne anvendes mere meningsfuldt på andre opgaver end at holde øje med, hvad der er hejst op i folks flagstænger, tage stilling til anmeldelser heraf eller udstede tilladelser til undtagelsesvis hejsning af et udenlandsk flag.

En håndhævelse af forbudsbestemmelserne i lovforslaget vil efter kyndige juristers opfattelse stride imod artikel 10 i den europæiske menneskerettighedskonvention om retten til ytringsfrihed. At ville forbyde borgerne at ytre sig ved at hejse et flag som udtryk for sympatier eller holdninger hører ikke hjemme i en demokratisk retsstat.

Ingen andre lande beskytter deres nationalflag med forbud mod at hejse udenlandske flag.

Lovforslaget begrundet det bebudede forbud mod hejsning af udenlandske flag med, at Dannebrog i særlig grad skal beskyttes. Dannebrog har siden 1340'erne været flag for den danske konge- og statsmagt, og det danske folk har siden 1800-tallet også taget det til sig. Til Dannebrog er knyttet en legende, der har påvirket opfattelsen af dansk identitet og givet sig udslag i national digtning. Som et af de ældste flag i verden er Dannebrog stærkt funderet i det danske folks selvforståelse. Dannebrog er ikke et svagt nationalt signal og er på ingen måde truet af andre landes flag. Dannebrog's betydning som udtryk for nationalt sammenhold og identitet er indlysende for alle danske. Derfor behøver dets status som Danmarks flag heller ikke at blive lovfæstet. Man beskytter ikke Dannebrog ved hjælp af negative forbud, men ved positivt at ære det gennem brug og respektfuld behandling samt oplysning om det. Dertil behøves ingen lovparagraffer. Det er et spørgsmål om kultur.

Højesteretspræsident, dr.jur. Jens Peter Christensen publicerede i 2018 en artikel om "Flagning" i *Festskrift til Mads Bryde Andersen*, se [Flagning - Festskrift til Mads Bryde Andersen](#), og Højesterets dom i 2023 fastslog, at der ikke var lovhjemmel for en bestemmelse fra 1915 om forbud mod flagning med udenlandske flag. Artiklen og dommen indeholder kloge og nøgterne betragtninger om flagning, som Dansk Heraldisk Selskab har lagt afgørende vægt på i sin stillingtagen til lovforslaget.

På denne baggrund håber Dansk Heraldisk Selskab, hvis medlemmer er i besiddelse af særlig viden om bl.a. national symbolik, at lovforslaget trækkes tilbage.

København, den 21. august 2024

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Politiklagemyndigheden
Sendt: 11. juli 2024 08:32
Til: Kristoffer William Homann Kitlen; Æ Lovkvalitetskontoret (951s08)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om flagning - J.nr - 2024-00810

Kære Kristoffer

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har ikke bemærkninger til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen
Anne

Anne Skov Anhøj
Specialkonsulent



Frederiks Plads 42, 8. og 9. sal
8000 Aarhus C
Tlf. 41 78 35 00
Direkte tlf. 41 78 35 01

www.politiklagemyndigheden.dk
www.bevismiddeltilsynet.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 26. juni 2024 13:51
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om flagning - J.nr - 2024-00810

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET
Lovkvalitetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>
Sendt: 21. august 2024 08:28
Til: Kristoffer William Homann Kitlen; £Lovkvalitetskontoret (951s08)
Cc: Mikael Sjöberg
Emne: Høringssvar - sagsnr. 2024-00810

Til Justitsministeriet – Lovkvalitetskontoret

Ved mail af 26. juni 2024 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til forslag til lov om flagning.

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Ønsket om og udformningen af en flaglov som den foreslåede er retspolitiske emner, som ikke giver Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2024-00810.

På vegne af

Mikael Sjöberg
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Isabella Leandri-Hansen <ISLE@DSB.DK>
Sendt: 22. august 2024 13:58
Til: Kristoffer William Homann Kitlen; fLovkvalitetskontoret (951s08)
Cc: DSBPOST
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om flagning - J.nr - 2024-00810

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Kristoffer,

DSB takker for høringsmuligheden. DSB har ingen bemærkninger til høringen.

God dag.

Med venlig hilsen

Isabella Leandri-Hansen
Direktionsassistent

Koncernsekretariatet, DSB, CVR 25 05 00 53
Direkte 24689692, E-mail isle@dsb.dk



DSB Rejs med

Fra: kundehenv <KUNDEHENV@dsb.dk>
Sendt: 28. juni 2024 07:50
Til: DSBPOST <DSBPOST@dsb.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om flagning - J.nr - 2024-00810

Til videre behandling.

Venligst Charlotte Kaltoft, DSB Kundesupport - Reklamationer

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 26. juni 2024 13:51
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om flagning - J.nr - 2024-00810

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen

Lovkvalitetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk



Justitsministeriet
Kristoffer William Homann Kitlen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udkast til forslag til lov om flagning – ministeriets sagsnr. 2024-00810

Jeg har modtaget ministeriets mail af 26. juni 2024 med bilag vedrørende høring over udkast til forslag til lov om flagning.

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden


Mette Vestentoft
Chefkonsulent

20. august 2024

Dok.nr. 24/03772-2/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

**Folketingets
Ombudsmand**
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefontid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

1. juli 2024

Høring vedr. udkast til forslag til lov om flagning

Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar. Det er ikke vores vurdering, at det vil påvirke forlystelsesparkerne muligheder for at flage med flag, som de allerede gør i dag. Således anses forslaget ikke for at have nogen konsekvenser for forlystelsesparkerne. Vi har ingen bemærkninger herudover.

Med venlig hilsen
Søren Kragelund
Formand, FFD

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Ole Buch Rahbek <ole.rahbek@kfumspejderne.dk>
Sendt: 30. juni 2024 09:55
Til: Kristoffer William Homann Kitlen
Cc: Bjørn Eidnes; Karsten Vilken Mulvad; Kristian Rostgaard
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om flagning

Kære Kristoffer Kitlen,

Dato: Kontor: 26. juni 2024
Lovkvalitet
Sagsbeh: Kristoffer William Homann Kitlen
Sagsnr.: 2024-00810 Dok.: 3334841

Spejderbevægelsen er ikke omfattet af høringslisten vedr. forslag til lov om flagning. Alligevel tillader jeg mig at fremsende følgende spørgsmål til lovforslaget.

Vil spejderlejre og andre events med deltagelse af internationale spejdere være undtaget fra forbuddet? Dette gælder events på lejrpladser ved fast ejendom med tilhørende midlertidige eller permanent opsatte flagstænger?

"Det foreslåede forbud vil alene omfatte flagning fra en flagstang af almindelig højde, hvilket vil sige ca. 4 meter eller derover, hvor stangen er en del af eller fastgjort til fast ejendom, herunder en flagstangssokkel eller vippebeslag i en have eller på en plads, eller taget eller facaden på en bygning."

"Det foreslåede vil også betyde, at "fremvisninger" af flag eller faner, herunder i forbindelse med demonstrationer eller sportsbegivenheder, i lighed med hvad der gælder efter de dagældende regler, ikke vil udgøre flagning omfattet af det foreslåede forbud."

Mange hilsner,

Ole Buch Rahbek
Generalsekretær



KFUM-SPEJDERNE I DANMARK
Spejdercenter CPH, Wagnersvej 33
2450 København SV
www.kfumspejderne.dk

Mobil: 2230 7833
E-mail: ole.rahbek@kfumspejderne.dk

Sammen rykker vi verden - med vilje



Justitsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 24/18712

Den 12. august 2024

Ved mail af 26. juni 2024 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om flagning.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkast.

Der henvises til J.nr. J.nr. 2024-00810.

Med venlig hilsen



Nikolaj Aarø Hansen

Kristoffer William Homann Kitlen

Fra: Sjúrdur Rasmussen <sjr@tinganes.fo>
Sendt: 4. juli 2024 19:31
Til: Kristoffer William Homann Kitlen
Cc: Thomas Kamuk; Lene Moyell Johansen
Emne: Høringssvar fra Lagmandskontoret til JM j. nr. j. nr. 2024-00810: Udkast til lov om flagning

Sag: 2024-00810
Sagsdokument: 3405523

I skrivelse af 26. juni 2024 har Justitsministeriet sendt i høring til bl.a. færøske myndigheder et [udkast](#) til lov om flagning.

I udkastets kapitel 1 er fastsat at Danmarks Riges nationalflag er Dannebrog og i kapitel 2 er fastsat et forbud mod at flage med udenlandske flag. I § 9 er det bestemt at loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som de færøske og grønlandske forhold tilsiger.

Fra færøsk side mener vi ikke at § 9 er korrekt formuleret. Der skal, for Færøerne vedkommende, kun stå, at loven ikke gælder for Færøerne. Der skal ikke være hjemmel til at sætte loven i kraft ved kongelig anordning da flagforhold på Færøerne er et område der er overtaget af færøske myndigheder og reguleres ved lagtingslovgivning.

Som bekendt er alle sagsområder på Færøerne overtaget af de færøske myndigheder undtaget de der er nævnt i [overtagelseslovens](#) § 1, stk. 2 og [kompetencelagtingslovens](#) § 1, stk. 2. Disse varetages af rigsmyndighederne. Sagsområdet der regulerer ”flagning med udenlandske flag” kommer ikke under nogen af de sagsområder der er nævnt i de nævnte paragraffer og varetages derfor af færøske myndigheder.

Lagmanden har da også så sent som ved kunngerð [nr. 101](#) frá 18. september 2023 um at seta úr gildi kunngerðir um flagging við fremmandum tjóðfløggum udstedt en kundgørelse hvor bekendtgørelse nr. 103 af 10. april 1915 om Forbud mod at benytte fremmede Nationalflag og bekendtgørelse nr. 262 af 30. oktober 1957 om flagning med de øvrige nordiske landes flag blev ophævede. Flagforhold er også regulerede ved lagtingslov i straffelovens § 110 e jfr. løgtingslógarkunngerð [nr. 8](#) frá 20. februar 2024 um revsing (Revsilógin).

Sjúrdur Rasmussen, kommitteret



Til
Justitsministeriet

cc: Rigsombudsmanden i Grønland

Høring over udkast til forslag til lov om flagning, JM's j.nr. 2024-00810

13-08-2024
Sags nr. 2024 - 13840
Dok. nr. 24341869

Tak for lejligheden til at fremsætte bemærkninger til lovudkastet.

Postboks 1015
3900 Nuuk

Tlf. (+299) 34 50 00

Fax (+299) 32 50 02

E-mail: govsec@nanoq.gl

www.naalakkersuisut.gl

Grønlands Selvstyre finder, at anordningshjemlen i udkastets § 9 med fordel kunne udbygges, så det bliver mere tydeligt, hvilke dele af loven, der kan komme i betragtning for en kongelig anordning om lovens ikraftsættelse for Grønland. Hvorvidt uddybningen bør ske ved en præcisering af lovteksten eller kan fremgå af lovbemærkningerne alene, må være op til Justitsministeriet at vurdere.

Hensigten bør under alle omstændigheder være, at tydeliggøre den kompetencefordeling, der eksisterer mellem Grønland og Riget på flaglovgivningens område. I denne forbindelse bedes Justitsministeriets være opmærksom på bl.a. følgende retskilder:

- Gældende lov nr. 222 af 6. juni 1985 om et særligt grønlandsk flag, samt tilhørende administrative regelsæt, i hvilke Riget anerkender det grønlandsk flag (Erfalatorput) i dets officielle udformning og bl.a. sikrer, at flaget kan anvendes i den øvrige del af Riget uden særlig tilladelse. Det bestemmes endvidere, at rigsmyndighederne anvender Dannebrog i Grønland, hvor private på land ligeledes har ret til at anvende Dannebrog. Grønlands Selvstyre bemyndiges til ved inatsisartutlov af fastsætte regler om det grønlandske flags anvendelse i Grønland og på skibe, der er indregistreret med hjemsted i Grønland.
- Gældende landstingslov nr. 6 af 11. juni 1985 om Grønlands flag, hvori det bestemmes, at skibe, der er indregistreret med hjemsted i Grønland, skal benytte det grønlandske flag, idet rigsmyndighedernes skibe dog er undtaget herfra. Blandt øvrige bestemmelser bemyndiges Naalakkersuisut til at fastsætte flagdagene, hvilket er udnyttet ved Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 26 af 11. november 2008 om flagdage.
- Grønlandsk-dansk selvstyrekommissions betænkning om selvstyre i Grønland (april 2008), ifølge hvilken det bl.a. "må (...) anses for et anliggende for rigsmyndighederne at varetage regeludstedelse og administration med hensyn til anvendelse af det danske flag og rigsvåben mv. i Grønland".
- Administrativ samarbejdsaftale af 9. maj 2005 mellem udenrigsministeren og landstyremedlemmet for udenrigsanliggender, som bl.a. regulerer skiltning og flagning ved danske repræsentationer i udlandet.
- Fast praksis, herunder at luftfartøjer med hjemsted i Grønland fører Erfalatorput frem for Dannebrog som nationalt kendetegn, således at Grønland optræder som "flag carrier" i internationale sammenhænge på luftfartsområdet.

Under hensyn til ovenstående anser Grønlands Selvstyre det for utvivlsomt, at følgende dele af lovudkastet ville kunne anordnes for Grønland:

- Kapitel 1 angående Dannebrog som nationalflag samt om Dannebrog som splitflag.

Derimod ser Grønlands Selvstyre behov for en afklaring af, hvorvidt følgende dele af lovudkastet ville kunne anordnes for Grønland "helt eller delvis" og "med de ændringer, som de [...] grønlandske forhold tilsiger":

- Kapitel 2 og 3 om flagning med visse udenlandske flag samt håndhævelsen af de hertil relaterede forbud.

Eksempelvis kunne en anordning af § 2, stk. 2, om mulighed for flagning med visse udenlandske flag, kræve meget betydelige ændringer af hensyn til de grønlandske forhold. Herved tænkes f.eks. på et evt. ønske om, at mulighed for flagning med flag fra Grønlands geografiske naboer, så som Canada, herunder med regionale flag, så som Nunavuts flag, skulle supplere eller erstatte mulighed for flagning med flag fra visse europæiske eller nordiske lande. Et andet eksempel er et evt. ønske om at tillade flagning med nuværende eller fremtidige flag fra inuitiske områder i den cirkumpolare region. Fastsættelse af regler herom kan imidlertid gå ud over, hvad der sædvanligvis kan rummes inden for en anordningshjemmel som foreslået i udkastets § 9, og bør i det hele taget ikke opfattes som et rigsanliggende.

En passende løsning kunne efter Grønlands Selvstyres opfattelse opnås ved at begrænse hjemlen i § 9 til en mulighed for at anordne forslaget § 1, mens spørgsmålet mod flagning med udenlandske flag gennem lovtekst eller lovbemærkninger anerkendes som hjemmehørende under Grønlands Selvstyre.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Stefan Krehbiel

Formandens Departement
nsninatsit@nanoq.gl

Justitsministeriet
krki@jm.dk
lovkvalitetskontoret@jm.dk

Vedr. Sagsnr. 2024-00810



Regionssekretariat og jura
Kontakt: Lea Bruun Graversen
lbg@rsyd.dk

27. august 2024
j.nr.: 24/36087
Side 1/1

Høring over forslag til lov om flagning – sagsnr. 2024-00810

Region Syddanmark har modtaget høring over forslag til lov om flagning, som er udsendt af Justitsministeriet den 26. juni 2024.

Regionsrådet har drøftet lovforslaget på sit møde den 26. august 2024.

Regionsrådet takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dog har Regionsrådet besluttet, at Region Syddanmark vælger ikke at afgive høringssvar på lovforslaget.

Venlig hilsen

Bo Libergren
Regionsrådsformand

21.8.2024

Høringsvar til Forslag til lov om flagning, sendt til høring 26. juni 2024

Justitsministeriet har udsendt et bebudet forslag til lov om flagning. Nærmere afsender er kontoret for lovqualität. Det skulle man ikke tro, når man læser forslaget.

Forslaget går i korthed ud på, at flagning fra flagstang med andre nationers flag som udgangspunkt gøres strafbart. Anden form for brug af flag er ikke omfattet, og nordiske flag, det tyske flag og flag fra fx EU og NATO er undtaget, ligesom der konkret kan gives tilladelse.

Der er efter min vurdering en række problemer med forslaget. Især er forholdet til ytringsfriheden problematisk, og dette forhold behandles meget overfladisk i bemærkningerne.

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) beskytter i artikel 10 ytrings- og informationsfriheden, der dog ikke absolut, men kan indskrænkes under tre betingelser:

- 1) Der skal være lovgrundlag;
- 2) Indskrænkningen skal forfølge et legitimt formål, der er begrænset til: hensyn til den nationale sikkerhed, territorial integritet eller offentlig tryghed, for at forebygge uorden eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden, for at beskytte andres gode navn og rygte eller rettigheder, for at forhindre udspreddelse af fortrolige oplysninger eller for at sikre domsmagtens autoritet og upartiskhed;
- 3) Indskrænkningen skal være nødvendig i et demokratisk samfund.

Det bemærkes, at EMRK både er en international (folkeretlig) forpligtelse, og vedtaget som gældende lov i Danmark. Det er derfor delvis misvisende, når Justitsministeriet rubricerer EMRK under internationale forpligtelser. EMRK gælder som lov i Danmark, også efter en eventuel vedtagelse af lovforslaget. Dette sætter udøvende myndigheder og domstole i en noget præker situation, hvis forslaget bliver til lov og skal gennemføres. Lovforslaget kunne have gået ud på, at nu fraviger man tidligere lovgivning i form af beskyttelse af ytringsfrihed. Men det omvendte fremgår af forslaget, nemlig at man mener, at lovforslaget er i overensstemmelse med EMRK.

Dette er imidlertid ikke tilfældet, jf. umiddelbart nedenfor, et problem lovforslaget går meget let hen over.

Til de tre krav, der stilles for indskrænkning i ytringsfriheden, er det første kravet om lovgrundlag. Det er selvfølgelig i orden, hvis loven vedtages.

Værre ser det ud for de to næste betingelser:

Anden betingelse er, at indskrænkninger skal forfølge et af disse formål: "af hensyn til den nationale sikkerhed, territorial integritet eller offentlig tryghed, for at forebygge uorden eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden, for at beskytte andres gode navn og rygte eller rettigheder, for at forhindre udspreddelse af fortrolige oplysninger eller for at sikre domsmagtens autoritet og upartiskhed".

Det er svært at se, at et af disse formål skulle være opfyldt. Justitsministeriet anfører, at "forbuddet overordnet har til formål – i overensstemmelse med en mere end 100-årig praksis – at give det danske nationalflag Dannebrog en særstatus sammenlignet med andre landes national- og områdeflag og således

er båret af hensynet til at fremme nationalt sammenhold og national identitet, der er væsentlig for dansk kultur.” Det er jo ikke formål, der er nævnt under de mulige undtagelser, og Justitsministeriet gør intet forsøg på forklare, hvordan de gældende betingelser skulle være opfyldt med lovforslaget.

På dette punkt kan man endda sige, at det er værre end den bekendtgørelse, som Højesteret ved dommen af 22. juni 2023 tilsidesatte som utilstrækkelig. I den gamle flagbekendtgørelse fra 1915 spillede hensynet til Danmarks neutralitet en afgørende rolle – altså hensynet til den nationale sikkerhed og territorial integritet. Dette hensyn er nu ude, og i stedet sættes en mere end 100-årig praksis. Mon Justitsministeren mener, at en gammel tradition kan trumfe ytringsfriheden, eller hensynet til national identitet? Det er i så fald dårlige nyheder for beskyttelsen af ytringsfriheden.

Justitsministeriet anfører, at den foreslåede ordning kun omfatter flagning fra flagstang, at der er undtagelser, og at der fortsat er mulighed for at ytre sig ved at vise andre flag (i modsætning til at flage med dem fra en flagstang). Det er selvfølgelig rigtigt, og på den måde er der tale om en lille indskrænkning. Men små indskrænkninger i ytringsfriheden er – heldigvis og efter fast praksis – også beskyttet. Efter min vurdering er denne anden betingelse derfor ikke opfyldt.

Det samme gælder den tredje betingelse, at indskrænkningen skal være nødvendig i et demokratisk samfund. Det er selvfølgelig et noget elastisk begreb, men både danske domstole og især Den Europæiske Menneskeretsdomstol har afsagt mange domme om spørgsmålet. Praksis er, at det på den ene side ikke behøver være strengt nødvendigt at indføre begrænsningen, men på den anden side er det ikke tilstrækkeligt, at et indgreb er belejligt, fornuftigt eller fremsat i god tro. Efter praksis skal der være et presserende samfundsmæssigt behov. Det kunne der være i 1915, hvor Danmark risikerede at blive inddraget i 1. Verdenskrig. Og en sådan situation kan måske opstå igen, måske er den der allerede for visse nationers flag. Men pt er det meget svært at se et presserende behov for at forbyde flagning med stort set alle andre nationers flag. Justitsministerier har da heller ikke peget på et sådant behov.

Endelig bemærkes, at der i forslaget anføres: ”Med dette lovforslag lægges der op til, at det forbud, der gjaldt før Højesterets dom, i vidt omfang genindføres.” Dette er også misvisende. For det første er kravet om klar lovhjemmel jo ikke noget Højesteret lige pludselig fandt på i 2023. Det har været gældende dansk ret i mange år. For det andet kan man diskutere det vide omfang. Efter forslaget er visning af flag ikke omfattet, nok i modsætning til tidligere, og for det andet var det gamle forbud knyttet til en meget usikker international situation med store europæiske lande, der var involveret i en langstrakt og meget ødelæggende krig. Efter min vurdering er der således ikke tale om, at forslaget ”i vidt omfang” er en videreførelse af tidligere gældende ret. Der er derimod tale om en markant indskrænkning af ytringsfriheden, om end på et lille område.

Endelig bemærkes, at der selvfølgelig er økonomiske og ressourcemæssige spørgsmål knyttet til et lovforslag, der kriminaliserer nærmere angivne handlemåder, og det gælder både for politi, anklagemyndighed og domstol, der skal tage stilling til eventuelle lovovertrædelse, og for politi og Justitsministerium, der skal bruge ressourcer på særlige tilladelser. Der er næppe tale om noget stort ressourcetræk, men at anføre, som Justitsministeriet gør i forslaget, at dette ikke har økonomiske eller implementeringsmæssige konsekvenser, er åbenlyst ikke rigtigt.

Venlig hilsen

Sten Schaumburg-Müller

Professor, dr.jur.

Det Samfundsvidenskabelige Fakultet

Juridisk Institut

T 65 50 82 41

M 31 72 43 32

stsm@sam.sdu.dk

www.sdu.dk/ansat/stsm

Syddansk Universitet

Campusvej 55

5230 Odense M

www.sdu.dk



Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Lovkvalitet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

30. juli 2024

Sendt pr. mail til krki@jm.dk og lovkvalitetskontoret@jm.dk

J.nr.: 24/16826-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2024 (sagsnr. 2024-00810) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om flaging.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn



Østre Landsret
Præsidenten

Justitsministeriet

3. juli 2024

Sendt til: krki@jm.dk og lov kvalitetskontoret@jm.dk

J.nr.: 24/17231-2

Sagsbehandler: Dorte Hansen

Justitsministeriet har ved brev af 26. juni 2024 anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om flagning.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer


Ellen Busck Porsbo