



Den 6. december 2024
Ref. KMSJ/MORFRE
J.nr. 24-11-000010

Høringsnotat til bekendtgørelse om kompensation for opfyldelse af mindstekrav om brug af og tilskud til yderligere frivillig brug af metanreducerende foder i 2025

Bekendtgørelse nr. 1102 af 24. oktober 2024 om kompensation for opfyldelse af mindstekrav om brug af og tilskud til yderligere frivillig brug af metanreducerende foder i 2025 blev sendt i ekstern høring den 13. august 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 10. september 2024. Dette notat omhandler høringssvar modtaget fra andre end ministerier eller myndigheder under ministerierne.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har modtaget høringssvar fra

1. Bæredygtigt Landbrug
2. DAKOFO
3. Danske Mælkeproducenter
4. Dyrenes Beskyttelse
5. Landbrug & Fødevarer
6. Økologisk Landsforening

Høringssvar	Opfølgning
1. Bæredygtigt Landbrug	
1.1 Baggrunden for at indføre metanreducerende tiltag overfor kvæg	<i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>
<p>”Baggrunden for at indføre metanreducerende tiltag overfor kvæg er, at landbrugets processer omfatter alle udledninger, der indrapporteres under den IPCC-definerede landbrugssektor (CRF-kategori 3) i den nationale emissionsopgørelse, herunder også metanudledningen fra husdyrenes fordøjelse.</p> <p>Selv om IPCC’s opgørelsesmetode for udledning af biogent metan i dag anses for at være videnskabelig forkert, idet det biogene metan hurtigt falder tilbage til CO₂ uden at øge koncentrationen i atmosfæren, holder danske politikere (i modsætning til politikerne i New Zealand), fast i en national politik, der hviler på dette uvidenskabelige grundlag.</p> <p>Misforståelsen svarer til, at man fortsat hævder at jorden er flad, selv om den er rund.</p> <p>Den bagvedliggende beregningsmetode for grundlaget, er videnskabelig forældet. Problemet er, at opgørelserne over udledning af biogent metan fra køer bygger på</p>	<p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har forelagt høringssvaret for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, der bemærker, at opgørelsen af drivhusgasser i henhold til kravet tager udgangspunkt i guidelines fra FN’s Klimapanel, IPCC. Alle lande, der er med i Parisaftalen, har forpligtet sig til at anvende opvarmningspotentialefaktorer (GWP-værdier) baseret på FN’s Klimapanel’s femte vurderingsrapport (AR5) over en 100-års periode. Hvis der anvendes andre GWP-værdier, vil det således ikke være i overensstemmelse med afrapporteringskravene i Parisaftalen.</p>

<p>forældede beregningsmetoder, som ikke tager højde for hverken metans halveringstid på blot 12 år, eller at der er tale om biogent metan, når metanen udledes fra en ko. Det problematiseres af internationale forskere [...], og præsenteres for EU-parlamentet. Danmark er også det eneste land, som vil indføre afgifter på biogene processer.”</p>	
<p>1.2 Opbevaring af dokumentation</p> <p>”I § 11, stk. 2, er der krav om, at tilsagnshaver, skal opbevare relevant dokumentation i form af fakturaer, fysisk lagerbeholdning, samt blanderecepter, foderplaner og foderkontroller i 10 år fra udbetalingstidspunktet med henblik på at det skal kunne fremvises ved en kontrol.</p> <p>Reelt betyder det et opbevaringskrav på op til 11-12 år og det er meget lang tid at opbevare dokumentation i, selv om det lagres digitalt.</p> <p>Den digitale udvikling går stærk og der sker meget i løbet af 10 år. Ofte understøttes ældre formater pludselig ikke længere, eller digitale lagre, skyer og lignende udsættes måske for hackerangreb, og data går måske tabt. Det er endnu en byrde der lægges på mælkeproduktionen for at løse et samfundsproblem – der reelt kun eksisterer på grund af forældede internationale indrapporteringsregler.”</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Kravet om opbevaring i 10 år udgår. Begrundelsen er, at styrelsen ifm. udbetalingen kommer i besiddelse af de i opbevaringsbestemmelsen nævnte dokumenter. Det er derfor ikke nødvendigt at kræve, at landbrugerne også opbevarer dokumentationen.</p> <p>Tilsagnshavere skal dog efter anmodning give alle oplysninger, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for gennemførelse af kontrol og yde den fornødne bistand ved kontrol, jf. lov om administration af den fælles landbrugspolitik m.v.</p>
<p>1.3 Ansøgningsprocedure</p> <p>”Proceduren for ansøgning om kompensation og dernæst tilskud og derefter ansøgning om udbetaling af fornævnte er kompliceret og derfor vil landmænd se sig nødsaget til at gøre brug af konsulenthjælp for at være sikker på at alt er korrekt, fordi risikoen for fejl ellers er for stor.</p> <p>Vi opfordrer Landbrugsstyrelsen til at søge assistance til at lave enklere regler, så det bliver muligt for den enkelte for landmand selv at indsende ansøgningen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Det er Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vurdering, at proceduren for ansøgning om kompensation og tilskud er simpel og designet på en måde, som understøtter en let ansøgningsproces:</p> <p>Ansøgere skal søge om kompensation og tilskud i samme ansøgningsskema. Her trækkes der automatisk data om antal køer i CHR. Det er det antal køer, ansøger kan søge kompensation og tilskud til.</p> <p>Ansøger skal angive, om de ønsker at opfylde mindstekravet med fedtsyrer eller 3-NOP, samt hvor meget de vil fodre med i gennemsnitlig kg tørstoffoder pr. ko pr. dag i henholdsvis laktationsperioden og goldperioden.</p> <p>Afslutningsvis skal ansøger vælge, hvorvidt de søger både kompensation og tilskud.</p> <p>Efterfølgende beregnes tilsagnsbeløbet automatisk. Der dannes et tilsagnsbrev til ansøger med tilsagnsbeløbet og tilsagnets vilkår om maksimalt antal køer og maksimalt</p>

	<p>antal kg tørstof pr. ko pr. dag, samt angivelse af de relevante regler.</p> <p>Der er afholdt interviews om ansøgningskemaet, hvor brugerne var positive over den simple brugerflade.</p> <p>Fra januar 2026 kan der søges om udbetaling, hvor det er en konkret liste i bekendtgørelsesteksten over, hvilke bilag der skal vedlægges.</p>
<p>1.4 Besætningsudvidelser</p> <p>”Ansøgningsproceduren synes også uhensigtsmæssig i § 7, stk. 4 hvor det anføres, at landmanden kun kan søge kompensation og/eller tilskud til de køer, der findes i besætningen 1. oktober 2024, og som skal fodres med 3-NOP, i 90 dage, eller hele året. Vi tyder det på denne måde, at man kun kan opnå tilskud til de køer, der findes i besætningen fra oktober til udgangen af december - 14 måneder senere.</p> <p>Har man færre dyr ved udgangen af 2025, end den 1. oktober 2024, får man kun kompensation og tilskud for de dyr, der faktisk har været i besætningen.</p> <p>Har man flere køer, gælder det modsatte IKKE. Flere køer i besætningen, kan der ikke søges til.</p> <p>Det betyder at besætningsudvidelser i forbindelse med ibrugtagning af nybygget eller renoveret stald, ikke kan opnå hverken kompensation eller tilskud.</p> <p>Det virker kontraproduktivt i et erhverv, der konkurrerer på et internationalt marked.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø kan ikke give tilsagn om kompensation og/eller tilskud ud fra en erklæring om, at ansøger kommer til at udvide besætningen i 2025, eller åbne op for en udvidelse af tilsagnet i løbet af 2025, da styrelsen forventer, at alle de afsatte midler vil blive bundet i allerede meddelte tilsagn i ansøgningsrunden 2024.</p> <p>Der vil dog være mulighed for at overdrage et tilsagn, så hvis man køber en virksomhed med eksisterende tilsagn, kan man som erhverver, træde ind i tilsagnet.</p>
<p>2. DAKOFO</p>	
<p>2.1 Ønske om flere virkemidler</p> <p>”I DAKOFO peger vi på behovet for at tage flest mulige virkemidler i brug i forhold til kunne bistå indsatsen med at reducere klimaaftrykket. Vi noterer os, at der pt. kun er to virkemidler til rådighed under nærværende ordning, hvoraf der fagligt er peget på evt. udfordringer med anvendelsen af så høje fedtniveauer, som der er lagt op til. Fra DAKOFO er vi ærgerlige over fraværet af brugen af klimaoptimerede foderblandinger, med reference til PEFCR og GFLI, som et konkret virkemiddel til at dokumentere klimareduktioner. I DAKOFO peger vi her på globale reduktioner, som kunne opnås med et lavere omkostningsniveau. Dette fratager kvægbrugerne muligheden for en mere fleksibel og teknologineutral tilgang, der giver større handlefrihed og samtidig understøtter udviklingen af nye, bæredygtige teknologier inden for fodersammensætning, samt opfylder kravet om reduceret klimaaftryk.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø bemærker, at der er tale om et generelt foderkrav, som er indeholdt i landbrugsaftalen, idet der er frit valg for, hvilket fodervirkemiddel, der anvendes. For indeværende er det dog alene muligt at vælge imellem tildeling af fedtrige fodermidler eller fodertilsetningsstoffer indeholdende aktivstoffet 3-NOP. Det forventes dog, at ordningen med tiden vil blive udbygget med yderligere fodervirkemidler, når disse er klar til implementering, herunder når deres effekt er tilstrækkeligt dokumenteret under danske forhold til at blive medtaget i den nationale emissionsopgørelse. Det er</p>

	<p>hensigten, at der løbende optages flere fodervirkemidler i bekendtgørelsen.</p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har forelagt bemærkningen om klimaoptimeret foder for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, der oplyser, at der ikke er kendskab til, at der konkret er dokumenteret en metanreducerende effekt af at anvende klimaoptimerede foderblandinger til malkekøer. På den baggrund er det ikke på nuværende tidspunkt et relevant virkemiddel.</p>
<p><u>2.2 Kritik af den stramme tidsplan</u></p> <p>”I DAKOFO ser vi en række udfordringer med implementeringen af reduktionsaftalen. Særligt den meget stramme tidsplan for både udarbejdelse af lovgivningsmaterialet samt særligt implementeringen i landbruget og foderbranchen er meget bekymrende. Der er kun ganske få måneder til, at kravene om obligatorisk anvendelse af virkemidlerne står til at træde i kraft – og en så stram tidsplan vil presse både foderbranche og kvægbrug. Det er normal praksis, at der arbejdes med kontrakter på terminer der kan række op til 1 år ud i fremtiden. Vi ønsker her at påpege, at indførelsen af kravene med så kort frist, kan have konsekvenser for kvægbrugene og deres eksisterende foderkontrakter der rækker ind i perioden fra d. 1. januar 2025 og frem.</p> <p>Derudover presser den forjagede implementering også foderbranchen og kvægbrugene ift. evaluering og muligheder for at tilpasse og implementere virkemidlerne – særligt set i lyset af den meget korte frist, der er stillet fra ansøgning om tilsagn (oktober måned), til Landbrugsstyrelsen forventes at meddele tilsagn/afslag (november/december) og til implementering pr. 1. januar 2025. Dette efterlader urimelig kort tid til foderbranchen ift. at kunne tilpasse produkter mv., hvilket kan have konsekvenser for pris og forsyning (gældende for begge virkemidler) – også set i lyset af den sammenfaldet med EUDR, som kan have betydning for forsyningen af fedtkilder.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>I landbrugsaftalen fra oktober 2021 blev det aftalt, at der skal indføres et generelt krav om reduktion af udledningen af metan fra kvæg fra 2025 og frem svarende til effekten ved en højere fedtandel i foderet på ca. 8 pct. Det generelle reduktionskrav har derfor været kendt længe. Den endelige udformning af kravet skete dog først ved kundgørelse af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen den 16. oktober 2024. Bekendtgørelsen var dog i ekstern høring fra den 23. maj til den 20. juni 2024.</p> <p>Ordning til kompensation og tilskud blev endelig politisk besluttet med aftale om deludmøntning af grøn fond fra den 15. april 2024 og med aftale om Grønt Danmark fra den 24. juni 2024. Efterfølgende har bekendtgørelsen om ordningen været i høring parallelt med, at man har afventet afslutning af EU-processer med statsstøttegodkendelse og notifikation som følge af informationsproceduredirektivet.</p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø tager bemærkningen til efterretning.</p>
<p><u>2.3 Kritik af lodtrækningen</u></p> <p>”Vi hæfter os ved, at såfremt der ikke er afsat tilstrækkelige midler til ordningen, vil der ifølge bekendtgørelsen blive gennemført en lodtrækning. Vi frygter, at dette vil skabe usikkerhed for kvægbrugere – og lodtrækning synes at være en meget tilfældig administrationsform.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Prioriteringen er valgt for at sikre den samme retsstilling til dem, der kun søger om kompensation og dem som søger kompensation og tilskud. Det sker ved, at alle ansøgningerne prioriteres samtidig og ved eventuel overansøgning sker der tilfældig prioritering.</p>

	<p>Det vil ikke være muligt at prioritere, så der først bliver tildelt penge til kompensation og dernæst bliver tildelt penge til tilskud eller omvendt. Der kan helt praktisk ikke foretages denne prioritering, fordi der ansøges i samme ansøgningsskema og ansøger sender dermed kun én ansøgning om kompensation og tilskud. Styrelsen har valgt denne løsning for at gøre ansøgningen så enkel som mulig for ansøger.</p>
<p>3. Danske Mælkeproducenter</p>	
<p>3.1 Opbevaring af dokumentation</p> <p>”I § 11, stk. 2 er der krav om at tilsagnshaver, altså landmanden, skal opbevare relevant dokumentation i form af fakturaer, fysisk lagerbeholdning, samt blanderecepter, foderplaner og foderkontroller med henblik på at det skal kunne fremvises ved en kontrol. I 10 år.</p> <p>I et svar fra Landbrugsstyrelsen til LDM fremgår det, at der er krav om dokumentation i 10 år da det er statsstøtte. Det er med henvisning til at EU-Kommissionen skal kunne kontrollere dokumentation i en længere periode.</p> <p>10 år er meget lang tid at opbevare dokumentation i, selv om det lagres digitalt. Den digitale udvikling går stærkt og der sker meget i løbet af 10 år. Ældre formater understøttes måske pludselig ikke længere, eller digitale lagre, skyer og lignende udsættes måske for hackerangreb, og data går måske tabt. Det er endnu en byrde der lægges på mælkeproduktionen for at løse et samfundsproblem.”</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Jf. svaret til 1.2 i dette notat.</p>
<p>3.2 Efterlysning af enkle regler</p> <p>”I fortsættelse heraf skal det bemærkes at proceduren for ansøgning om kompensation og dernæst tilskud og derefter ansøgning om udbetaling af førnævnte er kompliceret og derfor vil landmænd se sig nødsaget til at gøre brug af konsulent-hjælp for at være sikker på at alt er korrekt, fordi risikoen for fejl ellers er for stor. Dermed bliver det en yderligere omkostning ved ordningen, at der skal betales for hjælp til at få lavet ansøgning og udbetaling rigtigt. Og denne omkostning kan ikke dækkes i ordningen. Altså bureaukratiet stiger igen, konsulenttjenesten tjener og landmanden mister indtjening. LDM opfordrer derfor til at man laver enklere regler, så det bliver muligt for den enkelte for landmand at håndtere administrationen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Jf. svaret til 1.3 i dette notat.</p>
<p>3.3 Besætningsudvidelser</p> <p>”I § 7, nr. 4, er det anført at landmanden kun kan søge kompensation og/eller tilskud til de køer, der findes i besætningen 1. oktober 2024, og som skal fodres med 3-</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Bestemmelsen findes nu i § 6, nr. 4, i bekendtgørelsen.</p>

<p>NOP, i 90 dage, eller hele året. Det betyder at man kun kan opnå tilskud til de køer, der findes i besætningen fra oktober til udgangen af december 14 måneder senere.</p> <p>Har man færre dyr ved udgangen af 2025, end den 1. oktober 2024, får man kun compensation og tilskud for de dyr, der faktisk har været i besætningen. Har man flere køer, gælder det modsatte IKKE. Flere køer i besætningen, kan der ikke søges til.</p> <p>Det betyder at besætningsudvidelser i forbindelse med ibrugtagning af nybygget eller renoveret stald, ikke kan opnå hverken compensation eller tilskud. Det er, alt afhængigt af størrelsen af udvidelsen, en betragtelig udgift at afholde. Det vil forventeligt afholde nogle besætninger fra at bruge 3-NOP i den periode, hvor man ellers ville have kunnet opnået tilskud.</p> <p>I et svar fra Landbrugsstyrelsen understreges det at man 'Under ansøgning om udbetaling maksimalt kan søge til det antal køer, man har fået tilsagn til og maksimalt til det realiserede antal årskøer der er registreret i CHR den 1. januar 2026. Det er selvfølgelig under forudsætning af, at man har overholdt kriterier og forpligtelser'.</p> <p>Derimod kan en landmand, der har købt en nabobedrift, erhverve det tilsagn, der er søgt til denne bedrift.</p> <p>Dette er ikke rimeligt og styrelsen må kunne finde en måde at ligestille de to typer besætningsudvidelse på."</p>	<p>Jf. svaret til 1.4 i dette notat.</p>
<p>4. Dyrenes Beskyttelse</p> <p>4.1 Generelle bemærkninger</p> <p>"Det er stærkt kritisabelt dels at stille krav til og dels at bruge offentlige midler på metanreducerende fodertilsætningsstoffer velvidende, at dyrevelfærden ikke er ordentligt belyst.</p> <p>Ydermere er effekten af 3-NOP (Bovaer) til græssende køer ikke afklaret, hvorfor det som klimavirkemiddel pt. fordrer, at køerne står på stald.</p> <p>Dyrenes Beskyttelse finder det meget beklageligt, at tilskudsordningen kun kan gives til de besætninger, hvor køerne holdes på stald de resterende ni måneder af året. Det risikerer at tilskynde besætninger, som har køerne på græs i sommerhalvåret, til at holde dem på stald hele året med dårligere dyrevelfærd til følge. Hollandske og danske studier tyder på, at afgræsning har en metanreducerende effekt, hvorfor den frivillige tilskudsordning burde give mulighed for at have køerne på græs dele af året."</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har forelagt høringssvaret for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris Departement, der bemærker, at gældende regler til forholdene i staldene og godt management bidrager til at sikre dyrevelfærden, uanset om dyrene kommer på græs eller ej.</p> <p>Det er dog vigtigt, at metanreducerende foder ikke forringer dyrenes velfærd, hvilket er en forudsætning efter landbrugsaftalen og husdyrbrugloven.</p> <p>Ministeriet bemærker videre, at EU-Kommissionen i 2022 godkendte, at fodertilsætningsstoffer indeholdende aktivstoffet 3-NOP kan anvendes til malkekøer og avlskøer på baggrund af en risikovurdering udført af Den Europæiske</p>

	<p>Fødevarer sikkerhedsautoritet (EFSA) med fokus på effektivitet, dyresundhed og fødevarer sikkerhed. 3-NOP er således vurderet sikkert at anvende i EU, og et produkt indeholdende 3-NOP markedsføres allerede i dag. Der er ikke noget, der indikerer, at der skulle være et dyrevelfærdsmæssigt problem i forhold til godkendte fodertilsætningsstoffer, der anvendes efter forskrifterne i EU-godkendelserne, hvorfor 3-NOP på det grundlag ikke vurderes at medføre dyrevelfærdsmæssige forringelser.</p> <p>Med henblik på yderligere belysning af 3-NOP vil der dog ud fra et forsigtighedsprincip blive igangsat et dyrevelfærdsforsøg med stoffet.</p> <p>I forlængelse heraf blev Aftalepartierne bag Aftale om deludmøntning af Grøn Fond af 15. april 2024 enige om bl.a. at følge, hvordan metanreducerende foder påvirker køernes dyrevelfærd. Regeringen vil derfor prioritere midler til forskning af dette fra pulje afsat med Aftale om fordeling af forskningsreserve mv. 2024 til grøn omstilling af landbruget.</p> <p>Tilskudsordningen giver alene kompensation for de øgede foderomkostninger ved at fodre med 3-NOP i den del af kalenderåret, hvor der ikke tildeles 3-NOP, som led i opfyldelse af mindstekravet. Der er dermed ingen økonomisk fortjeneste at opnå ved at holde sine køer på stald blot for at kunne få tilskud. Har man derimod altid sine køer på stald, kan man ønske at indgå i denne frivillige ordning, da man ikke skal ændre betydeligt i praksis og management og samtidig kompenseres økonomisk.</p> <p>Metanemission fra græssende køer undersøges af Aarhus Universitet på en bevilling fra GUDP. MetGraz-projektet er startet i juli 2024 og forventes afsluttet i 2026.</p>
<p>4.2 Indstilling</p> <p>”Dyrenes Beskyttelse forholder sig stærkt kritisk til metanreducerende fodring af køer med enten 3-NOP (Bovaer) eller øget fedtfodring, og vi beklager, at man bruger offentlige midler på klimatiltag, der risikerer at være på bekostning af dyrenes velfærd.</p> <p>I stedet for at bruge cirka 200 mio. kroner årligt frem mod 2030 på metanreducerende foder, skal offentlige midler bruges på ”public money for public goods” med løsninger og respekt for både dyr, natur og klima.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har forelagt høringssvaret for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris Departement. På denne baggrund bemærkes, at det generelle reduktionskrav ikke står alene, men indgår som en delmængde af en større indsats for en mere klima- og miljøvenlig landbrugsproduktion.</p>

<p>Dyrenes Beskyttelse mener, at man skal sigte efter en grundlæggende og bæredygtig omstilling af landbruget med færre dyr, så vi kan give dyrene adgang til det fri og gode forhold og samtidig tage hensyn til klimaet.”</p>	
<p>5. Landbrug & Fødevarer</p>	
<p>5.1 Kritik af det generelle reduktionskrav</p> <p>”Vi mener derfor grundlæggende, at Landbrugsaftalens reduktionsmålsætninger for enterisk metan fra kvæg er opfyldt, og at det generelle reduktionskrav derfor er unødvendigt, men anerkender de politiske beslutninger på området.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Bemærkningen vedrører bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.</p>
<p>5.2 Ikke-kompenserede omkostninger</p> <p>”Der har været en klar forståelse mellem fødevarerministeren og erhvervet, om at der skulle ske en fuld kompensation af erhvervet i forbindelse med de i høringen beskrevne ordninger. Derfor finder Landbrug & Fødevarer det meget utilfredsstillende, at bekendtgørelsens ordninger medfører en række omkostninger for landmændene, som ikke dækkes af hverken kompensations eller tilskudssatserne.</p> <p>Dette omfatter både administrative omkostninger til dokumentation, øget intern opfølgning og kontrol med foderblandinger, og øget omkostning til separat blanding af kalvefoder, da disse ikke kan fodres med kofoder indeholdende 3-NOP. Dertil kommer de høje renteomkostninger forbundet med det meget sene udbetalingstidspunkt for ordningerne (se generelle bemærkninger pkt. 3). Det er også usikkert, om de i bekendtgørelsen fastsatte kompensations- og tilskudssatser vil dække omkostningerne i 2025, da markedspriserne for metanreducerende foder forventes af variere [...].</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det dybt problematisk, at de kvægbrugere, der vælger at gå ind i tilskudsordningen, således pålægges betydelige ukompenserede omkostninger, samtidig med at der i Aftale om deludmøntning af Grøn Fond fra 15. april 2024 angives, at hvis tilslutningen til ordningen ikke er tilstrækkelig fra 2028, så hæves det ukompenserede krav. Uanset hvor stor tilslutningen til tilskudsordningen bliver, vil det således påføre det samlede erhverv øgede omkostninger.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Fødevarerministeriet har budgetteret omkostningerne ved tildeling af 3-NOP på grundlag af COWIs undersøgelse af de forventede omkostninger ved at tildele metanreducerende foder. COWI anførte et interval for omkostningerne ved at tildele 3-NOP på 605-630 kr. pr. årsko. På den baggrund er der budgetteret med en omkostning på 627 kr. pr. årsko ved at tildele 3-NOP et helt kalenderår. Budgetteringen fandt sted mhp. at opnå aftale af 15. april 2024 om Grøn Fond, der yder støtte såvel til kravet i to år og den frivillige indsats 2025-2027. IFROs efterfølgende analyse af kompensationsbehovet, herunder identifikationen af, at der er transaktionsomkostninger forbundet med at tildele metanreducerende foder, kom på et tidspunkt, hvor det ikke var muligt at udvide finansieringen til ordningen med henblik på åbningen af ansøgning i oktober 2024.</p> <p>Indførelsen af et forhøjet ukompenseret krav vurderes på grundlag af søgningen fra 2027 og frem. Aftalen om Grøn Fond er, at ”såfremt søgningen fra 2027 og frem ikke er tilstrækkelig høj, erstattes tilskudsordningen automatisk af et ukompenseret, forhøjet krav svarende til den aftalte søgning det efterfølgende år”.</p>
<p>5.3 Garanti for at incitaments-betalinger ikke modregnes i kompensation eller tilskud</p> <p>”I lyset af at ordningerne jf. pkt. 1 ikke dækker de reelle omkostninger for kvægbrugene, er det helt centralt for Landbrug & Fødevarer, at de ansvarlige myndigheder giver en garanti for, at hvis virksomheder eller brancher ønsker at øge incitamentet til brug af metanreducerende foder gennem en incitaments-betaling, vil dette ikke blive modregnet i den kompensation og det tilskud, som</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Ordningen er statsstøttenotificeret på grundlag af de nettoomkostninger, der er lagt til grund ved en uvildig beregning af kompensationsbehovet. Det kan derfor ikke udelukkes, at en incitamentsbetaling fra virksomheder eller brancher, som fremkommer efter ordningen er åbnet for</p>

<p>kvægbrugerne har fået tilsagn om.”</p>	<p>ansøgning, vil medføre, at kompensationsbehovet skal genberegnes forud for ansøgning om tilsagn under ordningen for støtteåret 2026 og frem.</p> <p>Hvorvidt en evt. betaling fra virksomheder eller brancher vil være problematisk i forhold til den offentlige støtteordning, vil komme an på en konkret vurdering af indretningen af en evt. betalingsmodel.</p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning forventer dog aktuelt, at kunne administrere ordningen i 2025 med de planlagte støttesatser som er notificeret og godkendt ved EU-Kommissionens statsstøttegodkendelse.</p>
<p>5.4 Udbetalingstidspunkt for ordningerne medfører høje transaktionsomkostninger for kvægbrugerne. Disse omkostninger skal dækkes.</p> <p>”Udgifterne til indkøb af de metanreducerende fodermidler vil typisk falde tidligt i tilsagnsperioden eller løbende i den. Men udbetaling af kompensation og tilskud sker først over et år efter brugen af fodertilsætning er påbegyndt. Den lange ventetid til udbetaling lægger derfor beslag på kvægbrugernes likviditet. Renteomkostningerne til dette likviditetstræk forventes at være relativt høje, da den finansielle sektor betragter den generelle usikkerhed forbundet med udbetaling af statslige tilskudsordninger som værende høj.</p> <p>Hvis det ikke er muligt at justere kompensations- og tilskudssatserne til også at dække ovenstående transaktionsomkostninger, bør der laves en ordning med løbende udbetaling eller forskudsbetaling, således at transaktionsomkostningerne mindskes.</p> <p>Erhvervet opfordrer til, at der oprettes en selvstændig enhed, som kan varetage det administrative arbejde forbundet med en løbende udbetaling, efter samme model som blev anvendt i forbindelse med mælkekvoterne, før deres afskaffelse.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Udgifter til renter er ikke en støtteberettiget omkostning efter statsstøttereglerne, og det er derfor ikke muligt at justere kompensations- og tilskudssatserne.</p> <p>Det følger endvidere af statsstøttereglerne og EU-Kommissionens afgørelse, at støtten skal ydes årligt. Det er således ikke muligt at etablere en ordning med løbende udbetalinger eller forskudsudbetaling, ligesom der ikke kan udbetales tilskud, inden der er foretaget kontrol for perioden, hvor forpligtelsen skal overholdes.</p> <p>Administrationen af mælkekvoterne blev gennemført af Mælkeudvalget under Mejeriforeningen fra 1987 til 2005, hvor kvoterne blev afskaffet. Mælkeudvalget administrerede fastsættelse og overdragelse af mælkekvoter, registrerede den enkelt mælkeproducents leverance af mælk til mejeriet, og opkrævede en afgift fra producenten, når den individuelle kvote var overskredet. Mælkeudvalget havde ikke løbende udbetalinger af hverken EU- eller statstilskud. Evt. udbetalinger til mælkeproducenter efter kriseforanstaltninger har været gennemført af det godkendte betalingsorgan for udbetaling af landbrugsstøtte i Danmark. Det indgår ikke i administrationsmodellen, at der skal oprettes en selvstændig enhed, som kan varetage de sagsforberedende opgaver under ordningen.</p>
<p>5.5 Ordningerne må ikke udelukke kvægbrug i vækst</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p>

<p>”Landbrug & Fødevarer finder det særdeles problematisk, at tildelingskriterierne i både kompensations- og tilskudsordningen udelukker kvægbrug i vækst, fordi der maksimalt kan udbetales støtte til det antal køer, som er registreret på bedriften 1. oktober 2024.</p> <p>Med den løbende strukturudvikling vi har i dansk kvægbrug, bliver der hvert år færre men større kvægbrug. Ved udelukkende at give tilskud til det antal dyr, man havde 1. oktober året før tilskud, udelukker man de facto kvægbrug i vækst fra at tilslutte sig ordningen. Det er i praksis ikke muligt at differentiere fodringen mellem køer med og uden tilsagn. Derfor vil besætninger i vækst enten blive påtvunget ekstra omkostninger til fodertilsætning til de tilkomne køer, eller de må undlade at gå ind i ordningen.</p> <p>Der kan også være bedrifter, hvor det er hensigtsmæssigt kun at søge om tilskud til en del af køerne. Derfor er det centralt, at det i ansøgningen og i udbetalingsanmodningen er muligt for ansøger selv at specificere det antal af køer, der søges om tilskud til.</p> <p>[...]</p> <p>Helt overordnet er det en stor udfordring, at tilsagnet tildeles på baggrund af det antal dyr, der befinder sig på ansøgerens bedrift den 1. oktober 2024. Det betyder, at bedrifter, som udvider produktionen i 2025, ikke kan få hverken tilskud eller kompensation for de dyr, der ligger ud over det antal dyr, der var på bedriften den 1. oktober. Det er nødvendigt, at ordningen tilrettes, så det bliver muligt at udbetale kompensation og tilskud til det antal årskøer, som er til stede på bedriften i 2025. I den forbindelse skal det også være muligt at søge om tilskud og kompensation, hvis man har færre end 50 konventionelle malkekøer den 1. oktober, men forventer, at antallet af årskøer vil være over 50 stk. i 2025.”</p>	<p>Jf. svaret til 1.4 i dette notat, fsva. strukturudvikling om udvidelse af en besætning og muligheden for at indgå i et eksisterende tilsagn. Der er ikke valgfrihed i forhold til antallet af malkekøer, der kan indgå i ansøgning om tilskud, da forskellige vilkår for kompensation og tilskud vil reducere gennemsigtigheden for kontrollen yderligere og lede til forsinkelse i udbetaling.</p> <p>Mulighederne for kompensation følger kravet; mulighederne for tilskud bygger oven på kravet. Derfor kan kompensation og tilskud søges af bedrifter med flere end 50 køer.</p>
<p>5.6 Kompensations- og tilskudssatserne skal tage højde for pris-fluktuationer på metanreducerende foder</p> <p>”Fra Landbrug & Fødevarers side er vi bekymrede for, at de på forhånd fastsatte satser for kompensation og tilskud ikke vil være retvisende for omkostningerne til metanreducerende foder i 2025. Ved fastsættelse af satserne i bekendtgørelsen, er der ingen muligheder for at tilpasse dem afhængig af den reelle markedspris på metanreducerende foder i tilsagnsåret.</p> <p>Det er vigtigt, at der for ansøgeren er forudsigelighed i forhold til fastsættelse af tilskudssatsen, og at det sikres, at tilskudssatsen er fastsat indenfor en ramme, der sikrer, at ansøgeren ikke på et senere tidspunkt risikerer</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Tilskudssatser skal fastsættes på forhånd. Det vil ikke være muligt inden for statsstøttere reglerne at anvende varieret tilskud. Tilskudssatser skal fastsættes på grundlag af en kompensationsberegning. Satserne for 48 g fedtsyrer pr. kg tørstof og 60 mg 3-NOP pr. kg tørstof er fastlagt i bekendtgørelsen og bliver afspejlet i tilsagnet til landbrugeren. Evt. lavere priser på disse to virkemidler og evt. lavere kompensationsbehov, kan ikke medføre et tilbagebetalingskrav for et indgået tilsagn.</p>

<p>at møde et tilbagebetalingskrav som følge af fx overkompensation.</p> <p>Usikkerhederne knytter sig både til brugen af fedt og fodertilsætning med 3-NOP (Bovaer). SEGES Innovation har oplyst, at i forbindelse med afprøvninger og test af Bovaer i Danmark i foråret 2024, blev der indkøbt Bovaer til en betydeligt højere pris end den, der ligger til grund for satserne i udkast til bekendtgørelsen. Der hersker således en betydelig usikkerhed om den fremtidige pris på Bovaer.</p> <p>Ligeledes er der stor usikkerhed om prisen på fedtholdige fodermidler i øjeblikket og om forsyningsikkerheden på disse produkter. Den forsinkede implementering af EU's EUDR-forordning (Skovrydningsforordningen) bidrager betydeligt til denne usikkerhed. En stor del af de nødvendige fedtholdige fodermidler vil være omfattet af forordningens dokumentationskrav, men der er endnu ingen afklaring af, hvordan dokumentationen skal gennemføres.”</p>	<p>Dette medfører forudsigelighed for ansøgeren, og betyder, at satserne ikke kan justeres op eller ned, når et tilsagn er meddelt landbruger.</p>
<p>5.7 Ansøgningstekniske udfordringer må ikke forhindre landmænd, som er omfattet af det nationale krav om fodertilsætning i at søge om og få udbetalt kompensation og tilskud</p> <p>”Der er i de detaljerede bemærkninger til høringssvaret angivet en række ansøgningstekniske udfordringer, som potentielt kan udelukke visse landbrugere fra at søge om tilskud fra ordningen.</p> <p>Det drejer sig blandt andet om, at der stilles krav om, at ansøgeren skal være aktiv landbruger efter grundbetalingsreglerne både i forbindelse med ansøgning og overdragelser af tilsagn, at udgifterne til fodertilsætningsstoffer ikke må være afholdt på ansøgningstidspunktet, og at der gives mere fleksibilitet i forhold til hvordan det obligatoriske krav i kompensationsordningen kan opfyldes m.v.</p> <p>Det er vigtigt at disse dele justeres, så landbrugerne ikke bliver forhindret i at søge om kompensation og tilskud.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Det er en forudsætning for Europa-Kommissionens statsstøttegodkendelse, at der kun gives støtte til aktive landbrugere.</p> <p>Det er ligeledes en forudsætning i statsstøtteretningslinjerne, at udgifterne, der er ansøgt om kompensation for eller tilskud til, ikke er afholdt, inden ansøgningen om tilsagn er indsendt.</p> <p>Se ellers svar til 2.1 i dette notat.</p>
<p>5.8 Kritik af set-uppet med to bekendtgørelser</p> <p>”Det bidrager ikke til regelforenklingen, gennemsigtigheden eller forudsigeligheden, at området for kravfastsættelse, tilsyn og håndhævelse af fodertilsætningsstofferne spredes på denne måde.</p> <p>[...]</p> <p>Landbrug & Fødevarer er meget bekymrede over det utroligt tunge administrative arbejde, der skal til for at få nye relevante virkemidler med i ordningerne. Landbrug & Fødevarer finder det unødigt administrativt tungt, at hele to bekendtgørelser skal</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen mener, at set-uppet med to bekendtgørelser giver mening, idet den ene bekendtgørelse (husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen) regulerer et lovkrav uden udløbsdato, hvorimod nærværende bekendtgørelse, regulerer en kompensations- og tilskudsordning, som gælder i en toårig periode.</p>

<p>tilrettes og sendes i høring, før nye godkendte metanreducerende foder-virkemidler til kvæg kan tælle med. Dette vil forsinke en i forvejen meget langsom og tung godkendelsesprocedure for nye klimavirkemidler og miljøteknologiske løsninger.”</p>	
<p>5.9 Ønske om udvidelse af ordningen med flere virkemidler</p> <p>”Samtidig har Landbrug & Fødevarer en klar forventning om, at ordningen hurtigst muligt udvides med yderligere fodertilsætningsstoffer, så snart der er tilstrækkelig dokumentation for deres effekt. Dette gælder også brugen af fodertilsætning med 3-NOP til køer, som delvist er på græs, idet der stadig vil være en effekt af fodertilsætningen, så længe køerne får en del af deres foder i stalden.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Jf. svar til 2.1 i dette notat.</p>
<p>5.10 Krav om aktiv landbruger</p> <p>”Det er afgørende for Landbrug & Fødevarer, at alle, som bliver omfattet af det nye lovkrav om fodertilsætning, har mulighed at få kompensation. Dette er en væsentlig del af den politiske aftale om at indføre kravet. Med den foreslåede definition vil der være landmænd, som kan blive udelukket fra at få kompensation, fordi de ikke lever op til det definerede krav om at være aktiv landbruger. Det er derfor nødvendigt, at der findes en løsning på denne udfordring.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener, at kravet skal udgå af bekendtgørelsen, da alle bedrifter med mere end 50 køer (minimumskrav) helt naturligt er aktive indenfor primær landbrugsproduktion og dermed opfylder kravene i statsstøtteretningslinjerne. Alternativt skal det sikres, at landmænd, som ikke kan få kompensation, bliver undtaget for det nationale krav.</p> <p>Grundlæggende er Landbrug & Fødevarer uenig i, at det er nødvendigt at stille krav om, at ansøgeren skal være aktiv landbruger efter samme definition som under grundbetalingsbekendtgørelsen. I statsstøtteretningslinjerne (Del to, kapitel 1, afsnit 114, punkt 98) fremgår det, at der kan gives støtte til ”undertakings active in the primary agricultural production”. Dvs. virksomheder, som er aktive indenfor primær landbrugsproduktion. Eftersom der i ordningen kun kan søges kompensation og tilskud til bedrifter, der som minimum er omfattet af det nye krav om fodertilsætning, og derfor har mere 50 køer registeret i CHR-registeret, kan der ikke herske tvivl om, at ansøgerne per definition er aktive indenfor primær landbrugsproduktion. Derfor ønsker Landbrug & Fødevarer, at kravet udgår af bekendtgørelsen.</p> <p>Eksempler på landmænd, som kan blive udelukket fra at få kompensation efter med den foreslåede definition af en aktiv landbruger, er følgende:</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Det er en forudsætning i statsstøtteretningslinjerne, at der kun gives støtte til aktive landbrugere, jf. retningslinjerne for statsstøtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter, jf. EU-Tidende 2022, nr. C 485. I retningslinjerne forstås ved ”aktiv landbruger” en landbruger som fastsat af en medlemsstat i dennes strategiske plan i overensstemmelse med artikel 4, stk. 5, i forordning (EU) 2021/2115.</p> <p>Derfor kan kravet ikke udgå. Det er heller ikke muligt at anvende en anden definition af aktiv landbruger, jf. ovenstående.</p> <p>Udover tilmeldingen til Register for Gødningsregnskab, kan ansøger også være aktiv landbruger på følgende møder, jf. § 7 i bekendtgørelse om grundbetaling m.v. til landbrugere for 2024:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ansøger godkendes til tilskud for mindst 40 tilskudsberettigede hektar i tilskudsåret. • Ansøger modtog direkte betalinger i 2023, der var højst 5.000 EUR. • Ansøger råder over tilskudsberettigede hektar omfattet af artikel 4, stk. 4, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2021/2115 og har minimum 0,30 hektar, hvor der udføres en landbrugsaktivitet. • En ny ansøger, der ikke er omfattet af de andre kriterierne, kan opnå status som aktiv landbruger ved at erklære, at den pågældende hverken personligt eller

<ul style="list-style-type: none"> • Bedrifter som er etableret efter ansøgningsfristen for arealstøtte i april. Dette kan både være i forbindelse med almindeligt ejerskifte, overtagelse efter konkurser og dødsboer og ved skift af CVR-nummer (fx i forbindelse med skattefri virksomhedsoverdragelse). I udgangspunktet kan sådanne bedrifter ikke opfylde kravet om at være aktiv landbruger efter den gældende definition, da de ikke har søgt grundbetaling i år, og da de ikke har været medlem af register for gødningsregnskab senest ved ansøgningsfristen. • Nogle producentskifter af tilsagn vil ikke kunne gennemføres, da den nye bedrift ikke kan leve op til kravene for at være aktiv landbruger. Det gælder ikke mindst i tilfælde, hvor den nye bedrift først bliver oprettet efter ansøgningsfristen i 2025. Tilsagnet vil gå tabt – og der vil ikke blive udbetalt kompensation og tilskud, hvis en bedrift ophører i 2025 – og det ikke er muligt at overdrage den ophørende bedrifts tilsagn til en aktiv landbruger.” 	<p>igennem en juridisk enhed har modtaget landbrugsstøtte i form af direkte betalinger de seneste tre ansøgningsår.</p> <p>Styrelsen kan ikke udelukke, at der kan være enkelte tilfælde, hvor en ansøger ikke opfylder aktiv landbruger-kriteriet, og dermed ikke er berettiget til kompensation og tilskud.</p> <p>Kommentaren om, at landbrugere, som ikke kan modtage kompensation, skal undtages for det nationale krav, vedrører den ny husdyrgodkendelsesbekendtgørelse.</p>
<p>5.11 Definition af ansøger/virksomhed</p> <p>I bekendtgørelsen bruges både begrebet ”virksomhed” og begrebet ”ansøger”. Det er ikke klart, hvordan hhv. en ”ansøger” og en ”virksomhed” defineres. Dette ønskes præciseret.</p> <p>Landbrug & Fødevarer går i den forbindelse ud fra, at man søger tilskud per CVR-nummer, og at der ikke jf. statsstøtteretningslinjerne er lofter for, hvor meget et enkelt CVR-nummer eller evt. koncern-forbundne CVR-numre kan søge.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø mener ikke, at begreberne ”virksomhed” og ”ansøger” kræver definitioner.</p> <p>Det er korrekt, at der ikke er et loft for, hvor meget et enkelt CVR-nummer eller evt. koncern-forbundne CVR-numre kan søge.</p>
<p>5.12 Definition af mindstekrav</p> <p>”I bekendtgørelsen kaldes det mindstekrav. I høringsbrevet kaldes det ”obligatoriske krav”. Det er vigtigt, at der sikres en ensartet terminologi i bekendtgørelse, vejledning m.v., som er logisk for ansøgeren at forstå.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har tilrettet høringsbrevet, så der nu står ”mindstekrav”.</p>
<p>5.13 Særlige krav i ansøgningen for store virksomheder</p> <p>”I bekendtgørelsesteksten stilles der særlige krav til ansøgere, som er såkaldte store virksomheder (jf. definitionen i § 2, pkt. 6). For at være en stor virksomhed, skal virksomheden efter EU-reglerne have enten en omsætning på mere end 50 mio. EUR, mere end 250 ansatte eller en balance på mere end 43 mio. EUR. De krav, der stilles, er bl.a. beskrivelse af det kontrafaktiske scenario og sikring af, at tilskuddet har den nødvendige tilskyndelsesvirkning.</p> <p>Landbrug & Fødevarer er bekendt med, at disse krav stilles i retningslinjerne for statsstøtte, og det er relativt</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Håndteringen af disse krav vil ikke medføre en generel unødvendig og disproportional administrativ byrde for alle ansøgerne, fx i form af krav om generel dokumentation af, at en ansøger ikke er en stor virksomhed.</p> <p>Der er kun behov for at gøre mere, hvis man er en stor virksomhed (omsætning på mere end 50 mio. EUR, mere end 250 ansatte eller en balance på mere end 43 mio. EUR).</p>

<p>usandsynligt, at der blandt de potentielle ansøgere vil være virksomheder, der falder i kategorien "store virksomheder". Derfor er det vigtigt, at håndteringen af disse krav ikke medfører en generel unødvendig og uproportional administrativ byrde for alle ansøgerne, fx i form af krav om generel dokumentation af, at en ansøger ikke er en stor virksomhed.</p> <p>Samtidig er det vigtigt, at der findes en præcis beskrivelse (enten i bekendtgørelse eller vejledning) af, hvilke krav der stilles for store virksomheder til beskrivelse af det kontrafaktiske hændelsesforløb og dokumentation herfor."</p>	<p>Der vil være en præcis beskrivelse i vejledning af, hvilke krav der stilles for store virksomheder til beskrivelse af det kontrafaktiske hændelsesforløb og dokumentation herfor.</p>
<p>5.14 Prioritering</p> <p>"Landbrug & Fødevarer mener, at prioriteringsmodellen skal laves om, så den afspejler den politiske aftale om ordningen. Det er i den forbindelse væsentligt, at alle, som bliver omfattet af det nye lovkrav om fodertilsætning, får kompensation. Hvis der ikke er tilstrækkeligt med midler til at sikre kompensation til alle, skal de landmænd, der ikke kan få kompensation, undtages fra det nationale krav.</p> <p>Derfor ønskes det at prioriteringsmodellen har følgende rækkefølge:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ansøgninger om kompensation 2. Ansøgninger om tilskud <p>Det vil sige, at en landmand, der udelukkende har søgt om kompensation, vil ligge i prioriteringspulje nr. 1. For en landmand, der både har søgt om kompensation og tilskud, vil landmandens kompensationsansøgning ligge i pulje nr. 1, og landmandens tilskudsansøgning vil ligge i pulje nr. 2."</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Jf. svaret til 2.3 i dette notat.</p> <p>Indførelsen af mindstekravet er besluttet i landbrugsaftalen fra 2021. Kompensationen for dette krav er besluttet i aftale af 15. april 2024 om udmøntningen af grøn fond og yder støtte i 24 måneder fra kravets ikrafttrædelse med henblik på at lette introduktionen af kravet. Herefter skal kravet opfyldes ukompenseret.</p> <p>Der er bevilget 75,6 mio. kr. til kompensation i 2025. Der er bevilget 62,5 mio. kr. til det frivillige tilskud i 2025 til yderligere reduktion af metanudledning vha. 3-NOP på grundlag af en søgning af tilskud på 33 pct. Det ventes ikke at søgningen af det frivillige tilskud vil overstige 33 pct. i 2025.</p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø vil undersøge mulighederne for at kunne gennemføre en prioriteringsrækkefølge af kompensation og tilskud i én og samme ansøgning om kompensation og tilskud med henblik på 2026.</p>
<p>5.15 Indtræden i tilsagn</p> <p>"Landbrug & Fødevarer har i forbindelse med en mundtlig henvendelse til Landbrugsstyrelsen fået oplyst, at denne bestemmelse forventes at bortfalde. Det er i den forbindelse vigtigt, at det i stedet muliggøres, at overdragelse af bedrifter i perioden frem til, der tildeles tilsagn, i stedet kan håndteres ved et efterfølgende producentskifte af tilsagnet."</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Bestemmelsen bortfalder. Overdragelsen kan ske, når tilsagnet er meddelt.</p>
<p>5.16 Kriterier for tilsagn (§ 6, nr. 1)</p> <p>"Det fremgår af § 7, pkt. 1, at udgifterne, der er ansøgt om kompensation og om tilskud til, ikke må være afholdt, inden ansøgningen er indsendt. Landbrug & Fødevarer mener, at denne bestemmelse er</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Det er en betingelse for at kunne modtage kompensation og tilskud efter ordningen, at kravet om tilskyndelsesvirkning er opfyldt.</p>

problematisk, da de kommende ansøgere allerede kan være i gang med at forberede sig til at opfylde det nationale krav, der kommer til at gælde per 1. januar 2025 og at forberede sig til den forventede kompensations- og tilskudsordning. Det kan for eksempel være, at ansøgeren i år har dyrket raps med henblik på at anvende rapsen som fodertilsætning i 2025. Her er det vigtigt, at udgiften til anvendelsen af rapsen først anses som afholdt i det øjeblik rapsen anvendes til fodring. Indtil dette tidspunkt kan rapsen alternativt afsættes/sælges til et andet formål. Derudover kan der være landmænd, som allerede inden tilsagnet har tegnet en kontrakt om indkøb af fodertilsætningsstoffer eller fedt i 2025. Det er her vigtigt, at udgiften først betragtes som afholdt, når indkøb af fodertilsætningsstoffet afregnes og foderstoffet anvendes.”

Tilskyndelsesvirkningen betyder, at støtten skal ændre de berørte virksomheders adfærd på en sådan måde, at de iværksætter yderligere aktiviteter, som de ikke ville have iværksat uden støtten eller ville have iværksat i mere begrænset omfang eller på en anden måde. Kommissionen mener ikke, at støtten har en tilskyndelsesvirkning for støttemodtageren, når arbejdet med det relevante projekt eller den relevante aktivitet allerede er påbegyndt, inden støttemodtageren har indgivet støtteansøgningen til de nationale myndigheder. Omvendt gælder der en formodning om, at støtten har en tilskyndelsesvirkning, hvis der er indgivet en ansøgning om støtte, inden projektet eller aktiviteten påbegyndes.

Kravet om, at udgifterne ikke må være afholdt, inden ansøgningen er indgivet, skal læses og anvendes i overensstemmelse med statsstøtterettens krav om tilskyndelsesvirkning og relevant EU-domstolspraksis. EU-Domstolen har taget stilling til, hvorledes kravet om tilskyndelsesvirkning, som findes i gruppefritagelsesforordningen, skal fortolkes. Ifølge EU-Domstolen skal bestemmelsen fortolkes således, at gennemførelsen af projektet eller aktiviteten er blevet påbegyndt, når den første bestilling af udstyr til projektet eller aktiviteten er gennemført ved indgåelse af en ubetinget og juridisk bindende forpligtelse inden indgivelsen af støtteansøgningen, uanset størrelsen af de eventuelle omkostninger til at ophæve kontrakten.

Det indebærer, at ansøger ikke vil være berettiget til tilsagn, hvis der er indgået en ubetinget og juridisk bindende kontrakt om indkøb af fodertilsætningsstoffer eller fedt med de krævede karakteristika til at opfylde mindstekrav om brug af metanreducerende foder hhv. opnå tilskud for yderligere frivillig brug af metanreducerende foder, inden ansøgningen er indgivet. Det indebærer endvidere, at styrelsen ikke kan betragte en udgift som afholdt på det tidspunkt, hvor indkøbet afregnes eller anvendes.

Hvad angår de tilfælde, hvor en ansøger selv har dyrket raps med henblik på at anvende rapsen som fodertilsætning i 2025, så er fedtrige fodermidler, f.eks. raps, som er dyrket på egen bedrift, ikke omfattet af denne betingelse.

<p>5.17 Kriterier for tilsagn (§ 6, nr. 3 og 4)</p> <p>”Det er uklart, hvad forskellen er på de to kriterier i § 7 pkt. 3 og pkt. 4. Det kan overvejes, om kriterierne kan slås sammen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Nr. 3 sætter minimumsgrænsen for, hvor mange køer ansøger skal have registreret i CHR-registret for at kunne søge om kompensation og tilskud. Nr. 4 forhindrer en landbruger med 70 køer i CHR-registret i at søge tilsagn til 140 køer. Man kan kun søge tilsagn til de køer, man har.</p>
<p>5.18 Statsstøttere regler</p> <p>”I § 7 pkt. 5-8 nævnes en række forhold, som skal være opfyldt for at respektere EU’s statsstøttere regler. Herunder nævnes det blandt andet, at ansøgerne ikke må være kriseramte. Landbrug & Fødevarer bemærker i den forbindelse, at kriseramte virksomheder kan have endnu mere brug for at modtage kompensation og tilskud for at sikre bedriftens overlevelse, og at der i den politiske aftale fremgår, at alle bedrifter skal have kompensation for indførelse af lovkravet. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor, at det revurderes, om det er nødvendigt at have denne bestemmelse med i henhold til statsstøttere reglerne. Det samme gælder i forhold til § 10, pkt. 3. I den forbindelse er det vigtigt, at eventuelle kriseramte virksomheder har mulighed for at producentskifte tilsagnet til den ikke-kriseramte virksomhed, som overtager den konkrete produktion.</p> <p>I forhold til den administrative håndtering af § 7 pkt. 5-8 og § 10 pkt. 2-4 er det vigtigt, at der sker en enkel administrativ håndtering af kriterierne og forpligtelserne, fx i form af underskrift af en erklæring. Det bør desuden eksemplificeres enten i vejledningen eller i et spørgsmål-svar ark, hvilke former for EU-støtte og nationalt finansieret støtte (pkt. 8), der konkret kan være uforenelig med støtte under denne tilskudsordning.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Ifølge EU’s retningslinjer for statsstøtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter må der ikke udbetales statsstøtte til kriseramte virksomheder.</p> <p>Landbrugsstyrelsen bestræber sig på en enkel administrativ håndtering af kriterier og forpligtelser.</p>
<p>5.19 Opbevaring af dokumentation</p> <p>”At stille et krav om opbevaring af dokumentation i 10 år efter udbetaling af støtte under tilskudsordningen virker, tilskudsordningens karakter taget i betragtning, som meget disproportionalt. Landbrug & Fødevarer mener, at kravet helt bør slettes, eller at antallet af år bør reduceres. Som minimum så det svarer til det nationale krav om opbevaring af regnskabsmateriale (5 år).</p> <p>Landbrug & Fødevarer er bekendt med, at der i retningslinjerne for statsstøtte henvises til en opbevaringsperiode for dokumentation på 10 år. Landbrug & Fødevarer vil dog gerne gøre opmærksom</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Jf. svaret til 1.2 i dette notat.</p>

<p>på, at dette er en forpligtelse som medlemslandene skal opfylde og ikke nødvendigvis den enkelte ansøger. Det bør derfor i den konkrete sammenhæng være tilstrækkeligt, at Landbrugsstyrelsen opbevarer den nødvendige dokumentation, der er indsendt i forbindelse med udbetalingsanmodningen, i den 10-årige periode.</p> <p>Det er generelt vigtigt, at alle former for dokumentation accepteres, herunder både dokumentation i papirform og i elektronisk form.”</p>	
<p>5.20 Hvornår skal forpligtelserne være opfyldt?</p> <p>”Det fremgår ikke tydeligt af bekendtgørelsesteksten, hvornår/i hvilken periode forpligtelserne skal være opfyldt. Dette ønskes præciseret i bekendtgørelsen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Medmindre andet er angivet, skal forpligtelserne overholdes i tilsagnsåret, altså i 2025. Dette vil også fremgå af tilsagnsbrevet.</p>
<p>5.21 Korrekt registrering i CHR</p> <p>”Det fremgår af bekendtgørelsesudkastet, at det er en forpligtelse for kompensation og tilskud, at tilsagnshavers malkekøer er korrekt registeret i CHR. Det er imidlertid uklart, hvad dette betyder i praksis. Det er klart, at der selvfølgelig kun kan udbetales tilskud til de dyr, der er registeret korrekt i CHR og dermed reelt har været på bedriften, men Landbrug & Fødevarer vil understrege vigtigheden af, at registreringsfejl skal være tilladt, uden at tilsagnshaveren mister sit tilsagn, og uden at det medfører sanktioner.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Reglerne i bekendtgørelse nr. 1159 af 8. august 2022 om registrering i CHR og om identifikation af kvæg, svin, får, geder, heste, hjorte eller kameler skal være overholdt. Er det ikke tilfældet, kan kompensation og/eller tilskud nedsættes, jf. også det under pkt. 5.28 anførte.</p>
<p>5.22. Kriterier vs. forpligtelser</p> <p>”Generelt i forhold til § 10 er forpligtelserne i høj grad sammenfaldende med kriterierne i § 7. Der ønskes en uddybende forklaring på, hvorfor det er nødvendigt at have dette sammenfald.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Ifølge statsstøttere reglerne skal ansøger både overholde nogle forhold ved ansøgning og samtidig overholde det i løbet af tilsagnsperioden. Derfor er kriterier og forpligtelser i nogle tilfælde det samme.</p>
<p>5.23 Krav om, at køer skal være på stald</p> <p>”Det ønskes, at der på længere sigt indføres mere fleksibilitet, så køerne har mulighed for at være på græs en del af året.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Bedrifter, der anvender afgræsning, kan opfylde mindstekravet vha. fedtsyrer eller tildeling af 3-NOP i vintermånederne.</p> <p>Mulighederne for at opnå en høj reduktion af metanudledningen ved konventionel mælkeproduktion afhænger af de fodertilsætningsstoffer og fodermidler, der i øjeblikket er godkendt. En høj reduktion kan med den nuværende godkendte type 3-NOP kun opnås, når køerne kontinuerligt tildeles tilsætningsstoffet. For at opnå den høj klimaeffekt skal dyrene tildeles 3-NOP i hele den del af kalenderåret, hvor de ikke tildeles 3-NOP for at opfylde kravet.</p>

	<p>Det er i aftalen om deludmøntning af grøn fond fastlagt, at hvis søgningen til det frivillige tilskud fra 2027 og frem blandt konventionelle malkekøer på stald, ikke er tilstrækkelig høj, skal tilskudsordningen automatisk erstattes af et ukompenseret, forhøjet krav svarende til den aftalte søgning det efterfølgende år. Kortere perioder for det frivillige tilskud øger muligheden for, at tilslutningen til det frivillige tilskud for konventionelle malkekøer på stald svækkes.</p> <p>Metanemission fra græssende køer undersøges af Aarhus Universitet på en bevilling fra GUDP. MetGraz-projektet er startet i juli 2024 og forventes afsluttet i 2026.</p>
<p>5.24 Overdragelse af tilsagn</p> <p>”Det fremgår af udkastet, at det er muligt at overdrage tilsagnet frem til 31. december 2025. Det vil sige frem til tilsagnsperioden slutter. Imidlertid skal der først søges om udbetaling af tilskuddet i 2026. Derfor er det meget vigtigt, at det sikres, at det er muligt at søge om udbetaling af tilskuddet for alle bedrifter, uanset om bedriften er blevet omdannet eller overdraget i perioden 1. januar 2026 og frem til udbetalingsanmodnings- og udbetalingstidspunktet.</p> <p>Derudover vil Landbrug & Fødevarer gerne have bekræftet, at der fx kan søges om overdragelse af tilsagn den 31. december 2025, selvom bedriften er overdraget fx den 1. oktober 2025. Desuden ønsker Landbrug & Fødevarer en bekræftelse af, at Tast-selv kan håndtere de relevante overdragelser. Der har fx været store udfordringer med dette på projekttilskudsområdet.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Af hensyn til tilrettelæggelsen af styrelsens sagsbehandling er det nødvendigt at fastsætte skæringsdatoen til den 31. december 2025. Systemet vil også kunne håndtere overdragelse af tilsagn den 31. december 2025, hvor overdragelsen f.eks. er sket den 1. oktober 2025.</p>
<p>5.25 Tilskudssatser</p> <p>”Landbrug & Fødevarer undrer sig over, at der i beregningsmodellerne for compensation og tilskud regnes med 328 dages laktationsperiode og 37 dages goldperiode, mens der i høringsbrevet angives to andre fordelinger mellem laktation og goldperiode, hhv. 335 dages laktation og 30 dages goldperiode for en årsko, samtidig med at det også beskrives, at en ko er gold 6-7 uger (42-49 dage) om året. Landbrug & Fødevarer ønsker en forklaring på, hvorfor man har valgt en laktationsperiode på 328 dage.</p> <p>Som nævnt i de generelle kommentarer er Landbrug & Fødevarer desuden stærkt bekymret for, at bekendtgørelsens satser for compensation og tilskud ikke dækker de reelle omkostninger for kvægbrugere.</p> <p>Både kravet og tilskudsordningen medfører en række omkostninger for landmændene, som ikke dækkes af hverken kompensations- eller tilskudssatserne. Dette omfatter både administrative omkostninger til</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>De korrekte tal fremgår af bekendtgørelsen.</p> <p>Se i øvrigt styrelsens bemærkninger til pkt. 5.2 og 5.6.</p> <p>Fordelingen af laktations- og gold dage er fastlagt på grundlag af rådgivning fra Aarhus Universitet. Kompensationsbehovet er beregnet af IFRO og danner grundlag for fastsættelsen af støttesatsen for 48 g fedtsyrer pr. kg tørstof og 60 mg 3-NOP pr. kg tørstof. Renteudgifter udgør ikke støtteberettigede omkostninger under en statsstøtteordning.</p>

dokumentation, øget intern opfølgning og kontrol med foderblandinger, og øget omkostning til separat blanding af kalvefoder, da disse ikke kan fodres med ko-foder indeholdende 3-NOP. SEGES Innovation har vurderet disse omkostninger til 40.000 kr per besætning per år. Dette beløb inkluderer ikke omkostninger til analyser af 3-NOP eller fedt i foder i forbindelse med evt. kontrol fra Landbrugsstyrelsen.

Dertil kommer de høje renteomkostninger forbundet med det meget sene udbetalingstidspunkt for ordningerne, Udgifterne til indkøb af de metanreducerende fodermidler vil typisk falde tidligt i tilsagnsperioden eller løbende i den. Men udbetaling af kompensation og tilskud sker først flere måneder efter tilsagnsperiodens ophør. Den lange ventetid til udbetaling lægger derfor beslag på kvægbrugernes likviditet. Renteomkostningerne til dette likviditetstræk forventes at være relativt høje, da den finansielle sektor betragter den generelle usikkerhed forbundet med udbetaling af statslige tilskudsordninger som værende høj.

Fra Landbrug & Fødevarers side er vi bekymrede for, at de på forhånd fastsatte satser for kompensation og tilskud ikke vil være retvisende for omkostningerne til metanreducerende foder i 2025. Ved fastsættelse af satserne i bekendtgørelsen, er der ingen muligheder for at tilpasse dem afhængig af den reelle markedspris på metanreducerende foder i tilsagnsåret.

Det er vigtigt, at der for ansøgeren er forudsigelighed i forhold til fastsættelse af tilskudssatsen, så man reelt kompenseres for udgifterne, men også at det samtidig sikres at tilskudssatsen er fastsat indenfor en ramme, så ansøgeren ikke på et senere tidspunkt risikerer at møde et tilbagebetalingskrav som følge af fx overkompensation.

Usikkerhederne knytter sig både til brugen af fedt og fodertilsætning med 3-NOP (Bovaer). SEGES Innovation har oplyst, at i forbindelse med afprøvninger og test af Bovaer i Danmark i foråret 2024, blev der indkøbt Bovaer til en pris på 25 euro per kg. I IFROs baggrundsrapport for fastsættelse af kompensationen er angivet en forventet pris på 19,25 euro per kg Bovaer. Dette betragtes som en væsentlig forskel, og foderstofvirkningernes avance på forhandling af produktet må også forventes at variere. Der er således betydelig usikkerhed om prisen på Bovaer i 2025.

Ligeledes er der stor usikkerhed om prisen på fedtholdige fodermidler i øjeblikket og om forsynings sikkerheden på disse produkter. Den forsinkede implementering af EU's EUDR-forordning (Skovrydningsforordningen) bidrager betydeligt til denne usikkerhed. En stor del af de nødvendige

<p>fedtholdige fodermidler vil være omfattet af forordningens dokumentationskrav, men der er endnu ingen afklaring af, hvordan dokumentationen skal gennemføres.”</p>	
<p>5.26 Moms</p> <p>”I bekendtgørelsens § 18 fremgår det, at ”moms kan kun indgå i kompensationen eller tilskuddet, hvis denne bæres endeligt af støttemodtager”.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener umiddelbart, at tilskuddet falder uden for momslovens anvendelsesområde, da der ikke sker en modydelse eller leverance fra støttemodtager til støttegiver. Samtidig antager vi, at støttemodtagerne er momsregistrerede virksomheder, da ansøger skal have registreret flere end 50 konventionelle malkekøer i CHR. Vi skal derfor bede Landbrugsstyrelsen om at redegøre for, i hvilke situationer momsen bæres endeligt af støttemodtager, jf. § 18.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Det er nu reguleret i § 17 i bekendtgørelsen. Ifølge retningslinjerne for statsstøtte i landbrugs- og skovbrugssektoren og i landdistrikter er refusionsberettiget moms ikke en støtteberettiget omkostning. Køber en landbruger fodertilsætningsstoffer indeholdende aktivstoffet 3-NOP, og får han/hun momsen refunderet, er den refusionsberettigede moms ikke en støtteberettiget omkostning.</p>
<p>5.27 Udbetalingsanmodning</p> <p>”Der går alt for lang tid fra ansøgning om kompensation og tilskud (oktober 2024) til ansøgeren får udbetalt tilskud (først i 2026). Dette er en stor likviditetsmæssig udfordring for ansøgeren. Det er vigtigt, at tilskuddet udbetales væsentligt tidligere, end der er lagt op til for nuværende – og at eventuelle likviditetsomkostninger afspejles i tilskudssatsen.</p> <p>Hvis det ikke er muligt at justere kompensations- og tilskudssatserne, til også at dække likviditetsomkostningerne, bør der laves en ordning med løbende udbetaling eller forskudsbetaling, således at disse omkostninger mindskes.</p> <p>I den forbindelse fremgår det ikke af udkastet til bekendtgørelse, hvornår ansøgeren kan forvente, at tilskuddet udbetales. Der bør fastsættes en frist for, hvornår tilskuddet senest udbetales til ansøgeren.</p> <p>Det er også nødvendigt med en klar beskrivelse af den dokumentation, der skal vedlægges udbetalingsanmodningen. Foderplaner kan tage mange former, og er det nok med én eller kræver det flere for året – og i så fald hvor mange?</p> <p>Ligeledes kan årets mælkeydelse opgøres på flere måder, så dette ønskes også specificeret. Klare beskrivelser af dokumentationskravene fra starten er en forudsætning for tillid til ordningen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p><i>Jf. svar til 5.4 i dette notat.</i></p> <p>For så vidt angår mængden af tørstof vil det være et antal forskellige foderplaner, som tilsammen dækker perioden for opfyldelsen af kravet. En foderplan er alt andet lige et udgangspunkt for den anvendte fodringspraksis på bedriften, hvorved den i gennemsnit bør reflektere den realiserede fodring; både i forhold til mængde tørstof og generel sammensætning. Den fodrede mængde tørstof skal svare nogenlunde til den realiserede mælkeydelse.</p>
<p>5.28 Nedsættelse af kompensation og tilskud</p> <p>”Det fremgår af § 19, at kompensation og tilskud kan blive nedsat, hvis forpligtelserne ikke overholdes. Det fremgår ikke, hvordan nedsættelsen beregnes. Dette er et eksempel på manglende forudsigelighed, at der blot</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen kan efter en konkret vurdering træffe afgørelse om, at kompensation og/eller</p>

<p>står angivet, at kompensationen nedsættes ved manglende opfyldelse af § 9.</p> <p>Det er derfor ikke muligt at forholde sig konkret til omfanget og proportionaliteten i eventuelle nedsættelser af kompensationen og tilskuddet. For Landbrug & Fødevarer er det helt centralt, at eventuelle nedsættelser af kompensation og tilskud er proportionale og tager hensyn til den manglende overholdelses alvor, omfang og varighed. Det bør derfor fremgå konkret, at denne nedsættelse sker ud fra vurdering af alvor, omfang, varighed og gentagelse.</p> <p>Retssikkerhedsmæssigt er det væsentligt med vished for, at reaktionen fra styrelsens side er underlagt en forholdsmæssighedstest. Det gælder både i forhold til fx fejlregistrerede dyr (jf. bemærkninger til § 10), antal dage på stald, overholdelse af minimumskravene m.v.</p> <p>Det er vigtigt, at vejledningsmaterialet til ordningen indeholder en præcis beskrivelse af, hvordan nedsættelser beregnes, som også inkluderer konkrete eksempler.</p> <p>Desuden er det vigtigt, at der sikres sammenhæng med den nationale lovgivning, så det undgås, at landmanden både får en bøde efter den nationale lovgivning – og får en støttenedsættelse i tilskudsordningen.</p> <p>Det fremgår ikke af bekendtgørelsesudkastet, hvorledes ordningen vil blive kontrolleret. Vil der alene være tale om en administrativ kontrol, eller vil ordningen også være omfattet af fysisk kontrol – og i hvilket omfang?</p> <p>Landbrug & Fødevarer noterer sig i øvrigt, at der ikke er indsat hjemmel til bortfald af tilsagn og tilbagebetaling af tilskud/kompensation.”</p>	<p>tilskud bliver nedsat, hvis forpligtelserne ikke overholdes.</p> <p>Har tilsagnshaver ikke overholdt alle sine forpligtelser, foretager styrelsen en vurdering af overtrædelsens alvor, omfang, varighed og om der er tale om en gentagelse. Nedsættelsen fastsættes på baggrund af en samlet vurdering af sagens omstændigheder, og de fire parametre (alvor, omfang, varighed og gentagelse) udgør grundstammen i denne vurdering. Der kan også være andre hensyn, som styrelsen tager i betragtning, idet der er tale om en konkret individuel vurdering i den enkelte sag.</p> <p>Vi forventer, at opdatere vejledningen med yderligere information om dokumentation ved udbetalingsanmodning og sanktioner i februar 2025.</p> <p>Kontrolhjemlen ift. kompensation og tilskud er i CAP-loven, jf. lov nr. 407 af 25/04/2023 om administration af den fælles landbrugspolitik m.v. Bistand ved kontrol er reguleret i lovens § 15, stk. 2, og kan straffes med bøde, hvis landbrugere undlader at give alle oplysninger eller yde kontrolmyndigheden bistand efter § 15. I det omfang tilsyns- og kontrolreglerne fremgår af loven, må de som udgangspunkt ikke gentages i bekendtgørelsen.</p> <p>Det er i vejledningen beskrevet, at der udføres en uvarslet kontrol for mindst 5% af ansøgerne i løbet af 2025. Der vil derudover foretages 100% administrativ kontrol af udbetalingsanmodningerne.</p> <p>Det fremgår af bekendtgørelsen, at tilsagn om kompensation og tilsagn om tilskud er betinget af opfyldelse af en række kriterier. Opfyldes én eller flere kriterier ikke, er det den logiske konsekvens, at tilsagnet bortfalder, og at allerede udbetalt kompensation og tilskud skal tilbagebetales.</p>
<p>5.29 Revisionsklausul</p> <p>”§ 20 indeholder en såkaldt revisionsklausul. Landbrug & Fødevarer vil anmode styrelsen om både at være – og gøre - særligt opmærksom på revisionsklausuler. Det er helt afgørende, at tilsagnshavere ikke uforvarende mødes med et tilbagebetalingskrav af dele af deres tilsagnsbeløb, som følge af revisionsklausuler. Vi mangler f.eks. i bestemmelsen en præcisering af, i hvilken periode (tilsagnsperioden?) revisionsklausulen er gældende, og imødeser eksempler på, hvilke ændringer, der nærmere vil udløse revisionsklausulen. Det er væsentligt, at styrelsen medvirker til at skabe</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Revisionsklausulen vil kun være relevant i det omfang, der indføres et nyt mindstekrav i tilsagnsperioden.</p>

<p>bedst mulig oplysning og forudsigelighed, så man som landbruger er opmærksom på, hvad man skal indrette sig i tillid til.</p> <p>Det kunne i den forbindelse medvirke til at skabe gennemsigtighed, hvis hjemmelsgrundlaget for muligheden for at afgive erklæring, jf. stk. 2 og 3, også angives, herunder forholdet til forordning 2021/2115 art. 70 stk. 7, hvoraf det fremgår, at hvis støttemodtager i tilfælde af revision ikke vil acceptere tilpasningen, kan forpligtelsen (tilsagnet) ophøre uden at der kræves tilbagebetaling for den periode, hvor forpligtelsen påhvilede støttemodtageren.”</p>	
<p>5.30 Digital kommunikation</p> <p>”Landbrug & Fødevarer har flere gange tidligere påpeget, at det er nødvendigt, at Landbrugsstyrelsen udviser fleksibilitet og godtager flere former for høringssvar og dokumentation, og det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i sagen (afgørelse 22/07759) i efteråret 2022 har bekræftet, at Landbrugsstyrelsen ikke kan begrænse landbrugerens indgang – i den konkrete sag til alene at kunne anvende Landbrugsstyrelsens app.</p> <p>Landbrug & Fødevarer imødeser en bekræftelse af, at det hører med som en del af Landbrugsstyrelsens sagsoplysningsforpligtelse (officialprincippet), at relevant anden form for dokumentation indsendt også skal inddrages i sagsbehandlingen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer opfordrer desuden helt generelt til, at der tilføjes dispensationsmuligheder, hvis Tast-selv systemet ikke er funktionelt så landbrugeren f.eks. kan indsende svar pr. mail i sådanne situationer.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen bekræfter, at officialprincippet overholdes.</p>
<p>5.31 Erhvervsøkonomiske konsekvenser</p> <p>”Landbrug & Fødevarer finder, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for de administrative omkostninger forbundet med ordningen, og som er beskrevet i bilaget vedrørende erhvervsøkonomiske konsekvenser. Vi mener, at krav og tilskudsordning medfører højere administrative omkostninger end angivet i bilag, da det gennemsnitligt vil tage mere end 3,5 time per bedrift at håndtere ansøgnings- og udbetalingsanmodningsprocessen.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Som bemærket i høringsbrevet er det vurderet, at kompensations- og tilskudsordningen er midlertidig og dermed ikke medfører løbende administrative konsekvenser. Tilskudsordningen vurderes som en selvstændig ordning ikke at ville medføre administrative konsekvenser over 4 mio. kr., hvorfor konsekvenserne ikke er blevet kvantificeret yderligere. Styrelsens vurdering har været i præhøring i Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR), som ikke har haft bemærkninger hertil. Styrelsen har desuden vurderet, at Innovations- og Iværksættertjekket ikke er relevant for bekendtgørelsesudkastet. OBR har heller ikke haft bemærkninger hertil.</p>

<p>5.32 Specifikation af aktivstof i tilskudsordningen</p> <p>”Landbrug & Fødevarer finder det generelt uhensigtsmæssigt, at denne bekendtgørelse specifikt nævner konkrete afgrænsede virkemidler – i dette tilfælde fodertilsætningsstoffer med aktivstoffet 3-NOP. Den administrative byrde forbundet med inkludering af nye virkemidler i ordningen bliver unødigt tung og langvarig, når hele to bekendtgørelser skal tilrettes og sendes i høring, før nye godkendte metanreducerende foder-virkemidler til kvæg, kan tælle med. Dette vil forsinke en i forvejen meget langsommelig og tung godkendelsesprocedure for nye klimavirkemidler og miljøteknologiske løsninger.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Se svaret til 2.1 i dette notat.</p>
<p>5.33 Tilsagnsperiode</p> <p>”Landbrug & Fødevarer går ud fra, at tilsagnsperioden er 1. januar 2025 -31. december 2025. Dette bør præciseres i bekendtgørelsesteksten.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Det er tilstrækkeligt, at det fremgår af bekendtgørelsens titel, at bekendtgørelsen gælder for året 2025. Dette vil også fremgå af tilsagnsbrevet.</p>
<p>5.34 Administrativ klageadgang</p> <p>”Der er ikke fastsat nogen bestemmelse om administrativ klageadgang, men Landbrug & Fødevarer anmoder styrelsen bekræfte, at der naturligvis er en sådan administrativ klageadgang i henhold til § 27 i lov om administration af den fælles landbrugspolitik og at en sådan klageadgang ikke er gebyrbelagt, jf. § 19, nr. 5 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Der kan gebyr frit klages over afgørelser efter denne bekendtgørelse.</p>
<p>5.35 Bemærkninger til Miljøministeriets udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug</p>	<p>Landbrug & Fødevarers bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug behandles ikke i nærværende notat.</p>
<p>6. Økologisk Landsforening</p>	
<p>6.1 Krav om liv i stald</p> <p>”Økologisk Landsforening mener, at kvæg i et bæredygtigt fødevarer system hører til på græsmarker, og er derfor kritisk over for en tilskudsordning, der stiller som krav, at dyrene skal være på stald hele året, som det er tilfældet med denne tilskudsordning.</p> <p>Der er et højere antibiotikaforbrug i konventionelle kostalde end hos økologerne, og det er bl.a. koblet til at dyrene tilbringer livet på stald. Derudover er et liv på stald uforeneligt med dyrenes naturlige adfærd og dermed i konflikt med Dyrevelfærdsloven, der siger, at dyr skal respekteres som sansende og levende væsner.”</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Tilskudsordningen giver alene kompensation for de øgede foderomkostninger ved at fodre med 3-NOP hele året. Der er dermed ingen økonomisk fortjeneste at opnå ved at holde sin køer på stald udover sin almindelige praksis. Har man derimod altid sine køer på stald, kan man ønske at indgå i denne frivillige ordning, da man ikke skal ændre betydeligt i praksis og management og samtidig kompenseres økonomisk.</p>
<p>6.2 Klimaeffekten</p> <p>”Med hensyn til klimaeffekten ved at anvende fodertilsætningsstoffer eller tilsætning af fedt, så er det nødvendigt at se på de samlede klimaeffekter af et tiltag. Hvis tilsætning af fodertilsætningsstoffer eller fedt betyder, at dyrene fodres med mindre græs, vil det</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen</i></p> <p>Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø har forelagt kommentaren fra Økologisk</p>

påvirke klimaaftrykket fra markdriften negativt, idet det skubber græsmarker ud af sædskiftet, og dermed kan det betyde et samlet højere eller uændret klimaaftryk. Græs i sædskiftet er positivt for jordens kulstofbalance og fungerer som en kulstoflagring.

Hvis fedtkilden er via importeret fodermiddel, vil det have et klimaaftryk relateret til importen, og der hvor det dyrkes og produceres. Det samme gælder fremstilling af fodertilsetningsstoffer, der er ligeledes et aftryk fra produktionen af tilsætningsstoffet, som skal tages med i betragtning.”

Landsforening for Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, der bemærker, at klimaeffekten på udledningerne fra husdyrs fordøjelse ved afgræsning endnu ikke er tilstrækkeligt dokumenteret til at indgå i den nationale emissionsopgørelse, og regeringen har derfor igangsat et flerårigt forskningsprojekt ved Aarhus Universitet til at håndtere dette med forventet afrapportering i 2027. Derudover bemærkes, at det ikke er praktisk muligt at opfylde et krav om, at alle malkekøer skal på græs, idet der ikke er tilstrækkeligt med tilgængelige græsarealer til rådighed. Gældende regler til forholdene i staldene og godt management bidrager til at sikre dyrevelfærden, uanset om dyrene kommer på græs eller ej. Der har tidligere været drøftelser om lovkrav om, at alle malkekøer skal på græs. Krav om adgang til græs blev drøftet i Justitsministeriets arbejdsgruppe, hvis anbefalinger ligger til grund for de nuværende regler for hold af malkekvæg og afkom af malkekvæg. Konklusionerne af drøftelserne er gengivet i rapporten, og der er tilhørende økonomiske beregninger.

Endelige bemærkes, at det i forbindelse med beslutningsforslag B104 om kvæg på græs, fremsat den 22. februar 2022, blev vurderet, at krav om alle malkekøer på græs vurderes at medføre store driftsmæssige og økonomiske konsekvenser for erhvervet, og mange bedrifter har ikke mulighed for etablering af udendørs græsarealer i umiddelbar tilknytning til stalden, hvilket vil give store udfordringer for bl.a. malkekvægsbesætninger med hensyn til malkning. De praktiske udfordringer og økonomiske konsekvenser ved at stille krav til, at alle malkekøer skal på græs kan føre til, at dele af produktionen må lukke ned eller flytte til udlandet.

Hvad angår eventuelle sædskiftemæssige konsekvenser af kravet bemærkes, at Københavns Universitets Institut for Ressourceøkonomi har vurderet meromkostninger ved anvendelse af metanreducerende fodring. Her har de belyst de økonomiske konsekvenser ved ændringer i sædskiftet. Denne vurdering har ført til fastsættelse af støttesatser i forslag til bekendtgørelse om kompensation for opfyldelse af mindstekrav om brug af og tilskud til yderligere frivillig brug af metanreducerende foder i 2025.

6.3 Biodiversiteten

”Der er efterhånden opnået en forståelse for, at klima og biodiversitetskrisen hænger sammen, og det er vigtigt at forholde sig til begge dele, når der vælges løsninger. Danmark har tilsluttet sig FNs biodiversitetskonvention fra 2022, som indeholder 23 delmål. Mål 14 siger, at biodiversitet skal integreres i enhver form for regulering og politik. Et kvæghold på stald, vil presse biodiversiteten sammenholdt med et kvæghold der selv henter sit græs på marken. Kvæget kan bidrage til biodiversitet ved at græsse naturarealer og græsmarker i sædskiftet. Og græsmarker i sædskiftet vil fremme jordens mikroliv og altså biodiversiteten i jorden, hvilket igen er vigtigt for jordens kulstoflagrende evne. Agerlandets fugle er i meget stor tilbagegang, og det er bla. fordi de jordrugende fugle får ødelagt deres reder, når der tages slæt, og en slættet græsmark er mindre alsidig uden samme fødegrundlag og levesteder for agerlandets fugle.”

Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen

Det er ikke forventningen, at ordningen vil ændre i fordelingen af kvæg på græs og kvæg på stald. Ordningen dækker alene over merudgifter forbundet med at fodre med metanreducerende foder.