

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

**Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.**

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Katrine Harlou

5. februar 2018

J.nr. 18-6915  
Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00



Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

**Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.**

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

5. februar 2018

J.nr. 18-6915

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Jette Kammer Jensen <jeje@aof.dk>  
**Sendt:** 21. februar 2018 09:52  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Høringssvar institutionslove FGU

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

AOF Danmark har med tak modtaget udkast til *Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse* i høring og skal i den anledning afgive følgende høringssvar:

### § 1, stk. 3

Det fremgår, at FGU-institutionen skal kunne udbyde undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed.

Det finder vi helt uacceptabelt, da det kan medføre ulige konkurrencevilkår for en lang række private udbydere af eksempelvis FVU, ordblindeundervisning og danskuddannelse for voksne udlændinge.

Vi skal derfor henstille, at det tilføjes, at institutionen ikke må udbyde undervisning og anden aktivitet på områder, hvor der er andre offentlige som private udbydere, medmindre det sker efter aftale med disse.

### § 3, stk. 2

Det fremgår, at FGU-institutionen kan indgå aftale med bl.a. VUC om at varetage undervisningen på bl.a. FVU, ordblindeundervisning og danskuddannelse for at sikre tilbud herom i yderområder og landdistrikter.

Også den formulering finder vi uacceptabel, da det ofte er driftsoverenskomstindehaverne på disse områder, der varetager dette. Derfor skal vi henstille, at institutionen skal indgå aftale herom med såvel offentlige som private udbydere

### § 12

Det fremgår af bemærkningerne til § 12, at bestyrelse kan beslutte selvsupplering, men den mulighed er ikke lovfæstet.

### § 14, stk. 2

Her åbnes mulighed for vederlag til hele bestyrelsen herunder medarbejderrepræsentanter. Den bestemmelse er et brud på de regler, der gælder for alle andre statslige selvejende institutioner, hvor man alene yder vederlag til formand/næstformand.

Vi skal henstille, at der alene ydes vederlag til formand/næstformand og det på et niveau svarende til de øvrige statslige selvejende institutioner.

### § 60

Vi skal henstille, at de midlertidige bestyrelser også får repræsentation fra driftsoverenskomstindehavere på FVU og ordblindeundervisning.

Det samlede lovkompleks er så kompliceret, at vi forbeholder os ret til at give udtryk for yderligere synspunkter under lovprocessen.

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Att.: Henrik Lindegaard  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

København, den 19. februar 2018

## Fælles høringsvar til høring over forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

Danske SOSU-skoler og Bestyrelsesforeningen for Social-og sundhedsskoler kvitterer hermed for invitationen til at afgive høringsvar til Undervisningsministeriet i høring over forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU).

Foreningerne finder, at forslagets § 1, stk. 3 bør præciseres således, at FGU-institutionens udbud af undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed afgrænses til de formål, der ligger i direkte forlængelse af lovens § 1, stk. 1 og stk. 2, jf. i øvrigt bestemmelserne i forslag til Lov om forberedende grunduddannelse §§ 1- 3.

I forslagets § 3, stk. 1 og stk. 2 savner foreningerne en reciprocitet, der åbner mulighed for at FGU-institutionerne kan indgå aftaler med andre statslige selvejende institutioner om - efter nærmere bestemmelse - at lade disse varetage såvel administrative opgaver som undervisning omfattet af loven om forberedende undervisning.

Tilsvarende finder foreningerne, at der i forslagets § 7 bør åbnes mulighed for, at en sammenlægning af institutioner - efter nærmere fastsatte bestemmelser - kan omfatte institutioner godkendt efter Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse med henblik på at sikre opretholdelsen af et bredt uddannelsesstilbud i specifikke geografiske områder.

I forslagets § 60 om midlertidige bestyrelser finder foreningerne det påtrængende nødvendigt i stk. 4 at tilføje et punkt 5), der sikrer de lokale erhvervsuddannelsesinstitutioner repræsentation allerede i den midlertidige bestyrelse - evt. i form af en repræsentant for disse, der tilforordnes den midlertidige bestyrelse (jf. i øvrigt forslagets § 12, stk. 1, punkt 3).

Herudover har foreningerne ikke andre bemærkninger til det fremsendte forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse.

Med venlig hilsen  
På foreningernes vegne  
e.b.

Michael Kümmel  
chefkonsulent

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Simon Østergaard Lauridsen <sdl@bupl.dk>  
**Sendt:** 15. februar 2018 14:01  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Høringssvar institutionslov FGU

**AppServerName:** esdh-uvm-stil  
**DocumentID:** 18/00344-34  
**DocumentIsArchived:** -1

### Til Undervisningsministeriet

BUPL har ikke bemærkninger til **vedr. Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse** - men BUPL har sendt bemærkninger til lovudkast og ændring af vejledningsloven.

Med venlig hilsen

**SIMON ØSTERGAARD LAURIDSEN**

KONSULENT

Dir.tlf.: 3546 5122

Mobil: 6196 4142

E-mail: [sdl@bupl.dk](mailto:sdl@bupl.dk)



### **BUPL**

BØRNE- OG

UNGDOMSPÆDAGOGERNES

LANDSFORBUND

Blegdamsvej 124 | 2100 København Ø

Tlf: 3546 5000 | [bupl.dk](http://bupl.dk)

21.02.18

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Att. Henrik Lindegaard

### Hørings svar vedr. udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU)

Foreningen takker for muligheden for at kommentere på udkastet og vi har følgende bemærkninger:

#### Overgangen for elever på kombineret ungdomsuddannelse skal sikres.

Vi skal stærkt opfordre til at elever på kombineret ungdomsuddannelse (KUU) i overgangsperioden sikres ret til at gennemføre uddannelsen med det indhold, de er optaget på, samt med bedst mulig kvalitet og ansvarlig forvaltning af ressourcer.

Dette vil som hovedregel indebære, at uddannelsen gennemføres på den institution, hvor uddannelsen er påbegyndt, uanset at denne ikke integreres i FGU.

Langt de fleste KUU-elever er i dag forankret på en produktionsskole, og de følger dermed naturligt med over i FGU-institutionen. Det handler derfor om en forholdsvis lille gruppe, der kan komme i klemme, og som der må findes en rimelig løsning for.

Der er f.eks. på daghøjskoler i Aarhus KUU-uddannelser, hvis indhold er helt afhængigt af det undervisningsmiljø, der findes på stedet, i den forstand at uddannelsen ikke kan overflyttes til FGU-institutionen uden helt grundlæggende ændringer af indholdet, eller alternativt, med væsentlig kvalitetsforringelse og/eller store ekstraudgifter.

Det gælder eks. uddannelsen til Aktivitetsassistent, hvor det beskrevne indhold forudsætter Idrætsdaghøjskolens miljø og faciliteter (bl.a. en idrætshal).

En tilsvarende problematik gælder for uddannelsen til Teknologiformidler i daghøjskolen Kompetencehuset, der er afhængig af dyrt udstyr, som anvendes både af KUU-eleverne og andre kursister på skolen. Kompetencehuset er i øvrigt den største KUU-aktør i Aarhus.

Vi finder helt enkelt ikke, at det er acceptabelt, at der er KUU-elever, der starter på deres uddannelse i januar 2019 og som efter et halvt år ikke kan få lov at fuldføre med det indhold og under de forudsætninger, de er optaget på.

For at varetage de pågældende KUU-elevs tarv foreslår vi, at der indsættes en overgangsbestemmelse, der ligner bestemmelsen vedrørende produktionsskolebaseret erhvervsuddannelse (§ 58, stk. 4).

Desuden skal det uddybes i bemærkningerne, at elever på KUU færdiggør uddannelsen inden for FGU-lovgivningen, men at de er berettiget til at gennemføre uddannelsen med det indhold og under de forudsætninger, som de er optaget på, i det omfang det er muligt. Det indebærer at KUU-elever som hovedregel skal kunne fuldføre uddannelsen på den institution, de er startet på – med mindre der er tungtvejende grunde til andet (fortrinsvis at det pågældende KUU-tilbud bortfalder).

Rent administrativt foreslår vi, at FGU-institutionen træder i KUU-tovholderskolens sted, som en del af sin forpligtelse ift. grundtilskuddet, mens FGU-taxameteret anvendes til at betale for uddannelsen på den pågældende KUU-institution.

Løsningen er således udgiftsneutral ift. et FGU-internt tilbud.

En sådan hovedregel vil stadig gøre det muligt, at FGU-institutionens ledelse kan beslutte at afbryde samarbejdet, hvis den pågældende KUU-institution f.eks. ikke følger FGU-institutionslederens instruktioner eller udviser svigtende engagement.

**FGU-institutioner skal ikke have særstatus i forhold til andre udbydere af FVU og OBU, men indgå på lige vilkår med andre driftsoverenskomstparter.**

§ 3, stk. 2 og 3:

Hvad angår FVU og OBU foreslår vi, at det tydeliggøres, at FGU-institutioners eventuelle varetagelse af disse uddannelser reguleres af de almindelige bestemmelser om driftsoverenskomster efter lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning, jf. denne lovs kapitel 3.

Det indebærer, at vi foreslår at § 7, stk. 1 nr. 3 i lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning ikke ophæves, men at "produktionsskoler" erstattes med "*Institutioner for forberedende grunduddannelse*", jf. Foreningens høringsvar vedr. følgeloven.

Dette bør også tydeliggøres i bemærkningerne til forslaget til institutionslov, således at det sikres at FGU-institutionens evt. udbud af FVU og OBU sker på samme betingelser og under samme forpligtelser om samarbejde om udbuddet, som gælder i forholdet mellem VUC og øvrige driftsoverenskomstparter, jf. kap. 4 i henholdsvis FVU-bekendtgørelsen og OBU-bekendtgørelsen.

Vi står gerne til rådighed med uddybning af høringsvaret.

På Daghøjskoleforeningens vegne  
Med venlig hilsen

Randi Jensen  
Sekretariatsleder





## Høringsvar vedr. forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) takker for forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse, som er modtaget i høring den 1. februar 2018.

**Dato**  
20.02.2018

EVA gør opmærksom på, at de fire lovudkast, der er sendt i samlet i høring den 1. februar tilsammen medfører ganske omfattende ændringer af såvel vejledningsindsatsen i grundskolen som af organisering og indhold af de forberedende tilbud til unge under 25 år.

**Ref.**  
chu

**Side**  
1/1

Det er derfor vigtigt, at der i det påtænkte evaluerings- og følgeforskningsprogram afsættes tilstrækkeligt med ressourcer til, at evalueringen belyser både virkningerne af de enkelte lovændringer samt hvilket omfang de samlede ændringer tilsammen medvirker til at nå målet om, at flere unge forsætter i ungdomsuddannelse eller varig beskæftigelse. Samtidig er det vigtigt, at evaluerings- og følgeforskningsprogrammet belyser selve implementeringsprocessen i kommuner og på FGU-institutioner, herunder hvad den lokale organisering og implementering betyder for målopfyldelsen. Det vil derfor være vigtigt, at evaluerings- og følgeforskningsprogrammet igangsættes inden de nye indsatser starter op, sådan at det er muligt at gennemføre baseline-målinger af kommunernes og institutionernes udgangspunkt inden FGU-reformen.

Det er desuden vigtigt at se evalueringen af FGU-reformen i samspil med de igangværende reformer på folkeskole- gymnasie- og erhvervsuddannelsesområdet, da de tilsammen har betydning for de unges forløb efter grundskolen – det gælder blandt andet arbejdet med UPV og adgangskrav til de forskellige ungdomsuddannelser.

Venlig hilsen

Camilla Hutter  
Områdechef

T +45 6170 6970  
E chu@eva.dk



Høringssvar institutionslov FGU

[Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk)

21. februar 2018

## Høringssvar institutionslov FGU

S2017-004084

D2018-014080

### Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse

Her fremsendes Danmarks Lærerforenings høringssvar over ét af de fire udsendte lovforslag som følger af udmontningen af "Aftale om bedre veje til uddannelse og job". Høringssvaret afgives grundet tidsfristen med forbehold for senere politisk godkendelse i Danmarks Lærerforening.

#### Bemærkninger til *Forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse*

Det er væsentligt, at de nye uddannelsesinstitutioner finder en balance i deres styringsstruktur som vil understøtte kvalitet og gode driftsvilkår. Samtidig skal de nye institutioner have gode relationer til andre aktører, da de unge i målgruppen netop er karakteriserede ved at være i kontakt med flere forskellige myndigheder, institutioner, praktikvirksomheder m.v. Her vil vejlederne i den nye kommunale ungeindsats stå som en central samarbejdspartner.

- Til lovforslagets § 13 om bestyrelsesmedlemmernes kompetencer: Der vil være et tæt samarbejde mellem den kommunale ungeindsats og den nye FGU-institution. Samarbejdet vil foregå omkring uddannelsesplanlægning og vejledning og det vil ofte være vejledere, som tidligere har arbejdet i UU-vejledningen, som løser vejledningsopgaverne.
- For at understøtte samarbejdet og sikre sammenhæng for de unge foreslås det, at der også skal indgå bestyrelsesmedlemmer med erfaring fra Den Kommunale Ungeindsats eller UU-vejledningen. Følgende understregede tilføjelser foreslås til § 13 stk. 2: "De i § 12, stk. 1, nævnte medlemmer udpeges i deres personlige egenskab og skal tilsammen have erfaring fra den kommunale ungeindsats, UU-vejledningen, relevante ungdomsuddannelser og arbejdsmarkedet for [...]"

Med venlig hilsen

Jeanette Sjøberg  
Formand for Undervisningsudvalget

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Århus, 18.2.2018

**Høringssvar institutionslov FGU – Lovudkast 2 (lov om institutioner for forberedende grunduddannelse)**

Danmarks Vejlederforening (DVF) takker for muligheden for at afgive høringssvar.  
DVF har følgende bemærkninger til lovudkastet:

Overordnet bifalder DVF etableringen af en sammenhængende kommunal ungeindsats og af en forberedende grunduddannelse for unge som et mere enkelt system med tre uddannelsesspor og en gennemgående kontaktperson til den unge i uddannelsesforløbet, samt at uddannelsen opbygges om hold- og arbejdsfællesskaber, ligesom der er fokus på at skabe et attraktivt socialt liv for de unge.

I DVF ser vi med tilfredshed, at alle institutionerne får pligt til at udbyde alle de tre FGU-uddannelsesspor på alle skolerne, og at der skal skabes et miljø, som "*opleves som et sammenhængende fagligt/pædagogisk skolemiljø*". Det er vigtigt for de unges gennemførelse af FGU-en, at der skabes et attraktivt uddannelsesmiljø for unge, og at ministeriet følger op på dette.

**FGU og vejledning:**

DVF bemærker, at det ikke fremgår tydeligt af FGU-lovforslaget, hvordan der skal foregå vejledning i elevernes FGU-forløb. DVF mener, det bør tydeliggøres, hvordan og af hvem der skal vejledes på FGU. Det præciseres i FGU-lovforslaget, at FGU-underviserne skal have specifikke uddannelser og kvalifikationer. Det bør ligeledes gælde for vejledere på FGU, at de skal have en af Undervisningsministeriet godkendt vejlederuddannelse.

Med venlig hilsen  
På vegne af Danmarks Vejlederforenings bestyrelse  
Carla Tønder Jessing  
Formand



[Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk)

## Hørings svar til udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

DA takker for at være blevet hørt i forbindelse med udkast til lovforslag om forberedende grunduddannelse, som DA har følgende bemærkninger til.

21. februar 2018  
AHO

Det fremgår af § 1, stk. 4, at institutionerne kan afsætte produktion og tjenesteydelser på vilkår, der ikke giver private udbydere urimelig konkurrence.

Dok ID: 116477

DA bemærker, at der bør fastsættes klare retningslinjer for afsætning af institutionernes produktion og tjenesteydelser svarende til retningslinjerne for praktikcentres mulighed for at afsætte produktion af varer og levere tjenesteydelser. DA bemærker herudover, at det er væsentligt, at der føres tilstrækkeligt tilsyn med, om retningslinjerne overholdes, så eventuelt manglende overholdelse heraf hurtigt kan bringes til ophør.

Det fremgår af § 12, stk. 1, pkt. 2, at arbejdsmarkedets hovedorganisationers lokalafdelinger udpeger udefrakommende medlemmer af institutionsbestyrelserne i ligeligt repræsentation.

DA bemærker, at DA ikke er operatør i forhold til institutionspolitik. Udpegningen vil derfor skulle foretages direkte af de relevante medlemsorganisationer. DA bemærker endvidere, at langt fra alle arbejdsmarkedets organisationer – særligt på arbejdsgiversiden – har lokalafdelinger. DA foreslår derfor, at § 12, stk. 1, pkt. 2 ændres til "*Arbejdsmarkedets organisationer i ligelig repræsentation*". DA bemærker endelig, at der for så vidt angår udpegning af arbejdsgiverorganisationer alene bør tages udgangspunkt i egentlige overenskomstdækkende arbejdsgiverorganisationer, som ikke omfatter lokale interesse-, branche- og erhvervsforeninger som handelsstandsforeninger, industrikamre m.v.

For så vidt angår § 16 henstiller DA til, at funktionsperioden for FGU-institutionernes bestyrelser følger funktionsperioden for erhvervsskolerne m.v.

Det fremgår af § 26, stk. 3, at undervisningsministeren yder et særligt tilskud for udslusning af elever, der i forlængelse af et forløb på forberedende grunduddannelse går videre i kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse.

DA bemærker, at den konkrete model for det foreslåede tilskud bør udformes, så den imødekommer risiko for u hensigtsmæssig incitament til at udsłuse elever til uddannelse eller beskæftigelse, selvom der er risiko for, at eleven ikke opnår fast tilknytning til arbejdsmarkedet eller kan gennemføre et uddannelsesforløb.

Det kan f.eks. overvejes, at udslusningstilskuddet alene udbetales, såfremt eleven har været i uddannelse eller beskæftigelse i en sammenhængende periode på seks måneder efter afslutningen af et FGU-forløb.

Det fremgår af bemærkningerne til § 34, at undervisningsministeren ved ydelse af tilskud til institutioner kan stille vilkår for institutionernes virksomhed, der bl.a. fremmer formålet med lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (sociale klausuler). Der fremgår endvidere, at sociale klausuler er et krav om, at institutionen som tilskudsmodtager påtager sig en nærmere angiven social forpligtelse.

DA mener ikke, at socialt engagement skal knyttes op på sociale klausuler. Et sådan engagement skal derimod altid bygge på ægte frivillighed.

Det fremgår af § 35, stk. 1, at institutioner ved udbud og efterfølgende kontraktindgåelser skal anvende klausuler om uddannelses- og praktikaftaler eller offentliggøre senest ved kontraktindgåelsen sin begrundelse for at undlade dette.

DA bemærker, at med trepartsaftalen fra august 2016 har regeringen og arbejdsmarkedets parter sammen fastsat et måltal for antal praktikpladser, der skal oprettes, og hvordan man når dette mål – bl.a. via økonomiske incitament i Praktikpladsafhængigt AUB-bidrag. Heri indgår uddannelsesklausuler ikke. Uddannelsesklausuler har derfor mistet sin aktualitet, og er alene en dobbeltregulering/et dobbeltsystem i relation til indsatsen for at oprette flere praktikpladser.

DA bemærker endvidere, at anvendelsen af uddannelsesklausuler i offentlige udbud er unødigt bureaukratisk og fordyrende for det offentlige. Det har både Det Økonomiske Råd og Produktivitetskommissionen påpeget i 2014. Herudover understøtter uddannelsesklausuler hverken kvalitet i uddannelsesaftalerne, eller at der oprettes praktikpladser på områder, hvor der er størst behov for at få uddannet mere faglært arbejdskraft i fremtiden. Endelig er uddannelsesklausuler kontraproduktive i forhold til at skabe flere praktikpladser, fordi de kan føre til, at virksomheder afventer med at tage elever, til virksomheden vinder et offentligt udbud. Herudover kan de understøtte, at virksomhederne tager elever i korte- eller delaftaler frem for hele praktikaftaler.

DA er enig i, at der er behov for at fastlægge nærmere regler for forholdsmæssig nedsættelse af skoleydelsen for deltagere, der uden lovlig grund kommer for sent til eller udebliver fra produktionsskoleaktiviteten, ikke aktivt deltager i udfærdigelse, justering og opfyldelse af den individuelle forløbsplan eller ikke aktivt deltager i praktikforløb m.v. Det er derfor positivt, at undervisningsministeren, jf. bemærkningerne, forventes at anvende bemyndigelsen i § 45, stk. 4, til at fastsætte regler herom.

Det fremgår af § 60 og bemærkninger hertil, at den midlertidige bestyrelse bl.a. skal forberede institutionens virke ved at fastlægge de overordnede retningslinjer for den kommende selvejende institutions virksomhed og udvikling, herunder målsætning, strategiplaner, faglige temaer m.v. Herudover skal den midlertidige bestyrelse ansætte institutionens leder og fastlægge den enkelte institutions vedtægt. Med andre ord får den midlertidige bestyrelse i praksis til opgave at lægge fundamentet for de kommende selvejende institutioners arbejde.

Det fremgår endvidere af bemærkninger til § 60, at medlemmerne af de midlertidige bestyrelser udpeges under hensyn til deres erfaring med bl.a. arbejdsmarkedet for ufaglærte beskæftigede.



Side 3

DA bemærker, at det er meget betænkeligt, at der i § 60 ikke er lagt op til, at arbejdsmarkedets parter, som har det fornødne kendskab til og indsigt i det lokale og regionale arbejdsmarked, skal være repræsenteret i de midlertidige bestyrelser. Konsekvensen heraf er, at de midlertidige bestyrelser lægger et fundament for de kommende selvejende institutioners arbejde, som ikke eller i begrænset omfang har fokus på det lokale og regionale arbejdsmarked og erhvervsliv. Det er særdeles uheldigt og kontraproduktivt i forhold til FGU-aftalens ellers fornuftige målsætninger, herunder om en klarere fokusering af FGU imod især erhvervsuddannelser og et ufaglært arbejdsmarked.

DA foreslår derfor, at de midlertidige bestyrelser udvides med yderligere to medlemmer, som udpeges af arbejdsmarkedets parter (i ligelig repræsentation).

DA står naturligvis til rådighed, hvis der er behov for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Alex Hooshiar

Undervisningsministeriet

21. februar 2018

## Høringssvar til institutionslov FGU

### Lovudkast 2 (Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse).

DCUM vil indledningsvist takke for at få lovforslaget i høring.

DCUM glæder sig over, at der i Lovforslaget til lov om forberedende grunduddannelse indgår elevernes demokratiske dannelse og kompetencer til aktiv deltagelse i demokratiet som en central del af formålet §1, stk. 2). DCUM bifalder særligt, at eleverne får mulighed for at danne elevråd, for derigennem at kunne gøre brug af deres ret til medbestemmelse. Dette er vigtigt i forhold til et godt psykisk undervisningsmiljø i overensstemmelse med Lov om elevs og studerendes undervisningsmiljø. Vi finder det vigtigt, at eleverne er sikret de samme rettigheder i forhold til repræsentation, som andre elever i uddannelsessystemet nyder.

Nedenfor er vores konkrete bemærkninger:

#### **§11: Institutionen ledes af en bestyrelse**

DCUM arbejder ud fra elevernes perspektiv, som er vigtigt for at sikre et godt undervisningsmiljø og trivsel.

Eleverne i den forberedende ungdomsuddannelse bør have samme demokratiske rettigheder som elever ved de erhvervsrettede uddannelser og de gymnasiale uddannelser. Dette er allerede en vigtig grundpille for FGU, idet det fremgår af formålet til lov om forberedende grunduddannelse § 1. stk. 2, at uddannelsen skal bidrage til at: "Styrke elevens samfundsengagement, demokratisk dannelse og kompetencer til aktiv deltagelse i demokratiet som ligeværdig borger i et demokratisk fællesskab".

#### **Derfor foreslår DCUM at indsætte stk. 5:**

Elevrådet jf. § 25 udpeger 2 repræsentanter, hvoraf 1 har stemmeret. Eleven, der har stemmeret, skal være myndig. Såfremt der ikke er et elevråd etableret på institutionen, kan der af medlemmerne af elevorganisationerne, der repræsenterer elever på den forberedende grunduddannelse, udpeges to medlemmer til bestyrelsen, indtil et elevråd er etableret og repræsentanter udpeget.

#### **§ 25, stk. 2: Elevråd**

**DCUM foreslår en tilføjelse, der giver en mulighed for orientering og høring af elevorganisationer forud for nedlæggelse af elevråd: Sætningen:**

"Overholder elevrådet ikke væsentlige demokratiske principper, kan institutionens leder suspendere elevrådet" bliver dermed: "Elevorganisationerne, der repræsenterer eleverne på den forberedende grunduddannelse, bør dog informeres og høres i forhold til den

konkrete situation samt vejledes om hvorledes elevråd der overholder demokratiske principper på ny kan blive dannet".

Venlig hilsen

Jannie Moon Lindskov

Direktør  
Dansk Center for Undervisningsmiljø



Undervisningsministeriet  
Departementet  
Lovudkast 1: [henrik.lindegaard@uvm.dk](mailto:henrik.lindegaard@uvm.dk)  
Lovudkast 2: [henrik.lindegaard@uvm.dk](mailto:henrik.lindegaard@uvm.dk)  
Lovudkast 3: [lise.bagge.rasmussen@uvm.dk](mailto:lise.bagge.rasmussen@uvm.dk)  
Lovudkast 4: [nanna.hvas.jacobsen@uvm.dk](mailto:nanna.hvas.jacobsen@uvm.dk)

København,  
21-02-2018

### Høringsvar fra Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) vedr. udkast til lovforslag vedr. forberedende grunduddannelse (FGU)

Tak for muligheden for at kommentere udkast de fire lovudkast vedr. forberedende grunduddannelse (FG).

Samlet set støtter vi lovforslagene vedr. FGU. Især er vi glade for, at der tages udgangspunkt i den enkelte unges situation, for den store fleksibilitet i uddannelsen, for at der skabes en samlet kommunal indgang, for etablering af et kædeansvar, for kontaktpersonen og for ambitionen om en ensartet finansiering.

Vi har dog en række bemærkninger til de enkelte lovudkast, som vi kort vil redegøre for herunder. Bemærkningerne bygger på mere detaljerede høringssvar fra DFS' medlemsorganisationer, som er direkte eller indirekte berørt af lovgivningen. Derfor henviser vi til høringssvar fra Produktionsskoleforeningen, Daghøjskoleforeningen, Ungdomsskoleforeningen, AOF, Efterskoleforeningen og FFD for yderligere detaljer.

Vi har samlet vores bemærkninger til alle fire lovudkast i samme dokument, som sendes til de respektive modtagere med de relevante bemærkninger fremhævet.

#### Lovudkast 1 (lov om FGU)

- Bestemmelsen i § 5 bør fjernes, da personer over 25 år hører hjemme i voksenuddannelsessystemet.
- Produktionsskolernes stærke udgangspunkt i værkstedsundervisningen bør fremhæves mere kvalificeret i lovttekstens §§ 14 og 15.
- Der bør være en større fleksibilitet i modulopbygningen af PGU-sporet, jf. bemærkningerne til lovforslaget s. 72 n.
- Arbejdsfordelingen mellem den kommunale ungeindsats (KUI) og uddannelsesstedet hvad angår virksomhedspraktik bør ændres i overensstemmelse med KUIs koordinerende funktion og uddannelsesstedets kendskab til elev og dennes forløb, jf. §§ 16 og 18.
- Rammerne for erhvervstræning bør gøres mere fleksible, jf. § 28.
- Vi støtter i høj grad muligheden for kombinationsforløb, jf. § 29. I lovtteksten nævnes udelukkende muligheden for at kombinere med elementer fra kompetencegivende



- ungdomsuddannelser og folkehøjskoler. Muligheden bør udvides til også at omfatte de øvrige folkeoplysende skoler og foreninger (f.eks. daghøjskoler eller oplysningsforbund).
- Vi har en bekymring for, at der kan være indholdsmæssige krav i EGU-sporet, som de facto vil underminere anvendelsen af højskoleforløb i kombinationsforløbene.
  - Slutevaluering og fagprøve, som det i dag kendes fra produktionsskolerne, bør indgå i loven og lovbemærkningerne.
  - Der bør følge finansiering med kostforpligtelsen og det bør undersøges om eleverne skal svare skat af den vederlagsfrie kost.
  - FGU-institutionerne bør betragtes på lige fod med erhvervsskolerne fsva. arbejdsmiljø og krav til elevernes anvendelse af maskiner mv.
  - Der bør afsættes ressourcer til supplerende undervisning og støtte til bl.a. ordblinde, jf. § 31.
  - Der er forskellige udfordringer med finansieringen, som bør løses i en tilskudsbekendtgørelse, både hvad angår de forskellige forslag vedr. ressourcer og finansiering nævnt i forslagene ovenfor, men også f.eks. i forbindelse med etableringen.

### **Lovudkast 2 (lov om institutioner)**

- **I forhold til § 1, stk. 3 om indtægtsdækket virksomhed og § 3, stk. 2 om varetagelse af undervisning i bl.a. yderområder og landdistrikter, bør det sikres, at FGU ikke udkonkurrerer andre civilsamfunds- eller markedsaktører som f.eks. oplysningsforbund eller daghøjskoler.**
- **Der bør være mindst én institution i hvert dækningsområde, der udbyder alle tre spor og hvor ledelse, administration mv. har sit virke, for at sikre sammenhæng mellem ledelse, organisering og uddannelsespraksis.**
- **Der bør være mulighed for at uddelegere kompetence fra institutionens ledelse til den lokale skole for at sikre lokal forankring.**
- **De midlertidige bestyrelse bør have en maksimal kompetence og legitimitet for at fremtidssikre etableringen. Det kan ske ved at tage udgangspunkt i den sammensætning, der også fremadrettet skal lede FGU-institutionen, jf. §12.**
- **Elevdemokratiet på uddannelserne bør sikres både med elevrepræsentation i bestyrelserne og med oprettelsen af elevråd.**
- **For at sikre den rette overgang, foreslår vi desuden af de midlertidige bestyrelser får repræsentation af driftsoverenskomstindehaverne på FVU og ordblindeundervisning, jf. § 60.**
- **Der bør ses på om rammerne for arbejdsskadesikring er brede nok i betragtning af FGU'ens indhold.**
- **KUU-elevernes mulighed for at gennemføre uddannelsen med det indhold, de er optaget på, bør sikres.**

### **Lovudkast 3 (lov om vejledning)**

- **Det unges boligsituation såvel som de geografiske forhold med lange afstande til uddannelsesstederne bør skrives ind i § 2 ff om uddannelsesplanen.**
- **Kontaktpersonen bør kunne rekrutteres fra et bredere felt end blandt kommunens medarbejdere, jf. § 2.**
- **Vi foreslår at det i § 2 k præciseres, at målgruppevurderingen skal indeholde en vurdering af andre tilbud, der kan tjene den unge bedst, dvs. de tilbud, der nævnes i bemærkningerne s. 27.**
- **Efterskolerne mangler på listen over skoler, der kan være et alternativ til FGU, som nævnes i bemærkningerne til § 2 k (s. 27) og bør tilføjes.**



Lovudkast 4 (følgelovforslag)

- Der bør sikres mulighed for, at personer under 25 år, der ikke tilhører målgruppen for FGU også fremover har ret til tilbud efter lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne.

Med venlig hilsen



Trine Bendix Knudsen  
Sekretariatsleder





21. februar 2018

ATW

Henrik.Lindgaard@uvm.dk

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høringssvar til lovforslag om institutioner for forberedende grunduddannelse

DI takker for muligheden for at kommentere lovforslaget inden fremsættelse i Folketinget.

DI er enig i behovet for at etablere nye og større institutioner, der kan varetage opgaven med at etablere FGU og bidrage til at sikre et bedre afsæt for unge under 25 år uden ungdomsuddannelse eller fast beskæftigelse.

Det foreslås i lovforslaget, at institutionerne kan afsætte produktion og tjenesteydelser på vilkår, der ikke giver private udbydere urimelig konkurrence. DI foreslår, at der sikres overensstemmelse mellem de retningslinjer, der ifølge trepartsaftalen skal udarbejdes for erhvervsskolernes praktikcentre, og de retningslinjer, der bør fastsættes for FGU-institutionerne.

DI ser frem til at udpege medlemmer til FGU-institutionernes bestyrelse og bemærker, at DA ikke har mandat på dette område, hvorfor der ikke bør henvises til hovedorganisationer. Endvidere bør der ikke henvises til "lokalafdelinger", da dette kun i begrænset omfang er en organisering, der afspejles i arbejdsgiverorganisationerne. Der bør derfor som foreslået af DA alene henvises til "arbejdsmarkedets parter" i lovforslaget. Samtidig er det væsentligt i bemærkningerne at fastslå, at begrebet arbejdsmarkedets parter omfatter de overenskomstbærende arbejdsmarkedsorganisationer og ikke lokale interesse- og erhvervsforeninger, hvor virksomheder kan være medlem.

Ifølge lovforslaget er det alene kommunale og institutionsrepræsentanter, der skal deltage i de midlertidige bestyrelser. DI anerkender behovet for en mindre og mere operationel gruppe i en etableringsfase, men finder samtidig, at netop koblingen til arbejdsmarkedet er så grundlæggende – og ny - for de nye FGU-institutioner, at de midlertidige bestyrelser bør udvides med to medlemmer udpeget af arbejdsmarkedets parter i ligelig repræsentation.

DI henviser i øvrigt til høringssvaret fra DA, som DI fuldt ud kan tilslutte sig.

Med venlig hilsen

Anja Trier Wang  
Chefkonsulent

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Henrik Christensen <hc@danskoplysning.dk>  
**Sendt:** 21. februar 2018 09:46  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Høringssvar institutionslov - lovudkast 2

Høringssvar fra Dansk Oplysnings Forbund (DOF) vedr. udkast til lovforslag vedr. forberedende grunduddannelse (FGU)

Tak for muligheden for at kommentere de fire lovudkast vedr. forberedende grunduddannelse (FGU).

Samlet set støtter vi lovforslagene vedr. FGU. Især er vi glade for:

- at der tages udgangspunkt i den enkelte unges situation
- den store fleksibilitet i uddannelsen
- at der skabes en samlet kommunal indgang
- etablering af et kædeansvar
- kontaktpersonen
- ambitionen om en ensartet finansiering.

Vi har følgende bemærkninger til lovudkastet:

- **FGU-institutioner bør ikke have særstatus i forhold til andre udbydere af FVU og OBU, men indgå på lige vilkår med andre driftsoverenskomster.**

Hvad angår FVU og OBU foreslår vi, at det tydeliggøres, at FGU-institutioners eventuelle varetagelse af disse uddannelser reguleres af de almindelige bestemmelser om driftsoverenskomster efter lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning, jf. FVU/OBU-lovens kapitel 3.

Det indebærer at vi foreslår at § 7, stk. 1 nr. 3 i FVU/OBU-loven ikke ophæves, men at "produktionsskoler" erstattes af "*Institutioner for forberedende grunduddannelse*".

Dette bør også tydeliggøres i bemærkningerne til forslaget til institutionsloven, således at det sikres at FGU-institutionens evt. udbud af FVU og OBU sker på samme betingelser og under samme forpligtelser om samarbejde om udbuddet, som gælder i forholdet mellem VUC og øvrige driftsoverenskomster, jf. kap. 4 i henholdsvis FVU-bekendtgørelsen og OBU-bekendtgørelsen.

- Der bør være mindst én institution i hvert dækningsområde, der udbyder alle tre spor og hvor ledelse, administration mv. har sit virke, for at sikre sammenhæng mellem ledelse, organisering og uddannelsespraksis.
- Der bør være mulighed for at uddelegere kompetence fra institutionens ledelse til den lokale skole for at sikre lokal forankring.
- De midlertidige bestyrelse bør have en maksimal kompetence og legitimitet for at fremtidssikre etableringen. Det kan ske ved at tage udgangspunkt i den sammensætning, der også fremadrettet skal lede FGU-institutionen, jf. §12.
- Elevdemokratiet på uddannelserne bør sikres både med elevrepræsentation i bestyrelserne og med oprettelsen af elevråd.
- Der bør ses på om rammerne for arbejdsskadesikring er brede nok i betragtning af FGU'ens indhold.
- KUU-elevernes mulighed for at gennemføre uddannelsen med det indhold, de er optaget på, bør sikres.

Venlige hilsner

*Henrik Christensen*  
Sekretariatsleder

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Att.: Henrik Lindegaard  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Den 21. februar 2018  
Vedrørende sagsnr.: 18/0344

### **Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne (DEG-B) takker for invitationen til at afgive høringssvar til Undervisningsministeriet i høring over forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU).

DEG-B beklager den korte høringsfrist, der samtidig ligger hen over en ferieperiode. I forhold til tidsrammen, høringssvarets omfang og kompleksitet er der givet en uhensigtsmæssig kort høringsfrist.

Foreningen har følgende bemærkninger:

Foreningen finder, at forslaget § 1, stk. 3, bør præciseres, så FGU-institutionens udbud af undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed afgrænses til de formål, der ligger i direkte forlængelse af lovens § 1, stk. 1 og stk. 2, jf. i øvrigt bestemmelserne i forslag til lov om forberedende grunduddannelse § 1-3.

I forslaget § 3, stk. 1 og stk. 2, savner foreningen tiltag, der åbner mulighed for, at FGU-institutionerne kan indgå aftaler med andre statslige selvejende institutioner om at lade disse varetage såvel administrative opgaver som undervisning, som er omfattet af loven om forberedende undervisning.

Tilsvarende finder foreningen, at der i forslaget § 7 ikke bør forekomme forhindringer for, at en sammenlægning af institutioner kan omfatte institutioner godkendt efter lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse med henblik på at sikre opretholdelsen af et bredt uddannelsesudbud i specifikke geografiske områder.

DEG-B vil gerne kvittere for, at bestyrelserne på erhvervsskolerne får mulighed for at udpege en repræsentant til bestyrelsen for de kommende FGU-institutioner og dermed bidrage til at facilitere samarbejdet mellem FGU-institutionen og erhvervsskolerne.

DEG-B anerkender behovet for at nedsætte mindre og operationelle midlertidige bestyrelser for de nye FGU-institutioner. DEG-B finder dog, at samspillet med arbejdsmarkedet er så centralt i institutionens virke, at arbejdsmarkedets parter bør være repræsenteret fra begyndelsen ligesom de er i erhvervsskolernes bestyrelser.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Bestyrelserne

Lars Goldschmidt  
Formand

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Att.: Henrik Lindegaard  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Den 21. februar 2018

Vedrørende sagsnr.: 18/00344

### **Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) takker for invitationen til at afgive høringssvar til Undervisningsministeriet i høring over forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU).

Foreningen beklager den korte høringsfrist, der samtidig ligger hen over en ferieperiode. I forhold til tidsrammen, høringssvarets omfang og kompleksitet er der givet en uhensigtsmæssig kort høringsfrist.

Foreningen har følgende bemærkninger:

Foreningen finder, at forslagets § 1, stk. 3, bør præciseres således, at FGU-institutionens udbud af undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed afgrænses til de formål, der ligger i direkte forlængelse af lovens § 1, stk. 1 og stk. 2, jf. i øvrigt bestemmelserne i forslag til lov om forberedende grunduddannelse § 1- 3.

I forslagets § 3, stk. 1 og stk. 2 savner foreningen tiltag, der åbner mulighed for at FGU-institutionerne kan indgå aftaler med andre statslige selvejende institutioner om at lade disse varetage såvel administrative opgaver som undervisning, som er omfattet af loven om forberedende undervisning.

Tilsvarende finder foreningen, at der i forslagets § 7 ikke bør forekomme forhindringer for, at en sammenlægning af institutioner kan omfatte institutioner godkendt efter lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse med henblik på at sikre opretholdelsen af et bredt uddannelsesudbud i specifikke geografiske områder.

Foreningen forslår, at der i § 7 og § 8 indskrives vilkår for, hvordan sammenlægning med andre institutionstyper kan foregå.

I forslagets § 60 om midlertidige bestyrelser finder DEG-L det absolut nødvendigt i stk. 4 at tilføje et punkt 5; at sikre de lokale erhvervsuddannelsesinstitutioner repræsentation allerede i den midlertidige bestyrelse – evt. i form af en repræsentant for disse, der tilforordnes den midlertidige bestyrelse (jf. i øvrigt forslagets § 12, stk. 1, punkt 3).

DEG-L vil opfordre til, at der i § 62 (med henvisning til § 59) åbnes for mulighed for, at eleven kan færdiggøre sin uddannelse på eksisterende institution.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne

Peter Amstrup  
Formand





**DANSKE  
GYMNASIER**

Ny Vestergade 13, st.  
1471 København K

Danskegymnasier.dk  
mail@danskegymnasier.dk

+45 3318 8260

**Undervisningsministeriet, Departementet  
Att.: Henrik Lindegaard**

S. 1  
20.02.2018

**Høringssvar vedr. FGU-institutionslov**

Danske Gymnasier har den 1. februar 2018  
2017 modtaget Undervisningsministeriets forslag til lov om  
institutioner for forberedende grunduddannelser.

Som udgangspunkt henvender lovforslaget sig til erhvervs- og  
produktionsskolerne, idet den forberedende grunduddannelse vil  
erstatte produktionsskoletilbuddet.

Det fremgår af lovforslaget, at der med FGU etableres et antal nye  
selvejende institutioner. Selvejemodellen er baseret på decentralt  
ansvar.

Danske Gymnasier har ikke umiddelbart bemærkninger til  
institutionsmodellen, men stiller sig positivt over for en konstruktion,  
hvor uddannelserne tager udgangspunkt i et nationalt selvejersprincip  
suppleret med et tæt samspil med den kommunale indsats.

Med venlig hilsen

Birgitte Vedersø  
Formand, Danske Gymnasier

Birgitte Vedersø  
D +45 3318 8260  
mail@danskegymnasier.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

20. februar 2018

### **Høring over forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

Danske HF & VUC og VUC Bestyrelsesforeningen har modtaget høring over forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU) (ny hovedlov) med svarfrist onsdag den 21. februar 2018, kl. 12.00. De to VUC-foreninger takker for muligheden for at afgive hørings-svar.

VUC-foreningerne har følgende kommentarer og anbefalinger til det videre arbejde:

#### **§ 3 – Varetagelse af anden undervisning end forberedende grunduddannelse**

Ifølge lovforslagets § 3, stk. 2 vil FGU-institutionen få mulighed for at udbyde blandt andet almen voksenuddannelse med henblik på at sikre, at uddannelsesstilbuddet kan opretholdes i navnlig yderområder og landdistrikter.

VUC-foreningerne anbefaler, at VUC får mulighed at varetage undervisning på almen grunduddannelsessporet - enten i udvalgte fag og specielt det hf-forberedende niveau for FGU-institutionen. Det vil sikre borgernes adgang til almen uddannelse på et grundlæggende niveau i hele landet, herunder i yderområder. Også de borgere der er over 25 år. Samtidig vil et samarbejde være gensidigt frugtbart for de to institutioner og deres uddannelsesstilbud.

#### **§ 12 – Repræsentation i FGU-institutionens bestyrelse**

Vi anbefaler, at det lokale VUC udpeger et medlem til FGU-institutionens bestyrelse. Både to-årigt hf og hf-enkeltfag er aftager-uddannelser for FGU-eleverne, og derfor bør der lægges op til et tæt samarbejde de to institutioner imellem, på samme måde som der bør være et samarbejde om EUD- og EUX-forberedende forløb, se vores høringssvar over lovudkast 4. VUC og FGU har undervisning for forskellige målgrupper, men på samme niveau, hvilket yderligere understreger behovet for et godt samarbejde mellem FGU-institutionen og VUC.

Danske HF & VUC og VUC Bestyrelsesforeningen anbefaler således, at der i §12, stk. 1, tilføjes et punkt 4: "4) Bestyrelser for institutioner for almen gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v."

#### **§ 59-60 – Oprettelse af institutioner for forberedende grunduddannelse**

Lovforslaget lægger op til en stram tidsplan både for arbejdet i interimbestyrelser og for arbejdet i VUC's bestyrelser. For at dette kan nås, er det afgørende, at ministeriet udsender vejledninger og beregningsgrundlag i forhold til virksomhedsoverdragelsen snarest, da den lokale proces ellers bliver vanskelig at nå. Udmeldingen til VUC'erne bør indeholde retningslinjer for andel til udspaltning, både aktiver og passiver jf. § 60, lovbemærkninger s. 91 - og ift. andel

(årsværk eller andet), det enkelte VUC skal overdrage til FGU. Altså omfang af både aktiver/passiver og virksomhedsoverdragelse af ansatte.

Vi undrer os samtidig over, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan Undervisningsministeriet vil tilvejebringe grundlaget for udspaltningen mv. til FGU-institutionerne. Sektoren mangler svar på, hvilke regler og hvordan, herunder hvilken rolle VUC skal spille i tilvejebringelsen af et sådant grundlag samt høring over grundlaget og ikke mindst: hvilket årstal ligger til grund for grundlagsudmeldingen. VUC-foreningerne anbefaler, at det bliver senest mulige regnskabsår, da det er mest validt i forhold til den konkrete aktivitet, og at nogle af de samme principper følges som ved VUC'ernes overgang til selveje bl.a. på feriepengeområdet. Alt dette bør fremgå af lovbemærkningerne til lovforslaget eller at ministeren får bemyndigelse til at fastsætte regler herom.

#### **§ 62 – Overtagelse af elever og deltagere, der er optaget på andre uddannelses tilbud**

Ifølge lovforslagets § 62 skal elever, der er optaget på et uddannelses tilbud, der overdrages helt eller delvist til institutioner for forberedende grunduddannelse, fortsætte og afslutte deres uddannelse ved de nye FGU-institutioner. Vi gør opmærksom på, at elever, der er optaget på avu i januar 2019 for at gennemføre og afslutte fag på fx D-niveau, vil kunne have behov for at færdiggøre deres avu-forløb på den nye FGU-institution, hvis det påbegyndte forløb løber hen over sommerferien.

VUC-foreningerne finder det urimeligt overfor målgruppen og de nye FGU-institutionen, at der både kan blive tale om at skulle igangsætte og implementere en ny uddannelse i en ny uddannelse med sammenbragte medarbejdere. Og at den nye institution samtidig skal gennemføre og afslutte formel, kompetencegivende undervisning efter et andet regelsæt – med alle de forpligtelser, der følger heraf.

Vi anbefaler derfor, at de elever, der er optaget på avu før 1. marts 2019, og hvor det af deres uddannelsesplan fremgår, at de skal gennemføre et bestemt niveau på avu, får mulighed for at afslutte uddannelsesforløbet på VUC.

Afslutningsvist undrer vi os over:

- At en reform, der har som formål at gennemføre en uddannelse i et inkluderende læringsmiljø, hvor undervisningen bygger på åndsfrihed, ligeværd og demokrati, jf. §1, stk. 2, i lov om forberedende grunduddannelse, ikke giver eleverne adgang til at være repræsenteret i institutionens bestyrelse.
- At FGU-institutionerne, jf. § 3 og lovbemærkningerne side 41, ikke må indgå i administrative fællesskaber med andre selvejende statslige uddannelsesinstitutioner. VUC-sektoren mener, at det for FGU-institutioner kan give god mening at indgå i fx it-fællesskaber og indkøbsfællesskaber med andre lokale institutioner.

Venlig hilsen

Verner Rylander-Hansen  
Formand for Danske HF & VUC

Per Skovgaard Andersen  
VUC Bestyrelsesforeningen

## NOTAT

DANSKE  
REGIONER



16-02-2018

EMN-2017-01324

1127147

Kasper Munk Rasmussen

### Hørings svar Forberedende Grunduddannelse (FGU)

Danske Regioner ønsker at kvittere for muligheden for at afgive høringssvar. Høringssvaret indsendes med forbehold for endelig politisk godkendelse.

Regionerne ser frem til et konstruktivt samarbejde med de nye FGU-institutioner. For regionerne er det en central målsætning, at flere gennemfører en ungdomsuddannelse og i særlig grad en erhvervsuddannelse. Det kan den nye FGU-bidrage til.

Regionerne arbejder i dag sammen med ungdomsuddannelserne om kvalitetsudviklingsprojekter herunder overgang og brobygning fra grundskole til ungdomsuddannelser.

Dernæst administrer regionerne de europæiske strukturfondsmidler. Af midlerne i Den Europæiske Socialfond er 20% øremærket til prioriteten "Inklusion via uddannelse og beskæftigelse", hvilket kan være relevant for de nye FGU-institutioner.

Endvidere vil de regionale PsykInfo-enheder, der rådgiver uddannelsesinstitutioner mfl. om psykisk sygdom og mental trivsel, være relevante samarbejdspartnere, som de er for eksempelvis produktionsskolerne i dag, da en stor del af målgruppen har psykiske problemer, hvilket også fremgår af rapporten fra Stefan Hermann-udvalget i februar 2017:

*"På tværs af de forberedende tilbud ses klare mønstre i kendetegnene ved de unge i målgruppen. 7 pct. af avu-kursisterne og 11 pct. af deltagerne i produktionsskoleforløb har en psykisk diagnose. Dertil kommer psykiske problemer i form af lavt selvværd, der ikke fremgår af statistikkerne, men som særligt synes at være en udfordring for relativt mange etnisk danske piger i de to tilbud." (Ekspertgruppen om bedre veje til en ungdomsuddannelse, februar 2017, s. 33)*

## 1. I forhold til forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

### Sammensætning af bestyrelserne på FGU-institutionerne

Sammensætningen af bestyrelserne på FGU-institutionerne beskrives i "Forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse" kapitel 3 §11-16.

Det nuværende forslag betyder, at bestyrelserne sammensættes meget smalt uden mulighed for, at de enkelte institutioner selv kan inddrage øvrige aktører efter ønske og behov.

Loven bør derfor indeholde en passus, der giver institutionerne lokal frihed til at selvsupplere med yderligere medlemmer, som har de kompetencer, som institutionen vurderer, at der er behov for lokalt. Det kan eksempelvis være regionsrådsmedlemmer. Regionsrådsmedlemmer er på tilsvarende vis repræsenteret i bestyrelserne for en række VUC, gymnasier, erhvervsskoler og videregående uddannelsesinstitutioner og kan på den måde være med til at sikre sammenhæng med andre uddannelsesudbydere. Derudover besidder regionerne opdateret viden og analyser om selve målgruppen og det arbejdsmarked de unge skal ud i efterfølgende. Ydermere vil det være en fordel idet regionerne har medfinansieret mange projekter til og omkring selve målgruppen.

### Udvidelse af anvendelsesmuligheder af de regionale udviklingsmidler

De nuværende muligheder for at regionerne kan understøtte kvalitetsudviklingen på ungdomsuddannelserne bør udvides til at omfatte de nye institutioner for forberedende grunduddannelse.

Den nuværende formulering i "Lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v." lyder således

*"Stk. 3. Med henblik på at understøtte regionens vækst- og udviklingsstrategi kan regionsrådet efter ansøgning fra en godkendt institution, jf. § 1, stk. 1, yde formåls- og tidsbestemte udviklingstilskud, herunder anlægstilskud, til bl.a. efteruddannelse, information, udvikling af fag, valgfag og mere specialiserede studieretninger til de ungdomsuddannelser, der er nævnt i § 13, stk. 2, og til almen voksenuddannelse, forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne samt tilskud til udvikling af en institution i et landdistrikt eller udkantsområde. På Bornholm varetages regionsrådets opgave dog af kommunalbestyrelsen".*

Der findes en tilsvarende formulering i "Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse". På den baggrund foreslås nedenstående passus indsat enten som §28 stk. 2 eller som §32 stk. 2 i den kommende Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse:

*"Med henblik på at understøtte regionens vækst- og udviklingsstrategi kan regionsrådet yde formåls- og tidsbestemte udviklingstilskud, herunder anlægstilskud, til bl.a. efteruddannelse, information, udvikling af fag, valgfag og mere specialiserede studieretninger til institutioner for forberedende grunduddannelse samt tilskud til udvikling af en institution i et landdistrikt eller udkantsområde".*

Alternativt bør formuleringen i den eksisterende lovgivning ændres til at inkludere institutioner for forberedende grunduddannelse

#### Høring i forhold til ændringer af FGU-tilbud

Regionerne koordinerer udbuddet af ungdomsuddannelser

*"for at sikre sammenhæng i udbuddet af ungdomsuddannelser, herunder for så vidt angår den geografiske placering af udbuddet og kapaciteten på uddannelserne, med henblik på, at der er et tilstrækkeligt og varieret uddannelsesstilbud til alle unge og voksne i regionen. Regionsrådets koordinering sker i samarbejde med alle selvejende institutioner, der er godkendt til at udbyde en eller flere ungdomsuddannelser i regionen, bortset fra private institutioner for gymnasial uddannelse" jf. §10 stk. 1 i Lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v" samt en tilsvarende passus i "Lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelses" §34a.*

Regionsrådet har desuden en koordinerende funktion vedrørende udbuddet af FVU og OBU jf. §10 stk. 1 og 2 i "Lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning for voksne"

*"§ 10. Regionsrådet koordinerer i samarbejde med voksenuddannelsescentrene og andre udbydere af undervisning efter denne lov indsatsen i regionen, herunder den geografiske placering af udbuddet og kapaciteten, med henblik på at der er et tilstrækkeligt og varieret tilbud til alle. Undervisningsministeren fastsætter nærmere regler herom.*

*Stk. 2. Voksenuddannelsescentre og andre udbydere af undervisning efter denne lov skal samarbejde med regionsrådet om koordineringen efter stk. 1."*

På den baggrund bør regionsrådet høres omkring oprettelse og nedlæggelse af fremtidige udbud af den forberedende grunduddannelse samt om udbuddet af uddannelser og linjer på de enkelte fysiske placeringer.

Det kan eksempelvis indgå som §5 stk. 3 i "Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse" at "det relevante regionsråd høres omkring den geografiske placering i forbindelse med oprettelse og nedlæggelse af skoler".

#### Varetagelse af undervisning for øvrige institutioner

I forhold til formuleringen i "Lov om institutioner for forberedende grunduddannelses" §3 stk. 2, der lyder "Institutionen kan efter aftale varetage undervisning for institutioner omfattet af loven, institutioner for erhvervsrettet uddannelse og institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. med henblik på at sikre, at uddannelsesstilbud kan opretholdes i et område, herunder navnlig yderområder og landdistrikter", så er der en fare for, at man får et uddannelsesmiljø, der ikke er attraktivt for elever, der ikke er en del af FGU-målgruppen såfremt de ordinære ungdomsuddannelser skal foregå på en FGU-institution.

Konsekvensen kan meget nemt blive, at flere elever i højere grad vil søge mod de store byer til de "rigtige" gymnasier og erhvervsskoler fordi de ønsker at gå sammen med ligesindede. Det risikerer dermed at få den modsatte effekt af det intenderede, idet det risikerer yderligere at dræne de institutioner i de tyndt befolkede områder, som føler sig truet på elevgrundlaget fremover.

## **2. I forhold til Forslag til Lov om forberedende grunduddannelse**

### **Regionalt samarbejde**

Det bør understreges det relevante sted i lovgivningen, at FGU-institutionerne forpligtes til at samarbejde med øvrige relevante samarbejdspartnere i regionen. Det kan eksempelvis være de regionale Psykinfo-enheder eller regionen om kvalitetsprojekter på uddannelsesområdet. Konkret kan dette tilføjes i §41 stk. 2 af "Forslag til Lov om forberedende grunduddannelse".

### **Mulighed for AMU-kurser som en del af en FGU**

Det bør understreges og synliggøres, at eleverne har mulighed for at tage AMU-kurser som en del af en FGU som eksempelvis truckcertifikat eller obligatoriske hygiejnekurser ift. håndtering af fødevarer mv.

### **Bedre muligheder for fleksibel opstart**

Generelt lægges der op til stor fleksibilitet i forhold til optag og opstart på FGU'en. Det kan dog undre, hvorfor der ikke er individuelt tilpasset opstart på de enkelte niveauer ud over basisniveau. Det er forståeligt, at det rent logistisk kan være en udfordring at operere med løbende opstart, ligesom at det kan have betydning for studiemiljø etc., men vil det ikke forringe målgruppens muligheder for at komme i gang med uddannelse, hvis optag på de forskellige niveauer ikke er fleksibelt nok? Det bør overvejes at sikre en tilstrækkelig fleksibel mulighed for at starte direkte på et niveau.

## **3. Generelle kommentarer**

### **Samarbejde med erhvervsskoler mv**

En FGU kan vare op til to år. Vejen til en erhvervsuddannelse kan blive vanskelig for de unge, der tilbringer mere end et år i FGU. Dette skal forstås på baggrund af, at elever der har holdt mere end et års pause efter endt grundskole mister retten til erhvervsuddannelsernes grundforløb 1 og skal begynde direkte på GF2.

Det vil være en udfordring for mange elever, at starte direkte på erhvervsuddannelsernes grundforløb 2 og herefter skulle være fagligt klar til at leve op til overgangskravene til erhvervsuddannelsernes hovedforløb på bare to uger.

Eleverne fra FGU er netop kendetegnet ved at have brug for tid og for den uddannelsesafklaring som GF1 kan bidrage til. Derfor bør der rettes fokus mod mulighederne for at ændre på reglerne omkring adgang til GF1 for FGU elever.

Elever der kommer fra FGU bør derfor have mulighed for at starte på erhvervsuddannelsernes grundforløb 1 på samme måde som elever, der kommer direkte fra grundskolen.

Endvidere bør det være muligt, at erhvervsuddannelsernes grundforløb 1 kan udgøre det sidste halve år af et FGU-forløb.

#### Vedrørende den fremtidige UU-vejledning

Der lægges op til at nedlægge UU-vejledningen. Uddannelsesvejledning vil dog fortsat være vigtig både for FGU-målgruppen og for de øvrige elever.

Den fremtidige UU-vejledning er stort set ikke beskrevet i de fremsendte lovudkast. Der er stor risiko for, at mange års positive erfaringer med professionalisering af vejledningsindsatsen på denne måde tabes på gulvet.

Derfor bør der i implementeringen af loven være opmærksomhed på, at der fortsat er et vejledningstilbud af høj kvalitet, og at der ikke bliver kommunale forskelle i kvalitetsniveauet.

En undersøgelse fra SFI – Det nationale forskningscenter for Velfærd fra 2015 med titlen "Forberedende tilbud og overgang til ungdomsuddannelse" viste, at der er store kommunale variationer i forhold til, hvor mange unge i målgruppen, der indgår i forberedende tilbud. Målgruppen forstås her som unge, der ikke har taget folkeskolens afgangsprøver i både dansk og matematik eller har et karaktergennemsnit under 4 i et eller begge disse fag. I nogle kommuner ligger andelen mellem 15 til 20 pct., mens andelen i andre kommuner er over 30 pct. af alle bogligt svage unge.

Kommunerne opfordres til at bygge videre på de positive erfaringer med den tværkommunale vejledningsindsats i UU-centrene.

#### Bemærkninger omkring FVU, OBU og AVU:

Det er vigtigt at opretholde tilbuddene. Derfor er det også hensigtsmæssigt at voksne over 25 år fortsat har muligheden for alle tre tilbud.

I forhold til både OBU og FVU er der stor interesse for at opnå driftsoverenskomster med VUC'erne. Af VUC'ernes årsrapport fra 2016 fremgår det, at elevgrundlaget på FVU i 2016 bestod af ca. 33 % elever under 25 år og på OBU af ca. 40 % elever under 25 år. De fleste af de unge må formodes fremover at afgå til FGU, og den store spredning med mange driftsoverenskomster på FVU kan fremover udfordre kritisk masse i elevgrundlaget. Herved kan uddannelsesdækningen blive udfordret. Det kan ikke afvises, at VUC'erne fremadrettet i højere grad bliver hf-institutioner.

Med venlig hilsen  
Lotte Holten  
Centerchef



Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Sendt til: [Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk)  
[Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk](mailto:Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk)  
[Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk](mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk)

22. februar 2018

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2018-112-0846,  
2018-112-0847,  
2018-112-0848 og  
2018-112-0849.  
Dok.nr. 463636  
Sagsbehandler  
Katrine Valbjørn Treb-  
bien  
Direkte 3319 3243

Vedrørende høring over udkast til 1) forslag til lov om forberedende grunduddannelse, 2) forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse, 3) forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. og 4) forslag til lov om ændring af forskellige love og om ophævelse af lov om erhvervsgrunduddannelse m.v., lov om kombineret ungdomsuddannelse, lov om produktionsskoler og lov om Rådet for Ungdomsuddannelser

Ved e-mail af 1. februar 2018 har Undervisningsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til de fire ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

### 1. Generelle bemærkninger til samtlige fire lovforslag

1.1 Ved en gennemgang af de fire lovforslag kan Datatilsynet konstatere, at der anvendes begreber, som ikke er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen<sup>1</sup>. Eksempelvis kan nævnes "personfølsomme", "videreformidling" og "afpersonalisering". Datatilsynet skal derfor opfordre til, at Undervisningsministeriet gennemgår de fire lovforslag med henblik på at bringe anvendte begreber m.v. i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen.

Ved gennemgangen af de fire lovforslag har Datatilsynet i øvrigt konstateret, at der enkelte steder henvises til persondataloven<sup>2</sup>. Datatilsynet skal derfor opfordre til, at lovforslagene gennemgås med henblik på at sikre, at der henvises til databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov<sup>3</sup> og ikke den nugældende persondatalov, idet ikrafttrædelsestidspunktet for de fire lovforslag er sat til 2019. Databeskyttelsesforordningen finder anvendelse

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udvikling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

<sup>2</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>3</sup> Justitsministeren har den 25. oktober 2017 fremsat forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven) (L nr. 68 af 25. oktober 2017). Lovforslaget er fortsat under behandling i Folketinget.

fra 25. maj 2018, hvor den kommende databeskyttelseslov også forventes at træde i kraft. Samtidig hermed ophæves persondataloven.

1.2 Datatilsynet forudsætter, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslagene beskrevne aktiviteter vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov, herunder princippet om dataminimering og opbevaringsbegrænsning, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c og e.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at det i et vist omfang fremgår af lovforslagene, at behandlingen af personoplysninger skal ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov. Herudover har Datatilsynet noteret sig, at det fremgår flere steder i lovforslagene, at behandlingen af personoplysninger vil overholde kravet om, at personoplysninger skal være tilstrækkelige og begrænset til, hvad der er nødvendigt i forhold til de formål, hvortil de behandles og ikke opbevares længere end strengt nødvendigt.

1.3 Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at det forventes, at den kommende databeskyttelseslovs § 28 vil videreføre den nugældende bestemmelse i persondatalovens § 57, således at der også fra 25. maj 2018 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet forudsætter derfor, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser m.v., der udstedes i medfør af lovene, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

## **2. Specifikke bemærkninger til lovforslaget om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v.**

### **2.1. Generelle overvejelser**

Datatilsynet har noteret sig, at der med lovforslaget og på baggrund af et politisk ønske gives kommunalbestyrelsen hjemmel til at behandle et stort omfang personoplysninger om principielt set alle unge i kommunen fra 15 år og op til det fyldte 25. år (og i visse tilfælde op til det fyldte 30. år) med henblik på at kunne koordinere den samlede ungeindsats i kommunen på tværs af uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatsen og med det formål at gøre alle unge under 25 år parate til at gennemføre en ungdomsuddannelse eller komme i beskæftigelse.

Som nævnt under pkt. 1.2 ovenfor forudsætter Datatilsynet, at enhver behandling af personoplysninger i forbindelse med de i lovforslagene beskrevne aktiviteter vil ske under iagttagelse af databeskyttelsesforordningen og den kommende databeskyttelseslov, herunder princippet om dataminimering og princippet om opbevaringsbegrænsning, jf. databeskyttelsesforordningens

artikel 5, stk. 1, litra c og e. Herudover opfordrer Datatilsynet til, at det overvejes, om der skal udarbejdes en konsekvensanalyse af Ungedatabasen i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens artikel 35.

Som nævnt under pkt. 1.3 ovenfor forudsætter Datatilsynet at blive hørt over eventuelle bekendtgørelser m.v., der udstedes i medfør af lovene, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Datatilsynet skal i forhold til lovforslaget om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. bemærke, at tilsynet særligt ønsker at blive hørt over bekendtgørelser m.v. udstedt i medfør af forslagets § 15 c, stk. 3, 15 d, stk. 3, og 15 e, stk. 4.

## 2.2 Dataansvar

Det fremgår af forslagets § 15 e, stk. 1, at Styrelsen for It og Læring som databehandler stiller det fælles datagrundlag til rådighed for kommunerne til brug for tilrettelæggelse af den kommunale ungeindsats, og at kommunerne er dataansvarlige for behandlingen af de indlæste personoplysninger i det fælles datagrundlag. Hertil fremgår det bl.a. af forslagets § 15 e, stk. 2, at Styrelsen for It og Læring handler som databehandler alene efter dokumenteret instruks fra kommunerne.

Datatilsynet har noteret sig, at det fremgår af de specielle bemærkninger til forslagets § 15 e, stk. 1, og stk. 2, at kommunerne er dataansvarlige for behandlingen af personoplysningerne i Ungedatabasen, idet oplysningerne indlæses til brug for kommunernes formål med tilrettelæggelse og opfølgning på den kommunale ungeindsats, mens Styrelsen for It og Lærings opgave alene er at behandle (opbevare) oplysningerne i Ungedatabasen, så kommunerne herfra kan trække de fornødne oplysninger til brug for ungeindsatsen.

Lovforslaget ses derimod ikke at tage stilling til Undervisningsministeriets eller uddannelsesinstitutionernes rolle i forhold til Ungedatabasen, ligesom det er uklart, om andre aktører eventuelt har et delt dataansvar med kommunerne i forhold til behandlingen i Ungedatabasen<sup>4</sup>. Datatilsynet skal henstille til, at der tages stilling til disse problemstillinger i lovforslaget.

## 2.3. Databehandleraftale

Forslagets § 15 e regulerer i et vist omfang forholdet mellem kommunerne som dataansvarlige og Styrelsen for It og Læring som databehandler.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at kravet i databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, om et retligt bindende dokument om relationen mellem kommunerne som dataansvarlige og Styrelsen for It og Læring som databehandler mødes direkte i loven, så der skabes

<sup>4</sup> Databeskyttelsesforordningens artikel 26 indeholder bestemmelse om fælles dataansvarlige. Herudover har Datatilsynet sammen med Justitsministeriet i november 2017 offentliggjort en vejledning om dataansvarlige og databehandlere, hvori fælles dataansvar også er beskrevet. Vejledningen kan findes på [www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk).

tydelighed om databehandlerrelationen. Samme sted i bemærkningerne fremgår det, at der herved sikres, at der ikke opstår tvivl om parternes roller som henholdsvis dataansvarlig og databehandler i forhold til behandlingen af de unges personoplysninger, ligesom de 98 kommuner undgår den administrative belastning, at de hver i sær skal indgå en særskilt enslydende databehandleraftale med Styrelsen for It og Læring.

Datatilsynet forstår de specielle bemærkninger således, at forslaget § 15 e skal erstatte en databehandleraftale mellem den enkelte kommune og Styrelsen for It og Læring.

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at forslaget § 15 e ikke ses at opfylde databeskyttelsesforordningens krav hertil allerede fordi, at den foreslåede bestemmelse ikke tager stilling til samtlige forhold nævnt i databeskyttelsesforordningens artikel 28, stk. 3, litra a) – h).

#### 2.4 Bemyndigelse til Styrelsen for It og Læring

Det fremgår af forslaget § 15 e, stk. 4, at Styrelsen for It og Læring fastsætter efter forhandling med KL nærmere regler om kommunernes opgaver og ansvar som dataansvarlige, jf. stk. 1, og om styrelsens opgaver og ansvar som databehandler.

Af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse fremgår, at bemyndigelsen vil kunne anvendes til at fastsætte nærmere regler, der – i overensstemmelse med forordningens artikel 28, stk. 3 – regulerer kommunernes og styrelsens ansvar som henholdsvis dataansvarlige og databehandler, og at en sådan regulering i bekendtgørelsesform giver mulighed for at ajourføre parternes indbyrdes rollefordeling i tilfælde af ændret praksis eller ændret fortolkning af databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Det er efter Datatilsynet opfattelse uklart, hvad Styrelsen for It og Læring bemyndiges til at fastsætte regler om med den foreslåede bestemmelse. Datatilsynet skal derfor opfordre til, at dette præciseres yderligere i lovforslaget, og at Undervisningsministeriet naturligvis sikrer sig, at en sådan bemyndigelse er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Katrine Valbjørn Trebbien  
Specialkonsulent

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Karina Hjerimitslev <KH@los.dk>  
**Sendt:** 6. februar 2018 10:58  
**Emne:** høring vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse i høring

**AppServerName:** esdh-uvn-stil  
**DocumentID:** 18/00344-13  
**DocumentIsArchived:** -1

Til rette vedkommende

LOS – De private sociale tilbud takker for muligheden for at afgive høringssvar til de fremsendte udkast til lovforslag. LOS har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Karina Hjerimitslev

Karina Hjerimitslev  
Uddannelsesudvalget  
E-mail: KH@LOS.dk  
Tlf: 33 12 10 10  
www.los.dk  
LOS  
De private sociale tilbud



København d. 20. februar 2018

Til  
Undervisningsministeriet, Departementet  
Frederiksholm Kanal 21  
1220 København K

Fremsendt som e-post til Henrik.Lindegaard@uvm.dk med følgende angivelse i emnefeltet:  
"Høringsvar Institutionslov FGU"

**Høringsvar vedrørende udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse**

I høringsbrev af 1. februar 2018 anmoder Undervisningsministeriet ved Departementet om eventuelle bemærkninger vedrørende ovenstående. Foreningen Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier takker for muligheden til at give vores synspunkter til kende.

Foreningen har ingen særlige bemærkninger til lovforslaget.

På foreningens vegne,  
Karsten Suhr, formand  
[ks@privateskoler.dk](mailto:ks@privateskoler.dk)



Danmarks Private Skoler  
Ny Kongensgade 15, 3.  
1472 København K

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Anette Ingemansen <AI@efterskoleforeningen.dk>  
**Sendt:** 20. februar 2018 15:57  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Høringssvar institutionslov FGU

Efterskoleforeningen har ingen bemærkninger til fremsendte forslag.

Venlig hilsen

Anette Ingemansen  
Vicedirektør  
Direkte 33 17 95 81 - Mobil 30 57 99 19  
[ai@efterskoleforeningen.dk](mailto:ai@efterskoleforeningen.dk)

Efterskoleforeningen  
Vartov, Farvergade 27 H, 2. 1463 København K  
[www.efterskole.dk](http://www.efterskole.dk) - [www.efterskoleforeningen.dk](http://www.efterskoleforeningen.dk)  
Tlf. 33 12 86 80 - Fax 33 93 80 94

## Høringssvar – Lovudkast - FGU-institutionslov

Erhvervsskolernes ElevOrganisation har følgende bemærkninger til lovudkastet omhandlende FGU-institutionslov.

### §25:

Stk. 2 og 3 anses som problematiske i forhold til elevernes demokratiske rettigheder. EEO mener, at eleverne på FGU skal have samme demokratiske rettigheder, som på andre ungdomsuddannelser. Dette kan opnås ved at omfatte eleverne på FGU af Bekendtgørelsen om elevråd ved institutioner for almen gymnasial uddannelse, almen voksenuddannelse eller erhvervsrettet uddannelse samt private gymnasieskoler, studenterkurser og kurser til højere forberedelseseksamen.

Det er til direkte skade for elevdemokratiet, at enkelt personer, i dette tilfælde lederen, kan udøve en så stor magt over for en samlet elevgruppe.

Samtidig bør man bemærke, at man går direkte imod lovudkast til FGU-lov, hvor § 1, stk. 2.2. netop har til formål at: *styrke elevens samfundsengagement, demokratiske dannelse og kompetencer til aktiv deltagelse i demokratiet og samfundslivet som ligeværdig borger i et demokratisk fællesskab.*

Det virker derfor meget u hensigtsmæssigt, at § 25 stk. 2 og 3 netop fratager FGU eleverne rettigheder, som man har på andre ungdomsuddannelser, og på den måde skaber en ulighed for denne gruppe elever allerede under uddannelsen. Dermed bliver det meget svært at få skabt elever, der føler sig, som ligeværdige borgere fremadrettet.

### Kapitel 3:

I kapitel 3, der omhandler institutionernes ledelse, er det påfaldende, at elevernes repræsentation i institutionens bestyrelse ikke er nævnt. Igen må vi henvise til en mangel på demokratiske rettigheder, som nævnt ovenfor. EEO opfordrer til at man sikrer elevens rettighed til at sidde i bestyrelsen på lige fod med andre ungdomsuddannelser.

EEO ser det som afgørende for opfyldelse af formålsparagraffen i lovudkast til FGU-lov, at FGU eleverne ikke behandles som andenrangs elever med færre rettigheder end deres jævnbyrdige på andre ungdomsuddannelser.



§12 stk. 2:

EEO håber, at der i lovforslaget menes overenskomtbærende arbejdsmarkedsorganisationer. Det er afgørende for FGU elevernes fremtid, at der er en klar forbindelse mellem institutionerne og det arbejdsmarked, FGU eleverne på sigt vil opleve.

Dette var vores bemærkninger til lovudkastet omkring FGU – Institutionslov.

De bedste hilsner,



Helene Glundholt

Formand for Erhvervsskolernes ElevOrganisation



## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Súzanne E. Hirsch-Fabricius <suh@fanet.dk>  
**Sendt:** 21. februar 2018 09:53  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Hørings svar institutions lov FGU  
**Vedhæftede filer:** FGU - Høringsbrev.pdf; FGU - høringsliste - eksterne.pdf; Lovudkast - FGU-lov.pdf; Lovudkast - FGU-institutionslov.pdf; Lovudkast - vejledningslov.pdf; Lovudkast - følgelov.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om forberedende grunduddannelse.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om institutioner for forberedende g....pdf; Resumé af udkast til vejledningslov.pdf; Resumé af udkast til følgelovforslag.pdf

Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) takker for muligheden for at blive hørt.

FA undrer sig over §25. stk. 2. Suspension af elevråd ud fra et meget løst defineret kriterie.

I forhold til virksomhedspraktik, har FA samme forbehold som under svaret til hovedloven – Der er virksomheder, der allerede er pålagt optag af elever, der ikke vil være behov for inden for sektoren. Finanssektoren er en af disse. Det skønnes ikke, at der vil være mulighed for yderligere praktikpladser til nye uddannelsesforløb.

### Med venlig hilsen

Súzanne E. Hirsch-Fabricius  
Uddannelsespolitisk konsulent  
[suh@fanet.dk](mailto:suh@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1669

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening**  
Amaliegade 7  
1256 København K

Besøg os på [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk) og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

---

**Fra:** Morten Holm Bundgaard  
**Sendt:** 7. februar 2018 13:13  
**Til:** Súzanne E. Hirsch-Fabricius <suh@fanet.dk>  
**Emne:** VS: Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse - høringsfrist den 21. februar 2018, kl. 12.00

---

**Fra:** DEP - ASF JK [<mailto:ASFJK@uvm.dk>]  
**Sendt:** 1. februar 2018 09:38  
**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [samvirke@ak-samvirke.dk](mailto:samvirke@ak-samvirke.dk); Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [aof@aof-danmark.dk](mailto:aof@aof-danmark.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [info@arriva.dk](mailto:info@arriva.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [post@bat.dk](mailto:post@bat.dk); [b-sosu@sosu.dk](mailto:b-sosu@sosu.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [organisation@C3.dk](mailto:organisation@C3.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [foreningen@daghoiskoler.dk](mailto:foreningen@daghoiskoler.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk);

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Att. Henrik Lindegaard

København, den 21. februar 2018

### **Høringssvar vedr. udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU)**

Fora takker for muligheden for at kommentere på udkastet og vi har følgende bemærkninger:

#### **Overgangen for elever på kombineret ungdomsuddannelse skal sikres.**

Vi skal stærkt opfordre til at elever på kombineret ungdomsuddannelse (KUU) i overgangsperioden sikres ret til at gennemføre uddannelsen med det indhold, de er optaget på, samt med bedst mulig kvalitet og ansvarlig forvaltning af ressourcer.

Dette vil som hovedregel indebære, at uddannelsen gennemføres på den institution, hvor uddannelsen er påbegyndt, uanset at denne ikke integreres i FGU.

Langt de fleste KUU-elever er i dag forankret på en produktionsskole, og de følger dermed naturligt med over i FGU-institutionen. Det handler derfor om en forholdsvis lille gruppe, der kan komme i klemme, og som der må findes en rimelig løsning for.

Der er f.eks. på daghøjskoler i Aarhus KUU-uddannelser, hvis indhold er helt afhængigt af det undervisningsmiljø, der findes på stedet, i den forstand at uddannelsen ikke kan overflyttes til FGU-institutionen uden helt grundlæggende ændringer af indholdet, eller alternativt, med væsentlig kvalitetsforringelse og/eller store ekstraudgifter.

Det gælder eks. uddannelsen til Aktivitetsassistent, hvor det beskrevne indhold forudsætter Idrætsdaghøjskolens miljø og faciliteter (bl.a. en idrætshal).

En tilsvarende problematik gælder for uddannelsen til Teknologiformidler i daghøjskolen Kompetencehuset, der er afhængig af dyrt udstyr, som anvendes både af KUU-eleverne og andre kursister på skolen. Kompetencehuset er i øvrigt den største KUU-aktør i Aarhus.

Vi finder helt enkelt ikke acceptabelt, at der er KUU-elever, der starter på deres uddannelse i januar 2019 og som efter et halvt år ikke kan få lov at fuldføre med det indhold og under de forudsætninger, de er optaget på.

For at varetage de pågældende KUU-elevs tarv foreslår vi, at der indsættes en overgangsbestemmelse, der ligner bestemmelsen vedrørende produktionsskolebaseret erhvervsuddannelse (§ 58, stk. 4).

Desuden skal det uddybes i bemærkningerne, at elever på KUU færdiggør uddannelsen inden for FGU-lovgivningen, men at de er berettiget til at gennemføre uddannelsen med det indhold og under de forudsætninger, som de er optaget på, i det omfang det er muligt. Det indebærer, at KUU-elever som hovedregel skal kunne fuldføre uddannelsen på den institution, de er startet på – med mindre der er tungtvejende grunde til andet (fortrinsvis at det pågældende KUU-tilbud bortfalder).

Rent administrativt foreslår vi, at FGU-institutionen træder i KUU-tovholderskolens sted, som en del af sin forpligtelse ift. grundtilskuddet, mens FGU-taxameteret anvendes til at betale for uddannelsen på den pågældende KUU-institution. Løsningen er således udgiftsneutral ift. et FGU-internt tilbud.

En sådan hovedregel vil stadig gøre det muligt, at FGU-institutionens ledelse kan beslutte at afbryde samarbejdet, hvis den pågældende KUU-institution f.eks. ikke følger FGU-institutionslederens instruktioner eller udviser svigtende engagement.

**FGU-institutioner skal ikke have særstatus i forhold til andre udbydere af FVU og OBU, men indgå på lige vilkår med andre driftsoverenskomstparter.**

§ 3, stk. 2 og 3:

Hvad angår FVU og OBU foreslår vi, at det tydeliggøres, at FGU-institutioners eventuelle varetagelse af disse uddannelser reguleres af de almindelige bestemmelser om driftsoverenskomster efter lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning, jf. denne lovs kapitel 3.

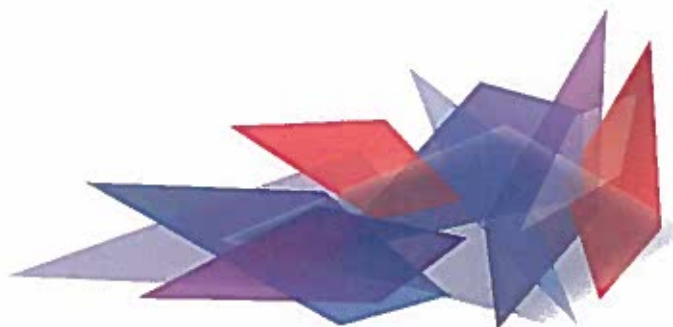
Det indebærer, at vi foreslår at § 7, stk. 1 nr. 3 i lov om forberedende voksenundervisning og ordblindeundervisning ikke ophæves, men at ”produktionsskoler” erstattes med ”Institutioner for forberedende grunduddannelse”, jf. Foreningens hørings svar vedr. følgeloven.

Dette bør også tydeliggøres i bemærkningerne til forslaget til institutionslov, således at det sikres, at FGU-institutionens evt. udbud af FVU og OBU sker på samme betingelser og under samme forpligtelser om samarbejde om udbuddet, som gælder i forholdet mellem VUC og øvrige driftsoverenskomstparter, jf. kap. 4 i henholdsvis FVU-bekendtgørelsen og OBU-bekendtgørelsen.

Vi står gerne til rådighed med uddybning af høringsvaret.

Med venlig hilsen

Bernhard Trier Frederiksen  
Sekretariatsleder  
Fora





Til Undervisningsministeriet  
Sendt til:  
Henrik.Lindegaard@uvm.dk,  
Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk  
Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk

Vordingborg  
20. februar 2018

**Høringssvar fra Foreningen af kommunale social-, sundheds- og arbejdsmarkedschefer i Danmark (FSD)  
vedr. fire lovforslag vedr. forberedende grunduddannelse**

FSD indgiver hermed høringssvar i forlængelse af det udsendte høringsbrev af den 1. februar vedr. diverse lovforslag om forberedende grunduddannelse.

FSD er generelt positiv i forhold til de fremlagte lovforslag og aftalen om FGU. Det er vurderingen, at det fremlagte rummer en række muligheder, der kan styrke og målrette arbejdet med at sikre, at flest mulige unge gennemfører en uddannelse eller opnår varig tilknytning til arbejdsmarkedet. FSD har følgende generelle bemærkninger, der går på tværs af de fremlagte lovforslag:

- Det er efter FSDs vurdering positivt, at lovforslaget langt hen ad vejen følger anbefalingerne fra *Ekspertgruppen om bedre veje til ungdomsuddannelse*.
- FSD bakker op om de nye udmeldte målsætninger for unges uddannelse, der nu rummer alle unge.
- Organiseringen af initiativerne, i det fremlagt lovforslag, i de enkelte kommuner bliver afgørende for succes.
  - Det er blandt andet vurderingen, at der ligger en række potentielle udfordringer vedr. snitflader mellem FGU, den kommunale ungeindsats og erhvervslivet, der kan have afgørende betydning for udfaldet.
- Den præsenterede finansieringsmodel efterlader FSD med en bekymring i forhold til følgende:
  - Der er lagt op til, at FGU-institutioner og skoler tildeles et tilskud efter antal årselever. Det er FSDs holdning, at der bør foretages en vægtning, således at FGU-institutioner i eksempelvis områder med stor geografisk spredning og et begrænset elevgrundlag understøttes økonomisk for at sikre et bredt og fagligt solidt FGU-tilbud på landsplan.
  - Der kan opstå modsatrettede incitamenter, hvilket kan resultere i, at der i flere kommuner opstår udfordringer omkring finansieringen.



- Det er FSDs klare anbefaling, at FGU-forløb tilrettelægges individuelt – både i forhold til mål og varighed - for på bedst mulig vis at sikre den unges vej i uddannelse eller beskæftigelse. Ved at tilrettelægge FGU-forløb individuelt, gives der også mulighed for at opsætte specifikke mål for det enkelte forløb, der danner grundlag for den bedst mulige opfølgning på et forløb.
- Den gennemgående kontaktperson for unge er en fin nyskabelse. Der er dog en vis bekymring i forhold til udfordringer med implementeringen af initiativet.
- Førend de enkelte FGU'er er etableret, er der mange variable i spil, der potentielt vil medføre, at FGU'ernes profil og kultur på landsplan bliver meget forskellig. Etableringen af FGU'er bør derfor følges nøje, og det skal herunder sikres, at de kommunale bestyrelsesmedlemmer bliver sat ind i problemstillingerne omkring styringen af FGU'erne.
- UU's rolle ændres med det fremlagte, og der skal som følge deraf tænkes nyt i kommunerne.
- Det er vurderingen, at der er behov for et kompetenceløft i kommunerne for at sikre det bedst mulige grundlag for at opfylde de opsatte målsætninger.

#### Specifikke bemærkninger på tværs af de fremlagte lovforslag:

- FSD ser positivt på den kompetencefordeling, der lægges op til i forhold til ændringer i en elevs FGU-forløb - at Kommunalbestyrelsen skal godkende ændringer i mål og varighed af uddannelsesplanen, mens Kommunalbestyrelsen skal orienteres om ændringer i indholdet af en uddannelsesplan.

#### Udkast til Lov om forberedende grunduddannelse (Lovudkast 1)

1. Aftaleteksten vedrørende FGU afspejles klart og detaljeret i lovforslaget.
2. Generelle bemærkninger:
  - a. FSD er enig i intentionerne om, at de unge følges tæt i FGU-forløbet med vurderinger i starten (fastlæggelse af niveau), undervejs (progression og justeringer i forløbsplan) og ved afslutning (bevis eller udtalelse). Det er dog et bekymringspunkt, at dette forudsætter en fundamentalt anderledes evalueringskultur for den kommende FGU, end der eksisterer på de nuværende tilbud. Dette gælder ikke mindst, når de unges personlige og sociale progression også indgår. Det forudsætter samtidig en stærk, sikker og effektiv IT-understøttelse og et fælles begrebsapparat mellem den unge, FGU-institutionen og den kommunale ungeindsats.
  - b. I lovforslaget lægges der op til, at en del af undervisningen kommer til at være placeret uden for normal skoletid. Det drejer sig blandt andet om sociale aktiviteter uden for undervisning og samarbejder og partnerskaber med lokale kræfter: virksomheder, klubber, foreninger. FSD bakker op om intentionerne. Der er dog en vis bekymring ift. forslaget, idet en del af eleverne, især i yderområder med ringe infrastruktur, er bosiddende langt fra skolen. Som følge deraf, kan der opstå logistik udfordringer, der besværliggør den unges deltagelse i de pågældende aktiviteter.



- c. FSD bakker om, at der åbnes for, at Kriminalforsorgen gives mulighed for at udbyde og finansiere FGU.
- d. Der er uklarhed om det forventede samarbejde omkring den kommunale tilvejebringelse af praktikpladser. Der kan opstå udfordringer vedr. etableringen af praktikpladser, særligt i kommuner, hvor elevgrundlaget for FGU ikke er til stede eller er spinkelt.
- e. FSD er skeptisk i forhold til undervisningens sammensætning og fokus på FGU'en. Der er stor spændvidde i de tilbud, som hører under FGU. FSDs skepsis går på, at det i lovforslaget fremgår, at *alle dele af undervisningen skal kombinere teori og praksis bl.a. ved anvendelsesorienteret og praksisbaseret undervisning*. Det bør i stedet betones, at undervisningen skal målrettes uddannelse og beskæftigelse.
- f. I lovforslaget lægges der op til, at FGU-institutionerne, som følge af pædagogisk, faglige eller personlige forhold, kan forlænge uddannelsestiden for en elevs samlede uddannelsesforløb, inden for en samlet ramme på 10 % af institutionens årselevantal. I bemærkningerne til lovforslaget er pædagogisk, faglige eller personlige forhold konkretiseret til blandt andet at være sygdom, misbrug eller at eleven blot mangler det sidste praktikophold. FSD indstiller til, at der udover den samlede ramme for forlængelse også opsættes rammer for, hvor meget det enkelte uddannelsesforløb kan forlænges – eksempelvis 10 % af det igangværende forløb.

### 3. Specifikke bemærkninger:

- a. FSD betoner vigtigheden af at have fokus på fravær i FGU-forløbene, blandt andet som en del af at forebygge frafald på uddannelsen.  
FSD anbefaler derfor, at mulighederne for at kunne sanktionere elever ved fravær eller manglende deltagelse i undervisning konkretiseres.
- b. FSD tilslutter sig, at Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser tillægges en rådgivende kompetence over for både minister og uddannelsesstilbud.
- c. FSD er positiv i forhold til, at der kan opkræves deltagerbetaling ved ekskursioner, dog ikke til forplejning, som normalt vil tilbydes af FGU-institutionen.
- d. FSD er meget positiv i forholdt til, at hjælpen til unge med særlige behov, f.eks. ordblindhed systematiseres og udstrækkes. Der sker en løbende udvikling på området, herunder ift. digitale hjælpemidler, og det er vigtigt, at lovteksten ikke udelukker, at andre områder kan få samme opmærksomhed som ordblindhed, f.eks. talblindhed. For år tilbage stod IT-rygsækken i fokus, der snart er overhalet af andre digitale hjælpemuligheder.

#### Forslag:

- FSD foreslår, at Styrelsen for Undervisning og Kvalitet inden for et par år er vært for arbejdskonferencer regionalt for FGU-institutioner og kommunale unge indsatser. Hensigten med arbejdskonferencerne er at sikre, at aftalens intentioner opfyldes, at adressere generelle implementeringsudfordringer og komme med forslag hertil.  
Det foreslås, at deltagerkredsen afgrænses relativt smalt og bliver udgjort af repræsentanter fra FGU-institutionernes ledelse, undervisere og administrative medarbejdere, samt medarbejdere og ledere fra den kommunale ungeindsats.





#### Udkast til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (Lovudkast 2)

1. Bemærkninger:

- a. FSD ser positivt på, at der åbnes op for muligheden for samarbejde på tværs af uddannelsesinstitutioner for at sikre et bæredygtigt driftsgrundlag.
- b. FSD ser med skepsis på den model der er fremlagt, hvor det er kommunerne, der skal finansiere ekstraomkostninger ved eksempelvis særlige foranstaltninger. Dette kan potentielt skabe en situation, hvor modsatrettede incitamenter opstår.
- c. I lovforslaget er det beskrevet, at det er Undervisningsministeren, der fastsætter de nærmere regler for mulighederne for at kunne sanktionere som følge af blandt andet elevens manglende deltagelse i undervisningen eller ved fravær. Det er FSDs anbefaling, at mulighederne for sanktionering, samt rammerne herfor konkretiseres.

#### Udkast til Lov om ændring af vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelses m.v. af 1. februar 2018 (Lovudkast 3)

1. FSD tilslutter sig intentionerne om en sammenhængende ungeindsats.

2. Generelle bemærkninger:

- a. FSD er tilslutter sig, at kravet om, at uddannelsesvejledningen skal ske i regi af Ungdommens Uddannelsesvejledning fjernes. FSD er desuden enig i, at organisationsformen for UU som fagfunktion er valgfri, og at UU fagfunktionen forbliver og skal være sektor og institutionsuafhængig i vejlederfunktionen.
- b. Det understreges i bemærkninger til lovforslaget, at det er den enkelte kommune, der beslutter, hvordan den kommunale ungeindsats skal organiseres. Det er således også fornuftigt, at organiseringen skal offentliggøres, således at det er tydeligt, hvor den unge skal henvende sig. FSD er helt enig i det førnævnte.
- c. I lovforslaget understreges det endvidere, at lovforslaget ikke træder i stedet for de tilbud og indsats, som den unge har ret til efter øvrig lovgivning. FSD imødekommer den nye FGU, men understreger vigtigheden af, at den unge tilbydes det rette tilbud eller indsats, som bringer den unge tættere på uddannelse eller beskæftigelse, uanset hvilken lovgivning, der hjemles i.
- d. Af lovforslaget fremgår det, at kontaktpersonordningen skal afløse de eksisterende mentorordninger, men snittet til de øvrige lovgivninger om mentor, bostøtte og støtte-kontaktpersoner virker ikke helt gennemskueligt. I den forbindelse er FSD bekymret for den aftalte økonomi i kontaktpersonordningen, idet midlerne i aftalen hertil ikke virker tilstrækkelige. Bekymringen forøges, hvis der samtidig sker en indskrænkning i brugen af mentor m.v. i de øvrige lovgivninger samt en økonomisk tilpasning heraf.
- e. Lovforslaget virker ikke tilstrækkeligt gennemskueligt hvad angår den kommunale rolle i forhold til virksomhedspraktikpladser. Af §2, stk. 5 nr. 5 fremgår, at det er kommunens opgave at tilvejebringe praktikpladser til unge i uddannelsessporet erhvervsgrunduddannelse



og i nr. 6 i samme §, at den kommunale ungeindsats skal koordinere de opsøgende funktioner i forhold til virksomhedspraktik og i stk. 7 i samme §, at disse opsøgende funktioner skal koordineres med øvrige interesser på området herunder FGU.

Det er FSDs betragtning, at en del kommunale jobcentre allerede i dag tilvejebringer de nødvendige praktikpladser i forbindelse med etablering af EGU-forløb. FSD er desuden af den opfattelse, at en del jobcentre allerede har etableret et godt samarbejde med virksomhederne omkring etablering af virksomhedspraktikpladser. FSD er enig i, at den kommunale rolle i forhold til etablering af virksomhedspraktikpladser bibeholdes – også i forhold til EGU. Denne betoning virker dog ikke entydig klar i det fremlagte lovforslag.

3. Specifikke bemærkninger:

- a. Lovforslaget begrænser videregivelsen af oplysninger til Ungedatabasen. FSD ser gerne en bekendtgørelse som foreskriver, hvordan den unge søger optagelse på en videregående uddannelse fremover.
- b. Med lovforslaget gøres uddannelsesplanen til det centrale omdrejningspunkt for den unge og de mål, der opstilles for den unge og forløbet. FSD er helt enig i denne model. FSD er dog afventende i forhold til de ventede udspil fra Finansministeriet vedr. En plan for borgere med komplekse og sammensatte problemstillinger på tværs af beskæftigelses-, social- og integrationsområdet for at vurdere, om intentionerne om én plan for de unge realiseres fuldt ud med dette lovforslag.
- c. FSD er positivt stemt i forhold til, at afsøgningsforløb kan være fornuftigt for nogle unge.
- d. FSD er helt enig i, at der skal være et kommunalt tilsyn i forbindelse med de unges FGU-forløb. Der er helt afgørende, at den kommunale ungeindsats orienteres tidligt og løbende, hvis der sker ændringer i den unges forløb, herunder vedr. fravær.

Med venlig hilsen

Helle Linnet  
Landsformand



Forhandlings  
fællesskabet

Til  
Undervisningsministeriet  
[Henrik.lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.lindegaard@uvm.dk), [Lise.bagge.rasmussen@uvm.dk](mailto:Lise.bagge.rasmussen@uvm.dk) og [nanna.hvass.jacobsen@uvm.dk](mailto:nanna.hvass.jacobsen@uvm.dk)

Aktivitetsnr.: 17-0013.222.  
LSJ  
Direkte tlf.nr.: 3347 0616  
14. februar 2018

**Vedr.: Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse**

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 1. februar 2018 modtaget høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse med frist for eventuelle bemærkninger den 21. februar 2018, kl. 12.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til udkast til de fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse idet de ikke skønnes at have løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

  
Helle Basse

  
Nanna Kolze

## Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

**FTF foreslår, at arbejdsmarkedets parter og medarbejderne repræsenteres i interimbestyrelser og at det præciseres, at alle institutioner, skal udbyde alle uddannelsens tre spor.**

---

FTF har modtaget lov om institutioner for forberedende grunduddannelse i høring og har de i det følgende fremførte bemærkninger. På grund af den korte høringsfrist forbeholder FTF sig ret til at fremsende yderligere bemærkninger.

Vedr. §1, stk. 1: Den politiske aftale fastlægger, at der skal oprettes ca. 90 FGU skoler (heraf ca. 30 institutioner), hvor alle skal udbyde alle tre FGU-spor. Derfor er det uhensigtsmæssigt, at der i lovforslagets bemærkninger står, at "der vil kunne varetages undervisning i alle dele af institutionen, herunder på den geografiske placering for institutionens hovedsæde" (s. 37). Ordvalget 'der vil kunne' er problematisk, da det åbner op for at FGU institutionen ikke skal udbyde alle 3 spor. Det er vigtigt, at FGU institutionen i hvert dækningsområde udbyder alle tre spor, for blandt andet at sikre sammenhæng med FGU's ledelse, administration etc.

FTF foreslår, at bemærkningen ændres således at der fremgår at alle FGU institutioner og skoler skal udbyde alle 3 spor.

Vedr. § 1, stk. 2, pkt. 2: I den politiske aftale er det klart formuleret, at FGU'en ikke indeholder tilbud til STU elever. Men i lovforslaget om institutioner for FGU (§1, stk. 2, pkt. 2) står der direkte at "Institutionen kan endvidere gennemføre særlige forløb efter lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, herunder indtægtsdækkende virksomhed", dvs. lovforslaget giver eksplicit hjemmel til STU på FGU'en. Det kan blive opfattet som en opfordring ude i kommunerne, til fremover at bruge FGU til STU-eleverne. Det vil være at "rode" elevgrupper, der har forskellige behov sammen – og det er ikke godt for kvaliteten (og derfor heller ikke for de unge). FGU'en bør koncentrere sig om at udvikle et godt attraktivt tilbud til FGU målgruppen – et fokus der er parallelt med det, der er anlagt i forhold til erhvervsuddannelserne. § 1, stk. 2, pkt. 4 tillader, at FGU'en kan lave IDV, hvorfor den direkte henvisning i stk. 2, pkt. 2 kan fjernes.

FTF foreslår, at lovforslaget præciserer at FGU'en som udgangspunkt ikke udbyder STU forløb som IDV og endvidere, at §1.stk 2, pkt. 2 slettes.

Vedr. §13: Det er væsentligt, at de nye uddannelsesinstitutioner finder en balance i deres styringsstruktur som vil understøtte kvalitet og gode driftsvilkår. Samtidig skal de nye institutioner have godt kendskab til det lokale arbejdsmarked både med henblik på, at FGU eleverne opnår beskæftigelse som ufaglærte eller efter videre uddannelse. Derfor er alle dele af arbejdsmarkedet centralt for institutionen at have kendskab til. Dertil er det vigtigt, at have relationer til andre aktører, da de unge i målgruppen netop er karakteriserede ved at være i kontakt med flere forskellige myndigheder, institutioner, praktikvirksomheder m.v. Her vil vejlederne i den nye kommunale ungeindsats stå som en central samarbejdspartner.

For at understøtte samarbejdet og sikre sammenhæng for de unge foreslås det, at der også skal indgå bestyrelsesmedlemmer med erfaring fra Den Kommunale Ungeindsats eller UU-vejledningen og at erfaringen med arbejdsmarkedet ikke kun angår arbejdsmarkedet for ufaglært beskæftigelse, men hele arbejdsmarkedet.

FTF foreslår, at det understregede tilføjes og det gennemstregede slettes i § 13 stk. 2.: "De i § 12, stk. 1, nævnte medlemmer udpeges i deres personlige egenskab og skal tilsammen have erfaring fra den kommunale ungeindsats, UU-vejledningen, relevante ungdomsuddannelser og arbejdsmarkedet ~~for ufaglært beskæftigelse~~"

Vedr. §25, stk. 2: Institutionens leder kan nedlægge et elevråd, der ikke handler demokratisk. Et elevråd er elevernes råd, og det principielt eleverne selv, og ikke ledelsen, der kan nedlægge det. Det er også uklart, hvad det præcist betyder, at elevrådet ikke overholder "væsentlige demokratiske principper", hvorfor der kan være tvivl om rækkevidden af bestemmelsen. Endelig er det uklart hvilke konkrete problemer bestemmelsen søger at løse.

FTF foreslår, at §25, stk. 2 slettes.

Vedr. § 45: Ifølge lovforslaget er skoleydelsen et pædagogisk redskab, der kan bruges af FGU institutionen, med træk ved "ulovlig" udeblivelse, for sent fremmøde mm. Ifølge bemærkningerne udløser trækket i skoleydelsen også automatisk træk i forsøger-tillægget. Dette er problematisk, og vil stille FGU elever, der er forsørgere, væsentligt ringere i forhold til SU/Uddannelseshjælp.

FTF foreslår, at det præciseres i lovforslaget at træk i forsørgertillægget kun kan foretages ved elever, der åbenlyst ikke er studieaktive.

Vedr. §46: Elever på FGU er berettiget til ydelser efter reglerne om arbejdsskadesikring, såfremt de kommer til skade under arbejdspladslignende forhold. Rammerne for hvad der er arbejdspladslignende forhold er i dag ret stramme, og der er ingen ankemulighed. Det skaber allerede i dag problemer på produktionsskolerne, når elever kommer til skade under aktivite-

ter og opgaver som fx idræt, rundvisninger mm. Tilskadekomst ifm. aktiviteter, man i dag ikke ville betragte som værende arbejdspladslignende forhold, må forventes at forekomme på FGU, dels fordi en del af undervisningsaktiviteterne (særligt på AGU) ikke foregår under sådanne forhold, dels fordi der er krav om en række andre aktiviteter (motion, tværgående aktiviteter mv.). I lovbemærkningerne til §46 åbnes for at ministeren kan bemyndige regler om tilsvarende forhold.

FTF foreslår, at lovforslaget åbner op for at arbejdsskadesikringen dækker alle skader på skolen, eller - hvis dette ikke er muligt – giver muligheden for at tegne ekstra forsikringer, som kan dække eleverne i de tilfælde arbejdsskadesikringen ikke gør det.

Vedr. § 59, stk. 4: Det fremgår, at UVM fastlægger en sammenlægningsplan indtil, der er aftalt en konkret plan mellem institutionerne. Det fremgår ikke, hvordan medarbejdersiden inddrages i sammenlægningsprocessen. Dette er specielt problematisk i forhold til de dele af processen der vedrører medarbejdere.

FTF foreslår, at det tilføjes til lovbemærkningerne til §59, at der skal udpeges medarbejdere fra Produktionsskolerne og VUC til at deltage i sammenlægningsprocessen i de dele, som vedrører udpegede medarbejdere, der overdrages til FGU-institutionerne.

Vedr. §60: For at sikre kvalitet og legitimitet hos den kommende medarbejdergruppe bør der være medarbejderrepræsentation i både den permanentebestyrelse og interim bestyrelserne. Det fremgår af §60, at der ikke vil være medarbejderrepræsentanter i interimbestyrelserne, som skal stifte de nye FGU-institutioner.

FTF vurderer, at det er problematisk i forhold til at sikre medarbejdernes opbakning til de meget store forandringer, der forestår. Derudover er det problematisk, at interimbestyrelserne ikke skal indeholde repræsentanter for arbejdsmarkedets parter, som i dag spiller en stor rolle i institutionernes bestyrelser. Dette bør sikres, for at give institutionerne en tæt kobling til arbejdsmarkedet.

FTF foreslår, at det til §60, stk. 4 tilføjes, at bestyrelsen også indeholder repræsentanter for medarbejderne og arbejdsmarkedets parter.

Vedr. § 61, stk. 2 Det fremgår af § 61 stk. 1., at "Institutioner for forberedende grunduddannelse overtager fra institutioner, der har uddannelsesstilbud, som efter § 59 sammenlægges med institutioner for forberedende grunduddannelse, personale, der har været knyttet til disse uddannelsesstilbud." Det fremgår dog ikke klart om de lærere, der i dag er fuldtidsansat på f.eks. en ungdomsskole eller erhvervsuddannelsesinstitution, men deltidstilknyttet to uddannelser f.eks. KUU og EUD har krav på at blive overført til/overtaget af en ny FGU-institution,

for så vidt deres hovedbeskæftigelse i dag er placeret på den kombinerede ungdomsuddannelse.

FTF foreslår, at lovforslaget, i bemærkningerne, præciserer hvordan dette håndteres.

Vedr. §62: I lovforslaget lægges op til, at alle unge overføres til FGU'en og til at færdiggøre deres påbegyndte KUU der pr. 1/8-19. Det fremgår flere steder fx i FGU institutionslovens §62 og bemærkningerne 2.2.2.1. Dette er ikke hensigtsmæssigt. De unge har indgået en uddannelsesaftale på nogle konkrete forudsætninger, og der bør laves en overgangsordning, så de kan færdiggøre deres uddannelse, der hvor de har påbegyndt den. Denne elevgruppe er sårbare unge, derfor er der risiko for at den foreslåede ordning vil medføre et betydeligt frafald. Det er problematisk i forhold til uddannelsernes formål om at sikre de unge uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder.

FTF foreslår, at lovforslaget i §62 præciserer, at KUU-elever har ret til at gennemføre deres KUU på den institution, som de blev optaget på. Det er samtidig vigtigt at lovforslaget fastsætter at de pågældende medarbejdere på de institutioner der udbyder KUU har ret til at blive virksomhedsoverdraget til FGU på et senere tidspunkt end d. 1. august 2019.

Henrik Lindegaard  
Henrik.Lindegaard@uvm.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

## **Gymnasieskolernes Lærerforening, GL's høringsvar vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse**

GL har modtaget udkast til følgende fire lovforslag med høringsfrist den 21. februar 2018, kl. 12.00.

1. Forslag til lov om forberedende grunduddannelse
2. Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse
3. Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v.
4. Følgelovforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v.

GL har bemærkninger til lovudkast 1 og 2. GL tager lovudkast 3 og 4 til efterretning.

### **Bemærkninger til lovudkast 1, Lov om forberedende grunduddannelse**

#### **Vejledningsansvaret i REU**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (2.7.2), at Det Nationale Dialogforum for vejledning nedlægges, og at ansvaret for vejledning overgår til REU. GL er bekymret for, hvilken kompetence REU får i forhold til neutralt og upartisk at vejlede til alle ungdomsuddannelserne, og ikke primært til erhvervsuddannelserne, samt for konsekvenser af beslutningen i forbindelse med livslang læring.

GL foreslår, at det præciseres, at det vejledningsbegreb REU skal operere med er et bredt vejledningsbegreb, der dækker vejledning til alle ungdomsuddannelser samt livslang læring. Desuden foreslår GL, at det i udpegningen til REU eksplicit sikres, at der udpeges repræsentanter med kompetencer til at varetage det brede vejledningsbegreb.



## **§ 2, formålet med FGU**

Det fremgår af § 1, at FGU skal gøre eleven i stand til at gennemføre en ungdomsuddannelse eller alternativt opnå ufaglært beskæftigelse, hvilket flugter med den politiske aftale. GL finder det uhensigtsmæssigt, at § 2 har en helt anden vægtning, idet § 2 lægger særlig vægt på at kvalificere eleven til en særlig type ungdomsuddannelse; her optagelse på en erhvervsuddannelse.

FGU skal kvalificere eleverne, så de kan følge deres uddannelsesplan, uanset om målet for uddannelsesplanen er den ene eller den anden ungdomsuddannelse, eller om målet er beskæftigelse. Dette bør også fremgå af § 2.

## **Optagelse**

§ 4 stk. 2 og 3 åbner for at personer, der alene skal tage enkeltfag for at opfylde adgangskrav og eller overgangskrav til erhvervsuddannelse, kan tage disse på FGU. Den opkvalificering sker i dag på VUC. GL henstiller til, at det overvejes og følges nøje, om det er til reel fordel for de unge, at også FGU udbyder dette.

## **Bemærkninger til lovudkast 2, Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse**

### **Indtægtsdækket virksomhed og afsætning af produktion og tjenesteydelser**

Det fremgår af § 1 stk. 3. og 4. at FGU-institutionen kan udbyde undervisning og anden aktivitet som indtægtsdækket virksomhed, samt at institutionen kan afsætte produktion og tjenesteydelser, hvis blot det ikke giver private udbydere urimelig konkurrence. GL henstiller, at det klargøres i retningslinjerne for afsætning af institutionernes produktion og tjenesteydelser samt udbud af undervisning og anden aktivitet, at det sker inden for den ramme, at statstilskud til uddannelse skal anvendes til uddannelse.

Med venlig hilsen

Annette Nordstrøm Hansen  
Formand



**HANDELSSKOLERNES  
LÆRERFORENING**

Snorresgade 15, 2. sal  
2300 København S  
38 10 88 00  
www.hl.dk  
hl@hl.dk

21. februar 2018

Undervisningsministeriet  
Henrik Lindegaard

## Høringsvar vedr. udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse.

Handelsskolernes Lærereforening skal hermed give sin tilslutning til høringssvar fremsendt af Uddannelsesforbundet vedr. udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Christoffer Jørgensen', written over a circular stamp or watermark.

Christoffer Jørgensen  
Formand  
Handelsskolernes Lærereforening

Trondhjems Plads 4, 1. sal  
2100 København Ø

Tlf.: 35 42 75 66

Fax: 35 42 79 66

www.ordblindeskolen.dk

E-mail: ho@ordblindeskolen.dk

SE 6105 2615

København den 21. februar 2018

## Høringssvar vedr. udkast til lovforslag 2 vedr. FGU.

Her følger Hovedstadens Ordblindeskoles (HO) høringssvar vedr. forslag til lov om institutioner for FGU - svarende til lovforslag nr. 2 i henhold til ministeriets høringsbrev af 1. februar 2018.

I forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse har HO hæftet sig ved §31, hvorefter Undervisningsministeren kan fastlægge minimums- og maksimumsrammer for den tilskudsudløsende tilgang til uddannelserne.

Af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, konkret til §31, fremgår det, at bestemmelsen fx kan tages i brug vedrørende ordblindeundervisning. Der vil være tale om fastsættelse af minimums- eller maksimumsrammer for den enkelte institution og ikke på landsplan.

HO vurderer - helt i overensstemmelse med det stærke fokus på ordblindhed i Forslag til Lov om forberedende grunduddannelse - at der i målgruppen for forberedende grunduddannelse vil være flere elever med ordblindhed, end der gennemsnitligt er i uddannelsessystemet.

Det er således afgørende for muligheden for at kompensere for ordblindhed og dermed give FGU-eleverne de bedste muligheder for at få det fulde udbytte af et uddannelsesforløb, at der på alle institutioner for forberedende grunduddannelse gøres en helhjertet indsats for at screene eleverne for ordblindhed og dermed afdække elevernes behov for ordblindeundervisning og specialpædagogisk støtte.

Det er af afgørende betydning, at der er et tilstrækkeligt tilbud til alle ordblinde elever, hverken mere eller mindre. Her kan både minimums- og maksimumsrammer for tilbuddet til ordblinde elever føre til uhensigtsmæssige tilbud, hvor for meget er unødvendigt - og for lidt direkte kan medføre, at FGU for ordblinde elever ikke lever op til sit formål.

Med venlig hilsen

Rie Nielsen, forstander  
Hovedstadens Ordblindeskole  
Trondhjems Plads 4  
2100 Kbh: Ø.  
Tlf.: 35427566  
Mobil: 23286814  
Mail: rn@ordblindeskolen.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Danmark  
[Henrik.lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.lindegaard@uvm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325769  
EMKI@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 18/00590-2

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM  
INSTITUTIONER FOR FORBEREDENDE  
GRUNDUDDANNELSE**

19. FEBRUAR 2018

Undervisningsministeriet har ved e-mail af 1. februar 2018 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelser.

Instituttet har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Emil Kiørboe  
SPECIALKONSULENT



## Undervisningsministeriet

[Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk), [Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk](mailto:Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk), [Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk](mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk)

### Høringssvar om forberedende grunduddannelse og kommunal ungeindsats

Ved brev af 1. februar 2018 har Undervisningsministeriet sendt fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse i høring. Dette brev indeholder KL's bemærkninger til de fire lovudkast.

De fire lovudkast har endnu ikke været forelagt til politisk behandling i KL's bestyrelse. Der tages derfor forbehold for mulige supplerende bemærkninger, som den politiske behandling måtte give anledning til.

#### **1. Overordnede bemærkninger om udmøntning af "Aftale om bedre veje til uddannelse og job"**

I den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job er udtrykt en vision om en sammenhængende ungeindsats, hvor den unge og den unges forældre møder kommunen som én samlet instans. KL er godt tilfreds med, at såvel den politiske aftale som de foreliggende lovudkast bygger på en forudsætning om frihed for den enkelte kommune til at beslutte, hvordan den kommunale ungeindsats skal organiseres. Men denne tilrettelæggelse af kommunernes ungeindsats bør bygge på et klart lovgrundlag.

Desværre er der i de foreliggende lovudkast ikke taget stilling til, hvordan kravene om sammenhængende ungeindsats og reglerne for den forberedende grunduddannelse (FGU) skal spille sammen med den eksisterende lovgivning, herunder særligt loven om en aktiv beskæftigelsesindsats (LAB) og serviceloven (SEL). De enkelte love har forskellige formål og fokus, forskellige regler om tilbud og indsatser og ikke mindst forskellige administrationsgrundlag vedr. håndtering af data og registre.

Dette gælder f.eks. i forhold til de nye regler om virksomhedspraktik i den forberedende grunduddannelse, som kommer til at konkurrere med tilbud om virksomhedspraktik i beskæftigelsesloven. Det gælder også tilvejebringelse og anvendelse af data vedr. de unge, som skal anvendes såvel i uddannelsesindsatsen som i beskæftigelsesindsatsen.

Der er derfor risiko for, at den manglende afklaring af samspillet mellem de nye regler om FGU og om sammenhængende ungeindsats på den ene side og de eksisterende regler på beskæftigelses- og socialområdet

Dato: 13 februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: [MEBE@kl.dk](mailto:MEBE@kl.dk)  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 10



på den anden side bliver en barriere for at realisere de politisk intentioner om en sammenhængende indsats for de unge.

KL mener derfor, at der i den nye lovgivning bør tages eksplicit stilling til samspillet mellem lovgivningerne på uddannelses-, beskæftigelses- og socialområdet. I det videre lovarbejde er der behov for en tæt dialog herom, evt. i en arbejdsgruppe med deltagelse af de relevante ministerier og KL. Det samme gælder den kommende udmøntning af lovbestemmelserne i administrative regler og vejledninger. Se hertil også bemærkningerne om implementering til sidst i dette brev.

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 10

## **2. Vedrørende ny lov om forberedende grunduddannelse**

### *Overordnede bemærkninger*

KL finder det afgørende, at kommunens ansvar for målgruppen og kommunen medfinansiering på 65 pct. af udgifterne til FGU og forsørgelse afspejles i stor indflydelse på uddannelsens kvalitet og varighed. De følgende bemærkninger skal ses i lyset heraf.

Sammenhængen mellem FGU-loven og LAB-loven bør, efter KL's opfattelse, fremgå tydeligt for at understøtte arbejdet i den sammenhængende ungeindsats. Bl.a. bør det fremgå hvilke FGU-spor, der er erhvervskompetencegivende set i forhold til LAB-loven. Det bemærkes i den sammenhæng, at Kombineret Ungdomsuddannelse (KUU), som FGU bl.a. erstatter, er erhvervskompetencegivende. Endvidere bør det fremgå om FGU-institutionen kan gennemføre brobygning til uddannelse jf. LAB-loven.

KL finder det positivt, at Kriminalforsorgen kan udbyde og finansiere FGU-uddannelse.

### *Optag og uddannelsesstart*

Med lovforslaget er der lagt op til, at uddannelsesstart på basisniveau finder sted løbende under henvisning til den enkeltes behov. Der lægges samtidig op til at uddannelsesstart på undervisningsniveauerne finder sted to gange om året, medmindre individuelle hensyn tilsiger optagelse på et andet tidspunkt.

KL finder det positivt, at der er løbende uddannelsesstart på basisniveauet, samt at undervisningen tager hensyn til den enkeltes behov. KL mener dog, at der også bør være løbende optag på selve undervisningsniveauerne, så den unge kun skal have undervisning på basisniveau, når elevens forudsætninger tilsiger det. KL mener derfor, at det bør fremgå eksplicit af lovbestemmelsen, at uddannelsesstart på undervisningsniveauerne finder sted løbende under henvisning til den enkeltes behov.

KL finder det positivt, at der er mulighed for, at personer over 25 år kan optages på FGU, hvis kommunen vurderer, at det vil være det mest virksomme tilbud.

Med lovforslaget er der lagt op til, at FGU-institutionen efter anmodning fra kommunalbestyrelsen kan tilbyde potentielle elever et afsøgningsfor-



løb. Af lovens bemærkninger fremgår, at afsøgningsforløbet har en varighed på op til to uger. KL finder, at der bør være mulighed for et længere afsøgningsforløb, hvis kommunen vurderer behov for det.

#### *Uddannelsens varighed*

I lyset af målgruppen finder KL det vigtigt, at der er mulighed for at gennemføre uddannelsen på nedsat tid samt mulighed for forlængelse og pause, fx i tilfælde af behov for misbrugsbehandling og psykiatrisk behandling. Det bør efter KL's opfattelse fremgå tydeligere, hvilke muligheder der er for forlængelse, pause og nedsat tid i uddannelsen. KL foreslår i den forbindelse, at psykisk sårbare unge skal have mulighed for at deltage i uddannelsen på nedsat tid, hvis kommunen vurderer behov for det.

I lyset af kommunens ansvar for målgruppen mener KL, at kommunalbestyrelsen bør have beslutningskompetencen i forhold til uddannelsens varighed. Det gælder også evt. forlængelse af uddannelsestiden, jf. §9 stk. 1, hvor det efter KL's opfattelse bør fremgå eksplicit, at forlængelsen kræver godkendelse fra kommunen.

#### *Erhvervsgrunduddannelsen*

KL mener, at det er vigtigt at fleksibiliteten i den nuværende EGU bevares i overgangen til den nye erhvervsgrunduddannelse.

Erfaringer fra den eksisterende EGU viser, at AMU-kurser kan bidrage til elevernes mulighed for efterfølgende at gennemføre en erhvervsuddannelse. Derfor bør det, efter KL's opfattelse, være muligt fortsat at inddrage AMU-kurser i kombinationsforløb i erhvervsgrunduddannelsen.

Ansvarsfordelingen mellem kommunen og FGU-institutionen ønskes præciseret i forhold til praktikken i erhvervsgrunduddannelsen. KL finder det uklart, om ansvaret for vejledning af EGU-eleverne er placeret hos FGU-institutionen eller i den kommunale ungeindsats. I den eksisterende EGU følges den unge tæt med vejledning under både praktikken og skoleundervisningen, og vejledningen er en central del af uddannelsen. KL mener, at det bør præciseres, hvordan denne vejledning skal varetages med den nye ordning.

Det ønskes præciseret, efter hvilken hjemmel "virksomhedsmentor" kan bevilges og om, hvordan der økonomisk kompenseres for denne udgift. Derudover ønskes indholdet i denne ordning uddybet.

Det ønskes præciseret, om der alene ydes taxameterbetaling til den del af erhvervsgrunduddannelsen, som består af undervisning på FGU-skolen.

#### *Forløbsplanen og elevens progression*

Efter KL's opfattelse bør institutionen have pligt til at underrette kommunen i tilfælde af manglende progression i elevens forløb, hvis eleven har højt fravær eller på anden måde er frafaldstruet. Videre bør kommunen straks underrettes, hvis eleven falder fra uddannelsen. Det forudsætter bl.a. en stærk, effektiv og sikker IT-understøttelse og et fælles begrebs-

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 10

apparat mellem den unge, FGU-institutionen og den kommunale ungeindsats. Se også bemærkningerne om vigtigheden af sikker og tidstro registrering i afsnittet om datagrundlag.

## *SPS*

KL finder det positivt at adgangen til specialpædagogisk støtte udvides til unge på forberedende uddannelsesstilbud.

## *Overgang til erhvervsuddannelse*

KL mener, at der med den foreslåede ordning vil være en væsentlig udfordring for FGU-elevs overgang til erhvervsuddannelse. Det skyldes de eksisterende regler om at elever, der påbegynder en erhvervsuddannelse mere end 1 år efter endt grundskole ikke har adgang til grundforløbets 1. del (GF1), men starter direkte på grundforløbets 2. del (GF2). Der lægges med lovforslagene om FGU ikke op til at tage højde for at dette vil ramme mange FGU-elever.

Det er problematisk, da unge i målgruppen for FGU vil være blandt de svageste og mest uafklarede unge – og således dem der har mest brug for GF1. Erfaringen viser, at unge med lave karakterer fra grundskolen har større chancer for at gennemføre GF2, hvis de har gået på GF1. KL forventer på den baggrund, at unge i FGU-målgruppen i højere grad vil kunne gennemføre en erhvervsuddannelse, hvis de får mulighed for at tage GF1.

For at sikre overgangen fra FGU til erhvervsuddannelserne og modvirke frafald foreslår KL derfor, at unge, der har gennemført en FGU i umiddelbar forlængelse af 9. eller 10. klasse får adgang til GF1. Derved stilles unge i FGU målgruppen ikke dårligere end deres jævnaldrende. Det vil samtidig understøtte den politiske målsætning om at flere skal gennemføre en erhvervsuddannelse. Det kan overvejes at evaluere ordningen efter en 4 årig periode.

### **3. Vedrørende ny lov om institutioner for forberedende grunduddannelse**

#### *Uddannelsesetid*

Af lovforslagets §26 stk. 5 fremgår at forlængelse af uddannelses tiden for en elevs samlede uddannelsesforløb maksimalt kan gives i et omfang, der svarer til 10 pct. af institutionens samlede årselevtal i det forudgående finansår.

I lyset af kommunens store finansieringsansvar for FGU er det KL's holdning, at kommunen skal godkende evt. forlængelse af uddannelses tiden, også når det drejer sig om et omfang på 10 pct. af institutionens samlede årselevtal. Betingelse om kommunens godkendelse af den enkelte forlængelse bør således, efter KL's opfattelse, indarbejdes i lovens bestemmelser.

#### *Dækningsområder*

Dato: 13. februar 2018

Sags ID SAG-2018-00977  
Dok. ID 2487987

E-mail MEBE@kl.dk  
Direkte 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 10



Det er positivt, at FGU-institutionerne får mulighed for, efter aftale, at varetage undervisning for andre FGU-institutioner samt erhvervsuddannelser og gymnasiale uddannelser. KL forventer, at det vil øge den geografiske dækning af uddannelser og dermed de unges muligheder for at gennemføre en ungdomsuddannelse.

En række kommuner ligger placeret sådan geografisk, at det giver mest mening for nogle af de unge i kommunen at orientere sig i retning af en skolematrikel i ét FGU-samarbejde, og for andre af de unge at orientere sig i retning af skolematrikel i et andet FGU-samarbejde. KL mener derfor, at der af hensyn til de unges transporttid, bør beskrives en enkel måde, hvorpå der kan skabes et samarbejde mellem to eller flere institutioner om udveksling af elever.

#### *Skolernes elevgrundlag*

Der ønskes en præcisering af, hvordan kravet om at alle tre spor skal udbydes på den enkelte skole, skal forstås.

#### *Kommunale bidrag*

KL finder det uklart, hvad der konkret menes med at kommunen afholder den øgede udgift i tilfælde af forlængelse af uddannelsesperioden og deltagelse i uddannelsen på nedsat tid. KL mener, at udgiften af forløb på nedsat tid og forlængelse af forløb bør finansieres på samme måde som FGU generelt – dvs. 65 pct. kommunal medfinansiering.

#### *Midlertidige bestyrelser*

I lovudkastet lægges op til en sammensætning af de midlertidige bestyrelser med en overrepræsentation af de eksisterende institutioner. Således peger sammensætningen af de midlertidige bestyrelser mere bagud mod den eksisterende institutionsstruktur frem for at pege fremad. Det er efter KL's opfattelse uhensigtsmæssigt i lyset af kommunernes ansvar for målgruppen. Efter KL's opfattelse bør kommunerne have stor indflydelse på uddannelsens kvalitet og dermed FGU-institutionens etablering og drift. Derfor bør alle kommuner i institutionens dækningsområde være repræsenteret i de midlertidige bestyrelser.

I udpegningen af formanden for de midlertidige bestyrelser bør der, efter KL's opfattelse, lægges mere vægt på kompetencer der vil understøtte samarbejdet med den kommunale ungeindsats og de politiske målsætninger, frem for alene erfaring fra selvejende uddannelsesinstitutioner.

#### **4. Vedrørende ændringer i lov om vejledning om uddannelse og erhvervs samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (kommunal ungeindsats for unge under 25 år)**

Der er flere begreber, som anvendes i både beskæftigelseslovgivningen og de fire lovforslag om forberedende grunduddannelse. I det omfang begreberne ikke betyder det samme, bør der efter KL's opfattelse anvendes andre begreber, sådan at begrebsanvendelsen bliver entydig. Det gælder eksempelvis "virksomhedspraktik", "uddannelsesparat", "uddannelsesplan" og "erhvervskompetencegivende uddannelse".

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 10

Kravene om en sammenhængende ungeindsats og den nye forberedende grunduddannelse medfører behov for kompetenceløft i kommunerne, da der både skal arbejdes på nye måder og med nye regler. Der bør efter KL's opfattelse afsættes midler fra statslig side til et sådant kompetenceløft i kommunerne for at sikre, at ambitionerne om en sammenhængende ungeindsats realiseres.

### *Den sammenhængende ungeindsats*

KL tilslutter sig tankerne om en sammenhængende ungeindsats og finder det positivt, at den enkelte kommune selv beslutter, hvordan den kommunale ungeindsats skal organiseres. Men som nævnt indledningsvist mener KL, at der i lovgivningen bør tages eksplicit stilling til samspillet mellem lovgivningerne på uddannelses-, beskæftigelses- og socialområdet, da der ellers er risiko for, at de politiske ambitioner bliver for vanskelige at realisere.

KL finder det positivt, at den enkelte kommune får frihed til at beslutte om Ungdommens Uddannelsesvejledning skal bibeholdes eller nedlægges.

Det fremgår af lovforslaget, at der stilles krav om at kommunen har en opfølgende og opsøgende indsats til unge under 25 år, som hverken er i gang med eller har fuldført mindst en ungdomsuddannelse, herunder unge der har gennemført en FGU. KL finder, at det bør præciseres, hvordan det forventes at kommunen identificerer denne gruppe unge.

### *Kontaktpersonsordningen*

KL finder det positivt, at den enkelte kommune får kompetence til at beslutte, hvilke unge der skal have en gennemgående kontaktperson. Det ønskes dog præciseret, hvilke kriterier kommunen skal tildele en gennemgående kontaktperson efter.

KL finder det uklart, hvad lovudkastets forslag om en gennemgående kontaktperson konkret betyder for de eksisterende mentorordninger og kontaktpersonsordninger efter andre lovgivninger, herunder i LAB-loven og SEL-loven. KL mener, at det bør tydeliggøres i lovgivningen, i hvilket omfang den gennemgående kontaktperson erstatter andre mentor- og kontaktpersonsordninger, samt om kontaktpersonen kan være en mentor og om kontaktpersonen kan være myndighedsudøvende.

### *Uddannelsesplanen*

Der har i de seneste år været stort fokus på at understøtte kommunernes mulighed for at levere sammenhængende indsatser for borgere, der er i kontakt med flere dele af kommunen. Som led heri aftalte regeringen og KL i 'Aftalen om kommunernes økonomi for 2018', at regeringen vil sikre hjemmel for kommunerne til at lave Én plan for borgeren.

Formålet med Én plan er, at man ved at have en fælles plan på tværs af områder bedre understøtter et fælles fokus, et mere sammenhængende forløb for borgeren samt at kommunerne undgår dobbeltarbejde, idet Én plan skal kunne erstatte de omfattede gældende plankrav på de forskellige sektorområder. Det har fra starten af arbejdet med etablering af hjemmelsgrundlaget for Én plan været aftalt, at uddannelsesområdet og dermed også uddannelsesplanen skal være blandt de sektorplaner, der

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 6 af 10

kan erstattes af Én plan. Imidlertid giver lovforslaget i dets nuværende udformning ikke mulighed for dette. Hvis ikke der indskrives en eksplicit hjemmel til, at man kan undlade at lave en uddannelsesplan, såfremt formålet i stedet løftes i regi af Én plan, vil kommunerne ikke kunne inddrage de unges uddannelsesplaner i arbejdet med Én plan, uden at det vil medføre dobbeltarbejde, fordi man samtidig vil være forpligtet til at lave en særskilt uddannelsesplan. KL opfordrer derfor kraftigt til, at den nødvendige hjemmel indføres, som sikrer, at den indgåede aftale om indholdet af én plan overholdes.

KL finder, at det bør præciseres, hvordan der sikres sammenhæng mellem uddannelsesplanen, uddannelsespålægget i LAB samt Min plan, eventuelt i form af Én plan. Det gælder også den digitale understøttelse. Det bør efter KL's opfattelse fremgå af lovgivningen, hvordan uddannelsesplanen skal forstås i forhold til uddannelsespålægget i LAB.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er hensigten at ændre uddannelsesplanen for STU, så der også kommer en forløbsplan. KL ønsker at det præciseres, hvad hensigten er med disse ændringer, og hvornår ændringerne planlægges gennemført.

#### *Målgruppevurdering*

Det er uklart, hvordan de kriterier, der er oplyst i § 2k, stk. 4, vedrørende målgruppevurdering til FGU, skal forstås. KL finder, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, hvad Undervisningsministeriet forventer at lægge vægt på i den kommende vejledning om målgruppevurdering til FGU. KL mener også, at vejledningen bør udstedes hurtigst muligt, så der er tilstrækkelig tid til den fornødne kompetenceudvikling i kommunerne, inden reglerne om målgruppevurdering træder i kraft den 1. januar 2019.

#### *Praktikpladser*

KL finder at det bør præciseres, hvad opgaven med koordinering af opsøgende funktioner i forhold til virksomhedspraktik konkret består i.

Det fremgår ikke af lovudkastet, om kommunerne kan uddelegere opgaven med tilvejebringelse af praktikpladser til erhvervsgrunduddannelsen. Mange kommuner har i dag uddelegeret denne opgave til eksempelvis produktionsskolerne, hvilket er muligt i henhold til den eksisterende EGU-lovgivning. KL ønsker at det præciseres, om der fortsat vil være denne mulighed.

Der er i dag en række forskelle i praksis i forhold til erhvervstræning og praktik i hhv. undervisningssektoren og på beskæftigelsesområdet. Der er efter KL's opfattelse behov for klare ensartede regler, der i hhv. jobcentret, i Ungdommens Uddannelsesvejledning og på skolerne anvendes forskellige systemer til at indberette og kontrollere virksomhedspraktikker og erhvervstræning. Dette er vigtigt af hensyn til at kunne sikre overholdelse af rimelighedskriteriet.

#### *Datagrundlag*

Dato: 13 februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 7 af 10

KL finder det uklart hvordan Det fælles datagrundlag i Undervisningsministeriet (Ungedatabasen) skal spille sammen med Det fælles datagrundlag (DFDG) på beskæftigelsesområdet i STAR.

For at det skal lykkes at realisere visionen om den sammenhængende ungeindsats og en velfungerende forberedende grunduddannelse, skal det sikres, at systemer og data ikke kommer til at stille krav om dobbeltregistreringer og bureaukratiske administrative set-up. Som det er beskrevet på nuværende tidspunkt, er det KL's opfattelse, at det meget vel kan blive den uheldige konsekvens.

KL anbefaler derfor, at det lægges til grund, at registrering, brug og videregivelse af data kommer til at ske i overensstemmelse med arbejdet i den fællesoffentlige digitaliseringsstrategi. Det gælder særligt hvidbog for fællesoffentlig it-arkitektur, der netop skal søge at sikre sammenhæng på tværs af myndigheder, når der arbejdes med data, så borgerne ikke oplever tunge silosystemer, men oplever sammenhængende service på tværs af offentlige myndigheder.

En hensigtsmæssig it-arkitektur er nødvendig for at undgå u hensigtsmæssige administrative byrder i sagsbehandlingen (dobbeltregistreringer mm). Der mangler også udtrykkelige lovbestemmelser, som forpligter de kommende institutioner for forberedende grunduddannelse til at sørge for retvisende og ikke mindst rettidige dataleverancer.

KL finder at det er helt afgørende for at realisere de politiske intentioner med FGU-reformen, at datakvaliteten er tilstrækkelig høj til at kunne danne grundlag for ungeindsatsen. Der er derfor behov for at Undervisningsministeriet indfører mekanismer, der sikrer datakvaliteten i den opdaterede Ungedatabase. Netop genanvendelse af definitioner og data er også i fokus i regeringens indsats for digitaliseringsklar lovgivning. Derfor bør det være et særligt fokus, når denne lovgivning sendes forbi den nyetablerede screeningsenhed for digitaliseringsklar lovgivning.

KL finder det essentielt, at Ungedatabasen helt generelt kan håndtere den faktiske virkelighed, således at der hverken er behov for manuelle processer, herunder kommunikation mellem fx jobcentres og Undervisningsministeriets IT-systemer. Det er derfor problematisk, at det ikke er afklaret hvordan samspillet er, mellem Ungedatabasen og DFDG. KL forudsætter, at registreringen i Ungedatabasen kan ske som et naturligt led i sagsbehandlingen, og dermed ikke foranlediger behov for nye arbejdsgange i beskæftigelsesindsatsen.

Derudover finder KL det vigtigt, at den nationale udvidelse af Ungedatabasen under Undervisningsministeriet vil være færdigudviklet til brug i kommunerne ved implementeringsfristen.

**5. Vedrørende følgelovforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v.**

Dato: 13 februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 8 af 10

KL finder det positivt, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at unge under 25 år, der ikke tilbydes en forberedende grunduddannelse eller har udtømt deres muligheder for en forberedende grunduddannelse, fortsat har mulighed for at få FVU og ordblindeundervisning hos VUC og andre udbydere. Den samme mulighed bør efter KL's opfattelse gælde for AVU. Der kan være unge, der fortsat ikke har forudsætningerne for at gennemføre en ungdomsuddannelse efter et forløb i FGU. Disse unge bør have mulighed for at tage den nødvendige supplerende i AVU.

Personer, der har gennemført en erhvervsgrunduddannelse (EGU), opnår ret til dagpenge efter uddannelsens afslutning. KL mener, at der bør ske en konsekvensændring af Lov om arbejdsløshedsdagpenge, sådan at erhvervsgrunduddannelsen fortsat er dagpengeberettigende, når Lov om erhvervsgrunduddannelse mv. ophæves.

## **6. Finansiering samt økonomiske og administrative konsekvenser af de fire lovudkast**

Oplysningerne om de økonomiske konsekvenser af de fire lovforslag er meget summariske. KL tager derfor helt grundlæggende forbehold for vurderingen af de økonomiske konsekvenser, som skal forhandles med KL.

Det har stor betydning for kommunernes implementering af "Aftale om bedre veje til uddannelse og job", at de kender de økonomiske konsekvenser af ændringerne og de nærmere forudsætninger for beregningerne. KL skal derfor opfordre til, at der så hurtigt som muligt tilvejebringes notater med en nærmere belysning af de økonomiske konsekvenser.

I opgørelsen af de økonomiske konsekvenser er der selvsagt især brug for en specificeret opgørelse over økonomien i forhold til driften af de nye institutioner (jf. pkt. 1.1 i tabel 2 i "Aftale om bedre veje til uddannelse og job"). Herunder også den økonomiske bæredygtighed i institutionerne i tilfælde af, at FGU anvendes mindre over tid, hvis målgruppen bliver mindre f.eks. på grund af en udvikling i elevernes resultater i grundskolen eller på grund af mindre ungdomsårgange. Det er også væsentligt at få klarlagt, hvem der bærer den økonomiske byrde i tilfælde af pludseligt opstået tomgang i pladser på FGU institutionerne.

Ved opgørelsen af de økonomiske konsekvenser såvel for institutionsdrift som for de øvrige udgifter vil der være behov for at tage afsæt i, hvilke (del)målgrupper, der er omfattet af den ny lovgivning. De enkelte delmålgrupper vil primært skulle afgrænses i forhold til deres forsørgelsesgrundlag. I forhold til delmålgrupperne er der brug for en opgørelse af konsekvenserne for de administrative udgifter (herunder udgifter til it-understøttelse og implementering), udgifter til uddannelses tilbud og andre tilbud, udgifter til en social indsats samt udgifter til forsørgelse. I forhold til disse fire kategorier af udgifter kan der være tale om såvel mer- som mindreudgifter.

Aktivitetsparate unge med uddannelsespålæg vil ved overgang til FGU miste deres aktivitetstillæg, når de går fra ydelse fra jobcentret (uddannelseshjælp) til skoleydelse. KL mener, at der er risiko for, at der vil

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977  
Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk  
Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 9 af 10

komme en stigning i antallet af ansøgninger om enkeltydelser efter aktivloven, hvilket vil give kommunerne flere administrativ opgaver, som de må kompenseres for.

Kommunernes udgifter til skoleydelse til FGU elever bør efter KL's opfattelse være omfattet af budgetgarantien, idet de erstatter ydelser, der i dag er omfattet af budgetgarantien.

## **7. Implementering**

Friheden til implementering af den kommunale ungeindsats skal ske på et ordentligt grundlag. Det forudsætter, at de forskellige sektorområders lovgivning spiller ordentlig sammen. Helt generelt finder KL, at det er uhensigtsmæssigt, at man anvender de samme begreber med forskellig betydning i forskellige lovgivninger. Det kan skabe en del forvirring hos de unge og deres familier og vanskeliggøre sagsbehandlinger og den sammenhængende ungeindsats.

KL mener at det er helt afgørende, at der i arbejdet med færdiggørelsen af lovforslaget indledes en dialog om de kommende opgaver med at realisere de politiske intentioner og dermed bane vejen for implementeringsarbejdet. KL foreslår derfor, at der nedsættes en arbejdsgruppe med deltagelse af de relevante ministerier og KL. Arbejdsgruppen skal have en tæt og løbende dialog, så de kommende regler og vejledninger bliver præciseret. Formålet er, at begreberne bliver entydigt forstået, og det bliver klart hvad sammenhængen er med de forskellige lovgivninger.

KL forudsætter, at Undervisningsministeriet forud for ikrafttrædelsen af loven, forestår den nødvendige kommunikation til kommunerne, herunder sikrer det nødvendige grundlag for implementeringen.

Med venlig hilsen



Henrik Thomassen

Dato: 13. februar 2018

Sags ID: SAG-2018-00977

Dok. ID: 2487987

E-mail: MEBE@kl.dk

Direkte: 3370 3407

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 10 af 10

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Ann Sophie Juul Sørensen  
**Sendt:** 20. februar 2018 16:37  
**Til:** Henrik Lindegaard; Lise Bagge Rasmussen; Nanna Hvass Jacobsen  
**Cc:** Simen Karlsen  
**Emne:** Høringssvar: Høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberende grunduddannelse

**AppServerName:** esdh-uvm-stil  
**DocumentID:** 18/00344-61  
**DocumentIsArchived:** -1

Til Undervisningsministeriet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til Undervisningsministeriets fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.

Med venlig hilsen

**Ann Sophie Juul Sørensen**  
Fuldmægtig/Head of Section  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer  
Authority  
Direkte +45 4171 5027  
E-mail [anj@kfst.dk](mailto:anj@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende  
markeder.*



## KØBENHAVNS KOMMUNE

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Børne- og Ungdomsforvaltningen og Økonomiforvaltningen

## NOTAT

Til Undervisningsministeriet

21. februar 2018

### **Københavns Kommunes høringssvar til lovkast 2 (lov om institutioner for forberedende grunduddannelse)**

Sagsnr.  
2018-0070338

Dokumentnr.  
2018-0070338-2

#### *Generelt:*

*Københavns Kommune bakker op om høringssvaret fra de øvrige kommuner i hovedstadsregionen. Vores kommentarer skal ses i sammenhæng med dem, der kommer samlet fra regionen.*

*Der vurderes at være risiko for merudgifter ved lovforslaget bl.a. som følge af, at målgruppen for indsatsen kan blive større end den nuværende. Evt. merudgifter der måtte følge direkte af lovgivningen, forudsættes kompenseret i overensstemmelse med de principperne.*

#### Vedr. midlertidig bestyrelse

Københavns Kommune noterer med tilfredshed, at kommunen har indstillingsret for så vidt angår § 60 stk. 4, pkt. 3.

#### Bygninger

Ifølge aftaletekst tager den lokale proces udgangspunkt i uddannelsernes eksisterende bygninger. Skulle det være tilfældet, at disse ikke vurderes egnede, og at institutionen bedst huses i en større bygning i København, rejser sig følgende spørgsmål:

- a) *Hvis dette er vurderingen, og/eller hvis der skal foretages ombygninger/justeringer i en bygning, hvordan finansieres så dette? Har Undervisningsministeriet kalkuleret med en pulje til anlæg/opstart?*
- b) *En eventuel etablering af ny, større bygning i København må forventes at medføre udgifter i størrelsesordenen et trecifret millionbeløb. Hvad er finansieringsmodellen?*
- c) *Vil afskrivninger på bygninger delvist blive finansieret gennem kommunernes bidrag på 65 pct. af omkostningerne, eller finansierer staten selv etableringsudgifterne?*

#### Afklaring af, hvorvidt et tilskud til fx bygning er omfattet af det kommunale anlægsloft

- § 32 – "Kommunalbestyrelserne i kommunerne inden for institutionens dækningsområde kan yde tilskud til institutionerne ud over sin andel af tilskud jf. §§ 26 – 27 sammenholdt med § 42"

**Center for Økonomi,  
Velfærdsanalyse**

Københavns Rådhus, Rådhuspladsen  
1  
1599 København V

EAN nummer  
5798009800206



*Det ønskes afklaret, hvorvidt en evt. bevilling til en institution fx til etablering af nye / reovering af eksisterende værksteder, gymnastiksal etc. er en bevilling, der er omfattet af kommunens anlægsloft.*

Vedr. lokal inddragelsesproces

Københavns Kommune baserer sit arbejde med etablering af dækningsområder, kapacitet m.m. på de forudsætninger, som er givet af ministeriet, herunder kapacitetstal oplyst i januar 2018.

*Københavns Kommune bemærker desuden, at det med den afsatte tidsramme for etablering af FGU er afgørende, at processerne køres optimalt, og at der er et meget begrænset handlingsrum, som tiden skrider frem mod indstillingen til Undervisningsministeriet via KKR den 29. juni 2018.*



## Landsforeningen af 10. Klasseskoler i Danmark

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K.

Vedr. CVR nr.: 20453044

20. februar 2018

*Høringsvar vedr. Lovudkast 2 Forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse*

Landsforeningen af 10. klasseskoler i Danmark tager lovudkastet til efterretning med følgende forslag til justeringer:

- Til lovforslagets § 13 om bestyrelsesmedlemmernes kompetencer: Der vil være et tæt samarbejde mellem den kommunale ungeindsats og den nye FGU-institution. Samarbejdet vil foregå omkring uddannelsesplanlægning og vejledning og det vil ofte være vejledere som tidligere har arbejdet i UU-vejledningen som indgår i vejledningsopgaven. For at understøtte samarbejdet og sikre sammenhæng for de unge foreslås det derfor, at der også skal indgå bestyrelsesmedlemmer med erfaring fra Den Kommunale Ungeindsats eller UU-vejledningen. Understregede tilføjelser til § 13 stk. 2.: "De i § 12, stk. 1, nævnte medlemmer udpeges i deres personlige egenskab og skal tilsammen have erfaring fra den kommunale ungeindsats, UU-vejledningen, relevante ungdomsuddannelser og arbejdsmarkedet for [...]"

Med venlig hilsen

Henning Rasmussen  
Formand

Xclass. 10. klasse-centret i Slagelse  
Willemoesvej 2 b  
4200 Slagelse, tlf. 58 70 41 40  
Email: [heras@slagelse.dk](mailto:heras@slagelse.dk)



Sendt til Henrik.Lindegaard@uvm.dk

Sagsnr. 18-0428  
Vores ref. EKH/nvd  
Deres ref.

Den 21. februar 2018

## **LO's bemærkninger til "Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse"**

LO har modtaget forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse.

### **Generelle bemærkninger**

LO vil indledningsvis udtrykke stærk opbakning til det samlede lovgivningskompleks og de linjer, som de fire love tilsammen udtrykker i forhold til at få skabt et nyt stærkt uddannelsesstilbud til denne målgruppe og en tilhørende institutionsopbygning. Det er på den baggrund, at LO's påpegning af forskellige uhensigtsmæssigheder i de foreliggende lovforslag skal ses.

LO finder den meget korte høringsfrist, der samtidig ligger hen over en ferieperiode, meget uhensigtsmæssig. Det skal ses i lyset af de mange uklarheder, der er i det nuværende forslag, især den konkrete sammenhæng til anden lovgivning (herunder beskæftigelseslovgivningen og Lov om social service), hvilket vi kun i begrænset omfang har kunnet nå at kommentere mere konstruktivt nedenfor i relation til de enkelte love.

### **Konkrete bemærkninger**

LO har kun to konkrete bemærkninger i forhold til dette lovforslag. Først og fremmest drejer det sig om de midlertidige bestyrelser:

#### **§ 60: Det lokale arbejdsmarked skal inddrages ved opbygning af uddannelsen**

Der tilføjes følgende i stk.4: **"5) To medlemmer fra det lokale arbejdsmarked udpeget gennem henholdsvis DA og LO."**

De midlertidige bestyrelser, i forbindelse med oprettelsen af FGU-institutionerne, har meget større beføjelser end tidligere set i forbindelse med fx oprettelse af erhvervsakademier og professionshøjskoler. Det skyldes, at der her ikke alene startes institutioner, men også helt ny uddannelsesstilbud samtidig.



I forbindelse med FGU fastlægger de midlertidige bestyrelser – ud over de ”klassiske” opstartsopgaver (kontrakter, åbningsbalance, osv.) – en lang række vidtgående forhold vedrørende FGU i de efterfølgende år: Udvikling af undervisningsplaner (og dermed også faglige temaer, der skal være knyttet til de lokale arbejdsmarkedsforhold), etablering og indretning af værksteder (der gerne skal afspejle tema-porteføljen, etc.).

For at sikre de midlertidige bestyrelses legitimitet og indsigt i både det lokale og regionale arbejdsmarked, finder LO det afgørende vigtigt, at det sikres, at sammensætningen af de midlertidige bestyrelser afspejler de væsentligste interesser i de kommende nye institutioner.

#### **§ 25: Fjerne suspensionsparagraffen vedrørende elevråd**

Stk. 2: Fjernes og i konsekvens heraf fjernes ordet ”suspension” også i stk.3.

Der er ikke i lovforslaget nogen form for beskrivelse af, hvad der forstås ved ikke at overholde væsentlige demokratiske principper, samtidig med at LO ikke kan se, hvad det er for et problem, der evt. skulle løses ved at have denne mulighed.

Med venlig hilsen



Ejner K. Holst

# Hørings svar til FGU institutionsloven



Vi er i Landssammenslutningen af Handelsskoleelever glade for at kunne afgive hørings svar til FGU aftalen.

Overordnet set er vi spændte på hvad FGU kan bringe og er positive over for uddannelsen. Dog har vi et par specifikke kommentarer.

## **Kapitel 3:**

Dette kapitel beskriver skolebestyrelsen, dens sammensætning og virke. Dog vil der ikke være elever i bestyrelsen, hvilket vi ser meget kritisk på. Eleverne på ungdomsuddannelserne har ret til at være repræsenteret i skolebestyrelsen og det samme burde FGU eleverne. I FGU loven under formål står der blandt andet at formålet er at opfordre eleverne til samfundsengagement, danne dem demokratisk og at gøre dem til aktive medborgere i et demokratisk samfund. Dog ved at udelukke disse elever fra skolebestyrelsen opfordrer man til det modsatte og viser eleverne de ikke skal have samme elevdemokratiske rettigheder som elever på ungdomsuddannelser.

## **Kapitel 4: elevråd**

Eleverne skal dækkes ind under elevrådsbekendtgørelsen uden undtagelser. Derudover er det dybt kritisabelt at en minister kan bestemme over elevrådenes valg, om elevrådets virksomhed og bestyrelsens forpligtelse over for elevrådet. Eleverne skal have de præcis samme rettigheder som eleverne på ungdomsuddannelserne. Det skaber et usikkert elevdemokrati når reglerne for elevrådets kan ændres når der er ministerskift. Derudover er det forskelligt fra skole til skole hvordan det bedste elevråd er for dem og det er eleverne der ved bedst hvordan. Ved at ligge så meget beslutningskompetence over til ministeren giver man eleverne dårligere elevdemokratiske rettigheder end dem på ungdomsuddannelserne. Det er derudover også modsat det der står beskrevet i formålet under FGU loven hvor der står 'styrke elevens samfundsengagement, demokratiske dannelse og kompetencer til aktiv deltagelse i demokratiet og samfundslivet som ligeværdig borger i et demokratisk fællesskab'.

Derudover står der i kapitlet at lederen kan suspendere elevrådet hvis det ikke overholder væsentlige demokratiske principper. Man skal ikke som ene person kunne suspendere et elevråd for det bliver et spørgsmål om fortolkning af 'væsentlige demokratiske principper'. Derimod skal de som der er påpeget tidligere skrives ind i elevrådsbekendtgørelsen uden nogle undtagelser da der også der står beskrevet retningslinjer for elevrådene. Hvis ikke det ændres ser vi at det enten er nogle andre der kan suspendere elevrådet eller at eleverne skal kunne klage hvis deres elevråd bliver suspenderet.



**LANDSSAMRÅDET  
AF PPR-CHEFER**

Undervisningsministeriet

## Høringssvar

**Høringssvar vedrørende udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse**

**21. februar 2018**

Landssamrådet af PPR-Chefer fremsender dette høringssvar, da Landssamrådet er høringsspart jf. udsendte høringssliste.

PPR Chef  
Kari Rune Jakobsen

Landssamrådet af PPR-Chefer har ingen bemærkninger til lovkast 2 (lov om forberedende grunduddannelse).

Pædagogisk Psykologisk  
Rådgivning  
Aalborg Kommune  
Skoleforvaltningen  
Godthåbsgade 8  
9400 Aalborg

Med venlig hilsen

Kari Rune Jakobsen  
Formand for Landssamrådet af PPR-Chefer

Telefon:  
9352 0200

Mail:  
Krja-skole@aalborg.dk

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K

Att.: Henrik Lindegaard  
(lovudkast 1) "Høringssvar FGU-lov"  
(lovudkast 2) "Høringssvar institutionslov FGU"

Lise Bagge Rasmussen  
(lovudkast 3) "Høringssvar vejledningslov FGU"

Nanna Hvass Jacobsen  
(lovudkast 4) "Høringssvar følgelov FGU"

København  
den 19. februar 2018

## Høringssvar til udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse

Ved e-mail af 2. februar 2018 har Undervisningsministeriet anmodet om Ledernes bemærkninger til ovennævnte udkast.

Lederne hilser regeringens forslag til den nye forberedende grunduddannelse og nye institutioner velkommen.

Lederne skal henvise til vores fælles høringssvar fra Rådet for Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser.

### Herudover har Lederne følgende bemærkninger:

Generelt er lovkomplekset for den nye forberedende grunduddannelse og nye uddannelsesinstitutioner meget omfattende. Med lovparagraffer og bemærkninger omfatter det over 300 sider. Lederne finder det problematisk at ministeriet mener, der er behov for så høj grad af detaljstyring og skal opfordre til en afbureaukratisering af lovkomplekset.

Er det f.eks. nødvendigt, at der, i Lov om institutioner for forberedende grunduddannelser §2, stk. 2, er en bestemmelse om, at "Forberedende Grunduddannelse" skal indgå i de nye institutioners navn? Kunne det ikke være op til den nye institutions bestyrelse at bestemme institutionens navn på samme måde, som det er muligt for erhvervsskoler, erhvervsakademier og professionshøjskoler? Dette er blot et eksempel på unødigt lovgivning.

Herudover har Lederne bemærkninger til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelser for så vidt angår spørgsmål om ledelse og bestyrelseskonstruktion:

Ledernes  
Hovedorganisation

Vermlandsgade 65  
2300 København S

Telefon 3283 3283

[www.lederne.dk](http://www.lederne.dk)

## Lov om institutioner for forberedende grunduddannelser

Lederne er positive overfor oprettelsen af de nye uddannelsesinstitutioner. Men der er behov for en række ændringer, der sikrer en handlekraftig bestyrelse og daglig ledelse. Der er derudover brug for at styrke den strategiske ledelse med en målsætning om at kvalificere udbuddet af tilbud og samtidig styrke brugernes overblik over muligheder.

### *Uklart ledelsesgrundlag med midlertidige bestyrelsen*

I lovforslaget opereres med to typer bestyrelser: en midlertidig bestyrelse fra 1. september 2018 til 1. august 2019 og en endelig bestyrelse fra etableringen af de nye institutioner fra 1. august 2019. De to typer bestyrelser har forskellig sammensætning.

Lederne mener ikke, det er en tilrådelig konstruktion, og skal foreslå at der:

- *enten* er sammenfald i udpegning af den midlertidige bestyrelse og den endelige bestyrelse. Det vil styrke beslutningsgrundlaget og den strategiske ledelse, når den nye institution etableres. Det forudsættes, at den midlertidige bestyrelse får den juridiske og organisatorisk rådgivning, der er brug for fra ministeriets side, ligesom den midlertidige bestyrelse kan vælge at nedsætte et rådgivende organ, hvor repræsentanter fra de institutioner, der skal fusioneres, kan indgå,
- *eller* at den formelle forberedelse til etableringen af de nye institutioner gennemføres i regi af ministeriet med inddragelse af de eksisterende institutioner.

### *Bestyrelsen skal ansætte institutionens leder*

Lederne mener – uanset model – at det skal være den nye institutions bestyrelse, der ansætter den nye leder af institutionen. Det er den endelige bestyrelse, der har ansvaret for udviklingen af den enkelte institution, og derfor skal den endelige bestyrelse også have ansvar for at ansætte den leder, som de finder bedst egnet.

I lovforslagets §60, stk. 3, anføres det, at "Den midlertidige bestyrelse ansætter snarest efter sin nedsættelse institutionens leder".

Lederne mener, at §60, stk. 3 bør ændres og i stedet formuleres sådan at det er den endelige bestyrelse, der ansætter institutionens leder.

### *Sammensætning af bestyrelsen*

For at sikre en handlekraftig bestyrelse med et lokalt og regionalt fodfæste vil to ændringer styrke bestyrelsernes handlekraft:

1. Der skal i sammensætningen af udefrakommende medlemmer åbnes op for en vis fleksibilitet i bestyrelsens sammensætning, således at den enkelte bestyrelse kan suppleres med regionale- og lokale eksperter.



2. Antallet af bestyrelsesmedlemmer med stemmeret skal begrænses til maksimalt 11 medlemmer. Det skal ikke være muligt at udvide bestyrelsen til 15 medlemmer.

Ad. 1: Lederne foreslå en ændret formulering af § 12, stk. 1.

Den nuværende formulering af §12, stik 1 erstattes med følgende formulering:

"§ 12, stk. 1. Bestyrelsen sammensættes således, at flertallet af medlemmer er udefrakommende. De udefrakommende medlemmer skal med udgangspunkt i uddannelsesinstitutionens uddannelsesudbud og lokal- og regionalområdet omfatte repræsentanter fra arbejdsmarkedets parter, kommunalbestyrelser i institutionens dækningsområde og bestyrelser for institutioner for erhvervsrettet uddannelse med udbud af erhvervsuddannelser efter lov om erhvervsuddannelser."

Med den formulering åbnes op at bestyrelsen kan suppleres med regionale- og lokale eksperter.

Ad. 2: Lederne foreslår, at lovforslagets nuværende § 11, stk. 3 og 4 udgår

Lederne mener, at de to ændringsforslag om størrelse og sammensætning af bestyrelserne er en vigtig forudsætning for handlekraftige bestyrelser.

**Institutionens leder skal have bemyndigelse til at ansætte og afskedige personalet**

#### *§ 24: Ledelse af institutionen*

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget nr. 2.2.2.3. Institutionernes ledelse, organisering, rådgivende organer m.v. fremgår det side 24, 3. sidste afsnit:

"Efter det foreslåede vil bestyrelsen have den overordnede ledelse af institutionen. Bestyrelsen fastsætter forretningsorden for sit virke, ansætter og afskediger institutionens ledere og godkender ansættelse og afskedigelse af institutionens øvrige personale."

Det er Ledernes opfattelse, at institutionens leder skal have ledelsesretten til at ansætte og afskedige personale. Det vil være helt uhørt og meget vanskeligt at administrere, at alle ansættelser og afskedigelser af alle typer af personale fra undervisningsassistenter, pedeller, gruppeledere til pædagogisk leder skal godkendes i bestyrelsen.

På andre uddannelsesinstitutioner er det normalt praksis, at institutionens leder er bemyndiget af bestyrelsen til at ansætte og afskedige personale . Bestyrelsen har typisk bemyndigelsen til at ansætte og afskedige institutionens leder.

Med venlig hilsen

Thomas Christensen  
Uddannelseschef

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Jan Arnbjørn <jarn-skole@aalborg.dk>  
**Sendt:** 26. februar 2018 12:37  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Emne:** Bemærkninger til lovudkast.

**AppServerName:** esdh-uvn-stil  
**DocumentID:** 18/00344-197  
**DocumentIsArchived:** -1

Kære Henrik Lindegaard.

Velvidende at jeg er lidt sent ude med svaret, sender jeg dig her bemærkningerne fra Ledersamrådet for STU/VSU .

Formuleringen 1. udkast til lovgrundlaget af 1. februar har flere lighedspunkter med formålet med STU, som fx vægtning på styrkelse af elevens faglige, personlige og sociale udvikling.

Der er en tydelig tilkendegivelse af, der skal tænkes i en individuel uddannelse tilpasset den enkelte elev. Dette læses bl.a. i afsnittet om uddannelsesstart, hvor der anføres at:

- Undervisningen finder sted under hensyn til den enkeltes behov.
- Der er uddannelsesstart to gange om året, med mindre individuelle hensyn tilsiger optagelse på et andet tidspunkt.
- Eleven påbegynder sin forløb på det niveau, der svarer til eleven forudsætning. Eleven forsætter i forløbet indtil slutmålet for elevens uddannelsesforløb er nået.

Under afsnittet, *elevens uddannelsesstart*, åbnes mulighed for uddannelsen kan forlænges et år, hvis det vurderes hensigtsmæssigt.

Under afsnittet, *elevens uddannelsesstart*, står også beskrevet:

**§ 9. Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om, at elever, som på grund af funktionsnedsættelse, kronisk sygdom eller misbrugsbehandling ikke har mulighed for at gennemføre niveauerne inden for den i § 8, stk. 2, normerede varighed, kan deltage på nedsat tid.**

Som udgangspunkt er det et rummeligt afsnit med en formulering, der giver uafgrænsede snitflader til målgruppen for STU. Det kan bekymre, hvis STU elever skal være en del af FGU uddannelsen, da den brede indgang i FGU kan være udfordrende for STU elever, der har brug for overskuelighed og strukturerede rammer.

En væsentlig faktor for styrkelse af sociale, faglige og personlige er et velfungerende ungemiljø, hvor de unge kan finde venskaber og fællesskaber i interesseområder. Det viser seneste evaluering af STU. Det kan være vanskeligt at skabe den fornødne elevvolumen i FGU regi, således målgruppen, der nu er i STU regi, kan få adgang til samme ungemiljø, som de har nu i STU.

At der tænkes i at kvalificere de unge til både uddannelse og ufaglært beskæftigelse er en sympatisk udvikling på uddannelsesområdet.

Det er positivt, at der tænkes i at lave et fælles forløb på basisniveau, hvor elever derefter kan skifte spor.

Opmærksomhedspunkter:

- På for mange områder, især kapitel 2 optagelse, beror den enkelte elevs optagelse på en vurdering fra kommunalbestyrelsen. Det kan være problematisk, at der ikke foreskrives en ensrettes lovbestemt optagelseskriterier, der gælder for samtlige FGU uddannelser. Kommer det til at bero på et skøn, kan de små kommunes økonomi blive afgørende for elevens optagelse.
- Det er vigtigt at fastholde unge over 25 år også vil have mulighed for optagelse på FGU, og igen at bevilling ikke skal ske på skøn fra kommunalbestyrelsen, men en lovgivning, der dækker FGU over hele landet som lovgivning på andre ungdomsuddannelser.

Der er flere eksempler på unge med diagnoser, ex autismediagnoser, oplever en senmodning og derfor først er uddannelsesparate efter det fyldte 25. år.

- Som der formuleres i 1. udkast af 1. februar 2018, skal FGU tilbydes unge, der ikke har gennemført en ungdomsuddannelse. Hvis STU fortsat takseres som en ungdomsuddannelse, vil fastholdelse af denne paragraf medføre, at unge efter endt STU ikke vil kunne optages på FGU, hvilken vil betyde en forringelse af de unges muligheder ift. nuværende lovgivning.

Overordnet vækker følgende uklarheder grund til bekymring:

- Hvordan skabes et undervisnings- og ungdomsmiljø for alle unge med en så mangfoldig målgruppen?
- Hvilke principper skal ligge til grund for tilsagn op optagelse, hvis der lægges op til en beslutning i kommunalbestyrelsen?
- Klagemuligheder over afgørelse om afslag på optagelse?
- Hvordan stilles STU efter d. 1.august 2019?
- Kan STU tilkøbe undervisningsforløb på FGU?
- Der anføres undervisere skal have folkeskolelærer- eller tilsvarende uddannelse. Hvad er tilsvarende uddannelse?
- Geografisk placering af skolerne og afledte udfordringer heraf?
- Skal eleverne have samme
- Geografisk svækkelse af VUC tilbud i landkommunerne?
- Forsørgelsesgrundlag for elever med nedsat timetal?

Med venlig hilsen

Jan Arnbjörn.  
Forstander

Formand for Ledersamrådet.

Voksenskolen for Undervisning og Kommunikation.  
Aalborg Kommune.  
Studievej 5, 9400 Nørresundby  
Tlf: 9982 5252



Vejle, den 21. februar 2018

Til  
Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Mail: Henrik.Lindgaard@uvm.dk  
Emne: "Høringssvar institutionslov FGU"

**Produktionsskoleforeningens høringssvar vedr. forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse**

Vores overordnede indtryk af forslag til lov om institutioner for FGU er, at det generelt afspejler *Aftale om bedre veje til uddannelse og job*, på en for det meste dækkende måde. Vi har en række bemærkninger til områder af større og mindre karakter. Nogle er områder, hvor lovforslaget for os at se ikke i tilstrækkelig grad afspejler aftalen, mens andre områder fint afspejler aftalen – men hvor aftalen i vores optik er problematisk, og derfor kalder på vores bemærkninger og alternativer.

NB: Det har været en meget kort høringsperiode, særligt materialets omfang taget i betragtning. Derfor forbeholder vi os retten til at komme med yderligere bemærkninger og forslag til ændringer under lovbehandlingen.

Vi gør neden for bemærkninger til følgende områder:

1. Institutionernes opgave med at udbyde og varetage forberedende grunduddannelse (§ 1. Stk. 1)
2. Stærk lokal forankring på FGU-skolerne
3. De midlertidige bestyrelses sammensætning
4. Elevernes demokratiske indflydelsesmuligheder
5. Udslusningsmodel
6. Arbejdsskadesikring
7. Skoleydelse
8. FGU bør omfattes ift. de regionale udviklingsmidler
9. Overgangsproblematikker

### 1. Institutionernes opgave med at udbyde og varetage forberedende grunduddannelse (§ 1. Stk. 1)

Aftale om bedre veje til ungdomsuddannelse fastlægger, at der skal oprettes ca. 90 skoler, som organiseres i selvejende FGU-institutioner, der udgør op imod 1/3 af det samlede antal skoler, dvs. ca. 30 FGU-institutioner (jf. aftalen s. 23). Ydermere slår aftalen fast, at alle 90 udbudssteder i udgangspunktet skal udbyde alle tre FGU-spor (s. 24).

I PSF mener vi, at det er en central del af FGU's organisering, at institutionerne – og dermed ledelsen – konkret er blandt udbudsstederne. Altså at der i hvert dækningsområde er en institution, som udbyder alle tre spor, og hvor FGU's ledelse, administration etc. har sit virke. Det er en forudsætning for at institutionsledelsen kan have den viden og indsigt, som er nødvendig for drive og udvikle FGU. For os at se er der heller ingen tvivl om, at det er netop, hvad aftalen lægger op til. Derfor er det uhensigtsmæssigt, at der i lovforslagets bemærkninger står, at "der vil kunne varetages undervisning i alle dele af institutionen, herunder på den geografiske placering for institutionens hovedsæde" (s. 37). Ordvalget 'der vil kunne ...' mener vi skal ændres, således at det klart og umisforståeligt fremgår, at der på institutionens geografiske placering *skal* udbydes og varetages undervisning i alle tre spor af Forberedende Grunduddannelse.

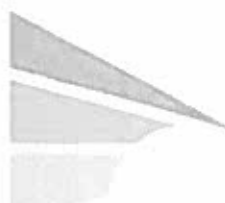
### 2. Stærk lokal forankring på FGU-skolerne

Det står klart allerede i aftalen, at FGU-institutionen skal have en en-strengt ledelse med én bestyrelse, én institutionsleder, ét budget og ét regnskab, samt at det er institutionen og ikke skolerne, der ansætter medarbejderne (jf. aftalen s. 23). Skolerne har pædagogisk ledelse. Pædagogisk ledelse uddybes i aftalen med ordene "*Pædagogisk ledelse: Ledelsen skal sikre dygtige og engagerede medarbejdere, som kan skabe læring og trivsel for den enkelte elev. Rekruttering og udvikling af læringsmiljøet er derfor en kerneopgave for ledelsen.*" (aftalen s. 32). Det peger på to problemstillinger, først at pædagogisk ledelse faktisk kræver et ledelsesrum, dernæst at alle 90 skoler for at kunne leve op til målsætningerne for FGU skal bygge på en stærk lokal forankring og på en stærk faglig kultur.

I PSF mener vi, at det er vigtigt at sikre bestyrelsen mulighed for at uddelegere kompetence fra institutionens ledelse til den lokale skole. FGU bygger på produktionsskolernes pædagogiske praksis, og den praksis hænger ikke sammen med centralistisk og topstyret ledelse langt fra dagligdag og lokale forhold. Muligheden for delegering er allerede bekræftet i lovbemærkningerne til § 17 (s. 52), men det bør tydeliggøres, at det også kan gælde til de pædagogiske ledere.

### 3. De midlertidige bestyrelses sammensætning

Lovudkastet § 60 lægger op til, at når etableringen af FGU er godkendt, så nedsættes derefter en midlertidig bestyrelse for hver FGU-institution (tidshorizont primo september 2018). Den midlertidige bestyrelses væsentligste opgaver vil være at ansætte institutionens leder, samt at



forberede etableringen af den ny FGU-institution. Af lovbemærkningerne fremgår (s. 90), at det vil være af afgørende betydning, at den midlertidige bestyrelse er fuldt funktions- og beslutningsdygtig, herunder at den besidder de rette kompetencer samt har den fornødne legitimitet ift. de institutioner, der skal indgå i FGU.

I betragtning af denne afgørende betydning ift. at få skabt et godt grundlag for FGU-institutionen, er det bemærkelsesværdigt, at der med lovudkastet lægges op til den vel nok smallest tænkelige model for en midlertidig bestyrelse. Det kan måske give en vis beslutningskraft at der er så få medlemmer, men det sætter spørgsmålstejn ved kompetencen og dermed funktionsdygtighed samt ved legitimiteten. Er der den tilstrækkelige viden ift. at etablere FGU som en ny uddannelse, der tager udgangspunkt i produktionsskolernes særlige pædagogik kombineret med almenfaglige elementer fra VUC? Og hvori består legitimiteten, når kommunerne og produktionsskolerne i dækningsområdet kun har én repræsentant hver, mens der i øvrigt ikke er medarbejderrepræsentant? Det er et dårligt udgangspunkt for de mange ledere og medarbejdere på produktionsskolerne, som helt og fuldt skal overgå til FGU, at de i så ringe grad er repræsenteret i processen.


I PSF mener vi, at det er afgørende vigtigt, at de nye FGU-institutioner kommer godt fra land. Derfor bør etableringen af FGU tidligst muligt gives maksimal kompetence og legitimitet! Det vil bedst ske ved at tage udgangspunkt i den bestyrelse, der også fremadrettet skal lede FGU-institutionen, jf. § 12. Der er intet til hinder for at lade det være 'grundstammen' i den midlertidige bestyrelse, og det vil garantere legitimitet ift. ansættelse af institutionens leder samt øvrige tiltag mhp. etableringen af den ny uddannelse. Derudover er der behov for i overgangen at skabe legitimitet for de institutioner, der skal indgå i den ny FGU, ved at alle produktionsskoler i dækningsområdet skal have repræsentation – fordi produktionsskolerne som den eneste institution overgår fuldt og helt til FGU. Og endelig bør der være en medarbejderrepræsentant for hhv. produktionsskolerne (samlet) og VUC (samlet).

Endelig skal nævnes, at vi ikke ser nogen begrundelse (heller ikke i bemærkningerne) til § 60 Stk. 5 (særlige vilkår for Bornholm, København og Frederiksberg), og derfor mener vi, den bør ophæves.

#### 4. Elevernes demokratiske indflydelsesmuligheder

Elever på FGU har ret til at danne et elevråd, men overholder dette ikke væsentlige demokratiske principper, kan institutionslederen suspendere dette (kapitel 4). Elevrådet udpeger repræsentanter til udvalg m.v., men ikke til bestyrelsen (§ 12 indeholder ingen bestemmelser om at elevrådet skal udpege tilforordnet til bestyrelsen, således som det fx er tilfældet for produktionsskolernes bestyrelse).

I PSF mener vi, at det er uhensigtsmæssigt, at institutionslederen kan suspendere elevrådet. Det er et centralt formål i FGU at styrke elevernes demokratiske dannelse og kompetencer til aktiv deltagelse i demokratiet (lovforslag til lov om FGU § 1 Stk 2), og elevrådet er et væsentligt hertil.



Det er institutionens ansvar, at elevrådet fungerer efter demokratiske principper. Desuden mener vi, at elevrådet bør have en tilforordnet i bestyrelsen, således som det i dag er praksis på produktionsskolerne.

Vi foreslår følgende ændringer i § 25 og § 12 (tilføjelser er skrevet med fed skrift og slettet tekst er overstreget):

**§ 25.** Eleverne har ret til at danne et elevråd på institutionen. Elevrådet udpeger repræsentanter for eleverne til udvalg m.v., som institutionen har nedsat til at behandle spørgsmål af betydning for elever i almindelighed. Dette gælder dog ikke udvalg m.v., hvor elevers deltagelse ville stride mod anden lovgivning.

~~Stk. 2. Overholder elevrådet ikke væsentlige demokratiske principper, kan institutionens leder suspendere elevrådet.~~

Stk. 3. Undervisningsministeren fastsætter regler om valg til elevråd, om rådets virksomhed, suspension og om bestyrelsens forpligtelse over for det.


**§ 12. Stk. 2.** Af og blandt institutionens medarbejdere udpeges to medlemmer til bestyrelsen, af hvilke det ene har stemmeret. Medarbejderudpegede bestyrelsesmedlemmer er beskyttet mod afskedigelse og anden forringelse af forholdene på samme måde som tillidsrepræsentanter inden for vedkommende eller tilsvarende område. Antallet af medlemmer udpeget af medarbejderne kan dog udvides med sigte på, at medarbejdere fra forskellige af de til institutionen tilhørende skoler kan være repræsenteret i bestyrelsen. **Elevrådet, jf. § 25, udpeger en tilforordnet til institutionens bestyrelse.**

## 5. Udslusningsmodel

Af *Aftale om bedre veje til uddannelse og job* fremgår, at de FGU-institutioner, der i særlig grad løfter unge og er gode til at få de unge videre i uddannelse eller job, skal belønnes via et udslusningstaxameter. Dette skal tage udgangspunkt i praksis på produktionsskolerne i dag (s. 26). Af lovforslagets § 26 samt bemærkninger hertil (s. 60) fremgår, at udslusningstaxameteret ydes, når institutionen kan dokumente, at en elev er gået videre til og har været i kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse i en sammenhængende periode.

I PSF mener vi, at det grundlæggende er fornuftigt, at der gives en belønning, når arbejdet med eleverne bærer frugt. Men det er vigtigt, at incitamenterne 'er skruet rigtigt sammen', og derfor er det for snævert, når lovforslaget indskrænker det til kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse. Det omfatter fx ikke STU, som for en mindre gruppe unge er den rigtige uddannelse (og derfor tæller den jo med i uddannelsesmålsætningen). Ydermere kan der være uddannelsesplaner, hvor målsætningen er en anden end kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse, og såfremt institutionen i udslusningen imødekommer de mål, som er sat i uddannelsesplanen, bør dette arbejde belønnes tilsvarende.





Det bemærkes desuden at Produktionsskoleforeningen har lavet et stykke arbejde omkring udslningsmodeller, og i den forbindelse har været i dialog med Undervisningsministeriet. Vi anbefaler derfor, at det arbejde, der er gjort i forbindelse hermed, inddrages.

Vi foreslår følgende ændringer i § 26 (tilføjelser er skrevet med fed skrift og slettet tekst er overstreget):

**§ 26. Stk. 3.** Undervisningsministeren yder et særligt tilskud for udslning af elever, der opfylder de i uddannelsesplanen fastsatte mål eller i forlængelse af et forløb på forberedende grunduddannelse går videre i ~~kompetencegivende ungdomsuddannelse~~ eller beskæftigelse. Tilskuddet og betingelserne herfor fastsættes som en takst pr. årselev på de årlige finanslove.

## 6. Arbejdsskadesikring

Elever på FGU er berettiget til ydelser efter reglerne om arbejdsskadesikring, såfremt de kommer til skade under arbejdspladslignende forhold. Rammerne for hvad der er arbejdspladslignende forhold er i dag ret stramme, og der er ingen ankemulighed. Det skaber allerede i dag problemer på produktionsskolerne, når elever kommer til skade under aktiviteter og opgaver som fx idræt, rundvisninger mm. Tilskadekomst ifm. aktiviteter, man i dag ikke ville betragte som værende arbejdspladslignende forhold, må forventes at forekomme på FGU, dels fordi en del af undervisningsaktiviteterne (særligt på AGU) ikke foregår under sådanne forhold, dels fordi der er krav om en række andre aktiviteter (motion, tværgående aktiviteter mv.).

I PSF mener vi, at rammerne for arbejdsskadesikring er for snævre i betragtning af FGU's indhold. I lovbemærkningerne åbnes for at ministeren kan bemyndige regler om tilsvarende forhold (s. 77), og det mener vi, der bliver behov for. Dernæst savner vi en afklaring om muligheden for at tegne ekstra forsikringer, som kan dække eleverne i de tilfælde arbejdsskadesikringen ikke gør det (det er ikke juridisk muligt i dag).

## 7. Skoleydelse

Af bemærkningerne s. 31 kan man få det indtryk, at skoleydelse som pædagogisk værktøj først og sidst handler om muligheden for at fratage eleverne ydelsen, såfremt de uden lovlig grund kommer for sent eller udebliver, eller ikke deltager aktivt i opfyldelse af den individuelle forløbsplan (s. 31).

I PSF mener vi, at skoleydelse efter samme model som produktionsskolerne i dag er den rigtige ydelsesform på FGU – man burde for os at se overveje at indføre den bredt i uddannelsessystemet. Men vi finder det på sin plads at gøre opmærksom på, at skoleydelsen er et pædagogisk værktøj først og fremmest derved at det gives for aktiv deltagelse. Dette mener vi bør fremgå af bemærkningerne.



## 8. FGU bør omfattes ift. de regionale udviklingsmidler

Regionerne har i dag udviklingsmidler, som kan gives mhp. at understøtte kvalitetsudvikling på ungdomsuddannelserne samt på de almene voksenuddannelser (avu-, FVU og ordblindeundervisning). Produktionsskolerne er ikke omfattet, og kan derfor ikke modtage regionale udviklingsmidler.

I PSF mener vi, at FGU-institutionerne bør være blandt de institutionsformer, der kan modtage støtte til kvalitetsudvikling fra regionale udviklingsmidler.

## 9. Overgangsproblematikker

Som en generel bemærkning mener vi, det er vigtigt, at der er opmærksomhed omkring overgangsproblematikker. Etableringen af FGU sker parallelt med fuld drift på alle de involverede institutioner, og det er grundlæggende en udfordring: At de nuværende skoler skal drives, samtidig med at der skal håndteres forhandling og opstart af nye FGU institutioner. Hvordan sikrer man kompetent ledelse frem til sidste dag på de nuværende produktionsskoler, samtidig med at flere lederressourcer enten er i gang med at opbygge FGU, eller er rejst til andre jobmuligheder? Og tilsvarende på medarbejdersiden – hvordan fastholder vi medarbejderne på de nuværende institutioner, og i det omfang det er nødvendigt, hvordan tiltrækker vi kvalificeret personale til ledige stillinger og jobfunktioner?

Tiltrædelse fra Forstanderkredsen

Med venlig hilsen

Axel Hoppe

Sekretariatsleder, Produktionsskoleforeningen

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** rr@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 21. februar 2018 09:56  
**Til:** Henrik Lindegaard  
**Cc:** rr@rigsrevisionen.dk; Henrik Lange; Lisbeth Gravlund Højrup; Anna S.E. Rasmussen; Thomas Bugge Hansen  
**Emne:** Høringssvar institutionslov FGU <83210>  
**Vedhæftede filer:** FGU - Høringsbrev.pdf; FGU - høringsliste - eksterne.pdf; Lovudkast - FGU-lov.pdf; Lovudkast - FGU-institutionslov.pdf; Lovudkast - vejledningslov.pdf; Lovudkast - følgelov.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om forberedende grunduddannelse.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om institutioner for forberedende g....pdf; Resumé af udkast til vejledningslov.pdf; Resumé af udkast til følgelovforslag.pdf  
**Signeret af:** rr@rigsrevisionen.dk

Til Undervisningsministeriet

Undervisningsministeriet har den 1. februar 2018 sendt udkast til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse i høring.

Vi har gennemgået udkastet med særlig fokus på bestemmelser vedrørende revisions-og/eller regnskabsforhold og har følgende bemærkninger i relation til lovforslagets § 38:

Rigsrevisionen og Undervisningsministeriet drøfter pt. udformningen af en § 9-aftale på Undervisningsministeriets område. Vi foreslår derfor nedenstående formulering af § 38:

Stk. 2. Institutionernes regnskaber er omfattet af § 2, stk. 1 nr. 2 i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.  
Stk. 3. Bestyrelsen for institutionen kan ansætte en revisor, som skal være statsautoriseret eller registreret revisor, til at udføre revision i henhold til regler, der fastsættes af undervisningsministeren. Bestyrelsen underretter Undervisningsministeriet og rigsrevisor om den antagne revisor og om skift af revisor.  
Stk. 4. Undervisningsministeren og rigsrevisor kan i henhold til § 9 i lov om revisionen af statens regnskaber m.m. aftale et samarbejde mellem rigsrevisor og den i stk. 3 nævnte revisor.  
Stk. 5. Regnskaberne opstilles efter regler, der fastsættes af undervisningsministeren. Institutionens regnskabsføring skal være i overensstemmelse med regler fastsat af undervisningsministeren. Undervisningsministeren fastsætter regler om den antagne revisors kontrol af institutionens oplysninger til brug ved beregning af statstilskud.

Vores kontaktperson i forbindelse med § 9-aftalen på Undervisningsministeriets område er Marianne Thomsen (Marianne.Thomsen@uvm.dk).

Såfremt I har spørgsmål til vores forslag til formulering af § 38, må I endelig kontakte mig.

Med venlig hilsen

Ulla Elkjær  
Souschef, chefkonsulent

---

RIGSREVISIONEN



Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 83 55

ue@rigsrevisionen.dk  
www.rigsrevisionen.dk

# REU

Rådet for de grundlæggende  
Erhvervsrettede Uddannelser

Undervisningsministeriet

Frederiksholms Kanal 21

1220 København K

(Sendt pr. e-mail til: [Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk), [Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk](mailto:Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk) og [Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk](mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk))

Rådet for de Grundlæggende  
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)

Rådssekretær

Henrik Saxtorph/  
Per Pagh Aarestrup

Frederiksholms Kanal 25  
1220 København K

Tlf 3392 7332

e-mail: [reu@uvm.dk](mailto:reu@uvm.dk)

## Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) justerede høringssvar vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse

9. marts 2018

REU har ved brev af 21. februar 2018 fremsendt høringssvar vedrørende nævnte fire lovforslag. Imidlertid fremsender REU nu vedlagte justerede høringssvar, som erstatter nævnte brev af 21. februar 2018, idet der alene er indsat ny tekst i brevets afsnit 4.2. (indsat med kursiv). REU skal herefter udtale følgende:

REU har ved mail af 1. februar 2018 fra Undervisningsministeriet modtaget udkast til følgende fire lovforslag med høringsfrist den 21. februar 2018, kl. 12.00:

- 1) Forslag til lov om forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)
- 2) Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)
- 3) Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (Kommunal indsats for unge under 25 år) (ændringslov)
- 4) Følgelovforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v. (samlelov)

REU skal beklage den korte høringsfrist, der samtidig ligger hen over en ferieperiode. Da REU samtidig kan konstatere, at der er inkonsistens i det fremsendte materiale, må rådet tage forbehold for om svaret dækker alle forhold.

I lyset af ovenstående skal REU påpege nødvendigheden af en tilstrækkelig tidsramme til at behandle de bekendtgørelser, der hører til loven, da der her vil skulle præciseres en række af de uklarheder, der er i det nuværende forslag, herunder fx afgrænsningen til fx Lov om social service og beskæftigelseslovgivningen.

REU giver sin generelle opbakning til disse fire lovforslag, der tilsammen har til formål at gennemføre de dele af aftale af 13. oktober 2017 *Aftale om bedre veje til uddannelse og job*, hvor lovgivning vurderes at være nødvendig for at etablere den nye forberedende grunduddannelse. Det anføres således i den politiske aftale, at det for samfundet er en kerneopgave at bane vejen for, at alle unge får et liv med uddannelse og job, hvilket rådet kan tilslutte sig.

Samtidig kvitterer REU for, at rådet i de tilsendte lovforslag er blevet tillagt yderligere centrale opgaver.

Rådet lægger vægt på anerkendelsen af, at implementeringsopgaven bliver af omfattende karakter, og at der i den forbindelse skal sikres de fornødne ressourcer til implementering af de aftalte elementer fra aftalen med henblik på at sikre, at de nye institutioner kan løfte deres meget vigtige opgave.

REU lægger vægt på følgende emner inden for de enkelte lovforslag:

## **1. Forslag til lov om forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

### 1.1. Lovens formål

Lovens § 1 fastlægger uddannelsens formål. REU bemærker, at følgende sætning "... og i et samfund med frihed og folkestyre." i § 1, stk. 2, nr. 3, bør slettes, da det allerede indgår i § 1, stk. 2, nr. 2.

### 1.2. Optagelse

REU beklager, at der med indførelsen af FGU sker en yderligere spredning af opgaven med at opkvalificere potentielle erhvervsuddannelseselever til at kunne opfylde enten adgangskrav eller overgangskrav til en erhvervsuddannelse. Med indførelsen af FGU vil opkvalificeringen af potentielle erhvervsuddannelseselever, jfr. § 4, stk. 2-3, nu skulle ske enten på et VUC eller på FGU afhængigt af flere forskellige kriterier. Resultatet er et uoverskueligt og usammenhængende udbudsbillede af disse aktiviteter, hvilket ikke er til gavn for de potentielle elever og tilgangen til erhvervsuddannelserne. REU opfordrer til at udviklingen på området følges tæt med henblik på en evt. revurdering af området især fsva. de elever, der udelukkende har behov for begrænset opkvalificering for at opfylde enten adgangskrav eller overgangskrav.

### 1.3. Indhold i de tre uddannelsesspor

Det fremgår af § 10, stk. 2, at Almen grunduddannelse (AGU) indeholder et basisniveau og to efterfølgende undervisningsniveauer svarende til niveau 1 og 2 i kvalifikationsrammen for livslang læring samt et hf-forberedende niveau. Det fremgår herudover af § 10, stk. 3, at produktionsgrunduddannelse (PGU) og erhvervsgrunduddannelse (EGU) inde-

holder et basisniveau og op til tre efterfølgende undervisningsniveauer svarende til henholdsvis niveau 1, 2 og 3 i kvalifikationsrammen for livs-lang læring.

REU finder det meget uheldigt, at teksten efterlader et indtryk af, at de forskellige niveauer er tilrettelagt og vil blive indholdsdækket med udgangspunkt i en målsætning om at opfylde niveau-beskrivelserne i den nationale kvalifikationsramme (NQF), som langt hen ad vejen er en spejling af den Europæiske kvalifikationsramme (EQF).

Dette har aldrig været formålet med NQF og er ikke i overensstemmelse med Undervisningsministeriets tilkendegivelser ved indførelsen af kvalifikationsrammen, hvor det blev forsikret, at kvalifikationsrammen ikke ville blive rammesættende for uddannelsers struktur og indhold, men alene ville være et instrument til en efterfølgende generel og grovmasket niveau-angivelse ud fra en best fit vurdering.

REU finder det afgørende, at uddannelsers indhold og struktur tilrettelægges med udgangspunkt i aftagernes behov (det være sig arbejdsmarkedet eller videre uddannelse) og ikke med udgangspunkt i et teoretisk affattet skema med brede niveauangivelser, som aldrig vil kunne spejle de meget forskelligartede behov og udviklingstendenser blandt de mange aftagere af danske uddannelser.

#### 1.4. Faglige temaer

Det fremgår af § 15, stk. 2, § 17 samt bemærkningerne hertil, at det faglige indhold i både produktionsgrunduddannelsen (PGU) og erhvervsgrunduddannelsen (EGU) skal bygges op om faglige temaer, der afspejler den lokale erhvervsstruktur og gode beskæftigelsesmuligheder. Det fremgår endvidere, at der i overensstemmelse med den politiske aftale vil blive nedsat en arbejdsgruppe og en referencegruppe med relevante aktører på området, der bl.a. skal give forslag og rådgivning til fagrække og faglige temaer.

REU forudsætter, at der i den nedsatte referencegruppe også vil indgå medlemmer fra arbejdsmarkedets parter, så det sikres, at referencegruppen har det forudsatte fornødne kendskab til arbejdsmarkedet, erhvervsstruktur og beskæftigelsesmuligheder. REU opfordrer desuden til, at den nedsatte arbejdsgruppes forslag sendes i høring hos REU inden overlevering til undervisningsministeren og ordforerne.

#### 1.5. Produktionsgrunduddannelse er ikke erhvervskompetencegivende

REU bemærker, at PGU, jævnfør den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job, ikke er erhvervskompetencegivende. Det bør fremgå eksplicit i bemærkninger til § 14 og 15.

### 1.6. Koordinering af opsøgende indsats

Det fremgår af bemærkningerne til § 15 om PGU, at institutionerne har pligt til at iværksætte et målrettet opsøgende arbejde i lokalområdet med sigte på i videst muligt omfang at finde egnede match mellem elever og virksomheder. Det fremgår endvidere i § 18, stk. 4 om EGU og bemærkningerne hertil, at kommunalbestyrelsen (den kommunale ungeindsats) skal indgå en praktikopsøgende indsats i koordination med institutionen for forberedende grunduddannelse. Det fremgår endelig af § 28, stk. 2, at institutionerne skal inddrage det lokale erhvervsliv m.v. med henblik på, at eleverne modtager relevant erhvervstræning.

REU bemærker, at der er risiko for, at institutionernes og kommunernes kontakt til virksomhederne bliver uorganiseret og usystematisk, hvilket kan være kontraproduktivt i forhold til det ønskede mål med den opsøgende indsats. REU bemærker endvidere, at et overdrevet og usystematisk pres på virksomhederne for at etablere praktikpladser i relation til EGU kan sætte oprettelse af EUD-praktik-pladser under pres. REU vil kraftigt opfordre til, at der fra centralt hold fastsættes nogle retningslinjer, der sikrer, at kommunalbestyrelserne koordinerer den opsøgende indsats med f.eks. jobcentrene og institutionerne, så virksomhederne har få og brede kontaktflader til kommunerne.

### 1.7. Praktikansættelse

For så vidt angår § 17, stk. 3, bemærker REU, at en praktikdel foregår på en arbejdsplads ved en "tidsbegrænset" og ikke som i loven angivet "midlertidig" ansættelse af eleven i en virksomhed. Dette bør justeres.

### 1.8. Elevråd

REU er betænkelig ved lovforslagets § 25, stk. 2, hvorefter institutionens leder kan suspendere elevrådet, hvis denne vurderer, at elevrådet ikke overholder væsentlige demokratiske principper. Det bemærkes, at bestemmelsen ikke er yderligere uddybet i forslaget's specielle bemærkninger.

### 1.9. Kombinationsforløb

Det fremgår af bemærkninger til § 29 stk. 1, at kombinationsforløb er undervisningsforløb, der indeholder elementer fra en kompetencegivende ungdomsuddannelse, herunder især erhvervsuddannelserne og arbejdsmarkedsuddannelser.

REU bemærker, at arbejdsmarkedsuddannelserne pr. definition ikke er en kompetencegivende ungdomsuddannelse. Derfor skal § 29, stk. 1 tilrettes, så "kompetencegivende ungdomsuddannelser" erstattes med "kompetencegivende uddannelser".

### 1.10. Aktivitetstilbud

Det følger af udkastets § 43, at hvis institutionen afholder mere end fire ugers sommerferie, etableres aktivitetstilbud i denne periode for elever, som ikke har mulighed for at holde ferie. Hvis bestemmelsen fastholdes, forudsætter REU, at skolerne sikres finansiering til disse udgifter.

### 1.11. REUs bemærkninger til følgende lovparagraffer:

#### *1.11.1 §31- Ordblindeundervisning*

- Som beskrevet i Lov om forberedende undervisning og ordblindundervisning for voksne skal den unge ordblinde kompenseres bredt, både i forhold til at kunne klare sig på arbejdsmarkedet, og til at kunne tage aktivt del i samfundslivet, herunder klare de skriftsproglige krav i privatlivet. I §31 i lovforslaget om FGU fremgår det at "Institutionen tilbyder ordblinde supplerende undervisning eller anden faglig støtte i fornødent omfang", men nævner ikke at den unge ordblinde har en ret som **handicappet** til bredere støtte og til undervisning. REU foreslår at denne bredere handicapret klargøres og sikres i lovudkastet.
- I forhold til gruppen af unge, hvor kommunen vælger at give et andet tilbud end FGU bor disse unge fortsat have ret til at benytte VUC'en eller en af de private OBU udbydere. Den ret er for disse unge forsvundet i lovforslaget. Faktisk er deres adgang til OBU i det hele taget roget helt ud. REU foreslår at lovudkastet præciserer og sikrer at unge som KUI tilbyder et andet tilbud end FGU'en, fortsat har ret til OBU i regi af VUC eller private udbydere.

#### *• 1.11.2 §32 - Specialpædagogisk støtte:*

- I § 32 nævnes, at FGU'en skal give elever "tilbud om specialundervisning og anden specialpædagogisk støtte". Kommentaren til §32 (s. 79) er uhensigtsmæssig: "Det forventes dermed ikke, at der bliver behov for tilbud om specialundervisning og specialpædagogisk støtte i form af støttetimer til elever med psykiske funktionsnedsættelser". Hvis det betyder, at elever med psykiske funktionsnedsættelser ikke har retskrav på støttetimer, er det dybt meget uhensigtsmæssigt. Denne gruppe unge vil afgjort have et stort behov for især specialpædagogisk støtte til at gennemføre FGU. REU foreslår, at bemærkningen slettes.

#### *1.11.3 § 22 og §38: Vejledning på FGU skolen*

- Vejledning på FGU'en: Lovudkastet om vejledning omhandler den vejledning der gives fra den kommunale ungeindsats. Der



står meget lidt om rammerne om den vejledning – som en del af forløbsplanen - der skal gives til eleverne på skolerne. Det er med andre ord uklart hvor den konkrete vejledning af FGU-eleverne er placeret. Der tales udelukkende om undervisere på FGU-institutionerne. Det er kritisk i og med af god vejledning på FGU skolerne er et helt centralt punkt for at det skal blive en succes. REU foreslår at lovudkastet anerkender og præciserer FGU-skolernes ansvar i forhold til at give den unge vejledning som en del af forløbsplanen. Konkret foreslås der en tilføjelse i §22, således at det fremgår at forløbsplanen skal fastlægge behov og forløb for vejledning på skolen. Endvidere foreslås det at §38 specificerer hvilke vejlederkompetencer der kræves for at overholde og kunne leve op til §22 og §23.

## **2. Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

### 2.1. Afsætning af produktion og tjenesteydelser

Det fremgår af § 1, stk. 4, at institutionerne kan afsætte produktion og tjenesteydelser på vilkår, der ikke giver private udbydere urimelig konkurrence.

REU bemærker, at der bør fastsættes klare retningslinjer for afsætning af institutionernes produktion og tjenesteydelser svarende til retningslinjerne for praktikcentres mulighed for at afsætte produktion af varer og leve-tjenesteydelser. REU bemærker herudover, at det er væsentligt, at der føres tilsyn med, om retningslinjerne overholdes, så eventuelt manglende overholdelse heraf hurtigt kan bringes til ophor.

### 2.2. Bestyrelsens sammensætning og funktionsperiode

REU henstiller til, at funktionsperioden for FGU-institutionerne følger funktionsperioden for erhvervsskolerne m.v. REU noterer sig, at arbejdsmarkedets parter skal repræsenteres i bestyrelserne. I den forbindelse bør det tilføjes i bemærkningerne til lovforslaget, at begrebet dækker over de overenskomstdækkende arbejdsmarkedsorganisationer, der indgår i eksempelvis trepartsforhandlinger og ikke omfatter lokale interesseorganisationer, hvor virksomheder eller lønmodtagere er medlemmer.

Endvidere bør der være mulighed for elevrepræsentation i skolernes bestyrelse for at sikre en demokratisk medindflydelse, så FGU elever ikke stilles ringere end elever på andre ungdomsuddannelser.

### 2.3. Udslusningstaxameter

Det fremgår af § 26, stk. 3, at undervisningsministeren yder et særligt tilskud for udslusning af elever, der i forlængelse af et forløb på forberede-

dende grunduddannelse går videre i kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse.

REU bemærker, at den konkrete model for det foreslåede tilskud bør udformes, så den imødekommer risiko for u hensigtsmæssigt incitament til at udsluse elever til uddannelse eller beskæftigelse, selvom der er risiko for, at eleven ikke opnår fast tilknytning til arbejdsmarkedet eller kan gennemføre et uddannelsesforløb. Det kan f.eks. overvejes, at udslusningstilskuddet alene udbetales, såfremt eleven har været i uddannelse eller beskæftigelse i en sammenhængende periode på fx seks måneder efter afslutningen af et FGU-forløb.

#### 2.4. Midlertidige bestyrelser

Med henblik på de midlertidige bestyrelses legitimitet og indsigt i både det lokale og regionale arbejdsmarked, samt de omfattede uddannelsesaktiviteter, finder REU det afgørende vigtigt, at det sikres, at sammensætningen af de midlertidige bestyrelser afspejler de væsentligste interesser i de kommende nye institutioner.

### **3. Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (Kommunal indsats for unge under 25 år) (ændringslov)**

#### 3.1 Samspil mellem institution, kommune og øvrige love

REU er enig i behovet for en sammenhængende kommunal ungeindsats, men finder ikke, at der i lovforslaget i tilstrækkelig grad tages stilling til, hvordan der sikres sammenhæng mellem FGU-uddannelsen, kravene om en sammenhængende ungeindsats og de øvrige eksisterende lovgivninger, herunder særligt lov om aktiv beskæftigelsesindsats (LAB) og Serviceloven.

Eksempelvis er der flere begreber, som anvendes i både beskæftigelseslovgivningen og uddannelseslovgivningen, som ikke forstås og defineres ens. Tilsvarende er der en række opgaver, hvor det er uklart, hvordan ansvaret er afgrænset imellem kommune og institution. Det gælder eksempelvis det virksomhedsopsøgende arbejde og kontaktpersonordningen.

#### 3.2. Koordinering af ungeindsatsen

Det fremgår af § 2j, stk. 3, at kommunalbestyrelsen beslutter, hvordan ungeindsatsen skal organiseres i kommunen, herunder hvordan vejledningsopgaver i forhold til kommunens unge under 25 år varetages. Undervisningsministeriet orienteres alene om organiseringen, som tillige offentliggøres på kommunens hjemmeside.

REU anerkender, at kommunerne skal have råderum til at kunne tilrettelægge organiseringen af ungeindsatsen, da rammebetingelserne for nogle kommuner kan være forskellig fra andre. REU bemærker imidlertid, at det er u hensigtsmæssigt, at der ikke fra Undervisningsministeriets side fastsættes nogle retningslinjer – fx baseret på best cases i forhold til den lange række kommuner, der allerede i dag har erfaringer med at samlokalisere eller samtænke ungeindsatser – eller minimumsbetingelser, som kommunerne skal efterleve i forbindelse med deres organisering af ungeindsatsen.

Uden sådanne centrale retningslinjer/minimumsbetingelser kan der være risiko for, at en række kommuner blot viderefører deres nuværende ungeindsats. Det kan vanskeliggøre realiseringen af aftalens intention om en større koordinering af den samlede ungeindsats i den enkelte kommune på tværs af uddannelses-, beskæftigelses- og socialindsatsen.

Lovudkastet om vejledning omhandler den vejledning der gives fra den kommunale ungeindsats, primært i forbindelse med udarbejdelse af uddannelsesplanen. Der står meget lidt om rammerne om den vejledning – som en del af forløbsplanen - der skal gives til eleverne på skolerne. Det er med andre ord uklart, hvor den konkrete vejledning af FGU-eleverne er placeret. Der tales udelukkende om undervisere på FGU-institutionerne. Det er kritisk i og med af god vejledning på FGU skolerne er et helt centralt punkt for at det skal blive en succes. REU foreslår, at lovudkastet anerkender og præciserer FGU-skolernes ansvar i forhold til at give den unge vejledning som en del af forløbsplanen. Konkret foreslås der en tilføjelse i §2, således at det fremgår at forløbsplanen skal fastlægge behov og forløb for vejledning på skolen.

### 3.3. Fast tilknytning til arbejdsmarkedet

Det fremgår af § 2f, stk. 3, at uddannelsesplanen skal justeres, når det er påkrævet, og indtil den unge har afsluttet en erhvervskompetencegivende uddannelse eller har fået fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Det er ikke i den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job fastsat, hvad fast tilknytning til arbejdsmarkedet indebærer. Det fremgår imidlertid af bemærkningerne til loven, at fast tilknytning til arbejdsmarkedet indebærer, at den unge er i minimum halvtidsbeskæftigelse med en varighed af 18 ugentlige timer.

REU anerkender, at enhver tilknytning til arbejdsmarkedet er positiv for den enkelte og samfundet. REU finder, at en ugentlig arbejdstid på minimum 18 timer i mange tilfælde ikke er tilstrækkelig til, at en person kan anses at have fast tilknytning til arbejdsmarkedet. REU finder, at en afgrænsning kan tage udgangspunkt i de regler som gælder for supplerende dagpenge.

REU skal på den baggrund anbefale, at man anses som havende fast tilknytning til arbejdsmarkedet, hvis man har arbejde i mere end 30 timer om ugen (mere end 145,33 timer pr. måned). Konkret bør der være tale om mere end 30 timers arbejde om ugen i gennemsnit set over en periode på 6 måneder.

#### 3.4. Kontaktpersonordningen

Det fremgår af § 21, stk. 4, og bemærkningerne hertil, at kontaktpersonordningen ophører, når den unge er forankret i uddannelse, herunder FGU eller STU, eller har fast tilknytning til arbejdsmarkedet.

REU finder det beklageligt at der ikke er overensstemmelse mellem lovforslagets ordlyd i selve forslagsteksten og i bilag 1, idet tilføjelsen af FGU og STU alene fremgår af bilag 1.

REU bemærker, at tilføjelsen i § 21, stk. 4, af "... herunder FGU og STU..." ikke fremgår af den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job. Det fremgår af den politiske aftale, at aftalepartierne er enige om, at unge, der af personlige eller sociale årsager har behov for støtte fra flere instanser, tilknyttes én gennemgående kontaktperson, der følger den unge i overgangene og støtter den unge frem mod og fastholdelse i en ungdomsuddannelse eller beskæftigelse. REU tolker dette som, at den politiske intention med aftalen er, at kontaktpersonordningen først ophører, når den unge er forankret i en ungdomsuddannelse eller har fast tilknytning til arbejdsmarkedet. REU bemærker, at FGU ikke er en ungdomsuddannelse.

REU opfordrer til, at § 21, stk. 4, bringes i overensstemmelse med den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job, og således omformuleres til "Kontaktpersonordningen ophører, når den unge er forankret i ungdomsuddannelse, eller har fast tilknytning til arbejdsmarkedet..."

### **4. Folgelovforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v. (samlelov)**

#### 4.1. Kombineret ungdomsuddannelse

I forhold til lovforslagets § 24, stk. 10, anbefaler REU, at elever, der har påbegyndt kombineret ungdomsuddannelse på andre institutioner, end de der vil indgå i institutioner for forberedende grunduddannelse, får mulighed for at færdiggøre deres uddannelse på den nuværende institution, idet der er tale om en sårbar gruppe med stor risiko for uddannelsesafbrud.

#### 4.2. Udpegning til Danmarks Evalueringsinstituts bestyrelse

Det foreslås i § 5 stk. 2, nr. 2, i lov om Danmarks Evalueringsinstitut, at Danske Gymnasier og Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier – Lederne

udpeger to medlemmer med viden og erfaring inden for ungdomsuddannelserne til Danmark Evalueringensinstituts (EVA) bestyrelse. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at dette følger af nedlæggelsen af Rådet for Ungdomsuddannelser, jf. den politiske aftale om bedre veje til uddannelse og job. Rådet for Ungdomsuddannelser har hidtil udpeget et medlem til EVAs bestyrelse.

Det fremgår endvidere i bemærkningerne, at før indførelsen af Rådet for Ungdomsuddannelser fulgte det af § 5, stk. 2. nr. 2 i lov om Danmarks Evalueringensinstitut, at 2 medlemmer med viden og erfaring inden for ungdomsuddannelserne blev beskikket efter indstilling af henholdsvis REU med 1 repræsentant og Rådet for de Gymnasiale Uddannelser med 1 repræsentant.

REU kan ikke støtte den foreslåede ændring og foreslår i stedet, at der sker en tilbagevenden til praksis for oprettelsen af Rådet for Ungdomsuddannelser, hvor REU udpegede 1 repræsentant til EVAs bestyrelse. Særligt taget i betragtning, at nedlæggelsen af Rådet for Ungdomsuddannelser medfører, at REU's rådgivning inden for de grundlæggende erhvervsrettede uddannelser udvides til ud over erhvervsuddannelserne også at omfatte den samlede rådgivende kompetence på vejledningsområdet og det forberedende område.

REU finder ikke, at der er grundlag for på ungdomsuddannelsesområdet at give enkelte leder-organisationer udpegningsret, da det er i modstrid med udpegningsreglerne på alle øvrige uddannelsesområder, hvor udpegningsret til EVAs bestyrelse sker via det kompetente rådgivende organ.

*Et af rådets medlemmer (Danske Erhvervsskoler og –Gymnasier - Lederne) er uenig i denne del af høringssvaret (afsnit 4.2.). REU henviser til organisationens eget høringssvar (vedlagt).*

I forhold til ovenstående bemærkninger til de fremsendte lovforslag, jf. ovenfor afsnit 1. – 4., henvises der i øvrigt til organisationernes selvstændige høringssvar.

Venlig hilsen

Stina Vrang Elias  
Formand

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser  
Att.: Rådssekretær Silvia Fernandez  
Frederiksholms Kanal 26  
1220 København K

København, den 20. februar 2018

**Fælles hørings svar til høring over udkast til REU's hørings svar vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.**

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier - Lederne (DEG-L) kvitterer hermed for invitationen til at afgive hørings svar til udkast til REU's hørings svar vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.

Foreningerne støtter op om REU's kritik - af en meget kort høringsfrist i forhold til lovforslagernes omfang og kompleksitet.

Herudover har foreningerne følgende bemærkninger til udkastet til hørings svar fra REU:

#### **Punkt 1.2. Optagelse**

Foreningen finder, at REU bør indstille, at bestemmelsen i Forslag til Lov om forberedende grunduddannelse, §4, stk. 3 om opkvalificering af ansøgere til at opfylde almene overgangskrav erhvervsuddannelserne udgår af lovforslaget.

#### **Punkt 3.4. Kontaktpersonordningen**

DEG-L er enige i de forbehold REU anfører i forhold til lovforslagets § 21. Foreningerne finder dog, at REU bør sikre, at den oprindelige fleksibilitet i kontaktpersonordningen opretholdes, således at også FGU-ansatte og kompetente repræsentanter for civilsamfundet kan udpeges til at varetage denne funktion.

#### **Punkt 4.1 Kombineret ungdomsuddannelse**

Foreningen finder, at overgangsordningerne i forslaget § 24, stk. 10 er tilstrækkelige ud fra betragtningen om, at en del af de udbydende institutioner nedlægges. Foreningerne er dog enige i, at det bør dog sikres, at elever, der er påbegyndt deres uddannelse inden for en af de tre nævnte kategorier ikke udsættes for væsentlige ændringer af geografisk karakter for så vidt angår udbudssted.

#### **Punkt 4.2 Udpegning til Danmarks Evalueringsinstituts bestyrelse**

Foreningen er ikke enige i REU's synspunkt om, at udpegning alene skal foretages af de kompetente rådgivende organer. Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier - Lederne bakker op om den foreslåede ændring i §5, stk. 2, nr. 2 i udkastet til lovforslag, således at formuleringen fremover vil lyde:

"2 medlemmer med viden og erfaring inden for ungdomsuddannelserne, der beskikkes efter indstilling af henholdsvis Danske Gymnasier og Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier - Lederne".

DEG-L ønsker en lovformulering, der sikrer, at EVAs bestyrelse får tilført viden og erfaring fra de aktivt udøvende på erhvervsskolerne, da dette vil skabe en bedre sammenhæng til den virkelighed, der er på

erhvervsskolerne og derved styrke de analyser og konklusioner EVA kan bidrage med til ministeriet og offentligheden.

Venlig hilsen

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Peter Amstrup

Formand

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser  
**Sendt:** 5. februar 2018 11:21  
**Til:** Henrik Lindegaard; Nanna Hvass Jacobsen; Lise Bagge Rasmussen  
**Cc:** Anne Kamper  
**Emne:** Høringsvar over FGU fra Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser  
**Vedhæftede filer:** FGU - Høringsbrev.pdf; FGU - høringsliste - eksterne.pdf; Lovudkast - FGU-lov.pdf; Lovudkast - FGU-institutionslov.pdf; Lovudkast - vejledningslov.pdf; Lovudkast - følgelov.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om forberedende grunduddannelse.pdf; Resumé af udkast til forslag til lov om institutioner for forberedende g....pdf; Resumé af udkast til vejledningslov.pdf; Resumé af udkast til følgelovforslag.pdf

**AppServerName:** esdh-uvm-stil  
**DocumentID:** 18/00344-10  
**DocumentIsArchived:** -1

Undervisningsministeriet

På vegne af Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser takker jeg for modtagelse af høringsmateriale om lovudkast vedrørende den forberedende grunduddannelse mv. Efter aftale med rådets formand kan jeg imidlertid meddele, at rådet ikke har bemærkninger, da det uddannelsesniveau ikke hører under rådets "faglige ressort".

Venlig hilsen

Carsten Aabo

Sekretariatet for Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser

Kontoret for Professions- og Erhvervsrettede Videregående Uddannelser  
Direkte telefon: +45 7231 7865, mobiltelefon: +45 2518 6640  
E-mail: [caa@ufm.dk](mailto:caa@ufm.dk)  
**Uddannelses- og Forskningsministeriet**  
Styrelsen for Forskning og Uddannelse  
Bredgade 40, 1260 København K

---

**Fra:** DEP - ASF JK

**Sendt:** 1. februar 2018 09:38

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [samvirke@ak-samvirke.dk](mailto:samvirke@ak-samvirke.dk); Ankestyrelsen; Ankestyrelsen; [aof@eof-danmark.dk](mailto:aof@eof-danmark.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [info@arriva.dk](mailto:info@arriva.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [post@bat.dk](mailto:post@bat.dk); [b-sosu@sosu.dk](mailto:b-sosu@sosu.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [organisation@C3.dk](mailto:organisation@C3.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [foreningen@daghojskoler.dk](mailto:foreningen@daghojskoler.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dl@dklf.dk](mailto:dl@dklf.dk); [dlf@dlf.org](mailto:dlf@dlf.org); [info@privateskoler.dk](mailto:info@privateskoler.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [formand@danmarksvejledereforening.dk](mailto:formand@danmarksvejledereforening.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@dkblind.dk](mailto:info@dkblind.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [dcum@dcum.dk](mailto:dcum@dcum.dk); [hoeringsager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringsager@danskerhverv.dk); [dfs@dfs.dk](mailto:dfs@dfs.dk); [df@friskoler.dk](mailto:df@friskoler.dk); [dhf@dhf-net.dk](mailto:dhf@dhf-net.dk); [DI@DI.DK](mailto:DI@DI.DK); [DM@DM.DK](mailto:DM@DM.DK); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [post@danskoplysning.dk](mailto:post@danskoplysning.dk); [post@skoleforeningen.org](mailto:post@skoleforeningen.org); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@danskeerhvervsakademier.dk](mailto:info@danskeerhvervsakademier.dk); [bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk); [lederne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:lederne@danskeerhvervsskoler.dk); [info@danskeforlag.dk](mailto:info@danskeforlag.dk); [kontakt@dgsnet.dk](mailto:kontakt@dgsnet.dk); [mail@danskegymnasier.dk](mailto:mail@danskegymnasier.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [vuc@vuc.dk](mailto:vuc@vuc.dk); [csc@lf.dk](mailto:csc@lf.dk); [uc-dk@uc-dk.dk](mailto:uc-dk@uc-dk.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [info@danske-seniorer.dk](mailto:info@danske-seniorer.dk); [dse@skoleelever.dk](mailto:dse@skoleelever.dk); [lederforeningen@sosu.dk](mailto:lederforeningen@sosu.dk); [dus@dus.dk](mailto:dus@dus.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretariat@dedanskesprogcentre.dk](mailto:sekretariat@dedanskesprogcentre.dk); [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [akn@dkr.dk](mailto:akn@dkr.dk); [KAMT@ucc.dk](mailto:KAMT@ucc.dk); [dsbpost@dsb.dk](mailto:dsbpost@dsb.dk); [dssv@dssv.dk](mailto:dssv@dssv.dk); [info@efterskoleforeningen.dk](mailto:info@efterskoleforeningen.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [sekretariat@erhvervsskolelederne.dk](mailto:sekretariat@erhvervsskolelederne.dk); [kontakt@eefo.dk](mailto:kontakt@eefo.dk);





Til Undervisningsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 21.02.18  
Kontor: Sekretariatet  
Sagsbeh.: MNS

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)**

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på ovenstående høring. Rådet for Etniske Minoriteter har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

## Rådet for Voksen – og Efteruddannelse (VEU-rådet)

Undervisningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Sendt pr. e-mail til:

[Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk),  
[Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk](mailto:Lise.Bagge.Rasmussen@uvm.dk)  
[Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk](mailto:Nanna.Hvass.Jacobsen@uvm.dk)

Rådet for Voksen – og  
Efteruddannelse (VEU-rådet)

Sekretariat:  
Undervisningsministeriet

Fr. Holms Kanal 25  
1220 København K  
Tlf. 3392 5085  
E-mail [VEU-raadet@uvm.dk](mailto:VEU-raadet@uvm.dk)

**VEU-rådets høringssvar vedr. udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.**

21. februar 2018

Rådet for Voksen- og Efteruddannelse (VEU-rådet) har ved mail af 1. februar 2018 fra Undervisningsministeriet modtaget udkast til følgende fire lovforslag med høringsfrist den 21. februar 2018, kl. 12.00:

- 1) Forslag til lov om forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)
- 2) Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny ovedlov)
- 3) Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (Kommunal in sats for unge under 25 år) (ændringslov)
- 4) Folgelovforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v. (samlelov)

VEU-rådet har haft høringen i skriftlig høring og har ingen bemærkninger.

VEU-rådet henviser til organisationernes høringssvar.

Med venlig hilsen

  
Kjeld Møller Pedersen  
Formand

Undervisningsministeriet  
Att.: Henrik Lindegaard  
Sendt via mail til: [Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk).

[post@skole-foraeldre.dk](mailto:post@skole-foraeldre.dk)  
[www.skole-foraeldre.dk](http://www.skole-foraeldre.dk)

Dato 21. februar 2018  
Sagsnr.: 18/00344

### Bemærkninger til lovudkast 1 og 2

Forældreorganisationen Skole og Forældre takker for det tilsendte udkast til ovennævnte lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.

Skole og Forældre er grundlæggende enig i lovens intention om at skabe en uddannelse, der kan give udfordrede unge en mulighed for at opnå de kompetencer, de mangler for at kunne komme videre til ungdomsuddannelse eller job. Derfor er det positivt, at FGU'en fokuserer på at styrke de unges faglige, personlige og sociale udvikling og kompetencer.

Det kan være en stor udfordring for udsatte unge at have lang transport til de kommende FGU-centre, så der er geografiske udfordringer ved det lave antal FGU-centre, der planlægges. Skole og Forældre vil foreslå, at det overvejes om fx ungdomsskolerne kan varetage FGU i de kommuner, hvor eleverne kan få svært ved at komme frem til et FGU-center på grund af geografi eller transportmuligheder.

Med venlig hilsen

**Mette With Hagensen**  
Formand for Skole og Forældre  
Dir. Tlf. 3171 6378  
[mwh@skole-foraeldre.dk](mailto:mwh@skole-foraeldre.dk)

**Morten Kruse**  
Sekretariatschef for Skole og Forældre  
Dir. Tlf. 3063 0807  
[mk@skole-foraeldre.dk](mailto:mk@skole-foraeldre.dk)

Undervisningsministeriet  
Departementet  
Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
Att. Henrik Lindegaard

21. februar 2018

## Vedr. forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse

SMVdanmark takker for lejligheden til at afgive hørings svar til forslag til lov om institutioner for FGU. SMVdanmark er generelt positive over for den nye FGU og mener, at loven overordnet følger 'Aftale om bedre veje til uddannelse og job'. Der har dog været en meget kort høringsperiode ift. materialets omfang, og vi vil gerne forbeholde vi os retten til at komme med yderligere forslag til ændringer under lovbehandlingen.

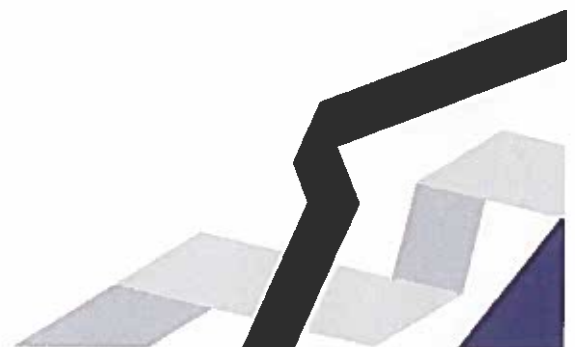
- SMVdanmark har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ang. § 12. om udpegninger af medlemmer af bestyrelsen ser SMVdanmark gerne, at man giver mulighed for, at man bredt udvælger en repræsentant fra det arbejdsmarked, der modtager FGU eleverne i praktik og beskæftigelse. Dette er ofte små og mellemstore virksomheder. Vi foreslår derfor, at man ændrer formuleringen 'Arbejdsmarkedets hovedorganisationers lokalafdelinger i ligelig repræsentation' til 'Lokale repræsentanter for arbejdsmarkedet for ufaglært beskæftigelse i ligelig repræsentation'.

Med venlig hilsen



Dorte Kulle  
Chefkonsulent





Undervisningsministeriet  
Henrik Lindegaard  
[Henrik.Lindegaard@uvm.dk](mailto:Henrik.Lindegaard@uvm.dk)  
Høringsfrist 21. februar 2018 kl. 12.00

Styrelsen for Arbejdsmarked og  
Rekruttering  
Njalsgade 72A  
2300 København S

T +45 72 21 74 00  
E [star@star.dk](mailto:star@star.dk)  
[www.star.dk](http://www.star.dk)

CVR 55568510

### Høringsvar institutionslov FGU

12. februar 2018

Undervisningsministeriet har sendt fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse i høring med svarfrist den 21. februar 2018, kl. 12:

J.nr. 18/00995

- 1) Forslag til lov om forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)
- 2) Forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (ny hovedlov)
- 3) Forslag til lov om ændring af lov om vejledning om uddannelse og erhverv samt pligt til uddannelse, beskæftigelse m.v. (Kommunal indsats for unge under 25 år) (ændringslov)
- 4) Følgeslovsforslag om ændringer i en række love som følge af lovgivning om forberedende grunduddannelse m.v. (samlelov)

Beskæftigelsesministeriet/STAR har ikke bemærkninger til forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse.

Venlig hilsen

Annette Høegh  
Specialkonsulent  
AFA

T +45 7221 7423  
E [ant@star.dk](mailto:ant@star.dk)



**Vedr.: Høring om Forslag til Lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (FGU)**

Overordnet er det Uddannelsesforbundets indtryk at lovforslaget følger indholdet i de politiske *Aftale om bedre veje til uddannelse og job*. De følgende kommentarer dækker derfor primært områder, hvor lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad afspejler aftalen. Grundet den meget korte høringsperiode for et så omfattende materiale, forbeholder vi os retten til at komme med yderligere forslag til ændringer under selve lovbehandlingen.

**§1, stk 1 – Udbud af spor på alle skoler**

- Den politiske aftale fastlægger, at der skal oprettes ca. 90 FGU skoler (heraf ca. 30 institutioner), hvor alle skal udbyde alle tre FGU-spor. Derfor er det uhenigtsmæssigt, at der i lovforslagets bemærkninger står, at "der vil kunne varetages undervisning i alle dele af institutionen, herunder på den geografiske placering for institutionens hovedsæde" (s. 37). Ordvalget 'der vil kunne' er problematisk, da det åbner op for at alle FGU institutionen ikke skal udbyde alle 3 spor. Det er vigtigt, at FGU institutionen i hvert dækningsområde udbyder alle tre spor, for blandt andet at sikre sammenhæng mellem FGU's ledelse, administration og skolerne.

Uddannelsesforbundet foreslår at bemærkningen ændres således at der fremgår at alle FGU institutioner og skoler skal udbyde alle 3 spor.

**§ 1, Stk 2.2.STU elever på FGU'en:**

- I den politiske aftale er det klart formuleret at FGU'en ikke indeholder tilbud til STU elever. Men i lovforslaget om institutioner for FGU (§1, stk. 2,2) står der direkte at "Institutionen kan endvidere gennemføre særlige forløb efter lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov, herunder indtægtsdækkende virksomhed", dvs. lovforslaget giver eksplicit hjemmel til STU på FGU'en. Det kan blive opfattet som en opfordring ude i kommunerne, til fremover at bruge FGU til STU-eleverne. Det vil være at "rode" elevgrupper, der har forskellige behov sammen – og det er ikke godt for kvaliteten (og derfor heller ikke for de unge). FGU'en bør koncentrere sig om at udvikle et godt attraktivt tilbud til FGU målgruppen – et fokus der er parallelt med det, vi har haft ift eud.

I § 1, stk. 2.4 fremgår det at FGU'en kan lave IDV, hvorfor den direkte henvisning til STU som IDV i stk. 2.2 kan fjernes.

Uddannelsesforbundet foreslår at lovforslaget præciserer at FGU'en ikke som udgangspunkt udbyder STU forløb som IDV og endvidere at §1.stk 2.2 slettes.

**§25 Lederens ret til at nedlægge elevråd**

- I § 25 fremgår det at lederen kan nedlægge et elevråd, der ikke handler demokratisk. Men et elevråd er elevernes egne råd, og det er principielt eleverne selv, og ikke ledelsen, der kan nedlægge det. Det er også uklart, hvad det præcist betyder at elevrådet ikke overholder "væsentlige demokratiske principper".





Uddannelsesforbundet foreslår at §25. stk. 2 slettes.

#### **§ 45 Skoleydelsen.**

- Ifølge lovforslaget er skoleydelsen et pædagogisk redskab, der kan bruges af FGU institutionen, med træk ved "ulovlig" udeblivelse, for sent mm. Ifølge bemærkningerne udløser trækket i skoleydelsen også automatisk træk i forsøger-tillægget. Dette er problematisk, og vil stille FGU elever, der er forsørgere, væsentligt ringere i forhold til SU/Uddannelseshjælp.

Uddannelsesforbundet foreslår, at det præciseres i lovforslaget at træk i forsørgertillægget kun kan foretages ved elever, der åbenlyst ikke er studie aktive.

#### **§46 – Erstatningspligt - arbejdsskadesikring**

- Elever på FGU er berettiget til ydelser efter reglerne om arbejdsskadesikring, såfremt de kommer til skade under arbejdspladslignende forhold. Rammerne for hvad der er arbejdspladslignende forhold er i dag ret stramme, og der er ingen ankemulighed. Det skaber allerede i dag problemer på produktionsskolerne, når elever kommer til skade under aktiviteter og opgaver som fx idræt, rundvisninger mm. Tilskadekomst ifm. aktiviteter, man i dag ikke ville betragte som værende arbejdspladslignende forhold, må forventes at forekomme på FGU, dels fordi en del af undervisningsaktiviteterne (særligt på AGU) ikke foregår under sådanne forhold, dels fordi der er krav om en række andre aktiviteter (motion, tværgående aktiviteter mv.). I lovbemærkningerne åbnes for at ministeren kan bemyndige regler om tilsvarende forhold (s. 77).

Uddannelsesforbundet foreslår at lovforslaget åbner op for at arbejdsskadesikringen dækker alle skader på skolen, eller - hvis dette ikke er muligt - giver muligheden for at tegne ekstra forsikringer, som kan dække eleverne i de tilfælde arbejdsskadesikringen ikke gør det.

#### **§53 Fælles offentlige løsninger**

- Ifølge §53 kan UVM kræve hvilke offentlige løsninger, som FGU institutionerne skal bruge. I bemærkningerne (s.21) nævnes, at det blandt andet drejer sig om fælles IT og indkøbsløsninger. Erfaringerne med fælles løsninger gennem Statens Indkøbscentral har desværre været blandede med besparelser på den korte bane, men ikke i det lange løb. Derudover har institutionerne oplevet dårligere service og kvalitet og mindre fleksibilitet.

Uddannelsesforbundet foreslår, at lovforslaget i bemærkningerne giver mulighed for at FGU institutionerne selv kan bestemme om de vil benytte sig af de fælles offentlige løsninger.

#### **§ 59 Oprettelse af institutioner**

- I § 59, stk. 3 henvises der til stk. 3, men det skal vel være stk.2.



- I § 59, stk. 4 fastsætter UVM en sammenlægningsplan indtil der er aftalt en konkret plan mellem institutionerne. Det fremgår ikke, hvordan medarbejdersiden inddrages i sammenlægningsprocessen. Dette er specielt problematisk i forhold til de dele af processen der vedrører medarbejdere.

Uddannelsesforbundet foreslår, at det fremgår af bemærkningerne til §59 at der skal udpeges medarbejdere fra Produktionsskolerne og VUC til at deltage i sammenlægningsprocessen i de dele, som vedrører udpegede medarbejdere, der overdrages til FGU-institutionerne.

#### **§60 - Medarbejder repræsentanter i interim bestyrelser:**

- I lovforslaget om institutioner for FGU (§60) fremgår det at der ikke vil være medarbejderrepræsentanter i interim bestyrelserne. Dette er meget problematisk, når man ser på omfanget af ansvar og opgaver for interim bestyrelsen. Ikke alene skal bestyrelsen ansætte den nye FGU leder (det er normal praksis at en TR medvirker ved ansættelse af lederen), men skal også fastlægge de overordnede fremtidige retningslinjer, herunder målsætning og strategiplaner. Der er således et væsentlig overlap mellem Interim bestyrelsen og den permanente bestyrelse (hvor der vil være medarbejderrepræsentanter). For at sikre kvalitet og legitimitet hos den kommende medarbejdergruppe er det en rigtig god ide med medarbejderrepræsentation i begge bestyrelser.

Uddannelsesforbundet foreslår at lovforslaget præciserer, at der udpeges en person, der repræsenterer lærerinteresserne, til interim bestyrelserne på de nye FGU institutioner.

#### **§ 61, stk 2 Virksomhedsoverdragelse**

- Det fremgår af § 61 stk. 1., at "Institutioner for forberedende grunduddannelse overtager fra institutioner, der har uddannelsesstilbud, som efter § 59 sammenlægges med institutioner for forberedende grunduddannelse, personale, der har været knyttet til disse uddannelsesstilbud". Det fremgår dog ikke klart, hvordan virksomhedsoverdragelsesprocessen vil forløbe for de lærere, der i dag er fuldtidsansat på f.eks. en ungdomsskole eller erhvervsuddannelsesinstitution, men deltidstilknyttet to uddannelser f.eks. KUU og EUD. Det formodes, at processen svarer til den beskrevet under §60, stk. 2, dvs. en "overtagelse af aktivitet, aktiver/passiver og medarbejdere fra de afgivende institutioner mv" i forhold til hvor mange aktiviteter fra den pågældende der overføres til FGU'en.

Uddannelsesforbundet foreslår, at lovforslaget, i bemærkningerne, præciserer dette forhold.

#### **§62 - Overgang for KUU elever og medarbejdere:**

- I lovforslaget lægges op til, at alle unge overføres til FGU'en og til at færdiggøre deres påbegyndte KUU der pr 1/8-19. Det fremgår flere steder fx i FGU institutionslovens §62 og bemærkningerne 2.2.2.1. Vi mener, dette er helt forkert. De unge har indgået en uddannelsesaftale på nogle konkrete forudsætninger, og der bør laves en overgangsordning, så de kan færdiggøre deres uddannelse, der hvor





de har påbegyndt den. Denne elevgruppe er sårbare unge, der bruger mange ressourcer på at tage deres uddannelse, så det kan blive svært – for nogle af dem – måske umuligt også at skulle skifte institution, underviser mm.

Uddannelsesforbundet foreslår at lovforslaget i §62 præciserer at unge KUU elever har ret til at gennemføre deres KUU på den institution, som de blev optaget på. Det er samtidig vigtigt at lovforslaget fastsætter at de pågældende medarbejdere på de institutioner der udbyder KUU har ret til at blive virksomhedsoverdraget til FGU på et senere tidspunkt en d. 1. august 2019.

Med venlig hilsen

Hanne Pontoppidan

Att: Henrik Lindegaard, Undervisningsministeriet.



## Uddannelsesledernes høringssvar til lovforslaget til institutioner til FGU

Uddannelseslederne af 2018 (Uddannelseslederne) har modtaget udkast til lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse (FGU). Uddannelseslederne takker for muligheden for at afgive høringssvar på de 4 forslag til love vedrørende forberedende grunduddannelse.

Uddannelseslederne er generelt positive overfor forslagene, som vi på de fleste områder finder i tråd med "Aftale om bedre veje til uddannelse og job". Vi har med baggrund i den relativt korte høringsperiode valgt at komme med bemærkninger på et mere overordnet plan på de områder, hvor vi mener der er behov for ændringer og præciseringer.

- **Økonomien generelt**

Det er generelt vanskeligt at vurdere økonomien på det nuværende grundlag, b.la. fordi der endnu ikke foreligger en tilskudsbekendtgørelse. Vi vil alligevel påpege følgende områder, hvor vi er bekymrede for økonomien: problemstillingen ift. kosttilbud til eleverne, krav om ferieaktiviteter og ordblindeundervisning.

Dertil kommer andre spørgsmål, f.eks. om taksameter-tilskud under kombinationsforløb og erhvervstræning. Udover de manglende ressourcer til sådanne forpligtelser og aktiviteter i FGU-forløbet, kan der også være en problemstilling forbundet med etableringen af FGU institutionerne. Vi ved, at mange produktionsskoler er økonomisk pressede, og at der ikke er afsat midler til etablering. Dette kan meget vel betyde store regionale forskelle på de kommende FGU institutioner, hvilket ikke harmonerer med det politiske ønske om et landsdækkende tilbud med ensartet kvalitet.

- **Sikring af en kvalitativ og tryk færdiggørelse af KUU-elevers uddannelse (Institutionslovens §62)**

I langt de fleste tilfælde overføres KUU-eleverne sammen med den lokale produktionsskole til en ny FGU-skole, hvilket sikrer en god og tryk overgang for eleverne.

Med udgangspunkt i elevernes tarv og en kvalitativ afvikling af KUU tilbuddet bør det ligeledes sikres, at elever, der er påbegyndt skoletilbuddet i et andet skoleregion som eksempelvis på daghøjskolerne i Aarhus, også sikres mulighed for at færdiggøre deres uddannelse som planlagt. En forventning som eleverne med rimelighed bør kunne have, når man påbegynder en statslig ungdomsuddannelse. Med denne målgruppe med unge på kanten er en tryk færdiggørelse af uddannelsen af ekstra stor betydning.

- **Ledelse**

For at sikre kompetent ledelse frem til opstart af FGU'en på de nuværende produktionsskoler, samtidig med at der forventeligt skal bruges mange lederressourcer i arbejdet med at opbygge FGU, skal der sikres tilstrækkelige ledelsesressourcer til at færdiggøre arbejdet på produktionsskolerne, samtidig med at man forbereder iværksættelsen af den nye FGU aktivitet.

For at sikre en optimal overgang til opstarten på de nye FGU-institutioner efterlyser Uddannelseslederne derfor en tydeliggørelse af opgavernes fordeling – og ansvarsforholdet mellem den midlertidige bestyrelses virksomhed, den nye FGU-institutions leders virke og de eksisterende institutioners bestyrelses og ledelsers virke frem til 1.august 2019.

Uddannelseslederne mener endvidere, at det er uhyre vigtigt fremadrettet at sikre en mulighed for et reelt ledelsesrum for den pædagogiske leder på de enkelte skoler. Dette bør sikres ved, at institutionslederen efter aftale med bestyrelsen får mulighed for at delegere og bemyndige de pædagogiske ledere til at udøve beføjelser, der er tillagt bestyrelsen (§18).

På vegne af Uddannelseslederne

Med venlig hilsen

Kristian Hjorth, Formand

## Henrik Lindegaard

---

**Fra:** Anne Kamper  
**Sendt:** 21. februar 2018 13:15  
**Til:** Henrik Lindegaard; Lise Bagge Rasmussen; Nanna Hvass Jacobsen  
**Cc:** Patrizia Marchegiani  
**Emne:** Svar fra Uddannelsesrådet for de Maritime Uddannelser på Undervisningsministeriets høring over udkast til fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse

Til Undervisningsministeriet

Uddannelsesrådet for de maritime uddannelser takker hermed for muligheden for at udtale sig om fire lovforslag vedrørende forberedende grunduddannelse.

De fire lovforslag har været forelagt rådets medlemmer.

Rådets medlemmer har ikke haft bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

**Anne Kamper**  
Chefkonsulent  
Professions- og Erhvervsrettede Videregående Uddannelser (PVU)  
Direkte Telefon: + 45 723 17802  
E-mail: [anka@ufm.dk](mailto:anka@ufm.dk)

**Uddannelses- og Forskningsministeriet**  
Styrelsen for Forskning og Uddannelse  
Bredgade 40  
DK-1260 København K  
Telefon: +45 3544 6200  
Fax: +45 3544 6201  
E-mail: [sfu@ufm.dk](mailto:sfu@ufm.dk)  
[www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

---

**Fra:** DEP - ASF JK

**Sendt:** 1. februar 2018 09:38

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [samvirke@ak-samvirke.dk](mailto:samvirke@ak-samvirke.dk); Ankestyrelsen; Ankestyrelsen; [aof@eof-danmark.dk](mailto:aof@eof-danmark.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [pote@atp.dk](mailto:pote@atp.dk); [info@arriva.dk](mailto:info@arriva.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [post@bat.dk](mailto:post@bat.dk); [b-sosu@sosu.dk](mailto:b-sosu@sosu.dk); [bv@bornsvilkar.dk](mailto:bv@bornsvilkar.dk); [bkf@bkchefer.dk](mailto:bkf@bkchefer.dk); [bupl@bupl.dk](mailto:bupl@bupl.dk); [brd@brd.dk](mailto:brd@brd.dk); [organisation@C3.dk](mailto:organisation@C3.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [foreningen@daghjokoler.dk](mailto:foreningen@daghjokoler.dk); [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dl@dklf.dk](mailto:dl@dklf.dk); [dlf@dlf.org](mailto:dlf@dlf.org); [info@privateskoler.dk](mailto:info@privateskoler.dk); [dst@dst.dk](mailto:dst@dst.dk); [formand@danmarksvejlederforening.dk](mailto:formand@danmarksvejlederforening.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [info@dkblind.dk](mailto:info@dkblind.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [dcum@dcum.dk](mailto:dcum@dcum.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [dfs@dfs.dk](mailto:dfs@dfs.dk); [df@friskoler.dk](mailto:df@friskoler.dk); [dhf@dhf-net.dk](mailto:dhf@dhf-net.dk); [DI@DI.DK](mailto:DI@DI.DK); [DM@DM.DK](mailto:DM@DM.DK); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [post@danskoplysning.dk](mailto:post@danskoplysning.dk); [post@skoleforeningen.org](mailto:post@skoleforeningen.org); [ds@socialrdg.dk](mailto:ds@socialrdg.dk); [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@danskeerhvervsakademier.dk](mailto:info@danskeerhvervsakademier.dk); [bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk); [lederne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:lederne@danskeerhvervsskoler.dk); [info@danskeforlag.dk](mailto:info@danskeforlag.dk); [kontakt@dgsnet.dk](mailto:kontakt@dgsnet.dk); [mail@danskegymnasier.dk](mailto:mail@danskegymnasier.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [vuc@vuc.dk](mailto:vuc@vuc.dk); [csc@if.dk](mailto:csc@if.dk); [uc-dk@uc-dk.dk](mailto:uc-dk@uc-dk.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [info@danske-seniorer.dk](mailto:info@danske-seniorer.dk); [dse@skoleelever.dk](mailto:dse@skoleelever.dk); [lederforeningen@sosu.dk](mailto:lederforeningen@sosu.dk); [dus@dus.dk](mailto:dus@dus.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [sekretariat@dedanskesprogcentre.dk](mailto:sekretariat@dedanskesprogcentre.dk); [los@los.dk](mailto:los@los.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [akn@dkr.dk](mailto:akn@dkr.dk); [KAMT@ucc.dk](mailto:KAMT@ucc.dk); [dsbpost@dsb.dk](mailto:dsbpost@dsb.dk); [dssv@dssv.dk](mailto:dssv@dssv.dk); [info@efterskoleforeningen.dk](mailto:info@efterskoleforeningen.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [sekretariat@erhvervsskolelederne.dk](mailto:sekretariat@erhvervsskolelederne.dk); [kontakt@eeo.dk](mailto:kontakt@eeo.dk); [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk); [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [mail@finansdanmark.dk](mailto:mail@finansdanmark.dk); [fa@fanet.dk](mailto:fa@fanet.dk); [kontor@ffd.dk](mailto:kontor@ffd.dk); [ng@ffd.dk](mailto:ng@ffd.dk); [info@fof.dk](mailto:info@fof.dk); [info@fora.dk](mailto:info@fora.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [fds@skat.dk](mailto:fds@skat.dk); [info@fadd.dk](mailto:info@fadd.dk); [dj@sctib.dk](mailto:dj@sctib.dk); [fkf@kristne-friskoler.dk](mailto:fkf@kristne-friskoler.dk); [sekretariat@fld.nu](mailto:sekretariat@fld.nu); [fsd@rk.dk](mailto:fsd@rk.dk); [ole.pass@rk.dk](mailto:ole.pass@rk.dk); [info@tat.dk](mailto:info@tat.dk); [hej@frie-fagskoler.dk](mailto:hej@frie-fagskoler.dk); [ligevaerd@ligevaerd.dk](mailto:ligevaerd@ligevaerd.dk); [post@forhandlingsfaellesskabet.dk](mailto:post@forhandlingsfaellesskabet.dk); [ing@fugleviglund.dk](mailto:ing@fugleviglund.dk); [fsl@fsl.dk](mailto:fsl@fsl.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [fynbus@fynbus.dk](mailto:fynbus@fynbus.dk); [gymbf@gymbf.dk](mailto:gymbf@gymbf.dk); [gl@gl.dk](mailto:gl@gl.dk); [hl@hl.dk](mailto:hl@hl.dk); [hk@hk.dk](mailto:hk@hk.dk); [hkstat@hk.dk](mailto:hkstat@hk.dk); [ho@ordblindeskolen.dk](mailto:ho@ordblindeskolen.dk); [hhe@law.au.dk](mailto:hhe@law.au.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); [1](mailto:mette@justitia-</a></p></div><div data-bbox=)

Til Undervisningsministeriet  
Høringssvar vedr. lovkompleks om FGU

- Ungdomsskoleforeningens høringssvar til forslag til lov om institutioner for forberedende grunduddannelse -

Ungdomsskoleforeningen indsender hermed kommentarer til de fire udsendte love. Dette høringssvar beskæftiger sig med alle fire love; nogle af kommentarerne af generel karakter og andre mere specifikt koblet til lovgivningsteksten.

Ungdomsskoleforeningen er positiv overfor lovens intention om at skabe en uddannelse, der kan give unge, der har været udfordret i det nuværende uddannelsessystem, en chance for at erhverve sig de nødvendige kompetencer, til at gå videre i en ungdomsuddannelse eller i et erhverv.

Ungdomsskoleforeningen er ligeledes positiv overfor FGU'ens fokus på, at styrke de unges faglige, personlige og sociale udvikling og kompetencer. Herunder også fokuset på, at give flere unge forudsætningen for at overkomme udfordringer ifm. negativ social arv og dermed opnå sit fulde potentiale.

Ungdomsskoleforeningen anerkender behovet for et mere gennemskueligt system for unge at navigere i men tror samtidig på, at forskellige unge mennesker har behov for forskellige tilgange til læring og udvikling, og kan derfor være bekymret for, at man gennem oprettelsen af FGU'en og lignende store institutionsformer, der ensretter uddannelsesvejen for de unge, er med til at begrænse de unges fleksibilitet i uddannelsesvalg. Der er stadig behov for et mangfoldigt uddannelsessystem, hvor en række uddannelses tilbud supplerer hinanden.

Derfor ser Ungdomsskoleforeningen også et behov for, allerede ifm. oprettelsen af FGU'en, at tænke i en mulighed for de unge, der ikke med deres nuværende kompetenceniveau vil kunne gå direkte ind på en af FGU'ens linjer. Vi foreslår, at der indtænkes en mulighed for at udvikle og udbyde et forberedelsesforløb til FGU'en, f.eks. i de kommunale ungdomsskoler. Dette også set i sammenhæng med, at FGU'ens linjer hovedsageligt vil have opstart to gange årligt. Ungdomsskolerne vil kunne tilbyde en fleksibel løsning, evt. med løbende opstart, der giver de unge kompetencer til at påbegynde og bedre forudsætninger for at gennemføre FGU'en, samtidig med at de får et reelt undervisningstilbud uden afbræk.

Vi er positive overfor oprettelsen af den sammenhængende kommunale ungeindsats, som vi vurderer som et vigtigt redskab for i langt højere grad at kunne guide de unge til de rigtige uddannelsesvalg. De kommunale ungdomsskoler er parate til at indgå, med de kompetencer de allerede har lokalt, i den sammenhængende ungeindsats. Ungdomsskoleforeningen vurderer, at den kommunale ungdomsskole i en række kommuner vil kunne spille en afgørende rolle i den sammenhængende kommunale ungeindsats, med dens kompetencer og erfaringer indenfor bl.a. SSP-samarbejde, mentor-ordningerne, vejlednings-samarbejde mv.

Det er selvfølgelig afgørende, at der indtænkes en økonomisk ramme for disse aktiviteter, både hvis de skal finde sted på FGU-institutionerne, i den kommunale ungeindsats eller ved andre aktører.

Ungdomsskoleforeningen vurderer at kontaktpersonen kan få en afgørende rolle for målgruppens unges succes med FGU'en, jf. lov om kommunal ungeindsats §2.

Målgruppen har generelt store udfordringer med at fastholde positiv udvikling, såvel fagligt som personligt, og derfor er vi bekymrede for lovens forslag om kontaktpersonordningens ophør, når den unge er forankret i uddannelse eller har fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Hvis en situation skulle opstå, som får den unge ud af kurs, så vil det være afgørende at have den allerede kendte kontaktpersonen som en støtte. Derfor anbefaler Ungdomsskoleforeningen, at kontaktpersonordningen tænkes længerevarende og det sikres, at den unge har samme kontaktperson i hele perioden.

Ungdomsskoleforeningen er bekymret for, om de unge bliver inddraget nok i både oprettelsen af og den videre drift af FGU'en. Det er væsentligt, også for at understøtte den demokratiske dannelse af de unge, der indskrives på uddannelsen, at de inddrages. Vi ønsker, at det i langt højere grad bliver tydeligt, hvordan de unge selv bliver hørt i processen, samt at det tydeliggøres, hvordan de unge skal være en aktiv del af FGU'ens drift. Vi opfordrer derfor til, at det unge-demokratiske arbejde på institutioner opprioriteres, herunder med oprettelsen af elevråd på institutionerne, samt med elevernes repræsentation i bestyrelserne.

Ungdomsskoleforeningen anerkender det praktiske behov for, at de nye institutioner udbyder undervisning i samme perioder som øvrige uddannelsesinstitutioner jf. lov om forberedende grunduddannelse §7 og §8, men er samtidig opmærksomme på, at netop målgruppen for FGU'en vil have behov for en særlig indsats i ferieperioderne. De kommunale ungdomsskoler ser sig selv som oplagte partnere i forhold til at levere aktiviteter, med både fagligt, personligt og socialt indhold i disse perioder. Det kunne f.eks. være i form af intensive læringsforløb, som ungdomsskolerne har gode erfaringer med, fritidsaktiviteter mv.

Samtidig tilbyder de kommunale ungdomsskoler muligheden for at understøtte arbejdet på FGU-institutionerne når særlige behov opstår. Det kunne være i form af aktiviteter, der skal fremme det sociale sammenhold på uddannelserne, understøttelse af elevdemokratiet, inddragelse af relevante fritidsaktiviteter, ordblindeundervisning mv.

Ungdomsskoleforeningen er opmærksom på at der kan opstå geografiske udfordringer ifm. oprettelsen af FGU-institutionerne, både i form af lange afstande for enkelte unge, samt i form af manglende demografisk grundlag for at skabe en tilfredsstillende klassesdannelse i landdistrikterne. De kommunale ungdomsskoler, der i forvejen er beliggende i alle kommuner, vil have mulighed for, i et samarbejde og under visse forudsætninger at udvikle uddannelses- og læringsmæssige ydelser ind i FGU'en for at afhjælpe de udfordringer, herunder af geografisk karakter, der måtte opstå i landdistrikterne, herunder ikke mindst i ø-samfund.

Slutteligt ønsker Ungdomsskoleforeningen at understrege, at de kommunale ungdomsskoler til stadighed vil være en konstruktiv samarbejdspartner i udviklingen af FGU'en, for derigennem at understøtte et uddannelsessystem med plads til alle unge. Det er en lang og svær proces, der kræver tålmodighed fra alle parter, herunder tid til at lade den store kulturforandring de nye institutioner vil medføre virke. I processen

er det også vigtigt, at man har øje for de ændringer som evt. berørte medarbejdere måtte opleve. Samtidig vil det kræve et stort samarbejde af alle aktører, både statslige og kommunale, at sikre det bedst mulige uddannelsessystem for de unge, ikke mindst set i lyset af de forskellige kulturer, der skal samles under FGU'en. Det er afgørende at Undervisningsministeriet understøtter dette samarbejde og vi ser frem til at høre, hvorledes man påtænker, at involvere alle parter i denne proces.

Ejnar Bo Pedersen  
Sekretariatschef, Ungdomsskoleforeningen

København d. 20. februar 2018

**Høring over lov om institutioner for forberedende grunduddannelse (lovudkast 2)**

Hermed fremsendes høringssvar fra UU DANMARK. Hoslagte er fremsendt på mail til [Lindegaard@uvm.dk](mailto:Lindegaard@uvm.dk)

UU DANMARK takker for muligheden for at afgive høringssvar og meddeler følgende:

**Generelle kommentarer**

UU DANMARK ser med stor forventning frem til dannelsen af FGU-institutionerne, og imødeser at der etableres bæredygtige FGU-institutioner over alt i landet, med tilhørende FGU-skoler.

UU DANMARK savner i lovens formulering af krav til ledelsen af FGU-institutionerne en mere præcis formuleret forventning til den pædagogiske ledelse af FGU-institutionen, samt en mere præcis formulering af hvilke undervisnings- og uddannelsesaktiviteter en FGU-institution kan udbyde indenfor sit dækningsområde og i samarbejde med øvrige uddannelsesinstitutioner.

Desuden kan det tolkes således, at en (eller flere) kommuner kan vælge at overdrage ansvaret for etablering af de nødvendige kontaktpersoner til unge til FGU-institutionen. Dette ønskes præciseret.

Med venlig hilsen



**Mark Jensen**  
Formand for UU DANMARK



# Fire lovforslag til Forberedende Grunduddannelse

*Høringssvar fra Tovholdernetværket for Kombineret Ungdomsuddannelse*

Kombineret ungdomsuddannelse (KUU) varetages af en række institutioner, der hver især leverer det, de er gode til ind i uddannelsen. Således er hovedparten af landets produktionsskoler, mange VUC-centre og erhvervsskoler samt enkelte ungdomsskoler, daghøjskoler og AMU-centre fælles om at skabe KUU. Ift. FGU og den politiske aftale, der ligger til grund, betyder det, at de forskellige institutioner, der i fællesskab varetager KUU, er stillet meget forskelligt. Derfor er der naturligt forskellige holdninger til den ny FGU i Tovholdernetværket for KUU. Men vi er fælles om at se mange kvaliteter i KUU, og vi er fælles om bedst muligt at bringe disse kvaliteter samt vores unge godt videre i FGU. På den baggrund vil vi her gøre opmærksom på 1) de unges muligheder i overgangen til FGU 2) erhvervstræning, hvor FGU i meget væsentlig grad forringer kvaliteten og mulighederne for vores unge, og 3) sammenhængen til beskæftigelsesindsatsen.

Indledningsvis vil vi fra Tovholdernetværkets side gøre opmærksom på, at det har været en særdeles kort høringsfrist. Derfor vil vi forbeholde os ret til under lovbehandlingen at komme med yderligere forslag eller bemærkninger – ikke mindst hvad angår de økonomiske rammer for FGU og de økonomiske konsekvenser for os som uddannelsesejere på Kombineret Ungdomsuddannelse.

## 1. Overgangen fra KUU til FGU

Vi glæder os over, at det af lovforslaget til lov om institutioner klart fremgår, at de elever, der pr. august 2019 er i gang med et KUU-forløb, har ret til at færdiggøre dette efter de gældende regler (således § 62). Det er af stor vigtighed ift. at drifte KUU frem imod FGU's opstart. Vi anbefaler i forbindelse hermed, at der åbnes for en fleksibilitet i overgangsfasen for såvel elever som institutioner:

- Igangværende KUU-elever, der måtte ønske det, skal have mulighed for at overgå til og færdiggøre et FGU-forløb i stedet for at færdiggøre det igangsatte KUU-forløb.
- Igangværende KUU-elever skal så vidt det lader sig gøre, have mulighed for at færdiggøre deres KUU-forløb på den nuværende institution (i de tilfælde hvor KUU-institutionen ikke skal indgå i FGU)

## 2. Større fleksibilitet på erhvervstræning

I lovforslaget til lov om FGU gives der mulighed for at tilrettelægge erhvervstræning i op til 4 uger pr. halvår og højst 2 uger ad gangen (jf. § 28). Det er en voldsom forringelse ift. KUU, hvor rammen er op til 8 uger pr. halvår. I og med erhvervstræning er en integreret del af KUU-forløbet, har vi en indgående erfaring med,

hvad erhvervstræning kan give de unge af både afklaring, opkvalificering samt kontakter og relationer til det lokale erhvervsliv. Hvis vores unge skal bide sig fast i enten fast beskæftigelse eller en læreplads fremadrettet, så er det af enorm betydning, at en virksomhed får en reel mulighed for at lære dem at kende og se dem an. Og det kan ikke nås på to uger.

Det er væsentligt at bemærke, at vores erfaringer finder støtte i den følgeforskning, som Epinion og CefU laver på KUU. Her angives netop erhvervstræningen som et af de allermest centrale og virkefulde elementer i KUU. Herunder et par pointer fra den seneste statusrapport:

- 86 % af KUU-eleverne været i erhvervstræning. 93 % af deltagerne i erhvervstræning er enten meget tilfredse eller tilfredse med erhvervstræningsforløbet.
- 86 % af dem der har været i erhvervstræning har haft det godt med dem, de arbejdede sammen med i erhvervstræningen, mens 79 % svarer, at det var spændende at være i erhvervstræning
- 90 % af kontaktpersonerne samt 64 % af UU-vejlederne vurderer, at erhvervstræning har stor betydning for at komme i beskæftigelse efter afsluttet KUU
- 55 % af kontaktpersonerne samt 58 % af UU-vejlederne vurderer, at erhvervstræning har stor betydning for at komme i ordinær uddannelse efter afsluttet KUU

På den baggrund er det en stærk anbefaling fra KUU's tovholdernetværk, at der lempes for rammerne på erhvervstræningsområdet.

### 3. Sammenhæng til beskæftigelsesindsatsen

Udover erfaringer og evaluering fra KUU omkring erhvervstræningen, finder vi det yderligere problematisk, at de samme unge kan gå omkring jobcenteret og via LAB-loven få 13 ugers erhvervstræning, som kan forlænges til 26 uger og endda med mulighed for yderligere forlængelse. Det gør kun stramningen på FGU endnu mere problematisk. Men det indikerer endvidere, at den sammenhæng, som man med *Aftale om bedre veje til uddannelse og job* har ønsket at gennemføre, har en blind vinkel til hele beskæftigelsesindsatsen. Det viser sig her som et konkret problem ift. erhvervstræning. Det kan imidlertid gå hen og blive et problem ift. kommunernes brug af FGU. Vi har på KUU mærket vanskeligheden ved at 'løbe en ny uddannelse i gang', og det lader sig kun gøre, såfremt der lokalt er opbakning til faktisk at bruge uddannelsen. Når politikerne med aftalen har besluttet at sammenlægge de væsentlige forberedende uddannelsesforløb og i stedet etablere FGU som en ny samlet forberedende uddannelse, vil vi derfor anbefale, at man bakker dette op, således at FGU faktisk også bliver det naturlige valg for de unge under 25 år, som har brug for afklaring eller opkvalificering til enten uddannelse eller beskæftigelse.

Med venlig hilsen Michael Bjergsø

Pva. Tovholdernetværket for Kombineret Ungdomsuddannelse