



Høringsnotat om ændringer i godkendelsesvejledning om miljøgodkendelse af virksomheder

Ændringer til godkendelsesvejledningen blev sendt i høring 4. oktober 2019 med frist for afgivelse af høringssvar den 25. oktober 2019.

Det foreslåede nye opslag om affaldshåndteringsvirksomhed (opslag 5.12.12) indsættes ikke i godkendelsesvejledningen som følge af, at udstedelse af bekendtgørelsen er udsat. Ligeledes opdateres vejledningen ikke med eksempler på ændringer, som ikke medfører godkendelsespligt (opslag 5.3.1.1). Miljøstyrelsen har set sig nødsaget til at genover eksemplerne. Vejledningen vil blive opdateret med eksempler på et senere tidspunkt efter fornyet høring.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 3 organisationer og virksomheder. Derudover har KL afgivet høringssvar.

Følgende fire høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til opdatering af vejledningen: Landbrug og Fødevarer (L&F), Marine Ingredients (MID), Ørsted og Kommunernes Landsforening (KL).

Følgende 4 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til opdatering af vejledningen: Dansk Bilbrancheråd, FSR-Danske revisorer, Dansk Kloakmestre og Novo Nordisk.

CO-Industri har anmodet om uddybning af høringen. CO-Industri er ikke vendt tilbage med et høringssvar.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført *i kursiv*. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. Ønskes mere detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til høringssportalen, hvor høringssvarene er offentliggjort i deres helhed.

1. Generelle bemærkninger til vejledningen

Udmøntning af BAT-konklusioner

L&F og MID anfører, at det er helt centralt med klare retningslinjer for implementeringen af de nye BREF'er i takt med, at de bliver udarbejdet og skal

indgå som bindende krav i miljøgodkendelserne. **L&F** anfører endvidere at det særligt i forbindelse med kommende EU støvkrav for fodervirksomheder i BREF FDM er det vigtigt at få beskrevet, hvordan myndighederne kan fravige disse krav.

Udfordringerne med implementering af krav til korn- og foderstofvirksomheder bør behandles i godkendelsesvejledningen. L&F noterer sig i øvrigt, at andre lande har udarbejdet vejledninger i, hvordan myndighederne kan foretage afvigelser fra BREF.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det skal indledningsvis bemærkes, at vejledningen har et opslag (opslag 5.8.4) om hvorledes der inden for reglerne kan fraviges fra BAT-konklusionerne.

Miljøstyrelsen er ikke af den opfattelse, at godkendelsesvejledningen er det rigtige sted at vejlede om udmøntning af specifikke BAT-konklusioner for særlige brancher. I godkendelsesvejledningen vejledes der om generelle principper for udmøntning af BAT-konklusioner.

Vejledning om udmøntning af specifikke BAT-konklusioner vil finde sted på Miljøstyrelsens hjemmeside under anden vejledning om BREF og BAT. På nuværende tidspunkt er der en række spørgsmål/ svar om udmøntning af BAT-konklusioner for store fyringsanlæg <https://mst.dk/erhverv/industri/bat-bref/liste-over-alle-brefer/store-fyringsanlaeg/>

Miljøstyrelsen vil i takt med, at der opstår relevante problemstillinger, ligeledes vejlede om udmøntning af BAT-konklusioner i FDM-Breffene og herudover overveje, hvordan myndigheder og virksomheder bedst muligt gøres bekendt med de vejledende spørgsmål/ svar.

Afslutningsvis kan det nævnes, at Miljøstyrelsen har igangsat et arbejde om implementering af BAT-konklusionerne for korn- og foderstof i standardvilkårsbekendtgørelsen, hvor flest mulige af BAT-konklusionerne implementeres.

Endvidere bemærker **L&F og MID**, at i forbindelse med efterlevelse af de nye BREF-konklusioner bør det fremhæves, at myndigheden bør fastsætte en frist for efterlevelse af konklusionerne så tæt på udløbet af 4-års fristen som muligt. Dette vil give virksomhederne de bedst mulige rammer for at implementere miljøforbedrende foranstaltninger. Det bør samtidig formuleres, at dokumentation for efterlevelse af BREF-konklusionerne kan fremsendes efter 4-års fristen.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig med L&F om, at vejledningen kan suppleres med yderlig vejledning om tilsynsmyndighedens fastsættelse af frister for ikrafttrædelse af vilkår, som er udløst af BAT-konklusioner.

Tilsynsmyndigheden bør særligt have fokus på, at fristen for efterlevelse af vilkår udløst af de BAT relaterede emissionsniveauer (BAT-AEL) gøres så lang som muligt, da det ofte er disse, der kræver, at virksomheden etablerer forureningsbegrænsende foranstaltninger. For øvrige BAT-konklusioner bør tilsynsmyndigheden fastsætte en rimelig frist, således at virksomheden har mulighed for at efterleve de nye vilkår inden for fristen på 4 år.

Endvidere er Miljøstyrelsen enig i, at fristen for dokumentation af efterlevelse af vilkår kan fastsættes til efter udløb af 4-års fristen. Miljøstyrelsen vil supplere vejledningen herom.

Vejledning om ovenstående indføres i opslag 4.2 Sagsbehandling.

Rummelige miljøgodkendelser

L&F og MID gør gældende, at mulighederne for rummelige miljøgodkendelser er stærkt begrænsede i dag, og vejledningen – til trods for gode intentioner – desværre ikke er med til at øge mulighederne i nævneværdigt omfang. En reel rummelig miljøgodkendelse skal blandt andet kunne sikre, at virksomhederne ikke mødes med krav om godkendelser el. lign. så længe de holder sig indenfor emissionsgrænserne i deres miljøgodkendelse. Hvis en virksomhed fx udvider produktionen og på denne baggrund øger deres støjemissioner, bør dette udelukkende kræve godkendelse, hvis virksomheden overskrider emissionsgrænserne for støj i deres miljøgodkendelse. Dette er fortsat ikke muligt med udkastet.

L&F skal anmode Miljøstyrelsen om en vurdering af, hvilke lovgivningsmæssige rammer der forhindrer muligheden for reelle rummelige miljøgodkendelser, jf. eksemplet ovenfor.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det fremgår af Miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, 2. pkt., at ”Listevirksomhed må heller ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen, på en måde, der indebærer forøget forurening, før udvidelsen eller ændringen er godkendt”. Dette betyder, at enhver ændring eller udvidelse skal godkendes, såfremt den medfører forurening.

Der er i dag mulighed for at udstede rummelige miljøgodkendelser. Miljøbeskyttelseslovens § 36, stk. 1 giver mulighed for, at planlagte udvidelser, som vil blive iværksat på et senere tidspunkt, kan indarbejdes i en miljøgodkendelse. Myndigheden skal, for at kunne godkende en udvidelse eller ændring, have sagen tilstrækkeligt belyst. Det er virksomhedens ansvar at gennemtænke disse eventuelle senere ønsker om og behov for udvidelser eller ændringer.

Hensigten med rummelige godkendelser er at begrænse antallet af meddelte afgørelser. Miljøstyrelsen har derfor i 2017 undersøgt, om der kan indføres et væsentlighedskriterium for kravet om godkendelse af senere ændringer og udvidelser, så der alene skal ansøges om godkendelse ved ændringer eller udvidelser, der medfører en væsentlig forøgelse af forureningen.

Undersøgelsen viste:

- Der gives i dag ikke mange ”unødvendige” miljøgodkendelser
- Sammenhæng til øvrige regler begrænser effekten af at indføre et nyt væsentlighedskriterium
- Der er andre veje til øget ”rummelighed”

Konklusionen var, at rummelighed i miljøgodkendelser opnås via bedre udnyttelse af eksisterende regler, øget digitalisering og mere vejledning. De foreslåede ændring til godkendelsesvejledningen indbefatter blandt andet yderligere vejledning om udnyttelse af eksisterende regler og mere vejledning om fremme af rummelige miljøgodkendelser, således at antallet af tillægsgodkendelser begrænses.

Revurderingens omfang

L&F finder det positivt, at revurderingens omfang rettes ind efter bekendtgørelsen, og at den således kun omfatter bilag 1-aktiviteter, og andre aktiviteter, hvis de er teknisk og forureningsmæssigt forbundet. L&F skal dog anmode om, at beskrivelsen justeres yderligere, så den omtalte revurdering kun omfatter justeringer, når der er nye oplysninger ifm. BREF.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det er korrekt, at §§ 40-41 i godkendelsesbekendtgørelsen omfatter bilag 1-aktiviteter/-virksomheder, men for god ordens skyld skal det nævnes, at miljøgodkendelser til bilag 2-aktiviteter/-virksomheder også kan tages op til revision, jf. godkendelsesbekendtgørelsen § 49 og miljøbeskyttelseslovens §§ 41a og 41 b.

Miljøstyrelsen kan ikke justere vejledningens beskrivelse af hvornår en miljøgodkendelse til en bilag 1-aktivitet/-virksomhed skal tages op til revision. §§ 40-41 er en gennemførelse af IE-direktivets artikel 21 om revurdering og ajourføring af godkendelsesvilkårene.

Det følger af direktivets artikel 21, stk. 1, at medlemsstaterne skal træffe de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at den kompetente myndighed med mellemrum i overensstemmelse med stk. 2-5 revurderer alle godkendelsesvilkårene og ajourføre dem, når det er nødvendigt for at sikre, at direktivets overholdes.

Og af direktivets artikel 21, stk. 3, senest fire år efter offentliggørelsen af afgørelser om BAT-konklusioner i henhold til artikel 13, stk. 5, vedrørende et anlægs hovedaktivitet, sikrer den kompetente myndighed: at alle godkendelsesvilkårene for det berørte anlæg revurderes og om nødvendigt ajourføres for at sikre overholdelsen af dette direktiv, navnlig artikel 15, stk. 3 og 4, hvis det er relevant at anlægget overholder disse godkendelsesvilkår.

Endvidere følger det af direktivets artikel 21, stk. 5, at godkendelsesvilkårene skal revurderes, og ajourføres om nødvendigt, mindst i følgende tilfælde:

- a) hvis forureningen, som anlægget forårsager, er så omfattende, at det er nødvendigt at revidere godkendelses emissionsgrænseværdier eller indføje nye,*
- b) hvis det af hensyn til driftssikkerheden er påkrævet, at der anvendes andre teknikker, eller*
- c) hvis det er nødvendigt for at opfylde en ny eller revideret miljøkvalitetsnorm, jf. artikel 18.*

Opbygning af godkendelsesvejledningen

KL har en række bemærkninger til vejledningens struktur for så vidt angår skriftformater, opbygning af opslag og lignende.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Vejledningen er digital og opbygning er derfor tilpasset dette format med hensyn til skrifttyper og inddelinger i afsnit og tekstbokse mv. Vejledningen har indledningsvis en læsevejledning, som beskriver hvordan vejledningen er opbygget i 5 kapitler: Kapitel 1 og 2 med indgang for virksomheder, kapitel 3 og 4 med indgang for myndigheder og kapitel 5 opslag, som indeholder emner, der er relevante for både virksomheder og myndigheder.

Miljøstyrelsen finder ikke, at der er behov for at ændre på vejledningens opbygning eller format.

2. Bemærkninger til de enkle opslag

1.1.9 Tjekliste til brug ved ansøgning om miljøgodkendelse

KL anfører, at tjeklisten bør også indeholde en vurdering/opmærksomhedspunkter af støj, lugt, jordforurening, byggetilladelse og landzone.

Det bør være konsekvent vedr. oplysning om tidsforbrug – der bør således også anføres, at risikosagsbehandling vil være forbundet med øget sagsbehandlingstid

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at tjeklisten kan tilføjes opmærksomhedspunkter om landzone og jordforurening, men vurderer ikke at listen skal tilføjes punkter om støj og lugt, som allerede i dag er oplysningskrav i forbindelse med ansøgning om miljøgodkendelse, eller et punkt om byggetilladelser efter byggelovgivningen, som ikke er nødvendig for at meddele miljøgodkendelse. Mht. byggetilladelse kan dette indgå i forhåndsdialogen.

Miljøstyrelsen er enig i, at tjeklisten kan tilføjes en bemærkning om, at der må forventes længere sagsbehandling, hvis virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen. Endvidere er styrelsen enig i, at der til tjeklisten kan tilføjes punkter om landzone og jordforurening i form af kortlægning efter jordforureningsloven.

3.3 Gennemgang af ansøgningen

KL bemærker, at der henvises flere steder til "Sikkerhedsbekendtgørelsen". Bekendtgørelsen, der henvises til er ophævet!

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der er en gældende sikkerhedsbekendtgørelsen og at den kan findes på rets info.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=201486>

3.3.1. Modtagelse af ansøgning

KL gør gældende, at beskrivelsen vedrørende inhabilitet er meget kort. Der kan med fordel indsættes nogle gråzone-eksempler. Endvidere spørger KL, hvordan henvendelser til Miljøstyrelsen Jura om miljøansvarsregistret skal foregå?

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det vurderes ikke, at der i godkendelsesvejledningen skal vejledes om forvaltningslovens regler. Miljøstyrelsen vil derimod henvise til Justitsministeriets vejledning om forvaltningsloven og ellers må der henvises til retspraksis.

Miljøstyrelsen Jura kan kontaktes på normal vis ved at skrive eller ringe til Miljøstyrelsen.

3.3.2 Forudgående offentlighed i forbindelse med ansøgning om godkendelse af bilag 1-virksomhed og affaldsforbrændingsanlæg

KL anfører at følgende fremgår af foreslåede ny tekst: " at godkendelsesbekendtgørelsen indeholder en regel om, at ansøgninger om godkendelse af bilag 1-virksomheder skal offentliggøres". Denne formulering efterlader det indtryk, at ansøgningen i sin helhed skal offentliggøres. Dette findes der ikke at være belæg for i bekendtgørelsen. De, som anmoder om at se ansøgningen, har ret til dette.

Denne tekst bør rettes, så det svarer til, hvad der fremgår af bekendtgørelsen § 17, Stk. 4. Tilsvarende bør teksten også tilrettes for affaldsforbrændingsanlæg.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig med KL i, at den foreslåede tekst kan give anledning til at tro, at selve ansøgningen skal offentliggøres. Det er ikke tilfældet. Godkendelsesmyndigheden skal alene offentliggøre, at den har modtaget en ansøgning om miljøgodkendelse. Opslag 3.3.2 tilrettes.

5.3.1 Hvornår er der godkendelsespligt?

L&F bemærker, at den foreslåede nye tekst om vurdering af hvornår der er forøget forurening er meget kompliceret og vanskelig at forstå, og bør justeres.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen tilretter den foreslåede nye tekst, således at den bliver mere forståelig. Det eksemplificeres hvornår der kan være tale om øget forurening og dermed godkendelsespligt.

5.5 Partshøring og offentliggørelse af afgørelsen

KL stiller spørgsmål til hvorfor partshøring af omkringboende ikke nævnes i opslaget.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Der er i opslaget vejledning om, at der skal gennemføres partshøring af andre identificerbare parter end virksomheden, jf. forvaltningslovens § 19. Hertil skal bemærkes, at omkringboende ikke som hovedregel er omfattet af partshøring. Omkringboende skal identificeres som værende part i sagen for at være omfattet af partshøring. Den ofte kaldte nabohearing, hvor kommunerne udvider høringen til at omfattet omkringboende, som ikke er identificeret som parter, er ikke lovfastsat. Miljøstyrelsen vil overveje om godkendelsesvejledningen på et senere tidspunkt skal tilføjes et afsnit om nabohearing.

5.8 Mere om BAT

KL bemærker, at afsnittet om bilag 2 virksomheder bør udbygges med en beskrivelse af hvordan BREF og BAT-konklusioner skal anvendes, når virksomhedens hovedaktivitet er opført på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 og bi-aktiviteterne er opført på bilag 1.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Afsnittet om bilag 2 virksomheder er skrevet med henblik på vejledning om de mange situationer, hvor en virksomhed alene er omfattet af listepunkter på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen og hvor der ikke skal foretages en regelmæssig revurdering af miljøgodkendelsen.

Miljøstyrelsen er enig i, at der i afsnittet kan gøres opmærksom på, at hvis bilag 2 virksomheden er teknisk og forureningsmæssigt direkte forbundet med en bilag 1-virksomhed skal bilag 2 virksomheden revurderes sammen med bilag 1 virksomheden. Opslag 5.8 er suppleret med relevant tekst.

Endvidere fremfører KL, at BAT-konklusioner i relevant omfang bør indarbejdes i standardvilkår eller branchebekendtgørelser, da disse bør bero på BAT.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen har i forbindelse med offentliggørelse af BAT-konklusioner for affaldsbehandlingsanlæg udsendt orienteringsbrev dateret 21. februar 2019, hvori problemstillingen med to parallelle gældende regelsæt beskrives, hvor standardvilkårene er gældende parallelt med BAT-konklusionerne.

Miljøstyrelsen fremførte, at det ikke optimalt, at der gælder to parallelle regelsæt og at styrelsen ville overveje, hvorledes udmøntningen af BAT-konklusioner kan finde sted på bedste vis. En umiddelbar analyse af sammenhængen mellem standardvilkårene og BAT-konklusionerne har vist, at det vil være meget voldsomt at supplere standardvilkårene, så de opfylder BAT-konklusionerne. Miljøstyrelsen har derfor besluttet at ophæve standardvilkårene for de relevante affaldsbehandlingsanlæg. Ændring af standardvilkårsbekendtgørelsen har været i høring i perioden 11. april til 3. maj 2019. KL havde ikke bemærkninger til de foreslåede ændring af standardvilkårsbekendtgørelsen.

Det kan nævnes, at Miljøstyrelsen har igangsat et arbejde om implementering af BAT-konklusionerne for korn- og foderstof i standardvilkårsbekendtgørelsen, hvor flest mulige af BAT-konklusionerne implementeres.

BAT-konklusioner anvendes alene for bilag 1-virksomheder og på nuværende tidspunkt er der ingen branchebekendtgørelser, der omfatter bilag 1-virksomheder. Udarbejdes der på et tidspunkt branchebekendtgørelser for bilag 1-virksomheder vil Miljøstyrelsen overveje om relevante BAT-konklusioner skal indarbejdes i bekendtgørelsen.

5.8.4 Fravigelser fra BAT

KL ønsker en definition/tydeliggørelse af hvad der menes med BAT-emissionsniveauer og BAT-emissionsgrænseværdier, da begge begreber benyttes.

Miljøstyrelsens bemærkninger

BAT-emissionsniveauer og BAT-emissionsgrænseværdier er beskrevet i opslag 5.8.7 Juridisk binding af de forskellige dele af en BAT-konklusion. Det fremgår af opslaget, at en BAT-konklusion kan indeholde BAT-relaterede emissionsniveauer (BAT-AEL-værdier). BAT-AEL (Engelsk: BAT-associated emission levels, Dansk: emissionsniveauer, som er forbundet med BAT). Emissioner kan være udledninger af røg gennem en skorsten, eller en spildevandsudledning. Disse værdier er juridisk bindende, og myndigheden skal for hver BAT-AEL fastsætte en tilsvarende emissionsgrænseværdi i miljøgodkendelsen, og disse emissionsgrænseværdier skal ligge inden for det BAT-relaterede emissionsniveau.

Miljøstyrelsen vil i vejledningen under opslag 5.8 Mere om BAT henvise til ovennævnte beskrivelse af BAT-emissionsniveauer og BAT-emissionsgrænseværdier.

Endvidere bemærker KL, at det ikke fremgår af godkendelsesbekendtgørelsen, at myndigheden skal indberette til Miljøstyrelsen, når der er fastsat strengere grænseværdier end dem der følger af BAT-konklusioner.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Kravet om indberetning til Miljøstyrelsen, når der er fastsat strengere grænseværdier end dem der følger af BAT-konklusioner, fremgår af § 51, stk.1, punkt d) i godkendelsesbekendtgørelsen. Bestemmelsen blev indført i bek. nr. 1371 af 20/11- 2018 med ikrafttrædelse 1. januar 2019.

Miljøstyrelsen har den 31. maj 2021 sendt et hyrdebrev til alle kommuner om indberetning af fravigelser fra BAT-AEL samt indberetning om, hvilke BAT-konklusioner, hver enkel IED virksomhed er omfattet af.

5.9 Risikovirksomheder

KL anfører, at i den eksisterende tekst om indplacering på listerne over godkendelsespligtig virksomhed bør der for s-mærket kolonne 3-virksomhed tilføjes: "...bortset fra undtagelse af virksomheder omfattet af et par listepunkter" (i overensstemmelse med listepunktet).

Endvidere ønsker **KL**, at den overstregede tekst angående videresendelse af det indgåede materiale til de øvrige risikomyndigheder bør blive stående. Det er en god hjælp.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig, at teksten kan præciseres med en bemærkning om, at miljømyndigheden skal være opmærksom på, at det s-mærkede listepunkt J 209 indeholder en undtagelse for så vidt angår listepunkterne C 201, C 204 og D 212. Det følger af undtagelsen, at staten ikke er miljømyndighed for listevirksomheder med et af disse listepunkter.

Miljøstyrelsen er enig i, at teksten om videresendelse kan bibeholdes i afsnittet om ajourføring, selvom det allerede fremgår af afsnittet "Når du behandler en ansøgning...".

5.12.1.2 Udarbejdelse af basistilstandsrapport 1

Ørsted har et ønske om, at det tydeliggøres, hvornår der skal udarbejdes basistilstandsrapport, ved at tilføje til og slette en del af den vejledende tekst, jf. nedenstående

- Tilføjelse angivet ved kursiv: Formålet er at begrænse basistilstandsrapporten til kun at omfatte de stoffer, der er relevante i forhold til muligheden for *længerevarende væsentlige* jord- eller grundvandsforurening
- Tilføjelse angivet ved kursiv: Hvis der kun bruges, fremstilles eller frigives uvæsentlige mængder, vil den eventuelle forurening sandsynligvis ikke være udslagsgivende for en afgørelse om basistilstandsrapport. *Med uvæsentlige mængder kan dette fx svare til hvad der svarer til emballagestørrelser der anvendes i almindelige husholdninger.*
- Supplerende tekst ved kursiv: Hvorvidt olieudskillere skal indgå i vurderingen *af om der er behov for udarbejdelse af basistilstandsrapport* vil bero på en konkret vurdering og afhænge af deres placering, og om der er risiko for, at farlige stoffer vil kunne ledes til olieudskillerne. Afløb fra oplagsområder, vaskepladser, produktionsbygninger og kørearealer, hvor der transporteres farlige stoffer, bør som udgangspunkt indgå i *vurderingen af om der er behov for udarbejdelse af basistilstandsrapport*, hvorimod olieudskillere på parkeringspladser som udgangspunkt ikke vil være relevante.
- Supplerende tekst ved kursiv og sletning med overstregning: Barrierer kan i ~~nogle tilfælde~~, ud fra en konkret vurdering, ændre på risikoen for forurening, således at den formindskes, og der kan være basis for at acceptere, at der ikke udarbejdes basistilstandsrapport. ~~Antallet og typer (fx aktiv og passive) af barrierer skal afstemmes med risikoen. ; jo større risiko jo flere barrierer.~~ Barriererne skal være udført af materiale, der er egnet til at modstå de relevante farlige stoffer, og de skal være tilgængelige for visuel kontrol og inspektion samt være omfattet af den løbende forebyggende kontrol.

”Jo større risiko jo flere barrierer” ønskes slette fordi det samlede risikobillede ikke kan fastlægges før kvalitet, typer og antal af barrierer er vurderet. Fx vil en tæt tankgrav der kan opsamle hele tankvoluminet oftest være tilstrækkeligt selvom denne kun udgør en enkelt barriere. Endvidere bemærker Ørsted, at barrierer skal være tilgængelige for visuel kontrol, at der ofte findes mere effektive alternativer til visuel kontrol, så som trykprøvning, ultralydsmåling mv. og derfor bør sætning reformuleres. Endvidere bør der tilføjes en bemærkning om, at barrierer også kan omfattet løbende rundering af anlæg og installationer, der fastholdes via procedurer.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er ikke enig i, at formålet er at begrænse basistilstandsrapporten til at omfatter stoffer, der kan give anledning til længerevarende og væsentlige jord- og grundvandsforureninger, hvilket også fremgår af IE-direktivets artikel 22. Stoffer der skal identificeres er stoffer, der kan give anledning til jord- og grundvandsforurening. Teksten ændres derfor ikke.

Mht. vejledning om, hvad der kan være uvæsentlige mængder, finder styrelsen det ikke formålstjeneligt at anvende det foreslåede eksempel, fordi det kan give det indtryk, at små mængder altid vil være uproblematisk, hvilket ikke er tilfældet. Hvad der er en uvæsentlig mængde vil altid bero på en konkret vurdering og være afhængig af hvilket stof der er tale om. Styrelsen vil derimod benytte sig af vejledning herom i Kommissionens vejledning om basistilstandsrapporter, hvor følgende fremgår om mængder af det enkelte stof, der håndteres, fremstilles eller frigives i forhold til dets virkninger for miljøet. ”Man bør være opmærksom på, at en vedvarende lækage af en begrænset mængde over en længere periode kan medføre en betydelig forurening. Hvis der findes oplysninger om input og output af farlige stoffer, bør disse undersøges for at fastlægge, hvilke emissioner til jordbund og grundvand der kan være tale om.”

Miljøstyrelsen er kun delvist enig i de foreslåede ændringer om barriere. Styrelsen er enig i, at det kan tilføjes, at barriere både kan være passive og aktive samt at der nævnes eksempler på disse. Endvidere præciseres det, at tilgængelighed for fysisk kontrol er når der er tale om fysiske barrierer. Mht. antallet af barriere er det en generel vurdering, at antallet af barriere skal afspejle risikobilledet, samme fremgår også af Kommissionens vejledning om basistilstandsrapporter.

Afslutningsvis gør **Ørsted** gældende, at inddragelse af ”jordlagenes beskaffenhed” ikke bør være en del af vurderingerne under trin 3, da de geologiske forhold vurderes på efterfølgende trin.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen er enig i, at ”jordlagenes beskaffenhed” hører til i trin 5 (anden fase i opslag 5.12.1.3). I den pågældende tekst, er det anført for at forklare, hvorfor det er relevant at lokalisere de enkelte farlige stof på anlægsområdet. Teksten ændres ikke.