

Bilag 4 Høringsvar til ændring af godkendelsesvejledningen

Høringsvar fra Landbrug & Fødevarer vedr. ændringer i godkendelsesvejledningen om miljøgodkendelse af virksomheder, J. nr. MST-1210-00019.

Miljøstyrelsen har den 4. oktober sendt udkast til ovenstående bekendtgørelse i høring med frist for bemærkninger fredag den 25. oktober 2019.

Kravene i det danske godkendelsessystem betragtes af Landbrug & Fødevarer som et af de vigtigste regelsæt for danske fødevarer virksomheder, da de fastsætter rammerne for etablering og ændring af anlæg, som har afgørende betydning for virksomhedernes konkurrenceevne og vækst. Vejledningens tekst er af stor betydning for den praksis myndighederne udøver i forbindelse med miljøgodkendelser, og det er derfor vigtigt, at vejledningen sikrer en ensartet praksis i staten og kommunerne, så den sikrer forudsigelighed i forhold til virksomhederne samt at der ikke udvikles en praksis, der går længere end intentionen med lovgivningen.

Rummelige miljøgodkendelser

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist anføre, at mulighederne for rummelige miljøgodkendelser er stærkt begrænsede i dag, og vejledningen – til trods for gode intentioner - desværre ikke er med til at øge mulighederne i nævneværdigt omfang.

En reel rummelig miljøgodkendelse skal blandt andet kunne sikre, at virksomhederne ikke mødes med krav om godkendelser el. lign. så længe de holder sig indenfor emissionsgrænserne i deres miljøgodkendelse. Hvis en virksomhed fx udvider produktionen og på denne baggrund øger deres støjemissioner, bør dette udelukkende kræve godkendelse, hvis virksomheden overskrider emissionsgrænserne for støj i deres miljøgodkendelse. Dette er fortsat ikke muligt med udkastet.

Landbrug & Fødevarer skal anmode Miljøstyrelsen om en vurdering af, hvilke lovgivningsmæssige rammer der forhindrer muligheden for reelle rummelige miljøgodkendelser, jf. eksemplet ovenfor.

Implementering af BREF

Det er helt centralt med klare retningslinjer for implementeringen af de nye BREF'er i takt med, at de bliver udarbejdet, og skal indgå som bindende krav i miljøgodkendelserne. Særligt i forbindelse med kommende EU støvkrav for fodervirksomheder i BREF FDM er det vigtigt at få beskrevet, hvordan myndighederne kan fravige disse krav.

I forbindelse med udarbejdelsen af Danmarks rammenotat til BREF FDM blev det klarlagt, at en u hensigtsmæssig implementering kan medføre øgede renseomkostninger på 125 mio. kr. for korn- og foderstofvirksomhederne. Vel at mærke uden at der opnås en miljø- eller sundhedsmæssig gevinst. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at udfordringerne med implementering af krav til korn- og foderstofvirksomheder bør behandles i godkendelsesvejledningen. En henvendelse til kommunerne i form af et "hyrdebrev" er hensigtsmæssig men ikke tilstrækkeligt i forhold til myndighedernes behandling af revurderingerne. Landbrug & Fødevarer noterer sig i øvrigt, at andre lande har udarbejdet vejledninger i, hvordan myndighederne kan foretage afvigelser fra BREF.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om et møde med henblik på en drøftelse af ovenstående udfordringer, særligt henset til de potentielt store omkostninger, som er forbundet med implementeringen.

Yderligere bemærkninger vedr. BREF

I forbindelse med efterlevelse af de nye BREF-konklusioner (BREF FDM) bør det fremhæves, at myndigheden bør fastsætte en frist for efterlevelse af konklusionerne så tæt på udløbet af 4-års fristen som muligt. Dette vil give virksomhederne de bedst mulige rammer for at implementere miljøforbedrende foranstaltninger.

Det bør samtidig formuleres, at dokumentation for efterlevelse af BREF-konklusionerne kan fremsendes efter 4-års fristen.

Revurderingens omfang

Det er positivt, at revurderingens omfang rettes ind efter bekendtgørelsen, og at den således kun omfatter bilag 1-aktiviteter, og andre aktiviteter, hvis de er teknisk og forureningsmæssigt forbundet. Landbrug & Fødevarer skal dog anmode om, at beskrivelsen justeres yderligere, så den omtalte revurdering kun omfatter justeringer, når der er nye oplysninger ifm. BREF.

Eksempler på ikke-godkendelsespligt, s. 28 – 31

På trods af manglende muligheder for rummelige miljøgodkendelser er det positivt, at der nu indføres eksempler på ændringer, som ikke medfører godkendelsespligt.

Tærskelværdier, side 33

Tilføjelsen af teksten i fjerde afsnit er meget kompliceret og vanskelig at forstå, og bør justeres. Hvis der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen
Henrik Borg Kristensen

Chefkonsulent
Miljø, Klima & Bæredygtighed
D +45 3339 4656
M +45 3070 3119
E hbk@lf.dk

KL hørings svar til vejledning om miljøgodkendelse

KL har fra Miljøstyrelsen modtaget "ændringer i godkendelsesvejledning om miljøgodkendelse af virksomheder" i ekstern høring. KL takker for muligheden for at kommentere på vejledningen. Høringen vedrører ændringer i den digitale vejledning for miljøgodkendelser. KL anser vejledningen for at være et godt værktøj i forbindelse med udarbejdelse af miljøgodkendelser. Det vil være ønskeligt at der var mulighed for en printvenlig version, alt afhængig af hyppigheden for opdatering af godkendelsesvejledningen.

Detaljerede bemærkninger

Ad pkt. 1.1.9 Tjekliste

Tjeklisten bør også indeholde en vurdering/opmærksomhedspunkter af støj, lugt, jordforurening, byggetilladelse og landzone.

Det bør være konsekvent vedr. oplysning om tidsforbrug – der bør således også anføres, at risikosagsbehandling vil være forbundet med øget sagsbehandlingstid.

Ad pkt. 2.4.1 og 3.2 Gennemgang og før ansøgning modtages

Det første afsnit henvender sig til virksomheder, og det sidste afsnit henvender sig til myndigheder. Det er forvirrende, når der er et skift mellem den part, som det pågældende afsnit vedrører.

Ad 3.3 Gennemgang af ansøgningen

Der henvises flere steder til "Sikkerhedsbekendtgørelsen". Bekendtgørelsen, der henvises til er ophævet!

Dette kan man også forvise sig om i vejledning fra Datatilsynet:

<https://www.datatilsynet.dk/media/6879/artikel25og32-vejledning.pdf>

Ad 3.3.1. Modtagelse af ansøgning

Beskrivelsen vedrørende inhabilitet er meget kort. Der kan med fordel indsættes nogle gråzone-eksempler.

Vedr. miljøansvarlighedsregister: Hvordan skal henvendelse til Miljøstyrelsen Jura foregå?

Ad 3.3.2

Der fremgår følgende i den nye tekst: " at godkendelsesbekendtgørelsen indeholder en regel om, at ansøgninger om godkendelse af bilag 1-virksomheder skal offentliggøres.

Denne formulering efterlader det indtryk, at ansøgningen i sin helhed skal offentliggøres. Dette findes der ikke at være belæg for i bekendtgørelsen. De, som anmoder om se ansøgningen, har ret til dette. Denne tekst bør rettes, så det svarer til, hvad der fremgår af bekendtgørelsen § 17, Stk. 4. Godkendelsesmyndigheden offentliggør digitalt, når den har modtaget ansøgningen, mindst følgende:

- 1) Godkendelsesmyndighedens navn og adresse.
- 2) Virksomhedens navn og beliggenhed.
- 3) Oplysning om, hvad der søges godkendelse til.
- 4) Oplysning om, at enhver har ret til at se ansøgningsmaterialet, og at en-hver har ret til at kommentere ansøgningen inden for en nærmere fastsat frist på 3 til 6 uger fra offentliggørelsen, samt oplysning om, hvortil kommentarer og spørgsmål kan rettes.
- 5) Angivelse af hvornår, hvor og hvordan ansøgningsmaterialet vil blive stillet til rådighed.

Ad affaldsforbrændingsanlæg

Tilsvarende som bemærkning vedr. offentliggørelse på s. 14 – så gælder samme bemærkning for affaldsforbrændingsanlæg.

Ad pkt. 5.3.1 og 5.3.1.1

Der bør byttes rundt på afsnittene.

Ad pkt. 5.3.1 Hvornår er der godkendelsespligt

Afsnittet henvender sig skiftevis til myndigheder og virksomheder. Det er ikke hensigtsmæssigt:

Side 35 i afsnittet vedrører pludseligt virksomheder.

Hvem vedrører retsgrundlaget på side 36 ?

Side 37 og frem i afsnittet må være for virksomheder.

Ad 5.3.1.1 eksempler

Eksempel 2 og eksempel 5 er næsten identiske i tekst. Hvis der ønskes illustreret forskellige typer ændringer, jf. side 34-listen, bør det være forskellige eksempler af hensyn til tydeliggørelse.

Ad 5.3.1 Godkendelsespligt

side 40: Dette er boksen til højre (står med rødt) hvordan skal dette forstås ?

Godkendelse og revurdering står med blå. Hvad betyder det ?

Afsnittet vedrører udsendelse af udkast til afgørelse til virksomheden og offentliggørelse af afgørelsen. Hvad med partshøring af omkringboende. Hvorfor er det ikke nævnt ?

Ad 5.5.1 Forudgående offentlighed

side 46: Afsnittet 5.5.1 henvender sig til myndigheder. Det burde i stedet stå i afsnit 3.3.2.

Ad pkt. 5.8 Mere om BAT

Afsnittet henvender sig nu til virksomheder ?

Overskriften står med lille tekst.

Teksten på side 51 henvender sig til virksomheder, og på side 53 henvender teksten sig til myndigheder igen. Der bør indsættes under-overskrifter, så det tydeligt fremgår, om teksten henvender sig til virksomheder eller myndigheder. BAT-konklusioner bør i relevant omfang indarbejdes i standardvilkår eller branchebekendtgørelser, da disse bør bero på BAT.

side 54

Vedr. bilag 2 virksomheder og herunder begrebet "hovedlistepunkt" fremgår:

"Begrebet "hovedlistepunkt" vedrører kun bilag 1-virksomheder og er afgørende for, hvornår virksomheden skal revurderes, forudsat virksomhedens hovedlistepunkt er omfattet af en offentliggjort BAT-konklusion. Hovedlistepunktet er det listepunkt på bilag 1, der er det væsentligste i vurderingen af den samlede bilag 1-virksomhed, jf. definitionen i § 2, nr. 10. Det vil sige det miljømæssigt mest betydende listepunkt, som virksomheden er omfattet af på bilag 1."

Idet der findes bilag 2 virksomheder, hvor den væsentligste aktivitet er omfattet af bilag 2, men som kan have tilknyttet en eller flere underliggende bilag 1 aktiviteter, vil det være relevant at medtage denne situation og få

det præciseret under afsnittet med bilag 2 virksomheder. Altså at begrebet "hovedlistevirksomhed" udelukkende relaterer sig til bilag 1 aktiviteterne – selvom bilag 1 aktiviteterne set efter størrelse i produktion/økonomi/emissioner er at betragte som sekundære i forhold til bilag 2 aktiviteten.

Ad pkt. 5.8.1 BAT i godkendelsessager

Overskriften står med lille skrift.

Det fremgår ikke ud fra overskriften, om teksten henvender sig til virksomheder eller myndighed.

Ad BAT tjeklister

Det er usikkert hvem afsnittet henvender sig til, er det virksomheder eller myndigheder?

Kopi af de relevante §§ er ikke medtaget.

Ad pkt. 5.8.4, side 59 Fravigelser fra BAT

Brødteksten er med større skrift end ovenfor.

side 60

Der ønskes en definition/tydeliggørelse af BAT-emissionsniveauer og BAT-emissionsgrænseværdier, da begge begreber benyttes.

side 60/61

Der mangler sammenhæng mellem vejledningstekst (vedr. skærpede grænseværdier) og bekendtgørelsestekst.

Af bekendtgørelsens §55, stk. 2 fremgår der ikke, at skærpede grænseværdier skal indberettes.

side 65

Under Overskrift: Sådan gør du som sagsbehandler, stod der tidligere myndighed. Hvorfor er dette ændret til sagsbehandler ?

I den eksisterende tekst vedr. indplacering på listerne over godkendelses-pligtig virksomhed bør der tilføjes vedr. s-mærket kolonne 3-virksomhed: "...bortset fra undtagelse af virksomheder omfattet af et par listepunkter" (i

overensstemmelse med listepunktet).

side 67: **3. linje, når du modtager.....**

Er det en overskrift ?

Den overstregede tekst angående videresendelse af det indgåede materiale til de øvrige risikomyndigheder bør blive stående. Det er en god hjælp.

Med venlig hilsen
Charlotte Weber
Konsulent

Hermed fremsendes hørings svar fra Ørsted, Markets & Bioenergy, QHSE BIO til tekstafsnit s. 33.34 og s. 68-71.

Tekstafsnit s. 33 og 34:

Forureningen kan f.eks. ikke rummes inden for miljøgodkendelsen hvis:

- Der udsendes nye stoffer,
- Affaldsmængden øges,
- Der sker en forøgelse af den godkendte produktionstid
- En gennemførelse af ændringerne gør det nødvendigt at foretage ændringer i det allerede godkendte projekt, eller
- ~~Vilkårene i den eksisterende godkendelse ikke er dækkende for regulering af den forøgede forurening.~~
- Enhver overskridelse af produktionskapaciteten, hvis virksomheden dermed flytter listepunkt eller bliver godkendelsespligtig
- Etablering af nye støjkluder
- Etablering af nyt forurenende anlæg
- Ændring/ udvidelse medfører forøget risiko, jf. risikobekendtgørelsen

Vær opmærksom på, at miljøbeskyttelsesloven ikke indeholder nogen nedre grænse for den forureningsforøgelse, som kan begrunde en godkendelsespligt, hvilket vil sige, at der altid skal foretages en konkret vurdering.

Kommentar:

De oplyste eksempler i listen bør suppleres med en beskrivelse af, at der skal være tale om en ikke uvæsentlige ændringer, før det konkluderes, at forureningen ikke kan rummes inden for miljøgodkendelsen. Den indledende tekst om at "Forureningen kan f.eks. ikke rummes inden for miljøgodkendelsen..." for de viste eksempler kan opfattes sådan, at fx "etablering af alle nye støjkluder" altid medfører at "forureningen" (kan også ændres til "aktiviteten") ikke kan rummes inden for miljøgodkendelsen.

Flere eksempler i afsnit 5.3.1.1 s. 28-31 understøtter imidlertid, at der skal foretages en konkret vurdering. For eksempel omhandler eksempel 3 etablering af ny støjkilde, der ud fra en konkret vurdering ikke medfører godkendelsespligt.

Tekstafsnit s. 68-71 om Udarbejdelse af basistilstandsrapport

S. 69, 2. afsnit: Følgende sætning foreslås suppleret med understreget tekst:

Formålet er at begrænse basistilstandsrapporten til kun at omfatte de stoffer, der er relevante i forhold til muligheden for længerevarende væsentlige jord- eller grundvandsforurening.

S. 69, 5. afsnit: Supplerende vejledende understreget tekst foreslås tilføjet:

Hvis der kun bruges, fremstilles eller frigives uvæsentlige mængder, vil den eventuelle forurening sandsynligvis ikke være udslagsgivende for en afgørelse om basistilstandsrapport.

Med uvæsentlige mængder kan dette fx svare til hvad der svarer til emballagestørrelser der anvendes i almindelige husholdninger.

S. 69, 6. afsnit: Lokaliseringen af det enkelte farlige stof på anlægsområdet, fx hvordan det leveres, opbevares og transporteres rundt, *særligt i forhold til jordlagenes beskaffenhed* og hvilke konsekvenser dette har for risikoen for jord- og grundvandsforurening på det pågældende sted.

Kommentar: Inddragelse af "jordlagenes beskaffenhed" bør ikke være en del af vurderingerne under trin 3, da de geologiske forhold vurderes på efterfølgende trin.

S. 69, 7. afsnit: Følgende sætninger foreslås suppleret med understreget tekst:

Hvorvidt olieudskillere skal indgå i vurderingen af om der er behov for udarbejdelse af basistilstandsrapport vil bero på en konkret vurdering og afhænge af deres placering, og om der er risiko for, at farlige stoffer vil kunne ledes til olieudskillerne. Afløb fra oplagsområder, vaskepladser, produktionsbygninger og kørearealer, hvor der transporteres farlige stoffer, bør som udgangspunkt indgå i vurderingen af om der er behov for udarbejdelse af basistilstandsrapport, hvorimod olieudskillere på parkeringspladser som udgangspunkt ikke vil være relevante.

S. 69, sidste afsnit: Følgende sætninger foreslås ændret med overstreget tekst med tilføjet understreget tekst:

Barrierer kan ~~i nogle tilfælde~~, ud fra en konkret vurdering, ændre på risikoen for forurening, således at den formindskes, og der kan være basis for at acceptere, at der ikke udarbejdes basistilstandsrapport.

Antallet og typer (fx aktiv og passive) af barrierer skal afstemmes med risikoen. ~~jo større risiko jo flere barrierer.~~ Barriererne skal være udført af materiale, der er egnet til at modstå de relevante farlige stoffer, og de skal være tilgængelige for visuel kontrol og inspektion samt være omfattet af den løbende forebyggende kontrol

Begrundelse for forslag om sletning af "jo større risiko jo flere barrierer" er, at det samlede risikobillede ikke kan fastlægges før kvalitet, typer og antal af barrierer er vurderet. Fx vil en tæt tankgrav der kan opsamle hele tankvoluminet oftest være tilstrækkeligt selvom denne kun udgør en enkelt barriere.

Bemærkning til "..de skal være tilgængelige for visuel kontrol..": Der findes ofte mere effektive alternativer til visuel kontrol, så som trykprøvning, ultralydsmåling mv. og derfor bør sætning reformuleres. Endvidere bør der tilføjes en bemærkning om, at barrierer også kan omfattet løbende rundring af anlæg og installationer, der fastholdes via procedurer.

Med venlig hilsen

Kasper Justesen
Lead Environmental Specialist
E Team
Markets & Bioenergy



[Læs mere på orsted.com](https://www.orsted.com)

Nesa Allé 1
2820 Gentofte
Tlf. +45 99 55 26 98

kajus@orsted.dk
[orsted.com](https://www.orsted.com)

Høringssvar fra Marine Ingredients Denmark vedr. ændringer i godkendelsesvejledningen om miljøgodkendelse af virksomheder.

Marine Ingredients Denmark støtter høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer af den 25. oktober. Der er dog visse elementer, som MID gerne vil understrege og uddybe.

Implementering af BREF MID vil gerne understrege, at det er helt centralt med klare retningslinjer for implementeringen af de nye BREF'er i takt med, at de bliver udarbejdet, og skal indgå som bindende krav i miljøgodkendelserne.

Herudover, vil det i forbindelse med efterlevelse af nye BREF-konklusioner (for vores medlemmers vedkommende kommer det til at være aktuelt ifbm. BREF SA) være nødvendigt at fremhæve, at myndigheden bør fastsætte en frist for efterlevelse af konklusionerne så tæt på udløbet af 4-års fristen som muligt. Dette vil give virksomhederne de bedst mulige rammer for at implementere miljøforbedrende foranstaltninger. Det bør samtidig formuleres, at dokumentation for efterlevelse af BREF-konklusionerne kan fremsendes efter 4-års fristen.

Rummelige miljøgodkendelser MID er dertil enige med L&F om, at mulighederne for rummelige miljøgodkendelser er stærkt begrænsede i dag, og vejledningen – til trods for gode intentioner - desværre ikke er med til at øge mulighederne i nævneværdigt omfang.

En reel rummelig miljøgodkendelse skal blandt andet kunne sikre, at virksomhederne ikke mødes med krav om godkendelser el. lign. så længe de holder sig indenfor emissionsgrænserne i deres miljøgodkendelse. Hvis en virksomhed fx udvider produktionen og på denne baggrund øger deres støjemissioner, bør dette udelukkende kræve godkendelse, hvis virksomheden overskrider emissionsgrænserne for støj i deres miljøgodkendelse.