

Energistyrelsen
Att.: Christiane Fabricius

Sendt pr. mail

Dok. ansvarlig: MSJ
Sekretær:
Sagsnr: s2021-409
Doknr: d2021-9285-22.0
10. maj 2021

Høring - ændring af bekendtgørelsen om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på forslag til ændring af bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter.

I det følgende anføres først kommentarer til de dele af bekendtgørelsesudkastet, der vedrører netudviklingsplaner samt til udkastet til *Netudviklingsplanernes format*. Dernæst kommer et afsnit, der berører bekendtgørelsesudkastets forslag til ændring af bestemmelsen om netselskabernes indkøb til dækning af nettab.

Endelig har Dansk Energi kommentarer, der vedrører bestemmelserne om ikke frekvensrelaterede systembærende ydelser, hvor der efterspørges en overgangsbestemmelse.

Vedrørende ændringer til bestemmelser om netudviklingsplaner

Dansk Energi gør opmærksom på, at der generelt er behov for at få tydeliggjort tidsfrister for leverancer i procesmæssig henseende, da netvirksomhederne er afhængige af inputs fra myndigheder og andre interessenter ift. at kunne have den fornødne dialog, inden planerne skal offentliggøres. Dansk Energi er derfor positiv overfor, at Energistyrelsen nu sender en revideret version af bekendtgørelsen i høring, hvor det er tydeligt at det er forsøgt at imødekomme dette behov.

Dansk Energi vurderer, at netudviklingsplaner på 50-60 kV niveau, med rimelig sandsynlighed vil kunne holde også på en 5 og 10 års horisont. Store tilslutninger af både forbrugs- og produktionsenheder (20-40 MW) vil naturligvis stadig løbende kunne ændre ved netudviklingsplanerne også på 50-60 kV niveau.

Vedr. § 5, stk. 2, – Netudviklingsplanen skal udarbejdes i det format, som er offentliggjort på Energistyrelsens hjemmeside

Med denne bestemmelse lægges kravene til den konkrete udformning af netudviklingsplanerne udenfor bekendtgørelsen. Det kan være problematisk ift. evt. fremtidige ændringer til dette format, idet det er uklart, hvordan en høringsproces sikres. I særdeleshed tænkes på hvordan der sikres en åben proces, hvor ønsker til ændringer i formatet til netudviklingsplanerne drøftes med netselskaber og andre relevante aktører.

Vedr. § 6 – Basisfremskrivinger/analyseforudsætninger

Energistyrelsen udgiver både "Basisfremskrivingen" og "Analyseforudsætninger". Det bør defineres helt klart hvilken fremskriving netudviklingsplanerne skal udarbejdes i henhold til, således at det er samme grundlag alle netudviklingsplaner udarbejdes på.

I tillæg hertil bør det også specificeres hvilken version af fremskrivingen der skal anvendes. Ift. udgivelse af de endelige og godkendte netudviklingsplaner af 1. januar 2023, vil netselskaberne fx skulle anvende Energistyrelsens "Basisfremskriving 2021" (den senest tilgængelige version ved opstart på udarbejdelse af netudviklingsplanerne).

Vedr. § 7 - Spændingsniveau

Det er uklart i hvilket omfang netudviklingsplanen skal omfatte spændingsniveauer under 50 kV. Dansk Energi anbefaler og bakker op om en løsning, hvor fokus holdes på 50-60 kV nettet.

Vedr. § 7 – Behovsvurderinger

Ifølge at benytte netudviklingsplanerne til at udstille behov for fleksibilitet, forventer Dansk Energi at der bliver brug for en mere agil tilgang, end via netudviklingsplaner. Konkret forventes at lokale behov udbydes så snart de er identificeret, beskrevet og klar til at blive udstillet til eventuelle leverandører af fleksibilitetsydelser, hvorfor det ikke kun bør gøres i takt med udgivelsen af Netudviklingsplanerne, hvert andet år.

Derfor foreslår Dansk Energi, at krav til udstilling af behovsvurderinger holdes overordnet, f.eks. ved i den geografiske opgørelse at sætte ring om det område i 50-60 kV nettet, hvor der forventes et behov for fleksibilitet eller lignende, med angivelse af det forventede behov i MW.

Vedr. § 10. stk. 2 og 3 – Høringsproces

Dansk Energi vil gerne kvittere for at det er specificeret, at høringsprocessen skal gennemføres via Forsyningstilsynets hjemmeside, således at høringsprocessen bliver gjort ensartet for alle og ansvaret for at sikre at alle relevante aktører får netudviklingsplanerne i høring, placeres hos Forsyningstilsynet.

Vedr. netudviklingsplanernes format

(Afsnit 1.1)

Dansk Energi anerkender at en af de store drivere for netforstærkning de næste 10 år bliver elektriske køretøjer, og at der bliver brug for mange ladestander, til at understøtte disse. Opladning af elbiler skal naturligvis indgå i belastningsfremskrivingen bag netudviklingsplanerne. Det skal dog bemærkes at ladestander i vid udstrækning vil blive tilsluttet på 0,4 kV og i nogen grad 10 kV niveau. Dvs. spændingsniveauer som det vil blive en kæmpe opgave at inkludere i netudviklingsplanerne. Det anbefales derfor generelt at undlade, et specifikt fokus på disse forbrugssteder.

Vedr. afsnit 1.4.2

Den ønskede opstilling af nøgletal for netselskabet forekommer ikke relevant ift. det beskrevne formål for netudviklingsplanerne. Vi foreslår derfor at afsnittet udgår, og at netudviklingsplanerne fokuserer på det væsentlige, jf. også elforsyningslovens § 22, stk. 1, nr. 7,

samt bemærkningerne hertil hvoraf det fremgår, at "Ved en gennemsigtig netudviklingsplan forstås en netudviklingsplan, der er indholdsmæssigt forståelig og let tilgængelig".

Uklar tidshorisont

Beskrivelsen af den ønskede tidshorisont er i nogen grad uklar. På side 3 specificeres at "Netudviklingsplanen har en 10-årig planlægningshorisont", mens figur 1 har en overskrift der peger på en 0-2 årig tidshorisont. Det bør være utvetydigt hvilken tidshorisont netudviklingsplanerne skal adressere.

Vedr. afsnit 3 – figur 1

Det antydes at der skal laves en følsomhedsanalyse hvor den fremskrevne forbrug- og produktion øges med 15 %. Det er ikke tydeligt hvor dette behov kommer fra, hvad resultaterne af denne følsomhedsanalyse skal bruges til, og om den skal spilles ind i specificering af behovsvurderingerne på fleksibilitet og lignende. Da den vil medføre et betydelig ekstra resource-træk at udarbejde, foreslås at der ventes nogle år, med at tilføje følsomhedsanalyser til netudviklingsplanerne, indtil der er opbygget erfaringer med netudviklingsplanerne.

Det skal under alle omstændigheder gøres klart hvilken mérværdi følsomhedsanalyser forventes at give, samt hvordan de skal omsættes.

Vedrørende ændringer til bestemmelse om indkøb til nettab

Fleksibel håndtering af midlertidig ordning

Med ændringen af elforsyningsloven ultimo 2020, blev det vedtaget, at netselskaberne pr. 1. januar 2022 skal indkøbe elektricitet til nettab ved gennemførelse af udbud. De nærmere regler om indkøb af nettab er nu fastsat i loven og i § 17 i bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter, der er udstedt af Energistyrelsen, som nu er under ændring.

Forsyningstilsynet blev i loven tillagt beføjelsen til at fastsætte regler om udformningen af metoder for udbud. Det er Dansk Energis forståelse, at nærværende bekendtgørelsesændring er udtryk for at der etableres en midlertidig metode for Forsyningstilsynets administration, som en delmængde af det regelsæt der nu skal regulere netvirksomhedernes indkøb af nettab. Dansk Energi ser, at bekendtgørelsen lægger op til en nødløsning for at håndtere den del af bemyndigelsen, der varetages af Forsyningstilsynet, indtil en endelig udmøntning finder sted. Det fremgår af høringsbrevet, at nødløsningen skyldes at Forsyningstilsynet ikke kunne nå at få reglerne udstedt i tide. Det er ikke tilfredsstillende.

Dansk Energi kan oplyse, at langt de fleste netvirksomheder har planlagt at gennemføre udbud i 3. kvartal 2021 i forventning om at de nye regler var på plads på det tidspunkt. De ser nu ind i en midlertidig metode, som kan give en usikkerhed om rammen for udbud. En udbudsproces tager tid både at planlægge og gennemføre, og der må derfor ikke skabes usikkerhed om rammen for udbud.

Det fremgår af den foreslåede ændring af § 17, stk. 1, at "[...]Udbuddet skal gennemføres ved en åben, gennemsigtig og ikkediskriminerende udbudsprocedure og skal endvidere ske under overholdelse af de regler Forsyningstilsynet fastsætter i medfør af § 45 a, stk. 2, 2. pkt., i lov om elforsyning."

Det fremgår som nyt § 17, stk. 2, at "Indtil Forsyningstilsynet har fastsat regle[...], skal en netvirksomhed orientere Forsyningstilsynet om de udbud, som netvirksomheden agter at

gennemføre og som ikke sker i henhold til bestemmelserne i forsyningsvirksomhedsdirektivet[...], inden udbuddets gennemførelse. Orienteringen skal fremsendes senest 6 uger inden udbuddets offentliggørelse. Forsyningstilsynet kan senest inden for en uge fra modtagelsen af orienteringen anmode netvirksomheden om indsendelse af det fulde udbudsmateriale med henblik på Forsyningstilsynets gennemsyn.”

Dansk Energi forstår og anerkender, at hensigten med ændringerne er, at der skabes en vis fleksibilitet for netvirksomhederne i den givne situation, hvor Forsyningstilsynet endnu ikke har fastsat regler, men den rejser alligevel en del spørgsmål, som selskaberne står tilbage med, og som skaber en reel risiko for, at selskaberne ikke når i mål med en kontrakt.

Derfor bør det som minimum sikres, at den midlertidige ordning administreres fleksibelt. I den forbindelse bør der tilstræbes en vis grad af fleksibilitet i Forsyningstilsynets sagsbehandling i henhold til § 17, stk. 2, i forhold til hvad der kan betragtes som åbent, gennemsigtigt og ikke-diskriminerende.

Tidsperspektivet i midlertidig ordning

Samtidigt bør der i forhold til den ovennævnte foreslåede § 17, stk. 2, sættes nogle tidsmæssige grænser for Forsyningstilsynets sagsbehandling. En orientering af Forsyningstilsynet senest 6 uger før planlagt udbud, som er foreslået, er en al for lang frist i en i forvejen stram udbudsproces. Denne frist bør efter Dansk Energis opfattelse sættes ned *særligt* i betragtning af, at Forsyningstilsynet efterfølgende kan anmode selskabet om indsendelse af det fulde udbudsmateriale inden for en uge efter orienteringen for at foretage yderligere gennemsyn. På dette tidspunkt er det fulde udbudsmateriale måske ikke endeligt udarbejdet.

Fristen for orientering bør derfor sættes ned fra 6 til maksimalt 4 uger før udbud. Og hvis Forsyningstilsynet herudover anmoder om *det fulde udbudsmateriale* bør der være en frist på maksimalt 1 uge til at vurdere materialet efter dets modtagelse og give en tilbagemelding til selskaberne.

Dette skal også ses i lyset af, at et netselskab naturligvis ikke kan påtage sig den risiko, der kan ligge i at gennemføre udbuddet uden at kende Forsyningstilsynets stillingtagen til materialet.

Det lægges i den forbindelse til grund, at Forsyningstilsynet – i de tilfælde, hvor de beder om det fulde udbudsmateriale - skal foretage en vurdering af om udbuddet bliver gennemført i overensstemmelse med principperne om gennemsigtighed, åbenhed og ikke-diskrimination og at denne vurdering vil skulle munde ud i en tilbagemelding til det pågældende netselskab. Energistyrelsen bedes bekræfte hvorvidt, dette er tilfældet.

Forholdet til elforsyningslovens § 46

Endvidere bør det stå helt fast, at såfremt en netvirksomheds indkøb af nettab – under anvendelse af den i bekendtgørelsen forskrevne metode – resulterer i en indkøbsaftale med en elhandler i fri konkurrence med andre leverandører uanset om denne er koncernforbundet, er der ingen grundlag for, at Forsyningstilsynet efterfølgende kræver yderligere dokumentation for denne aftales markedsmæssighed efter elforsyningslovens § 46. Dette bedes Energistyrelsen bekræfte.

Forsyningsvirksomhedsdirektivet finder ikke anvendelse

Dansk Energi skal desuden bemærke, at formuleringen i § 17, stk. 1, 3. pkt., ”...hvis netvirksomheden vurderer, at bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/25/EU ...finder anvendelse...” indikerer, at forsyningsvirksomhedsdirektivet finder anvendelse på indkøb af elektricitet til nettab, og at netselskaberne er og har været forpligtede til at gennemføre indkøbet efter forsyningsvirksomhedsdirektivet og bekendtgørelse om fremgangsmåde ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport og posttjenester. Det er ikke tilfældet, hvilket Dansk Energi har påpeget i høringssvaret til lovforslaget. Der henvises i den forbindelse til Forsyningsvirksomhedsdirektivets artikel 23 (litra b, ii). Derfor bør bestemmelsen omformuleres, så det i stedet er et muligt tilvalg for netvirksomhederne at gennemføre et udbud efter forsyningsvirksomhedsdirektivet og bekendtgørelse om fremgangsmåde ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester.

Dansk Energi foreslår derfor følgende formulering: ”... 2. pkt. *finder ikke anvendelse, hvis netvirksomheden vælger at anvende bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/25/EU om fremgangsmåden ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester (forsyningsvirksomhedsdirektivet) og gennemfører udbuddet i henhold til bestemmelserne i dette direktiv, jf. § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1624 af 15. december 2015 om fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester.*

Mulighed for VE-certifikater til nettab

Med ændringsforslaget fastsættes nu i bekendtgørelsens § 17, stk. 5-7 regler, der tydeliggør, at det er muligt at anvende oprindelsesgarantier for VE-elektricitet ved anskaffelse af elektricitet til nettab. Dansk Energi hilser denne ændring velkommen.

Det fremgår af reglerne, at ”*Stk. 4 udelukker ikke, at netvirksomheden kan udbyde kontrakten på vilkår af, at det indkøbte elektricitet til dækning af nettab skal være VE-elektricitet. I dette tilfælde skal det indgå i kontrakten, der udbydes, at elhandelsvirksomheden skal dokumentere og få revisorpåtegnet, jf. stk. 6, annullering af en mængde oprindelsesgarantier, som svarer til den mængde VE-elektricitet, der i henhold til kontrakten er leveret til dækning af nettab i netvirksomhedens netområde, jf. stk. 7.*

Efter Dansk Energis opfattelse fungerer systemet og reglerne om anvendelse af oprindelsesgarantier som et særskilt kontraktforhold i relation til indkøb af el til nettab og skal derfor fremgå som et ”ad on” i udbudsprocessen. Muligheden for indkøb af grøn strøm bør derfor fremgå som et særskilt kriterium i udbudsprocessen. Det bør tydeliggøres, at der reelt kan være tale om to forskellige kontraktforhold, når muligheden for oprindelsesgarantier anvendes.

Det bør samtidigt være muligt - f.eks. for de relativt få netselskaber, der allerede har kontrakter til udløb efter 1. januar 2022 - at ”tilkøbe” denne mulighed i en udbudsproces, så der ikke nødvendigvis altid er samtidighed mellem udbud af el til nettab og oprindelsesgarantier.

Det fremgår af stk. 6, at netvirksomheden i den udbudte kontrakt skal kræve elhandelsvirksomhedens dokumentation og revisorpåtegning af, at elhandelsvirksomheden til enhver tid overholder Energinets retningslinjer, og efter stk. 7, fremgår det, at ”*leverede mængder er de*

mængder, som Energinet i henhold til sine markedsforskrifter har beregnet for det pågældende nettabsmålepunkt ved engrosafregning.”

Dansk Energi forstår, at § 17, stk. 6 og stk. 7, vedrører indkøb af oprindelsesgarantier, men der bør for fuldstændighedens skyld være en klar henvisning hertil i begge bestemmelser, så der ikke kan opstå tvivl, særligt for § 17, stk. 7's anvendelsesområde.

Det bør således stå fuldstændig klart, at oprindelsesgarantier og mængder i den forbindelse relaterer sig til nettab opgjort på balanceafregningstidspunktet. Og nettab generelt for netselskabet naturligvis opgøres efter Energinets forskrifter; først med en opgørelse på balancefikseringstidspunktet og derefter med korrektionsafregning henholdsvis 3 måneder, 18 måneder og 3 år efter driftsmåneden.

Givet de strømmængder og dermed også volumen af oprindelsesgarantier, der kan være tale om, ser vi en risiko for, at bydere (leverandører) på udbudstidspunktet kan have vanskeligt ved at sikre sig prisafdækning i markedet for oprindelsesgarantier for det fulde volumen eller for prisen på oprindelsesgarantier. Det betyder, at det kan udgøre en barriere for at deltage i udbud, såfremt det er et udbudsvilkår, at leverandører skal stille en fast pris for oprindelsesgarantier på tidspunktet for afholdelse af udbud. Derfor bør den metodegodkendelse, som Forsyningstilsynet skal etablere, indeholde en nærmere beskrivelse af metoden for prisfastsættelse af oprindelsesgarantier, som en separat del af nettabsindkøbet, frem for at der på forhånd stilles krav om at udbud af oprindelsesgarantier skal ske til fast pris og som et på forhånd fast element på udbudstidspunktet.

Endvidere bør det være muligt for netvirksomhederne i et udbud at stille kvalitative vilkår til garantier. F.eks. oprindelsessted (land), produktionsteknologi, produktionsanlæggenes alder, hvorvidt der er tale om støttede eller ustøttede anlæg. Dette for at understøtte den bredde, der er til stede i markedet for oprindelsesgarantier såvel som netvirksomhedernes – og deres ejeres – konkrete præferencer, idet ingen af disse kvalitetsparametre bør gives forrang for andre. Dette bør også tilgodeses i rammerne for metodebeskrivelsen, og det bør afspejles i nærværende midlertidige ordning, som denne bekendtgørelse skal hjemle.

Sådanne kvalitative vilkår kan medføre en prisdifferentiering, og det skal være muligt at denne opnåede udbudspris på den konkrete type og oprindelse indgår i indtægtsrammen. Dansk Energi deltager gerne i en uddybende drøftelse af de nødvendige rammer for udbudsmetoder og -vilkår for at sikre understøttelse af de bedst mulige rammer for netvirksomhedernes udbud i relation til markedet for oprindelsesgarantier og deres understøttelse af de konkrete produkt- og markedsegenskaber, der eksisterer i dette marked.

Ikrafttrædelsesbestemmelsen

Herudover fremgår det af bekendtgørelsen, at aftaler om indkøb af nettab, som netvirksomheder har indgået inden den 31. december 2020 ikke er omfattet af § 17, hvis de udløber senest den 31. december 2025. Dette er Dansk Energi indforstået med.

Vedrørende bekendtgørelsens § 18

Dansk Energi har tidligere gjort opmærksom på, at der bør fastsættes en overgangsbestemmelse, således at kravet i § 18, stk. 1, om anskaffelse af ikke frekvensrelaterede systembæ-

rende ydelser først finder anvendelse, når metoden efter § 19 er endeligt godkendt at Forsyningstilsynet.

Behovet herfor er ganske present, idet der er netselskaber, der står og fx har behov for indkøb af reaktiv effekt – til gavn for nettet. Imidlertid er der endnu ingen godkendt metode herfor. Netvirksomhederne har ikke haft tilstrækkelig tid til at udarbejde og anmelde en metode for markedsbaseret anskaffelse. Det er meget utilfredsstillende, at reglerne nu bliver en hindring for, at netvirksomhederne kan indkøbe reaktiv effekt fra kommercielle tredjeparter frem for at indkøbe fuldt integrerede netkomponenter.

Derfor anbefaler Dansk Energi, at der indsættes en overgangsbestemmelse i netvirksomhedsbekendtgørelsen, som lovliggør indkøb af ikke frekvensrelaterede systembærende ydelser fra tredjeparter i en overgangsperiode, indtil der foreligger en godkendt metode for indkøb af ikke frekvensrelaterede systembærende ydelser.

Dansk Energi står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Mathilde Øelund Salskov Jensen



Energistyrelsen

Forsyningstilsynets høringsvar til høring af udkast til bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

7. maj 2021

Forsyningstilsynet har den 13. april 2021 høring af udkast til bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter fra Energistyrelsen:

Ovenstående udkast til bekendtgørelse har givet Forsyningstilsynet anledning til følgende bemærkninger:

I medfør af § 10, stk. 2 skal Forsyningstilsynet senest den 1. april i kalenderåret modtage udkast til netudviklingsplaner og umiddelbart efterfølgende offentliggøre planerne på Forsyningstilsynets hjemmeside. Tilsynet mener, at det ikke behørigt fremgår af bestemmelsen, at evt. hørings svar ikke både skal adresseres til netvirksomheden og tilsynet, men alene til pågældende netvirksomhed.

Det bemærkes jf. § 10, stk. 2 og stk. 3, at netvirksomheden ikke vil have mulighed for at angive en dato for høringsfrist, når Forsyningstilsynets dato for offentliggørelse er ukendt. Det fremgår uklart om, hvorvidt netvirksomhederne alene skal gengive, at høringsfristen er 4 uger fra den dato, hvor netudviklingsplanerne er gjort tilgængelige på Forsyningstilsynets hjemmeside?

Forsyningstilsynet bemærker, at netvirksomhedernes forpligtelse til at udarbejde netudviklingsplaner følger af elforsyningslovens § 22, stk. 7, der er sålydende:

”§ 22. En netvirksomhed skal

[...]

7) basere udviklingen af nettet i netvirksomhedens netområde på en gennemsigtig netudviklingsplan, som netvirksomheden skal offentliggøre hvert andet år.”

Energistyrelsen har en rolle som den myndighed, der i medfør af elforsyningslovens § 51, fører tilsyn med, at netvirksomhederne overholder deres distributionsbevilling. Det følger af netvirksomhedernes distributionsbevilling, der udstedes af Energistyrelsen, at netvirksomhederne skal overholde lov om elforsyning. Henset til netvirksomhedernes forpligtelse til at udarbejde netudviklingsplaner jf. § 22, stk. 7 i elforsyningsloven, forudsætter Forsyningstilsynet at det er Energistyrelsen, der har tilsynsforpligtelsen. Det

FORSYNINGSTILSYNET
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Tlf. 4171 5400
post@forsyningstilsynet.dk
www.forsyningstilsynet.dk

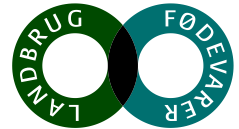
må således være Energistyrelsen, der skal føre tilsyn med netvirksomhedernes opgave med netudviklingsplaner og herunder, at netvirksomhederne udarbejder netudviklingsplaner. Dette følger også af, at Forsyningstilsynet ikke i bekendtgørelsens § 32 er tillagt en tilsynsopgave.

Såfremt der måtte være spørgsmål eller behov for yderligere uddybning af ovenævnte bemærkninger bedes I kontakte Hilal Kilic, hiki@forsyningstilsynet.dk, og Henrik Chieu, hech@forsyningstilsynet.dk

Med venlig hilsen

Nikola Mitrovic-Jovanovic (FSTS)
Fuldmægtig
Tlf. +45 29488113
nijo@forsyningstilsynet.dk

Dato 10. maj 2021
Side 1 af 1



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk - ecfa@ens.dk
Att.: Christiane Fabricius

Høring af udkast til revision af bekendtgørelse nr. 2242 af 29/12/2020 om varetagelse af net-virksomhedsaktiviteter

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovennævnt i høring den 13. april 2021 (J.nr. 2021-5942) og har følgende kommentarer:

Bekendtgørelsen vedrører bestemmelser om net-udviklingsplaner og net-virksomheders anskaffelse af elektricitet til dækning af nettab.

Landbrug & Fødevarer skal henvise til tidligere kommentarer til udarbejdelse af net-udviklingsplaner, som vi finder meget værdifuldt at få udarbejdet.

I § 10 hedder det, at net-virksomheder skal sikre en bred høring af alle relevante aktører, herunder Energinet, andre net-virksomheder, aktuelle og potentielle markedsdeltagere og brugere af det sammenhængende el-forsyningssystem. Vi er på det rene med, at denne formulering ikke er en del af de ændringer, der foreslås, men vi finder alligevel, det ville være relevant at få præciseret begrebet "brugere af det sammenhængende elforsyningssystem". Vi formoder, at det også gælder forbrugerrepræsentanter, og at de derfor også indgår i den høringsprocedure, der nu fastsættes nærmere regler for i det foreliggende udkast.

I forhold til den del, der vedrører regler om net-virksomheders anskaffelse af elektricitet til dækning af nettab via udbud, kan vi støtte, at der laves en overgangsordning for net-virksomhedernes udbudsprocedurer, der muliggør, at Forsyningstilsynet kan vejlede virksomhederne med henblik på gennemførelse af åbne, gennemsigtige og ikke diskriminerende udbud, indtil Forsyningstilsynet har fastlagt de nærmere rammer herfor.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere bemærkninger, hvis vi finder behov for dette.

Med venlig hilsen

Jens Astrup Madsen
Energichef

Klima & Energi
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

D +45 3339 4222
M +45 2724 5722
E ja@lf.dk



Energistyrelsen
Att.: Emma Christiane Fabricius
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Esbjerg, den 10. maj 2021

Høringssvar vedrørende udkast til revideret bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter

Energistyrelsen (ENS) har den 13. april 2021 udsendt forslag til bekendtgørelse om ændring af netvirksomhedsbekendtgørelsen i høring samt tilhørende skabelon for netudviklingsplaner. Vi fremsender hermed N1 A/S' (N1) kommentarer til bekendtgørelsen og skabelonen for netudviklingsplaner. Vi takker for denne mulighed for at afgive høringssvar til disse.

1. Vedrørende ændringerne i kapitel 2 om netudviklingsplanerne

Elmarkedsdirektivets stiller krav om, at netvirksomheder udarbejder netudviklingsplaner. Kravet er implementeret i dansk ret ved en overordnet bestemmelse i elforsyningsloven (EFL) samt på bekendtgørelsesniveau i bekendtgørelse om netvirksomhedsaktiviteter.

Netudviklingsplanerne har som formål at skabe gennemsigtighed for alle markedsaktører om den fremtidige udvikling af elnettet og behovene i distributionsnettet. Det primære sigte med planerne er således skabe grundlaget for, at der kan leveres fleksibilitet til netselskaberne med henblik på at mindske omkostningerne til den grønne omstilling. De skal samlet set bidrage til at understøtte en samfundsøkonomisk fornuftig udvikling af elforsyningsnettet i Danmark.

Nedenstående kommentarer er udarbejdet med udgangspunkt i dette mål om synliggørelse af fleksibilitetsbehov og sigte på overordnet samfundsøkonomisk omkostningseffektivitet.

1.1. Procestrinene i forbindelse med udarbejdelsen af netudviklingsplanerne

Der er i det nye udkast til bekendtgørelsen indsat frister for de forskellige procestrin i forbindelse med udarbejdelsen af netudviklingsplaner. Selve procestrinene følger elmarkedsdirektivets bestemmelser om processuelle forhold og specificerer dem til en dansk kontekst. Ved udarbejdelsen af netudviklingsplanen skal netselskabet samarbejde med Energinet samt sikre en bred høring af alle relevante aktører.

Som udgangspunkt virker procesplanen rimelig, men det er svært at bedømme på nuværende tidspunkt. Dels fordi vi ikke har erfaring med at fremskaffe alle typer af ønskede oplysninger, som fremgår af nuværende udkast til skabelon for netudviklingsplanerne (se mere herom senere). Dels fordi det vil afhænge af, hvad

nedslagspunkterne bliver ved en høring, samt hvad FSTS' anmodning om ændringer vil relatere sig til. Derfor kunne det være hensigtsmæssigt, om procestrinene i forhold til høringsproces og indarbejdelse af ændringsanmodninger indeholdt mulighed for dispensation ved særligt omfattende spørgsmål og anmodninger.

N1 har en bekymring i forhold til, at vi som netselskab skal varetage en høringsproces. Det er en opgave, vi ikke har nævneværdig erfaring med, og vi kender endnu ikke interessen for planerne og dermed omfanget af opgaven. Vi håber derfor, at der hele tiden ses ind i at holde høringsforpligtelsen på et administrerbart niveau, der ikke med tiden griber yderligere om sig.

Som vi også har givet udtryk for tidligere, ville det derudover øge klarheden og mindske kompleksiteten, hvis det i bekendtgørelsen blev præciseret, at FSTS' rolle i forhold til ændringsanmodninger alene handler om videresendelse af ENS' udtalelse og anmodninger, som følge deraf, samt anmodninger i forhold til overordnet form og struktur af netudviklingsplanen.

1.2. *Formatet og de efterspurgte oplysninger i netudviklingsplanerne*

Vi anerkender, at snittet i ENS' udkast til format måske er lagt under hensyn til, at det ikke må blive en for omfattende og uoverskuelig opgave for netselskaberne, herunder især de mindre netselskaber. Det er dog en balance, da der også skal et vist niveau til for, at planerne ikke bliver meningsløse.

Vores kommentarer er i det følgende møntet på at sikre relevans af planernes informationer, at det både er praktisk muligt at lave netudviklingsplanerne, og at det er muligt for høringspartnere og ENS at forholde sig til informationerne heri. Sigtet er, at planerne bliver et relevant dialog-værktøj i markedet.

Flere af nedenstående kommentarer knyttet til ENS skabelon for netudviklingsplanerne, mener vi, kan imødekommes ved at benytte delelementer fra det forslag til netudviklingsplanerne, som Dansk Energi har udarbejdet bl.a. med bidrag fra N1.

1.2.1. *Generelle kommentarer til den udsendte skabelon*

I den udsendte skabelon mangler der generelt entydige definitioner, dvs. uddybninger af, hvad der ønskes af oplysninger under det enkelte punkt. Det er flere steder svært at vide, hvad der egentlig efterspørges af oplysninger. Dette skyldes dog til dels også, at det for visse punkter kan være svært at se, hvad de efterspurgte oplysninger skal anvendes til.

Det er vigtigt, at udarbejdelsen af netudviklingsplanerne ikke bliver en unødigt tung og omfattende opgave ved, at der skal opgives oplysninger uden relevans for netudviklingsplanerne. Mange informationer uden relevans kan også risikere at skævrive høringsprocessen, hvis udgangspunktet herfor er en masse informationer, som reelt set ikke har betydning for fleksibilitet og fleksibilitetsbehov. Hvis netudviklingsplanerne skal opfylde

deres formål om at skabe gennemsigtighed for alle markedsaktører om den fremtidige udvikling og behovene i distributionsnettet, er det vigtigt, at indholdet er tæt knyttet hertil.

1.2.2. Specifikke kommentarer til den udsendte skabelon

Ad 1.3 Analyseforudsætninger

Netselskabernes egne analyseforudsætninger er en fundamental del af netudviklingsplanen, og arbejdet med at danne et udbygget og dokumenteret analysegrundlag til planen er omfattende. Vi er også opmærksomme på, at det kan være svært at stille mere specifikke krav til disse som udenforstående myndighed. Vi vil dog anbefale, at der gives eksempler på, hvilke forudsætninger, der forventes berørt, og eventuelle objektive krav til belysning, så der allerede nu kan ske en mere indgående forventningsafstemning og dialog mellem netselskaber og myndigheder. Dels vil det sikre en højere succesrate for netudviklingsplanerne generelt. Dels vil det formentlig mindske behovet for ændringsanmodninger, så forløbet ikke presses forud for offentliggørelsen. Vi har i det følgende givet et par eksempler på relevante elementer i analyseforudsætningerne.

Eksempel 1: Antagelser for samfundsudviklingen i netområderne:

Det vil være relevant for netudviklingsplanerne, at de indeholder egentlige angivelser af, hvilke antagelser om samfundsudviklingen, som ligger til grund for kapaciteten i elnettet. Det kan udover at vedrøre elbiler vedrøre forbrugernes ageren i forhold til andre elprodukter, der har betydning for nødvendige kapacitet til rådighed i nettet. Det kan også være en angivelse af forskellige geografiske zoner og opdeling i udviklingen, eksempelvis betydning for delområder med overvejende bymæssig bebyggelse, sommerhusområder, industri mv.

Eksempel 2: Dialog med myndigheder om rammeplaner

Som et led i kommunernes strategiske energi- og varmeplanlægning, er kommunerne vigtige også aktører i den grønne omstilling. Omlægning eller ændring af varmeproduktion kan bidrage væsentligt til elektrificeringen af samfundet. Tidlig dialog om dette og koordinering i omlægningen kan sikre netselskaberne afgørende viden om den fremtidige kapacitetsbelastning og dermed også en mere korrekt dimensionering af nettet. På samme vis kan viden om udlægning af områder til ladeinfrastruktur også belyse fremtidige kapacitetsbehov. Derfor kan angivelser af eksempelvis overordnede resultater af dialog kommuner være en del af et udbygget analysegrundlag for netudviklingsplanerne.

Denne dialog og sammenkoblende planlægning er dog, efter N1's viden, de fleste steder stadig på et tidligt stadie. Derfor foreslår vi heller ikke, at der i netudviklingsplanerne anføres samarbejde med de enkelte kommuner på detailniveau omkring udbygning af nettet, men vi foreslår, at der i netudviklingsplanerne overordnet set angives i hvilket omfang en eventuel dialog har indflydelse på analysen af kapacitetsbehov.

Ad 1.4.2.1. Generelt

N1 kan ikke se sammenhængen mellem udarbejdelsen af netudviklingsplaner med kravet om oplysningerne i 1.4.2.1; fx antal medarbejdere, kontaktinformation, tariffer og vilkår.

Ad 1.4.2.1. Økonomi

Her mangler også en sammenhæng eller en synliggørelse af sammenhængen mellem punkterne og netudviklingsplanernes formål.

Ad 1.4.2.4 Forbrug og produktion

Efterspørgslen efter "Maksimalt effekttæk fra forbrug" er et eksempel på et sted, hvor vi har svært ved at se, hvad oplysningen konkret skal bruges til og hvor den efterspurgte oplysning er svær og tung at indhente og ét samlet tal for hele netområdet giver næppe praktisk anvendelig viden. En nærmere uddybning og dialog om det specifikke formål bag efterspørgslen vil formentlig kunne bidrage til tilvejebringelsen af mere relevante informationer, som også enten allerede er tilgængelige eller nemmere kan blive gjort tilgængelige.

Ad 2.3 Anslået potentielt fleksibilitet

Med dette punkt gælder der det samme som punktet ovenfor. Definitionen af oplysningerne er uklare, fx i punktet "Reduktion af forbrug/øget produktion". Hertil bemærkes til punktet generelt, at det er svært at opgøre potentiel fleksibilitet procentvis, da det vil variere betydeligt fra delområde til delområde. En opgørelse på zoneniveau for 50-60 kV nettet kunne muligvis imødekomme noget af udfordringen.

Ad 5. Det samlede forventede investeringsbehov og det forventede fleksibilitetsbehov

Der vil være en betydelig usikkerhed i opgørelsen af forventet investeringsbehov og fleksibilitetsbehov, bl.a. fordi det afhænger af hastigheden af samfundsudviklingen. Det vil derfor være nødvendigt hele tiden at have det enkelte selskabs analyseforudsætninger for øje i forhold til disse opgørelser. Samtidig vil oplysningerne dække over betydelig lokal variation. Fordi analyseforudsætningerne for de enkelte netselskaber kan være meget forskellige, vil det også være svært at anvende informationerne på tværs af landet, og det er relevant allerede nu at advare mod aggregering af disse data eller overordnet sammenligning – især mens netudviklingsplanerne stadig er på et tidligt stadie.

2. Vedrørende ændringerne i kapitel 4 om indkøb af nettab

Ændringerne til kapitel 4 har fire hoveddele: 1) Italesættelse af en generel principramme for udbuddet af nettab, 2) retningslinjer i forhold til Forsyningsvirksomhedsdirektivet, 3) overgangsordning indtil FSTS har fastsat rammer for nettabs-indkøbet og 4) retningslinjer for køb af oprindelsesgarantier i tilknytning til nettabet. Herunder vil vi kommentere på punkt 1, 3 og 4.

2.1. Principper for udbud af nettab

Det er hensigtsmæssigt, at der i bekendtgørelsens § 17 er en omtale af de overordnede principper for udbud af nettab: "åben, gennemsigtig og ikkediskriminerende". De er en relativt nøjagtig gentagelse af principperne fra lov om elforsynings (EFL) § 45a og gentagelsen er relevant, men det kunne være et forslag, at der blev fuldstændig kongruens mellem de to formuleringer for at sikre en entydig forståelse.

Med disse overordnede principper og de øvrige principper for udbuddet, som er nævnt i § 17 (afregnings-form, tildelingskriterium og tilladt indhold) må man antage, at der ikke er flere principielle regler, som skal overholdes i netselskabernes udbud – udover almene udbudsregler.

Det ville gøre bestemmelsen klarere, hvis der ligesom i EFL's § 45a og høringsnotatet for den tidligere version af bekendtgørelsen også her var en tydelig angivelse af, at de regler, FSTS fastsætter efterfølgende, er "de nærmere regler", altså de mere specifikke procedurer mv. inden for de overordnede principper fastsat i EFL's § 45a og § 17 i bekendtgørelsen. Den nuværende formulering i udkast til bekendtgørelsen om, at udbuddet "...endvidere skal ske under overholdelse af de regler, Forsyningstilsynet fastsætter..." (egen understregning) kan skabe tvivl om, om FSTS' regler kan introducere yderligere overordnede principper. Et umiddelbart forslag kunne være, at indsætte ordet "nærmere" før "regler" eller specificere, at det handler om regler om udformningen af de overordnede principper.

2.2. Overgangsordning for udbud af nettab

Der foreslås i bekendtgørelsesudkastets § 17 stk. 2 en overgangsordning for netselskabernes udbudsprocedurer, indtil FSTS har fastlagt de nærmere rammer, da FSTS ikke kan nå en fastsættelse af disse inden 1. juli 2021.

Det er prisværdigt, at der forsøges indsat en ramme for at sikre, at netselskaberne kan gennemføre korrekte udbud frem mod fristen 1. januar 2022. Fristen for indsendelse fra netselskaberne til FSTS på 6 uger er imidlertid lang og bør kortes ned. Den primære udfordring ligger dog i, at der med det nuværende udkast til ordlyd ikke indsættes et mandat for, hvad FSTS rent faktisk kan og skal gøre i forhold til orienteringen fra netselskaberne om de pågældende udbud. I udkastet har FSTS alene ret til at anmode om yderligere materiale og til at gennemse dette. For at bestemmelsen bliver relevant og kan give en sikkerhed for korrektheden af udbuddene, bør der være en fastlæggelse af, at FSTS kan og skal vejlede om og korrigere, godkende eller afvise et påtænkt udbud. Der bør endvidere være en frist for, hvornår meldingen om korrektion, godkendelse eller afvisning skal komme. Uden et sådant indhold opnås ingen reel sikkerhed om korrekte udbud, der tilføjes blot endnu en administrativ procedure.

2.3. Retningslinjer for køb af oprindelsesgarantier

Der er god mening i, at den opdaterede bekendtgørelses § 17 indeholder nogle nærmere retningslinjer for indkøb af oprindescertifikater i relation til nettabet i form af stk. 5, 6 og 7.

Der er dog fortsat en meget nær kobling mellem indgåelsen af kontrakten om selve nettabet og købet af oprindelsesgarantier. Det giver selvfølgelig mening, at mængden af oprindelsesgarantier svarer til mængden af nettab, men det at købet af oprindelsesgarantier skal være en del af selve kontrakten om køb af nettab, giver en u hensigtsmæssig rigiditet. Beslutningen om at kompensere eller ikke at kompensere elforbrug med køb af

oprindelsesgarantier vil dermed blive begrænset af nettabs-kontraktperioden. Eksempelvis vil der ved en kontrakt om indkøb af nettab indgået i 2020 for perioden 2021 til 2023 kun være mulighed for at tilknytte oprindelsesgarantier ved indgåelsen i 2020, hvis ikke hele kontrakten skal opsiges før tid. En beslutning truffet, før der var lovgivningsmæssig støtte til at købe oprindelsesgarantier, bliver dermed uhensigtsmæssigt fastlåst. Derudover vil det sandsynligvis være en prismæssig ulempe ikke at have muligheden for at kunne afkoble de to indkøb fra hinanden. Antallet af bydere i et udbud kan være mindre ved en udbudt kombinationskontrakt end ved to særskilte kontrakter, og en klar identifikation og opdeling af indholdet kan give en skarpere pris.

Vi vil derfor opfordre til, at der gives plads til en delvis afkobling af de to elementer, så oprindelsesgarantier kan købes enten ved siden af nettabskontrakten eller som en option i kontrakten, men hvor tilknytningspunktet er mængderne.

Det ville derudover være hensigtsmæssigt at adressere kvalitet i forhold til det tilladte indkøb af oprindelsesgarantier i bekendtgørelsen. Markedet for oprindelsesgarantier er prismæssigt inddelt efter, hvilken slags VE der indkøbes. § 17 stk. 3 vedrørende tildelingskriteriet for udbuddet efterlader imidlertid kun ét fokus i indkøbet af nettab: Pris. Når indkøb af nettab og oprindelsesgarantier er så direkte koblet til samme udbud, som det fremgår af stk. 5 og 6, vil tildelingskriteriet for oprindelsesgarantierne umiddelbart også være pris. Dermed vil der kun kunne indkøbes den billigste form for oprindelsesgaranti uden nogen krav til den underliggende kvalitet. Det vil stille netselskaberne et meget uheldigt sted. Enten kan vi vælge ikke at købe oprindelsesgarantier og dermed ikke bidrage til den grønne markedsudviklingen i elforbruget, eller vi kan vælge at købe de billigste oprindelsesgarantier og blive beskyldt for 'green washing', fordi der er købt et produkt uden yderligere krav til kvalitet.

Vi håber derfor, at det i forlængelse af den delvise afkobling af udbud af nettab og oprindelsesgarantier dertil, også vil være muligt for netselskaberne at stille objektive krav til kvalitet i udbuddet af oprindelsesgarantier, eksempelvis at oprindelsesgarantierne skal være forankret geografisk til samme land, som forbruget (nettabet) har fundet sted.

3. Afrunding

Vi håber, at de ovenstående bemærkninger og kommentarer vil blive taget som konstruktivt input til bekendtgørelsen og skabelonen for netudviklingsplanerne. Vi står selvfølgelig til rådighed, såfremt der skulle være behov for uddybende oplysninger eller spørgsmål.

Med venlig hilsen

Trine Balskilde Stoltenborg og Henrik Fiil-Nielsen

N1 A/S