

SKAT  
Østbanegade 123  
København Ø

22. december 2015

## Høring af udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, H354-15.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

SKAT har den 7. december 2015 fremsendt ovennævnte forslag til bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer skal indledningsvist - og med henvisning til kommentarerne til L 46 Forslag til lov om ændring af skattekontrollen (indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner), jf. brev dateret 19. oktober 2015 - støtte at Danmark indfører regler, der er i overensstemmelse med internationale standarder på området, men skal samtidig udtrykke bekymring over de øgede byrder, der herved pålægges dansk erhvervsliv.

Bekendtgørelsen er baseret på det forslag til lovgivning, der er optrykt i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13 final report fra 5. oktober 2015.

SKAT anfører i sit fremsendelsesbrev dateret 7. december 2015, side 2, at " ... *det samlede indhold af den nye OECD-standard ligner de krav, der også tidligere har været stillet til en dansk transfer pricing dokumentation*". FSR – danske revisorer vurderer, at der er tale om en betydelig udvidelse af de samlede krav og ikke blot krav til "yderligere oplysninger om koncernens skatteaftaler, immaterielle aktiver og finansiering".

Høringsudkastet anvender en række begreber og definitioner, der ikke er klart definerede, og hvor der ikke findes støtte andet steds i forhold til at vurdere indholdet og omfanget heraf. Det skaber betydelig usikkerhed, særligt når det lægges til grund, at vurderingen skal foretages i en række lande. Man må derfor forudse den situation, hvor de danske myndigheder vil have ét syn på, om dokumentationen er fyldestgørende, mens et andet lands myndigheder vil have et andet syn herpå. Denne usikkerhed kan få betydning for både spørgsmålet om

bøder og skønsmæssig ansættelse, og efterfølgende for om en sag er oplyst i forhold til Voldgiftskonventionen eller i en MAP, hvor usikkerheden i sidste ende hviler på skatteyder.

Side 2

I forbindelse med L46 er grænserne i SKL § 3B, stk. 6 fastholdt for små og mellemstore virksomheder, der som hovedregel ikke er omfattet af dokumentationspligten. Med bekendtgørelsens indførelse af masterfile og local file(s) standardskabeloner for alle dokumentationspligtige koncerner vil danske virksomheder således blive pålagt væsentlige forøgede administrative byrder. FSR – danske revisorer finder, at det bør overvejes at justere beløbsgrænserne i stk. 6. Vi henviser også til OECDs Action 13 final report, section D.3.33 hvorefter det fremgår, at det ikke er hensigten at pålægge SME's øgede krav, der alene er tiltænkt store multinationale koncerner.

Det foreslås derfor, at de beløbsmæssige grænser for udarbejdelse af transfer pricing dokumentation i henhold til standardskabelonerne justeres. I denne forbindelse foreslår FSR – danske revisorer at Skatteministeriet iværksætter en undersøgelse af, hvordan implementering foretages i de lande, som Danmark sædvanligvis sammenligner sig med, og som er betydningsfulde samhandelslande for danske virksomheder, herunder Sverige, Tyskland, UK og USA, for at afdække hvad en justeret grænse mest hensigtsmæssigt kan sættes til.

FSR – danske revisorer har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

## **1. Omfanget af bekendtgørelsen**

Bekendtgørelsen om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner er blevet betydeligt udvidet i forhold til den eksisterende bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006. Selvom bekendtgørelsen reduceres fra 12 til 8 paragraffer, udvides indholdet af krav til dokumentation betydeligt.

FSR – danske revisorer vurderer, at de specifikke krav, som fremgår af udkastet til bekendtgørelsen, er i overensstemmelse med de krav, som OECD lægger op til i sin rapport Action 13, Annex 1, og anerkender, at de danske krav til transfer pricing dokumentation således i stor udstrækning er i overensstemmelse med OECDs guidelines.

## 2. Krav til indhold af fællesdokumentationen (bekendtgørelsens § 4)

Side 3

Krav til indhold af fællesdokumentationen er i vid udstrækning en oversættelse af OECD Action 13, Annex I om masterfile.

FSR – danske revisorer bemærker dog følgende, hvor der ikke ses at være fuldstændig overensstemmelse mellem den danske tekst og teksten i Annex I, eller hvor den danske oversættelse er uklar.

- **§ 2, stk. 2:** Hvad betyder det i forhold til bøder? Skal alle punkter beskrives, men dog således at omfanget kan variere, eller kan skatteyder undlade visse punkter? Og hvad skal der forstås ved den lokale enhed? Er det den danske skattepligtige?
- **§3:** Er denne paragraf en videreførelse af den eksisterende TPD-bekendtgørelse? Hvis man kigger på pkt. 32 i BEPS action 13 anbefales det, at der fastsættes specifikke grænser for uvæsentlige transaktioner. Og der findes en del støtte hertil i pkt. 32, som ikke synes at hænge sammen med ordlyden af §3.
- **§4, stk. 2:** Efter denne bestemmelse skal der udarbejdes " ... en beskrivelse af ..." . Dette synes mere vidtgående end Annex I, hvor der alene stilles krav om en generel beskrivelse (general written description).
- **§4, stk. 2, nr. 1:** Anvendelse af begrebet "Alle de væsentlige ..." synes ligeledes at være mere vidtgående end Annex I, hvor der stilles krav om "important" og dermed ikke "alle de væsentlige". Desuden bør begrebet "værdiskabende faktor" defineres eller forklares.
- **§4, stk. 2, nr. 2:** Tilsvarende bør begrebet "forsyningskæde" defineres eller forklares.
- **§4, stk. 2, nr. 3:** I den danske tekst er anført "beskrivelse af de væsentligste ydelser, som hovedservicecentre i koncernen varetager", hvilket antages at være en oversættelse af Annex I formulering "description of the capabilities of the principal locations providing important services". Der ses ikke at være fuldstændig overensstemmelse mellem de to tekstafsnit. Den engelske tekst ser ud til at lægge vægt på

"capabilities" fremfor "ydelser" og "principal locations" fremfor "hovedservicecentre". Dette bør præciseres.

Side 4

- **§4, stk. 2, nr. 6:** Det foreslås, at der tilføjes et "indtruffet" i sætningen " ... af koncernenheder *indtruffet* i løbet af indkomståret".
- **§ 4, stk. 3, nr. 1:** Der mangler en bindestreg '-'.
- **§4, stk. 3 nr. 2:** Ordlyden synes at være en udvidelse i forhold til BEPS action 13 Annex I, der specifikt afgrænser listen til *TP-relevante* immaterielle aktiver.
- **§ 4, stk. 3, nr. 4:** Står det klart, hvad der ligger i beskrivelsen heraf? Vi forstår punktet således, at det alene foreskriver en beskrivelse af koncernens TP-politikker m.h.t. forsknings-og udviklingsaktiviteter samt immaterielle aktiver, men ikke de forretningsmæssige formål med de immaterielle aktiver.
- **§ 4, stk. 3, nr. 5:** Indebærer anvendelse af begrebet 'kontrollerede parter' at den danske skatteyder skal være part i sådanne overførsler? Har man hjemmel til at indhente andet materiale? FSR foreslår endvidere, at "overførsler" ændres til "overdragelser".
- **§ 4, stk. 4** (samtlige punkter): Samme som ovenfor.
- **§4, stk. 5, nr. 2:** Ordlyden synes at være en udvidelse i forhold til BEPS action 13 Annex I, der ikke indeholder "skatteaftaler". Dette vil kunne give den danske bestemmelse et væsentlig bredere anvendelsesområde, der også her vil kunne omfatte fælles aftaler indgået f.eks. i forbindelse med Tax Governance samarbejdet i det omfang det vedr. fordelingen af indkomst mellem lande, men som ikke har en egentlig afgørende karakter. Derudover bør det bemærkes, at en dansk skatteyder vel ikke har adgang til andre selskabers skatteinformation. Er der hjemmel til at kræve sådan information inkluderet? Hvad vil konsekvensen være ved manglende opfyldelse? Endvidere bør begrebet "skatteafgørelse" nærmere forklares og afgrænses. Omfatter dette f.eks. en 'kendelse', en 'Landsskatteretskendelse' eller en 'domstolsafgørelse'? Skal "skatteafgørelser" der er under påklage også oplyses? Gælder det også anvendelse af skatteretten, f.eks. en patentboks, eller er det kun egentlige aftaler og afgørelser, f.eks. unilaterale APA'er?

- **§5, stk. 1, nr. 1:** FSR anbefaler, at der tilføjes "roller og ansvar for de individer".
- **§ 5, stk. 2, nr. 4:** Er det ikke tilstrækkeligt med opstillingen af væsentlige aftaler, frem for kopier af alle aftaler?
- **§5, stk. 2, nr. 10:** Det anbefales, at der tilføjes "hvis sådanne findes" ("if any" fra OECD BEPS action 13 Annex II).
- **§5, stk. 2, nr. 14:** Det kan overvejes at tilføje "som den danske enhed er part i" til sidst i nr. 14.
- **§5, stk. 3, nr. 2:** Høringsbrevet synes at indikere, at man ud af OECD Action 13 kan udlede, at de regnskabsmæssige data, som er brugt ved TP-metoden, skal kunne afstemmes til årsregnskabet for den lokale enhed. Dette synes FSR ikke at kunne udlede. OECD lægger op til en redegørelse for sammenhængen (mindre end afstemning "may be tied to"), men ikke en fuldstændig afstemning, som ordlyden af den nye bestemmelse lægger op til. Hertil kommer, at man ikke af OECD-ordlyden kan udlede, at det skulle være en afstemning til årsregnskabet for den lokale enhed efter lokale regnskabsprincipper. Det bemærkes, at der i mange tilfælde vil kunne være forskel imellem de principper, som et lokalt årsregnskab udarbejdes efter, og koncernens regnskabsprincipper (der typisk vil blive udarbejdet efter internationale regnskabsprincipper, IFRS).

Side 5

Ovenstående er relevant, da det modvirker, at SKAT kan fremsætte yderligere og meget specifikke krav til transfer pricing dokumentation i forhold til resultatet af det arbejde, som OECD har gennemført. Afvigelser kan også give anledning til fejlfortolkninger af OECDs hensigt med anbefalingerne til omfanget og indholdet af transfer pricing dokumentation.

### **3. Supplerende oplysninger og materiale (bekendtgørelsens § 6)**

Der kan anmodes om supplerende oplysninger og materiale, hvilket er en videreførelse af den nuværende bekendtgørelsens § 9.

Erfaringer fra de af SKAT foretagne skatterevisioner gennem de seneste år er, at SKAT stiller store krav til supplerende oplysninger og materiale, herunder også krav, der falder uden for, hvad der indgår i selskabets regnskabsmateriale, jf. Skattekontrollovens §6, stk. 1. I nogle tilfælde er det ikke klart for skatteyderen, hvori relevansen af de krævede oplysninger og materiale består, særligt i tilfælde, hvor SKAT kræver materiale udarbejdet, som virksomheden ikke i forvejen har, f.eks. fordi sådant materiale ikke anses for relevant for den pågældende virksomheds drift og ledelse.

Dette kan være et betydeligt problem, alene fordi udarbejdelse af sådant supplerende materiale kan være en stor belastning for en virksomhed. Hertil kommer, at i tilfælde, hvor en virksomhed ikke kan eller ikke vil efterkomme en anmodning om udarbejdelse af supplerende materiale, f.eks. fordi virksomheden ikke har ressourcer hertil eller fordi det pågældende materiale er irrelevant, vil en manglende udarbejdelse utvivlsomt komme virksomheden til skade i en eventuel efterfølgende klagesag.

Der bør derfor i den nye bekendtgørelses § 6 tilvejebringes en bedre balance mellem SKATs rettigheder og skatteyderens rettigheder f.s.v. angår udlevering og udarbejdelse af supplerende materiale end der er i den gældende bekendtgørelse.

For det første bør det klart fremgå, at SKAT kun skal kunne anmode om udarbejdelse af supplerende materiale (som ikke i forvejen findes i virksomheden) hvis der er en specifik begrundelse herfor, samt at dette har væsentlig og konkret betydning for ligningen af den pågældende virksomhed. En virksomhed skal have mulighed for at afslå udarbejdelse af supplerende materiale i tilfælde, hvor disse betingelser ikke er opfyldt.

For det andet finder FSR – danske revisorer det helt uacceptabelt, hvis (eksisterende) materiale, der ikke er omfattet af udleveringspligten i Skattekontrollovens § 6, kan kræves udleveret med henvisning til en bekendtgørelse. Det bør derfor fremgå klart af bekendtgørelsens § 6, at denne alene omfatter materiale, der er omfattet af Skattekontrollovens § 6, f.eks. ved at der i bekendtgørelsens § 6 afsluttes med " .... jf. Skattekontrollovens § 6."

#### 4. Ikrafttrædelse (bekendtgørelsens § 8)

Side 7

Det foreslås, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juli 2016 og har virkning for kontrollerede transaktioner foretaget i indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2016 eller senere.

Dette synes umiddelbart i overensstemmelse med anbefalingerne for OECD. FSR – danske revisorer vil dog gøre opmærksom på, at ikke alle lande har taget tiltag til implementering af OECD three-tiered approach for transfer pricing dokumentation.

En konsekvens af for tidlig implementering i Danmark kan således være, at en dansk virksomhed, der indgår i en rapporteringspligtig multinational koncern, vil blive forpligtet til at udarbejde masterfile/local file(s), såfremt koncernens ultimative modervirksomhed er beliggende i et land, der (endnu) ikke har implementeret reglerne om three-tiered approach og standardskabelonen. Endvidere kan den danske virksomhed, afhængig af koncernens struktur, være i en situation, hvor den danske virksomhed ikke har adgang til de krævede oplysninger, for eksempel hvis der er tale om information i søstervirksomheder.

FSR – danske revisorer foreslår således, at det alene er danske multinationale ultimative modervirksomheder, der omfattes af implementeringen med virkning for kalenderåret 2016, og at ikrafttrædelsen for øvrige danske virksomheder, der indgår i multinationale koncerner, udskydes til kalenderåret 2017. Dette vil i givet fald også sikre sammenhæng med den foreslåede ikrafttrædelse i L46 (land-for-land rapportering).

Foreningen står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent



SKAT

Østbanegade 123

2100 København Ø

Att.: Esben Lykke Jensen og Karin Skov Nilausen

Høringsvaret er sendt elektronisk til [juraskat@skat.dk](mailto:juraskat@skat.dk)

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Høring af udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, j.nr. 15-3207350

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, som er sendt i høring den 7. december 2015.

Vores generelle bemærkninger til udkastet fremgår nedenfor. Samtidig vedlægger vi et bilag med tekniske bemærkninger.

Landbrug & Fødevarer anser det generelt for positivt, at SKAT tydeligt tilkendegiver at ville lægge sig op ad OECDs standarder og vejledninger i forhold til kravene til dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner. Det er således positivt, at man i høringsbrevet anfører, at udkastet til bekendtgørelse "er udarbejdet efter skabelonerne i det nye kapitel 5 i OECDs guidelines".

Landbrug & Fødevarer vil gerne opfordre til, at man fra SKATs side søger at minimere den øgede byrde for virksomhederne forbundet med den nye bekendtgørelse. For en række oplysningers vedkommende vil det efter vores opfattelse være tilstrækkeligt, at virksomhederne er i stand til at indhente og fremlægge disse i forbindelse med en skattekontrol. Det bør derfor ikke være nødvendigt, at oplysningerne – der kan være meget omfattende – i ethvert tilfælde skal indhentes i forbindelse med udarbejdelse af dokumentationen. Dette er uddybet nærmere i vores tekniske bemærkninger.

Det er desuden væsentligt, at man fra SKATs side er konsekvente i implementeringen af OECDs standarder og vejledninger, således at implementeringen bliver så lidt byrdefuld som mulig. Som det fremgår af vores tekniske bemærkninger, er der en række tilfælde, hvor SKAT i oversættelsen af OECDs standarder og vejledninger kommer til at afvige fra OECDs tekst i større eller mindre grad. Selv små variationer kan i denne sammenhæng have stor betydning for virksomhederne. Særlig væsentligt er det, når man i oversættelsen fjerner kvalifikationer som f.eks. "principal" eller "material", der ellers i OECDs tekst begrænser virksomhedernes forpligtelser, eller tilføjer forpligtelser som f.eks. "APA lignende aftaler". Landbrug & Fødevarer vil således henstille til, at man her lægger sig helt tæt op af OECDs tekst.

Endelig anser Landbrug & Fødevarer det for vigtigt, at man generelt søger at anvende begreber stringent og i øvrigt definerer disse så tydeligt som muligt. Som det fremgår af de tekniske bemærkninger anvendes i udkastet en del ikke nærmere definerede begreber, som f.eks. "beskedent økonomisk omfang", ligesom variation i begreber som f.eks. "koncernheder", "koncernforbundne enheder" og "kontrollerede enheder" skaber uklarhed.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.





Ønskes ovenstående eller vedlagte bemærkninger uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi for en god ordens skyld gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Frederik Waaben'.

**Frederik Waaben**  
Seniorkonsulent

Team Vækst, Forskning & Fødevarer

D +45 333 94678  
M +45 2939 2503  
E [frwa@if.dk](mailto:frwa@if.dk)



Tekst fra SKAT's udkast til bekendtgørelse	Vores kommentar/forslag til ændring af tekst i SKAT's bekendtgørelse
<p>J.nr. 15-3207350 – Tekniske bemærkninger til SKAT's udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prifsastsættelsen af kontrollerede transaktioner</p>	<p>Der er generelt anvendt en meget bred vifte af termer/begrebet i SKAT's bekendtgørelse, som i visse tilfælde dækker over samme forhold, hvorfor det vil være ønskeligt at SKAT ensarter sprogbrugstermerne i bekendtgørelsen.</p> <p>F. eks. ses udtryk som væsentlig, betydelig anvendt i flæng.</p> <p>Endvidere indeholder SKAT's bekendtgørelsen er række termer/begreber, som ikke ses nærmere defineret og hvor der således er risiko for forskellig fortolkninger fra virksomhederne omfattet af bekendtgørelsen. Her kan f.eks. nævnes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Uvæsentlig (§ 3, stk. 1 og 2)</li><li>Beskedent (§ 3, stk. 2)</li><li>Væsentlig (anvendes flere steder i bekendtgørelsen)</li><li>Betydelig (anvendes flere steder i bekendtgørelsen)</li><li>Hovedservicecentre (§ 4, stk. 2, nr. 3)</li><li>Finansielle aktiviteter (§ 4, stk. 4) – Indgår f.eks. råvarer sikring i definitionen af finansielle aktiviteter?</li><li>Centrale finansielle arrangementer (§ 4, stk. 4, nr. 2 og nr. 3)</li><li>Central finansieringsfunktion (§ 4, stk. 4, nr. 2)</li></ul>



	<p>Koncernenheder (§ 4, stk. 2, nr. 6 og § 4, stk. 4, nr. 2)</p> <p>Skatteafgifter (§ 4, stk. 5, nr. 2 og § 5, stk. 2, nr. 14)</p> <p>Skatteafgifter (§ 4, stk. 5, nr. 2)</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 2, stk. 1 fremgår det, at "En dokumentation skal indeholde de beskrivelser og analyser m.v., som er beskrevet i §§ 4 og 5, og skal kunne danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår er fastsat i overensstemmelse med, hvad der kunne være opnået, hvis transaktionerne var sluttet mellem uafhængige parter" (vores understregning).</p> <p>Af § 2, stk. 2 fremgår det, at "Omfanget af de i §§ 4 og 5 nævnte beskrivelser, analyser m.v., afhænger af omfanget og kompleksiteten af koncernen, den lokale enhed og de kontrollerede transaktioner".</p>	<p>Uanset, at SKATs med bestemmelsen i § 2, stk. 2 giver virksomhederne mulighed for at tilpasse omfanget af indholdet i fællesdokumentationen samt den landespecifikke dokumentation, mener vi fortsat at bekendtgørelsen stiller krav til virksomhederne om en række forhold (jf. § 2, stk. 1), der alt andet lige øger compliance- og dokumentationsbyrden for virksomhederne. Disse krav vil med al rimelighed kunne blive indhentet af SKAT i løbet af en skattekontrol, hvilket bekendtgørelsens § 6 giver mulighed for.</p> <p>F.eks. mener vi, at følgende bestemmelser i bekendtgørelsen generelt bør tages udlemmes:</p> <p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 4 – Det kræves, at hver landespecifik dokumentation skal indeholde kopi af alle væsentlige koncernteme aftaler som den lokale enhed er med i. Det må være tilstrækkeligt, at udarbejde en liste med angivelse af disse aftaler, fremfor at indsende kopi af aftalerne i forbindelse med indsendelse af dokumentationen. SKAT vil ud fra en listeangivelse kunne indkalde de aftaler, som SKAT finder relevante at gennemgå nærmere i forhold til en konkret skattekontrol.</p> <p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 14 – Det kræves, at hver landespecifik dokumentation skal indeholde kopi af eksisterende unilaterale, bilaterale og multilaterale APA'er og APA lignende aftaler samt andre skatteaftaler som den lokale enhed ikke er part i, men som er relevant i forhold til de kontrollerede transaktioner. Det må igen her være tilstrækkeligt, at udarbejde en liste og evt. en kort beskrivelse af disse aftaler, fremfor at indsende kopi af aftalerne i forbindelse med indsendelse af dokumentationen. SKAT vil ud fra en listeangivelse kunne indkalde de aftaler, som SKAT finder relevante at gennemgå nærmere i forhold til en konkret skattekontrol. En læmpelse af dette krav vil tillige være at oplyste krav til den landespecifikke dokumentation på lige fod med krav til fællesdokumentationen, hvoraf det netop fremgår, at der skal udarbejdes en liste og kort beskrivelse (jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 5, nr. 2).</p> <p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 3, nr. 2 – Det kræves, at data og allokeringskemaer der viser, hvordan de regnskabsmæssige data, som er brug ved transfer pricing-metoden, kan afstemmes til årsregnskabet for den lokale enhed. Dette er for det første en meget omfangsrig opgave, og igen et krav som med rimelig må kunne forventes efterspurgt af SKAT i forbindelse med en konkret skattekontrol for udvalgte koncernteme transaktioner. At udbrede dette til et krav for <i>sammilge</i> koncernteme transaktioner den lokale enhed er involveret i allerede ved udarbejdelse af dokumentationen anses for en åbenbart urimelig</p>



	compliance byrde for virksomhederne.	
I bekendtgørelsens § 2, stk. 4 er anført, at "Dokumentationen skal på begæring fremsendes til SKAT inden 60 dage".	Det foreslås, at teksten ændres til: "Dokumentationen som anført i § 3 B, stk. 5, 1. pkt. skal på begæring fremsendes til SKAT inden 60 dage fra SKATs skriftlige begæring herom er modtaget af den skattepligtige". Dette for at sikre, at SKAT kun kan kræve dokumentation for indkomstår, hvor selvangivelsesfristen er nået samt for at tydeliggøre, hvornår de 60 dage regnes fra.	
Af bekendtgørelsens § 3, stk. 2 fremgår det, at "Transaktioner anses under § 5 for uvæsentlige, når der er tale om enkeltstående transaktioner af et beskædet økonomisk omfang".	Det foreslås, at teksten ændres til: "Transaktioner anses under § 5 for uvæsentlige, når der ud fra en relativ betragtning i forhold til den lokale enhed er tale om enkeltstående transaktioner af et beskædet økonomisk omfang". Dette for at opnå et fælles grundlag for at vurdere begrebet "beskædet" ud fra.  Som et alternativ kan § 3, stk. 2 udelades af teksten, idet det allerede af § 3, stk. 1 fremgår at "... som den skattepligtige har vurderet som uvæsentlige". Altså burde bekendtgørelsen ikke indeholde en nærmere redegørelse for, hvad der skal anses for uvæsentlig (jf. § 3, stk. 2), idet § 3, stk. 1 allerede har tilladt at den skattepligtige skal foreslå denne vurdering.	
<b>Bemærkninger til fællesdokumentationen</b>		
<b>Tekst fra SKATs udkast til bekendtgørelse</b>	<b>Tekst fra OECDs guidelínes</b>	<b>Vores bemærkninger/forslag til ændring af tekst i SKATs bekendtgørelse</b>
Af bekendtgørelsens § 4, stk. 1 fremgår det, at "Fællesdokumentationen skal indeholde et koncerndiagram, der viser koncernens juridiske og organisatoriske struktur..." (Vores understregning).	Bekendtgørelsens § 4, stk. 1 er således en henvisning til OECDs guidelínes til master file, hvoraf følgende skal være inkluderet "Chart illustrating the MNE's legal and ownership structure.." (Vores understregning).	En illustration af koncernen bør kunne vises på flere måder og ikke blot ved et diagram, hvorved vi forstår et tegnet kassedlagram, hvor hver kasse angivet et koncernselskab. Vi foreslår derfor oversættelsen af begrebet illustration ændret til "koncernoversigt".  Det er efter vores optik en væsentlig større opgave, at skulle angive hele koncernens organisatoriske struktur, hvorved vi forstår, at fællesdokumentationen skal indeholde oplysninger om organisationsstrukturen – såsom illustration i form af en organisationsoversigt for samtlige af koncernens koncernforbundne enheder. Vi anser det ikke for at have været hensigten med OECDs



		<p>guideline, at skulle angive de enkelte koncernforbundne enheders organisationsoversigter i master file. Af OECDs guideline fremgår derimod, at ejerskabet mellem de juridiske enheder i koncernen skal anføres, hvorfor vi mener, at bekendtgørelsens tekst bør ændres til "Fællesdokumentationen skal indeholde en koncernoversigt, der viser koncernens juridiske struktur med oplysning om ejerforholdet mellem de koncernforbundne enheder...."</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 5 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde "En kort funktionsanalyse, som beskriver de primære bidrag til koncernens samlede værdiskabelse fra de enkelte kontrollerede parter i koncernen, i forhold til funktioner, aktiver og risici".</p>	<p>OECDs guideline anfører: "A brief written functional analysis describing the principal contributions to value creation by individual entities within the group, i.e. key functions performed, important risks assumed, and important assets used".</p>	<p>Bekendtgørelsens krav er efter vores opfattelse en udvidelse af OECDs hensigt, hvorfor vi foreslår følgende tekst som alternativ: "En kort funktionsanalyse, som beskriver de primære bidrag til koncernens samlede værdiskabelse med oplysning om, hvilke af de enkelte kontrollerede parter i koncernen der bidrager hertil i forhold til væsentlige funktioner udført, risici løftet samt aktiver anvendt". Som teksten er angivet for nuværende, forstås vi det således, at alle enkelte kontrollerede parter skal nævnes i forhold til deres bidrag til koncernens samlede værdiskabelse, hvilket efter vores opfattelse ikke har været hensigten med OECDs guideline.</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 6 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde "En beskrivelse af betydelige omstruktureringer, tilkøb og frasalg af koncernenheder i løbet af indkomståret" (vores understregning).</p>	<p>Af OECDs guideline fremgår følgende krav til master file: "A description of important business restructuring transactions, acquisitions and divestitures occurring during the fiscal year".</p>	<p>I OECDs guideline er der således ingen henvisning til, køb og frasalg af koncernenheder, hvorfor teksten "af koncernenheder" bør fjernes fra bekendtgørelsens § 4, stk. 2, nr. 6. Endvidere ses begrebet "koncernenheder" ikke at være defineret, hvilket kan give anledning til uhenigtsmæssige fortolkningsproblematikker.</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 1 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde "En generel beskrivelse af koncernens overordnede strategi for udvikling, ejerskab og udnyttelse af immaterielle aktiver, inklusive geografisk placering af koncernens forsknings og udviklingsfaciliteter samt angivelse af,</p>	<p>Ved en sammenholdelse til OECDs guideline fremgår følgende: "A general description of the MNE's overall strategy for the development, ownership and exploitation of intangibles, including location of principal R&amp;D facilities and location of R&amp;D management". (vores understregning).</p>	<p>Igen er her et eksempel på en udvidet compliance byrde for virksomhederne, idet SKATs bekendtgørelse ikke indeholder ordet "principal" og dermed ingen begrænsning af, hvad der skal oplyses om. Derfor foreslås det, at ordet "primære" tilføjes SKATs bekendtgørelse, således at teksten lyder "En generel beskrivelse af koncernens overordnede strategi for udvikling, ejerskab og udnyttelse af immaterielle aktiver, inklusiv geografisk placering af koncernens</p>



<p>hvorfra disse aktiviteter ledes".</p> <p>Af bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 3 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde "En liste over betydelige aftaler mellem de koncernforbundne enheder vedrørende immaterielle aktiver, herunder CCA-aftaler (Cost Contribution Arrangements), forsknings- og udviklingsserviceaftaler samt licens- og royaltyaftaler".</p>	<p>Endvidere fremgår følgende: "A list of important agreements among identified associated enterprises related to intangibles, including cost contribution arrangements, principal research service agreements and licence agreements". (Vores understregning).</p>	<p>primære forsknings og udviklingsfaciliteter samt angivelse af, hvorfra disse aktiviteter ledes".</p> <p>Samme forhold gør sig gældende af bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 3 hvor SKAT igen mangler ordet "principal" som anført i OECDs guideline, hvorfor teksten i SKATs bekendtgørelse bør ændres til "En liste over betydelige aftaler mellem de koncernforbundne enheder vedrørende immaterielle aktiver, herunder CCA-aftaler (Cost Contribution Arrangements), primære forsknings- og udviklingsserviceaftaler samt licens- og royaltyaftaler".</p> <p>SKAT vil evt. anføre, at afgrænsningen af uvæsentlig information allerede er indeholdt i bekendtgørelsens § 3. Men her er det vigtigt at bemærke, at bekendtgørelsens § 3 udelukkende henviser til bekendtgørelsens § 5 – altså de kontrollerede transaktioner, der skal anføres i den ladespecifikke dokumentation og ikke vedrører de forhold, der skal oplyses om i fællesdokumentationen jf. bekendtgørelsens § 4.</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 2 er anført, at fællesdokumentationen skal indeholde "En liste over de mest betydelige immaterielle aktiver eller grupper af immaterielle aktiver i koncernen med angivelse af, hvilket enheder i koncernen, der er juridiske ejer af disse immaterielle aktiver".</p>	<p>Af OECDs guideline fremgår i stedet: "A list of intangibles or groups of intangibles of the MNE group that are important for transfer pricing purposes and which entities legally own them." (Vores understregning).</p>	<p>Sammenhængen til ordlyden samt formålet med OECDs guideline synes igen her at være mangelfuld, hvilket medfører at dokumentationskravet fra SKATs side er skærpet i forhold til OECD guideline ved at udelade "that are important for transfer pricing purposes". Det er således vores opfattelse, at bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 2 bør ændres til "En liste over de mest betydelige immaterielle aktiver eller grupper af immaterielle aktiver i koncernen <u>der har betydning for de koncernforbundne enheders indtænte samhandel</u>, med angivelse af, hvilket enheder i koncernen, der er juridiske ejer af disse immaterielle aktiver". (Vores understregning).</p>



<p>Bekendtgørelsens § 4, stk. 4, nr. 2 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde "identifikation af alle de koncernenheder, der har en central finansieringsfunktion i forhold til koncernen, herunder angivelse af de lande under hvis lovgivning disse enheder er organiserede samt stedet hvorfra enhederne ledes". (vores understregning).</p>	<p>OECDs guideline anfører om samme bestemmelse: "The identification of any members of the MNE group that provide a central financing function for the group, including the country under whose laws the entity is organised and the place of effective management of such entities". (vores understregning).</p>	<p>For at undgå begrebsforvirring foreslås det, at begrebet "koncernenheder" ændres til "de koncernforbundne enheder" for at sikre konsistent i bekendtgørelsens anvendelse af begrebet, samt for at anvende et allerede defineret begreb fra dansk skatteret relateret til transfer pricing (koncernforbundne er nærmere defineret i ligningslovens § 2).</p> <p>Endvidere foreslås det, at teksten ændres til: "identifikation af alle de koncernforbundne enheder, der i indkomståret har varslaget en central funktion i forhold til koncernens finansiering, med angivelse af skattejurisdiktion samt ledelsens sæde for de/disse koncernforbundne enheder".</p> <p>Det bemærkes endeligt, at for de koncerner der omfattes af pligten til at indsende land-for-land-rapporteringen til SKAT vil oplysninger om skattejurisdiktion samt ledelsens sæde (hvis ledelsens sæde er forskelligt fra skattejurisdiktionen) allerede blive anført i tabel 2.</p>
<p><b>Bemærkninger til den landespecifikke dokumentation</b></p>		
<p><b>Tekst fra SKATs udkast til bekendtgørelse</b></p>	<p><b>Tekst fra OECDs guidelinen</b></p>	<p><b>Vores bemærkninger/forslag til ændring af tekst i SKATs bekendtgørelse</b></p>
<p>Af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 1 fremgår det, at den landespecifikke dokumentation skal indeholde: "En beskrivelse af ledelsesstrukturen i den lokale enhed, et lokalt organisationsdiagram..."</p>	<p>Af OECDs guideline fremgår følgende: "...a local organisation chart..."</p>	<p>En illustration af en lokal organisation bør kunne vises på flere måder og ikke blot ved et diagram, hvorved vi forstår et tegnet kassedagram, hvor hver kasse angiver organisationens hovedafdelinger. Vi foreslår derfor oversættelsen af begrebet illustration ændret til "koncernoversigt".</p>



<p>Af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 2 fremgår det, at den ländespecifike dokumentation skal indeholde: "En detaljeret beskrivelse af virksomheden og den forretningsstrategi, der forfølges af den lokale enhed, samt angivelse af, om den lokale enhed har været involveret i eller været påvirket af omstruktureringer eller overførsler af immaterielle aktiver <u>inden for de seneste to år...</u>" (vores understregning).</p>	<p>Af OECDs guidelinee fremgår følgende: "... affected by business restructuring or intangible transfers in the present or immediately past year...."</p>	<p>For at tydeliggøre, hvilke to år der skal tages i betragtning, vil vi anbefale at teksten i bekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 2 ændres til "En detaljeret beskrivelse af virksomheden og den forretningsstrategi, der forfølges af den lokale enhed, samt angivelse af, om den lokale enhed har været involveret i eller været påvirket af omstruktureringer eller overførsler af immaterielle aktiver i <u>indeværende indkomstår samt indkomståret umiddelbart forud for indeværende indkomstår...</u>" (vores understregning).</p>
<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2 indledes med: "I den ländespecifike dokumentation skal for hver kategori af kontrollerede transaktioner, som den lokale enhed er involveret i, gives følgende information:" samt bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 1 "En beskrivelse af de kontrollerede transaktioner..."</p>	<p>Igen ses det ved en sammenholdelse til OECDs guidelinee, at SKATs krav til dokumentationen er skærpet, idet OECD anfører, at kun kontrollerede transaktioner for "each material category" skal omfattes samt "A description of the material controlled transactions...." (vores understregning).</p>	<p>Begrebet "material" er således ikke inddraget i SKATs udkast til dokumentationsbekendtgørelsen § 5.</p> <p>SKAT kan selvfølgelig henholde sig til bekendtgørelsens § 3 i forhold til afgrænsningen af væsentlighed/"material", idet følgende fremgår af § 3, stk. 1 "For væsentlige kontrollerede transaktioner skal i forhold til beskrivelser og analyser m.v., jf. § 5, alene angives de typer af transaktioner, som den skattepligtige har vurderet som væsentlige," og af § 3, stk. 2 "Transaktioner anses under § 5 for væsentlige, når der er tale om enkeltstående transaktioner af et beskædet økonomisk omfang".</p> <p>Hvis det er SKATs hensigt, at følge OECDs guidelinee anses bestemmelsen i § 3 tillige for en skærpelse, idet SKAT definerer og dermed begrænser, hvad der efter § 5 kan anses for en væsentlig transaktion i stedet for – som OECDs guidelinee siger – at lade dette være op til virksomhederne selv at bedømme. Det skal dog bemærkes, at bestemmelsen i § 3 indholdsmæssigt er uændret i forhold til den tidligere gældende bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006 om dokumentation af prisstasættelsen af kontrollerede transaktioner.</p> <p>Se i øvrigt vores bemærkninger til § 3 tidligere i denne oversigt.</p>





<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 1 indeholder en opstilling af eksempler på kontrollerede transaktioner, som følger: "... eksempelvis indkøb, produktion, salg, levering eller modtagelse af serviceydelser, lån, garantier, køb og salg eller betaling af royalty for brug af immaterielle aktiver m.v.)..."</p>	<p>OECDs guideline angiver: "(e.g. procurement of manufacturing services, purchase of goods, provision of services, loans, financial and performance guarantees, licences of intangibles, etc.)."</p>	<p>Det bemærkes, at opstillingen ikke til fulde følger de eksempler som anført af OECD, men for at sikre korrekt forståelse af eksemplene, foreslås følgende tekst i stedet: "... eksempelvis indkøb, produktion, salg, levering eller modtagelse af serviceydelser, lån, garantier, køb og salg af immaterielle aktiver, betaling af royalty m.v. .... "</p>
<p>Af bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 2 fremgår det, at den landsspecifikke dokumentation skal indeholde: "Beløbsmæssig angivelse af de samlede interne betalinger for hver kategori..." (vores understregning)</p>	<p>OECDs guideline anfører om samme bestemmelse: "The amount of intra-group payments and receipts..." (vores understregning).</p>	<p>Når SKAT i bekendtgørelsen anfører "betalinger" anser vi det som et krav til den landsspecifikke dokumentation at anføre de faktisk betalt betalinger af interne køb – dvs. ud fra en gennemgang af hvilke sendte fakturaer i indkomståret der faktisk er betalt i indkomståret. Dette mener vi ikke har været hensigten med OECDs guideline, idet der i stedet bør være oplyses om, hvad der beløbsmæssigt har været internt faktureret mellem de koncernforbundne enheder, hvilket tillige vil være i overensstemmelse med rejs-erhvervelsesprincippet samt tidspunkt for skattemæssigt fradragset.</p> <p>Endvidere synes SKAT's bekendtgørelse at mangle, at der både skal oplyses om den enkelte enheds køb og salg (payments and receipts if. OECDs guideline) og ikke kun køb (payments).</p>
<p>I bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 5 er anført "...samt de relevante kontrollerede enheder..."</p>		<p>Igen for at sikre ensartethed i begrebsanvendelsen i bekendtgørelsen foreslås dette ændret til "...samt de relevante koncernforbundne enheder..."</p>
<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 10 indeholder krav om "En liste og tilhørende beskrivelse af de udvalgte sammentilgængelige transaktioner (interne og eksterne) samt information om de finansielle indikatorer for de uafhængige virksomheder, som er benyttet ved transfer pricing-analysen, herunder en beskrivelse af</p>	<p>I dette tilfælde har SKAT igen udeladt et vigtigt element, nemlig at OECDs guideline udelukkende oplyser dette krav i forhold til relevans ved angivelsen af: "A list and description of selected comparable uncontrolled transactions (internal or external), if any,</p>	<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 10 skal således indeholde et element af, hvorvidt disse informationer er relevante – f.eks. "Når det i forhold til transfer pricing-metoden er relevant, en liste og tilhørende beskrivelse af..." Såfremt dette ikke inddrages, vil virksomhederne vanskeligt kunne opfylde kravene i bekendtgørelsen, idet dette krav for visse koncerninterne transaktioner og transfer pricing-metoder ikke vil give</p>



<p>udsøgningsprocessen og kilden til den anvendte information".</p>	<p>and..." (vores understregning).</p>	<p>mening.</p>
<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 11 lyder: "En redegørelse for eventuelle sammenlignelighedsjusteringer og for om der er lavet justeringer til resultaterne hos den testede part, de kontrollerede transaktioner eller begge".</p>	<p>OECDs guideline anfører: "A description of any comparability adjustments performed, and an indication of whether adjustments have been made to the results of the tested party, the comparable uncontrolled transactions, or both".</p>	<p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 11 bør tillige omformuleres for at svare til indholdet i OECDs guideline.</p> <p>Bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 11 kunne f.eks. omformuleres til: "En redegørelse for eventuelle justeringer foretaget i sammenlignelighedsanalysen og for, om der er lavet justeringer til resultaterne hos den testede part, til de sammenlignelige ukontrollerede transaktioner, eller til begge".</p>
<p>SKAT har i bekendtgørelsens § 5, stk. 2, nr. 14 anført, at den lændespecifikke dokumentation skal indeholde: "En kopi af eksisterende unilaterale, bilaterale og multilaterale APA'er og APA lignende aftaler samt andre skatteaftaler som den lokale enhed ikke er part i, men som er relevante i forhold til de kontrollerede transaktioner".</p>	<p>OECDs guideline anfører, at følgende skal indeholdes i local file: "A copy of existing unilateral and bilateral/multilateral APAs and other tax rulings to which the local tax jurisdiction is not a party and which are related to controlled transactions described above". (Vores understregning).</p>	<p>Efter vores opfattelse har SKAT for det første udvidet dokumentationskravet ved i deres oversættelse af OECDs guideline at tilføje "APA lignende aftaler". Denne tilføjelse bør udelades, for at sikre overensstemmelse til OECDs guideline samt for at undgå skærpet dokumentationskrav.</p> <p>Endvidere mangler bestemmelsen efter vores overbevisning en sammenhæng til, at den lokale enhed kun skal oplyse om APA'er/skatteaftaler mv., som den lokale enhed ikke er part i, men som er relevante i forhold til den lokale enheds kontrollerede transaktioner. Dvs. at den lokale enhed ikke har en oplysningspligt om APA'er/skatteaftaler for f.eks. en royalty-transaktion, hvis den lokale enhed i øvrigt ikke har en tilsvarende royalty-transaktion. Takssten i OECDs guideline "which are related to controlled transactions described above" indeholder efter vores opfattelse netop denne afgrænsning.</p>



<p>Af bekendtgørelsens § 5, stk. 3, nr. 1 følger: "Hvis der findes et revideret årsregnskab for den lokale enhed for indkomståret, så skal dette vedlægges, og hvis ikke, så skal et ikke-revideret regnskab vedlægges i stedet for". (vores understregning).</p>	<p>OECDs guideline anfører, at den landesspecifikke dokumentation skal indeholde: "Annual local entity financial accounts for the fiscal year concerned. If audited statements <u>exist</u> they should be supplied and if <u>not, existing</u> unaudited statements should be supplied". (vores understregning).</p>	<p>SKAT har igen skærpet dokumentationskravet ved deres oversættelse af OECDs guideline. En korrekt oversættelse vil efter vores opfattelse kun indeholde krav om vedlæggelse af et ikke-revideret regnskab, hvis det findes.</p>
---	---	---



5. januar 2016

SUHB

DI-2015-15131

SKAT Jura  
Østbanegade 123  
2100 København V

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Att.: Karin Skov Nilausen / Esben Lykke Jensen

Sendes pr. e-mail: juraskat@skat.dk

## Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, SKATs j.nr. 15-3207350

SKAT har ved brev af 7. december 2015 anmodet om bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Danske virksomheder bruger årligt ca. 14 mia. kr. (opgjort i 2014) på interne timer og professionel rådgivning for at opfylde de administrative krav i reguleringen vedrørende regnskab og bogføring samt skatter og afgifter, jf. Virksomhedsforum for enklere regler. Omkostningerne og de administrative byrder vedrørende dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner er betydelige og bør søgt begrænset mest muligt.

Det fremgår af lovbemærkningerne til lovforslag L46 (2015-16), at OECD på baggrund af BEPS-projektet har udarbejdet et opdateret sæt dokumentationskrav for transfer pricing-transaktioner, samt at *"Denne internationale standard bør Danmark følge - også af hensyn til virksomhederne."*

DI ser som udgangspunkt positivt på, at udkastet til bekendtgørelse tilsigter at følge den internationale standard, om end den udførlige opstilling af materiale umiddelbart kan lægge op til, at virksomhederne udarbejder en mere udførlig dokumentation end hidtil.

DI skal opfordre til, at SKAT snarest i vejledning eller anden form gør det klart, i hvilket omfang omfanget af virksomhederne kan begrænse omfanget af dokumentationen i henhold til bekendtgørelsens § 2, stk. 2. Selvom bestemmelsen i det væsentligste videreføres fra den hidtidige bekendtgørelse er der behov for en afklaring af bestemmelsens rækkevidde i forhold til den mere udførlige opstilling af dokumentation i den nye bekendtgørelse. Dette skal også ses i lyset af, at det er skattemyndighedernes opfattelse, at transfer pricing dokumentationen skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på selvangivelsestidspunktet, jf. bemærkningerne til lovforslag L46 (2015-16). Det er ikke hensigtsmæssigt, at der stilles krav om udarbejdelse af dokumentation på tidspunktet for selvangivelsen i det omfang, skattemyndighederne ikke bruger materialet og dokumentationen lige så vel kunne udarbejdes på skattemyndighedernes begæring, hvor der er anledning til det.



DI foreslår det præciseret i bekendtgørelsen eller tilhørende vejledning, at dokumentationen som udgangspunkt anses for fyldestgørende i det omfang, skattemyndighederne i et andet (OECD-)land, hvor moderselskabet er hjemmehørende, anser dokumentationen for fyldestgørende.

På baggrund af lovbemærkningerne er det DI's opfattelse, at det bør fremgå eksplicit af bekendtgørelsen (og ved SKATs forelæggelse af udkastet til godkendelse af Skatterådet), hvis der er punkter, hvor bekendtgørelsen tilsigter at afvige fra ovennævnte internationale standard i OECD's transfer pricing guidelines.

Udkastet til bekendtgørelsens § 7 om databaseundersøgelser, som viderefører den hidtidige bekendtgørelses § 10, synes umiddelbart overflødiggjort af de nye bestemmelser bl.a. i § 5, stk. 2, nr. 10, der følger af den internationale standard.

DI er bekendt med de tekniske bemærkninger til udkastet, som Landbrug & Fødevarer har medtaget i sit hørings svar. DI kan tilslutte sig disse bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Chefkonsulent, advokat

## Karin Skov Nilausen

---

**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 6. januar 2016 00:39  
**Til:** JP-Jura Skat; Karin Skov Nilausen  
**Cc:** Britt Rasmussen  
**Emne:** SV: Høring - udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

Til SKAT!

I forhold til TP-dokumentation, er det et kernebudskab fra Dansk Byggeri, at den i BEPS skitserede - og i OECD vedtagne - country-by-country-reporting under alle omstændigheder SKAL være forbeholdt myndighederne og disses kontrolforanstaltninger og under ingen omstændigheder hører hjemme fx i medier eller andre offentligt tilgængelige fora. Virksomhedernes landemæssige fordeling af sine aktiviteter kan potentielt udgøre en forretningshemmelighed, som ikke vedkommer offentligheden (herunder konkurrenterne), men gerne om nødvendigt skattemyndighederne i fht. TP-kontrol.

Dansk Byggeri har derudover ingen bemærkninger.

Venlig hilsen  
**Bo Sandberg**  
Cheføkonom  
Analyseafdelingen  
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

danskbyggeri  
IT-Messe 2016

Tilmeld  
dig her!

---

**Fra:** Karin Skov Nilausen [<mailto:Karin.Nilausen@Skat.dk>]  
**Sendt:** 7. december 2015 16:34  
**Til:** [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [infoDB](mailto:infoDB); [chs@danskenergi.dk](mailto:chs@danskenergi.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [chb@finansogleasing.dk](mailto:chb@finansogleasing.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [kontakt@kraka.dk](mailto:kontakt@kraka.dk); [info@ifb.dk](mailto:info@ifb.dk); Jesper Kiholm Andersen; Skatteankestyrelsen  
**Emne:** Høring - udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

Vedlagt fremsendes høringsbrev med udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner samt en høringsliste.

Med venlig hilsen

SKAT  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

Sendes til mail: [JuraSkat@Skat.dk](mailto:JuraSkat@Skat.dk)  
(j. nr.: 15-3207350)

Dok. ansvarlig: HHO  
Sekretær: EDR  
Sagsnr: s2012-855  
Doknr: d2016-139-2.0  
5. januar 2016

## **SKATs høring af 7. december 2015 (j. nr.: 15-3207350) af ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner**

Dansk Energi har modtaget "Høring – udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelse af kontrollerede transaktioner" og ser generelt positivt på udkastet. Der er dog enkelte bestemmelser i udkastet, som kan give anledning til usikkerheder:

### **1. Koncerndiagram (fælles dokumentation)**

Af § 4, stk. 1 fremgår det, at fællesdokumentationen skal indeholde et koncerndiagram, der viser koncernens juridiske og organisatoriske struktur, herunder *angivelse af de lande, hvor de enkelte koncernforbundne enheder opererer* (vores fremhævning). Formuleringen synes noget uklar, da det ikke præcist fremgår, om det er selskabernes selskabsretlige hjemsted, der skal angives, eller derimod alle de lande som det enkelte selskab har aktiviteter i og dermed opererer i. Baseret på OECD's Guidance on Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting må det dog antages, at det alene er selskabernes selskabsretlige hjemsted, der skal angives, hvilket også er tilfældet i den nugældende bekendtgørelse. Dette kunne med fordel præciseres.

### **2. Geografiske markeder (fællesdokumentation)**

§ 4, stk. 2, litra 4) oplyser, at fællesdokumentationen skal indeholde en beskrivelse af de største geografiske markeder målt på omsætning, jf. litra 2). Termen "geografiske markeder" synes bred, og det fremgår ikke klart, om det er på enkeltlandsniveau, eller der kan anvendes bredere angivelser, fx 'Norden' eller 'Europa'. Ydermere er det ikke klart, hvorvidt opdelingen skal ske på baggrund af kundens placering, varens/ydelsens leveringssted eller koncernselskabets placering. Der kan med fordel tilføjes en uddybende passus herom til bestemmelsen. Endeligt vil det være formålstjenligt, hvis det af bestemmelsen mere klart fremgår, hvilken funktion denne information vil have i en transfer pricing sammenhæng, da det vil udgøre en god guidance for virksomheden, når den skal lave den krævede afgrænsning og udarbejde den tilhørende information.

### 3. Årsregnskab (landespecifik dokumentation)

§ 5, stk. 3, litra 1) oplyser, at den landespecifikke dokumentation skal vedlægges et revideret årsregnskab, og hvis dette ikke er revideret, skal der vedlægges et ikke-revideret årsregnskab i stedet. Det kan med fordel tilføjes bestemmelsen, hvorvidt det ikke-reviderede regnskab skal oversættes til et af de i § 2, stk. 3 nævnte sprog eller ej. Dansk Energi bemærker, at en eventuel oversættelse af et ikke-revideret regnskab til et af de i § 2, stk. 3 nævnte sprog må anses at være en væsentlig økonomisk og tidsmæssig byrde, som ønskes undgået.

#### Ikrafttrædelsestidspunkt

I tillæg til ovennævnte ønsker til præciseringer kunne der også ønskes et mere belejligt ikrafttrædelsestidspunkt. Den i udkastet angivne tidsfrist for implementering af det nye regelsæt giver ikke meget tid til at foretage den nye opsætning af dokumentationsmateriale, udvidelse af oplysninger m.v. Den kommende bekendtgørelse omfatter således kontrollerede transaktioner, der foretages i indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2016 eller senere, om end bekendtgørelsen først træder i kraft den 1. juli 2016 – dog med en mulighed for at benytte de tidligere regler for dokumentation for 1. halvår 2016.

Det er u hensigtsmæssigt at benytte 2 forskellige regelsæt i samme regnskabsår. Tidsfristen for at få implementeret det nye regelsæt med ændret opstillingsform samt supplerende dokumentation m.v. i forhold til nugældende regelsæt synes at være meget kort, da bekendtgørelse og skabeloner endnu ikke foreligger i endelig udgave. Dansk Energi henstiller på denne baggrund til, at der ses på muligheden for en ikrafttrædelse ved årsskiftet 2016/2017.

Dansk Energi stiller sig til rådighed, såfremt der er behov for eventuelle uddybende spørgsmål m.v.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Henrik Hornum  
Dir. tf.: 35 300 434  
[hho@danskenergi.dk](mailto:hho@danskenergi.dk)



16. december 2015

Sagsnr.:

/AnnKre-erst

## Høringsvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget udkastet i høring.

TER vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

TER bemærker, at Skatteministeriet jf. 'Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger' bør sende lovforslag og bekendtgørelsesudkast med administrative konsekvenser i høring hos TER senest 6 uger før den offentlige høring. TERs bidrag skal anvendes til den samlede konsekvensvurdering af erhvervsøkonomiske konsekvenser, når lovforslag eller bekendtgørelsesudkastet sendes i offentlig høring.

### ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

### Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Per Kæmpe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 35 29 15 56

E-post [perkae@erst.dk](mailto:perkae@erst.dk)

*Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.*

*Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.*

Med venlig hilsen



Anne Krejberg Christensen

Stud.merc.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Direkte tlf: +45 3529 1078

E-mail: [AnnKre@erst.dk](mailto:AnnKre@erst.dk)



SKAT  
Østbanegade 123  
2100 København Ø

Sendt til: JuraSkat@Skat.dk

**18. december 2015**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2015-122-1008  
Sagsbehandler  
Anders Petersen  
Direkte 3319 3221

**Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner**

Ved e-mail af 7. december 2015 har SKAT anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anders Petersen

SKAT  
Østbanegade 123

2100 København Ø

[juraskat@skat.dk](mailto:juraskat@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 5. januar 2016  
SAGSNR.: 2015 - 4533  
ID NR.: 381674

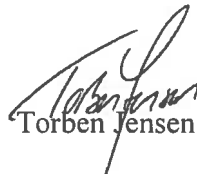
**Høring - over udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner**

Ved e-mail af 7. december 2015 har SKAT anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet noterer sig, at omfanget af den skriftlige dokumentation efter bekendtgørelsen udvides. Advokatrådet henstiller til, at det i den anledning samtidigt præciseres i Den juridiske vejledning (afsnit C.D.11.4.12), at det ikke er enhver mangel ved dokumentationen, der kan begrunde, at SKAT foretager en skønsmæssig ansættelse. Præciseringen skal sikre en mere retvisende og loyal gengivelse af gældende ret.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen

**Sendt:** 4. januar 2016 10:43

**Til:** JP-Jura Skat

**Emne:** Høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

---

Til SKAT

**Høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner, jr. Nr. 15-3207350**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

1

E-mail: [Lisbeth.Juhl@Skat.dk](mailto:Lisbeth.Juhl@Skat.dk)

Telefon: (+45) 72 38 98 34

---

**Fra:** Klaus Struwe [<mailto:struwe@post9.tele.dk>]

**Sendt:** 3. januar 2016 17:46

**Til:** JP-Jura Skat

**Cc:** 'Jens Møller Nielsen'

**Emne:** Høring over bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner

**Udkast til ny bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner**  
SKATs høring af 7. december 2015, j.nr. 15-3207350.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Klaus Struwe  
Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT

1