



Skatteministeriet,
sendt pr. e-mail til:

lovgivningoekonomi@skm.dk, asj@skm.dk og kbr@skm.dk (j.nr. 2022- 13809)

Vedr. Høring af forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.)

Dansk Aktionærforening ser overordnet positivt på nærværende lovforslag og har valgt alene at kommentere på delene omkring aktiesparekontoen samt noterede/unoterede aktier.

Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekontoen

Da aktiesparekontoen blev indført i 2019, var det efter svensk forbillede og deres Investeringssparkonto (ISK). En succesfuld ordning der har skabt en stærk svensk aktiekultur og bidraget til at finansiere vækst, øge antallet af børsnoteringer og skabe nye virksomheder i Sverige.

Den danske ASK fik en tung start, fordi der – i modsætning til i Sverige og Norge – blev indført et loft over indbetalingerne. Et loft som man successivt ville hæve til 200.000 kr. i 2022. Det skete desværre ikke.

I Dansk Aktionærforening ser vi det som afgørende for Danmarks fremtid, at vi får skabt en bred og folkelig aktiekultur, som både giver helt almindelige borgere andel i værditilvæksten og samtidig sikrer vækstkapital til dansk erhvervsliv.

Selvom der kom en stor stigning i antallet af danske aktiesparekonti efter, at loftet blev hævet fra de oprindelige 50.000 kr. til 100.000 kr. medio 2020, halter vi med ca. 300.000 aktiesparekonti fortsat langt bagefter de øvrige nordiske lande, hvor der i Finland og Norge er ca. 2 mio. konti og i Sverige ca. 3 mio. konti, hvilket langt fra afspejler forskellen i indbyggertal. I Sverige og Norge er der intet loft over ordningen, og da Finland i 2020 indførte deres aktiesparekonto-ordning, lød loftet på 375.000 kr.

Vi glæder os naturligvis over, at det med finansloven blev besluttet gradvist at øge loftet over indbetalinger, så det i 2026 er muligt at foretage indskud på aktiesparekontoen, indtil den samlede værdi udgør 140.100 kr., og vi støtter derfor lovforslaget. Det er helt essentielt, at der bakkes op om investorkulturen, og at der gøres noget for de unge og for nye investorer, der ofte benytter sig af ASK, da den er let og enkel at gå til.

Vi er imidlertid nødt til at påpege, at skridtet langt fra er tilstrækkeligt, og at det er nødvendigt at udvikle ordningen betydeligt, så den kommer tættere på ordningen i vores nabolande og får samme popularitet og effekt som i Sverige og Norge samt Finland. Allerhelst ser vi en reformering af Aktiesparekontoen, så den kommer til at ligne den svenske eller norske model uden loft alternativt, at man som minimum hæver loftet til de oprindeligt planlagte 200.000 kr., med et mål om at nå op til 500.000 kr. Dette vil give ordningen den fortjente folkelige opmærksomhed og den ønskede finansielle effekt rent samfundsmæssigt.

Frister

Dansk Aktionærforening bakker op om en permanentgørelse af de forlængede frister for betaling af skat og afgift, så det bliver muligt for Skatteforvaltningen at administrere ordningen, selvom den ikke fuldt ud it-



understøttes, ligesom vi ser det som en forbedring, at Skatteforvaltningen kan godkende en senere oprettet aktiesparekonto som gyldig i stedet for en tidligere oprettet i visse tilfælde, hvor en person har oprettet mere end én aktiesparekonto, idet administrationen af ordningen herved lettes.

Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet

Dansk Aktionærforening ønsker helt generelt enkle og gennemsigtige regler og vil derfor ikke modsætte sig, at fradragsretten for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet begrænses, for at opnå at aktier på hhv. regulerede og uregulerede markeder fremover behandles skattemæssigt ens.

Det er vigtigt, at der sikres et mere gennemskueligt, enkelt og gennemsigtigt skattesystem.

Med venlig hilsen
Lisbeth G. Hansen
Politisk konsulent

Dansk Aktionærforening
Gl. Kongevej 11, 3. sal | DK-1610 København K
Tlf.+4530161097 |

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Den 18. august 2023

Høring om lovforslag om forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.).

Dansk Erhverv kvitterer for modtagelsen af høringen om lovforslaget angående forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v., som blev fremsendt den 23. juni 2023. Dansk Erhverv har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv hilser overordnet de foreslåede lovændringer velkommen, da de generelt er med til at forbedre rammevilkårene for dansk erhvervsliv samt den fremtidige velstandsudvikling i Danmark.

Skattelovgivningen er tredoblet inden for de seneste 33 år, hvilket har øget kompleksiteten og gjort det svært for borgere, virksomheder og myndigheder at arbejde med systemet. Derfor er en række af de forenklinger, som lovforslaget lægger op til, et skridt i den rigtige retning.

Dansk Erhverv vil særligt rose den foreslåede forhøjelse af aktiesparekontoen samt de forbedrede muligheder for fradragsret for erhvervsmæssige lønudgifter i ikke-sambeskattede udenlandske koncernselskaber. Ligeledes hilses det velkomment at sidestille aktier optaget til handel på multilaterale handelsfaciliteter med almindelige aktier ud fra et retssikkerhedsmæssigt og regelforenklings synspunkt, på trods af det forventede merprovenu af forslaget, som kommer fra den begrænsede fradragsret.

Samlet set vurderes skatterne på investeringer at blive reduceret med 25 mio. kr. efter tilbageløb og adfærd fra og med 2026. Reelt er der tale om en umiddelbar lempelse på 35 mio. kr. Dansk Erhverv håber som altid, at man politisk ønsker at øge ambitionsniveauet ift. erhvervsrettede skattelættelser, men hilser alle skridt i den rigtige retning meget velkomne.

Specifikke bemærkninger

Aktiesparekontoen

Dansk Erhverv hilser de foreslåede forbedringer af aktiesparekontoen velkommen. Dansk Erhverv havde gerne set en højere beløbsgrænse samt en hurtigere implementering. Derudover er det vores overbevisning, at man politisk bør benytte denne lovgivningsmæssige mulighed til at foretage yderligere forbedringer af aktiesparekontoens muligheder, for at øge brugbarheden og udnyttelsen. Helt konkret bør bredden af aktier, der kan købes på en aktiesparekonto, forbedres, ligesom muligheden for at kunne benytte ens aktiesparekonto til fx Månedsoptimering på platforme som Nordnet sikres. Det er i dag ikke muligt at tilknytte en Månedsoptimering til en aktiesparekonto, da Månedsoptimering har et bredere produktudbud, end lovgivningen tillader på aktiesparekontoen. Dette virker som en unødigt begrænsning som er i modstrid med intentionerne.

Indberetningspligt på hybrid kernekapital

Dansk Erhverv stiller sig kritisk over for at genindføre indberetningspligten vedrørende hybrid kernekapital og indføre en indberetningspligt ved udlodning af likvidationsprovenu. Argumentet for regelændringen er, at det vil øge Skattestyrelsens kontrolmuligheder og sikre en mere korrekt beskatning af kapitalejerne, men konsekvensen er også øgede administrative omkostninger for de indberetningspligtige. Selvom de løbende administrative meromkostninger vurderes at være begrænsede som følge af forenkling og automatisering, understreger lovforslaget, at det vil medføre omstillingsbyrder og løbende byrder for indberetning af hybrid kapital. Dansk Erhverv finder det relevant, at Skatteministeriet i højere grad end nuværende undersøger omfanget af disse omstillingsomkostninger for de væsentligste berørte aktører i en bilateral proces, for at reducere de administrative byrder mest muligt.

Reduceret ret til eftergivelse af beskatning

Dansk Erhverv er ikke overbevist om bevæggrunden for at ophæve de nuværende regler om, at personer og dødsboer, der har modtaget udbytte af aktier i udenlandske obligationsbaserede investeringsselskaber, efter ansøgning kan få eftergivet en del af den danske skat af udbyttet. Det samme gælder lovforslagets ønske om at begrænse selskaber, der har modtaget udbytte af aktier i udenlandske investeringsselskaber, muligheden for efter ansøgning at få eftergivet en del af den danske skat af udbyttet, således at reglerne alene vil omfatte selskaber, der har en ejerandel på mindst 10 pct. i det udbytteudloddende investeringsselskab. Der er alt andet lige tale om en skatteforhøjelse for de berørte parter, som ikke efter Dansk Erhvervs overbevisning er rodfastet i et konkret politisk ønske herom.

Dansk Erhverv står til rådighed for at uddybe høringssvaret og deltage i det videre arbejde.

Med venlig hilsen

Carl Andersen
Politisk konsulent

Skatteministeriet

Sendt pr. e-mail: lovgivningoekonomi@skm.dk

Kopi til: asj@skm.dk
kbr@skm.dk

Den 18. august 2023

Høring om lovforslag om forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto m.fl.

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til lovforslag angående forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto m.fl.

Fondsmæglerforeningen er positiv over for, at loftet for indskud på en aktiesparekonto forhøjes, da dette kan være med til at skabe et bedre investeringsmiljø i Danmark, hvor flere danskere investerer i virksomheder til glæde for den enkelte, danske virksomheder, arbejdspladser og eksport.

Af ovennævnte grunde ser Fondsmæglerforeningen også gerne, at loftet forhøjes væsentligt mere end det, der er lagt op til.

Det fremgår også af regeringsgrundlaget, at regeringen vil skabe vækst ved at gøre det lettere for danske iværksættervirksomheder at tiltrække kapital. Det er Fondsmæglerforeningens opfattelse, at der her er en god mulighed for at forbedre aktiekulturen i Danmark ved at forhøje loftet væsentligt.

Til sammenligning er der i Norge, Sverige og Finland enten intet loft for indskud på en aktiesparekonto eller et væsentligt højere loft. Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at der samles inspiration fra disse lande, hvor det også er lykkedes at få væsentlig flere til at have en aktiesparekonto.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Marianne Settnes
Formand

Den danske Fondsmæglerforening

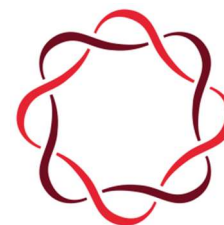
Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
www.fondsmaeglerforeningen.dk
info@fondsmaeglerforeningen.dk



lovgivningoekonomi@skm.dk

Andreas Bøgh Spuur asj@skm.dk

Katrine Bredsdorff kbr@skm.dk



**FINANS
DANMARK**

Høringsvar

15. august 2023

Dok: FIDA-483742746-688952-v1

Kontakt Lene Schönebeck

Finans Danmarks hørings svar – forslag til ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive hørings svar til lovforslaget om ændring aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love.

Finans Danmarks hørings svar er inddelt i følgende afsnit:

1. Justering af regler vedrørende gældsinstrumenter omfattet af statskatteloven.
2. Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.
3. Indberetning af likvidationsprovenu.
4. Begrænset skattepligt og indeholdelse af kildeskat.

Hørings svar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1

Ad 1 – Justering af regler vedrørende gældsinstrumenter omfattet af statskatteloven

Indledningsvis vil Finans Danmark bemærke, at som det er departementet bekendt verserer der nogle sager i klagesystemet, som omhandler den skattemæssige behandling af finansielle institutters udstedelser af hybrid kernekapital. Sagerne er opstået i forlængelse af fjernelsen af særreglerne i ligningslovens § 6 B og kursgevinstloven § 1, stk. 5 og 6. De baserer sig på, at den finansielle sektor ikke er enige i, at hybride instrumenter kun kan være omfattet af kursgevinstloven, hvis det af aftalegrundlaget fremgår, at der indgår et incitament til en førtidig indfrielse i form af et rente-step up inden for en overskuelig årrække, og at dette incitament ikke er ubetydeligt, jf. lovforslagets afsnit 2.3.3.2. Som det fremgår af sagerne, er den finansielle sektor af den klare opfattelse, at finansielle hybride instrumenter for en hver praktisk betragtning indeholder et stærkt incitament til indfrielse efter 5 års løbetid. En antagelse, der er empirisk grundlag for.

Når det er sagt, anerkender Finans Danmark, at der i forlængelse af fjernelsen af særreglerne i ligningslovens § 6 B og kursgevinstlovens § 1, stk. 5 og 6 er et behov for at se på reglerne for investeringsforeningers besiddelse af hybride instrumenter samt indberetningsreglerne for obligationer.

Definition af hybride instrumenter i lovforslaget

Både for så vidt angår indberetningsreglerne og investeringsforeningers forhold indeholder lovforslaget følgende definition af hybride instrumenter:

"Gældsinstrumenter omfattet af statskatteloven, der ikke forfalder på et forud aftalt tidspunkt (hybride udstedelser)"



Finans Danmark skal bemærke, at vi siden ophævelsen af særreglerne med virkning fra 1. januar 2020 har været i dialog med Skattestyrelsen omkring de årlige skatteindberetninger med fokus på definitionen af, hvilke hybride instrumenter, der fremadrettet skulle undtages for indberetning.

Ifølge skat.dk var kriterierne for, at der ikke skulle indberettes for indkomståret 2021, at:

- obligationen er udstedt uden fastsat forfaldstidspunkt eller en løbetid på mere end 100 år, og
- der ikke er et økonomisk incitament til indfrielse i form af step-up til renten.

Samme kriterier er anvendt i indberetningen for indkomståret 2022.

Departementet bedes redegøre for, om formuleringen i lovforslaget er et udtryk for en ændring i skattemyndighedernes opfattelse af hvilke hybride instrumenter, der er omfattet af statsskatteloven. Departementet bedes også bekræfte, at det alene er den i lovforslaget fastsatte formulering, der definerer, hvornår et hybridt instrument er omfattet af statsskatteloven, således at sektoren ikke efterfølgende vil opleve, at Skattestyrelsen indlægger yderligere kriterier.

Indberetning af hybride instrumenter

Det fremgår af afsnit 4 "Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.", at de indberetningspligtige virksomheder vil opleve en administrativ lettelse, idet virksomhederne ikke længere vil skulle sondre mellem hybrid kapital og obligationer i forbindelse med indberetningen. Ifølge afsnit 2.6.3 foreslås det, at indberetning vedrørende hybride udstedelser skal ske efter samme regler som for indberetning vedrørende obligationer.

Disse bemærkninger synes ikke at være i overensstemmelse med det seneste offentliggjorte Årsbrev fra Skattestyrelsen. Heri konstaterer Skattestyrelsen, at indberetning om hybride obligationer vil betyde, at der oprettes en ny værdi (rente-kode), der skal indberettes med i datafeltet RENTEKODE i system OBLG, når der indberettes om gældsinstrumenter omfattet af statsskatteloven, der ikke forfalder på et forud aftalt tidspunkt (hybride udstedelser). Skattestyrelsen lægger således op til, at der fortsat skal sondres.

Bemærkninger i lovforslaget stemmer derfor ikke med Skattestyrelsens konstatering i årsbrevet. Departementet bedes oplyse, hvorvidt det er korrekt, som anført af Skattestyrelsen, at de indberetningspligtige fremadrettet skal sondre mellem obligationer omfattet af kursgevinstloven og hybride instrumenter omfattet af statsskatteloven. Er dette korrekt, er der ikke tale om en administrativ lettelse for de indberetningspligtige.

Hørings svar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1



De ændrede indberetningsregler træder i kraft med virkning for indberetninger for kalenderåret 2024, altså års ultimo indberetninger i januar 2025.

Set i lyset af forskellene mellem definitionerne af obligationer, der har været friholdt for indberetning siden kalenderåret 2020, og hybride instrumenter, der fra og med kalenderåret 2024 bliver indberetningspligtige, bedes departementet oplyse, efter hvilke kriterier de indberetningspligtige skal håndtere indberetningen for kalenderåret 2023.

Af hensyn til den finansielle sektors rådgivning af kunder bedes departementet bekræfte, at den i lovforslaget anførte definition svarer til den materielle behandling af investorers hybride instrumenter.

Afslutningsvis vil Finans Danmark henlede opmærksomheden på departementets bemærkning i lovforslagets afsnit 4, hvoraf det fremgår, at "Da der er tale om udvidelse af en eksisterende indberetningsordning, som i høj grad er automatiseret hos de indberetningspligtige, forventes de løbende byrder til indberetning at være af begrænset omfang".

Denne bemærkning er yderst misvisende set i lyset af den store samfundsopgave, som sektoren yder i forbindelse med at bidrage med fortrykte oplysninger til den automatiske årsopgørelse. I et meget komplekst skattesystem i særdeleshed på kapitalbeskatningsområdet, hvor en stor del af sektorens indberetninger ligger, er der på ingen måde tale om en automatiseret indberetning. Der stilles flere og flere krav om konkrete vurderinger i relation til en lang række produkttyper, herunder f.eks. hvis der gennemføres en indberetningsmæssig sondring mellem obligationer og hybride instrumenter. Udover at det åbenlyst medfører et stort ressourceforbrug hos de indberetningspligtige, betyder det også, at skattemyndighederne reelt set flytter den ligningsmæssige vurdering fra myndighederne til den finansielle sektor.

Investeringsforeningers investeringer i hybride instrumenter

Finans Danmark sætter stor pris på, at der med lovforslaget kommer klarhed over både opgørelsen af minimumsindkomst for minimumsbeskattede investeringsforeninger samt indeholdelse af kildeskat i obligationsbaserede afdelinger, der investerer i hybride instrumenter.

Bestemmelserne i lovens § 5, nr. 4 og 7 ses at have ikrafttræden 1. januar 2024, jf. lovens § 8, stk. 1. Finans Danmark forudsætter, at det betyder, at minimumsindkomsten som opgøres i januar 2024 for indkomståret 2023 skal opgøres efter de regler, der fremgår af lovens § 5, nr. 4 og 7. Departementet bedes bekræfte dette.

Hørings svar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1



Ad 2 – Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet

Departementet bedes bekræfte, at indberetning efter skatteindberetningslovens § 17, stk. 3 er tilstrækkelig til at bevare retten til tabsfradrag, når aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet over til at skattemæssigt at blive behandlet som aktier optaget til handel på et reguleret marked.

Det er Finans Danmarks opfattelse, at der mangler en overgangsbestemmelse for de aktier, som er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, og hvor der ikke er sket indberetning af køb tidligere. Det kan være tilfældet, hvor aktierne er købt via udenlandske banker, der ikke indberetter, eller hvor aktierne f.eks. er erhvervet ved arv.

Finans Danmark har bemærket, at det fremgår af afsnit 3 "Økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser for det offentlige", at forslaget om ændret status for personers aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet vurderes at medføre et begrænset merprovenu, som dog ikke umiddelbart kan kvantificeres nærmere. Det rejser et spørgsmål om baggrunden for og behovet for fastholdelse af en generel kildeartsbegrænsning for tab på aktier også på regulerede markeder, hvis det at gå fra direkte tabsfradrag til kildeartsbegrænsning på aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet kun medfører et begrænset ikke kvantificerbart merprovenu.

Finans Danmark er naturligvis opmærksom på, at der er en volumenmæssig forskel mellem aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet og aktier handlet på et reguleret marked.

Ad 3 – Indberetning af likvidationsprovenu

Med lovforslagets § 7, nr. 10 indføres der indberetningspligt for udlodning af likvidationsprovenu. Forslaget indeholder ikke ændringer til kapitel 2, som omhandler de finansielle virksomheders indberetningspligter. Departementet bedes derfor bekræfte, at indførelsen af indberetningspligt for udlodning af likvidationsprovenu ikke pålægger finansielle virksomheder andre indberetningspligter, end der allerede gælder i dag.

Ad 4 – Begrænset skattepligt og indeholdelse af kildeskat

Kildeskat på udbytter fra danske investeringsselskaber og investeringsinstitutter

Lovforslaget fastsætter, at udenlandske selskaber m.v. under visse betingelser er skattefrie af udbytter af datterselskabsaktier, selv om selskabet ikke er omfattet af EU's moder- og datterselskabsdirektiv eller en af Danmark indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst, jf. lovforslagets § 6, nr. 3.

Samtidig fastslår lovforslaget i § 3, nr. 3, at der på trods af skattefriheden skal tilbageholdes udbytteskat på 27 procent med mulighed for tilbagesøgning. Som

Hørings svar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1



begrundelse herfor anføres, at skattefriheden er betinget af, at både det konkrete udbyttemodtagende selskab og de konkrete deltagere i selskabet opfylder en række betingelser, som kan indebære et vist element af subjektiv vurdering. Dette kan øge risikoen for, at der fejlagtigt er undladt indeholdelse af kildeskat, i tilfælde hvor der burde have været indeholdt kildeskat.

Finans Danmark læser disse bestemmelser således, at det er Departementets udgangspunkt, at der skal være overensstemmelse mellem skattepligt og indeholdelsespligt. Et udgangspunkt, der dog kan fraviges, hvis skattefriheden beror på subjektive vurderinger.

Med denne forståelse in mente finder Finans Danmark, at der er behov for at se nærmere på et hængeparti fra L114 (2018/19). Med L114 blev der i kildeskatteloven og selskabsskatteloven indført skattefrihed af udbytter fra investeringsselskaber, jf. aktieavancebeskatningslovens § 19 og udbytte fra investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16 C for begrænset skattepligtige. Skattefriheden er betinget af, at investeringsselskabet henholdsvis investeringsinstituttet ved investering i danske aktier eller andele har betalt en indkomstskat på 15 procent af modtaget udbytte.

Betingelsen for skattefrihed indeholder blot et entydigt krav om, at der er betalt 15 procent i indkomstskat. Et krav der opfyldes via skattepligtsbestemmelserne i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, litra 5c og selskabsskattelovens § 3, stk. 1, litra 19. Der er således i denne situation ikke et element af vurdering.

Finans Danmark vil derfor gerne benytte lejligheden til på ny at drøfte en ændring af kildeskattelovens § 65, som kan sikre, at udenlandske investorer i danske investeringsselskaber og investeringsinstitutter ikke pålægges en kildeskat af udbytter, der åbenlyst er skattefrie.

Kontoførende investeringsforeninger

Den finansielle sektor har siden 2016 været i dialog med Skattestyrelsen og Departementet omkring udstedelse af hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger. På baggrund af bemærkningerne i lovforslaget kan Finans Danmark konkludere, at de danske skattemyndigheder i forlængelse af SKM 2023.4 SR anerkender, at et udenlandsk skattesubjekt er skattefrit, selvom indkomst fra kilder udenfor enhedens hjemland beskattes hos deltagerne.

På den baggrund undrer Finans Danmark sig over, at det fortsat er udfordrende at modtage hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger, hvor beskatningen sker efter samme principper med en transparent beskatning hos deltagerne.

Departementet og Skattestyrelsen opfordres til som konsekvens af SKM 2023.4 SR at revurdere baggrunden for udfordringerne med udstedelse af hjemstedserklæringer til kontoførende investeringsforeninger.

Hørings svar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1



Med venlig hilsen

Lene Schönebeck

Direkte: 5131 8717

Mail: lsc@fida.dk

Høringsvar

15. august 2023

Dok. nr.:

FIDA-483742746-688952-v1



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Andreas Bøgh Spuur og Katrine Bredsdorff

Sendt digitalt til: til asj@skm.dk, kbr@skm.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk

18. august 2023

Høringssvar til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktie-avancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.), jf. Skatteministeriets j. nr. 2022-13809.

FSR – danske revisorer
Slotsholmsgade 1, 4. sal
DK - 1216 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktie-avancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.), som Skatteministeriet har sendt i høring den 23. juni med høringsfrist den 18. august.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

Lovudkastets § 1, nr. 1, 7 og 8 (Flere oprettede aktiesparekonti):

Det angives i lovudkastets § 8, stk. 2, at reglen om, at der kan anmodes om at en senere oprettet konto kan tillægges gyldighed som en aktiesparekonto, alene skal have virkning for konti, der er oprettet den 1. januar 2023 eller senere.

Som det fremgår af bemærkningerne på side 107 skal det forstås således, "... at adgangen for Skatteforvaltningen til at træffe afgørelse om, at en senere oprettet konto tillægges gyldighed som aktiesparekonto, skal gælde, når den konto, der ønskes tillagt gyldighed som en aktiesparekonto, er oprettet den 1. januar 2023 eller senere, uanset hvornår den tidligere oprettede aktiesparekonto er oprettet."

FSR foreslår, at reglen i stedet finder anvendelse, når blot den senest oprettede aktiesparekonto er oprettet efter virkningstidspunktet. Som det også er angivet i bemærkningerne er det ofte bare uheldige omstændigheder som fx uvidenhed, der er årsagen til, at der oprettes flere konti, og der må derfor være interesse i, at flest mulige – inden for det administrativt mulige – får glæde af den foreslåede regel.



Det understøttes også af, at Skatteforvaltningen i forbindelse med skatteyderens anmodning har adgang til at foretage en konkret vurdering af årsagen til oprettelsen af flere konti.

FSR vil også foreslå, at der i bemærkningerne sker en uddybning af, hvilke forhold der skal tillægges vægt ved afgørelsen af, om en anmodning skal imødekommes eller ej. FSR antager, at det er i tilfælde, hvor der foreligger en form for misbrug, at der forudsættes givet afslag. FSR finder dog ikke, at dette kommer klart til udtryk i bemærkningerne, og FSR finder også, at det vil være hensigtsmæssigt med en indikation af, hvornår misbrug antages at foreligge i tilfælde med oprettelse af flere aktiesparekonti.

Lovudkastets § 1, nr. 2 – Forhøjelse af loftet for indskud på aktiesparekonti

FSR finder det positivt, at loftet for indskud på aktiesparekonti sættes op. FSR så dog gerne, at loftet blev løftet mere end foreslået. Med en samlet forhøjelse på 33.500 kr. over 3 år stiller FSR sig tvivlende overfor, om incitamentet til at oprette en aktiesparekonto reelt øges. Dette særligt også som følge af de omkostninger, der er forbundet med oprettelsen af en konto. Størrelsen af disse vil derfor altid skulle afvejes i forhold til det mulige afkast af et eventuelt indskud, hvilket igen er afhængig af loftet for indskud.

Aktieavancebeskatningsloven ("ABL")

Lovudkastets § 2 – Ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet

Efter lovudkastet, særligt § 2, nr. 3-7, skal personers aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet skifte status fra skattemæssigt at blive behandlet som "unoterede" aktier til i stedet at skulle behandles som "børsnoterede" aktier. Der er ikke i lovudkastet angivet et særskilt virkningstidspunkt for denne del af forslaget. Umiddelbart er virkningstidspunktet derfor sammenfaldende med det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt angivet i lovudkastets § 8, stk. 1, dvs. den 1. januar 2024. Det rejser spørgsmålet, om den foreslåede "statusændring" skal have virkning for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, som er i behold den 31. december 2023, eller kun skal have virkning for sådanne aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere?

Den foreslåede statusændring bør efter FSRs opfattelse kun gælde for aktier, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere. Ved investering i aktier indgår det som en væsentlig forudsætning, om et eventuelt fremtidigt tab vil kunne modregnes i skat af anden indkomst via den negativt opgjort skat af aktieindkomsten. Dette er der efter de nugældende regler adgang til for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, men denne adgang falder bort, når aktierne efter statusændringen skal behandles som "børsnoterede". FSR finder derfor, at det er mest korrekt, at de foreslåede regler først får virkning for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere, sådan at der ikke sker et brist af de forudsætninger, som har været lagt til grund for investeringer før det nævnte tidspunkt.

FSR bemærker også, at det af lovudkastets § 2, nr. 11 og 13, følger, at for aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, og

som fremadrettet skal behandles efter aktie-for-aktie metoden, sker statusændringen (overgangen til, at disse anses for "børsnoterede") først for aktieretter og tegningsretter, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere, jf. virkningsbestemmelsen i lovudkastets § 8, stk. 7. Når det således foreslås, at virkningstidspunktet for aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, skal være for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere, er det svært at forstå, hvorfor det samme ikke skal være tilfældet for aktier, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Hvis Skatteministeriet ikke finder det muligt at lade statusændringen til "børsnoteret" ske alene for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere, foreslår FSR alternativt, at der indføres en regel, hvorefter aktier anskaffet senest den 31. december 2023 efter skatteyderens eget valg kan anses for afstået og generhvervet den 31. december 2023 til markedsværdien den 31. december 2023 i forbindelse med statusændringen. Dermed har skatteyderen mulighed for, at der bliver gjort op med eventuelt tab på aktierne efter de nugældende regler, inden aktierne overgår til den nye skattemæssige behandling som "børsnoterede" aktier.

Som et eksempel på problemstillingen og de konsekvenser, som den kan have, kan nævnes personers aktier optaget til handel på First North. Disse foreslås sidestillet med børsnoterede aktier pr. 1. januar 2024. Det sker uden overgangsregler, dvs. urealiserede tab pr. 31. december 2023 kan miste skatteværdi, da tabet går fra at være et tab i aktieindkomst (hvor skatteværdien kan modregnes i andre skatter) til et kildeartsbegrænset tab. Medmindre der indføres overgangsregler, opstår der således et incitament til, at fysiske personer med sådanne aktier (med urealiseret tab) gennemfører et såkaldt "skattesalg" ultimo år 2023. Dette kan fx være ved at sælge og genkøbe samme aktier, eller ved at sælge til fx børn eller eget holdingselskab. Sådanne handler kan meget let blive betragtet som ulovlig markedsmanipulation (tidligere kursmanipulation), hvis de gennemføres (på sædvanlig vis) over handelssystemet på First North. Det skyldes, at handlerne danner kurser, uden at der er uafhængige parter involveret i transaktionerne. Det er tilstrækkeligt, at transaktionerne kan påvirke prisdannelsen, og straffen for en sådan manipulation er hård.

En statusændring for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der er i behold den 31. december 2023, vil uden en overgangsregel også åbne op for, at tab på disse aktier bliver mulige at fradrage i avancer m.v. på "børsnoterede" aktier. Der sker dermed også på den måde en "sammenblanding", som eventuelt ikke er i skattemyndighedernes interesse. Det taler derfor også for, at virkningstidspunktet for statusændring bør gælde for aktier erhvervet den 1. januar 2024 eller senere.

Bør ændringen i lovudkastets § 2, nr. 12 om overskriften til ABL § 25 om aktieretter m.v. ikke (også) først få virkning for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere, når selve udvidelsen af bestemmelsen i ABL § 25, der er under overskriften, til at omfatte aktieretter m.v. til aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, først har virkning for erhvervelser den 1. januar 2024 eller senere? Der er således for lovudkastets § 2, nr. 12, ikke fastlagt et særskilt virkningstidspunkt i lovudkastets § 8, som det derimod er tilfældet for den materielle ændring i lovudkastets § 2, nr. 11 og 13.

Af ABL § 3 fremgår, at omsættelige investeringsbeviser altid anses for optaget til handel på et reguleret marked. Bør denne bestemmelse også ændres, således at eventuelle

investeringsbeviser, hvis de kan (eller vil kunne) omsættes på en multilateral handelsfacilitet, også omfattes af bestemmelsen?

FSR bemærker i den sammenhæng, at det af lovudkastets § 2, nr. 10, om ændring af ABL § 20, stk. 2, om personers beviser i akkumulerende investeringsforeningsviser, foreslås, at henvisningen til kapitel 1 og 2, dvs. bl.a. til § 3, udgår, og at der i stedet henvises til §§ 12, 13 A, 14 og 17 og kapitel 6-9. Hvis det ikke af ABL § 3 fastslås, at også investeringsbeviser optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet omfattes, kan en modsætningslutning måske rejse tvivl om, hvorvidt disse noterede beviser overhovedet omfattes af ABL § 13 A m.m.

Hvorfor fjernes i lovudkastets § 2, nr. 10, henvisningen i ABL § 20, stk. 2, til, at også kapitel 1 og 2 finder anvendelse? Kapitel 1 og 2 i ABL indeholder bestemmelser om lovens anvendelsesområde, definitioner, kredsen af skattepligtige mv., og disse kapitler er vel fortsat relevante for personers beviser i akkumulerende investeringsforeninger.

Ændringen i ABL § 20, stk. 2, ved lovudkastets § 2, nr. 10, er i bemærkningerne begrundet med, at den nugældende henvisning i ABL § 20, stk. 2, til bl.a. ABL § 13 om tabsfradrag for "unoterede" aktier ikke er relevant for personers beviser i akkumulerende investeringsforeninger omfattet af ABL § 20, stk. 2, da sådanne efter ABL § 3 altid anses for "børsnoterede". Med denne begrundelse forekommer der tilsvarende at kunne ændres i ABL § 21, stk. 1, og i ABL § 22, stk. 6, om personers beviser i hhv. aktiebaserede og obligationsbaserede investeringsforeninger med minimumsbeskatning, da der i begge bestemmelser tilsvarende er en henvisning til den ikke-relevante ABL § 13.

Efter lovudkastets § 2, nr. 5 foreslås det, at der også i reglen i ABL § 13, stk. 2, 1. pkt., tilføjes, at for aktier, der på afståelsestidspunktet ikke er optaget på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, skal tabsfradrag efter reglerne om "unoterede aktier" alligevel udelukkes, hvis aktierne i den skattepligtiges ejertid – foruden at have været optaget til handel på et reguleret marked - i den skattepligtiges ejertid har været optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. Heller ikke for dette forslag er der et særskilt virkningstidspunkt, og den foreslåede regel vil derfor umiddelbart få virkning på det ikrafttrædelsestidspunkt, der foreslås, dvs. den 1. januar 2024.

For disse tilfælde forslår FSR – af de samme grunde som anført ovenfor – at den foreslåede ændring først tillægges virkning for aktier, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere.

I lovudkastets § 2, nr. 9 foreslås der tilretning af stk. 4 i reglen i ABL § 14 om, at tabsfradrag på "børsnoterede" aktier er betinget af, at skattemyndighederne modtager oplysninger om erhvervelsen. Stk. 4 angår opfyldelse af oplysningspligten i de særlige tilfælde, hvor hidtil "unoterede" aktier overgår til at blive optaget til handel på et reguleret marked eller, efter lovudkastets § 2, nr. 9, på en multilateral handelsfacilitet. I lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8, stk. 6, fremgår det, at ABL § 14, som ændret ved lovudkastets § 2, nr. 9, har virkning for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere. I lovbemærkningerne angives (side 108), at:

"Forslaget betyder, at der ikke i forhold til aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, som er erhvervet før den 1. januar 2024, er et krav om indsendelse af oplysninger til Skatteforvaltningen om erhvervelsen af aktierne med angivelse af

aktiernes identitet, antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffessummen, som betingelse for retten til fradrag for et eventuelt tab ved afståelse af aktierne.”

FSR forstår dette sådan, at for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, der er i behold den 31. december 2023, og som med lovudkastet ændrer status til at blive anset for ”børsnoterede”, vil der ikke gælde nogen form for oplysningspligt iht. ABL § 14 i forhold til at opnå ret til tabsfradrag på disse aktier efter ABL § 13 A. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

I lovudkastets § 2, nr. 9 foreslås der også tilretning af ABL § 23, stk. 4, 2. pkt. På nuværende tidspunktet fastsætter bestemmelsen, at personer skal anvende lagerprincippet på beviser i obligationsbaserede investeringsforeninger med minimumsbeskatning, hvis personen efter reglerne i kursgevinstloven anvender lagerprincippet på obligationer, der er optaget til handel på et reguleret marked. Ved lovudkastets § 2, nr. 9, tilføjes det i ABL § 23, stk. 4, 2. pkt., at denne pligt til at anvende lagerprincippet på obligationsbaserede investeringsforeningsbeviser også gælder, hvis personen anvender lagerprincippet på obligationer, der er optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Efter kursgevinstlovens § 25, stk. 2, som ikke foreslås ændret, kan personer imidlertid kun vælge at anvende lagerprincippet på obligationer optaget til handel på et reguleret marked. Lagerprincippet kan ikke vælges for obligationer optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. Den foreslåede ændring af ABL § 23, stk. 4, 2. pkt., i lovudkastets § 2, nr. 9, savner derfor efter FSRs opfattelse umiddelbart mening.

Kildeskatteloven ("KSL")

Lovudkastet § 3 – Indeholdelse af udbytteskat

Det foreslås i lovudkastets § 3, nr. 3, at reglen i KSL § 65, stk. 4, om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i udbytte, der udloddes til et selskab hjemmehørende i udlandet, når det pågældende udbytte ikke er omfattet af den begrænsede skattepligt i SEL § 2, stk. 1, litra c, ikke skal gælde tilfælde, hvor skattefriheden følger af SEL § 2, stk. 1, litra c, 5.-7. pkt.

Det angives i bemærkningerne, at forslaget betyder, at der skal indeholdes udbytteskat på 27 %, selvom der er tale om skattefrit udbytte på datterselskabsaktier. Som begrundelse angives, at skattefriheden beror på en række betingelser og konkrete vurderinger, der kan øge risikoen for, at der fejlagtigt er undladt indeholdelse af udbytteskat.

Bemærkningerne kan give indtryk af, at den nye indeholdelsespligt skal gælde generelt for udbytte på datterselskabsaktier. Det er dog efter den foreslåede bestemmelse alene tilfælde skattefrihedstilfælde omfattet af SEL § 2, stk. 1, litra c, 5.-7. pkt., der skal omfattes af den generelle indeholdelsespligt. Disse bestemmelser indsættes samtidig ved lovudkastets § 6, nr. 3, og omhandler visse udenlandske selskaber, hvor udbyttebeskatningen sker hos deltagerne.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at det kun er i disse tilfælde, at den generelle indeholdelsespligt skal gælde, og ikke – som bemærkningerne kan give indtryk af – for udbytte på datterselskabsaktier generelt.

Der er ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8 angivet et særskilt virkningstidspunkt for den foreslåede nye indeholdelsespligt i lovudkastets § 3, nr. 3, og virkningstidspunktet for bestemmelsen er dermed sammenfaldende med ikrafttrædelsestidspunktet, dvs. den 1. januar 2024. FSR vil foreslå, at det præciseres, at indeholdelsespligten kun gælder i forhold til udbytter vedtaget efter den 1. januar 2024 eller senere.

Kursgevinstloven ("KGL")

Lovudkastets § 4 – Tab på finansielle kontrakter

Det foreslås i lovudkastets § 4, at der i KGL § 32, stk. 3, gives adgang til, at "overskydende tab" på visse aktiebaserede kontrakter, foruden at kunne fradrages i nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked, tillige skal kunne fradrages i nettogevinster på aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet. Tilføjelsen skal ske ved, at det i KGL § 32, stk. 3, i forlængelse af "reguleret marked" indsættes "eller en multilateral handelsfacilitet". FSR forudsætter, at et tab vil kunne fradrages i den samlede nettogevinst fra begge kategorier af aktier, dvs. at anvendelsen af ordet "eller" ikke medfører, at der skal træffes et valg mellem enten at fradraget tabet i nettogevinst fra aktier optaget til handel på et reguleret marked eller fra aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet?

Der er ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse i § 8 fastsat en særskilt virkningsdato for den foreslåede ændring af KGL § 32, stk. 3. FSR forudsætter derfor, at adgangen til at fradrage de pågældende tab på aktiebaserede kontrakter i nettogevinster fra begge kategorier af aktier første gang skal lægges til grund ved personers indkomstopgørelser for indkomståret 2024, hvis personen anvender kalenderåret som indkomstår?

Efter de nugældende regler i KGL § 32, stk. 3, er det et krav for fradrag for "overskydende" tab på de aktiebaserede kontrakter i nettogevinster på aktier, at enten selve den tabsgivende kontrakt eller de underliggende aktier m.v. i kontrakten er optaget til handel på et reguleret marked, og der skal også være tale om, at den nettogevinst på aktier, hvori det "overskydende" tab ønskes fradraget, hidrører fra aktier optaget til handel på et reguleret marked. Tab, der ikke er fradraget efter stk. 2 og 3, kan efter stk. 4 bl.a. fradrages i de følgende indkomstårs nettogevinster på aktier efter reglerne i stk. 3.

Skatteministeriet bedes oplyse, om en person, der har et "overskydende" tab fra 2023 på en aktiebaseret kontrakt optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, kan fradrage tabet i nettogevinster på aktier i 2024 iht. stk. 4, og da om fradraget i 2024 efter stk. 3 både kan ske i årets nettogevinster på aktier optaget til handel på et reguleret marked og i årets nettogevinster på aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Skatteministeriet bedes tilsvarende oplyse, om en person, der har et "overskydende" tab fra 2023 på en aktiebaseret kontrakt optaget til handel på et reguleret marked, efter stk.

3 kan fradrage tabet i nettogevinster på aktier i 2024 fra aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Ligningsloven ("LL")

Lovudkastets § 5, nr. 1 – Fradrag for lønudgifter

Det foreslås, at LL § 8 N, stk. 2, ændres, sådan at et dansk selskab også har fradrag for armslængdebetalinger til et ikke-sambeskattet udenlandsk koncernselskab for opgaver udført af dets ansatte. Fradrag skal således kunne opnås uanset, at der ikke består en international sambeskatning, når blot selskaberne opfylder betingelserne for at tilvælge international sambeskatning efter SEL § 31 A.

FSR ser positivt på denne udvidelse af LL § 8 N, stk. 2. Et dansk selskab vil således kunne fradrage betalinger til et ikke sambeskattet udenlandsk selskab, hvorved det danske selskabs kan opnå fradrag for betalinger til såvel danske som udenlandske koncernforbundne selskaber uden, at der skal henses til, om lønudgifterne udgør anlæg/etablering eller drift. Som det nævnes i de oprindelige forarbejder til bestemmelsen i LL § 8 N i L 104 (2017-18):

"Uden den foreslåede udvidelse af fradragsretten ville de øvrige sambeskattede koncernselskaber kun have fradrag for den kompenserende betaling, hvis betalingen kunne anses for en driftsomkostning."

Efter formuleringen af LL § 8 N, stk. 2, kan fradraget foretages af "det betalende selskab". Skatteministeriet bedes bekræfte, at der med "det betalende selskab" også forstås et dansk fast driftssted, således at betalinger fra det faste driftssted til dets udenlandske hovedkontor også kan fradrages. Spørgsmålet forudsætter en stillingtagen til, om der – såfremt det måtte ønskes – kan etableres international sambeskatning mellem et dansk fast driftssted og dets udenlandske hovedkontor-selskab. Som FSR umiddelbart ser det, bør danske faste driftssteder eller faste ejendomme af udenlandske selskaber ikke stilles ringere end danske datterselskaber af udenlandske selskaber. Det foreslås derfor, at der efter "det betalende selskab" tilføjes "m.v." og at bemærkningerne til ændringerne i lovudkastet uddybes.

FSR foreslår også, at der samtidig med den foreslåede ændring af LL § 8 N, stk. 2, sker en tilretning af LL § 8 N, stk. 3, vedrørende fradragsloftet, sådan at henvisningen i denne bestemmelse til LL § 8 N, stk. 2 udgår. FSRs forslag har rod i, at FSR i forbindelse med en tidligere henvendelse om L 161 (2021-22), hvorved fradragsloftet i stk. 3 blev indført, har fået følgende svar fra Skatteministeriet den 24. august 2022:

"Som nævnt ovenfor er det Skatteministeriets opfattelse, at LL § 8 N, stk. 3, kun medfører en fradragsbeskæring af den faktiske lønudgift, der er affholdt af ansættelsesselskabet, og at der dermed bortses fra armslængdebetalinger. Der skal således ikke ske en opdeling af armslængdebetalingen med henblik på at finde den faktiske lønudgift. I stedet sker en eventuel fradragsbegrænsning i ansættelsesselskabet (det udenlandske sambeskattede selskab), jf. ovenfor."

Når det af Skatteministeriet anførte er tilfældet, dvs. at fradragsloftet – som angivet – netop ikke fører til fradragsbegrænsning hos det selskab, der foretager

armslængdebetalingen, bør henvisningen i LL § 8 N, stk. 3, til stk. 2 efter FSRs opfattelse udgå.

Endelig foreslår FSR, at der i LL § 8 N indsættes en henvisning til LL § 5 H, sådan at det klart af lovbestemmelsen fremgår, at LL § 5 H – som anført i bemærkningerne – er en specialbestemmelse, der går forud for skattelovgivningens øvrige regler, herunder fradragsretten efter LL § 8 N.

Der er ikke i lovudkastets ikrafttrædelsesbestemmelse indsat et virkningstidspunkt for ændringen ”sambeskattes eller ville kunne sambeskattes efter selskabsskattelovens § 31 A” i LL § 8 N, stk. 2, som foretages med lovudkastets § 5, nr. 1. FSR foreslår, at virkningstidspunktet fastsættes under hensyntagen til, at den nugældende, men EU-stridige, bestemmelse i LL § 8 N, stk. 2, blev tillagt virkning allerede fra indkomståret 2008 ved sin indførelse i L 104 (2017-18), og under samtidig hensyntagen til de formueretlige forældelsesregler for det underliggende krav på overskydende skat for tidligere indkomstår, der kan følge af en genoptagelse af skatteansættelsen for tidligere indkomstår.

For at det administrative besvær for såvel skattemyndighederne som for selskaberne bliver mindst muligt, bedes Skatteministeriet bekræfte, at selskaber også inden ikrafttrædelsestidspunktet den 1. januar 2024 for lovudkastets ændring af LL § 8 N, stk. 2, kan selvangive fradrag efter den ved lovudkastet foreslåede affattelse af LL § 8 N, stk. 2, da den nugældende formulering af LL § 8 N, stk. 2, er EU-stridig?

FSR har noteret sig angivelsen i lovbemærkningerne (side 107) om, at der vil blive udstedt et styresignal om, at der er adgang til at anmode om genoptagelse, med henblik på at eventuelle tidligere betalinger til ikke-sambeskattede udenlandske koncernselskaber kan fradrages.

FSR vil i den forbindelse bede Skatteministeriet bekræfte, at selskaberne har adgang til at anmode om genoptagelse, selvom der på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke er udstedt et styresignal herom. Skatteministeriet bedes i den sammenhæng også angive hjemlen for en eventuel ekstraordinær genoptagelse i disse tilfælde, som efter FSRs opfattelse er skatteforvaltningsloven § 27, stk. 1, nr. 7.

Lovudkastets § 5, nr. 3 – Tilbagesalg til udstedende selskab

FSR har ovenfor argumenteret for, at ”statusændringen” for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, til en skattemæssig behandling som ”børsnoterede” aktier, kun bør gælde for aktier, der erhverves den 1. januar 2024 eller senere.

Med den foreslåede ændring af LL § 16 B, stk. 2, nr. 5, 1. pkt., hvorefter det skattemæssige udgangspunkt for tilbagesalg af aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet ændres fra udbyttebeskatning til aktieavancebeskatning for de nævnte aktier, bevares der efter LL § 16 B, stk. 3, en valgfrihed, hvis aktionæren skulle ønske at fastholde udbyttebeskatningen.

Den ovennævnte problematik med virkningstidspunktet er derfor af mindre betydning for tilfælde af tilbagesalg. Det gælder dog kun, når det forudsættes, at aktionærer, der har

aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, er opmærksomme på/vidende om ændringen.

FSR antager, at der ikke p.t. er en registrering af aktier handlet på en multilateral handelsfacilitet. Skulle det være tilfældet, vil FSR foreslå, at der udsendes information til de pågældende aktionærer. Er det ikke muligt, vil FSR foreslå, at der i lovudkastet indsættes en særlig forlænget frist, når en anmodning efter LL § 16 B, stk. 3, vedrører beskatningen af aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet.

Lovudkastets § 5, nr. 9 – Investeringsinstitutter

Til lovudkastets § 5, nr. 9, skal FSR bemærke, at det er positivt, at deltagere i investeringsinstitutter med minimumsbeskatning ikke længere skal lagerbeskattes i "de følgende 4 kalenderår" i tilfælde af manglende eller ukorrekt information. Efter virkningsbestemmelsen i lovudkastets § 8, stk. 8, skal dette dog først gælde for manglende rettidige oplysninger om minimumsindkomsten for 2024 og senere år. FSR forslår, at reglen allerede tillægges virkning for oplysninger om minimumsindkomsten for indkomståret 2023. FSR kan ikke se, at der skulle være forhold, der taler imod et sådant tidligere virkningstidspunkt.

Selskabsskatteloven ("SEL")

Lovudkastets § 6, nr. 7 – Rentefradragsbegrænsning

I lovudkastets § 6, nr. 7, foreslås det, at ordet "renteindtægter" i SEL § 11 B, stk. 1, 3. pkt., ændres til "nettorenteindtægter". FSR er uforstående over for den foreslåede ændring.

Det blev således ved lov nr. 202 af 27. februar 2015 (L 98, 2014-15/1) vedtaget, at SEL § 11 B, stk. 1, 3. pkt., har følgende ordlyd:

"Der sker dog ikke fradragsbeskæring, i det omfang nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, som overstiger indkomstårets nettorenteindtægter, jf. stk. 4."

Den ændring fra "renteindtægter" til "nettorenteindtægter", som foreslås ved lovudkastets § 6, nr. 7, er således efter FSRs opfattelse allerede den gældende retstilstand, jf. formuleringen ovenfor vedtaget ved L 98, 2014-15/1.

FSR har ved opslag på Retsinformation noteret sig, at i den første lovbekendtgørelse af SEL, der blev publiceret på Retsinformation efter vedtagelse af L 98 (lovbekendtgørelse nr. 680 af 20. maj 2015), fremstår SEL § 11 B, stk. 1, som havende følgende ordlyd:

"§ 11 B. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for selskaber, der er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-2 j, 3 a-6, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4, kan indkomstårets nettofinansieringsudgifter alene fradrages, i det omfang de ikke overstiger den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med standardrenten, jf. stk. 2. Beskæringen kan maksimalt nedsætte indkomstårets fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter til et beløb på 21,3 mio. kr. Der sker dog ikke fradragsbeskæring, i det omfang nettofinansieringsudgifterne består af

nettokurstab på fordringer, som overstiger indkomstårets renteindtægter, jf. stk. 4. [FSR: 3. pkt. før ændringen ved L 98] Der sker dog ikke fradragsbeskæring, i det omfang nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, som overstiger indkomstårets nettorenteindtægter, jf. stk. 4. [FSR: 3. pkt. efter ændringen ved L 98] Uanset 3. pkt. sker er fradragsbeskæring af kurstab på fordringer i det omfang kurstabet skyldes, at anskaffelsessummen er højere end den aftalte indfrielsessum. Nettokurstab, der ikke beskæres efter 3. pkt., fremføres til modregning i skattepligtige nettogevinster på fordringer og nettorenteindtægter ved efterfølgende indkomstårs opgørelse af nettofinansieringsudgifterne. Opgørelserne efter 3.-5. pkt. udfærdiges samlet for sambeskattede selskaber, jf. stk. 8." (vores understregning)

I ovenstående lovbekendtgørelse fremstår SEL § 11 B, stk. 1, dermed som om, at både 3. pkt. før L 98, og 3. pkt. efter L 98, begge er en del af SEL § 11 B, stk. 1. Det samme gør sig gældende i de to næstfølgende lovbekendtgørelser af SEL som publiceret på Retsinformation (lovbekendtgørelse nr. 1164 af 6. september 2016 og lovbekendtgørelse nr. 1084 af 26. juni 2000). Men i den næstfølgende lovbekendtgørelse af SEL som publiceret på Retsinformation (lovbekendtgørelse nr. 251 af 22. februar 2021), fremstår SEL § 11 B, stk. 1, som havende følgende ordlyd:

"§ 11 B. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for selskaber, der er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1-2 b, 2 d-2 j, 3 a-6, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4, kan indkomstårets nettofinansieringsudgifter alene fradrages, i det omfang de ikke overstiger den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med standardrenten, jf. stk. 2. Beskæringen kan maksimalt nedsætte indkomstårets fradragsberettigede nettofinansieringsudgifter til et beløb på 21,3 mio. kr. Der sker dog ikke fradragsbeskæring, i det omfang nettofinansieringsudgifterne består af nettokurstab på fordringer, som overstiger indkomstårets renteindtægter, jf. stk. 4. [FSR: 3. pkt. før ændringen ved L 98] Uanset 3. pkt. sker er fradragsbeskæring af kurstab på fordringer, i det omfang kurstabet skyldes, at anskaffelsessummen er højere end den aftalte indfrielsessum. Nettokurstab, der ikke beskæres efter 3. pkt., fremføres til modregning i skattepligtige nettogevinster på fordringer og nettorenteindtægter ved efterfølgende indkomstårs opgørelse af nettofinansieringsudgifterne. Opgørelserne efter 3.-5. pkt. udfærdiges samlet for sambeskattede selskaber, jf. stk. 8." (vores understregning)

Som det ses, er den ændring af 3. pkt., som skete ved L 98, nu faldet helt ud af lovbekendtgørelsen. 3. pkt. fremstår dermed i lovbekendtgørelsen med en ordlyd svarende til før ændringen ved L 98 i 2015.

Det samme er tilfældet i den næstfølgende lovbekendtgørelse af SEL som publiceret på Retsinformation (lovbekendtgørelse nr. 1241 af 22. august 2022), som også er den nugældende.

FSR er ikke klar over, om det, som FSR forudsætter er fejlpublicerede lovbekendtgørelser af SEL på Retsinformation, er årsag til forslaget i lovudkastets § 6, nr. 7.

Men som beskrevet er det FSRs opfattelse, at det, som foreslås ved lovudkastets § 6, nr. 7, allerede er den gældende retstilstand, sådan at lovudkastets § 6, nr. 7, kan udgå.

Lovudkastets § 6, nr. 3 – skattefrit udbytte til visse udenlandske selskaber

I lovudkastets § 6, nr. 3, foreslås indsat en regel om, at datterselskabsudbytte til udenlandske selskaber, hvori udbyttebeskatningen sker hos deltagerne, ikke er begrænset skattepligtig til Danmark under visse betingelser, selv om det udbyttemodtagende selskab hverken er omfattet af EU's moder- og datterselskabsdirektiv eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det angives i lovbemærkningerne, at ændringen skyldes, at det kan være EU-stridigt, at sådanne selskaber efter ordlyden af den nugældende SEL § 2, stk. 1, litra c, er begrænset skattepligtige til Danmark af datterselskabsudbytter, og at det er opfattelsen, at bestemmelsens ordlyd bør afspejle de situationer, hvor konsekvensen af gældende (EU-)ret er, at et datterselskabsudbytte kan oppebæres skattefrit, uanset den i øvrigt udtømmende opregning i SEL § 2, stk. 1, litra c, af situationerne uden dansk udbytteskattepligt.

I ikrafttrædelsesbestemmelserne i lovudkastets § 8 er der ikke fastsat et virkningstidspunkt for ændringen ved lovudkastets § 6, nr. 3. I lovbemærkningerne er der heller ingen omtale af under hvilke omstændigheder, og inden for hvilke frister, at udenlandske selskaber, der eventuelt har været undergivet en udbyttebeskatning til Danmark efter de nugældende, men potentielt EU-stridige, regler, kan få genoptaget deres begrænsede danske skattepligt af det modtagne udbytte. Der er heller ingen omtale af, om Skatteforvaltningen vil udstede et styresignal om, at der er adgang til at anmode om genoptagelse. FSR opfordrer til, at Skatteministeriet på en relevant måde inddrager de nævnte forhold i lovudkastet.

Efter det 5. og 6. pkt. i SEL § 2, stk. 1, litra c, som foreslås indsat i bestemmelsen, vil det bl.a. være en betingelse for anvendelse af den nye skattefrihedsbestemmelse, at *"beskatningen af udbyttet sker hos deltagerne i det udbyttemodtagende selskab i udlodningsåret"* (5. pkt.), og at *"deltagerne i det udbyttemodtagende selskab selv opfylder betingelserne i 4. pkt."* (6. pkt.).

FSR forstår, at betingelsen i 5. pkt. om, at *"beskatningen"* af udbyttet sker hos deltagerne i det udbyttemodtagende selskab, henviser til den udenlandske beskatning af udbyttet fra det danske udbyttegivende selskab, hvilket bedes bekræftet.

Vil betingelsen i 5. pkt. være opfyldt, hvis én eller flere af deltagerne i det udbyttemodtagende selskab efter de regler, der gælder i den stat, hvori disse deltagere er hjemmehørende, ikke beskattes af det udbytte, som det udbyttemodtagende selskab har modtaget fra det danske udbyttegivende selskab – fx fordi, at disse deltagere opfylder lokale regler i den stat, hvori de er hjemmehørende, om skattefrihed af modtagne udbytter?

I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttemodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønskes det oplyst, om et udbyttemodtagende selskab, hvori der både er udenlandske fysiske personer og udenlandske selskaber som aktionærer/deltagere, da ikke kan anvende bestemmelsen i 5. pkt.?

I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttemodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønskes det tillige oplyst, om samtlige de udenlandske

selskaber, der er aktionærer/deltagere i det udbyttemodtagende selskab, dermed skal eje en så stor andel af det udbyttemodtagende selskab, at hvert udenlandsk selskab indirekte (dvs. via sit ejerskab af det udbyttemodtagende selskab) ejer 10 % eller mere af det danske udbyttegivende selskab?

I forhold til betingelsen i 6. pkt. om, at deltagerne i det udbyttemodtagende selskab selv skal opfylde betingelserne i 4. pkt., ønskes det også oplyst, om samtlige de selskaber, der er aktionærer/deltagere i det udbyttemodtagende selskab, skal være udenlandske og hjemmehørende i EU/EØS, eller om de også kan være hjemmehørende i en stat, hvormed Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst, og om de også kan være danske?

FSR vil bede Skatteministeriet om at uddybe, hvilken forskel der er på situationen ifølge den foreslåede bestemmelse, og situationen ifølge den nugældende bestemmelse i § SEL 2, stk. 1, litra c, 6. pkt., om transparente selskaber. FSR er opmærksom på, at der i sidstnævnte tilfælde er tale om selskaber, der er optaget på listen over de selskaber, som omfattes af EU-direktivet, mens dette ikke er tilfældet for selskaber omfattet af den foreslåede regel. Men hvad er i øvrigt forskellen, når der i begge tilfælde i en eller anden forstand er tale om selskaber, som i et eller andet omfang er transparente efter enten danske eller udenlandske regler?

Skatteindberetningsloven

Lovudkastets § 7, nr. 10 – Indberetningspligt ved likvidationsudlodninger

Det foreslås, at der indføres indberetningspligt vedrørende de enkelte modtageres andele ved udlodning af likvidationsprovenu. Det angives, at indberetningen skal ske før selskabet afmeldes fra registrering. Indebærer det, at der lige efter indberetningen kan ske afmelding af selskabet, eller skal afmelding afvente en tilbagemelding fra skattemyndighederne, og hvoraf fremgår dette i så fald?

Skatteministeriet må gerne uddybe, hvad formålet er med kravet om, at indberetningen skal gives inden afmelding af selskabet, fremfor fx indenfor en vis frist efter afmeldingen? I lovbemærkningerne (side 104) ses kravet begrundet i, at da et selskab ikke kan erklæres endeligt opløst inden afmelding hos Erhvervsstyrelsen, vil der således være (anses der at være) en juridisk person at sanktionere ved manglende indberetning. FSR har svært ved at forstå denne begrundelse. Hvis et selskab likvideres og afmeldes fra registrering hos Erhvervsstyrelsen, uden at have iagttaget den foreslåede indberetningspligt, er der vel ikke en juridisk person at sanktionere for den manglende indberetning, da den juridiske person er afregistreret hos Erhvervsstyrelsen?

Skatteministeriet bedes også oplyse hvilke konsekvenser det vil have, hvis en indberetning ved en fejl ikke foretages, og hvem der rammes af konsekvenserne af den manglende indberetning – selskabet eller aktionæren?

Skatteministeriet bedes også oplyse, om den foreslåede indberetningspligt også skal gælde, når "likvidationen" ikke er en selskabsretlig likvidation, men er en følge af, at selskabet ophører ved en skattepligtig omstrukturering. Skattemæssigt anses et selskab, som ophører ved en skattepligtig omstrukturering (fx en skattepligtig fusion), for likvideret skattemæssigt. Selskabsretligt anses selskabet dog ikke for likvideret. Er det således den

selskabsretlige afgrænsning af, om der sker likvidation eller ej, der er afgørende for, om indberetningspligten gælder, eller er det den skatteretlige afgrænsning?

Hvis det er den selskabsretlige afgrænsning af begrebet likvidation, der er afgørende, er det også relevant at forholde sig til, om det både er likvidation (selskabslovens §§ 217 ff.) og opløsning ved betalingserklæring (selskabslovens § 216), der omfattes? Og det er også relevant, at Skatteministeriet uddyber, hvad man forstår ved "tvungen likvidation", som omtales i bemærkningerne (side 103), herunder om der menes "tvangsopløsning" efter de selskabsretlige regler herom, og da hvilke?

Indberetningspligten gælder ifølge den foreslåede bestemmelse kun, når der sker "udlodning". Der sker selskabsretligt ikke udlodninger i forbindelse med omstruktureringer. FSR er derfor i tvivl om, hvorvidt indberetningspligten skal/kan gælde i disse tilfælde?

Hvis overførsel af aktiver og passiver i forbindelse med en skattepligtig omstrukturering skal anses for "udlodninger", finder FSR, at der er brug for en uddybning af, hvem der modtager udlodningen. Er det således fx ved en skattepligtig omvendt lodret fusion det ophørende moderselskab, der anses for at foretage en udlodning, eller skal udlodning anses for foretaget af det modtagende datterselskab? Da det er det udloddende selskab, der efter den foreslåede bestemmelse har forpligtelsen til at foretage indberetning, er det vigtigt, at det afklares, hvilket selskab, der i disse situationer skal anses for at foretage udlodningen, hvis skattepligtige omstrukturering overhovedet anses for en "udlodning".

Redaktionelle bemærkninger

1. Lovudkastets § 5, nr. 2: Den bestemmelse, der ændres, forekommer at være ligningslovens § 16 A, stk. 4, nr. 3, 1. pkt. [ikke 2. pkt. som anført i lovudkastets § 5, nr. 2].
2. Lovudkastets § 6, nr. 2: Det angives i lovudkastets § 6, nr. 2, at i SEL § 2, stk. 1, litra a, 7. pkt., ændres "§ 31 A," til "31 A,".

Efter bemærkningerne til lovudkastets § 6, nr. 2, indebærer den foreslåede ændring, at bestemmelsen ikke afsluttes med et punktum, men afsluttes med et komma.

Den gældende lovtekst forekommer ikke at være citeret korrekt i lovudkastets § 6, nr. 2, da citatet i lovudkastets § 6, nr. 2, (... ændres "§ 31 A," ...) ikke er afsluttet med et punktum, modsat den gældende lovtekst.

FSR foreslår også, at den nye lovtekst i lovudkastets § 6, nr. 2, formuleres som "§ 31 A," i stedet for "31 A," [§-tegn indsat].

Med venlig hilsen

Klaus Okholm
Formand for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær
Fagchef for skattepolitik

Til Skatteministeriet

1. august 2023

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven m.fl. - j.nr. 2022-13809

Indledningsvis takker Fundmarket A/S (herefter "Fundmarket") for muligheden for at afgive høringssvar, idet Skatteministeriet den 23. juni 2023 har sendt udkast til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven m.fl. i høring, hvilket vi har modtaget via Finans Danmark.

Fundmarket foreslår, at investeringsforvaltningsselskaber med tilladelse efter lov om finansiel virksomhed, ligesom pengeinstitutter, får mulighed for at udbyde aktiesparekonti efter aktiesparekontoloven.

Fundmarket har således siden lanceringen af vores særlige forretningsmodel i 2019 haft succes med at udbyde investeringsfonde direkte til investorerne. En af de drivende faktorer har ud over omkostningsbesparelser været den forbedrede mulighed for at få uvildig rådgivning fra en række selvstændige, uafhængige investeringsrådgivere, som ikke er knyttet til et pengeinstitut. Vi oplever for tiden en stor efterspørgsel fra både investorer og uafhængige investeringsrådgivere om at kunne investere i Fundmarkets investeringsfonde under en aktiesparekonto.

Fundmarket er et investeringsforvaltningsselskab, der er godkendt af Finanstilsynet, og udbyder investeringsbeviser i investeringsforeninger og andelsklasser heraf til detailmarkedet i Danmark. Udbuddet sker via Investeringsforeningen PortfolioManager, som er etableret i 2018. Det er omkostningsbesparende for investorerne at investere via investeringsfonde direkte hos Fundmarket i forhold til investering gennem pengeinstitutter, idet investorerne bl.a. sparer omkostninger til distribution, børsnotering, kurtag, tegningsprovision og gebyr til værdipapircentral. Desuden opnår investorerne fordelene ved, at investeringsrådgivning tilbydes gennem bankuafhængige investeringsrådgivere, og at Fundmarkets teknologi giver tredjeparter mulighed for at danne rapporteringsmellemlid mellem foreningerne og kunderne.

Fundmarket har i forbindelse med en tidligere høring henvendt sig til Skatteministeriet den 8. oktober 2018 med et tilsvarende forslag om ændring af aktiesparekontoloven med henblik på at give investeringsforvaltningsselskaber mulighed for at udbyde en aktiesparekonto. Fundmarket skal herved gentage ønsket om at kunne udbyde aktiesparekonti – ikke mindst i lyset af udvidelsen af loftet for denne kontotype.

Fundmarket har noteret sig, at skatteministeren ved den tidligere høring (jf. L 26 – bilag 2) fandt det glædeligt, hvis det, efter en indkøringsperiode, hvor der er høstet erfaringer med ordningen i praksis, kan være muligt at tilrette ordningen *og i den forbindelse udvide kredsen af finansielle virksomheder, der kan udbyde aktiesparekontoen.*

Som ordningen fungerer i dag, fastlåses investor til et bestemt pengeinstitut, da en aktiesparekonto ikke kan overflyttes fra et pengeinstitut til et andet. Fundmarket anser dette for at være en u hensigtsmæssig fastlåsning af investorer, og at det desuden hæmmer

konkurrencen, hvilket kan imødekommes bl.a. ved at udvide kredsen af finansielle virksomheder, der kan udbyde aktiesparekontoen.

Skatteministeriet besvarede den 19. november 2018 førnævnte henvendelse og angav en række punkter, som efter Skatteministeriets skøn ikke gør det muligt for et investeringsforvaltningsselskab at udbyde aktiesparekonti.

Skatteministeriets forbehold var navnlig inden for nedenstående 3 områder:

1. *En investor kan kun oprette én aktiesparekonto hos én udbyder, da det er for vanskeligt at administrere loftet over investeringen, såfremt der kan oprettes flere konti.*

Fundmarket er enig i dette synspunkt og ønsker ikke at udbyde "delvise" aktiesparekonti.

2. *Udbyderen af aktiesparekonti skal kunne udbyde en kontant indlånskonto som en del af ordningen.*

Fundmarket er enig i, at dette ikke er muligt for et investeringsforvaltningsselskab, men stiller spørgsmålstegn ved, om kravet er nødvendigt.

Investorer hos Fundmarket har således i dag mulighed for at geninvestere udbytter fra udbyttebetalende investeringsfonde, og Fundmarket har også mulighed for at afregne skattebetalinger på vegne af investorer. Såfremt en investor skal have mulighed for at "gå kontant" i en periode for at reducere sin investeringsrisiko, foreslår vi i stedet at benytte en pengemarkedsforening til dette formål. Pengemarkedsforeninger er defineret civilretligt i lov om investeringsforeninger m.v. og er en velkendt foreningstype, hvis placeringsgrænser fremgår af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1131/2017 af 14. juni 2017 om pengemarkedsforeninger. Pengemarkedsforeninger betragtes som et alternativ til bankindlån, fordi de tilbyder diversificering af investeringerne, øjeblikkelig likviditet og relativ værdistabilitet og anses for at være en forholdsvis sikker mulighed for kortfristet investering af store kontantbeløb.

Det kan hos Fundmarket sikres, at aktiesparekontoen er et lukket univers ved at øremærke investors investeringskonto hos Fundmarket til at være omfattet af aktiesparekontoen. Hvis kunden sætter penge ind på sin investeringskonto hos Fundmarket og køber investeringsfonde, kan Fundmarket påse, at indbetalingsloftet ikke overskrides. Kunden kan også sælge investeringsfonde, hvor proventet fra salg kan geninvesteres i enten en anden investeringsfond eller i en pengemarkedsforening og dermed forbliver en del af aktiesparekonto-universet. Fundmarket kan dermed til enhver tid sikre, at der kun indbetales et beløb tilsvarende det aktuelle indbetalingsloft samtidig med, at kunden får eksponering svarende til et kontantindestående i et pengeinstitut, hvis det måtte ønskes. Fundmarket kan som nævnt sørge for at afregne skatten ved salg af investeringsfonde.

3. Skatteministeriet anførte desuden:

”For det andet ser det ud til, at Fundmarkets hovedprodukt – andele i kontoførende investeringsforeninger – ikke kan anses for værdipapirer. Alene værdipapirer i form af aktier og investeringsbeviser kan således indgå på aktiesparekontoen”.

Fundmarket skal hertil oplyse, at Fundmarket udbyder investeringsbeviser/andele direkte til investorerne, hvor det af lov om investeringsforeninger m.v. fremgår:

”Investeringsbeviser m.v.

§ 79. Hvis en afdeling er bevisudstedende, skal den til hver investor udstede et eller flere investeringsbeviser. Er en afdeling kontoførende, skal den pågældende danske UCITS føre et register over investorernes andele og til investorerne udlevere en udskrift af registeret som dokumentation for investorernes andel af afdelingens formue.”

Civilretligt er der således i begge tilfælde tale om ”investeringsbeviser” eller ”andele”, som er defineret som et finansielt instrument i § 2, nr. 1, litra c) i lov om investeringsforeninger m.v. Det lader således til, at der hersker nogen begrebsforvirring ift. brugen af det civilretlige begreb ”kontoførende” og det tilsvarende skattemæssige begreb, som ikke er det samme.

Vi imødeser Skatteministeriets stillingtagen til vores høringssvar og står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående ønskes uddybet på et møde.

Med venlig hilsen

Fundmarket A/S

Jan Ahlberg

Bestyrelsesmedlem

Nina Trolle Boldt

Adm. direktør

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogøkonomi@skm.dk)
Cc: Andreas Bøgh Spuur (ASJ@skm.dk), Katrine Bredsdorff (kbr@skm.dk)
Fra: Rose Bjare, Peter (peter.bjare@kpmg.com)
Titel: J.nr. 202213809
Sendt: 10-09-2023 10:18

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra peter.bjare@kpmg.com. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.)

Ligningslovens § 8 N

I forhold til den foreslåede ændring af LL § 8 N fremgår det af lovbemærkninger, at selskaber, der har foretaget betalinger til udenlandske koncernselskaber, men som ikke har opnået fradragsret for betalingerne, fordi der ikke har været valgt international sambeskatning, kan anmode om genoptagelse af skatteansættelsen inden for de almindelige frister i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27, og at skatteforvaltningen vil udstede et styresignal herom.

LL § 8 N med udvidelse af fradragsretten for lønudgifter m.v. blev indført i 2017 og med virkning fra indkomståret 2008, der hang sammen med Højesterets afgørelser fra den 30. juni 2017, der blandt andet vedrørte indkomståret 2008.

Det ønskes oplyst, om selskaber med lovforslaget vil have mulighed for ekstraordinær genoptagelse fra og med indkomståret 2008 dog begrænset af den ultimative 10-årige forældelsesfrist i Forældelsesloven, dvs. genoptagelse fra og med indkomståret 2012, hvor den ultimative 10-årige forældelsesfrist for indkomståret 2012 udløber den 1/11 2023?

Selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c

Det foreslås at ændre selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, således at det i overensstemmelse med gældende ret fremgår, at der også er skattefrihed for datterselskabsudbytter, hvor det ikke er det modtagende selskab selv, men deltagerne i selskabet, som beskattes af udbyttet. Skattefriheden er betinget af, at det udbyttmodtagende selskab er hjemmehørende på Færøerne, i Grønland eller i en EU-medlemsstat. Endvidere er det en betingelse, at det udbyttmodtagende selskab er organiseret som et selskab, hvor ingen af deltagerne hæfter personligt for selskabets forpligtelser, og hvor overskuddet fordeles i forhold til den kapital, som deltagerne har indskudt i selskabet. Det er endelig en betingelse, at deltagerne i det udbyttmodtagende selskab opfylder kravene til at kunne modtage datterselskabsudbytter skattefrit. Det vil sige, at deltagerne skal være organiseret på en sådan måde, at de er omfattet af moder- og datterselskabsdirektivet og kan omfattes af en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Der ønskes redegjort for, hvorfor det er et krav, at selskabsdeltagerne i det udbyttmodtagende selskab selv skal opfylde kravene til at kunne modtage datterselskabsudbytter skattefrit, og hvorfor dette krav ikke fortsat udgør en restriktion i strid med retten til etableringsfrihed i TEUF artikel 49?

Der ønskes samtidigt redegjort for, hvorfor der herudover ikke foreligger en restriktion i strid med retten til kapitalens frie bevægelighed i art. 63, når danske selskabsdeltagere kan modtage udbytter på unoterede porteføljeaktier til en beskatning på $22\% \times 70\% = 15,4\%$?

Med venlig hilsen / Kind regards

Peter Rose Bjare
Partner
Corporate Tax, Financial Services

KPMG ACOR TAX
Tuborg Havnevej 18
DK-2900 Hellerup, Copenhagen
CVR no. 34082200

Tel: +45 3945 1700
Mob: +45 5374 7025
peter.bjare@kpmg.com

www.kpmgacor.dk

Get tax insights straight to your inbox

Sign-up to our newsletter to get the latest tax insights and receive invitations to events hosted by our subject-matter experts. [Sign-up here](#)



Privacy

In circumstances where KPMG Acor Tax is Data Controller, we will use collected Personal Data in the manner and for the purpose set out in our privacy notice available at <https://home.kpmg.com/dk/en/home/misc/privacy.html>. Clients of KPMG must bring this to the attention of its staff.

The information in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the addressee. Access to this e-mail by anyone else is unauthorized. If you have received this communication in error, please address with the subject heading "Received in error," send to the original sender, then delete the e-mail and destroy any copies of it. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Any opinions or advice contained in this e-mail are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter. Opinions, conclusions and other information in this e-mail and any attachments that do not relate to the official business of the member firm are neither given nor endorsed by it.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure or error-free, as information could be intercepted, corrupted, amended, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses.

This email is being sent out by KPMG International on behalf of the local KPMG member firm providing services to you. KPMG International Limited is a private English company limited by guarantee. KPMG International Limited and its related entities do not provide services to clients. Each KPMG firm is a legally distinct and separate entity and describes itself as such. Each KPMG member firm is responsible for its own obligations and liabilities.

For more detail about our structure please visit home.kpmg/governance.

This footnote also confirms that this e-mail message has been swept by AntiVirus software.

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogøkonomi@skm.dk)
Cc: Andreas Bøgh Spuur (ASJ@skm.dk), Katrine Bredsdorff (kbr@skm.dk)
Fra: Rose Bjare, Peter (peter.bjare@kpmg.com)
Titel: J.nr. 202213809
Sendt: 18-09-2023 12:29

Nogle personer, der har modtaget denne meddelelse, modtager sjældent mails fra peter.bjare@kpmg.com. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Denne e-mail kommer fra internettet. Den er således ikke nødvendigvis fra en intern kilde, selvom afsenderadressen kan indikere det.

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.)

Lovforslaget indeholder bl.a. justeringer, som har til formål at sikre overensstemmelse med EU-retten. Det foreslås således at justere reglerne om udenlandske selskabers adgang til at modtage datterselskabsudbytter skattefrit, således at det i overensstemmelse med gældende ret udtrykkeligt fremgår, at der under visse betingelser er skattefrihed for datterselskabsudbytter, selv om frafald eller nedsættelse af udbytteskatten hverken følger af EU's moder- og datterselskabsdirektiv eller af en indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst. Derudover foreslås det at justere de særlige regler om fradragsret for erhvervs-mæssige lønudgifter m.v. Det foreslås således, at betalinger til dækning af udenlandske koncernselskabers lønudgifter m.v. skal kunne fradrages, også når der ikke er valgt international sambeskatning. Denne ændring har til formål at bringe regelsættet i overensstemmelse med både EU-retten og de danske dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Vi vil i den forbindelse høre Skatteministeriet om, hvorvidt der også i forhold til EU-retten kan være behov for en justering af SEL § 2, stk.1, litra c), 3. pkt., hvorefter udbytte også omfatter tilskud til koncernforbundne selskaber, jf. § 31 D, hvis tilskudsmodtageren, såfremt denne var moderselskab til tilskudsyderen, ville være skattepligtig af udbytte efter denne bestemmelse?

Tilskud omfattet af SEL § 31 D omfatter ikke udbytteudlodninger herunder maskeret udbytte. Tilskud omfatter heller ikke betalinger for modydelse.

Efter vores opfattelse vil tilskud, der ydes mellem søsterselskaber med et fælles moderselskab herunder et EU-moderselskab, efter omstændighederne skulle anses for og behandles som maskeret udbytte, der har passeret moderselskabet. Det vil efter vores opfattelse gøre sig gældende, hvis det tilskudsgivende selskab ikke selv har interesse i at give tilskuddet, men tilskuddet er bestemt af moderselskabets interesser og indflydelse, og hvor det således reelt er moderselskabet, der har besluttet og disponeret, at der skal gives tilskud.

I Den juridiske vejledning anføres det om tilskud, at tilskud inden for en koncern formentlig kræver en generalforsamlingsbeslutning og kan næppe ydes med et større beløb, end der kan udloddes udbytte.

Vi kan her henvise til Erhvervsstyrelsens vejledning om tilskud mellem søsterselskaber:

<https://erhvervsstyrelsen.dk/vejledning-selskabsretlig-og-regnskabsretlig-regulering-af-tilskud-indenfor-en-koncern>

”En særlig situation opstår, hvor der ydes tilskud fra en dattervirksomhed til en anden dattervirksomhed – tilskud mellem søstervirksomheder. Medmindre der er tale om sædvanlige forretningsmæssige tilskud ville dette aldrig ske, hvis ikke der var en koncernforbindelse, hvorfor det reelt er modervirksomheden, som disponerer og beslutter, at der skal gives et tilskud.

Substansen er derfor, at tilskuddet går via modervirksomheden, hvorfor tilskuddet skal behandles som modtaget udbytte hos modervirksomheden og efterfølgende et indskud i den dattervirksomhed, som modtager tilskuddet. Den afgivende virksomhed skal derfor iagttage de samme bestemmelser, som hvis der var tale om tilskud til modervirksomheden. Dette gælder uanset, at den fysiske betaling sker direkte til den anden dattervirksomhed.”

Vi kan desuden henvise til HD i SKM2023.8, hvor Højesteret fandt, at overbetalinger (betalinger uden modydelse) til et udenlandsk søsterselskab ikke var sket i det danske selskabs interesse, men udelukkende i eneejerens interesse, og at overbetalingerne måtte anses for maskeret udlodning til eneejeren. Endvidere kan henvises til højesteretsdom i SKM2004.106. Højesteretsdommenes betragtninger om maskeret udbytte til aktionæren går også igen i Den Juridiske Vejledning, hvor det anføres, at maskeret udbytte eller udlodning bl.a. opstår, når selskabet afholder udgifter, der er selskabet uvedkommende, og som ikke er fradragsberettigede.

Hvis Skatteministeriet er enig i, at moder- / datterselskabsdirektivet også gælder for maskerede udbytter til et EU moderselskab, synes det i strid med moder- / datterselskabsdirektivet, hvis tilskud, der skal anses for maskeret udbytte til et EU moderselskab herunder skal anses for at have passeret moderselskabet, skal udbyttebeskattes som følge af, at det modtagende søsterselskab ikke vil kunne modtage udbytte skattefrit, såfremt søsterselskabet var moderselskab til tilskudsyderen. Efter vor opfattelse bør det således i stedet være en betingelse for udbyttebeskatning af tilskud, at det fælles moderselskab ikke kan modtage skattefrit udbytte fra tilskudsyderen.

Misbrugssituationer bør ikke være en bekymring, da moder- / datterselskabsdirektivet allerede forudsætter, at moderselskabet ikke er et gennemstrømningselskab m.v.

Det er i øvrigt svært at få øje på et misbrug af moder- / datterselskabsdirektivet, hvis eks. det fælles moderselskab samtidigt er det ultimative moderselskab herunder et børsnoteret moderselskab. Vi skal i den forbindelse anmode ministeriet at forholde sig til, om overbetalingerne (tilskud) til et søsterselskab hjemmehørende i et ikke DBO-land, jf. ØLD i SKM2023.316 efter ministeriets opfattelse også skulle have været udbyttebeskattet, hvis det fælles moderselskab havde været et børsnoteret EU moderselskab eller følger skattefritagelsen allerede af SEL § 2, stk. 1, litra c), 4. pkt., hvorefter skattepligten ikke omfatter udbytter af datterselskabsaktier omfattet af moder- / datterselskabsdirektivet?

Ovenstående problemstilling ses også at gælde for maskerede udbytter eller udlodninger til moderselskaber udenfor EU men hjemmehørende i DBO lande, hvor Danmark er afskåret fra at beskatte datterselskabsudbytter herunder maskeret udbytte.

Med venlig hilsen / Kind regards

Peter Rose Bjare

Partner
Corporate Tax, Financial Services

KPMG ACOR TAX

Tuborg Havnevej 18
DK-2900 Hellerup, Copenhagen
CVR no. 34082200

Tel: +45 3945 1700
Mob: +45 5374 7025
peter.bjare@kpmg.com

www.kpmgacor.dk

Get tax insights straight to your inbox

Sign-up to our newsletter to get the latest tax insights and receive invitations to events hosted by our subject-matter experts. [Sign-up here](#)



Privacy

In circumstances where KPMG Acor Tax is Data Controller, we will use collected Personal Data in the manner and for the purpose set out in our privacy notice available at <https://home.kpmg.com/dk/en/home/misc/privacy.html>. Clients of KPMG must bring this to the attention of its staff.

The information in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the

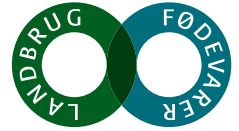
addressee. Access to this e-mail by anyone else is unauthorized. If you have received this communication in error, please address with the subject heading "Received in error," send to the original sender , then delete the e-mail and destroy any copies of it. If you are not the intended recipient, any disclosure, copying, distribution or any action taken or omitted to be taken in reliance on it, is prohibited and may be unlawful. Any opinions or advice contained in this e-mail are subject to the terms and conditions expressed in the governing KPMG client engagement letter. Opinions, conclusions and other information in this e-mail and any attachments that do not relate to the official business of the member firm are neither given nor endorsed by it.

KPMG cannot guarantee that e-mail communications are secure or error-free, as information could be intercepted, corrupted, amended, lost, destroyed, arrive late or incomplete, or contain viruses.

This email is being sent out by KPMG International on behalf of the local KPMG member firm providing services to you. KPMG International Limited is a private English company limited by guarantee. KPMG International Limited and its related entities do not provide services to clients. Each KPMG firm is a legally distinct and separate entity and describes itself as such. Each KPMG member firm is responsible for its own obligations and liabilities.

For more detail about our structure please visit home.kpmg/governance.

This footnote also confirms that this e-mail message has been swept by AntiVirus software.



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
DK 1402 – København
Att: Pernille Toop

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar er sendt til lovgivningogoekonomi@skm.dk med kopi til asj@skm.dk og kbr@skm.dk

Høring om forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.), j.nr. 2022-13809

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslaget til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love, som er sendt i høring den 23. juni 2023.

Landbrug & Fødevarer er positive overfor de foretagende ændringer og forhøjelsen af aktiesparekontoen, som ændringerne i lovforslaget lægger op til.

Landbrug & Fødevarer finder, at forhøjelsen er med til at give et større incitament for borgere til at foretage investeringer og derved også få flere til at investere deres penge.

I lovforslaget lægges der op til at genindfører indberetningspligten vedrørende hybrid kernekapital og indføre en indberetningspligt ved udlodning af likvidationsprovenu. Landbrug & Fødevarer vil gøre opmærksom på at dette vil medføre større administrativ byrde for virksomheder.

Med venlig hilsen

Benedikte Boisen Rolighed
Chefkonsulent
Erhverv
M +45 2870 8076
E bibr@lf.dk

Til: Lovgivning og Økonomi (lovgivningogoekonomi@skm.dk), Andreas Bøgh Spuur (ASJ@skm.dk), Katrine Bredsdorff (kbr@skm.dk)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@SKTST.DK)
Titel: Høringssvar til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love
Sendt: 18-08-2023 10:31

Til Skatteministeriet

Høringssvar til forslag til lov om ændring af aktiesparekontoloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Forhøjelse af loftet for indskud på en aktiesparekonto, ændret status for aktier optaget til handel på en multilateral handelsfacilitet, diverse justeringer af reglerne vedrørende investeringsinstitutter og justering af visse indberetningsregler m.v.), j.nr. 2022-13809

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Funktionsleder
Skatterevisor / Master i skat



Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg
Mail: jesper.kiholm@srf.dk
Mobiltelefon: 20487375