

ST

379830 Stiftsøvrigheden over Haderslev Stift
 379815 Biskoppen over Århus Stift
 380462 Stiftsøvrigheden over Fyens Stift
 380532 Biskoppen over Helsingør stift
380546 Biskoppen over Lolland-Falster stift
 354428 Biskoppen over København stift
 380471 Biskoppen over Københavns stift
 380564 Stiftsøvrigheden over Roskilde stift
 380141 Biskoppen over Viborg Stift
 377324 Biskoppen over Aalborg Stift
 380456 Stiftsøvrigheden over Aalborg stift
 380458 Biskoppen over Ribe Stift

LfM
 Pro.f
 Præ.f

380542 Landsforeningen af menighedsråd
 377878 Danmarks Provsteforening
 381374 Den danske Præsteforening

Org

379424 Danmarks Kordegneforening
 379465 Foreningen af danske kirkegårdsledere

PRO

380501 Aalborg Budolfi Provsti
 380145 Grene Provsti
 380144 Århus Domprovsti
 379879 Lolland Østre provsti
 380607 Lolland Vestre Provsti
380546 Falster Provsti
 379127 Varde Provsti

MR

379959 Gilleleje Sogn
 379941 Engholmkirken
 380457 Søllerød sogn
 381166 Søllerød Kirke
 380461 Emdrup Kirkes menighedsråd
 380518 Rømø menighedsråd og præst
 379754 Store Magleby sogn
 379915 Århus domsogn
 377653 Risbjerg sogns menighedsråd
 379914 Højby Sogn
 380601 Treenighedskirken
 380605 Aabenraa menighedsråd
 380600 Hvidovre Kirke
~~379423 Saksøbing menighedsråd~~
 380818 Værløse Menighedsråd
 380459 Kirker ved Helsingør domprovsti
 999999 Padesø menighedsråd

Priv

380472 Grundtvigsk Forum
 380742 Kirkefondet
 379419 Skibet sogns sognepræst
 375462 Anders Nørgaard



Kirkeministeriet
2. kontor

E-mail: km@km.dk

17. august 2008
Dokument nr.: 125106

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491.

Ved brev af den 23. juni 2008 har Kirkeministeriet bedt om biskoppens og stiftsøvrighedens eventuelle bemærkninger til udkast til forskellige lovforslag på baggrund af betænkning 1491.

Biskoppen og stiftsøvrigheden har gennemgået lovforslagene og disses bemærkninger og skal på den baggrund, i kronologisk orden, fremkomme med følgende bemærkninger:

Ad § 1 nr. 1:

Vi skal foreslå at retten til betjening af sognemenighedens præst tydeliggøres i selve lovteksten, og at der tilføjes følgende passus i stk. 1 efter ordene ”i sognemenighedens kirke”:

”og af sognemenighedens præst”.

Vi kan tilslutte os den foretagne eksemplificering, men vil dog foreslå at der tilføjes et nyt nr. 7 med følgende ordlyd:

”7) Eller anden særlig tilknytning”.

Vi er enige i at den foretagne opremsning dækker de fleste i praksis forekomne forhold som kan siges at etablere en særlig tilknytning til en sognemenighed. Vi finder dog at der bør åbnes op for at også andre lignende forhold kan etablere et sådant særligt tilknytningsforhold. I samme omfang som ejerskab af fritidsbolig kan etablere et særligt tilknytningsforhold til en sognemenighed, kan f.eks. fastliggere på en bestemt campingplads få et sådant forhold til sognemenigheden hvor i campingpladsen er beliggende. Endvidere kan f.eks. en særlig erhvervsmæssig tilknytning til et sogn tænkes at etablere et sådant særligt tilknytningsforhold.

Vi skal endvidere foreslå at stk. 2 formuleres som følger:

”Sognemenighedens præst træffer afgørelse om der foreligger en særlig tilknytning efter stk. 1. Præstens afgørelse kan indbringes for biskoppen, hvis afgørelse er endelig.”

Hermed tydeliggøres det hvilken præst det er der har kompetencen til at vurdere tilknytningsforholdet, ligesom det tydeliggøres at biskoppens afgørelse er endelig.

Ad § 2:

Vi kan tiltræde forslaget.

Ad § 3 nr. 1 og nr. 2:

Ved den nuværende formulering af de pågældende bestemmelser forekommer det uklart om provstiudvalget skal godkende eller selv fastsætte vedtægterne.

Uklarheden går igen i bemærkningernes punkt 3.3.2. og punkt 3.3.3.

Vi tolker det anførte i bemærkningerne således, at det ministeriet ønsker at åbne op, er en adgang for provstiudvalget til at fastsætte taksterne i en vedtægt, såfremt dette måtte være nødvendigt for at sikre ensartede takster i ligningsområdet. Hvorimod det fortsat tilkommer menighedsrådet at fastsætte resten af vedtægterne, men her under forudsætning af provstiudvalgets godkendelse.

Vi kan bifalde forslaget såfremt det er i overensstemmelse med ovennævnte tolkning, men ikke såfremt provstiudvalget generelt gives kompetence til at fastsætte vedtægterne. Herved ville man indføre provstikirkegårde i stedet for sognekirkegårde hvilket vi ikke kan anbefale.

I overensstemmelse med ovennævnte tolkning skal vi foreslå at § 12, stk. 3, 2. pkt. formuleres som følger:

”I den forbindelse, samt efterfølgende, kan provstiudvalget efter forhandling med menighedsrådet fastsætte samt ændre tidligere godkendte vedtægters takstbestemmelser.”

Videre foreslår vi at § 12, stk. 4 formuleres som følger:

”Provstiudvalget sender genpart af de godkendte vedtægter, godkendte vedtægtsændringer, samt fastsatte takstbestemmelser til stiftsadministrationen.”

Ad § 3 nr. 3:

Vi kan tiltræde forslaget under forudsætning af at det fastholdes, at kompetencen til i sidste ende at fastsætte taksterne er menighedsrådets/provstiudvalgets, og dermed også retten til at bestemme hvor meget af kirkegårdens drift der skal finansieres ved gebyrer henholdsvis ligningsmidler.

Ens regler for opgørelse af kostprisen på kirkegårdens ydelser vil dels danne et godt udgangspunkt for det enkelte menighedsråd og provstiudvalg til at diskutere og afgøre i hvilket omfang takstfastsættelsen skal være helt eller delvis brugerfinansieret, dels danne et godt grundlag for en indbyrdes sammenligning af de forskellige kirkegårdes kostpriser.

Vi kan bifalde det anførte i betænkningens afsnit 7.5.4 og vi finder de i bilag B7 af arbejdsgruppen vedrørende kirkegårdens økonomier opstillede modelberegninger særdeles interessante.

Vi vil forslå at Kirkeministeriet og den nedsatte arbejdsgruppe fortsætter arbejdet med modelberegningerne og sender en vejledning eller regler om spørgsmålet ud til menighedsrådene og provstiudvalgene.

Stiftet vil gerne stille sig til rådighed for en deltagelse i arbejdsgruppen såfremt dette måtte ønskes.

Ad § 3 nr. 4:

Af samme årsager som anført til § 1 nr. 1, skal vi anbefale at der tilføjes bestemmelsen en opsamlingsbestemmelse for de få men mulige tilfælde der falder uden for den eksplicite opremsning. Vi skal foreslå at der tilføjes et nr. 6 i § 14 stk. 2 med følgende ordlyd:

”6) Eller anden særlig tilknytning.”

I forhold til forslaget til nyt § 14, stk. 3, finder vi at sammenknytningen til vedtægts bestemmelser mangler. Vi skal derfor anbefale at den nuværende formulering af § 14, stk. 3 bevares.

Ad § 4 nr. 1, 2 og 3:

Vi kan tiltræde forslagene.

Ad § 4 nr. 4:

I forslaget til formulering af nyt stk. 2 anføres kirkens kapitaler. Disse omtales tillige fortsat i stk. 1. Redaktionelt skal vi derfor foreslå at stk. 1 og stk. 2 slås sammen til et stykke med følgende indhold:

”Renter, udbytter mv. af kirkens kapitaler samt betaling for brug af kirke og kirkegårde og leje- og driftsindtægter for præsteembedets faste ejendomme indgår i kirkekassen.”

Ad § 4, nr. 5 – 17:

Vi kan tilslutte os forslagene.

Ad § 4 nr. 18:

Vi kan tilslutte os forslaget om at præsteembedskapitalerne overføres til kirkekapitalerne, jvf. forslagens § 21 a, 1. pkt.

Vi kan derimod *ikke* tilslutte os forslaget i § 21 a, 2. pkt. om fordeling af præsteembedet kapitaler i de tilfælde hvor præsteembedet omfatter flere sogne.

Vi er tillige meget uenige i ministeriets overvejelser desangående som disse er formuleret i betænkningens afsnit 3.7.2.

Det er vores opfattelse at fordelingen af præsteembedets kapitaler i stedet skal afgøres af stiftsøvrigheden efter en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, idet udgangspunktet dog efter vores klare opfattelse skal være en fordeling ud fra et geografisk tilknytningsforhold til det enkelte sogn, således forstået at en præsteembedskapital der kan hidføres til salg eller afståelse vedrørende en bestemt fast ejendom, overføres til det sogns kirkekasse hvori ejendommen er beliggende.

Vi finder således, i modsætning til ministeriet, at den historiske oprindelse af de indbetalte præsteembedskapitaler er særdeles egnet som fordelingsnøgle.

Det er vores erfaring at langt de fleste præsteembedskapitaler kan identificeres og fordeles efter dette historiske princip, og dette er også den praksis som stiftsøvrigheden over Haderslev Stift, og så vidt vides landets øvrige stiftsøvrigheder, hidtil har fulgt ved sager om deling af præsteembedskapitaler.

Kun i de få tilfælde hvor en geografisk identificering ikke har været muligt har stiftsøvrighederne haft den praksis at fordele kapitalen efter befolkningstallet pr. forudgående 1/1.

Som argument for en fordeling efter et forholdstal anfører ministeriet et ligningsmæssigt argument, idet det angives at alle medlemmer har bidraget til præsteembedets drift.

Vi vil umiddelbart afvise at et dette argument kan begrunde en fordeling efter forholdstal. For det første er det vores oplevelse at den almindelige kirkelige ligning kun i meget få tilfælde har bidraget til drift præsteembedernes ejendomme. Indtægterne fra driften af ejendommene har i de fleste tilfælde oversteget udgifterne, og driften af ejendommen har således i højere grad været med til at holde den kirkelige ligning nede.

Hertil kommer at et ligningsmæssigt argument under alle omstændigheder ikke kan bruges til at fordele et præsteembedes kapitaler mellem lige netop pastoratets sogne, idet alle folkekirkemedlemmer i det pågældende ligningsområde i givet fald har bidraget til driften af præsteembedets ejendom, hvorfor embedskapitalen i givet fald skulle deles mellem alle sognene i provstiet.

Hertil kommer at forslaget vil vanskeliggøre alle pastoratsdannelser indtil bestemmelsens forudsatte ikrafttrædelsestidspunkt den 1/1 2010, idet ingen sogne med embedskapitaler vil ønske at indgå i et pastorat med et andet sogn medmindre de ville tjene, eller i hvert fald ikke tabe, på en pastoratssammenlægning.

Vi har forståelse for at mængden af kapitaler der skal fordeles ved en nedlæggelse af embedskapitalerne (ministeriet anslår en tredjedel af alle kapitaler) kunne friste til en tilsyneladende administrativ enkel løsning af fordelingsproblemet. Men en sådan løsning vil af langt hovedparten af menighedsrådene ikke blive oplevet som rimelig, hvortil kommer at det administrativt ikke er særligt besværligt for stifterne med en historisk og geografisk fordeling, idet det historiske tilhørsforhold for langt de fleste kapitaler lader sig umiddelbart konstatere ved et opslag i stiftets riskontoprotokoller.

Vi vil derfor afvise en administrativ begrundelse for en fordeling efter forholdstal. En fordeling efter en i udgangspunktet historisk geografisk model vil ved den umiddelbare nedlæggelse af embedskapitalerne pr. 1/1 2010 sagtens kunne håndteres administrativt af stifterne.

Stiftsøvrighederne har hidtil fundet hjemlen til afgørelse om deling af kapitaler i økonomilovens § 23, stk. 1, 1. pkt. som et forhold der falder ind under bestyrelsen af kapitalerne.

Vi skal foreslå at hjemlen til deling af kapitalerne tydeliggøres. Da der er tale om en overgangsordning, på samme måde som nedlæggelse af kirkedistrikterne, vil vi umiddelbart foreslå at hjemlen tydeliggøres i forslagets § 9 og at hjemlen til overførsel af kapitalerne i § 21 a ligeledes overføres til denne ikrafttrædelsesbestemmelse, således at § 9 får følgende indhold:

”Præsteembedets kapitaler overføres til kirkens kapitaler i det pågældende sogn.

Stk. 2 Stiftsøvrighederne træffer afgørelse om deling af præsteembedskapitalerne i pastorater med flere sogne. Stiftsøvrighedens afgørelse herom er endelig.

Stk. 3 Kirkeministeren kan fastsætte nærmere regler om proceduren vedrørende overførsel af præsteembedets kapitaler, jvf. § 4, nr. 18.

Stk. 4 Kirkeministeren kan fastsætte regler om kirkedistrikters omdannelse til sogne.”

For så vidt angår præsteembedets faste ejendomme kan vi endelig *ikke* tilslutte os ministeriets diffuse anførsel om at ”tilsvarende skal der ske ligedeling af et præsteembedes faste ejendomme ved udskillelse fra et sogn.”

Ved biskoppens beslutning om opsplitning af sognene i et pastorat vil spørgsmålet om deling af embedskapitalerne efter fordelingen af disse på kirkekapitalerne, ikke længere være et aktuelt problem. Derimod vil der fortsat kunne rejse spørgsmål om hvorvidt embedets faste ejendomme skal deles.

I de få tilfælde der har foreligget her i stiftet har menighedsrådene hidtil, med provstiudvalgenes godkendelse, fulgt den praksis at det sogn hvor i præsteembedsejendommen er beliggende har udtaget ejendommen og har taget denne, sammen med eventuel gæld der kunne henføres til ejendommen, med ind i det nye pastorat sognet måtte indgå i, uden at der ydet nogen form for økonomisk kompensation til de andre sogne der måtte have været i det tidligere pastorat. Det er altså alene embedskapitalerne der tidligere har været undergivet en deling i disse tilfælde.

Denne praksis har hidtil af menighedsrådene og provstiudvalgene været opfattet som rimelig, og ganske i overensstemmelse med de principper der har været fulgt af stiftsøvrigheden ved deling af embedskapitalerne.

Den gældende praksis hænger formentlig også sammen med det forhold at der ikke finder et økonomisk opgør sted mellem sognene ved dannelse af pastorater. At der så skulle finde et opgør sted ved en senere opsplitning virker ikke logisk.

Denne gældende praksis svarer så vidt det er stiftet bekendt ligeledes til den praksis som det daværende Indenrigsministerium fulgte i forbindelse med tidligere tiders kommunalreformer.

I forbindelse med den seneste kommunalreform har det daværende Indenrigs- og Sundhedsministerium imidlertid fastsat et andet princip jvf. hermed bek. nr. 868 af 16/9 2005. I denne bekendtgørelse er de fleste aktiver og passiver blevet delt mellem kommunerne ud fra et forholdsmæssigt princip ud fra befolkningstallet, jvf. bekendtgørelsen § 4.

Ændringen i princippet hang naturligt sammen en i 2004 gennemført ændring af de kommunale regnskabsregler hvorefter alle aktiver og passiver skulle optages i balancen. Tidligere havde alene de finansielle aktiver og passiver indgået i balancen.

Ved denne ændring af regnskabsreglerne blev alle kommunens aktiver og passiver synlige, og det var derfor mere oplagt at dele alle aktiver og passiver ved den seneste kommunalreform, idet grundlaget for en fordeling fremgik umiddelbart af kommunens regnskaber.

Som bekendt indgår disse oplysninger ikke i dag i kirkekassernes regnskaber.

Så længe dette ikke er tilfældet vil vi mene at man bør afstå fra at indføre regler om deling af embedets ejendomme ud fra en forholdsmæssig opgørelse.

Deling af dette ene aktiv frem for andre virker tilfældig og uigennemtænkt, og vi vil derfor på det kraftigste anbefale at man fortsat følger det princip at aktiver og passiver fordeles ud fra en geografisk afgrænsning og ikke ud fra et forholdstal. Under alle omstændigheder kan vi ikke anbefale en forholdsmæssig deling af et bestemt aktiv og passiv, mens andre ikke undergives en deling.

En potentiel deling af en embedsejendom vil i øvrigt i mange tilfælde ligeledes vanskeliggøre kommende pastoratsændringer, idet f.eks. et sogn med en præsteembedsejendom vil være betænkelig ved at blive slået sammen med et sogn uden sådan ejendomme. Formueforhold kan i den forbindelse pludselig komme til at stille sig hindrende i vejen for en i øvrigt fornuftig pastorats dannelse.

Vi vil derfor sammenfattende meget anbefale at man fortsat følger det almindeligt blandt menighedsrådene og provstiudvalgene accepterede og fulgte princip at alle aktiver og passiver, herunder embedsejendomme og gæld tilknyttet denne, fordeles efter et geografisk princip eller med andre ord et henførelsesprincip.

Afslutningsvis vil vi i den forbindelse foreslå at kompetencen til at træffe afgørelse om deling af aktiver og passiver henlægges til stiftsøvrigheden, og at hjemlen hertil præciseres i et nyt stk. 2 i § 23 med følgende ordlyd:

”Stk. 2. Stiftsudvalget vedrørende økonomi træffer afgørelse om deling af et præsteembedes faste ejendomme i tilfælde af opsplitting af et flersognspastorat. Stiftsudvalgets afgørelse kan påklages til Kirkeministeriet.

Afslutningsvis skal det endelig bemærkes at vi ikke vil være afvisende for at der fastsættes regler om deling af præsteembedernes og kirkernes aktiver og passiver ved pastoratsopsplitninger, eventuelt i form af en forholdsmæssig fordeling, men at vi finder at dette kun bør ske efter langt grundigere overvejelser og når tiden herunder kirkekassernes regnskabsregler er moden dertil.

Vi vil derfor foreslå at dette spørgsmål undergives nøjere overvejelser, og at dette eventuelt kan munde ud i Kirkeministeriets fastsættelse af egentlige delingsregler på samme som Indenrigs- og Sundhedsministeriet gjorde i bek. nr. 868 af 16/9 2005.

Vi vil derfor forslå at hjemlen for Kirkeministeriet til at fastsætte sådanne regler allerede nu medtages i § 23 i form af et nyt stk. 9 med følgende ordlyd:

”Stk. 9. Kirkeministeriet kan fastsætte nærmere regler for deling af et pastorats aktiver og passiver ved biskoppens beslutning om opsplitting af pastorater.”

I forhold til forslaget til § 21 b, stk. 1 skal vi endelig foreslå en redaktionel tilføjelse med følgende ordlyd:

”.....over kirkens eller præsteembedets faste ejendomme.”

Herved kommer ordlyden til at svare til det anførte i bemærkningerne.

Ad § 4 nr. 19:

Vi kan tilslutte os forslaget.

Ad §§ 5, 6, 7 og 8:

Vi kan tilslutte os forslagene.

Ad § 9:

Vi kan tilslutte os forslaget med de under ad § 4, nr. 18 anførte forslag til tilføjelser.

Ad § 10:

Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Niels Henrik Arendt
biskop

Ninna Würtzen
stiftamtmand

ÅRHUS STIFT

DALGAS AVENUE 46
8000 ÅRHUS C

Telefon 86 14 51 00
Telefax 86 14 55 21
www.aarhus.stift.dk
E-mail: kmaar@km.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Den 20. august 2008
Dokument nr. 131699
Sagsbeh.: JM/lp

**Høringssvar til forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning
på baggrund af betænkning 1491/2007**

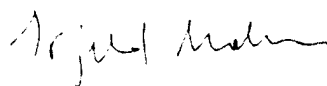
Kirkeministeriet har den 23. juni 2008 udsendt ovennævnte forslag til høring hos biskoppen og stiftsøvrigheden.

Da forslagene falder udenfor de områder, som stiftamtmanden – efter strukturreformen – har som ansvarsområder, har stiftamtmand Torben Sørensen ikke ønsket at afgive høringssvar.

Jeg har ikke bemærkninger til lovforslagene, som jeg vurderer som værende velovervejede og realistisk gennemførlige. Samtidig er der tale om forbedringer og forenklinger i regelgrundlaget, som er hensigtsmæssige for menighedsrådenes virksomhed.

Jeg skal dog ikke undlade at bemærke, at der givet vil være behov for at supplere reglen i økonomiloven om muligheden for indtægtsdækket virksomhed med disponeringsregler svarende til de gældende regler for andre offentlige institutioner, således at der ikke breder sig en praksis med at bygge f.eks. sognegårde i en sådan størrelse, at der også er mulighed for almindelig udlejningsvirksomhed.

Med venlig hilsen



Kjeld Holm

Kopi sendt til: Øvrige stifter

Fyens Stift

Dato:

Sagsbehandler:
Direkte tlf.:

Dokument nr. 97657

Kirkeministeriet

(sendt pr. e-post)

Vedr. doc.nr. 369998 Høring om ændring af bestemmelser som følge af betænkning 1491/2007

I brev af 23. juni 2008 har ministeriet fremsendt ovennævnte lovforslag i høring.

I den anledning skal bispeembedet bemærke følgende:

Ad § 1

Det er altid betænkeligt, når det anses for nødvendigt at lovgive om at give folkekirkens medlemmer servicevejledning. Der har i folkekirkeligt regi været udvist en høj grad af konduite, der har gjort at stort set alle sager om betjening er blevet løst til på en for alle parter rimelig måde. Derfor er udgangspunktet, at lovændringen er overflødig.

Det har dog i enkelte sager vist sig, at serviceønsket var så udtalt, at det var vanskeligt at dæmme op for folks ønsker.

Såfremt det er for at afgrænse det helt frie valg, vil bispeembedet ikke udtale sig imod lovændringen. Bispeembedet er dog betænkelig ved bestemmelsen i nr. 5, som med den centralisering, der sker på skoleområdet, fuldstændig udhuler sognetilknytningen. Dette kan dog løses ved at give mulighed for at undervise konfirmander på 6. klassetrin.

Ad § 2 og 3

Bispeembedet kan tilslutte sig forslaget.

Ad § 4

Bispeembedet kan som udgangspunkt tilslutte sig forslaget. Det findes dog ikke hensigtsmæssigt, at der efter nr. 10 kan gives likviditetslån i 5 % midlerne. Dette vil kunne medvirke til at give et ikke retvisende billede af størrelsen på 5 % midlerne, derved en forøget udskrivning af midler, og dermed et forhøjet skattetryk. Endvidere bør der i nr. 18 tages højde for, hvorledes der forholdes med de ejendomme, der ejes af præstegårdskassen. Skal der eksempelvis tinglyses en særlig andelsrettighed på ejendommene i forbindelse med ophævelsen af præsteembedskapitalerne.

Ad § 5, 6, 7 8, 9 og 10

Bispeembedet kan tilslutte sig forslagene, idet dog bestemmelsen i nr. 10 forekommer overflødig. Som andre folkevalgte institutioner bør det være op til det enkelte råd at vælge den fremgangsmåde.

de, der lokalt er mest hensigtsmæssig. En sådan orienteringspligt har man ikke en gang ikke pålagt kommunalbestyrelser. Denne bestemmelse vil være en af disse bestemmelser, der giver indtryk af overbureaukratisering og unødigt regelfastsættelse.

Udtalelsen er også afgivet på stiftsøvrighedens vegne.

Med venlig hilsen

Asger Gewecke

Kirkeministeriet

Ved brev af 23. juni 2008 - dok.nr. 369998 - har Kirkeministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forskellige lovforslag på baggrund af betænkning 1491 om folkekirkens lokale økonomi.

Jeg er fortsat betænkelig ved, at den særlige tilknytning, der giver ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke og til begravelse på sognets kirkegård, udvides som foreslået, således at særlig tilknytning vil foreligge i kraft af fritidsbolig i sognet.

Særligt for mange sogne ved Nordsjællands kyst vil dette umiddelbart medføre en uensigtsmæssig fordeling af præstearbejdet m.v.

Med venlig hilsen

Lise-Lotte Rebel

Lolland-Falsters Stift
Bispeembedet



Kirkeministeriet

E-post

Østre Allé 2
4800 Nykøbing F.

Tlf.: 54 85 02 11
Fax: 54 82 02 11

E-post: lfstift@km.dk
Hj.side: www.lf.stift.dk

CVR: 60013713

Dok. nr. 66972

22. august 2008

Vedr.: Forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige betjening

Kirkeministeriet har den 23. juni 2008 (dokumentnr.: 369998) fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om eventuelle bemærkninger hertil.

Indledningsvis skal jeg henvise til stiftets tidligere udtalelse af 7. december 2007 vedrørende betænkning 1491, hvori tilkendegives, at betænkningen indeholder mange gode forslag og ideer til forenklinger og forbedringer. De fremsendte forslag til betænkningen er i vidt omfang konsekvensbestemmelser i forhold hertil og skal samlet set hilses velkommen.

Dog skal til § 1 (lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning § 7, nr. 5) vedrørende "særlig tilknytning" som skolegang i sognet bemærkes følgende:

En ret til betjening med baggrund i skolegang i sognet kan i en del landområder medføre, at der ikke længere kan gennemføres konfirmation i mindre sogne. I mange kommuner med mindre befolkningsområder, centraliseres skolegangen allerede fra det 6. klassetrin, således at eleverne samles på få skoler i kommunen, som vil ønske konfirmandforberedelse og konfirmation det det sogn, hvor skolen er beliggende.

Der vedhæftes udtalelse fra Falster Provstiudvalg af 14. august 2008.

Med venlig hilsen

Steen Skovsgaard
biskop



BISKOPPEN OVER KØBENHAVNS STIFT

Nørregade 11 · 1165 København K · Telefon 33 47 65 00 · E-mail: kmkbh@km.dk

Den 22. august 2008
Dok.nr. 109818

Kirkeministeriet
(km@km.dk)

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007

Kirkeministeriet udsendte den 23. juni 2008 høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491. Høringen er sendt såvel til Stiftsoverblydningen og biskoppen, der imidlertid hermed afgiver et samlet svar.

I anledning af høringen er der følgende bemærkninger:

Ad forslag til § 1:

I forslag til ny formulering af § 7 i lov om medlemskab af folkekirken mv. bør det overvejes, at nr. 6) også kommer til at omfatte registrerede partnere.
Det er noteret, at præstens afgørelse efter stk. 1 kan indbringes for biskoppen.

Ad forslag til § 2:

Der er ingen bemærkninger til at betegnelsen 'kirke-distrikt' udgår af den kirkelige lovgivning.

Ad forslag til § 3, nr. 4

Vedrørende udensognsboende, som har en særlig tilknytning til sognet, kan disse opnå samme rettigheder vedrørende begravelse på kirkegården som indensognsboende, såfremt de har en særlig tilknytning til sognet. Navnlig vedrørende mulighed for begravelse af udensognsboende, skal det foreslås, at denne mulighed også kommer til at gælde registrerede partnere, fx med tilføjelsen af *registrerede partnere* i nr. 5).

Endelig skal der gøres opmærksom på, at den af Kirkeministeriet foreslåede ændring af brugslovens § 14 fra stk. 2 til stk. 3, skal medføre en konsekvensrettelse af klagevejledningen i bekg. af 19. juni 1992 § 46, således at menighedsrådets afgørelse efter § 14, **stk. 3** kan påklages til provstiudvalget.

Lolland-Falsters Stift
Bispeembedet



Kirkeministeriet

E-post

Østre Allé 2
4800 Nykøbing F.

Tlf.: 54 85 02 11
Fax: 54 82 02 11

E-post: lfstift@km.dk
Hj.side: www.lf.stift.dk

CVR: 60013713

Dok. nr. 66972

22. august 2008

Vedr.: Forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige betjening

Kirkeministeriet har den 23. juni 2008 (dokumentnr.: 369998) fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om eventuelle bemærkninger hertil.

Indledningsvis skal jeg henvise til stiftets tidligere udtalelse af 7. december 2007 vedrørende betænkning 1491, hvori tilkendegives, at betænkningen indeholder mange gode forslag og ideer til forenklinger og forbedringer. De fremsendte forslag til betænkningen er i vidt omfang konsekvensbestemmelser i forhold hertil og skal samlet set hilses velkommen.

Dog skal til § 1 (lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning § 7, nr. 5) vedrørende "særlig tilknytning" som skolegang i sognet bemærkes følgende:

En ret til betjening med baggrund i skolegang i sognet kan i en del landområder medføre, at der ikke længere kan gennemføres konfirmation i mindre sogne. I mange kommuner med mindre befolkningsområder, centraliseres skolegangen allerede fra det 6. klassetrin, således at eleverne samles på få skoler i kommunen, som vil ønske konfirmandforberedelse og konfirmation det det sogn, hvor skolen er beliggende.

Der vedhæftes udtalelse fra Falster Provstiudvalg af 14. august 2008.

Med venlig hilsen

Steen Skovsgaard
biskop

Ad forslaget til § 8

Der bør sikres menighedsrådene god tid til at sætte sig ind i det vejledende materiale om disponeringsregler, regnskabsinstruks og nye kontoplaner, som nævnt i lovbemærkningerne pkt. 3.5.1.3, samt at den deri nævnte uddannelsesaktivitet er gennemført inden lovens ikrafttræden. Det skal endvidere foreslås, at der gennemføres mindst en lignende uddannelsesaktivitet for provstiudvalgene som tilsynsførende regnskabsmyndighed og godkendende budgetmyndighed.

Ad forslaget til § 9

Det skal afslutningsvist bemærkes, at det kan være hensigtsmæssigt med retningslinier for, hvordan gennemførelsen af nedlæggelse af kirkekasser og præstegårdskasser skal gennemføres.

Med venlig hilsen
på egne og stiftsøvrighedens vegne


Erik Norman Svendsen

Økonomisk forvaltning

19) Stiftsøvrigheden kan tilslutte sig Udvalgets anbefaling af at menighedsrådene samler bogholderi- og regnskabsfunktioner for de lokale kasser, idet opmærksomheden dog henledes på de særskilt fremsendte høringssvar fra Maria sogn og Frederiksberg provsti.

20), 21), 22), 23) og 24) om prioritering af effektivt indkøb, om en opdelt formålsorienteret- og artskontoplan, om nye budget- og regnskabsskemaer, om samling og klargøring af disponeringsreglerne, samt om fælles standarder for og udveksling af data mellem IT-systemer, anbefales herfra.

Kirke- og præsteembedekapitaler (stiftsmidler)

25) Udvalgets forslag om at præsteembedekapitalerne lægges sammen med kirkekapitalerne, ses som en fornuftig forenkling.

26) Stiftsøvrigheden kan tilslutte sig Udvalgets forslag om forenklede regler for fremtidig forvaltning og udbetaling af kirkekapitalerne. (Er der nogen særlig begrundelse til at der nævnes *særskilte* anlægsarbejder ?)

27) Udvalget anbefaler, at vilkårene for udlån af stiftsmidler i højere grad end hidtil baseres på aktuel markedsrente. Hertil bemærkes, at det trods alt er menighedsrådenes, provstiernes og Stiftsrådets opgave i mindre omfang at drive finansiell virksomhed og i større omfang at drive kirke.

Kirkegårdsdrift

28) Udvalgets forslag om separat opgørelse af indtægter og udgifter for kirkegården, kan anbefales.

29) Udvalgets anbefaling af, at menighedsrådene overvejer om genindførelse af entreprenørmodellen kan være relevant, kan ligeledes tiltrædes herfra, men det forudsætter, at menighedsrådene sættes i stand til at styre de forskellige forhold vedrørende udbud.

30) Udvalgets anbefaling af eftersyn af takster for så vidt angår folkekirkeligt bestyrede kirkegårde kan ligeledes anbefales, men det kræver at der stilles de fornødne værktøjer til rådighed for sådan vurdering enten i form af efteruddannelse og tid, eller i form af mulighed for at købe konsulentbistand.

31) Udvalgets forslag om styrkelse af provstiudvalgets kompetence vedrørende kirkegårdstaksterne til at være fastsættende, kan anbefales, da et sådant skridt vil sikre ensartede takster inden for ligningsområdet.

Dok 380564

Biskoppen over Roskilde Stift

Palæet, Stændertorvet 3 A – tlf. 4638 1920
4000 Roskilde, d. 22. august 2008

E-post kmros@km.dk
Telefax 4638 1947

Dokumentnr. 147106
IDN/ad

Kirkeministeriet
(e-post)

Kirkeministeriets udkast til lovforslag vedrørende ændring af forskellige kirkelige love – dokument nr.: 369998

Ved brev af 23. juni 2008 til bl.a. biskopperne har Kirkeministeriet sendt udkast til "Forslag til Lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning, lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m., lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde, lov om folkekirkens økonomi, lov om ansættelse i stillinger i folkekirken m.v., lov om menighedsråd og lov om valg til menighedsråd" i høring med oplysning om, at høringsfristen er 22. august 2008.

Ad lovudkastets § 4, nr. 3 - økonomilovens § 2:

Giver ikke anledning til yderligere bemærkninger. Jeg har dog noteret mig, at Kirkeministeriet ikke deler min forgænger, Jan Lindhardts bekymring for, at menighedsrådene i nogen grad lades i stikken ved de mere brede og generelle formuleringer.

Jeg har imidlertid noteret mig, at præsternes arbejdsvilkår nu kan blive forbedret ved, at udgifter ved præsternes deltagelse i kurser til gavn for det kirkelige liv i sognet fremover kan afholdes af kirkekassen, når nu stiftet kun har begrænsede muligheder for at imødekomme præsternes ønsker om kompetenceudvikling i form af deltagelse i efteruddannelseskurser.

Ad lovudkastets § 4, nr. 18 – ny § 21 b, stk. 2, i økonomiloven:

Jeg finder det rettest, at den hidtidige binding om, at der ikke kan ske udbetaling af tiende-, grundbyrde- og jordrenteafløsningskapitalerne, som det er udmøntet, senest i § 5, jf. § 1, nr. 1) og nr. 2) og § 2, nr. 1), nr. 3) og nr. 4) i bekendtgørelsen om bestyrelse af kirkernes og præsteembedernes kapitaler ikke fjernes som foreslået, men fortsat bevares. Jeg henviser i den forbindelse til side 37 ff. i betænkning nr. 952/1982.

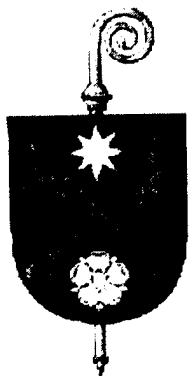
Endelig afventer jeg Kirkeministeriets tilkendegivelse af, hvorledes jeg skal følge udviklingen som nævnt under afsnit 3.1.2., lovudkastets side 10 om betjening af folkekirkens medlemmer.

Udtalelsen er afgivet på såvel egne som på stiftsøvrighedens vegne.

Med venlig hilsen

Peter Fischer-Møller

Kopi til:
Øvrige stifter (via Intranettet)



BISKOPPEN
OVER
VIBORG
STIFT

Viborg, den 21. august 2008
Dok.nr. 108074
BA/br

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Viborg Stiftsøvrighed/Viborg Bispeembede har tidligere afgivet høringssvar om Betænkning 1491 ved skrivelse af 14. december 2007. Dette høringssvar vil følge skrивelsen af 23. juni 2008s systematik med de 7 hovedoverskrifter.

Punkt 1. Betjening af folkekirkens medlemmer og medlemmers rettigheder.

Det er min opfattelse, at lovforslaget er gavnligt og ikke er et udtryk for at vil undergrave menighedstanken i Folkekirken, men at der tages de nødvendige konsekvenser af at kirken består af gensidige afhængige menigheder der eksisterer i en dynamisk bevægelse af medlemmerne sognene imellem, samt at nogle af medlemmer defaktum ikke oplever sig som en del af den menighed og kirke som de bopælsmæssig tilhører.

De 6 kriterier om ret til kirkelige betjening der er formuleret i lovforslaget udtrykker således en meget fin evangelisk/luthersk etik på dette område. Jeg kan således tilslutte mig dette punkt.

Punkt 2 – 7

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig forslagene som jeg finder positivt og praktisk relevante.

Med venlig hilsen


Karsten Nissen

Til Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1223 København K

Aalborg, 24. juli 2008

**Høringssvar vedrørende Forslag til lov om ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning,
fra Henrik Christiansen, tidl. biskop i Aalborg Stift.**

Da jeg under 28. november 2007 til Kirkeministeriet har fremsendt et "privat" høringssvar vedrørende betænkning nr. 1491, finder jeg det rimeligt også at fremkomme med bemærkninger vedrørende ovennævnte forslag, dateret 23. juni 2008.

ad § 1

Det har været et administrativt og for mange præster ømtåleligt problem, at de fornødne regler - som forudsat i Medlemskabsloven af 1991 § 7, sidste punktum - ikke var blevet implementeret i rimelig tid efter lovens vedtagelse, så at der havde foreligget en såvel for præster og menighedsråd som for folkekirkens medlemmer rimeligt afgrænsende præcisering af, hvad der i nævnte paragraf skal forstås ved "særlig tilknytning til sognet" i henseende til de kategorier af folkekirke-medlemmer, som nærer et rimeligt begrundet ønske om at kunne modtage kirkelig betjening fra en anden præst end bopæls sognets - og den deraf følgende service også fra vedkommende sognemenigheder og de i dem tjenestegørende kirkelige funktionærer.

Hidtil har praksis - formentlig overalt i landet - dog desuagtet lykkeligvis fortsat været, at præster har imødekommet ønskerne fra de omhandlede kategorier i det omfang, hvor en sådan imødekommenhed har kunnet forenes med de nødvendige hensyn til præstens pastorale opgaver i sognemenigheden og - ikke at forglemme - til kirkebetjeningens muligheder og tarv.

Da det nu foreliggende forslag imidlertid tilsigter at give de omhandlede kategorier af folkekirke-medlemmer et retskrav på kirkelig betjening i en anden sognekirke end den, i hvis distrikt de har bopæl, og forslaget tillige - efter min vurdering - åbner denne mulighed for så stort et antal personer, at en deraf følgende praksis forekommer mig at virke opløsende på den folkekirkelige struktur og uforenelig med en fornuftig tilrettelæggelse af præsters tjenstlige forpligtelser og af menighedsrådenes administration og nødvendige hensyn til det ansatte personale, ønsker jeg at udtale mig imod gennemførelsen af denne del af lovforslaget i den foreliggende form.

Som begrundelse for min modvilje skal jeg pege på følgende særligt betænkelige mangler:

- 1) Forslaget nævner ikke den nærliggende tilknytning, at vedkommende tidligere har modtaget kirkelig betjening i sognet fx ved dåb, konfirmation, vielse.
- 2) Kriteriet: "tidligere bopæl i sognet" er ensbetydende med at åbne for et uoverskuelig antal "adgangsberettigede". Mobiliteten er i dag ikke mindst i bysogne af et sådan omfang, at adskillige personer flytter talrige gange i et livsforløb, og at eksempelvis opholdet for studerende (kollegier!) og andre under uddannelse som oftest er af relativ kort varighed, der ikke betinger en "tilknytning".

KIRKEMINISTERIET

28 JULI 2008

3) "Nære pårørende" er - set i lyset af nutidens både sociologiske og juridiske bestemmelser og opfattelser - for snævert defineret. Andre samlivsformer end ægteskabet synes ikke at være tilgodeset, ligesom fx nære venskaber kan betinge et mindst lige så nært tilknytningsforhold som de i parentesens nævnte kategorier.

4) Hvilke institutioner sigtes der til? Plejehjem, sygehus, universitet, fængsel, skole, højskole etc.?

5) Umiddelbart forekommer anførelsen af konfirmation berettiget, men har man betænkt, at der i et sogn kan være adskillige skoler?

6) I områder med et betydeligt antal sommerhuse kan rekvisition af dåb og ikke mindst vielse blive et betydeligt problem.

Om tilsvarende forhold i forbindelse med begravelse skal jeg nedenfor side 4 fremkomme med bemærkninger.

Jeg er af den opfattelse, at hele paragraffen må genovervejes under inddragelse af en række konsekvensberegninger. Ellers kan man efter min opfattelse lige så godt opgive at afgrænse. Som den nu fremstår, fremkalder den en situation, hvor en fornuftig styring af såvel administrative (herunder hensynet til kirkebetjeningen) som pastorale rammer synes mig uigennemførlig.

I den forbindelse forekommer det mig væsentligt at tage følgende i betragtning:

For det første er folkekirken ikke et firma med 2000 filialer og dertil hørende de facto landsomfattende mulighed for "rekvisitioner af en kirkelig handling", men folkekirken består af sognemenigheder med hver deres folkelige og kirkelige profil.

Den i princippet ufravigelige pligt til at bo i sognet beliggende præstebolig som tjenestebolig, der almindeligvis påhviler folkekirkens sognepræster, er et umiskendeligt udtryk for, at sognemenighederne og de for dem gældende love og bestemmelser samt Folketinget generelt fastholder den klassiske ordning, at folkekirken udgøres af et antal sognemenigheder.

Derfor skal præsten bo i sognet (pastoratet) og være umiddelbart tilgængelig for enhver, som måtte have brug for præstelig bistand - kirkelig betjening i videste forstand. Den umiddelbare adgang må i medfør af præstens pligt til at forkynde Guds ord for alle, gælde også i de efterhånden mange tilfælde, hvor personer, der ikke er døbt, eller er udtrådt af folkekirken og ønsker at vende tilbage til det kirkelige fællesskab, nu søger kirkens råd og vejledning med henblik på at høre og modtage Evangeliet og dermed kirkens goder i videste forstand.

For det andet vil forslaget medføre opløsning af rammerne for omfanget af præsters tjenestepligt.

En præst er kaldet til at tjene i en menighed og efter bestemte - bl.a. af biskoppen fastsatte rammer - at påtage sig visse opgaver i nabosogne, provsti eller stift.

Da allerede disse pligter for de fleste præster i forvejen overskrider grænserne for, hvad en præst med rimelighed kan forventes at overkomme, forekommer et ubetinget retskrav fra et potentielt uoverskueligt stort antal folkekirke-medlemmer undergravende for den daglige præstegerning, for dens praktiske udførelse og for præstens psykiske arbejdsmiljø.

Et retskrav på kirkelig betjening af de anførte kategorier af medlemmer, der ikke tilhører sognemenigheden, forekommer opløsende for folkekirkens struktur og virkemåde.

Helt bortset fra at forslaget således medvirker til at gøre omfanget af de forpligtelser, der påhviler en sognepræst endnu mere diffust og uoverskueligt, end det i forvejen kan forekomme

mangen en tjenestegørende præst, mener jeg, at man ikke ganske kan se bort fra muligheden for misbrug af det her omhandlede retskrav.

"Den anden præst" kan uafvidende eller direkte mod sin vilje blive involveret i stridigheder, som vedkommende medlem har med sin bopælspræst eller/og med bopæls sognets menighedsråd eller/og kirkebetjening.

Endvidere er det nødvendigt i denne sammenhæng at erindre om, at "kirkelig betjening" ved begravelse og dåb foruden selve den kirkelige handling i betragteligt omfang tillige omfatter nødvendige og tilstrækkeligt informerende og som oftest sjælesørgerisk betonedede samtaler og funktioner.

Jeg skal i den forbindelse nøjes med at henvise til, hvad der herom er forordnet i *Biskoppernes vejledning om dåb i folkekirken*, der er udsendt sammen med *Anordning af 2. januar 2008 om dåb i Folkekirken*: "Den kirkelige betjening", som det er at foretage en dåb, udløser efter de nu således gældende bestemmelser et grundigt forarbejde, der bl.a. består i samtaler med indehaverne af forældremyndigheden, som i mange af de her omhandlede tilfælde vil være bosiddende i en anden landsdel, ligesom "den kirkelige betjening" også – i hvert fald optimalt set – omfatter opfølgende og videregående pastoral indsats efter dåben.

På lignende måde forholder det sig med "kirkelig betjening" i forbindelse med dødsfald og begravelse, da den kirkelige betjening nødvendigvis i enhver henseende skal udføres samvittighedsfuldt med besøg i hjemmet, intensiv sjælesorg og fortsat pastoral bistand efter begravelsen.

Hertil kommer, at begrebet "kirkelig betjening" - helt bortset fra sjælesorg i forbindelse med en kirkelig handling - ubetvivleligt omfatter personlig sjælesorg - i princippet på alle tider af døgnet og for enhver uanset medlemskab.

Da behovet for og efterspørgslen efter personlig vejledning og sjælesorg i stærkt stigende omfang gør sig gældende hos nutidens mennesker, vil lovforslagets udvidelse af kredsen, der har krav på kirkelig betjening uden for det sogn, hvori de bor, medføre, at fx præster, som er kendt som sjælesørgere, yderligere vil blive søgt af medlemmer og af ikke-medlemmer, der i medfør af klassisk kirkeretlig opfattelse - som ovenfor anført - også har krav på præstelig betjening.

For det tredje vil det være yderst vanskeligt for menighedsrådet at kvotere en stilling som organist, kirketjener og kordegn, da disse efter gældende bestemmelser er pligtige til at gøre tjeneste, uanset hvilken præst der er tjenestegørende.

Hvis lovgiver imidlertid uanset de ovenfor fremførte synspunkter vil gennemføre dette vidtgående og bl.a. af de grunde, som jeg ovenfor har anført, problematiske forslag, foreslår jeg, at lovforslagets § 1, stk. 2: "Præstens afgørelse efter stk. 1 kan indbringes for biskoppen" udformes således, at det fremgår, at der kan være forhold af pastoral eller administrativ art, der berettiger præsten til under påberåbelse af åbenbare grunde at afvise kravet i første instans.

En sådan afvisning kan af såvel rekvirenten som præsten indbringes for biskoppen, der som anden og sidste instans afgør sagen.

ad § 2

En nyttig og tillige smuk og klassisk ændring af "stive" og overflødige benævnelser.

ad § 3, pkt. 4:

Samtidig med, at jeg hilser præciseringen af omfanget af retten til begravelse på sognets kirkegård velkommen, - nærer jeg af de ovenfor nævnte grunde betænkelighed ved punkterne 1) og 2).

Om punkt 2) (tidligere bopæl og fritidsbolig) ønsker jeg yderligere som en væsentlig betænkelighed at anføre de problemer, som allerede nu består og ved forslaget vil blive betydeligt eskaleret i områder med meget stor sommerhusbebyggelse.

Lad mig som eksempel anføre Odsherreds kommune. Der er 15.000 helårsbeboelser i kommunen, der rummer 25.000 sommerhuse.

Også selvom jeg inddrager den reservation, der er udtrykt i afsnittet: Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser side 26 under: Til nr. 4 : at et sogn ikke skal kunne tvinges til at udvide kirkegården, er jeg betænkelig, så meget mere som lovforslaget ikke indeholder bestemmelser om, at en sådan tvang ingensinde skal kunne bringes i anvendelse. Jeg forstår nemlig ikke forslagets § 14, stk. 3, sidste punktum som en forsikring herom.

Jeg foreslår derfor, at navnlig punkt 2 samt stk. 3 underkastes nøje granskning af forholdene i de sogne, hvor der er særligt store antal sommerhuse, med henblik på en omfattende konsekvensberegning i forbindelse med en vurdering af plads, økonomi og styring ved indretning og vedligeholdelse af acceptable og nødvendige kirkegårdsarealer.

Under hensyn til såvel de mange problemer, som i forvejen ofte rejser sig omkring begravelser, som de nye, der vil komme til i medfør af forslaget, bør Stiftsøvrigheden under alle omstændigheder være endelig ankeinstans i afgørelser i denne sammenhæng.

Twistigheder i forbindelse med begravelser er altid pinlige og kan blive særdeles ubehagelige - især for den lokale kirkelige myndighed.

ad § 4, stk. 3

Det er glædeligt, at man nu - efter ophævelsen i 2003 af bestemmelserne om rådighedsbeløb og efter de drypvise forbedringer på området siden - nu i samlet fremstilling markerer den støt voksende og i nutiden almindeligt accepterede forståelse af menighedsrådets virke og dermed af dets mulighed for at kunne støtte det folkekirkelige arbejde i sognet - og sammen med andre menighedsråd - i provsti og stift.

Det er min opfattelse, at en hensigtsmæssig koordinering af støtte til løsning af en række folkekirkelige opgaver i mange tilfælde bedst vil kunne tilrettelægges på provsti- eller stiftsbasis.

Det falder i tråd med visionerne i betænkning nr. 1477 (s. 7) i præambelen "kirkens opgave".

Imidlertid må jeg advare imod Kirkeministeriets overvejelser om, at der nu også skal være hjemmel til, af "kirkekassen" (som anført midt på side 18) at afholde udgifter til præstens deltagelse i "andre kurser" til gavn for det kirkelige liv end sådanne, som alene angår rent administrative emner.

En vurdering eller evaluering af en præsts behov for eller ønske om muligheden for at kunne deltage i kurser af pastoral og teologisk betydning og subsidiering deraf, bør ikke være et menighedsrådsanliggende.

I en evangelisk-luthersk kirke er det væsentligt at værne om og styrke den evangelisk substans i præstegerningen. Derfor bør man hævde det princip, at præsters uddannelse er og fortsat alene bør være et anliggende, som varetages, støttes (betales) og effektueres af overordnede kirkelige myndigheder.

På dette punkt forekommer det mig, at man tangerer en anfægtelse af den nødvendige adskillelse, der med grundlag i Folkekirkens læregrundlag (Confessio Augustana artiklerne. 5 og 28) var og er og fortsat skal være mellem menighedsrådets virksomhed og Det Kirkelige Embede.

Inspirationen til præsters deltagelse i pastorale kurser bør udgå fra præsterne eller inspireres af biskoppen, og omkostningerne til kursernes gennemførelse og den nødvendige orlov dertil følgelig afholdes af vedkommende stift.

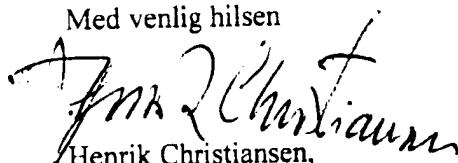
Provst og biskop kan ved at opmuntre til kursusdeltagelse og udvirke fornøden økonomisk støtte til præsters deltagelse i kurser mildne kollisionen mellem de daglige pligter i det nødvendige sognearbejde og pligten "til altid fuldkomnere at danne og duelliggøre mig til dette hellige embede".

ad § 6, stk. 10.

Fortrinlig nyskabelse. Kirkeministeriet overvejelser derom (s. 16) forekommer mig særdeles velanbragte.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Henrik Christiansen,
biskop emeritus,

Strøybergsvej 42,
9000 Aalborg

AALBORG STIFT

Stiftsøvrigheden

Dato: 21. august 2008

Dokument-nr. 134899

JLL/jll

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

via e-post.

Vedr.: Forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Kirkeministeriet har ved brev, dateret 23. juni 2008 (dok.nr. 369998) fremsendt udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491 i høring med høringsfrist til den 22. august 2008.

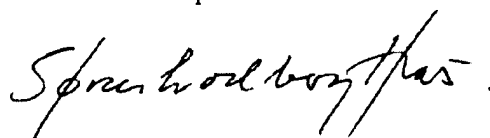
Nærværende høringssvar til udkastet er afgivet samlet af biskoppen og stiftsøvrigheden.

De fremlagte 7 hovedoverskrifter indeholdt i udkastet er vigtige forhold, der findes hensigtsmæssige og vil medvirke til smidiggørelse såvel administrativt som med hensyn til menighedsrådenes virksomhed.

Man kan således tilslutte sig det samlede udkast til lovforslag i den foreliggende form og har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

p. s. v.



Søren Lodberg Hvas

Kopi:

Øvrige stifter (Intranettet).

RIBE STIFT

Kirkeministeriet

E-mail: km@km.dk

Korsbrødregade 7,
6760 Ribe.
Telefon 75 42 18 00
Telefax 76 88 56 35

Dok.nr.: 106299
Sagsbeh.: Benedikte Holm
Dato: 21/8-08

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007:

Stiftsøvrigheden og Biskoppen afgiver herved samlet høringssvar vedrørende lovforslaget, hvis indhold vi kan støtte.

Dog giver lovforslagets § 4, pkt. 18 om indsættelse af en ny § 21a os anledning til følgende overvejelser:

Fordelingsreglen i bestemmelsens 2. punktum er formuleret således, at den undtagelsesfrit vil skulle finde anvendelse ved fordeling af præsteembedets kapital i et flersognspastorat. Det er vores opfattelse, at en sådan fordeling efter forholdstal typisk vil give et rimeligt resultat.

Der vil dog kunne forekomme tilfælde, hvor en fordeling efter forholdstal ikke vil opleves som retfærdig, f.eks. hvor et flersognspastorat ikke har nogen lang historie bag sig, og hvor man i hvert sogn derfor er meget bevidst om, med hvilke værdier, man indgik i samarbejdet. Der kan f.eks. være tale om et tyndt befolket, men velstående sogn, der for relativt kort siden er blevet sammenlagt med et tættere befolket, men mere fattigt sogn.

Det skal derfor foreslås, at bestemmelsen suppleres med et 3. punktum, der evt. kan formuleres således: *"Såfremt der ud fra særlige lokale forhold kan opnås enighed blandt de involverede menighedsråd om anvendelse af et andet fordelingsprincip, kan dette lægges til grund for fordelingen i stedet for en forholdsmæssig fordeling."*

Som § 21a er formuleret i forslaget, er der tale om en bestemmelse, der alene angiver, hvorledes fordelingen af præsteembedskapitaler i et flersognspastorat skal foretages, når de overføres til de enkelte sognes kirkekapital. Når denne fordeling er gennemført overalt, er bestemmelsen overflødig. Et lignende behov for retningslinier vil imidlertid fortsat bestå i forhold til deling af **kirkekapitaler**, når der i fremtiden sker ændringer i sognes sammensætning og afgrænsning.

Faktisk peges der i Kirkeministeriets overvejelser under pkt. 3.7.2 i bemærkningerne til forslaget også herpå, og det beskrives, at man mener, de samme fordelingsprincipper skal anvendes i disse situationer.

Det foreslås, at bestemmelsen i konsekvens heraf formuleres således, at den også finder anvendelse ved sådanne fremtidige delinger af kirkekapitaler, eller at der optages en tilsvarende bestemmelse om fordeling af kirkekapitaler i loven.

Med venlig hilsen



Elisabeth Dons Christensen
Biskop

Torben Sørensen
Stiftamtmand

Dok 380542



Landsforeningen af Menighedsråd

Sabro, den 22. august 2008
Vor ref.: 259.08/0324 EHU

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
Att.: Paolo Perotti

**Høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser
i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007**

Under henvisning til ministeriets brev af 23. juni 2008 kan det oplyses, at Landsforeningens bestyrelse kan tilslutte sig de foreslåede ændringer, idet det f.s.v. angår hovedoverskrift 2 forudsættes, at der i forbindelse med omdannelse af kirkedistrikter til sogne ikke sker ændringer i kirkedistrikternes nuværende geografiske udstrækninger.

Med venlig hilsen

Inge Lise Pedersen
formand

Jens Gram
sekretariatschef

Danmarks Provsteforening
Provst Leif Arffmann
Haraldsgade 10
7100 Vejle

Tlf 75 82 31 39
Fax 75 84 07 09
E-mail lar@km.dk

4. august 2008

Kirkeministeriet

Danmarks Provsteforenings bemærkninger til Høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007

Kirkeministeriet har udarbejdet lovudkast på baggrund betænkning 1491, således som det fremgår af skrivelse fra ministeriet af 23. juni 2008.

Forslagene i lovudkastet er samlet under 7 hovedoverskrifter:

1. Betjening af folkekirkens medlemmer – medlemmernes rettigheder.
2. Den lokale struktur – omdannelse af kirkedistrikter til sogne.
3. Kirkegårdsdrift – styrkelse af provstiudvalgenes kompetencer.
4. Økonomisk styring – styrkelse af menighedsrådenes mulighed for økonomisk styring.
5. Menighedsrådenes virksomhed – ny formulering af økonomilovens § 2.
6. Økonomisk forvaltning – lån af 5 % midlerne og nye regler for fælles IT-systemer.
7. Forenkling af reglerne om kirke- og præsteembedskapitaler.

Bemærkningerne fra Danmarks Provsteforening vil følge disse overskrifter.

1. Betjening af folkekirkens medlemmer – medlemmernes rettigheder.

Den foreslåede ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke ud fra en særlig tilknytning til sognemenigheden nyder tilslutning, idet den svarer til praksis mange steder. Det bør præciseres, at retten også gælder til kirkelig betjening i de kapeller, der er knyttet til sognemenighedens kirke.

Det er vigtigt at være opmærksom på, i hvor høj grad benyttelse af populære kirker vil betyde et merarbejde hos nogle præster og et mindre arbejde hos andre. Det skal derfor være muligt ud fra kirkestatistikken at følge denne udvikling, således at biskoppen om nødvendigt kan foretage ændringer af pastoratsstrukturen. Kirkestatistikken må derfor optimeres, således at den giver et retvisende billede af det reelle antal kirkelige handlinger i det enkelte pastorat.

2. Den lokale struktur – omdannelse af kirkedistrikter til sogne.

Provsteforeningen kan i lighed med høringssvar til betænkning 1491, tilslutte sig forslaget.

3. Kirkegårdsdrift – styrkelse af provstiudvalgenes kompetencer.

Provsteforeningen kan i lighed med høringssvar til betænkning 1491, tilslutte sig forslaget.

Vedrørende kirkeministerens hjemmel til at fastsætte nærmere regler for beregningen af taksterne kan Provsteforeningen tilslutte sig, at der skabes denne hjemmel og indgår gerne i det videre arbejde med takstmodeller. Det bemærkes, lighed med høringssvar til betænkning 1491, at et eftersyn af taksterne ikke er tilstrækkeligt men må ses i sammenhæng med et eftersyn af timeforbruget.

Provsteforeningen skal i tilslutning hertil pege på, at krematorietakster som hovedregel er at betragte som en del af kirkegårdstaksterne, og der derfor må gælde de samme retningslinjer for disse.

4. Økonomisk styring – styrkelse af menighedsrådenes mulighed for økonomisk styring.

Forenklingen af de kirkelige kasser nyder tilslutning. Det må dog sikres, at kasser for flere sognes kirkegårde også indgår i den ene kirkekasse, således at provstiudvalget kan meddele ligningsbeløb i overensstemmelse med det skønnede forbrug på drifts- og anlægsbudgettet.

Det giver god mening at provstiudvalget kan rekvirere særligt revisionsarbejde, finansieret af provstiudvalgskassen. Det er imidlertid vigtigt at fastholde, at den generelle revision finansieres af Fællesfonden som et af flere udtryk for det folkekirkelige fællesskab.

Provsteforeningen kan tilslutte sig forslaget om en åben fremlæggelse af menighedsrådets planer og budget for det kommende år, set i lyset af målsætningerne for det fremtidige arbejde.

5. Menighedsrådenes virksomhed – ny formulering af økonomilovens § 2.

Provsteforeningen kan tilslutte sig forenklingen af økonomiloven. Vedrørende menighedsrådets finansiering af præstens kurser må dette ses i sammenhæng med det udvalgsarbejde, der p.t. pågår vedr. efteruddannelse m.v.

6. Økonomisk forvaltning – lån af 5 % midlerne og nye regler for fælles IT-systemer.

Provsteforeningen kan tilslutte sig den foreslåede mulighed for likviditetslån af 5 % midlerne, Sådanne lån må netop ikke må være længerevarende og dermed en konkurrerende lånemulighed i forhold til lån af stiftsmidlerne.

Provsteforeningen kan tilslutte sig de fælles standarder for regnskab og IT systemer, men det må sikres, at der er tilstrækkelig mulighed for at finansiere kursusvirksomhed, således at provstiudvalgene kan føre standarderne ud i livet. Dette er et ikke uvæsentligt punkt, når lovgivningen skal implementeres.

7. Forenkling af reglerne om kirke- og præsteembedskapitaler.

Provsteforeningen tilslutter sig forslaget med forbehold for den risiko, der er, for at der gøres indhug i de samlede midler, således som høringssvaret vedr. betænkning 1491 gjorde opmærksom på.

Venlig hilsen

P.p.v.

Leif Arffmann

Kirkeministeriet

km@km.dk

DOKUMENT

FORDEL

SFAdko

DATO:

1. september 2008

Vedr.: Kirkeministeriets forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491.

Præsteforeningens hovedbestyrelse har drøftet og behandlet ministeriets ovennævnte skrivelse, forslag og bemærkninger til forslag om ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491. Præsteforeningen skal herefter fremsende sit høringssvar.

Ad 1: Betjening af folkekirkens medlemmer – medlemmernes rettigheder

Det skal indledningsvis præciseres, at Præsteforeningen med tilfredshed konstatere, at forslaget om ret til kirkelig betjening mod betaling er bortfaldet.

Præsteforeningen må dog anmelde sin modstand mod, den generelle udvidelse af medlemmers ret til kirkelige betjening som den defineres i lovforslagets § 7 og § 14.

Begrebet nære pårørende udvides til en bred kreds af familiemedlemmer, og det at man tidligere har boet i sognet, giver ligeledes ret til kirkelig betjening. Disse to forslag indebærer i sig selv et potentiale for flere kirkelige handlinger i "attraktive kirker".

Hvor mange studerende har for eksempel ikke boet på kollegier, lejede værelser med videre i en kortere årrække i sogne, hvor de ikke nødvendigvis har haft deres gang. Ligesom andre i forbindelse med arbejde, af personlige grunde eller andet har haft midlertidig bopæl. Adresser, som i et langt liv kan være korte stoppesteder.

Forslaget om, at skolegang i sogne giver ret til konfirmation og konfirmationsforberedelse er ligeledes en ret, som kan gribe meget voldsomt ind i de lokale forhold.

Specifikt til udvidelsen af ret til kirkelig betjening for sommerhusejere, må det konstateres, at det er en markant udvidelse i forhold til de nugældende regler. Det må forventes, at retten til kirkelig betjening for fritidshusejere, kan betyde en mærkbar udvidelse af det pligtige arbejde for præster i områder med fritidsboliger. Ligesom det formentlig også medfører en forøgelse af rådighedsarbejdet for provstiets præster i sommerhusområderne.

Forslaget om særlig tilknytning kan derfor efter Præsteforeningens vurdering medføre, at fællesskabet med sognemenigheden bliver opløst og det kirkelige liv drænet, hvis sognekirken skal stå til rådighed for udensogns medlemmer. Præsteforeningen skal i den forbindelse henvise til følgende citat fra indledningen i ministeriets forslag til stiftsråd:

Endvidere skal enhver diskussion om den folkekirkelige struktur altid tage hensyn til, at sognemenigheden er folkekirkens fundament. Sognemenigheden er grundpillen i folkekirkens opgave med at forkynde det kristne evangelium. Der bør således ikke etableres nye organer eller strukturer, medmindre de giver et bedre grundlag for sognemenighedernes arbejde.

Præsteforeningen er meget enig i ministeriets betragtning og finder, at sognemenighedernes arbejde ikke vil få et bedre grundlag, hvis sognets kirke skal stå til rådighed for alle med særlig tilknytning. Det kan vanskeliggøre lokale sognearrangementer, være omkostningstungt, fylde meget på menighedsrådsmøder, gøre det vanskeligt for sognets egne medlemmer at få adgang til kirkelige handlinger, og det vil formentlig fylde meget af præstens tid og derved betyde, at præsten ikke altid har tid til at være sognepræst for sin sognemenighed.

Præsteforeningen skal i den forbindelse præcisere, at kirkelig betjening af udensogns medlemmer, som det fungerer i dag, er båret af stor fleksibilitet. Præsters udøvelse af skønnet i forbindelse med særlig tilknytning, er præget af stor imødekommethed overfor henvendelser, men også af hensyntagen til sognet. Præsteforeningen ser derfor ikke nogen grund til at ændre praksis, som efter alt at domme har fundet en fin balance mellem hensynet til udensogns medlemmer med særlig tilknytning og sognets lokale forhold.

Lovforslaget er en indskrænkning i både præstens embedsførelse og i de lokale sognemenigheders ret til at være sognekirke frem for servicekirke.

Præsteforeningen er opmærksom på, at det i bemærkningerne til lovforslaget nævnes, at forslaget er udgiftsneutralt, fordi den kirkelige handling blot flyttes fra bopælssognet til et andet sogn. I bemærkningerne fremgår videre, at biskopperne skal følge udviklingen med henblik på, om der kan blive tale om en merbelastning i nogle områder. Præsteforeningen må dertil bemærke, at Præsteforeningen protesterer mod, at merbelastning dækkes over rådighedsordningen.

Præsteforeningen kan af ovenstående grunde heller ikke tilslutte sig lovforslag § 14, hvor også udensogns uden særlig tilknytning kan begraves.

Ad 2: Den lokale struktur

Præsteforeningen ikke har nogen indvendinger mod forslaget om, at kirkedistrikter omdannes til sogne og derved udgår som begreb.

Ad 3: Kirkegårdsdrift

Præsteforeningen har ikke nogen bemærkninger til lovforslaget vedrørende kirkegårdsdrift.

Ad 4: Økonomisk styring

Lovforslaget indebærer en mulighed for, at menighedsrådet kan finansiere præsters efteruddannelse. Præsteforeningen er positiv overfor, at præsters mulighed for efteruddannelse forbedres. Det er dog afgørende for Præsteforeningen, at præstens uafhængighed af menighedsrådet i forhold til sin pastorale forpligtelse bevares, og at kirkens læregrundlag med hensyn til det kirkelige embede respekteres. Drøftelse af præstens efteruddannelsesbehov skal derfor fortsat have sig afsæt i MUS-samtalen. Hensynet til præstens ansvar for forkyndelse, uafhængighed, retssikkerhed og sikring af ens vilkår for præster gør, at det for Præsteforeningen er en betingelse at lokale økonomiske midler kanaliseres til en overordnet kirkelig myndighed.

Ad 5: Menighedsrådets virksomhed

Som beskrevet i Præsteforeningens første høringssvar vedrørende betænkning 1491, finder foreningen det konstruktivt, at menighedsrådene forholder sig til de kirkelige opgaver i sognet.

Præsteforeningen er imidlertid fortsat af den opfattelse, at målsætningsdrøftelser skal ledes af præsten.

Præsteforeningen har noteret sig, at det ikke i bemærkningerne til lovforslaget er nævnt, hvordan præstens rolle i forhold til menighedsrådets arbejde skal ses. Præsteforeningen finder det afgørende, at det beskrives, at præsten som særligt kaldet udøver den gejstlige ledelse i pastoratet gennem sin forkyndelse og deltagelse i menighedsrådsarbejdet. I dette virke er præsten det lokale gejstlige tilsyn og skal sikre, at menighedsrådsarbejdet er foreneligt med den evangelisk-lutherske folkekirkens bekendelsesgrundlag.

Ligeledes mangler en beskrivelse vedrørende samarbejde om opgaver, som kan løses på tværs af pastoraterne. Præsteforeningen finder, at samarbejde på tværs af pastorater skal hænge sammen med og fungere under hensyntagen til præstens uafhængighed af menighedsrådet i sin pastorale forpligtelse og mulighed for selv at tilrettelægge sit arbejde.

Endelig skal bemærkningerne også indeholde en beskrivelse af præstens særlige rolle som gejstlig leder vedrørende menighedsrådets mulighed for at afholde udgifter til kirkelige aktiviteter og udgifter til at fremme det kirkelige liv.

Præsteforeningen forudser, at der vil opstå en række konflikter i samvirket mellem præst og menighedsråd, hvis ikke disse forhold beskrives og afgrænses. Præsteforeningen vil derfor anbefale, at det i bemærkninger beskrives, hvordan kompetencerne er mellem præst og menighedsråd. Præsteforeningen deltager gerne i udarbejdelsen af en sådan ledsagende tekst.

Ad 6: Økonomisk forvaltning

Præsteforeningen har ikke nogen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Ad 7: Forenkling af reglerne om kirke- og præsteembedernes kapital

Præsteforeningen har tidligere peget på, at når ord og ejendom kapitaliseres, og midlerne indgår i driften, forringes kirkens ejendom for kommende generationer. Præsteforeningen ønsker at advare mod at forstærke incitamentet til at sælge folkekirkens faste ejendom og jord.

Med venlig hilsen



Signe Ettrup



Sekretariatet
Worsaaesgade 10, st.
7100 Vejle
dkf@kordegn.dk
Tlf. 75 84 11 19
Fax. 75 84 11 68
www.kordegn.dk

Til Kirkeministeriet.

Den 15. august 2008

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Ref. Kirkeministeriets høringsskrivelse af 23. juni 2008, dok. nr. 369998.

Danmarks Kordegneforening noterer med tilfredshed, at lovforslaget generelt lægger op til regelforenklinger og hensigtsmæssige præciseringer og udelader betænkningens forslag nr. 3, der ville indebære et unødvendigt bureaukrati.

Vedr. § 1 og § 3, nr. 4.

Vi er tilfredse med, at betænkningens forslag 8 om en bred betinget ret til kirkelig betjening er væk, da dette ville give store problemer med at vurdere det forventede arbejde i bl.a. kordegnestillinger.

Definition af begrebet "særlig tilknytning" er udmærket, men vi finder, at der i lovteksten eller bemærkningerne kunne tages mere hensyn til, at familiebegrebet igennem mange år har været under forandring.

Vedr. § 4, nr. 19.

Vi kan meget anbefale fælles standarder for folkekirkens it-systemer, og vi forventer fortsat at blive inddraget i arbejdet med at virkeliggøre denne vision.

Med venlig hilsen

Richard Ammitzbøll
Formand

Foreningen af Danske Kirkegårdsledere



Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

København den 18. august 2008

Bemærkninger til høring vedr. forslag til ændringer af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Med baggrund i udsendte lovudkast har Foreningen af Danske Kirkegårdsledere (FDK) bemærkninger til 2 punkter.

Punkt 3.3 Kirkegårdsdrift – styrkelse af provstiudvalgenes kompetencer. **§ 12 stk. 3 i lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde.**

FDK er tilfreds med, at provstiudvalgene fremover skal sikre ensartede takster inden for samme ligningsområde. FDK er dog bekymret for muligheden for at fravige dette princip, når der tilføjes "medmindre særlige forhold gør sig gældende". Der vil oftest kunne findes en begrundelse for, at et sogn *ikke* skal have de samme takster, som de øvrige sogne i ligningsområdet.

Sætningen "medmindre særlige forhold gør sig gældende" bør fjernes og erstattes af: "Provstiudvalget kan i særlige tilfælde give dispensation".

FDK henviser endvidere til rapport vedr. kirkegårdenes økonomi (Dok. nr. 325125) samt efterfølgende regneark om kostprisberegning, som er under udarbejdelse i et meget tæt samarbejde mellem Kirkeministeriet og FDK.

Punkt 3.4 Økonomisk styring – styrkelse af menighedsrådenes mulighed for økonomisk styring.

§ 4 i lov om folkekirkens økonomi – Fjernelse af Kirkegårdskasser.

FDK har i skrivelse af 9. december 2007 vedr. "Bemærkninger til betænkning 1491 om folkekirkens lokale økonomi" gjort opmærksom på problemstillingen omkring de 33 kirkegårdskasser. FDK henleder her opmærksomheden på at gennemskueligheden forsvinder, hvis kirkegårdens økonomi integreres i kirkens økonomi. Ofte er kirkegårdens økonomi større end de kirkes økonomi, som de betjener (jf. Punkt 17.7 samt punkt 19 og punkt 28 i vedlagte bilag).

I forbindelse med Kirkeministeriets overvejelser 3.4.1.2 står der:

"Når en del af kirkens aktiviteter på denne måde udskilles til særskilt forvaltning i sin egen kasse, kan det give anledning til to slags problemer:

Foreningen af Danske Kirkegårdsledere



For det første svækkes mulighederne for en prioritering på tværs. De udgifter, der således bliver udskilt, bliver beskyttet mod en diskussion af prioriteringer mellem kirkekassens forskellige udgiftsformål.

For det andet bliver ansvaret for budgettet mere indirekte, i og med at dette ikke fastlægges af menighedsrådet, men af henholdsvis præstegårdsudvalget eller kirkegårdsbestyrelsen.

Med anvendelsen af et IT-baseret økonomisystem vil man uden opretholdelse af selvstændige kasser kunne styre udgifterne til henholdsvis kirken, præstegården og kirkegården i én kasse og ét regnskab, men med færre omkostninger".

Som det fremgår af ovenstående må Kirkeministeriets overvejelser være baseret på et enkelt sogn. En kirkegårdsbestyrelse bestyrer ofte flere kirkegårde, der er i fælles brug for 2 -10 sogne og med budgetter på 5 - 15 mill. kr. I flere tilfælde er det kirkegårds-administrationen, der varetager regnskabsforpligtigelserne for de mange sogne.

Kirkegårdsbestyrelserne er ofte udskilt efter § 3 i lov om bestyrelse og brug af folkekirkens kirker m.m., hvor der skal udarbejdes en vedtægt for kirkegårdene. I denne vedtægt skal der bl.a. ske en angivelse af det økonomiske ansvar. Dette er normalt i de enkelte vedtægter formuleret således:

"Kirkegårdsbestyrelsen er økonomisk ansvarlig for kirkegårdenes drift, herunder for udarbejdelsen af årsregnskab og budget, der forelægges provstiudvalg til godkendelse i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler for menighedsråd"

Vedtægterne skal godkendes af Kirkeministeriet. Kirkegårdsbestyrelsen bliver således økonomisk ligestillet med menighedsrådene i provstiet.

Konklusion: FDK vil derfor anbefale, at kirkegårdsbestyrelsen kan være økonomisk ansvarlig for en kirkegårdskasse og med udarbejdelse af årsregnskab og budget, der forelægges for provstiudvalg til godkendelse i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler for menighedsråd.

Bliver kirkegårdsbestyrelsens økonomi en del af kirkekassernes økonomi, efter en i vedtægten fastlagt fordelingsnøgle omkring indtægter og udgifter, mistes overblikket over den samlede økonomi ved kirkegårdsdrift. Formålet med en kirkegårdskasse skal naturligvis være at vise menighedsrådene i sognet og provstiet, hvad driften af kirkegårdene koster.

Med venlig hilsen

Klaus Frederiksen
Formand for Foreningen af Danske Kirkegårdsledere

. / . Bilag: "Bemærkninger til betænkning 1491 om Folkekirkens lokale økonomi"
af 9. december 2007 fra FDK.



Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

København den 9. december 2007

Bemærkninger til betænkning 1491 om Folkekirkens lokale økonomi.

Generelle bemærkninger.

Betænkningen er et udmærket og tiltrængt arbejdsredskab til at sætte fokus på folkekirkens økonomi. Foreningen af Danske Kirkegårdsledere vil i vores høringssvar koncentrere os om forhold vedrørende kirkegården, takster, samarbejde og regnskab gennem udvalgets 31 anbefalinger og forslag.

FDK finder det uheldigt, at betænkningen har stor fokus på indtægtsdækning på henholdsvis folkekirkeligt og kommunalt drevne kirkegårde, da regnskabsprincipperne er meget forskellige, hvor de kommunalt drevne kirkegårde bl.a. medregner nytegning af gravstedslegater i forbindelse med indtægterne. I forbindelse med udgifterne er der placeret store omkostninger i andre kommunale forvaltninger som f.eks. Teknisk forvaltning med bygninger, vedligeholdelse af kirkegårds/ park-arealer og ikke mindst administrationen af løn, bogholderi og regnskab, som ligger i Økonomisk forvaltning.

Bemærkninger til udvalgte anbefalinger og forslag ved de 31 punkter.

2. Udvalget anbefaler, at menighedsrådene formulerer visioner, mål og konkrete prioriteringer

FDK finder at denne proces vil være et godt arbejdsredskab for både menighedsråd og ansatte til at kende de fælles værdier og mål for arbejdet i sognet. Det kan anbefales at der udarbejdes en vejledning til hvordan denne proces kan gennemføres.

17. 7) Forenkling af den lokale kassestruktur, idet præstegårdskasserne og kirkegårdskasserne så vidt muligt integreres i kirkekasserne.

De ca. 33 kirkegårdskasser, der bestyres af en kirkegårdsbestyrelse, er ofte adskilt fra kirkekasserne for at sognets øvrige menighedsråd kan få et overblik over den økonomi, der er tilknyttet kirkegårdsdriften ved store bykirkegårde. Integreres de store bykirkegårds kasser i en kirkekasse vil størrelsen på denne kirkekasse blive væsentligt forøget. Derved forsvinder den økonomiske gennemskuelighed mellem kirke og kirkegård, som i dag opnås i provstier med store bykirkegårde. FDK kan derfor ikke anbefale dette forslag.

19. Udvalget anbefaler, at menighedsrådene samler bogholderi- og regnskabsfunktionerne

Mange af de store bykirkegårde har i dag bogholderi- og regnskabsfunktionerne for andre sogne i provstiet. Dette fungerer tilfredsstillende og kan således være en mulighed i tilknytning til udvalgets øvrige anbefalinger vedr. administration af bogholderi og regnskab.



28. *Udvalget foreslår, at indtægter og udgifter for kirkegården skal opgøres og opstilles separat i de enkelte kirkekassers regnskab*
Dette forslag vil give en god økonomisk overskuelighed mellem driften af kirke og kirkegård ved små og mellemstore sogne. Ved de ca. 33 store bykirkegårde, der bestyres af en kirkegårdsbestyrelse og har en separat kasse, kan det anbefales fortsat at beholde kirkegårdskassen. Konsolideres økonomien ind i de deltagende kirkekasser efter en i vedtægten fastlagt fordelingsnøgle mistes overblikket over den samlede drift af kirke og kirkegård i sognet. Formålet med at separere indtægter og udgifter får derved den modsatte effekt, idet der ikke vil blive skabt et klart billede af økonomien ved drift af kirke og kirkegård (Jf. også 17.7)

29. *Udvalget anbefaler, at menighedsrådene overvejer, om entreprenørmodellen kan være relevant som ramme om samarbejde..... Eller alternativt, at menighedsrådet overvejer udlicitering*
Entreprenørmodellen er en udmærket model til at samarbejde efter for det menighedsråd, som ønsker at få udført et stykke arbejde. Entreprenørmodellen har ingen fremtid, hvis det skal være effektivitet og økonomi, der skal være i fokus.

Bestyrelsesmodellen, som er den model der benyttes i Sverige og Norge, er velegnet til at styre store enheder rationelt og effektivt. En udlicitering er anvendelig, når et menighedsråd ikke selv kan styre driften, men økonomisk fordelagtig vil den aldrig være, idet der i forbindelse med et samarbejde mellem menighedsråd (entreprenørmodellen) ikke skal betales moms. Ved en udlicitering vil der således komme en merudgift på 25% moms, som menighedsrådene ikke vil få nogen glæde af.

30. *Udvalget anbefaler, at der foretages et eftersyn af taksterne for alle folkekirkeligt bestyrede kirkegårde, ved at hver kirkegård foretager en omkostningsberegning*
FDK vil anbefale, at der i hvert provsti nedsættes et takstudvalg under provstiudvalget. Dette udvalg kan med fordel være sammensat af både folkevalgte og ansatte fra kirkegårdene. Ved et eftersyn af kirkegårdstaksterne vil der med stor sandsynlighed kunne hentes større indtægter, så tilskuddet fra den kirkelige ligning kan bringes ned.

Der vil dog fortsat være store arealer på kirkegårdene; veje, gange, parkering, fællesområder, beplantninger bestående af alleer, træerækker, opstammede hække, randbeplantning m.m. som ikke umiddelbart kan indgå i en takstberegning og hvor udgifterne fortsat må betales af ligningsmidler.

31. *Udvalget foreslår, at provstiudvalgest kompetence vedrørende kirkegårdstaksterne styrkes ved, at den ændres fra at være godkendende til at være fastsættende.*
FDK vil anbefale dette forslag, da det vil skabe mulighed for at alle kirkegårde kan tage samme takster i hele provstiet. Det kunne i den forbindelse anbefales at provstirevisionen kontrollerede at disse takster blev fulgt i forbindelse med revisionen af menighedsrådenes regnskaber.

Med venlig hilsen

Klaus Frederiksen
Formand for Foreningen af Danske Kirkegårdsledere

Benedicte Laursen
Skolemestervej 10
9000 Aalborg

Aalborg 21.08.2008.

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K

I perioden juni indtil udgangen af denne måned er lovforslagene i konsekvens af to væsentlige betænkninger vedrørende Folkekirkens forhold udkommet med høringsfase indtil 22. august respektive primo september.

Det nedenfor anførte er undertegnedes personlige kommentarer, idet det p.gr.a. sommerferietid ikke har været muligt at gennemføre samlede drøftelser med mine umiddelbare samarbejdspartnere i Distriktsforeningen for Aalborg Budolfi Provsti, ligesom jeg ikke har kendskab til overvejelser blandt medlemmer af Budolfi Menighedsråd.

Selvom Menighedsrådene ikke figurerer på listen over høringspartnere, tillader jeg mig alligevel denne meningstilkendegivelse.

Vedr.: Betænkning 1491: Folkekirkens lokale økonomi.

I lov nr. 352 af 6. juni 1991 om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning, som ændret ved § 2 i lov nr. 941 af 20. december 1999 foretages følgende ændring:

Ad Lovforslaget §1, 1.§7:

Et medlem af folkekirken, der ikke hører til sognemenigheden, men som har en særlig tilknytning til denne, har ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke. Særlig tilknytning foreligger i kraft af: 1) – 6).

Kirkeministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

Det er fint at få defineret indholdet i 'særlig tilknytning', som er identisk med det anførte i 4. §14, og det er også godt, at der i denne sammenhæng kan tages hensyn til individuelle og personlige ønsker.

Men: er det nødvendigt at lovgive om adgangen til kirkelig betjening, og vil det i givet fald ikke være tilstrækkeligt med en betinget ret? hvorved det markeres, at man har en mulighed for....

Det anføres, at Kirkeministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

Betyder dette, at Kirkeministeren på nuværende tidspunkt også vil fastsætte nærmere regler herom? Dette er vigtigt, da der åbenbart må være basis for begrænsninger, idet (Strk.2) præstens afgørelse efter stk. 1. kan indbringes for biskoppen.

I en tid som vor, hvor tilbøjeligheden til 'at kræve sin ret' – desværre ofte uden tanke for andres mulige lige ret – i stigende grad kommer til udtryk, forekommer det mere hensigtsmæssigt med en betinget ret og derfor, inden egentlig lovgivning, at få et reelt overblik over, i hvor høj grad der i situationer, hvor et ønske på basis af en skønnet 'særlig tilknytning' ikke har været taget relevante menneskelige hensyn både til dem, der har udtrykt ønsket, og til den pastorale og kirkelige betje-

KIRKEMINISTERIET

22 AUG. 2008

ning, overfor hvem ønsket har været udtalt.

Med betinget ret skønnes risikoen for spidsbelastning i muligt populære kirker at kunne begrænses, ligesom der dermed også må forventes bedre mulighed for at opnå forståelse hos familier, som ikke får deres ønske opfyldt.

Vedr.: Betænkning 1495: Evaluering af forsøg med stiftsråd.

I lov om folkekirkens økonomi, jf. lovbekendtgørelse nr. 609 af 6. juni 2007, foretages følgende ændringer:

"Kapitel 5 a."

Ad Lovforslaget § 23a, stk. 7:

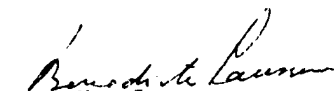
Som tilkendegivet i kommentarer af 30.03.2008 finder jeg grundlæggende tanken om Stiftsråd udmærket, men er fortsat betænkelig ved en anordning, hvor medlemmerne af Det mellemkirkelige Stiftsudvalg ikke vælges efter hidtidige principper.

Det fremgår af teksten, at Stiftsudvalget fremover skal overtage organiseringen af det mellemkirkelige arbejde på Stiftsniveau, enten ved selv at varetage dette arbejde eller beslutte, at der skal være et særligt udvalg med medlemmer udpeget af Stiftsrådet.

Bekymringen går på to forhold:

- 1) grundlaget for personinteresse og personvalg til Stiftsrådet er ikke nødvendigvis det samme som for det mellemkirkelige arbejde. Derfor
- 2) for at sikre opretholdt – og gerne udvidet – interessen for det mellemkirkelige arbejde/ mellemkirkelige forhold bør medlemmer til Det mellemkirkelige Stiftsudvalg som hidtil vælges blandt den bredere kreds, som stiftets præster og menighedsrådsmedlemmer tilsammen repræsenterer.

Det er i orden, at Stiftsrådet er forpligtet til at yde økonomisk støtte til mellemkirkeligt arbejde.


Benedicte Laursen
Formand, Distriktsforeningen
Aalborg Budolfi Provsti
Medlem Budolfi Menighedsråd

Cc: Landsforeningen af Menighedsråd, Domprovsten.

Dok 380145

Fra: Henny Sørensen
Sendt: 21. august 2008 14:01
Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar

Høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

På provstiudvalgsmøde den 19.08.2008. besluttede Grene Provstiudvalg at henholde sig til tidligere afgivne svar af 01.04.2008.

Med venlig hilsen

Grene Provstiudvalg

Sekr. Henny Sørensen

Kirkeministeriet,
Frederiksholms Kanal 21,
P. O. Boks 2123,
1015 København K.

Høringssvar Betænkning 1491

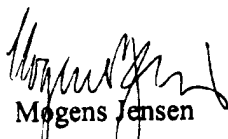
Provstiudvalget for Grene Provsti har drøftet Betænkning nr. 1491 og udvalgets anbefalinger og forslag (Sammenfatning s. 79ff.) , som man i det store og hele finder velbegrundede. Udvalget ønsker dog at knytte nogle bemærkninger til pkt. 18 (Sammenfatning s. 82, jf. Betænkning s. 255ff).

Udvalget går ind for forslaget om, at der lovfæstes et menighedsmøde som orienteringsmøde forud for valget, men foreslår, at man lader det være op til det lokale menighedsdemokrati, om man ønsker at opstille en fælles liste eller flere lister i forbindelse med dette møde, og at disse lister ikke bortfalder, uanset om der måtte komme andre lister til valget.

Udvalget finder endvidere, at de foreslåede bestemmelser vil vise sig vanskelige at administrere i praksis.

- Hvordan kan man f.eks. sikre mindretalsbeskyttelse på et åbent menighedsmøde, der fungerer som opstillingsmøde? – I det mindste i teorien vil enhver, der føler sig forbigået, kunne påberåbe sig en sådan.
- Hvis man fastholder bortfaldet af en allerede opstillet liste ved opstilling af en alternativ liste, forekommer den nævnte ugefrist til at opstille nye lister i stedet for den bortfaldne at være så kort, at det vil blive vanskeligt at få samling på kandidater og stillere endnu engang.

Med venlig hilsen


Mogens Jensen
provst

KIRKEMINISTERIET

4. dec. 2007

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Århus, d. 14. august 2008
PHB/alpe

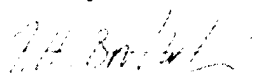
Høringssvar vedr. forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007

Provstiudvalgene for Århus Domprovsti og Samsø Provsti har på møder d. 12. og 13. august 2008 drøftet forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Provstiudvalgene finder lovforslaget velovervejet og velgennemtænkt. Provstiudvalgene støtter derfor forslaget i sin helhed og § 1 samt § 4, stk. 2, 10 og 16 i særdeleshed.

Ændringerne med hensyn til sognetilknytning formaliserer efter provstiudvalgenes mening, hvad der allerede i dag er praksis mange steder. Ændringerne vedr. menighedsrådene og provstiudvalgenes økonomi med en entydig relation mellem menighedsråd og kirkekasse, mulighed for lån i 5 %-midlerne og provstiudvalgenes mulighed for at finansiere særlig undersøgende revision af kirkekas-serne øger menighedsrådenes og provstiernes mulighed for selvstændigt at styre økonomien og kan dermed være med til at sikre en effektiv, fleksibel og gennemskelig forvaltning af ligningsmidlerne.

Med venlig hilsen
p.u.v.


P. H. Bartholin
Domprovst

Don 379879

Tillidsrepræsentanten Lolland østre provsti, kreds 10.

Att.: Kirkeministeriet

21 august 2008

Vedr.: Udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491/2007

I anledning af udsendte udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491/2007, skal jeg bemærke at ændringsforslaget vedr. 1. § 7 stk. 5 *"Et medlem af folkekirken, der ikke hører til sognemenigheden, men som har en særlig tilknytning til denne, har ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke. Særlig tilknytning foreligger i kraft af Skolegang i sognet (for så vidt angår konfirmation)." vækker bekymring blandt præsterne i Lolland Østre Provsti.*

Strukturen er her hos os således, at den overvejende del af konfirmanderne er samlet centralt i byens skoler. Om lovforslaget vedtages, betyder det at alle konfirmander vil kunne påkalde sig retten til konfirmationsforberedelse i byen.

Dette vil kunne medføre en betydelig skævvridning af opgavefordelingen, sognene imellem. Bysognet vil skulle bruge betydeligt flere ressourcer på en enkelt kirkelig opgave, medens det kan frygtes, at de nærliggende landsogne tilsvarende tømmes for opgaver.

Sognene har hidtil udvist fleksibilitet og imødekommenhed når det gjaldt ønsker for konfirmationsforberedelse. Men den nuværende lov, der siger at et barn som hovedregel forberedes til konfirmation i sit bopælssogn, er vi glade for. Vi anbefaler derfor ikke lovforslagets 1. § 7 stk. 5.

Med venlig hilsen

Ulla Skou Rasmussen

Dok 380607

Lolland Vestre Provsti

Provstiudvalget

Storemosevej 109
4944 Fejø

E-post: lollandvestre.provsti@km.dk

Telefon nr. 54713100

CVR/SE-nummer 21240745

Fejø, den 22. august 2008

Kirkeministeriet

(E-post)

Vedr. Kirkeministeriets høring om indførelsen af visse ændringer i den kirkelige betjening i forbindelse med implementeringen af visse dele af betænkning 1491/2007

Provstiudvalget havde Kirkeministeriets høring om indførelsen af visse ændringer i den kirkelige betjening i forbindelse med implementeringen af dele af betænkning 1491/2007 til behandling på sit møde den 22. august 2008 om aftenen.

Efter en drøftelse frem og tilbage, hvor drøftelsen især drejede sig om udlån af 5%-midlerne, kom provstiudvalget frem til, at provstiudvalget ingen bemærkninger har.

På provstiudvalgets vegne
Bjarne A. Madsen

Kopi til Lolland-Falster Stift



Moseby præstegård
Hesnæsvej 56
4871 Horbelev

Den 14. august 2008

Lolland-Falsters Stiftsøvrighed
Østre Allé 2
4800 Nykøbing F.

Journal nr. 19
E-mail

Provstiudvalget har i sit møde tirsdag den 5. august 2008 behandlet **"høring vedr. forslag til ændring af visse betingelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007"**.

Jeg skal i den anledning meddele, at provstiudvalget har følgende at bemærke:

- § 1 nr. 1, 5: konsekvensen kan blive øgede udgifter til lokaler, samt øgede udgifter til konfirmandlærere i det omfang det ikke er muligt, at pålægge andre præster at bistå med konfirmandforberedelsen, fordi de er forhindrede af tjenstlige grunde.
- § 3 nr. 1: Provstiudvalget kan anbefale ændringen.
- § 3 nr. 4: Provstiudvalget kan anbefale formuleringen.
- § 4 nr. 10: Det forekommer uhensigtsmæssigt at udlåne 5%-midler for så kort tid, da ligningen det kommende år under alle omstændigheder må forhøjes for at dække det pludseligt opståede underskud. Det forekommer mere enkelt, at dække en akut opstået likviditetsmangel ved tilskud fra 5%-midlerne.
- § 4 nr. 16: Provstiudvalget kan anbefale den foreslåede ændring.

Med venlig hilsen
p.u.v.

VARDE PROVSTI

Dato: 14.08.2008

e-post varde.provsti@km.dk

Til Kirkeministeriet

Provstiudvalget har på mødet den 12. august 2008 behandlet det fremsendte høringsforslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Provstiudvalget har følgende indsigelser til forslaget:

Den udvidede adgang til kirkelig betjening i kraft af tilknytning via fritidsbolig vil belaste provstier med store sommerhusområder. En økonomisk udligning anses for at være nødvendig.

Nedlæggelse af præstegårdskasser i pastorater der går på tværs af kommune/provstigrænser er uhensigtsmæssig, da det besværliggør ligningsfordelingen i forhold til budgetstøttesystemet, såfremt præstegårdskassen indgår i en kirkekasse, der fuldt ud finansieres af den ene kommune. Såfremt man på trods heraf ønsker at vedtage høringsforslaget, anser vi det for vigtigt, at der inden lovgivningen træder i kraft er skabt en afklaring med Brandsoft, om hvorledes der kan indgå to ligningsfordelingsnøgler pr. kasse, hvilket p.t. ikke er muligt. Ligeledes bør der ske afklaring om, hvordan driftsrammeoverskud/underskud skal håndteres i forhold til ligningsfordelingen..

Ønsker I uddybelse af ovenstående, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen
P.p.v.

Lise Hindsholm
provst

Varde provsti, Lundvej 12, 1. sal, 6800 Varde
Kontoret er åbent tirsdag, onsdag og torsdag fra 9.00 til 15.00.
Tlf. 75 26 14 22 e-mail varde.provsti@km.dk

Gilleleje, den 18. august 2008

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Vedr. forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning.

Gilleleje menighedsråd har tidligere bl.a. gjort opmærksom på, at den konkrete fastlæggelse i lovforslaget af, hvad der skal forstås ved "særlig tilknytning" må forventes at få betydelige konsekvenser for Gilleleje kirkes vedkommende, især for så vidt angår ændringen om fritidsbolig i sognet.

I Gribskov kommune er der iflg. kommunen godt 10000 helårsboliger og godt 14000 sommerhuse. Det har ikke været muligt at få oplyst de tilsvarende antal boliger i Gilleleje sogn, men at der er tale om et ganske betydeligt antal sommerhuse i forhold til helårsboliger er udenfor al tvivl.

Gilleleje menighedsråd er derfor af den opfattelse, at man ikke blot kan foretage ovennævnte ændring uden, at det samtidig konkretiseres, at der skal ydes såvel økonomisk som normeringsmæssig kompensation, såfremt antallet af kirkelige handlinger stiger væsentligt som følge af ændringen.

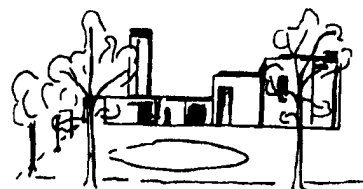
Samtidig skal menighedsrådet bemærke, at Gilleleje kirke er beliggende i den gamle bydel med et meget begrænset antal lovlige parkeringspladser i nærheden. En pludselig betydelig stigning i antallet af kirkelige handlinger, vil derfor skabe øgede færdselsmæssige problemer for kirkens naboer.

Menighedsrådet ville finde det rimeligt, at det stedlige menighedsråd fik mulighed for at begrænse antallet af kirkelige handlinger for ikke helårsbeboere, hvis særlige lokale forhold herunder pludselig stigning i antallet af kirkelige handlinger især vielser, gjorde det nødvendigt. Der tales meget om, at det er vanskeligt at rekruttere folk til menighedsrådsarbejde. Det er ikke svært at forstå, hvis man end ikke tør overlade en sådan beslutningskompetence til de lokalt valgte.

Med venlig hilsen

GILLELEJE MENIGHEDSRÅD

Birgit Sommer
formand



Engholm Kirken

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Den 20. august 2007

Forslag til ændringer i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007 - høringssvar

Engholm Sogns menighedsråd har drøftet det i høring udsendte udkast til forslag til ændringer i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Vi skal herefter fremkomme med nedenstående bemærkninger til et par punkter i udkastet:

Ad lovforslagets § 1, punkt 1 (§ 7 i lov om medlemskab af folkekirken):

Vi finder fortsat – som tilkendegivet i vort høringssvar til betænkningen – at kriterium 4) - tilknytning til en institution i sognet - som grundlag for et krav om kirkelig betjening er for udflydende. Tilknytning til en institution kan være utrolig meget forskelligt og af meget forskellig relevans som begrundelse for et krav om kirkelig betjening. Vi forstår lovforslaget således, at man har kravet på den kirkelige betjening, blot en af betingelserne i punkt 1) – 6) er opfyldt, og er denne forståelse korrekt, finder vi ikke kriterium 4) egnet. Hvis det derimod er meningen, at der skal foretages en vurdering af, om vedkommende "har en særlig tilknytning" til sognemenigheden udover blot at påse, at et af kriterierne 1) – 6) er opfyldt, vil vi foreslå, at dette tydeliggøres, f. eks derved, at § 7, stk. 1, punkt 2, i forslaget omformuleres til: "Særlig tilknytning kan foreligge i kraft af:"

Ad lovforslagets § 3, punkt 4 (§ 14 i lov om folkekirkens bygninger og kirkegårde):

Til forslaget § 14, stk. 2, anføres det samme som til forslaget til ændring af § 7 i lov om medlemskab af folkekirken, jfr. ovenfor.

Med hensyn til forslaget § 14, stk. 3, finder vi fortsat – som tilkendegivet i vort høringssvar til betænkningen - ikke anledning til at udvide retten til at blive begravet på kirkegården ud over principper svarende til dem, der skal være gældende for den kirkelige betjening. Vi finder bl. a., at vurderingen af tilstrækkeligheden af en kirkegårds kapacitet på lidt længere sigt er så usikker, at undtagelsesbestemmelsen, hvorefter menighedsrådet kan afvise udensognsboende, såfremt det er nødvendigt ud fra hensynet til den

KIRKEMINISTERIET

21 AUG. 2008

nuværende eller fremtidige betjening af sognets egne beboere, ikke stiller menighedsrådet tilstrækkeligt frit.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Gersborg-Hansen', written over the printed name.

Jørgen Gersborg-Hansen
Menighedsrådets formand

Til kirkeministeriet (e-post)
kopi til folketingets kirkeudvalg.

21. august 2008

vedr.: Andet høringssvar i forbindelse med betænkning 1491.

En ordning, som den i lovforslaget skitserede, vil i en række tilfælde kunne indebære en meget uheldig skævvridning mellem sognene og en urimelig forøgelse af arbejdsbyrden for den gruppe kirker, der som Søllerød i forvejen er præget af et stort antal kirkelige handlinger. Visse kirker vil blive deciderede begravelses- og vielseskirker. Her vil det kunne blive en nærmest uoverstigelig opgave at betjene alle dem, som ønsker en kirkelig handling. Konsekvensen vil blive, at kirker med en mindre attraktiv beliggenhed vil opleve en tilsvarende uheldig nedgang i deres kirkeliv. I det samme provsti vil der på én gang kunne være tilfælde af urimeligt bebyrdede præster og betjening, og af præster og betjening der med rette kan føle sig frustrerede over, at en række kirkelige handlinger går deres kirkeliv forbi. Men betænkeligheden angår ikke alene hensynet til præster og personale ved kirken. De mennesker, der bor i sognet, og som med fuld ret kan forvente en så god kirkelig betjening som overhovedet muligt, vil meget let kunne opleve, at travlheden visse steder vil kunne betyde en stor forringelse. Det bliver yderligere svært at opretholde følelsen af et lokalt tilhørsforhold og fællesskab, og det vil smitte af på selve opfattelsen af, hvad en sognepræst er og skal være for sine sognebørn.

Den ide, som ligger til grund for sognestrukturen, er vel, at mennesker skal have mulighed for at kende deres præst; det er vel også derfor, at man har boligpligt inden for langt de fleste embeder. Når medlemmer af folkekirken fra hele landet vil kunne få ret til kirkelig betjening på grundlag af en relativ svag sognetilknytning, kan det blive en noget nær umulig opgave at tilbyde samtaler og sjælesorg af den kvalitet, som altid er påkrævet.

Vi vil i den forbindelse nævne, at kirkegården ved Søllerød kirke er kommunal og derfor åben for alle, som ønsker at få et gravsted. Et meget stort antal beboere i de omkringliggende sogne har traditionelt ønsket at benytte Søllerød kirke og Søllerød kirkegård, og der er ingen grund til at antage, at denne udvikling ikke vil fortsætte.

Visse "populære kirker" vil også blive overbelastet med hensyn til ønsker om dåb. I Søllerød er der så godt som altid 2-3 dåb under højmessens, og der ud over tilbydes der dåbsgudstjenester. Hvis udensogns beboere i stort antal får en lovfæstet ret til at få deres barn døbt i de i forvejen meget søgte kirker, vil det kunne medføre en betydelig ventetid for indensogns

beboere, som må se sig selv skubbet ud af en folkekirkeordning, som dybest set ikke tilgodeser deres hensyn.

Vi går ind for så meget åbenhed i folkekirken som muligt og bestræber os i vores daglige virke på at være så åbne og lydhøre overfor ønsker også i forbindelse med ønsker om kirkelige handlinger, som det overhovedet er muligt. Men hvis lovforslaget gennemføres i sin nuværende form, forudser vi, at vi ikke som kirke vil kunne yde en ordentlig betjening for sognets beboere - og i sidste ende heller ikke for dem, som vil komme udefra.

I en tid, hvor det til stadighed er nødvendigt at argumentere for kirkens berettigelse, er det efter vores vurdering helt afgørende, at den enkelte oplever kirken som et sted, hvor der er nærvær og mennesker, der har haft tid og overskud til at forberede handlingerne ordentligt og ikke "samlebåndspræget".

Såfremt lovforslaget bliver gennemført i sin nuværende form, må det efter vores opfattelse opfølges af en hurtig og fuldstændig kortlægning af, hvordan arbejdet kan fordeles mellem sognene, herunder hvordan nye ressourcer skal tilføres de kirker, der vil opleve en særlig arbejdsbelastning.

Vi finder det i den forbindelse uheldigt og uhensigtsmæssigt, at lovforslaget giver den enkelte bruger en ubetinget ret (og dermed pålægger kirken en ubetinget pligt) i stedet for at åbne op for et rimeligt og fornuftigt skøn fra præsten og en tilsvarende ret for præsten til at sige nej, i de tilfælde hvor det bliver en for stor arbejdsmæssig belastning at betjene udensogns brugere.

med venlig hilsen

Thomas Reventlow Bruun
sognepræst

og

Xenia Dalgaard Knutzen
sognepræst

samt
personalet ved Søllerød kirke

menighedsrådsformand Georg Lund og næstformand Verner Hylby tilslutter sig dette høringssvar.

Dok 381166

KIRKEMINISTEREN

27 AUG. 2008

Kirkeudvalget (2. samling)

KIU alm. del - Bilag 62

Offentligt

Søllerød Sogns Menighedsråd
Søllerødvej 13
2840 Holte

Kirkeministeriet (e-post)
Folketingets Kirkeudvalg (e-post)

Holte 21-08-2008

Høringssvar til lovforslag på baggrund af betænkning 1491/2007

Vedrørende forslaget hovedforslag 1: Betjening af folkekirkens medlemmer - medlemmernes rettigheder:

Selv om den særlige tilknytning for folkekirken som helhed vil være økonomisk neutral, vil særlig populære kirker blive berørt hårdt. Inden for provstiet kan der tages hensyn til ændringer i antallet af kirkelige handlinger inden for ligningsområdets økonomiske rammer. I virkeligheden fordeles merudgifterne på alle provstiets medlemmer. Hvis medlemmer uden for ligningsområdet får ret til kirkelig betjening følger der ingen midler med. Forslaget om at der kan ske en kompensation via fællesfonden, vil kun kunne komme til at virke, hvis en kirkelig handling registreres i det sogn, hvor handlingen finder sted, og ikke fra hvilket sogn medlemmerne kommer fra.

Merbelastningen for populære sogne vil ikke kun ramme vore præster, men også vore kirkefunktionærer. Opnormering af præsteembeder er meget afhængig af muligheden for at stiftet kan udvide antallet af stillinger, hvis ikke sognet/provstiet selv skal finansiere en lokalt betalt præst.

Særlig tilknytning kan foreligge i kraft af tilknytning til en institution. Det må præciseres hvilke institutioner, der tænkes på.

Menes der institutioner for ældre, syge og børn; eller er biblioteker og brandstationer også indbefattet?

P.m.v

Georg Lund
Formand

Verner Hylby
Næstformand

Dok 380461

Emdrup Kirke
Ved Vigen 7-9
2400 København NV

København fredag d. 22. august 2008

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007:

Emdrup Kirkes menighedsråd har d. 21. august drøftet lovudkastet på baggrund af betænkningen.

Vi kan slutte op om lovforslaget og glæder os over, at det i §7 præciseres hvem, der har ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke. Samtidig er det vores store ønske, at der indføres en passus om, at det kirkelige personale ikke er forpligtet på, at deltage ved velsignelser af registrerede parforhold. En sådan passus er overordentlig vigtig for at sikre, at retten til kirkelig betjening ikke overtrumfer det kirkelige personales samvittighed.

Med venlig hilsen

Henrik List Nissen
Menighedsrådsformand

Rømø den 22. august 2008

Kirkeministeriet**Høring vedrørende udkast til lovforslag om på baggrund af den lokale økonomi
(betænkning 1491)**

Rømø menighedsråd kan ikke tiltræde det udsendte forslag og må stærkt fraråde gennemførelsen af store dele af det fremsendte forslag, idet det grundlæggende ikke er i overensstemmelse med begrebet sognekirke, menighedsrådets selvstyre og kaldstanken, altså at den enkelte menighed kalder sin præst og i samvirke med rådet løfter det kirkelige arbejde i sognet. Forslaget respekterer heller ikke det enkelte sogns kirkelige og folkelige "profil", men ensretter og styrer centralt.

Forslaget lægger i højeste grad op til at opfatte sognekirken som en ren og skær servicekirke, der på markedsvilkår giver alle retskrav til kirkelig betjening på alle områder – næsten uanset hvor de har bopælsadresse.

Med gennemførelse af forslaget vil fællesskabet med den lokale menighed være i stor fare for at forsvinde, og mindre attraktive kirker vil dermed også indgå på markedsvilkår og måske forsøge at tiltrække "kunder", hvilket ikke er tanken med sognekirke og vor flere hundrede årige evangelisk-lutherske tradition og praksis. Den rummer jo også med vor grundtvigske tradition og lovgivning også mulighed for sognebåndsløsning, hvis man føler sig særlig tilknyttet sognet/præsten.

Rømø Menighedsråd må tage stærkt afstand fra alles ret til kirkelig betjening ved forslagens § 7 stk.2. Sognet har ca. 2.500 fritidsboliger, hvilket jo vil betyde et helt uantageligt pres på kirken og dens personale. Det kan ikke være meningen at man "udefra" vil kunne pålægge kirkens ansatte yderligere arbejdsopgaver – uanset at kirkekassen eventuel vil kunne opkræve gebyrer og måske være udgiftsneutral. Det samme gælder § 14 stk.2 med hensyn til retten til begravelse vil dette naturligvis medføre et hurtigere behov for udvidelse af vor mindre kirkegård – en meget kostbar foranstaltning og besværlig proces, som det ikke er rimelig at bebyrde kirkekassen, sognet og den kirkelige ligning med i provstiet.

Desuden vil det også for præsten være uantageligt at skulle pålægges ekstra arbejde i denne forbindelse – oven i købet uden lønkomensation og så fra den ene dag til den anden. Rømø sogn får fra den ene dag til den anden få forøget sognet med tusindvis af brugere i fritidshusene og deres ret til kirkelig betjening. Her må der i øvrigt peges på en mangel – nemlig at få fjernet finansministeriets 40% præstebevilling til et bloktilskud, jfr. Kirkeligt Forums forslag for at få bedre sammenhæng for at tilrettelægge arbejde bedre i sogn, provsti og stift og foretag en fornuftig prioritering.

At det også virker paradoksalt at eventuelle brugere, der jo i forvejen betaler deres lokale kirkeskat, yderligere skal betale for at få foretaget kirkelig betjening i eksempelvis deres fritidshusområde. Eller tænker man på refusion mellem sognene med mere administrativt merarbejde til følge. Forslaget er ikke gennemarbejdet tilstrækkeligt eller tager højde for især sommerhusområder og deres særlige forhold. Vi må stærkt fraråde det udsendte forslag.

På Rømø menighedsråds vegne

Claus Helsbøl

Ovenstående er tilstillet:

Thala Juul Holm, provst Tønder provsti,

Elisabeth Dons Christensen, biskop Ribe stift

Britta Schall Holberg, formand for Folketingets kirkeudvalg

Torsten Johannesen, formand for Kirkeligt Forum

Inge-Lise Pedersen, formand for Landsforeningen af Menighedsråd

Per Bucholdt Andreasen, formand for Den danske Præsteforening

Dok 379754

MENIGHEDSRÅDET Store Magleby Sogn

Kirkevej 6 • 2791 Dragør
Kirkeministeriet,
Frederiksholms Kanal 21,
Postboks 2123,
1015 København K.



Dragør, den 20. august 2008

NOTAT vedr. høring - inden den 22.08.2008

Emne: Forslag til lov om ændring af lov om bl.a. kirkelig betjening

Forslag angivet i § 1/ §7 og § 14,
hvor det ses affattet således:

Et medlem af folkekirken, der ikke hører til sognemenigheden, men som har en *særlig tilknytning* til denne, har ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke.

Særlig tilknytning foreligger i kraft af:

- 1) Tidligere bopæl i sognet
- 2) Fritidsbolig i sognet
- 3) Nære pårørende (forældre, søskende eller børn) boende i sognet
- 4) Tilknytning til en institution i sognet
- 5) Skolegang i sognet (for så vidt angår konfirmation)
- 6) Forældre, ægtefælle eller børn begravet på sognets kirkegård (for så vidt angår begravelse/bisættelse).

Indstilling: Menighedsrådet i Store Magleby sogn meddeler som høringssvar specielt vedrørende § 7's og § 14's 5-6 punkter

- ad pkt. 1: "Tidligere bopæl i sognet" ... ønskes præciseret af *mindst* __?__ års varighed
- ad pkt. 2: OK
- ad pkt. 3: Nære pårørende (forældre eller børn) - *ikke* søskende
- ad pkt. 4: Punktet ønskes strøget
- ad pkt. 5: OK
- ad pkt. 6: OK

Med venlig hilsen

Per Hansen, menighedsrådsformand

KIRKEMINISTERIET

20 AUG. 2008



ÅRHUS DOMKIRKE

Sct. Clemens Kirke

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1223 København K.

19. august 2008

HØRINGSSVAR

Vedr.: Udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491 fremsat d. 23. juni 2008

Som udgangspunkt henviser vi til tidligere fremsendte høringssvar til betænkningen (kopi vedlagt).

Til lovforslaget har vi herudover følgende bemærkninger:

§ 1 - §7

Et medlem af folkekirken, der ikke hører til sognemenigheden, men som har særlig tilknytning - - - -

Bemærkning:

Der gøres gældende,
at der ikke kun for præster, men også for den øvrige betjening kan blive tale om omfattende ekstraarbejde. Derfor bør dette tages i betragtning.

Særlig tilknytning foreligger i kraft af

- 1) Tidligere bopæl i sognet
- 2)
- 3) Nære pårørende boende i sognet
- 4) Tilknytning til en institution i sognet
- 5)
- 6)

Det gøres gældende,
at det for pkt. 1, 3 og 4's vedkommende må være muligt, at overlade beslutning til den enkelte kirke, om et eller flere af disse skal være gældende for den konkrete kirke.

Begrundelse:

Der bør tages særlig hensyn til attraktive kirker, som f.eks. Århus Domkirke.

Med venlig hilsen
Århus Domkirke
P.m.v.
f/ Søren Bo Jensen
Kst. Formand for menighedsrådet

KIRKEMINISTERIET

21 AUG. 2008

Karin Nyrop Granlie
Kordegne

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1223 København K

Høringssvar vedrørende Betænkning nr. 1491 om Folkekirkens lokale økonomi, udarbejdet af Århus Domsogns menighedsråd.

Med denne omfattende og på mange måder interessante analyse af Folkekirkens lokale økonomi og de dertil hørende forslag, hvis formål peger i retning af en mere rationel tilrettelæggelse af det kirkelige arbejde til fremme af det egentlige kirkelige arbejde, mener vi, at der er grund til at pege på elementer, som efter vores opfattelse næppe vil have den beskrevne hensigt.

Indledningsvis skaber det undren, at hverken præsteforeningen eller repræsentanter for de øvrige ansattes faggrupper er repræsenteret i udvalget. Desuden har man ikke oplyst, hvem formanden for udvalget, Johannes Jacobsen, er, og hvem han repræsenterer.

Menighedsrådenes virksomhed.

Ad 1;

Umiddelbart lyder det positivt, at menighedsrådene får øgede frihedsgrader til at foretage økonomiske dispositioner, men det er afgørende, at man ikke fratager hverken præsten eller de enkelte menighedsråd deres egen identitet. Præsten er ansat som gejstlig leder i sognet til at have ansvaret for forkyndelsen, hvilket indebærer en fortolkning. Herudfra må præster og menighedsrådenes om, hvordan de praktisk skal lade dette komme til udtryk, og hvordan de mener, at det kirkelige liv skal udfolde sig i deres menighed. Ikke alle kirkelige opfattelser passer under samme hat. Og man bør påse, at provstiet ikke tildeles dominansen i de sager, der har med forkyndelse og ånd at gøre, for det kan få den konsekvens, at præstens mulighed for at prioritere arbejdet i forhold til at være kaldet til ét sogn i stedet erstattes af stordrift. Disse initiativer må til stadighed udgå fra de enkelte menigheder.

Ad 2;

Det er positivt at gennemtænke hvilke opgaver af praktisk/økonomisk art, der kan løses i fællesskab på provstiplan. Dog er vores bekymring, at man uvilkårligt risikerer at professionalisere de enkelte sogne.

Ad 3;

Det står uklart, hvem der er modtageren af den skriftlige orientering. Ligeledes må det understreges at være yderligere en administrativ opgave, som pålægges menighedsrådet, hvis orienteringen ikke som nu formuleres i formandens årsberetning.

Ad 4;

Udvalgets anbefaling om at *trække på ressourcer, der er til stede i folkekirken, herunder frivillige i menigheden* forekommer urealistisk set i lyset af det eksisterende frivillige engagement. Ligeledes kan der vanskeligt stilles krav til faglighed. Desuden vil der være opgaver angående koordinering af de frivillige; og hvad skal præst og øvrig personale stille op, når den frivillige melder afbud kort før en tjeneste?

En øget brug af frivillig arbejdskraft harmonerer ret beset ikke med betænkningens fokusering på "servicekirke". Princippet om at involvere frivillige kan være udmærket, men for Århus Domsogn

er det urealistisk at tro, at de i væsentligt omfang vil kunne varetage opgaver, som nu bestrides af fastansat, faguddannet personale.

Betjening af medlemmerne.

Udvalgets sprogbrug om *betjening af medlemmerne* stiller vi os skeptiske overfor. Folkekirken er ikke et firma med mange filialer, men består af sognemenigheder med hver deres folkelige og kirkelige profil. Vi tager derfor afstand fra den overordnede tendens i betænkningen, som giver køb på sognetilknytningen og i stedet tænker kirken som et varehus, der skal tilfredsstille forbrugerne.

Ad 5;

Det forekommer uklart, hvem der skal udforme målsætningerne for prioriteringerne, og hvem det skal være til gavn for. Derfor har vi valgt ikke at tage stilling til dette punkt.

Ad 6;

Princippet om at involvere de frivillige er overordnet set udmærket, men for vores sogn er det urealistisk at tro, at de i væsentligt omfang vil kunne varetage opgaver, som nu bestrides af fastansat personale. Men godt at det er lagt frem som en anbefaling, så man opfordres til at tænke i alternative løsninger og ikke nødvendigvis skal have professionelle til at varetage alle opgaver.

Ad 7;

Hvor der i sogne efterspørges faste regler for brug af kirker, er enkelte af konkretiseringerne udmærkede, men vi finder det meget betænkeligt at indføre rettighedstankegang.

Vi finder det afgørende, at præsten bevarer friheden til at kunne bestemme over kirkens anvendelse til kirkelige handlinger og er derfor modstandere af rigide regler. Især stykke 4 forekommer at være en uklar formulering, og vi ser gerne, at det slettes helt.

Udvalgets forsøg på at skabe klarhed om, hvad der kræves for at have en særlig tilknytning er grænseoverskridende. Vi er betænkelige ved en sådan indførelse i vores kirke, hvor det må antages at ville betyde en kraftig stigning i antallet af kirkelige handlinger, som dels vil begrænse kirkens øvrige opgaver og samtidig øge arbejdsbelastningen i et uoverskueligt omfang hos kirkens ansatte.

Ad 8;

Betænkningens forslag om *betinget ret til kirkelig betjening i enhver kirke* anfægter den struktur, som er folkekirkens mærke, nemlig at være sognekirke med kaldede præster til at betjene den enkelte sognemenighed. Faren ligger for det første i at gøre sognekirken til lejlighedskirke, og for det andet kan det betyde en merbelastning af personale ansat ved de attraktive kirker. Vi er klar over, at man kan medbringe egen præst, men det øvrige personale vil opleve en væsentligt forøget arbejdstid. For det tredje kan det blive umuligt at styre kalenderen i praksis, hvis man f.eks. har et udensogns par, der har fået lovning på en vielse om et år, og der så senere kommer et par fra sognet, der vil giftes samtidig. Man risikerer således at tabe den egentlige sognemenighed.

I øvrigt finder vi det vanskeligt at se, hvordan ordningen med ret til kirkelig betjening kan administreres i forhold til sognets folkekirkemedlemmer og sognebåndsløsere.

Vi tager derfor afstand fra dette forslag.

Ad 9;

Punktet er også her udtryk for en rettighedstankegang, men da vi ikke har kirkegård tilknyttet, afstår vi fra at kommentere dette punkt yderligere.

Medarbejdere.

Ad 10;

Dette forslag kunne være positivt i landsogne, hvor mere attraktive stillinger kan etableres, med øget timetal til medarbejdere. Dog kunne man forestille sig mindre engagerede medarbejdere, hvis konsekvensen af at opnå fuldtid ville blive betinget af at have ansættelse ved flere kirker. I sidste instans kunne det udarte sig til komplicerede arbejdsaftaler og dermed danne grobund for konflikter. Endelig må kordegnfunktionen som daglig administrativ og praktisk omdrejningspunkt for såvel sognebørn som ansatte ikke undervurderes.

Ad 11;

Punktet forekommer at være en konsekvens af punkt 10s gennemførelse. Som menighedsråd kan vi kun se det positive i at have så veluddannet et personale som muligt.

Ad 12;

Dette vil på den ene side betyde en yderligere belastning af kontaktpersonen, og kan eventuel få konsekvenser for rekrutteringen af kontaktperson. På den anden side forekommer sådanne stillingsbeskrivelser at kunne være et godt og konkret instrument i forbindelse med de årlige MUS-samtaler.

Ad 13;

Vi kan vanskeligt have noget imod reduktion af vikartimer – noget vi i øvrigt har arbejdet hårdt på længe.

Ad 14;

Positivt at kunne se frem til større professionel bistand; især må kontaktpersonen kunne benytte sig af denne mulighed. Ligeledes finder vi det positivt, at anbefalingen lægger op til en åbning på lokalt plan.

Den lokale struktur.

Ad 15 og 16;

Ingen kommentarer, da det ikke har relevans for vores sogn.

Økonomisk styring.

Ad 17;

I forhold til åbenhed kan vi vanskelig have noget imod det. Dog forekommer forpligtelsen til at afholde et årligt menighedsmøde om budget og planer at være unødvendig, da der i forvejen er åbne menighedsrådsmøder med gennemgang af kvartalsrapporter.

I forhold til forvaltningsrevision er det i princippet godt, men vi skal dog bevare retten til en løbende omprioritering i budgettet, for at kunne varetage sognets interesser bedst muligt. Der vil altid kunne opstå problemer, som kræver akut indsats, og som ikke skal bremses af rigide konteringsbestemmelser.

Med hensyn til ansvar og valgbarheden af sognebåndsløsere udenfor ligningsområdet forekommer det at være så marginalt problem, at det er unødvendigt at fastsætte regler om. Dette også sammenholdt med at det enkelte menighedsrådsmedlem ikke har selvstændigt økonomisk ansvar,

og derfor ikke som individ bruger penge, som han ikke selv er med til at betale. Det er en fælles beslutning i menighedsrådet.

Ad 18;

Dette forslag lægger op til at formalisere en i forvejen gældende praksis på en smidig administrativ måde. Godt forslag.

Økonomisk forvaltning.

Ad 19-24;

Forekommer at være ren teknik. Dog anser vi et fælles regnskabskontor på provstiplan for ønskelig som udgangspunkt for gennemførelsen af forslagene.

Kirke- og præsteembedekapitaler(stiftsmidler).

Ad 25 og 26;

Ingen kommentarer.

Ad 27;

Som stor og gammel kirke, har vi et betydeligt lånebehov, når der skal gennemføres reparationer og restaureringer. Vi har derfor haft stor glæde af at kunne låne til en lav rente. Hvis vi havde skullet låne til en højere markedsrente ville der alt andet lige være færre penge til de andre sogne i ligningsområdet, når lånet skulle betales tilbage. På den anden side er vi interesserede i, at stiftet forvalter sine penge så godt som muligt, så en entydig stillingtagen har vi ikke.

Kirkegårdsdrift.

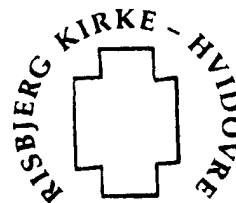
Ad 28-31;

Vi har ingen kirkegård tilknyttet, og de begravelser, der forekommer i kirken, begraves på kommunale kirkegårde. Derfor har vi ingen kommentarer til disse forslag og anbefalinger.

Venlig hilsen

På Århus Domsogns menighedsråds vegne

Mette Born-Djurhuus, Ditte Krøgholt og Ulla Bak Jensen



Hvidovre, den 30. juli 2008

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar vedrørende lovforslag baseret på betænkning 1491 **Folkekirkens lokale økonomi**

Risbjerg sogns menighedsråd skal som hovedsvar referere til vort høringssvar af 6. december 2007 til selve betænkningen. Herunder er vi stærkt forundrede over den manglende offentlighed omkring den omfattende høringsproces af betænkning 1491.

Lovforslaget i sin nuværende form giver os anledning til at gøre indsigelse i 2 specifikke forhold:

- Medlemsrettigheder
- Kirkegårdskasser

Medlemsrettigheder (§ 7 i lov om medlemskab af folkekirken mv.)

Lovforslagets bemærkninger (og betænkningen) konstaterer, at folkekirkens sognestruktur ikke er i overensstemmelse med den moderne struktur i samfundet. Derfor lægger lovforslaget op til at udhule sognebegrebet yderligere. Den nye § 7 fjerner den lokale mulighed for at definere tilknytningsbegrebet.

I bemærkningerne konstateres, at dette kan give skævheder i belastningen i visse områder – både den pastorale, kirkebetjeningen og behovet for aktivitetsudgifter. Dette problem forholder lovforslaget og bemærkningerne sig kun meget sporadisk til. Der henvises til regionale og lokale omprioriteringer.

Lovforslagets forøgelse af skævvridningen i folkekirken lægger sig oven i den skævvdeling af præstestillinger, der allerede konstateres i betænkning 1491. I betænkningen dokumenteres Helsingør Stifts underforsyning af præstestillinger.

Lovforslaget stiller ikke løsningsforslag til denne underforsyning – men lægger nye skævvridninger ovenpå de allerede eksisterende.

Vi skal henstille, at lovforslaget

- ændres så sognebevidstheden styrkes, eventuelt ved at lovfæste en minimumsstørrelse på sogne.
- ændres så det overordnede, overfladiske syn på folkekirken begrænses.
- ændres så de eksisterende pastorale skævheder rettes op.

KIRKEMINISTERIET

31 JULI 2008

Kirkegårdskasser

I bemærkningerne til lovforslaget lægges op til, at det fremover ikke skal være muligt at oprette eller opretholde præstegårdskasser og kirkegårdskasser.

Det er vor opfattelse, at præstegårdskasser omfatter samarbejdsforhold på et relativt begrænset område, og at det derfor er rimeligt at afskaffe præstegårdskasser.

Til gengæld er det fuldstændigt ude af takt med virkeligheden og den ønskede udvikling at ville afskaffe kirkegårdskasser. Kirkegårdskasser er netop et lokalt ønske om samarbejde for at forholde sig seriøst og rationelt til kirkegårdsdriften. Her samles ligningsområdets udgifter til den samfundsmæssige opgave: at bestyre begravelsesvæsenet på en hensigtsmæssig måde. Det påstås, at de selvstændige kirkegårdskasser gør, at kirkegårdsudgifter friholdes for nødvendig prioritering. Det passer ikke. Typisk er det endda sådan, at kirkegårdsbestyrelserne ikke har selvstændig indflydelse på budgetsamråds-beslutninger.

Argumentationen er ikke korrekt – og begrundelsen for ændringen fejlagtig.

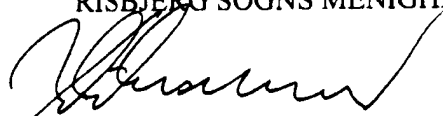
Til kirkegårdene i Hvidovre Kommune har ministeriet netop givet tilladelse til at besætte lederstillingen med en fælles kirkegårdsleder. I menighedsrådenes indstilling var tillige et ønske om på længere sigt at skabe en fællesorganisation med menighedsrådsvalgt bestyrelse. Lovforslaget vil forhindre eller bureaukratisere denne fællesorganisation unødigt.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget skal man ved årsregnskaberne dele kirkegårdsudgifterne ud på de enkelte sogne – selv om der er en selvstændig kirkegårdsorganisation med eget regnskab.

Dette vil yderligere sløre de reelle udgifter og prioriteringer i forhold til kirkegårdsdrift.

Vi troede egentlig, at Molbo historier kun var historiske.

Med venlig hilsen
RISBJERG SOGNS MENIGHEDSRÅD



Børge Grøn-Iversen
formand



Allan Dalkvist
kasserer

HØJBY KIRKES MENIGHEDSRÅD

Menighedsrådsformand Grethe Baand Skovgaard

Narvikvej 8

4573 Højby

5930 3085

Højby, den 20.august 2008

Kirkeministeriet

3392 3390

Frederiksholms Kanal 21

Postboks 21

1220 København K

HØRINGSSVAR TIL LOVFORSLAG PÅ BAGGRUND AF BETÆNKNING 1491

Kirkeministeriets lovforslag om betjening af folkekirkens medlemmer – herunder begravelser på kirkegården - og kirkegårdstakster har været til behandling på et møde i Højby menighedsråd den 19.august 2008.

Menighedsrådet ser som helhed positivt på lovforslagets intentioner med hensyn til udvidelse af medlemmernes rettigheder.

Nedennævnte høringssvar omfatter derfor alene en tilkendegivelse af udvidelsen af § 14, som på længere sigt vil indebære et væsentligt ændret mønster for den kirkelige handling fortrinsvis i forbindelse med begravelser.

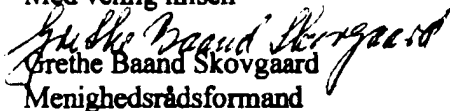
Det bemærkes, at Odsherred kommune har ca. 24.000 fritidshuse, hvoraf de ca. 10.000 har relation til Højby kirke. (ca. 20.000 personer)

Forslaget vil indebære en merbelastning, som den nuværende personalenormering (sognepræst, kirkesanger, organist, kirketjener og graver) - ikke på sigt vil kunne imødekomme. Højby menighedsråd skal derfor gøre opmærksom på, at behovet for compensation kan vise sig påkrævet i løbet af en kort årrække.

Derudover gør vi opmærksom på at en udvidelse og/eller omlægning af Højby kirkegård på længere sigt kan vise sig påkrævet med de deraf følgende økonomiske omkostninger.

Vi håber at denne indsigelse kan få virkning inden den endelige vedtagelse.

Med venlig hilsen


Grethe Baand Skovgaard
Menighedsrådsformand

Kurt Toldsted
Næstformand

KIRKEMINISTERIET

21 AUG. 2008

Kopi til provstiet, stiftet, menighedsrådsmedlemmerne og kirkens medarbejdere

Treenigheds Sogn

Menighedsrådet

Grådybet

6700.. Esbjerg

Kirkeminsiteriet
1.kontor
Frederiksholms Kanal 21
1015.. København K

Esbjerg, 24.august 2007

Høringssvar vedr. forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Menighedsrådet ved Treenighedskirken i Esbjerg har på sit møde i august drøftet udkastet og skal komme med følgende bemærkninger, som vi vurderer vil få en skæv påvirkning på vor kirkelige struktur og økonomi:

- Som udgangspunkt vil vi sige, at der er i det foreliggende lovforslag er mange punkter, som kan fremme de lokale kirkers muligheder for at virke sammen og udnytte de foreliggende ressourcer på en god måde.
- Hvad angår forslaget om, at folkekirkens medlemmer skal kunne få større adgang til kirkelige handlinger uanset sognetilhørsforhold og bopæl har vi følgende betænkeligheder:
- Forslaget rummer en opløsning af sognebegrebet og en delvis opløsning af forholdet mellem præst og sognemenighed.

På den ene side er man i disse år stærkt fokuseret på medlemstal i de enkelte sogne. Faldende medlemstal og ændret demografi har medført mange sammenlægninger af sogne til store to-, tre- og fire- sogns pastorater.

Den præstelige betjening af landets yderområder er således skåret kraftigt ned allerede nu, ud fra optælling af antal faste beboere i de enkelte sogne.

I lovforslaget ser vi en modsatrettet tendens:

Man tilbyder service til folkekirkens medlemmer i ethvert sogn, man måtte ønske sig. Det vil medføre en omfordeling af vielser og begravelser/bisættelser, typisk til landsogne i mange sommerhusområder og til visse meget smukt beliggende og populære bykirker og landsbykirker.

Hvis lovforslaget vedtages i nuværende form, BØR der følge ressourcer med, til den kirkelige betjening og til præstelig betjening i de pågældende områder. Måske som præster ansat på provstiplan – eller kirkelig betjening ansat på provstiplan til at løfte de ekstra opgaver.

Hvordan følges rettigheder og pligter ad?

Man vil med lovforslaget give folkekirkens medlemmer øgede rettigheder til at få kirkelig betjening overalt i Danmarks kirker.

Rettighederne betyder en betydelig liberalisering af nuværende lov om kirkers brug.

Det fremgår ikke entydigt, hvem pligterne påhviler. Det kan ikke nødvendigvis være bopælssognets præst, for i mange tilfælde er bopælssognet geografisk langt fra den ønskede kirke.

Er sommerhusområdets præst – eller den smukt beliggende bykirkes præst og kirkelige betjening FORPLIGTET på disse handlinger for medlemmer, der aldrig har boet i sognet?

Hvordan skal forpligtelserne løses netop i områder, som nu er skåret ned til et absolut minimum af kirkelig betjening?

Vi ønsker at ovenstående overvejelser tages i betragtning inden lovgivningen vedtages.

Med venlig hilsen

Peter Hundebøll, formand
På vegne af menighedsrådet ved
Treenighedssogn Esbjerg

Kopi sendt til:
Ribe Stift
Skads provsti
Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer

Aabenraa Menighedsråd
Næstmark 19
6200 Aabenraa
Aabenraa, den 24.08.08

Tlf. nr. 74 62 17 80 Fax 74 62 17 47
e-mail: tsb@km.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
København K

E-mail: km@km.dk

Høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007.

Aabenraa sogns menighedsråd ønsker at fremkomme med nedenstående bemærkninger til forslagene:

Betjening af folkekirkens medlemmer – medlemmernes rettigheder.

Særlig tilknytning.

Menighedsrådet udtalte i høringsvaret vedrørende betænkning 1491 *ingen betænkeligheder* vedrørende en præcisering af begrebet "særlig tilknytning", da Aabenraa sogn gennem mange år har tolket "særlig tilknytning" vidt.

Dette har fungeret særdeles godt, uden gnidninger eller problemer, hverken for præster eller øvrige ansatte.

Den lokale struktur – om dannelse af kirkedistrikter til sogne.

Menighedsrådet har ingen bemærkninger til dette.

Kirkegårdsdrift – styrkelse af provstiudvalgets kompetencer.

Aabenraa sogns menighedsråd kan *ikke* anbefale at provstiudvalget skal have mulighed for at fastsætte kirke – eller kirkegårdstaksterne, hverken selvstændigt eller efter Kirkeministeriets fastsatte regler om beregning af takster.

En ændring af den nuværende bestemmelse om, at provstiudvalget skal godkende de af menighedsrådet fastsatte takster, vil i høj grad begrænse menighedsrådenes ansvar og kompetencer.

Det må være det **enkelte sogn (menighedsråd)** der i lighed med varetagelsen af ansvaret vedrørende det kirkelige liv i sognet også har det **suveræne ansvar for hele økonomien**.

For os at se vil eksempelvis en forhøjelse af taksterne for erhvervelse af et gravsted fra f.eks. kr. 500 til kr. 25.000, - *ikke* betyde flere penge til kirkegårdsdriften, men alene en direkte omkostning for det enkelte folkekirkemedlem.

Menighedsrådet forudsætter jo, at en stigning i et sogns direkte indtægter alt andet lige må medfører et fald i den kirkelige ligning af samme størrelse.

En eventuel stigning i taksterne for erhvervelse og fornyelse af et gravsted på kirkegården vil for Aabenraa sogns kirkegård medføre en voldsom belastning for det enkelte folkekirkemedlem, da kirkegården har store arealer udlagt til parkområder og tomme gravsteder.

Kirkegården er et frodigt grønt område midt i Aabenraa by, som besøges og bruges af både medlemmer af den danske folkekirke samt øvrige trossamfund i Aabenraa.

Der er krigsgrave fra 1864, 1. og 2. verdenskrig, flygtningegrave, flyvergrave m. fl.

Driften af blandt andet disse gravsteder samt fællesarealerne finder menighedsrådet – i lighed med driften af sognets kirker – bør betales solidarisk af alle folkekirkemedlemmer i Aabenraa sogn via kirkeskatten.

Personalets pasning af gravsteder for de gravstedsejere som ønsker det **er i det store og hele** fastsat efter omkostningsprincippet og dækker den ydelse som kirkegårdspersonalet udfører.

Grundtaksterne bliver løbende reguleret.

Aabenraa menighedsråd afvejer ikke blot reguleringen af taksterne i forhold til brugerne af kirkegården, men ser sognets kirkegård som en del af sognets historie i lighed med de tre kirker.

Hvis provstiudvalget bliver fastsættende myndighed for taksterne på kirkegården og måske dernæst også for takster for kirkers brug, jf. forslagens udvidede ret til kirkelig betjening (særlig tilknytning), er det - for os at se - en indskrænkning i menighedsrådets kompetence.

Økonomisk styring – styrkelse af menighedsrådenes mulighed for økonomisk styring:

Kirkekassen

Menighedsrådet kan fuldt ud tilslutte sig at præstegårdskasserne nedlægges og at man slår kirkekasserne sammen hvor det er hensigtsmæssigt.

Desuden anbefaler menighedsrådet, at menighedsrådene får "rigtige" regnskabssystemer og mulighed for moderne økonomistyring.

Menighedsrådets virksomhed – ny formulering af økonomilovens § 2:

En ændring af menighedsrådslovens § 2 fra at være regelstyring – alt hvad der er opremset i loven er tilladt, mens alt der ikke står, er forbudt – til mål- og rammestyring, vil formentlig kunne skabe en ny dynamik og et bedre kirkeligt liv i og omkring den enkelte kirke.

Ligeledes er det naturligt, at et menighedsråd formulerer visioner, målsætninger og konkrete tiltag – af enten økonomisk eller holdningsmæssig art – for i alt fald en valgperiode.

Især punkt 4 og 5 vil specielt for de små sogne kunne være med til at skabe bedre rammer for de gudstjenester, arrangementer o. lign., som i dag kun kan udleveres i store sogne med god økonomi.

Stiftsbidrag (eller stiftsskat) er allerede indført fra budget 2008 og en mulighed for at provstiudvalget kan modtage økonomiske bidrag til fremme af det kirkelige liv i provstiet kan ses som et gode, såfremt det ikke vil svække det enkelte sogns virkelyst.

Den økonomiske stramning og den centrale styring som visse områder i Betænkningen antydede, må ikke tage så meget overhånd, at de enkelte medlemmer af et menighedsråd ikke længere kan føle sig ansvarlige for **hele sognets anliggender**.

Udvalgets intentioner om "mere kirke for pengene" og en ændring fra regelstyring til mål – og rammestyring giver i menighedsrådslovens § 2 større frihed til menighedsrådene, men pålægger dem ligeledes det økonomiske ansvar for opgaver de ikke tidligere har afholdt over den lokale ligning.

Igen øgede udgifter for menighedsrådene:

I bemærkningerne til § 2 pkt.7, hvor personregistrering er tilføjet som et område som henhører under menighedsrådenes virksomhed er det anført, at "Der er tale om en myndighedsopgave, som menighedsrådene er forpligtede til at stille nødvendige ressourcer til rådighed for."

Når udgifterne flyttes fra fællesfonden til den lokale kirkelige ligning burde det fremgå om samtlige udgifter forbundet med personregistreringen fremover skal overgå til den lokale kirkelige ligning. Det kan blive en **meget stor udgift** som efter Aabenraa sogns menighedsråd ikke bør belaste folkekirkemedlemmer alene, men samtlige borgere i landet, da personregistreringen varetages for alle uanset trosforhold.

Budgetlægning for kirkekasserne:

Menighedsrådet har ingen bemærkninger.

Økonomisk forvaltning – lån af 5% midlerne og nye regler for fælles IT-systemer:

Menighedsrådet har ingen bemærkninger.

Forenkling af reglerne om kirke- og præsteembedskapitaler:

Menighedsrådet kan tilslutte sig, at præsteembedskapitalerne bliver lagt sam men med kirkekapitalerne, men undre sig over hvorfor Fællesfonden vil undvære provenuet fra disse præsteembedskapitaler, idet menighedsrådet ikke umiddelbart kan forstå hvorfra den manglende indtægt da skal findes?

Med venlig hilsen
p.m.v.

Tove Schjellerup Bundgaard
administrationschef Aabenraa sogn

Aabenraa Menighedsråd

Næstmark 19
6200 Aabenraa
Aabenraa, den 24.08.08

Tlf. nr. 74 62 17 80 Fax 74 62 17 47
e-mail: tsb@km.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
København K

E-mail: km@km.dk

Høring vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi.

(Etablering af permanente stiftsråd – sammensætning, opgaver m.v.)

Aabenraa sogns menighedsråd ønsker at fremkomme med nedenstående bemærkninger til forslaget:

Generelt kan Aabenraa sogns menighedsråd støtte forslaget om, at etablere permanente stiftsråd, da det har fungeret udmærket i Haderslev stift.

Ligeledes kan menighedsrådet se det nyttige i, at Stiftsrådet - af hensyn til det kirkelige liv - har fået mulighed for at udskrive et bindende bidrag fra kirkekasserne til finansiering af aktiviteter i stiftet.

Det har længe syntes urimeligt, at der ikke i Fællesfonden var budgettet med et "rådighedsbeløb" til kirkelige aktiviteter i hverken stift eller provsti, men at det var op til det enkelte menighedsråd om man ville støtte op om kirkelige aktiviteter der rakte ud over sognegrænsen.

Dog skal man gøre opmærksom på, at dette bindende bidrag for visse menighedsråd kan føles som en begrænsning i menighedsrådets kompetencer, da menighedsrådet ikke vil have direkte indflydelse på aktiviteten.

Desuden begrænser det menighedsrådenes økonomiske råderum, da driftsrammebevillingen – alt andet lige – bliver reduceret.

Menighedsrådet er **bekymret over**, at stiftsrådets opgaver først og fremmest skal være varetagelsen af forvaltningen af stiftsmidlerne og udskrivningen af det bindende stiftsbidrag.

Den væsentlige funktion som rådgiver, sparringspartner, ideskaber og bindeled mellem biskoppen, provstierne og menighedsrådene må ikke drukne i administration og kassetænkning i forhold til den nærliggende tanke, at en større og større del af stiftsadministrationens lønudgifter på sigt vel skal betales af overskuddet på stiftsmidlernes forrentning.

Stiftsrådet kan let blive "taget som gidsel" og "løftestang" for Kirkeministeriets planer om at flytte så mange udgifter som muligt fra Fællesfonden (Landskirkeskat) til menighedsrådene (lokal kirkelig ligning), hvilket indiceres af, at provenuet fra præsteembedskapitalerne fremover vil tilfalde de menighedsråd, som har kapitaler, hvor de tidligere var med til at nedbringe fællesfondens behov for landskirkeskattekroner.

Aabenraa sogns menighedsråd finder det dog betryggende, at stiftsrådet selv fastsætter sin forretningsorden og man må gå ud fra, at det enkelte stiftsråd i princippet kan optage et hvilket som helst emne til drøftelse og belysning.

Det havde dog været ønskeligt, at stiftsamtmænd på samme måde som biskoppen er født medlem af stiftsrådet, netop når stiftsrådets først og fremmest skal varetage/bestyre stiftsmidlerne.

Med venlig hilsen
p.m.v.

Tove Schjellerup Bundgaard
administrationschef Aabenraa sogn

HVIDOVRE KIRKE

KORDEGNEN, HVIDOVRE KIRKEPLADS 3, 2650 HVIDOVRE, TEL. 36 75 26 52 FAX. 36 750132

Hvidovre den 1. september 2008

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007

Præster og andet personale ved Hvidovre Kirke har følgende bemærkninger til nedenstående punkter vedrørende lovforslaget §1, nr.1, §7, stk.1.

- 1) Vi finder det ikke rimeligt, at man har ret til kirkelig betjening alene på baggrund af tidligere bopæl i sognet.
- 3) Vi finder ikke, at det kan være adgangsgivende blot at have nære pårørende i sognet, idet det stadig ikke bliver bopælssogn og tilknytningen til kirken udraderes. Vi finder, at det er tilknytningen til og tilstedeværelsen i ens egen sognekirke, som er relevant.
- 4) Det er uklart, hvad der menes med "Tilknytning til en institution i sognet". Kan man f.eks. blive viet Vor Frue, Domkirken i København, såfremt ens barn går på privatskole i dette sogn? Hvis dette er betydningen, mener vi ganske som i ovenstående, at der ikke er tilstrækkelig tilknytning til kirken.
- 6) Såfremt ens nære pårørende ligger på pågældende kirkegård, er det relevant, at man kan få en gravplads samme sted, men bisættelsen bør foregå i ens egen sognekirke.

Vi kan derfor kun tilslutte os punkterne 2) og 5).

Vi er ved Hvidovre Kirke overbevist om, at såfremt ovenstående punkter vedtages, vil det give en meget stor merbelastning for hele kirkens personale. Ligeledes vil det være kompliceret at ændre normeringerne, så de svarer til denne merbelastning. Normeringen vedrører jo ikke kun præsterne, men alle personalegrupper. Andre sogne vil omvendt få problemer med manglende tilslutning til og brug af deres kirke, så ulempen ved nævnte forslag kan få store konsekvenser for de kirker, som ikke umiddelbart fremstår som "bryllupskirker" etc.

Desuden finder vi det betænkeligt, at sognets egne beboere kan få svært ved at få plads til kirkelige handlinger, når udensogns medlemmer af folkekirken kan booke tiderne.

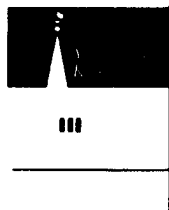
Såfremt ovenstående bliver vedtaget og vi efterfølgende må fastsætte takster for uden-sogns brugere, finder vi, at sognets egne beboere vil blive dårligere stillet, hvad angår kirkelig betjening i Hvidovre Kirke.

Desuden ønsker vi at sætte spørgsmålstegn ved, om tilknytning til en kirke defineres af, om man som medlem betaler for en kirkelig handling, eller om den er begrundet i et folkeligt, geografisk fællesskab.

Venlig hilsen

På vegne af præsterne ved Hvidovre Kirke
Claus Bjerregaard /
provst og kbf. præst ved Hvidovre Kirke

På vegne af øvrigt personale
Tine Hammeken
kordegn og kasserer ved Hvidovre Kirke



Sakskøbing Menighedsråd

Sakskøbing 01-09-2008

**Til Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K**

I forslaget til ændringer af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007 har Sakskøbing menighedsråd følgende bemærkninger:

Folkekirkens kerneopgave er knyttet til forkyndelsen. Gudstjenesten og de kirkelige handlinger står helt centralt i forhold til denne opgave, men kirkelig undervisning af børn, unge og voksne og kirkelig korvirksomhed har også fået en stigende betydning i Sakskøbing.

Man foreslår, at det skal være muligt at gå til præst og blive konfirmeret i det sogn, hvor konfirmanderne går i skole, uanset hvor konfirmanderne bor. Sakskøbing menighedsråd finder, at hjem sognet bør udgøre grundlaget for den kirkelige betjening, og at konfirmanderne bør lære deres sogn og præst at kende.

I øjeblikket har vi 2 konfirmandlokaler i brug med et meget stort antal konfirmander. Den 1/8-2008 starter den nye skole, Ellekildeskolen, i Sakskøbing sogn, og 3 mindre skoler bliver nedlagt. Vort sogn får nu 2 store skoler, der dækker 8 sogne, svarende til 46,3 % af provstiets indbyggerantal. Vi har i samarbejde med de andre sogne oprettet et konfirmandhold for elever med indlæringsvanskeligheder m.m., og dette hold undervises i Sakskøbings sognegård. Skolemyndighederne kræver, at konfirmanderne undervises på samme tidspunkt, så et øget antal konfirmander vil give problemer, da lokalerne ikke har ledige pladser til flere unge. Den holdstørrelse på højst 22, der tilsigtes i henhold til Anordning om konfirmation § 10 er allerede overskredet. Skolevæsenet har ikke mulighed for at stille lokaler til rådighed, så menighedsrådet er forpligtet til at finde egnede lokaler. Der bør ved en sådan ændring tilflyde øgede drifts- og anlægsmidler til nye lokaler, undervisningsmaterialer og undervisere. Der er fare for med den foreslåede ordning, at landsoggenes konfirmandhold helt forsvinder eller formindskes væsentligt.

Med henblik på forslaget om udvidelse af definitionen på særlig tilknytning, finder Sakskøbing menighedsråd, at udvidelsen er for vidtrækkende. Vi foretrækker derfor den gældende praksis. Præsterne har i den nuværende ordning vist fleksibilitet og løst opståede problemer i et godt samarbejde.

Sakskøbing menighedsråd.

Ebbe Bressing



VÆRLØSE SOGN

Højeloft Vænge 20
3500 Værløse
Tlf. 44 35 70 02

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Værløse den 22. august 2008.

Høringssvar:

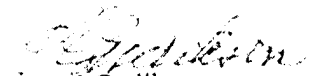
Høring vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007:

Værløse menighedsråd ønsker, at påpege det uhensigtsmæssige i, at der udsendes forslag til høring lige op til juli måned, hvor rigtig mange er på ferie. Set i det perspektiv er fristen for afgivelse af høringssvar også meget kort, hvilket ikke giver mulighed for, at menighedsrådene får en rimelig tid til drøftelse af de udsendte forslag.

I det fremsendte forslag indføres under § 41, at menighedsrådet en gang årligt skal indkalde til et menighedsrådsmøde, hvor menighedsrådet skal redegøre for sidste års regnskab og det kommende års budget. Samtidig skal menighedsrådet aflægge beretning om rådets virksomhed og planer. Denne tilføjelse til § 41 skal udligne ophævelsen af § 34 stk. 4. Værløse menighedsråd mener, det er meget ressourcekrævende at skulle indkalde til et årligt menighedsrådsmøde for særskilt at redegøre for regnskab og budgetter samt årets og kommende års aktiviteter. Menighedsrådet er en god ting, men det bør begrænses til en gang i løbet af valgperioden f.eks. ved begyndelsen af en valgperiode. Her kan visioner og tanker få frit løb og hele menigheden kan bidrage til et eventuelt nyt arbejdsgrundlag for menighedsrådet. Herefter må de, der har interessen selv være til stede ved de offentlige menighedsrådsmøder, hvor der er mulighed for at følge arbejdet omkring kirken og dens aktiviteter.

Lovforslaget lægger op til, at provstiet skal være fastsættende indenfor kirkegårdstakster. Det har Værløse menighedsråd anfægtet ved sidste høringsrunde. Såfremt der skal sikres ensartede takster på kirkegårdsdriften, bør dette ske for hele landet og ikke kun på provstiplan. Kirkeministeriet kan fastsætte principper for udregning af de forskellige kirkegårdstakster, hvorefter der kan opnås en ensartethed på landsplan, når det gælder beregningsgrundlaget. Fastsættelse af kirkegårdstakster er et politisk spørgsmål om brugerbetaling eller finansiering af udgifterne til kirkegård ved hjælp af kirkeskatten.

På Værløse menighedsråds vegne


Sigurd Gudiksen
Næstformand

Dok 380459

Fra: Familien Gravesen [roarsvej11@yahoo.dk]
Sendt: 21. august 2008 21:06
Til: Kirkeministeriet
Emne: (MSST) Bemærkninger til lovudkast

Menighedsrådene ved Gurre, Hellebæk, Hornbæk og Tikøb kirker i Helsingør
Domprovsti ønsker at gøre indsigelse mod nedenstående tre lovudkast:
Forslag til ændring med baggrund i betænkning 1491/2007 (Dokument 1,
høringsfrist 22. august 2008).
Lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi (Dokument 2, høringsfrist 1.
september 2008).
Forslag til revision af folkekirkens konsulentordninger (Dokument 3,
høringsfrist 15. september 2008).

Ad dokument 1: side 16, 3.4.3.2: Vi finder, i lighed med Kirkeministeriet, at
det er overflødigt at offentliggøre en skriftlig redegørelse for næste års
aktiviteter.
side 24, 10: Vi finder det uklart, hvilke omkostninger, der er tænkt på i række
"Økonomiske konsekvenser for stat..."
Ad dokument 2: Overordnet er vi imod oprettelsen af et permanent stiftsråd, da
vi oplever dette som en fordyrende instans.
Ad dokument 3: Dette dokument lægger op til oprettelsen af to nye
konsulentstillinger og vi har svært ved at se dette som andet end yderligere
omkostninger.

Med venlig hilsen
Vibeke O'Sullivan, Gurre Menighedsråd
Preben Alsholm, Hellebæk Menighedsråd
Jytte Berthelsen, Hornbæk Menighedsråd
Poul Larsen, Tikøb Menighedsråd

Trænger du til at se det store billede? Kelkoo giver dig gode tilbud på
LCD TV! Se her <http://dk.yahoo.com/r/pat/lcd>

21. august 2008

Til Kirkeministeriet

Høringssvar vedrørende forslag til ændring af visse bestemmelser i den kirkelige lovgivning på baggrund af betænkning 1491/2007

Grundtvigsk Forum har tre bemærkninger til de fremsatte forslag til ændringer i den kirkelige lovgivning.

1. *Vedrørende folkekirkemedlemmers ret til kirkelig betjening.*

Grundtvigsk Forum vender sig imod, at det i lovgivningen præciseres i detaljer, hvad "særlig tilknytning" omfatter, sådan at et folkekirkemedlem i en lang række situationer direkte får tilkendt et retskrav på kirkelig betjening i et eller flere andre sogne, end det vedkommende har bopæl i.

- Det er et anslag mod kirkens begreb om, hvad en *menighed* overhovedet er for noget.
- Det vil føre til yderligere nedbrydning af *sognebevidstheden* og på længere sigt *sognestrukturen*.
- Det medfører en nærmest grænseløs og derfor også urimelig udvidelse af præstens *rådighedsforpligtelse*.
- Det hedder i bemærkningerne (s.10) til forslaget, at "som helhed vil en sådan løsning være økonomisk neutral" for folkekirken. Men for det enkelte sogn kan det økonomisk set blive særdeles vanskelige at håndtere en sådan ændret retstilstand i forhold til de ansatte ved kirken.

I henhold til gældende lov har et medlem af folkekirken, der ikke hører til sognemenigheden men har en særlig tilknytning til denne, faktisk allerede ret til kirkelig betjening i sognemenighedens kirke (Medlemskabsloven § 7). Denne bestemmelse har præster og menighedsråd – også hen over sognegrænserne – langt overvejende taget vare på med stor skønsomhed og i mange tilfælde med stor imødekommenhed.

Begrundelsen for at præcisere lovgivningen på området er udtrykkeligt, at der fortsat er "enkelte tilfælde, hvor den nødvendige fleksibilitet ikke er til stede" (s.9f.). Men at fremkalde en sådan øget fleksibilitet er imidlertid ikke en lovgivnings- men en *ledelsesopgave* på sogne- og provstiplan. Som det blev gjort gældende (af kirke- og integrationsministeren) i "tørklædedebatten" tidligere på året, så er det vigtigt på en lang række områder at undlade unødigt detailregulering og i stedet lade de enkelte institutioner tage vare på det skøn, der i mange tilfælde må til.

Overordnet set finder Grundtvigsk Forum det afgørende:

- at der ikke på nogen måde skabes uklarhed om, at det som udgangspunkt er i bopæls sognets menighed, man har ret til kirkelig betjening
- at der fortsat står klart, hvem en præst er *forpligtet* på at betjene.
- Ønsker et folkekirkemedlem at have ubetinget og ubegrænset ret til kirkelig betjening andetsteds end i bopæls sognet, er der jo adgang til at løse sognebånd.

2. Kirke- og præstegårdskassernes udgifter

Grundtvigsk Forum kan overvejende tilslutte sig intentionerne i de ændringer i lovgivningen, der vedrører reglerne for, hvad menighedsrådet kan anvende kirkekassens midler til. Med de syv punkter, der er nævnt i § 2 er sognefuldmagten indskrevet i økonomiloven.

Kun på et enkelt punkt vil vi anmelde betænkelighed, nemlig når udgifterne under "sognets kirkelige virksomhed" i henhold til, hvad der oplyses i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, fortolkes sådan, at med "den foreslåede formulering kan også præstens deltagelse i andre kurser til gavn for det kirkelige liv i sognet afholdes af kirkekassen"

Grundtvigsk Forum nærer frygt for,

- at det fører til en forplumring af præsters ansættelsesforhold
- at præster i rige og fattige sogne vil blive stillet meget uens m.h.t. muligheder for kursusdeltagelse
- at det kan vise sig at blive det første skridt til, at udgifterne til præster efteruddannelse skubbes over på menighedsrådet.

Grundtvigsk Forum ønsker at fastholde den ansættende myndighed på ansvaret – også det økonomiske – for præsters efter- og videreuddannelse.

3. Menighedsmøde

Grundtvigsk Forum noterer med tilfredshed, at § 34.4 i menighedsrådsloven foreslås erstattet med § 41.2, hvorefter menighedsrådet en gang årligt indkalder til en menigheds-møde, hvor der redegøres for regnskab og budget for henholdsvis det forgangne og det kommende år og aflægges beretning om den virksomhed, der har fundet sted og den, der er lagt planer for i det kommende år.

Grundtvigsk Forum foreslår, at det også af lovteksten kommer til at fremgå, at der er et *bredere sigte* med menigheds-møde end blot afrapportering og orientering fra menigheds-rådets side. Menighedsrådet skal lægge op til at inddrage sognets beboere i en *drøftelse* af de kirkelige forhold i sognet, så flest muligt kommer til at føle et medejerskab af, hvad der foregår.

Med venlig hilsen

Helge Baden Nielsen,
næstformand for Grundtvigsk Forum og
formand for Grundtvigsk Forums kirkepolitiske udvalg

Grundtvigsk Forum
Kirkeligt Samfund
Farvergade 27
1463 København K
Vartov
Telefon 3373 2800
Fax 3373 2806
vartov@vartov.dk
www.vartov.dk
Bank: 4180 3119 080 339
CVR: 56 85 24 17

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Dato:
1. september 2008

Udarbejdet af:
Kaj Bollmann

Vedr.: Høringssvar vedr. lovforslag på baggrund af Betænkning 1491/2007

Kirkefondet skal hermed tillade sig at indsende følgende høringssvar vedr. det fremsatte lovforslag på baggrund af Betænkning 1491/2007 – "Den Grønne Betænkning".

journ.nr.:
3101-6820

Kirkefondet hilser med glæde, at en række af de forslag, som er fremkommet i Betænkning 1491 nu foreslås ført ud i livet gennem lovgivning. Forslagene er med til at føre folkekirken i en retning, der indebærer en fremtidssikring af folkekirkens muligheder for at stå som folkets kirke, lige som de peger i retning af en mere hensigtsmæssig brug af ressourcerne.

Især to forslag repræsenterer en betydelig forbedring:

- Forslaget til ændring af bestemmelsen i Lov om folkekirkens økonomi om menighedsrådets opgaver. Med den nye formulering bliver de mange tidligere principielle formuleringer om sognefuldmagtens rækkevidde omsider klargjort i den konkrete opgaveformulering. De nye formuleringer udgør både en afklaring i forhold til de mange "knopskydninger" i den gamle formulering og en reel opdatering af menighedsrådenes virkeområde.
- Forslaget om indførelse af et årligt menighedsmøde med beretning for det forløbne år og mål og planer for fremtiden er et skridt i retning af de tanker, som Kirkefondet har arbejdet for i mange år, nemlig at menighedsrådene arbejder løbende med deres visioner og mål og står til ansvar for folkekirkens medlemmer for forholdet mellem mål og praksis.

Derudover hilser vi naturligvis også forslagene om folkekirkemedlemmernes øgede ret til brug af andre kirker og kirkegårde velkommen. Disse forslag vil sænke en praktisk barriere for mange medlemmers positive tilgang til folkekirken. Afskaffelse af begrebet kirkedistrikt og nedlæggelse af præstegårdskasserne er små skridt i en forenkling af forvaltning, som alle burde kunne gå ind for.

Umiddelbart har vi kun indvendinger et sted, nemlig i lovfæstelsen af kirkeministeriets ret til at formulere regler for kirkegårdstakster. Det kan i den nuværende formulering tolkes som en centralisering, der giver Kirkeministeriet meget vide rammer for at styre kirkegårdsdriften. Formuleringen bør ændres til, at KM kan fastsætte principper for kirkegårdstaksterne, da det må formodes, at det er det, det drejer sig om.

Det er vores håb, at lovforslaget kun er første trin i en række forslag, hvor også mere principielle aspekter i Den Grønne Betænkning bliver gjort til udgangspunkt for nødvendige reformer i folkekirken.

Venlig hilsen

KIRKEFONDET

Finn Erik Larsen, formand

/Kaj Bollmann, generalsekretær

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K

Dato:
1. september 2008

Udarbejdet af:
Kaj Bollmann

journ.nr.:
3101-6819

Vedr.: Høringssvar vedr. lovforslaget om permanente stiftsråd

Kirkefondet skal hermed tillade sig at fremsende følgende høringssvar vedr. det fremsatte lovforslag om ændringer i Lov om folkekirkens økonomi (indførelse af permanente stiftsråd):

Kirkefondet hilser med tilfredshed, at forsøgene med stiftsråd nu munder ud i en permanent og lovfæstet ordning. Vi finder det positivt, at lovforslaget giver de kommende stiftsråd initiativret inden for relativt vide grænser.

Stiftsrådene repræsenterer en udvidelse af demokratiet i folkekirken til også at omfatte stiftsplanet. I den forbindelse deler vi de indvendinger, der allerede har været fremført fra mange sider i offentligheden mod, at biskoppen i forslaget er født formand for stiftsrådet. Biskop og stiftsråd bør stå i et gensidigt partnerskabs- og samarbejdsforhold. Derfor er det ikke hensigtsmæssigt, at biskoppen er født formand, lige som det heller ikke mere anses for særlig hensigtsmæssigt eller demokratisk, at præsten er formand for menighedsrådet. Vi er overbeviste om, at det vil fremme samarbejdet mellem stiftsråd og biskop, såfremt stiftsrådet står frit i valget af formand.

Endvidere bør man genoverveje det nødvendige i, at domprovsten er født medlem. Domprovsten skal naturligvis indtræde som biskoppens suppleant i dennes fravær, ligesom domprovsten i kraft af sit embede kan være en vigtig medspiller for stiftsrådets arbejde. Men domprovsten bør efter vores opfattelse indgå på linie med andre provster, når det gælder selve valget.

Endvidere tror vi på, at det ville være formålstjenligt at muliggøre større variation i stiftsrådernes konkrete sammensætning ud fra de meget forskellige forhold i stifterne..

Endelig savner vi i lovforslaget bestemmelser om selve valgmåden for de forskellige grupper.

Venlig hilsen
KIRKEFONDET

Finn Erik Larsen, formand

/Kaj Bollmann, generalsekretær

Dok 379419

Høring over udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491

Der er mange gode intentioner i Lovforslaget. Bl.a. den udvidede adgang for medlemmer til at blive betjent i den kirke, de ønsker. Noget som sker i vid udstrækning allerede; men det er godt at få mere klarhed.

Blot skal man betænke præstebetjeningen, som bliver mere og mere skæv. Nogle præster kan faktisk have dobbelt så meget at bestille som andre.

Dette kan ændres ved en mere overordnet styring af antallet af præster **også O/A PRÆSTERNE**, SOM gør situationen helt skæv.

Man må få flere parametre end antal af medlemmer eller beboere i det enkelte sogn. 1 præst om 3000 er noget mere arbejde end 2 om 6 eller 7000.

Jeg er bekymret over den større magt til provstierne. Vil man have voksne mennesker til at indtræde i et menighedsråd, må de også have en vis form for noget at skulle have sagt. (Og vil man have akademikere som præster, må disse også have akademiske udfordringer både ledelsesmæssigt og fagmæssigt)

Det, der bekymrer mig mest er begravelsesvæsenet. Muligheden for fælles takster i et provsti afgjort af et provstiudvalg. Her må magten ligge hos rådet. man sammenligner tit by- og landsbykirkegårde. Det synes som om at stordrift er et fordyrende led. Ligesom landsbygraveren når vedkommende er god – er et umådeligt sjælesørgerisk gode. I begravelsesvæsenet ligger en væsentlig del af folkekirkens sociale kapital, som man p.t. er ved at sætte overstyr.

Mange er medlemmer kun p.g.a. begravelsesvæsenet.

Alle nye trossamfund vil have deres eget begravelsesvæsen, fordi de ved, at det er vigtigt. samtidig sætte folkekirken sit overstyr.

Begravelsesvæsenet er – enten man vil se det eller ej – et væsentlig del af et trossamfunds virke.

Faktisk burde kirkeskatten dække begravelsesomkostningerne (ikke vedligeholdelse af gravsteder). Hvorfor skulle mange ellers være medlemmer. Medlemmer rekrutteres ofte ved begravelser.

Man kunne evt. graduere kirkeskatten, så dem, der brugte kirken mest og til flest forskellige ting, betalte mest.

I dag betaler de passive forholdsvis meget i kirkeskat – og omvendt for de aktive.

Alle medlemmer er værdifulde for folkekirken – og love og anordninger skal ikke have lov til at bestemme folks engagement eller tilhørsforhold.

venlig hilsen

mary holm-larsen
sognepræst i Skibet sogn
præstegårdsvej 12, 7100 vejle
tlf. 75880407 mehl@km.dk

**Høringssvar vedr. udkast til lovforslag på baggrund af betænkning 1491/2007
fra sognepræst, dr.theol. Anders Nørgaard, Gesten vedr. lovforslag om kirkelig betjening for
personer, der har en "særlig tilknytning" til en sognemenighed.**

I lovforslaget er det stadig udgangspunktet, at hjemsognet udgør grundlaget for den kirkelige betjening af medlemmerne, og det forhold ændres der ikke på, fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget. Ikke desto mindre ændrer udformningen af § 7 netop på dette forhold, idet lovforslagets definition af "særlig tilknytning" reelt gør hovedloven og udgangspunktet illusorisk. På den måde er hjemmelsgrundlaget for bestemmelsen om "særlig tilknytning" tvivlsom, idet det er en almindelig juridisk antagelse, at lovens underordnede bestemmelser ikke må gøre bestemmelserne i hovedloven illusoriske.

At hjemsognet som grundlag for den kirkelige betjening af medlemmerne reelt gøres illusorisk gennem den meget omfattende udvidelse af det kirkelige tilhørsforhold, som forslagens § 7 om "særlig tilknytning" gennemfører, kan anskueliggøres med mine egne personlige forhold.

I mit tilfælde ville en gennemførelse af forslaget føre til, at jeg ville kunne påberåbe mig en "særlig tilknytning" og altså en deraf flydende ret til kirkelig betjening i ikke mindre end 21 sogne ud over mit hjemsogn. For mange ville antallet blive endnu større. Jeg har kun sat mine ben i et fåtal af de 21 sogne, jeg efter forslaget skulle have en "særlig tilknytning" til.

Alene dette antal viser, at forslaget vil reelt føre til en uheldig ophævelse af hovedlovens bestemmelse om "hjemsognet som grundlag for den kirkelige betjening af medlemmerne" og føre til en nærmest perverteret udvanding af begrebet "særlig tilknytning til en sognemenighed". En gennemførelse af forslaget vil være at gøre grin med begrebet "særlig tilknytning", og vil måske tværtimod lovgivningens intentioner let kunne føre til en mere restriktiv juridisk praksis end den hidtidige, der naturligt nok overlod et så u-juridisk begreb som "særlig tilknytning" til en sognemenighed til et individuelt skøn i den enkelte sag. Der kunne jo nævnes mange andre tilfælde, som falder uden for den påtænkte juridiske definition, men hvor der alligevel ville være tale om en "særlig tilknytning". Den udførlige juridiske definition ville måske føre til, at sådanne tilfælde i fremtiden ville blive afvist.

Dansk lovgivning er for folkekirkens område bundet af og forpligtet på de lovbestemte bekendelsesskrifter for den danske folkekirke (se fex. den klare understregning i kirkeminister Bodil Kochs tale i folketinget under den kendte "Kalmeyer-sag", Folketingets forhandlinger 1955-56 sp. 2031, gentaget og yderligere betonet sp. 2214), og en fuldstændig udvanding af det kirke/menighedsbegreb, der kommer til udtryk i disse forpligtende bekendelsesskrifter vil være et brud med lovgivningsmagtens forpligtelse. Jeg mener, at den påtænkte udformning af bestemmelsen om "særlig tilknytning" til en menighed er betænkelig nær ved at være et brud med menighedsbegrebet, som det kommer til udtryk i de lutherske bekendelsesskrifter. Ministeriet må ved udformningen af lovforslag om tilknytning til en menighed ikke blot tage hensyn til økonomiske og personalemæssige konsekvenser, men også tage hensyn til "omkostningerne" for det bekendelsesmæssige grundlag for folkekirken, herunder også "at der er forhold i kirken, som er hævet over den lovgivning, som vi [sc. i folketinget] kan præstere (Poul Hartling ligeledes i Kalmeyer-forespørgselsdebatten i folketinget 24/10 1957). Jeg mener fastlæggelsen af, hvad et "særligt forhold til en folkekirkelig sogneme-

nighed" er, falder ind under sådanne forhold, som folkettinget bør afholde sig fra at lovgive om, ikke mindst da forholdet i praksis kun yderst sjældent har givet anledning til problemer.

Det er også bemærkelsesværdigt, at lovgivningen stedse har talt om en "særlig tilknytning", og ikke bare om "tilknytning". Der ligger i lovgivningen implicit et krav om, at der virkelig skal noget "særligt" til, for at kunne opnå ret til kirkelig betjening i et fremmed sogn. Det nu fremsatte forslag er milevidt fra lovens oprindelige intention. At man har en bror, der tilfældigvis bor i Frederiksborg Slotssogn, forekommer ikke at være utilstrækkelig grundlag for at påberåbe sig en særlig tilknytning til den menighed og at kræve sit bryllup holdt i slotskirken, som man ellers aldrig har sat sine ben i!

I andre lovgivningsmæssige sammenhænge, hvor der opereres med begrebet særlig tilknytning, stilles der meget store krav til tilknytningens helt særlige karakter (f.eks. i udlændingelovens § 9).

Det har ikke været uden grund, at lovgivningsmagten hidtil har været tilbageholdende med en juridisk definition af et medlems "særlige tilknytning". Man har, som det står i bemærkningerne til loven, gerne villet afvente en praksis på området. Da forholdet imidlertid kun yderst sjældent har givet anledning til vanskeligheder eller "sager", - de fleste præster udviser en utrolig stor imødekommethed over for folk, der beder om kirkelig betjening - er der ikke ret mange afgørelser at henvise til.

Så meget mere bemærkelsesværdigt er det, at ministeriet med lovforslaget går imod sin egen praksis, som den kommer til udtryk i ministeriets skrivelse af 16. oktober 1998, hvor ministeriet netop stadfæster en afgørelse af, at det at have et barn boende i et sogn ikke i sig selv kan være tilstrækkelig grund til at påberåbe sig "særlig tilknytning" i det pågældende sogn.

Jeg mener, alle parter også fremover vil kunne være bedre tjent med en individuel bedømmelse i den enkelte sag, end en juridisk definition af et forhold, der ikke lader sig definere juridisk.

Med venlig hilsen

Anders Nørgaard (sendt som e-post)