

28. februar 2024

Ref. PBU

J.nr. 21-008023

Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om overtagelsestilbud

Finanstilsynet har sendt bekendtgørelse om overtagelsestilbud i offentlig høring i perioden fra den 8. januar 2024 til den 20. februar 2024.

Følgende organisation har afgivet høringssvar uden bemærkninger:

- Finans Danmark

Følgende har afgivet høringssvar med bemærkninger:

- Nasdaq Copenhagen A/S
- Danske Advokater

Læs høringssvar med bemærkninger på de næste sider.

Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K
Att: Pernille Burkal Søberg

Sendt til: pbu@finet.dk



**FINANS
DANMARK**

Finans Danmark høringsvar til udkast til bekendtgørelse om overtagelsestilbud

Finans Danmark takker for muligheden for at kommentere udkast til bekendtgørelse om overtagelsestilbud.

Finans Danmark har gennemgået udkastet og finder på nuværende tidspunkt ikke anledning til at komme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Kirsten Bederholm

Direkte: +45 29708281

Mail: khb@fida.dk

Høringsvar

14. februar 2024

Dok: FIDA-1344658213-688814-v1

Kontakt Kirsten Hjortshøj Bederholm

20. februar 2024

Finanstilsynet
Att.: Pernille Burkal
Sendt per e-mail til: pbu@ftnet.dk

Svar til høring over bekendtgørelse om overtagelsestilbud

Nasdaq har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om overtagelsestilbud og sætter pris på hermed at få mulighed for at fremkomme med bemærkninger.

Bemærkninger til § 2, nr. 10

Nasdaq foreslår, at det tydeliggøres, hvad der forstås ved "en almindelig handel".

Bemærkninger til § 13, stk. 2 og § 14, stk. 1

Nasdaq har lagt til grund, at den foreslåede § 13, stk. 2 handler om tilfælde, hvor der ikke direkte er erhvervet aktier. Nasdaq vil opfordre til, at Finanstilsynet tydeliggør, hvad der skal forstås ved "kurserne på et reguleret marked". Nasdaq finder det ikke afgørende, om dette sker i bekendtgørelsen eller en eventuel vejledning.

Bemærkninger til § 20

Udkastet til bekendtgørelse indeholder flere krav om, at enten tilbudsgivere eller målselskabet skal offentliggøre forskellige oplysninger og dokumenter. Nasdaq finder anledning til at komme med nogle bemærkninger til brugen af begrebet "offentliggørelse" i den forbindelse.

Kravene til udsteders offentliggørelse i henhold til de væsentligste oplysningsforpligtelser findes primært i markedsmisbrugsforordningen (for så vidt angår intern viden, specificeret i artikel 2, stk. 1 i delegeret forordning nr. 1055/2016) og for så vidt angår oplysninger nævnt i kapitel 5 i lov om kapitalmarkeder findes kravene i lovens § 24.

For så vidt angår overtagelsestilbud følger betydningen af begrebet offentliggørelse af § 20 i bekendtgørelse om overtagelsestilbud, idet tilbudsgivere ikke nødvendigvis er omfattet af de ovenfor nævnte regler.

Det er efter Nasdaqs opfattelse generelt antaget, at udstedere opfylder kravene ved offentliggørelse af selskabsmeddelelser via deres respektive nyhedsdistributionstjenester.

For så vidt angår tilbudsgivere, der både kan være eller ikke være optaget til handel, er det ikke nødvendigvis en mulighed at anvende samme type nyhedsdistributionstjeneste eller opnå den samme distribution af meddelelsen, som når en udsteder offentliggør en selskabsmeddelelse, hvilket nødvendiggør at bekendtgørelsen stiller krav om metoden for offentliggørelse.

I Finanstilsynets "Vejledning om overtagelsestilbud" er kravene til offentliggørelsesmetoden uddybet.

Nasdaq vurderer, at kravet i bekendtgørelsens § 20 som uddybet i vejledningen er utilstrækkeligt til at sikre en tilfredsstillende distribution af disse væsentlige oplysninger. Nasdaq vurderer, at det er særligt problematisk, hvis det er tilstrækkeligt, hvis oplysninger, der skal offentliggøres, blot kan sendes til forskellige medier, hvorved samtidighed og/eller en tilstrækkelig bred distribution ikke kan sikres.

Hvis en tilbudsgiver eller en konkurrerende tilbudsgiver vælger at anvende en distributionsmetode eller -kanal der er anderledes end den målselskabet normalt anvender, men som kun lige akkurat opfylder kravene i bekendtgørelsen/vejledningen, så vil det efter Nasdaqs opfattelse indebære væsentlig risiko for asymmetrisk information i markedet. Dette vil medføre risiko for væsentlig skade for den enkelte investor, men også for markedets ordentlige funktion og markedets integritet. Oplysninger om overtagelsestilbud er typisk meget kursfølsomme, og det er derfor særligt vigtigt, at markedet får oplysning herom på betryggende vis.

Da målselskabet i forbindelse med overtagelsestilbud ikke er pålagt offentliggørelseskravene i kapitel 5 i Lov om kapitalmarkeder eller artikel 17 i markedsmisbrugsforordningen, hvis ikke det vurderes, at der er tale om intern viden, så er udsteder også i denne sammenhæng lovgivningsmæssigt kun underlagt disse begrænsede krav til offentliggørelse af meddelelser.

Nasdaq mener derfor, at udsteder skal pålægges at offentliggøre alle meddelelser, som skal offentliggøres i medfør af bekendtgørelsen, herunder meddelelser m.v. fra tilbudsgivere til markedet.

Kravene til offentliggørelsesmetoden bør ligestilles med kravene til offentliggørelse af intern viden som beskrevet i den delegerede forordning, således at der sikres en bred og samtidig distribution til markedet.

Nasdaq vurderer, at det fx kan ligestilles med, at udstedere er pålagt at offentliggøre storaktionærmeddelelser, jf. § 30 i Lov om kapitalmarkeder, også selvom der her er en længere frist for udsteders offentliggørelse.

Endelig indeholder § 20, stk. 2 en forpligtelse til at "sende meddelelsen til det regulerede marked". Nasdaq mener, at det er vigtigt at fastholde et krav i lovgivningen om tilbudsgivers indsendelse/indberetning til det regulerede marked, da markedsoperatøren ikke har mulighed for at pålægge tredjepart, i dette tilfælde tilbudsgiver, forpligtelser, men Nasdaq finder det ikke tydeligt, hvad denne forpligtelse indebærer, og hvornår kravet i praksis vurderes at være opfyldt. Kan markedsoperatøren stille krav til, hvordan meddelelsen skal sendes?

Nasdaq står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jakob Kaule
Head of Surveillance

Marcia Bossen Møller
Surveillance



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

Att.: Pernille Burkal Søberg

Sendt til: pbu@ftnet.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-006845

Dato 20. februar 2024

Høringssvar over bekendtgørelse om overtagelsestilbud

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg selskabs- og finansieringsret.

Overordnede bemærkninger

Finanstilsynet har sendt udkast til revideret bekendtgørelse om overtagelsestilbud i høring. I henhold til Finanstilsynet består ændringerne primært i at reglerne om kursfastsættelse præciseres, at offentliggørelsen af meddelelser moderniseres, sproglige ændringer og opdateringer af henvisninger.

Vi har nogle spørgsmål til af de foreslåede ændringer. Derudover har Finanstilsynet lagt op til at straffelægge flere bestemmelser i bekendtgørelsen, og også her stiller vi spørgsmål til forslagene.

Vi uddyber nærmere nedenfor i forhold til de enkelte bestemmelser.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

Til § 2, nr. 5

Det nævnes i bemærkningerne til § 4 i kapitalmarkedsloven, at det er fundet hensigtsmæssigt at ensrette sprogbrugen i den foreslåede lov med den danske sprogudgave af MiFID II. Det bemærkes i den sammenhæng, at den foreslåede definition i udkastet til ny bekendtgørelse ikke synes at være ensrettet med netop den terminologi, som anvendes i MiFID II.

Det er derfor efter Danske Advokaters opfattelse uklart hvilket hensyn, der tilsigtes varetaget ved den foreslåede definition af aktier, som ikke udspringer af reglerne om overtagelsestilbud. En tilsvarende definition findes heller ikke i hverken EU's direktiv om overtagelsestilbud, kapitalmarkedsloven eller selskabsloven. Medmindre det bliver uddybet i en opdateret vejledning til bekendtgørelse om overtagelsestilbud, kan

forslaget føre til usikkerhed bl.a. om, hvad der konkret skal forstås ved "depotbeviser", "tekniske deludstedelser, som kan sidestilles med aktier" samt "også når udøvelsen af stemmerettighederne er suspenderet".

På den baggrund opfordres Finanstilsynet til at genoverveje, om definitionen er nødvendig at medtage i den endelige version af den nye bekendtgørelse, og såfremt det vurderes at være tilfældet, præcisere og evt. ensrette definitionen med terminologien i MiFID II.

Til § 2, nr. 10

Det er efter Danske Advokaters opfattelse uklart, hvad formålet er med at indføre en definition af begrebet "erhvervelse" i bekendtgørelsen, da dette begreb allerede er defineret i lovmærkningerne til reglerne om overtagelsestilbud i kapitalmarkedsloven.

Det bemærkes endvidere, at den foreslåede definition ikke ses at dække over alle de situationer, som - i henhold til lovmærkningerne - er omfattet af begrebet, hvilket må ses i sammenhæng med, at definitionen ikke er udtømmende ("m.v."). Eksempelvis nævnes det i lovbemærkningerne, at visse former for fusioner og emissioner kan være omfattet af erhvervelse-begrebet. Disse erhvervelsesformer ses ikke medtaget i den foreslåede definition, som derfor ikke er fyldestgørende. Det er ukonkret og skaber usikkerhed om, hvad der konkret er omfattet af definitionen, når den afsluttes med "m.v.". Det er u hensigtsmæssigt, at definitionen i udkastet er ufuldkommen i forhold til, hvad der følger af loven, og der kan stilles spørgsmålstejn ved, om den pågældende definition lovligt kan indføres i bekendtgørelsen på det foreliggende grundlag.

Da definitionen ikke er i overensstemmelse med lovmærkningerne, og da det er uklart, hvilke hensyn forslaget søger varetage, opfordres Finanstilsynet til at lade definitionen udgå i den endelige version af den nye bekendtgørelse.

Til § 9, stk. 4

Det er efter Danske Advokaters opfattelse uhensigtsmæssigt, at der med den reviderede bestemmelse ikke er fastsat krav til Finanstilsynets sagsbehandlingstid. Konsekvensen er bl.a., at tilbudsgivere ikke vil kunne planlægge, hvornår tillæg til forlængelse af tilbudsperioder skal indgives til Finanstilsynet, hvis godkendelse skal være opnået tidnok til, at det kan offentliggøres inden udløbet af fristen i § 21, stk. 3, jf. § 9, stk. 5.

Med den manglende klarhed over retstilstanden er der i praksis risiko for, at tilbudsgiver ikke kan overholde offentliggørelseskravet, fordi godkendelsesprocessen er helt uden for tilbudsgivers kontrol.

Danske Advokater opfordrer Finanstilsynet til at skabe klarhed over sagsbehandlingstiden og behandlingsprocessen af tillæg, f.eks. ved i en opdateret vejledning til bekendtgørelse om overtagelsestilbud at præcisere, hvornår tillæg senest skal forventes indgivet til Finanstilsynet for at opnå rettidig godkendelse.

Til § 10, stk. 2, nr. 4

I henhold til den gældende bekendtgørelse skal tilbudsgiver, hvis denne vil udlodde midler fra målselskabet i de første 12 måneder efter gennemførelsen af overtagelsestilbuddet, medtage oplysninger i tilbudsdocumentet om den påtænkte udlodning.

Med forslaget udvides oplysningskravets anvendelsesområde, idet alle tilbudsgivere - også de, der ikke har planer om at udlodde målselskabets midler i den pågældende periode - bliver pålagt at skulle oplyse, om de har sådanne planer.

Oplysningskravet skal ses i sammenhæng med selskabslovens § 184, stk. 2. I lovbemærkningerne til § 184 fremgår det, at *"Der er alene tale om, at det skal være oplyst i tilbudsdokumentet, hvis en tilbudsgiver umiddelbart efter en overtagelse vil foretage en udlodning af selskabets midler, herunder en udbyttebetaling eller lignende."* og *"Denne oplysningspligt gælder ikke, hvis udlodningen ikke var påregnelig for tilbudsgiveren ved udarbejdelsen af tilbudsdokumentet."* Det er Danske Advokaters opfattelse, at lovbemærkningerne modsætningsvist må forstås sådan, at der ikke gælder en oplysningspligt for tilbudsgivere, der ikke har planer om sådanne udlodninger.

Med forslaget går Finanstilsynet derfor efter Danske Advokaters opfattelse længere, end hvad lovgiver har ønsket med indførelsen af i selskabslovens § 184. På den baggrund opfordres Finanstilsynet til at fastholde reglerne i den gældende bekendtgørelse.

Til § 13, stk. 2

Danske Advokater anerkender, at Finanstilsynet ønsker at præcisere, hvordan tilbudskursen skal fastsættes, når tilbudsgiver ikke har erhvervet aktier direkte i målselskabet. Det er imidlertid Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede præcisering, som er sket ved at udskille reglen fra den gældende bekendtgørelses § 14, stk. 2 (kursfastsættelse i selskaber med flere aktieklasser), efter omstændighederne fortsat vil skabe usikkerhed om retstilstanden.

Der kan opstå situationer, hvor kursfastsættelsesmetoden i den foreslåede regel vil kunne føre til en u hensigtsmæssig tilbudskurs. Det kan illustreres med udgangspunkt i den situation, hvor overdragelsen af et moderselskab udløser kontrolskifte i et datterselskab, hvis aktier er optaget til handel, og tilbudsgiveren ikke har købt aktier direkte i dette datterselskab indenfor de seneste 6 måneder. Hvis moderselskabet i en sådan situation ikke har andre aktiviteter end den pågældende beholdning i datterselskabet, vil kursfastsættelsesmetoden i stk. 2 formentlig være retvisende.

Besidder moderselskabet imidlertid andre aktiviteter end den pågældende aktiebeholdning i datterselskabet, vil den foreslåede kursfastsættelsesmetode risikere ikke at føre til en rimelig og retvisende tilbudskurs, da tilbudskursen i en sådan situation i et vist omfang vil blive påvirket af værdien af moderselskabets øvrige værdier, som ikke har relation til datterselskabet.

Danske Advokater vil derfor foreslå, at § 13, stk. 2, præciseres og foreslår følgende ordlyd:

"Stk. 2. Er kontrol over målselskabet opnået ved, at tilbudsgiveren alene indirekte har erhvervet aktier i målselskabet i perioden på de seks måneder, der går forud for tilbudsdokumentets godkendelse, jf. stk. 1, skal fastlæggelsen af kursen tage udgangspunkt i kursen betalt for aktierne i det selskab, hvorigennem tilbudsgiver har erhvervet aktier med rimelig regulering for aktiver og passiver i det pågældende selskab og eventuelt andre selskaber, hvorigennem den indirekte erhvervelse har fundet sted."

Det kan overvejes at tilføje følgende:

"Den tilbudte kurs skal som minimum svare til målselskabets kurs på erhvervelsestidspunktet, medmindre tilbudsgiver kan sandsynliggøre, at denne ikke afspejler målselskabet reelle markedsværdi".

Yderligere vil vi foreslå, at der i § 10 vedrørende indholdet af tilbudsdokumentet i tilfælde, som er dækket af § 13, stk. 2, stilles krav om at tilbudsgiver beskriver grundlaget for beregningen af den tilbudte kurs.

Yderligere opfordres Finanstilsynet til - i en opdateret vejledning til bekendtgørelse om overtagelsestilbud - at give konkrete eksempler på, hvordan kursfastsættelsesmetoden skal anvendes i forskellige relevante scenarier.

For så vidt et målselskab med flere aktieklasser, bemærker Danske Advokater, at Finanstilsynet har undladt at udskille 2. pkt. af den gældende bekendtgørelses stk. 2, som foreskriver følgende: *"Tilbudskursen skal forholdsmæssigt svare til den højeste kurs i den eller de aktieklasser, hvor tilbudsgiver har erhvervet aktier."* Da det er Danske Advokaters opfattelse, at denne præcisering er nødvendig for at skabe klarhed over, hvordan markedskursen fastsættes i situationer, hvor der ikke er sket erhvervelse indenfor en aktieklasser, jf. § 14, stk. 1, 3. pkt., opfordres Finanstilsynet til enten at videreføre dette pkt. i den endelige version af den nye bekendtgørelse eller præcisere det nærmere i en opdateret vejledning til bekendtgørelse om overtagelsestilbud.

Til § 20, stk. 2

Det foreslås i udkastet, at tilbudsgiver eller målselskabet skal sende meddelelsen, som er blevet offentliggjort efter stk. 1, til det "regulerede marked, hvor aktierne er optaget til handel".

Det er efter Danske Advokaters opfattelse uklart, om det er operatøren af det regulerede marked - og ikke det regulerede marked - som meddelelsen skal sendes til. Såfremt det er sådan, forslaget skal forstås, bør det præciseres i forslaget, at modtageren skal være operatøren af det regulerede marked.

Dog bør det nævnes, at forslaget, efter omstændighederne, kan have u hensigtsmæssige konsekvenser, idet der kan opstå situationer, hvor opfyldelse af kravet er udenfor tilbudsgivers men inden for målselskabets kontrol. I praksis er der ikke etableret systemer, hvorigennem tilbudsgivere kan indberette sådanne meddelelser til Nasdaq Copenhagen (operatøren). Ønsker målselskabet i en konkret sag ikke at assistere tilbudsgiver i at indberette meddelelsen til operatøren af det regulerede marked på vegne af tilbudsgiver, kan kravet dermed være svært at overholde i praksis.

Finanstilsynet opfordres til at præcisere forslaget, og hvis forslaget skal forstås sådan, at meddelelsen skal sendes til operatøren, opfordres Finanstilsynet til at lade kravet udgå i den endelige version af den nye bekendtgørelse, da det er Danske Advokaters opfattelse, at det er tilstrækkeligt, at meddelelsen både offentliggøres og indberettes til Finanstilsynet.

Til § 22, stk. 1

I udkastet er tilføjet som yderligere krav til redegørelsen fra målselskabets øverste ledelsesorgan, at den skal være "korrekt og fyldestgørende".

Tilføjjelsen om at redegørelsen skal være "korrekt" synes at være overflødig, da det i forvejen følger af de generelle regler for ledelsesansvar, at ledelsen ikke må afgive urigtige oplysninger. Det foreslås derfor, at Finanstilsynet lader tilføjjelsen "korrekt" udgå i den endelige version af den nye bekendtgørelse.

Det er efter Danske Advokaters opfattelse ikke klart, hvad der menes med, at redegørelsen skal være "fyldstgørende". Kravet efterlader en diskretionær beføjelse til Finanstilsynet, som svækker retssikkerheden for målselskabets øverste ledelsesorgan.

Danske Advokater opfordrer Finanstilsynet til enten at præcisere i den endelige version af den nye bekendtgørelse, hvilke indholdsmæssige krav Finanstilsynet mener gælder for redegørelsen, eller lader det uklare krav om, at redegørelsen skal være "fyldstgørende" udgå.

Til § 34

Med udkastet foreslås, at overtrædelse af flere bestemmelser i bekendtgørelsen om overtagestilbud fremadrettet vil være straffelagte. Som en generel kommentar hertil, er det Danske Advokaters opfattelse, at flere af tilføjelserne til straffebestemmelsens anvendelsesområde savner begrundelse. Som eksempler kan nævnes:

- For så vidt angår §§ 17-18 (betingelser), er det efter Danske Advokaters opfattelse uklart, hvorfor tilbudsgiver skal kunne straffes for forhold, som er blevet påset og godkendt af Finanstilsynet ved dets gennemgang af tilbudsdokumentet. Danske Advokater foreslår, at Finanstilsynet lader disse bestemmelser udgå i den endelige version af den nye bekendtgørelse.
- For så vidt angår §§ 25, stk. 1, og 26, stk. 1, (konkurrerende tilbud) er det efter Danske Advokaters opfattelse uklart, hvorfor tilbudsgiver af konkurrerende tilbud skal kunne straffes for ikke at overholde de pågældende bestemmelser, når det i forvejen er en konsekvens af manglende overholdelse, at det fremsatte tilbud ikke vil blive betragtet som et konkurrerende tilbud.

Til § 35, stk. 1

Ifølge Erhvervsministeriets *Vejledning til ministerierne om de fælles ikrafttrædelsesdatoer*¹ skal ny erhvervsrettet lovgivning, bl.a. bekendtgørelser, som hovedregel træde i kraft to gange om året: 1. januar eller 1. juli.

Finanstilsynet forventer, og i udkastet er der lagt op til, at den nye bekendtgørelse skal træde i kraft den 1. juni 2024. Det bemærkes, at såfremt bekendtgørelsen om overtagestilbud medfører *direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser* som beskrevet i vejledningen, vil den forventede ikrafttrædelsesdato som udgangspunkt ikke være i overensstemmelse med Erhvervsministeriets vejledning herom, da den ikke anvender en af de to årlige ikrafttrædelsesdatoer.

Danske Advokater opfordrer Finanstilsynet til at overveje, om hovedreglen om de fælles ikrafttrædelsesdatoer finder anvendelse på den nye bekendtgørelse, og såfremt det vurderes at være tilfældet, ændre den forventede ikrafttrædelsesdato til enten 1. juli 2024 eller 1. januar 2025.

¹ Se bl.a. <https://lovkvalitet.dk/vejledning-om-administrative-forskrifter-2/2-bekendtgørelser/2-8-ikrafttraeden-og-virkning/2-8-3-ikrafttraedelse-af-erhvervsrettet-regulering/2-8-3-1-faelles-ikrafttraedelsesdatoer/>

Øvrige og generelle kommentarer

§ 10, stk. 7, nr. 4

Bekendtgørelsens § 10, stk. 7, nr. 4, kan forstås således, at tilbudskursen alene kan reguleres for udbetalt udbytte i et frivilligt udbytte. Dette betyder, at tilbudsgiver i et pligtmæssigt tilbud ikke har mulighed for at regulere tilbudskursen i tilfælde af, at målskabets ledelse udlodder udbytte i tilbudsperioden, med mindre Finanstilsynet tillader en regulering af kursen efter § 15. Dette kan medføre, at tilbudsgiver skal betale en højere pris for aktierne, end hvad måtte anses for at være rimeligt. Bekendtgørelsen bør derfor opdateres, så det er muligt at regulere for udbetalt udbytte både i et frivilligt og pligtmæssigt tilbud.

§ 30

Det er for nuværende et krav, at dokumenter, der udarbejdes i medfør af bekendtgørelsen, affattes på dansk. Det bør overvejes at gøres valgfrit, om dokumenterne udarbejdes på dansk eller engelsk, på samme vis som det i dag gælder for f.eks. prospekter.

Derudover indeholder udkastet en række mulige slåfejl, som er fremhævet nedenfor:

- § 18: Det bemærkes i øvrigt, at ordet "knyttebetingelser" bør opdeles. Danske Advokater går ud fra, at der skal stå "knytte betingelser".
- § 34: Der bør tilføjes et mellemrum i henvisningen til § 22, sådan at henvisningen ændres til "§ 22, stk. 1 og 3-6".
- § 34: Bestemmelsen henviser i dag til hele § 24, men henviser nu til "§ 24, stk. 1, 2. pkt., stk. 2, 1. pkt.". Det er uklart om det er tilsigtet. Hvis der alene skal henvises til Finanstilsynets godkendelse, skal der henvises til stk. 1, 2 pkt. og stk. 2, 2 pkt.
- Det foreslås i den endelige version af den nye bekendtgørelse at lade ", stk. 2" udgå fra henvisningen til § 26, således at hele § 26 vil blive strafbelagt i den nye bekendtgørelse. Det bemærkes dog, at der mangler et komma mellem henvisningen til hhv. §§ 26 og 27, hvorfor det er uklart, om ændringen er tilsigtet, eller om den skyldes en slåfejl.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Specialkonsulent
cho@danskeadvokater.dk

