

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

abl@skm.dk

DATO: 14. august 2018
SAGSNR.: 2018 - 1677
ID NR.: 540449

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen)

Ved e-mail af 28. juni 2018 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det er helt overordnet positivt, at der på EU-niveau sker tiltag til at forbedre mekanismer til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning, at anvendelsesområdet bredes ud, og at der sikres forbedrede mekanismer til at sikre den fornødne fremdrift ift. EF-voldgiftskonventionen. Da der er tale om et allerede vedtaget direktiv, knytter bemærkningerne sig til dele, der vedrører den danske implementering.

På hvilket sprog klagen indgives, fastsættes af Skatteforvaltningen. Hertil bemærkes, at det som minimum bør være muligt at indgive klage på svensk eller engelsk i tillæg til dansk.

Den anføres i forslaget, at den meddelelse, hvorfra fristen for indbringelse af klage beregnes, f.eks. kan være en agterskrivelse. Det bør præciseres, at skatten efter danske regler skal være pålignet, før fristen begynder at løbe, da det anførte fejlagtigt kan give det indtryk, at fristen beregnes fra agterskrivelsen. Dermed sikres også overensstemmelse med reglerne om anmodning om MAP mv.

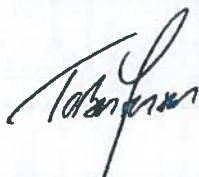
Efter lovforslaget træder direktivets bestemmelser i kraft den 30. juni 2019 og vil have virkning for alle klager, der indgives fra den 1. juli 2019 og fremefter, om tvistsspørgsmål vedrørende indkomst eller kapital i et indkomstår, der begynder fra den 1. januar 2018 eller derefter. Det følger imidlertid af artikel 23 i direktivet, at de kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater kan beslutte at anvende direktivet på eventuelle klager, der er indgivet før denne dato, eller på tidligere skatteår. Det er uhensigtsmæssigt, at der kan være dobbeltbeskatningstvister, der ikke omfattes af voldgift alene pga. de danske regler implementeringsregler. Advokatrådet

anbefaler, at det ændres således, at direktivet også finder anvendelse på tidligere skatteår, i det omfang andre konkret berørte medlemsstater tillader dette.

Sager omfattet af EF-voldgiftskonventionen er omfattet af reglerne om omkostningsgodtgørelse i henhold til skatteforvaltningslovens § 55, stk. 1, nr. 6. Tilsvarende bør gælde sager omfattet direktivet.

Med venlig hilsen

Torben Jensen



Til: Undisclosed recipients:
Fra: bsa@danskbyggeri.dk (bsa@danskbyggeri.dk)
Titel: SV: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)
Sendt: 28-06-2018 12:44:02

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

Venlig hilsen
Bo Sandberg
Cheføkonom
Analyseafdelingen
Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: Andreas Bo Larsen [<mailto:abl@skm.dk>]

Sendt: 28. juni 2018 11:44

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; Pote@atp.dk; Margrethe.Noergaard@Skat.dk; retssikkerhed@skat.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; politik@shareholders.dk; infoDB; info@danskenergi.dk; Dansk Erhverv; info@d-i-f.dk; metal@danskmetal.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; di@di.dk; Digitaliseringsstyrelsen; dvca@dvca.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; Finanstilsynet@ftnet.dk; fd@fd.dk; fp@forsikringogpension.dk; fsr@fsr.dk; mbi@fsr.dk; ibis@ibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; sanst@sanst.dk; sekretariatet@lopi.dk; hbr@ms.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nordsoeen@nordsoefonden.dk; info@offshoreenergy.dk; Olie Gas Danmark; skat@seges.dk; SMV@SMVdanmark.dk; jesper.Kiholm@skat.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)

Til høringsparterne

Hermed fremsendes et udkast forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen). Høringsbrev, høringsliste og resumé er desuden vedhæftet.

Med lovforslaget foreslås det at gennemføre Rådets direktiv 2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilæggelsesmekanismer i Den Europæiske Union.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger **senest søndag den 12. august 2018**.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Andreas Bo Larsen
Chefkonsulent
Administration og Kontrol

Tel. +45 72 37 03 63
Mail abl@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Att.: Andreas Bo Larsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

8. august 2018

Lovforslag om EU-voldgiftskonventionen i høring.

Dansk Erhverv har den 28. juni modtaget et udkast forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) i høring.

Dansk Erhverv mener, at det er yderst positivt, at man nu vælger at udvide muligheden for at EU-landene kan bilægge skattetvister via voldgift, dette vil sikre, at virksomheder ikke kan fanges i langvarige skatteslagsmål mellem to EU-lande og dermed give hurtigere klarhed om skatteforhold.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



12. august 2018

SUHB

DI-2018-10892

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Att.: Andreas Bo Larsen

Sendes pr. e-mail:
abl@skm.dk
lovgivningoekonomi@skm.dk

Implementering af EU direktiv om skattetvistbilæggelsesmekanismer

Skatteministeriet har anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om implementering af EU direktiv om skattetvistbilæggelsesmekanismer, jf. ministeriets j.nr. 2018-1281.

DI ser overordnet meget positivt på EU-direktivet, der sigter mod en mere effektiv tvistløsning i tilfælde, hvor to eller flere lande beskatter den samme indkomst, herunder i tilfælde hvor landene ikke kan nå til enighed om en løsning.

Mange virksomheder oplever, at to eller flere lande beskatter den samme indkomst. Det er ødelæggende for virksomhedernes økonomi og skader på længere sigt også landene. De mange initiativer internationalt på skatteområdet gør effektiv tvistløsning vigtigere end nogensinde før. Forskellig implementering af nye internationale principper i de enkelte lande og uklarhed om den korrekte fortolkning vil føre til flere tilfælde af dobbeltbeskatning.

DI ser derfor overordnet også meget positivt lovudkastet.

Af mere teknisk karakter bemærkes, at fristen for indgivelse af en klage over de omhandlede tvister ikke kan regnes fra en agterskrivelse, som angivet i bemærkningerne i udkastet. Agterskrivelsen er alene et led i en høringsproces, der kan føre til en afgørelse inden for kortere eller længere tid. Fristen må regnes fra skattemyndighedernes afgørelse, der må anses for *"første meddelelse om det forhold, der giver eller vil give anledning til et tvistsspørgsmål"*, jf. direktivets ordlyd.

Et andet forhold, som DI har bemærkninger til, er betydningen af en eventuel dom vedrørende det omhandlede tvistsspørgsmål. I bemærkningerne anføres:

"Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 763 af 27. november 1991, som implementerer EF-voldgiftskonventionen, at hvis en stats interne lovgivning ikke tillader den kom-



petente myndighed at fravige afgørelser, der er truffet af en retsinstans, så vil det rådgivende udvalg ikke kunne nedsættes, med mindre foretagendet (virksomheden) har ladet fristen for søgsmål udløbe eller har givet afkald på dette søgsmål.

De kompetente myndigheder i Danmark foreslås fortsat at være afskåret fra at fravige afgørelser, der er truffet af en retsinstans”.

Det er DI's opfattelse, at den hidtidige retsstilling næppe er så klar, som der gives udtryk for i bemærkningerne. Desuden er det DI's opfattelse vedrørende implementeringen af det omhandlede EU-direktiv, at det ikke så kategorisk bør bestemmes i lovbemærkningerne, at en dom altid vil afskære landene muligheden for at løse et tilfælde af dobbeltbeskatning på anden vis. Som det fremgår af direktivets præambel, anerkendes det at dobbeltbeskatning har en række skadelige effekter, som det er vigtigt at løse. Skatteyderne vil skulle acceptere landenes ændring af de omhandlede afgørelser, og virksomhedernes retssikkerhed er derfor beskyttet.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Seniorchefkonsulent, advokat

Til: Andreas Bo Larsen (abl@skm.dk)
Fra: 1 - ERST Høring (hoering@erst.dk)
Titel: Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. Lov om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (ERST Sagsnr: 2018 - 9061)
Sendt: 10-08-2018 10:30:30

Kære Skatteministeriet.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget lovforslaget i høring.

TER vurderer, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet og har dermed ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Andreas Oscar Arenfeldt
Stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Direktionssekretariatet - Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291090
E-mail: AndAre@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Til: abl@skm.dk
Cc: Ministerbetjening@FTNET.DK (Ministerbetjening (FT))
Fra: Finanstilsynet - Ministerbetjening (ministerbetjening@ftnet.dk)
Titel: SV: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)
Sendt: 06-07-2018 10:58:06
Bilag: Untitled Attachment;

Kære Andreas

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til høring over udkast forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen).

Med venlig hilsen

Anton Lau Nielsen
Fuldmægtig, Cand.Jur
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 20
<mailto:aln@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Fra: SEK05-Postkasse
Sendt: 29. juni 2018 07:39
Til: Ministerbetjening (FT) <Ministerbetjening@FTNET.DK>
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)

Fra: Lone Madsby (FT) På vegne af Finanstilsynets officielle postkasse (FT)
Sendt: 28. juni 2018 11:57
Til: SEK05-Postkasse <SEK05-Postkasse@FTNET.DK>
Emne: VS: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)

Fra: Andreas Bo Larsen <abl@skm.dk>
Sendt: 28. juni 2018 11:44
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd <ae@ae.dk>; Pote@atp.dk; Margrethe.Noergaard@Skat.dk; retssikkerhed@skat.dk; bmf@fida.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; politik@shareholders.dk; info@danskbyggeri.dk; info@danskeenergi.dk; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; info@d-i-f.dk; metal@danskmatal.dk; mail@danskeadvokater.dk; info@fondsmæglerforeningen.dk; di@di.dk; Digitaliseringsstyrelsen <digst@digst.dk>; dvca@dvca.dk; letbyrder@erst.dk; mail@finansdanmark.dk; post@finansogleasing.dk; Finanstilsynets officielle postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>; fdr@fdr.dk; fp@forsikringopgension.dk; fsr@fsr.dk; mbl@fsr.dk; ibis@ibis.dk; mail@fida.dk; info@justitia-int.org; kontakt@kraka.org; info@lf.dk; sanst@sanst.dk; sekretariatet@lopi.dk; hbr@ms.dk; copenhagen@nasdaqomx.com; nordsoeen@nordsoefonden.dk; info@offshoreenergy.dk; Olie Gas Danmark <info@oilgasdenmark.dk>; skat@segas.dk; SMV@SMVdanmark.dk; jesper.Kiholm@skat.dk
Emne: Høring af lovforslag om ændring af lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen) (SKM: 187003)

Til høringsparterne

Hermed fremsendes et udkast forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af

forbundne foretagenders overskud (EF-voldgiftskonventionen). Høringsbrev, høringsliste og resumé er desuden vedhæftet.

Med lovforslaget foreslås det at gennemføre Rådets direktiv 2017/1852 af 10. oktober 2017 om skattetvistbilægelsesmekanismer i Den Europæiske Union.

Skatteministeriet skal anmode om eventuelle bemærkninger **senest søndag den 12. august 2018.**

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Andreas Bo Larsen
Chefkonsulent
Administration og Kontrol

Tel. +45 72 37 03 63
Mail abl@skm.dk



Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

30. juli 2018

Lovudkast om implementering af direktiv om skattetvistbilægelsesmekanismer

Skatteministeriet har den 28. juni 2018 fremsendt ovennævnte forslag til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

Generelle bemærkninger

FSR er enig i, at der er udtalt behov for at indføre regler, der udvider og letter adgangen til at søge en dobbeltbeskatning ophævet. Med hensyn til metoden til at implementere direktivet, vil FSR dog bede Skatteministeriet overveje at formulere danske regler i stedet for at foretage implementeringen ved blot at henvise til direktivet. Med den fokus på retssikkerhed, som Skatteministerien har haft over en årrække, synes det således nærliggende at lægge vægt på, at skatteydere har en let adgang til de gældende regler, og at forståelsen af reglerne lettes ved, at de formuleres i overensstemmelse med dansk retstradition. Hvis Skatteministeriet vil fastholde en implementering, der blot henviser til direktivet, vil FSR gerne høre begrundelsen for dette valg.

De nye reglers anvendelsesområde

De nye regler er et supplement til de gældende regler om EU-voldgiftkonventionen, der alene gælder i forbindelse med regulering af forbundne selskabers overskud. Skatteministeriet bedes bekræfte, at selskaber der udsættes for en TP-korrektion, der medfører dobbeltbeskatning, fremover kan vælge om de ønsker dobbeltbeskatningen løst efter EU-voldgiftkonventionen eller efter de nye tvistbilægelsesregler. Såfremt Skatteministeriet kan bekræfte dette, bedes Skatteministeriet skitsere nogle situationer, hvor de nye regler vil være at foretrække frem for de eksisterende EU-voldgiftskonventionsregler, idet det bemærkes, at det af lovbemærkningerne fremgår, at de nye regler forbedrer de eksisterende procedurer og mekanismer.

Det angives i lovbemærkningerne i tråd med teksten i direktivet, at de nye regler finde anvendelse på alle skattesubjekter, som skal svare skat af indkomst og

FSR - danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

H181-18

kapital, der er dækket af bilaterale aftaler og EU-voldgiftskonventionen. Er der lande inden for EU, hvor de nye regler ikke vil gælde? Vil de nye regler finde anvendelse ved en dobbeltbeskatning, hvor Storbritannien er impliceret, hvis dobbeltbeskatningen sker efter Storbritanniens udtræden af EU? Der tænkes på, at når det findes nødvendigt i bemærkningerne at nævne, at de nye regler gælder, hvor beskatning er dækket af EU-voldgiftskonventionen eller af bilaterale aftaler, så forekommer det nærliggende at forstå det sådan, at voldgiftskonventionen og de bilaterale aftaler ikke dækker de samme lande. Er det en korrekt antagelse?

Det angives i lovbemærkningerne, at de nye regler kan anvendes, hvis der er indeholdt en kildeskat, der er højere end det tilladte efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Hvordan vil de nye regler komme til at fungere i forhold til den dobbeltbeskatning, der sker, når Danmark med henvisning til KSL § 69 mener, at det udloddende selskab hæfter for udbytteskatten, og der eksempelvis samtidig er skatteydere højere i oppe i koncernstrukturen (end gennemstrømningsselskabet), der efter deres hjemlands regler ligeledes skal beskattes af udbyttet?

Har et selskab, der hæfter for en skattebetaling, således de samme rettigheder i forhold til de nye regler, som de skatteydere, der er de egentlige skattesubjekter? Kan en dobbeltbeskatning, der hviler på en fortolkning af moder-/datterselskabsdirektivet, også løses via de nye regler?

Vil en dobbeltbeskatningssituation af en enhed, der opstår, fordi der er uenighed om, hvem der er skattesubjektet, kunne omfattes af de nye regler? Hvis eksempelvis en enhed i en stat anses for et selvstændigt skattesubjekt, mens den i en anden stat anses som en transparent enhed, hvem er da skatteyderpart, hvis dobbeltbeskatningen omfattes af de nye regler? Er det enheden, deltagerne i enheden eller såvel enhed som deltager? Tilsvarende spørgsmål er aktuelt i forhold til, hvilke landes skattemyndigheder, der skal deltage i tvistbilæggelsen – er det det land, hvor enheden er hjemmehørende, de lande, hvor deltagerne er hjemmehørende eller lande, hvor såvel deltager som enheden er hjemmehørende?

I den forbindelse bedes Skatteministeriet endvidere oplyse, hvad der kommer til at ske med de danske selskaber, som nu anses for transparente enheder efter SEL § 2 A, men som overgår til at blive selvstændige skattesubjekter, når implementeringen af EU's Anti Tax Avoidance direktiv sker?

Verserer der for et sådant SEL § 2 A-selskab allerede en sag vedrørende løsningen af en dobbeltbeskatningssituation ifølge EF-voldgiftskonventionen, da er det jo dets udenlandske moderselskab, der er part, idet det danske SEL § 2 A-selskab anses for et fast driftssted i Danmark. Når SEL § 2 A ophæves, bliver det danske selskab imidlertid et selvstændigt skattesubjekt, der ikke tidligere har eksisteret. Hvordan er et sådant selskab stillet i forhold til den dobbeltbeskatning i et tidligere indkomstår, der er sket, mens det var et fast driftssted?

Hvordan er et sådant selskab stillet i forhold til løsningen af dobbeltbeskatningssituationen, der opstår efter det er blevet et selvstændigt skattesubjekt efter danske regler? Vil de eksisterende regler om EU-voldgiftskonventionen henholdsvis de nye regler om tvistbilæggelse kunne anvendes, når Danmark anser det danske selskab som et selvstændigt skattesubjekt, mens det efter reglerne i fx USA anses for et fast driftssted?

Skatteministeriet har i forbindelse med behandlingen af L 207 (FT 2017/18) henvist løsningen af den dobbeltbeskatning, der opstår når Danmark tillægger en grænseoverskridende fusion med et dansk indskydende selskab virkning per vedtagelsestidspunktet, mens fusionen i det modtagende selskabs hjemland tillægges virkning per fusionsdatoen, til en gensidig aftaleprocedure mellem de to stater. Kan Skatteministeriet bekræfte, at en sådan dobbeltbeskatning vil kunne anses som opstået i forbindelse med "fortolkning og anvendelse af aftaler og konventioner", og således vil kunne løses under den nye tvistbilægelsesmekanisme?

Den, der ifølge direktivet, har ret til at indsende en klage, er "berørte personer", hvilket i direktivet defineres som personer (hvormed formentlig også menes selskaber), der berøres direkte af et tvistsspørgsmål. Kan Skatteministeriet eksemplificere, hvornår en person ikke er "berørt" direkte?

Vil eksempelvis et sambeskattet selskab, der skal betale mere i skat, fordi et anvendt sambeskatningsunderskud er blevet reduceret, være "berørt"? Vil det i øvrigt være det enkelte "berørte" datterselskab i sambeskatningen, der skal klage, selvom det ellers efter SEL § 31 almindeligvis er administrationselskabet for sambeskatningen der varetager kontakten med SKAT?

Frist for indsendelse og accept/afvisning af klage

Det angives, at den "berørte person" skal indgive klagen senest tre år efter "modtagelsen af den første meddelelse" om det forhold, som fører til

dobbeltbeskatning. Herom angives det i lovudkastets bemærkninger, at det eksempelvis betyder, at fristen skal regnes fra modtagelsen af agterskrivelsen. Efter FSR's opfattelse er en agterskrivelse et "forslag" og ikke en "meddelelse". Agterskrivelsen er således en del af dialogen med skatteyderen. Efter modtagelse af agterskrivelsen kan der fremkomme yderligere relevante, faktuelle eller retlige oplysninger, der medfører, at sagen bortfalder eller at den endelige afgørelse bliver noget helt andet end det, som fremgik af agterskrivelsen. At lade fristen løbe fra agterskrivelsen vil derfor i mange tilfælde betyde, at skatteyderen reelt får kortere tid end 3 år fra det tidspunkt, hvor det står klart, hvilken dobbeltbeskatning, der sker. I meget komplekse sager vil der kunne gå lang tid imellem agterskrivelsens udsendelse og udstedelsen af kendelsen. I denne periode kan skatteyderen vanskeligt påbegynde en dialog med de udenlandske skattemyndigheder, netop fordi der ikke er truffet nogen afgørelse af SKAT. Dermed har skatteyderen kortere tid til selv at forsøge at løse situationen med de udenlandske skattemyndigheder, og dermed få afklaret om det bliver nødvendigt at anmode om at bringe reglerne om tvistbilæggelse i anvendelse.

FSR skal derfor forstå, at fristen nok kan regnes fra tidspunktet for agterskrivelse, men at fristen først udløber tidligst 3 år efter kendelsen, der fastlægger de forhold, der giver anledning til tvistsspørgsmålet, er blevet udstedt i sagen. Dette er også i overensstemmelse med den praksis, der er gældende for den nuværende EU-voldgiftskonvention. Se således SKATs juridiske vejledning C.D.11.15.2.3, hvor det angives "*I Danmark regnes kendelsen som den første underretning.*"

Som udgangspunkt har skattemyndighederne 6 måneder til at beslutte, hvorvidt en klage imødekommes. Det fremgår af direktivet og lovbemærkningerne, at hvis skattemyndigheden beder om yderligere oplysninger, da regnes 6 måneders fristen fra modtagelsen af disse oplysninger. Dermed kan skattemyndigheden i princippet på denne måde udstrække fristen. Er der efter ministeriets opfattelse en øvre grænse for, hvor langt fristen kan udsættes?

Det angives også, at en skattemyndighed ensidigt kan vælge at imødekomme en klage med den følge, at tvistbilæggelsesmekanismerne ophører. Gælder det også, når der er tale om en koncern, hvor klagen har skulle indgives til skattemyndighederne i alle de berørte lande?

Det anføres i lovbemærkningerne, at hvis sagen afvises af alle de involverede medlemsstaters skattemyndigheder, kan skatteyderen appellere de enkelte

skattemyndigheders afslag til domstolene. Efter hvilke kriterier skal domstolene vurdere, om afslaget er korrekt eller ej? Er der ikke tale om skønsudøvelse, der begrænser domstolenes adgang til at omgøre skattemyndighedernes afgørelse? Accepteres skatteyderens klage, har de berørte skattemyndigheder 2 år til at forsøge at nå til enighed. Har skatteyderen nogen adgang til at følge med i de drøftelser, som skattemyndighederne fører?

Side 5

FSR er lidt forundret over, at uafhængigheden af det rådgivende udvalg skal sikres ved, at skattemyndighederne udpeger såvel egne deltagere som de uafhængige deltagere. FSR skal ikke betvivle sådanne personers uafhængighed, men udadtil synes uafhængigheden bedre sikret, hvis de uafhængige deltagere blev udpeget af andre end skattemyndighederne, fx interesseorganisationer eller lignende? FSR håber også, at en vis praktisk indsigt vil blive prioriteret ved udvælgelsen af deltagerne.

FSR finder det positivt, at det af lovbemærkningerne gøres klart nu, at det ikke er selve det forhold, at dobbeltbeskatningen påklages til en retsinstans, men at det er selve dommen, der vil umuliggøre en voldgift efter direktivet. FSR finder det ligeledes positivt, at Skatteministeriet præciserer, at afgørelser fra retsinstanser ikke kan fraviges af myndighederne. Der består dog fortsat et uløst problem.

Hvis skatteyder således vinder en sag 100% i Landsskatteretten og der derfor ikke længere består en dobbeltbeskatning, men Skatteministeriet anker sagen til domstolene. Her synes skatteyder effektivt at være afskåret fra at tage sagen over i voldgift i henhold til direktivet. Skatteministeriet bedes forholde sig til denne situation og i bekendtgørelsen fremkomme med en løsning herpå.

Selvom det er positivt at tvistløsningen forbedres, så viser de foreslåede regler, at dobbeltbeskatningen vil bestå i en længere årrække, inden løsningen kommer. Dermed vil skatteyderen være i en situation, hvor der i lang tid påløber renter på skattekravet uden at skatteyderen har nogen indflydelse herpå, idet skatteyderen må afvente myndighedernes konsensus. Hertil kan det selvfølgelig anføres, at skatteyderen kan indbetale skatten og dermed undgå renter. Det er dog ikke et fair argument i den situation, hvor skattekravet er dobbelt så stort, som det behøver at være, hvilket vil være omkostningsfuldt for skatteyderen at finansiere. FSR skal derfor foreslå, at der eksempelvis med hjemmel i opkrævningslovens § 8 gives en generel fritagelse for renter af skattekravet fra

det tidspunkt, hvor klagen indgives og frem til løsningen på dobbeltbeskatningen er fundet.

Side 6

FSR står gerne til rådighed for en drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
Skattechef

EMAIL abl@skm.dk
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

ADVOKATPARTNERSELSKAB
WWW.PLESNER.COM

AMERIKA PLADS 37
2100 KØBENHAVN Ø
TLF +45 33 12 11 33
FAX +45 33 12 00 14

HSH@PLESNER.COM
12423600.1

14. august 2018

HØRING – FORSLAG TIL LOV OM OPHÆVELSE AF DOBBELTBESKATNING I FORBINDELSE MED REGULERING AF FORBUNDNE FORETAGENDERS OVERSKUD (EF-VOLDGIFTSKONVENTIONEN) (IMPLEMENTERING AF DIREKTIV OM SKATTETVISTBILÆGGELSESMEKANISMER I DEN EURO-PÆISKE UNION) - SKM J.NR. 2018-1281

Vi skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

Lovforslagets formål er at implementere EU's skattetvistbilægelsesdirektiv (2017/1852/EU).

Direktivet indebærer, at sager, hvor to (eller flere) landes skattemyndigheder ikke er enige om beskatningen, hvilket resulterer i dobbeltbeskatning, vil kunne afgøres ved voldgift, hvor sagen vil skulle behandles af et såkaldt rådgivende udvalg bestående af uafhængige personer efter nærmere regler fastsat i direktivet.

Sådan behandling er allerede mulig efter EU-voldgiftskonventionen (90/436/EØF), for så vidt angår dobbeltbeskatning i forbindelse med transfer pricing-korrektioner, men direktivet udvider området for brug af voldgift til også at omfatte andre tvister vedrørende fortolkning og anvendelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Lovforslaget tilsigter ikke at ophæve lovens gennemførelse af EU-voldgiftskonventionen, der således (tilsyneladende) fortsat skal være gældende parallelt med EU's skattetvistbilægelsesdirektiv, efter at sidstnævnte er trådt i kraft den 30. juni 2019.

Vores bemærkninger til lovforslaget knytter sig til spørgsmålet om anvendelse af nationale retsmidler (dvs. klage- og domstolsbehandling) i samspil med muligheden for voldgiftsbehandling under direktivet (og EU-voldgiftskonventionen).

Den beskrevne problemstilling er således aktuel ved påberåbelse såvel af direktivet som af konventionen.

EU-voldgiftskonventionen

Af EU-voldgiftskonventionen følger det, at den omstændighed, at der nedsættes et rådgivende udvalg, ikke fratager virksomheden muligheden for samtidig at anvende de almindelige nationale klageveje, jf. konventionens artikel 7, stk. 1, andet afsnit, hvorefter *"foretagenderne kan anvende de retsmidler, der hjemles dem i de pågældende kontraherende staters interne lovgivning;..."*.

Dette gælder dog ikke undtagelsesfrit, for så vidt angår *domstolsbehandling*. Det hedder således i artikel 7, stk. 3:

"3. Hvis en kontraherende stats interne lovgivning ikke tillader de kompetente myndigheder at fravige afgørelser, der er truffet af deres retsinstanser, anvendes stk. 1 ikke, medmindre det forbundne foretagende i denne stat har ladet fristen for anlæggelse af søgsmål udløbe eller har givet afkald på dette søgsmål, inden afgørelsen er truffet." (Vores understregning).

Det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke i dansk ret er muligt for skattemyndighederne at fravige en domstolsafgørelse, jf. bl.a. forarbejderne til implementeringsloven til voldgiftskonventionen (lov nr. 763 af 27. november 1991) vedrørende artikel 7, stk. 3, hvor det hedder:

"Artikel 7, stk. 3 gælder for de kompetente skattemyndigheder i Danmark. Formålet med reglen er at undgå den situation, at voldgiftsudvalgets udtalelse tvinger de danske skattemyndigheder til at ændre en ansættelse af dansk skattepligtig indkomst som fastsat ved en dansk domstol. Uenighed om fordelingen af det samlede overskud ved transaktioner mellem et foretagende i Danmark og et foretagende i en anden kontraherende stat kan derfor ikke indbringes for et voldgiftsudvalg (af noget af de to foretagender), før det danske foretagende lader fristen for indbringelse for domstolene udløbe, således at domstolene ikke kan tage stilling til de danske myndigheders ansættelse af det danske foretagendes overskud ved transaktionerne." (Vores understregning).

Som det fremgår, nævner forarbejderne ikke den i konventionens artikel 7, stk. 3, nævnte alternative mulighed, nemlig at skatteyderen kan hæve en allerede anlagt retssag. Da konventionens enkelte bestemmelser imidlertid er en del af dansk ret, står også denne alternative mulighed til rådighed for skatteyderen.

Konsekvensen af domstolsbehandling er også omtalt i bekendtgørelsen til voldgiftskonventionen (bekendtgørelse nr. 260 af 21. marts 2006), hvor det i § 2 hedder:

"§ 2. Spørgsmål, som omfattes af konventionen, kan ikke behandles i et rådgivende udvalg, hvis spørgsmålet indbringes for danske domstole."

Skatteministeriet har ved skrivelse af 20. december 2017 (j.nr. 2017-4266) til Plesner tilkendegivet, at artikel 7, stk. 3, finder anvendelse i Danmark, da der ikke er den fornødne lovhjemmel til at fravige en domstolsafgørelse, hvilket - efter ministeriets opfattelse - også gælder, såfremt det er Skatteministeriet, der indbringer en afgørelse fra Landsskatteretten for domstolene.

Skatteministeriet har endvidere bemærket, at der tilsvarende ikke er lovhjemmel til at fravige en domstolsafgørelse i forbindelse med den gensidige aftaleprocedure efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Skatteministeriets skrivelse viser, at der ikke er forfatningsretlige hindringer for, at en sådan lovhjemmel tilvejebringes.

Det er efter vores opfattelse ikke åbenbart, at den af Skatteministeriet hævdede forståelse af gældende ret på dette punkt er korrekt. Tværtimod.

Sagen er således den, at - når der ikke er forfatningsretlige forhindringer for, at Folketinget kan etablere lovhjemmel for skattemyndighederne til at fravige en domstolsafgørelse - så må den omstændighed, at Folketinget ved lov har gennemført EU-voldgiftskonventionen (og dobbeltbeskatningsoverenskomsterne) i dansk ret, i sig selv indeholde den fornødne hjemmel for skattemyndighederne til at anvende konventionens regler uden begrænsninger. Der findes således ingen regler i dansk ret, der forhindrer skattemyndighederne i at fravige en domstolsafgørelse i et sådant tilfælde.

Såfremt ministeriets antagelse imidlertid måtte være korrekt, betyder det, at skatteyderen må vælge, om en retssag skal føres til doms, eller om skatteyderen ønsker voldgiftsbehandling.

Det betyder imidlertid også, at et sagsanlæg, der er initieret af Skatteministeriet, udelukker muligheden for voldgiftsbehandling for en skatteyder.

Konsekvensen heraf er, at skatteyderen reelt fratages sin mulighed for - som forudsat i voldgiftskonventionen - at anvende det nationale, administrative klagesystem, dvs. at påklage SKATs afgørelse til Skatteankestyrelsen/Landsskatteretten, forinden sagen anmodes behandlet efter konventionens regler.

Hvis skatteyderen påklager SKATs afgørelse - og Landsskatteretten nedsætter SKATs ansættelse (selv i beskedent omfang) - vil Skatteministeriet nemlig med et sagsanlæg kunne afskære skatteyderen fra voldgiftsbehandling. I den forbindelse bemærkes, at Skatteministeriet vist nok har indbragt stort set alle de afgørelser, som Landsskatteretten har truffet de seneste par år på transfer pricing-området til hel eller delvis fordel for skatteyderen, for domstolene.

Den efter ministeriets opfattelse gældende retstilstand vedrørende konsekvensen af Skatteministeriets sagsanlæg forekommer overraskende, eftersom voldgiftskonventionens bestemmelser om domstolsbehandling klart synes at forudsætte, at det er skatteyderens valg, der er afgørende for mulighederne for voldgiftsbehandling.

EU's skattetvistbilæggelsesdirektiv

Lovforslaget tilsigter, som nævnt, ikke at ophæve EU-voldgiftskonventionen, der således fortsat skal være gældende parallelt med EU's skattetvistbilæggelsesdirektiv.

I skattetvistbilæggelsesdirektivets artikel 16 ("*Samspil med nationale procedurer og undtagelser*") findes en bestemmelse, der modsvarer konventionens artikel 7.

I artikel 16, stk. 3, fastslås det således, at de "*Berørte personer kan benytte de retsmidler, der er til rådighed i henhold til national ret i de berørte medlemsstater*".

I artikel 16, stk. 4, er der fastsat bestemmelser om domstolsbehandling. Det hedder heri bl.a.:

"4. Såfremt den relevante domstol eller anden judiciel myndighed i en medlemsstat har truffet afgørelse om et tvistsspørgsmål, og denne medlemsstat i henhold til sin nationale ret ikke kan fravige afgørelsen, kan denne medlemsstat fastsætte følgende:

- a) inden de kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater er nået til enighed efter den gensidige aftaleprocedure i henhold til artikel 4 om dette tvistsspørgsmål, underretter den kompetente myndighed i den pågældende medlemsstat de øvrige kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater om afgørelsen fra den relevante domstol eller anden judiciel myndighed, og om at denne procedure skal afsluttes på datoen for denne meddelelse
- b) inden den berørte person har indgivet en anmodning i henhold til artikel 6,1, finder bestemmelserne i artikel 6,1, ikke anvendelse, hvis tvistsspørgsmålet forbliver uafgjort under hele den gensidige aftaleprocedure i henhold til artikel 4, i hvilket tilfælde den kompetente myndighed i den pågældende medlemsstat skal underrette de øvrige kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater om virkningerne af afgørelsen fra den relevante domstol eller anden judiciel myndighed
- c) tvistbilæggelsesproceduren i artikel 6 skal afsluttes, hvis afgørelsen fra den relevante domstol eller anden judiciel myndighed blev truffet, efter at en berørt person har indgivet en anmodning i henhold til artikel 6,1, men inden det rådgivende udvalg eller udvalget for alternativ tvistbilæggelse har afgivet sin udtalelse til de kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater i overensstemmelse med artikel 14, i hvilket tilfælde den kompetente myndighed i den pågældende relevante medlemsstat skal underrette de øvrige kompetente myndigheder i de berørte medlemsstater og det rådgivende udvalg eller udvalget for alternativ tvistbilæggelse om virkningerne af afgørelsen fra den relevante domstol eller anden judiciel myndighed."

Denne bestemmelse giver således mulighed for afskæring af adgangen til voldgiftsprocedure i den situation, hvor der er afsagt dom i sagen, og hvor myndighederne i den pågældende medlemsstat ikke kan fravige dommen.

Derimod indeholder direktivet ikke nogen regel svarende til EU-voldgiftskonventionens artikel 7, stk. 3, hvor selve sagsanlægget (en verserende retssag) forhindrer voldgiftsproceduren (medmindre skatteyderen hæver sagen). Tværtimod fremgår det af direktivets artikel 16, stk. 3, at berørte personer kan benytte de retsmidler, der er til rådighed i henhold til national lovgivning i de berørte medlemsstater, idet benyttelse af sådanne retsmidler alene har konsekvenser i forhold til fristen og medlemsstaternes stillingtagen til imødekommelse eller afvisning af anmodningen og fristen for gennemførelse af gensidig aftaleprocedure.

Skatteministeriet har i den ovenfor nævnte skrivelse til undertegnede bemærket, at selve sagsanlægget ikke hindrer voldgift efter direktivet, og hvis der efter sagsanlægget starter en gensidig aftaleprocedure eller en voldgiftsprocedure efter anmodning fra skatteyderen, vil der være mulighed for, at retssagen sættes i bero, mens disse proce-

durer er i gang, og dermed hindre, at en dom i sagen vil begrænse de mulige udfald af den gensidige aftaleprocedure eller hindre voldgiften. Skatteministeriet har givet udtryk for, at det vil være naturligt at benytte sig af denne mulighed i disse situationer.

Som det fremgår af lovforslaget, er det overordnede formål med skattetvistbilæggelsesdirektivet at "*sikre skatteyderne bedre adgang til bilæggelse af tvister om dobbeltbeskatning*". Den usikkerhed, der hersker nu under voldgiftskonventionens område - og som vil fortsætte også på direktivets område, hvis lovforslaget vedtages i den fremsatte form - såfremt skatteyderen ønsker at anvende det nationale, administrative klagesystem før en behandling efter konventionen (og direktivet fremadrettet), lever ikke op til dette formål.

Direktivet indebærer ganske vist en vis forbedring af den (efter ministeriets opfattelse) gældende retstilstand på området, idet et sagsanlæg (en verserende retssag) ikke i sig selv udelukker voldgiftsbehandling efter direktivet, da retssagen kan sættes i bero. Hvorvidt en konkret sag sættes i bero, beror imidlertid i høj grad på Skatteministeriets og ultimativt domstolens holdning til den konkrete sag, og der er således ikke nogen sikkerhed for, at en anmodning om berostillelse vil blive imødekommet.

Den her omhandlede problemstilling vedrørende muligheden for at anvende voldgiftskonventionen - og skattetvistbilæggelsesdirektivet fremadrettet - i samspil med nationale retsmidler er således ikke løst. Problemet er skabt som et resultat af Skatteministeriets opfattelse af, at der ikke er lovhjemmel til at fravige domstolsafgørelser, kombineret med den omstændighed at Skatteministeriet efter dansk ret har mulighed for at indbringe en afgørelse fra en administrativ klageinstans for domstolene. Det sidstnævnte forhold har konventionen (og direktivet) ikke forudset, eller de behandler det i hvert fald ikke.

På den anførte baggrund skal vi opfordre til, at lovforslaget ændres således, at der skabes den fornødne lovhjemmel til, at skattemyndighederne kan fravige en domstolsafgørelse i de tilfælde, hvor skatteyderen ønsker afgørelsen prøvet efter reglerne i EU's skattetvistbilæggelsesdirektiv eller EU-voldgiftskonventionen. Dermed vil enhver tvivl om retstilstanden blive fjernet.

Da der, som nævnt, ikke er forfatningsretlige hensyn at tage, ses der ikke at være nogen grund - heller ikke reale grunde - til, at skattemyndighederne ikke skulle kunne fravige en domstolsafgørelse, når det sker på skatteyderens egen foranledning.

Det bør i den forbindelse tillige sikres, at en sådan ændring også gælder for sager, der er verserende ved Skatteankestyrelsen/Landsskatteretten, dvs. sager, der alene er - og forbliver - omfattet af EU-voldgiftskonventionen.

Som det mindste, bør det under alle omstændigheder - med henblik på at fjerne enhver usikkerhed for skatteyderne fremadrettet - præciseres i loven, at skatteyderen ved domstolsbehandling har et retskrav på, at retssagen stilles i bero, såfremt skatteyderen har anmodet - eller anmoder - om behandling efter EU's skattetvistbilæggelsesdirektiv.

Den gensidige aftaleprocedure efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne

Som nævnt, gør samme problemstilling sig gældende i sager, der alene er omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsternes anvendelsesområde - dvs. uden for EU - idet Skatteministeriet heller ikke i sådanne sager finder, at der er den fornødne lovhjemmel til at fravige en domstolsafgørelse.

Det vil være naturligt i samme anledning at indføre en tilsvarende lovhjemmel, således at en dom/domstolsbehandling - hvad enten den er initieret af Skatteministeriet eller skatteyderen - ikke afskærer skatteyderen fra at anmode om iværksættelse af den i overenskomsterne fastsatte gensidige aftaleprocedure.

Med venlig hilsen
PLESNER

Hans Severin Hansen
advokat (H), partner

Lasse Esbjerg Christensen
advokat (H), partner

Til: abl@skm.dk (Andreas Bo Larsen)
Fra: Jesper Kiholm Andersen (Jesper.Kiholm@GAELDST.DK)
Titel: Høringssvar til forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud
Sendt: 02-07-2018 21:50:42

Til Skatteministeriet

Høringssvar til forslag til lov om ophævelse af dobbeltbeskatning i forbindelse med regulering af forbundne foretagenders overskud(EF-voldgiftskonventionen) (Implementering af direktiv om skattetvistsbilæggesmekaniskemer i Den Europæiske Union)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm
Specialkonsulent
Skatterevisor / Master i skat



SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375