



## Notat om høringsvar fra ekstern høring over udkast til bekendtgørelse om økologisk arealstøtte

Udkast af 23. december 2022 til bekendtgørelse om økologisk arealstøtte (ØA Bio) har været i ekstern høring med høringsfrist den 12. januar 2023.

Der er modtaget høringsvar fra:

1. Landbrug & Fødevarer, jf. punkt 1
2. Økologisk Landsforening, jf. punkt 2

Derudover har HortiAdvice indgivet høringsvar til ekstern høring af Vejledning om Økologisk Arealstøtte 2023 vedrørende godkendte frugt/bær-afgrøder. Da høringsvarene om godkendte frugt/bær-afgrøder fra HortiAdvice vedrører bekendtgørelse om økologisk arealstøtte, så besvares dette i nærværende høringsvarnotat, jf. punkt 3.

Høringsvar	Opfølgning
<b>1. Landbrug &amp; Fødevarer (L&amp;F)</b>	
<b>1.1. Klarhed om ligheder og forskelle</b> L&F anfører, at det ville være nemmere, hvis eksisterende tilsagn blev konverteret til den nye ordning. L&F henstiller til klarhed om ligheder og forskelle mellem ØA Bio og Økologisk Arealtilskud (ØA LDP), herunder også i kommunikationen. L&F påpeger, at der er risiko for misforståelser, når de to ordninger navngivningsmæssigt ligger tæt op ad hinanden – men har forskellige regler m.m.	<i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Der er ikke forordningsmæssig hjemmel til at konvertere eksisterende tilsagn til bioordninger. Endvidere vil det ikke være hensigtsmæssigt at konvertere eksisterende tilsagn ud fra hensyn til størst mulig hjemtagning af EU-midler fra Landdistriktsprogrammet 2014-2022.  Landbrugsstyrelsen har bestræbt sig på at skabe så stor ensretning som mulig mellem de to ordninger, men på nogle punkter kan forskellige regler ikke undgås.  Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at det er vigtigt at kommunikere meget klart om reglerne for de to ordninger, herunder forskelle og ligheder.
<b>1.2. Kontrolregime</b> L&F anfører, at det er vigtigt, hvilket kontrolregime der gælder for en bedrift, der både har ØA Bio og ØA LDP, også set i sammenhæng med at der kan være ØA LDP-tilsagn og søgt grundbetaling på samme areal. Når der både er	<i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Landbrugsstyrelsen er opmærksom på, at det er vigtigt at kommunikere klart om reglerne for de to ordninger, herunder forskelle og ligheder.

<p>krydsoverensstemmelse og konditionalitet på samme areal, er der behov for tydelig beskrivelse af, hvad en evt. overtrædelse betyder for landmanden.</p>	
<p><b>1.3. Kommunikation om flerårighed</b>  Det er vigtigt, at der kommunikeres klart vedr. den flerårige forpligtelse for omlægningstillægget, herunder at den flerårige forpligtelse også gælder, selvom arealet overdrages til andre ejere/forpagtere. L&amp;F foreslår derfor, at det fremadrettet fremgår af valideringer i fællesskemaet, at der er en forpligtelse til økologisk drift på de pågældende arealer, så det også er klart for nye ejere/forpagtere.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>LBST vil tydeliggøre kommunikationen herom i vejledningen.</p> <p>Fællesskemaet indeholder allerede en validering, hvor landbrugere ved ansøgning om omlægningstillæg skal angive, at de er indforstået med det flerårige krav.</p> <p>LBST skal understrege, at ansvaret for overholdelse af det flerårige krav om økologisk drift, samt evt. tilbagebetalingskrav ligger hos den landbruger, der har fået udbetalt omlægningstillægget. Det må anses for naturligt at overdrager sørger for en klar aftale vedr. den flerårige forpligtelse ifm. evt. overdragelse af et areal inden forpligtelsesperiodens udløb.</p>
<p><b>1.4. Definition af k-2 (§ 2, nr. 7)</b>  Kalenderår k-2 er kringlet beskrevet i § 2</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Reglen beskrives yderligere i vejledningen.</p>
<p><b>1.5. 3 meter-bræmmer (§ 4, stk. 1)</b>  L&amp;F spørger til begrundelsen for, hvorfor der ikke kan udbetales ØA Bio til 3 meter-bræmmer under GLM4, når der kan udbetales støtte til markbræmmer og småbiotoper under GLM 8.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Vedr. GLM4 fremgår det af forordningsgrundlaget (CAP-plan forordningen (EU) 2021/2115, bilag III), at der ikke må sprøjtes og gødes i 3 meter-bræmmerne for at beskytte vandløb mod forurening. Det fremgår samme sted, at der under GLM8 bl.a. skal udtages 4 procent ikke-produktive elementer/arealer mhp. biodiversitet. GLM-kravene danner sammen med de øvrige konditionalitetsregler baseline for, hvad der kan kompenseres for under bio-ordningerne. Kompensation for begrænsninger på brugen af plantebeskyttelsesmidler udgør en stor del af økologisk arealstøtte og derfor kan der ikke ydes økologisk arealstøtte til 3 meter-bræmmer under GLM4. Heller ikke selvom 3 meter-bræmmerne anvendes under GLM8. Økologisk arealstøtte indeholder ikke kompensation for udtagning af arealer fra produktion, og derfor kan støtten ydes til GLM8-arealer.</p>
<p><b>1.6. Bortfald af ØA LDP før tid (§ 6, stk. 1)</b>  L&amp;F spørger til begrundelsen for, hvorfor der ikke kan søges ØA Bio i 2023 til arealer, der indtil 31. august 2022 var omfattet af et ØA LDP-tilsagn, men tilsagnet er bortfaldet enten ifm. producentskifte, hvor erhverver</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Jf. besvarelsen under punkt 1.1. kan arealer med et ØA-LDP tilsagn ikke overgå til økologisk arealstøtte, før tilsagnet er udløbet. Dette skal ses i sammenhæng med, at der ikke er hjemmel i EU-regelgrundlaget til omdannelse. Dertil kommer, at omdannelse vil have alvorlige konsekvenser for hjemtagning af EU-midler i Landdistriktsprogrammet</p>

ikke indtræder i tilsagn, eller som følge af brug af revisionsklausul.	2014-2022 og budgettet for CAP-planen. Med bestemmelsen i § 6, stk. 1, sikres, at omdannelse ikke kan ske via anvendelse af de beskrevne handlinger uden at miste et års tilskud.
<p><b>1.7. Kombination (§ 6, stk. 2)</b></p> <p>L&amp;F mener, at der bør være mulighed for at få ØA Bio for de dele af forpligtelserne, der ikke er overlappende med Ekstensivering med slæt og Biodiversitet og bæredygtighed. L&amp;F anfører som eksempel, at der gerne må anvendes pesticider på arealer, der anvendes til ekstensivering med slæt, og der således ikke er et overlap med betingelserne for ØA Bio.</p> <p>L&amp;F ønsker i øvrigt en klar henvisning til, om der er begrænsning på, hvor meget tilskud der samlet kan opnås pr. ha.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Økologer kan på markniveau vælge mellem ordningen for økologisk arealstøtte og ordningen for ekstensivering med slæt eller ordning for biodiversitet og bæredygtighed. Det skyldes hensyn til, at det samlede tilskudsniveau på markniveau ikke skal blive så højt, at det modvirker deltagelse i en varig udtagning.</p> <p>Dertil kommer, at mereeffekten af økologisk drift af arealer omfattet af ordningen ekstensivering med slæt eller af ordningen biodiversitet og bæredygtighed vurderes at være begrænset.</p>
<p><b>1.8. Betingelse for basisstøtte (§ 7, stk. 2)</b></p> <p>L&amp;F spørger til begrundelsen for, at der kan stilles krav om pesticidfri dyrkning, jf. bekendtgørelse om konditionalitet, uden det afskærer ansøger for at få ØA Bio på arealet.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har gennemgået reglerne om konditionalitet for at sikre, at der i overensstemmelse med EU-reglerne kun ydes økologisk arealstøtte til indsatser, der er mere vidtgående. De steder, hvor bekendtgørelse om konditionalitet indeholder direkte forbud mod anvendelse af pesticider, som det er tilfældet for 3 meters-bræmmer under GLM4, er på baggrund heraf udelukket fra økologisk arealstøtte, hvilket fremgår af særskilt bestemmelse, jf. § 4, stk. 1, nr. 1. Økologisk arealstøtte til registrerede § 3-arealer er også udelukket, jf. § 4, stk. 1, nr. 3. Landbrugsstyrelsen vurderer ikke, at der er andre bestemmelser i konditionaliteten, der bør udelukke økologisk arealstøtte. For at undgå usikkerhed herom, er dette indeholdt i § 7, stk. 2, punkt d. Se også svar vedr. punkt 1.5.</p>
<p><b>1.9. Omlægningstillæg (§ 11, stk. 3)</b></p> <p>L&amp;F anfører, at der bør kunne søges omlægningstillæg ned til 0,01 ha, i stedet for den nuværende minimumsgrænse på 0,3 ha, der forhindrer små producenter i at omlægge gradvist eller tage nye små arealer ind.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Minimumsgrænsen for tillæg skal bidrage til at sikre et rimeligt forhold mellem størrelsen på det udbetalte tillæg og de administrative omkostninger m.m. forbundet med kontrol af kriterier, forpligtelser m.m. tilknyttet tillægget.</p>
<p><b>1.10. Karensperiode</b></p> <p>L&amp;F anfører, at det er vigtigt, at det er forudsætning for omlægningstillæg, at arealet er drevet uden økologi-certificering i mindst fem år før arealets aktuelle omlægningsdato.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen tager til efterretning, at L&amp;F støtter den foreliggende bekendtgørelsestekst.</p>
<p><b>1.11. Omlægningstillæg</b></p> <p>L&amp;F ønsker, at det gøres klart, at den flerårige krav om økologisk drift forbundet med omlægningstillægget er omfattet af</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Landbrugsstyrelsen har i forhold til flerårigt krav om økologisk drift ændret bekendtgørelsen, således at kravet</p>

force majeure, således at ansøger kan undgå krav om tilbagebetaling.	om flerårig økologisk drift, herunder det eventuelle krav om tilbagebetaling af omlægningstillægget, ændres fra at være støtteberettigelseskrav til at være en forpligtigelse. Forpligtigelser kan, jf. § 14, stk. 2, i bekendtgørelse for kontrol og sanktioner, være omfattet af force majeure, således at der ikke er et krav om tilbagebetaling, hvis manglende opfyldelse af det flerårige krav skyldes force majeure, og ansøger har haft udgifter/indtægtstab forbundet med forpligtigelsen i det konkrete tilfælde.
<b>1.12. Bagatelgrænse</b> L&F bakker op om en bagatelgrænse på både bedrifts- og markniveau for tilbagebetaling af omlægningstillæg, herunder en summarisk opgørelse fra år til år. L&F mener dog, at bagatelgrænsen på markniveau bør nedsættes fra 20 pct. til 10 pct. for at mindske det areal, der potentielt set kan tilbagelægges uden tilbagebetalingskrav.	<i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Forslaget imødekommes, således at bagatelgrænsen på markniveau sænkes til 10 pct., jf. også punkt 2.4.
<b>1.13. Frugt/bær-tillæg</b> L&F mener, at der bør være krav, om planter af valnød og kastanje er podede mhp. at sikre produktion og sortsæghed.	<i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Forslaget imødekommes, således at der indføres krav om anvendelse af podede planter for så vidt angår arealer med valnødder og kastanjer, der bliver etableret efter 31. januar 2023, jf. også punkt 2.5 og 3.1.
<b>2. Økologisk Landsforening (ØL)</b>	
<b>2.1. Forenkling ift. ansøgning</b> ØL ønsker forenkling, således at alle arealer, der skal opfylde GLM-krav, kan få ØA Bio. Herunder angiver ØL, at det er uforklarligt, at der ikke kan opnås ØA Bio til 3 meterbræmmer, der er udlagt for at opfylde GLM 4, mens der kan opnås ØA Bio til GLM 8-arealer.	<i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Der henvises til svaret under punkt 1.5. Vedr. markkrat kan oplyses, at der kan opnås ØA Bio, herunder evt. tillæg, til arealer med markkrat, hvis disse lever op til kravene for markkrat under GLM 8 og dermed er tilskudsberettigede under Grundbetalingen.
<b>2.2. Karensperiode (§ 11, stk. 6)</b> ØL finder det vigtigt at stille krav om, at arealet skal være drevet uden certificering i de forudgående mindst 5 år.	<i>Giver ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Landbrugsstyrelsen tager til efterretning, at ØL støtter den foreliggende bekendtgørelsestekst.
<b>2.3. Omlægningstillæg (§ 12)</b> ØL finder det positivt, at der er et krav om flerårig økologisk drift tilknyttet omlægningstillægget. ØL finder det ikke klart, om det i tilfælde af force majeure, fx dødsfald, er muligt at undgå krav om tilbagebetaling.	<i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Der henvises til svaret under punkt 1.11 for så vidt angår kravets omfattelse af force majeure.
<b>2.4. Bagatelgrænse (§ 12, stk. 2)</b> ØL finder en bagatelgrænse fornuftig, men finder det også voldsomt, at 20 pct. af marken kan tages ud af økologisk drift.	<i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i>  Forslaget imødekommes, og bagatelgrænsen på markniveau sænkes til 10 pct., jf. også punkt 1.12.

<p><b>2.5. Frugt/bær-tillæg (§ 15)</b>  ØL mener, at der skal stilles krav om at bruge podede valnødde- og kastanjeplanter.</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Forslaget imødekommes, således at der indføres krav om anvendelse af podede planter for så vidt angår valnødder og kastanjer etableret efter 31. januar 2023, jf. også punkt 1.13 og 3.1.</p>
<p><b>3. HortiAdvice</b></p>	
<p><b>3.1. Podede planter (§ 15)</b>  HortiAdvice anfører, at der bør stilles krav om podede planter ved dyrkning af primært kastanje- og valnøddetræer, men også en række andre arter f.eks. æble og pære. Kravet skal understøtte produktion med henblik på høst og ses i sammenhæng med, at frøformerede træer har en lang tidshorisont ift. høst og usikkerhed ift. sort.</p>	<p><i>Giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.</i></p> <p>Forslaget imødekommes delvist, således at der indføres krav om anvendelse af podede planter for så vidt angår valnødder og kastanjer etableret efter 31. januar 2023, jf. punkt 1.13 og 2.5.</p> <p>Tillægget er 4.000 kr./ha/år og kan kombineres med ØA-basis, N-tillæg og omlægningstillæg. Tillægget er baseret på gennemsnitlige beregninger af meromkostninger/indkomsttab ved produktion af økologisk frugt/bær sammenlignet med konventionel frugt/bærproduktion og harmonerer dårligt med en meget lang ikke-produktiv årrække.</p>