

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Pr. e-mail: pskerh@skm.dk

25. marts 2009

Høringssvar - lovforslag vedrørende Forårspakke 2.0

Tak for muligheden for at kommentere lovforslagene.

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning)

Lovforslaget er delt op i to punkter.

1. Selskabers udbytter og aktieavance:

FRR ser med bekymring på følgende tiltag, der er indarbejdet i lovforslaget:

- A. Alle udbytter og avancer til selskaber af aktiebesiddelser under 10 pct. (porteføljeaktier) beskattes fuldt ud uanset ejertid. I dag beskattes kun 66 pct. af udbytterne. Avancerne er skattefri efter tre år.
- B. Der indføres lagerbeskatning af selskabers besiddelse af porteføljeaktier, investeringsforeningsbeviser og obligationer m.v. I dag gælder der et realisationsprincip.

A)

FRR er af den opfattelse, at implementering af ovenstående punkt A får den konsekvens, at der indføres en reel dobbeltbeskatning vedrørende selskaber, der ejer aktier, hvor ejerandelen er under 10 pct.

Dette kan illustreres ved følgende eksempel:

Et holdingselskab har aktier i Nordea eller Danske Bank, hvor ejerandelen udgør under 10 pct. af aktierne af disse bankers samlede aktiekapital. Disse aktier kan efter de nuværende regler sælges skattefrit efter tre år. Aktierne er anskaffet via selskabets egne tidligere beskattede midler (overskud).

Med herværende lovforslag bliver der indført beskatning ved salg af disse aktier uanset ejertiden af aktierne.

Lovforslaget indebærer således, at først beskattes aktieavancen i selskabet, og efterfølgende vil avancen, hvis den vælges udloddet til hovedaktionæren (person), blive beskattet endnu en gang. Dette medfører en reel dobbeltbeskatning. Først i selskabet og efterfølgende hos hovedaktionæren, når avancen udtages af selskabet.

Dette er en klar skærpelse i forhold til de nuværende regler og er som udgangspunkt en lovstramning, som FRR ser med bekymring på.

B)

FRR har bemærket sig, at indførelse af lagerbeskatning af porteføljeaktier og obligationer medfører beskatning af urealiserede avancer

Det kan betyde, at en lang række selskaber for at finansiere skatten må ud og låne penge for at afregne skatten over for myndighederne.

I en tid med en verserende finanskriser og virksomhedernes svære muligheder for låneoptagelse i bankerne kan dette medføre store likviditetsmæssige problemer for mange selskaber.

Hvis ovenstående indføres ved lov gældende fra 1. januar 2010, vil mange selskaber formentlig have en porteføljebeholdning, hvor kursen er lav på aktierne. Ved udgangen af 2010 kan der være sket store kursstigninger på aktiemarkedet, som medfører en avancebeskatning, uden at selskabet har afstået sine aktier og dermed fået penge i kassen. Skatten skal betales under alle omstændigheder, og dette skal så eventuelt klares ved en låneoptagelse, som kan være svær at få i havn.

FRR er derfor med udgangspunkt i ovenstående bekymret for en implementering af lagerbeskatning på urealiserede gevinster af de i lovforslaget omtalte aktier og obligationer.

2. Forskellige andre love

I lovforslaget indgår også følgende forhold:

A)

Afskaffelse af adgangen til fradrag for advokat- og revisoromkostninger ved undersøgelse af nye markeder og i forbindelse med etablering af virksomhed.

FRR er ikke enig i det påtænkte tiltag omkring en ophævelse af LL § 8J.

Så sent som sidste år blev fradrag for ovenstående omkostninger godkendt i Højesteret (due diligence-undersøgelse).

En ophævelse af fradragsmulighederne, jf. LL § 8J, vil efter FRR's opfattelse medføre, at virksomhederne med henblik på en udvidelse af deres erhvervsvirksomhed ikke vil få udarbejdet de nødvendige undersøgelser, der ofte er meget afgørende for den enkelte virksomheds beslutning om, hvorvidt man ønsker en udvidelse af sin erhvervsvirksomhed.

Dette kan betyde, at virksomhederne vil være tilbageholdende med henblik på en udvidelse af erhvervsvirksomheden, og dette kan dermed også medføre en begrænsning af den økonomiske vækst, som man, ikke mindst i lyset af den igangværende finanskriser, ikke ønsker for det danske erhvervsliv.

At man samtidig ønsker at ophæve fradragsretten for omkostninger afholdt i forbindelse med etablering af en erhvervsvirksomhed ser FRR som en stor trussel imod iværksætterkulturen. Det ligger i sagens natur, at iværksættere primært er den gruppe, som benytter sig af den nuværende fradragsret, der eksisterer i LL § 8J.

Ophæves fradragsretten, er det FRR's opfattelse, at dette sætter en dæmper på iværksætterkulturen, og dermed begrænses væksten af nye og spændende virksomheder i Danmark. Dette er i sig selv bekymrende, og FRR skal opfordre til, at fradragsretten bevares og eventuelt udvides til at omfatte andre rådgivere end revisorer og advokater, således at loven ikke opfattes som en positiv særregel for revisorer og advokater.

B)

Selskabers adgang til omkostningsgodtgørelse for deres omkostninger ved skattesager afskaffes. Samtidig gøres udgifterne fradragsberettiget.

FRR er som udgangspunkt ikke tilhænger af en direkte forskelsbehandling af virksomhederne afhængigt af den valgte driftsform for virksomheden.

Ved en afskaffelse af omkostningsgodtgørelsen for selskaber og en erstatning af denne godtgørelse med et skattefradrag til en værdi på 25 pct. er det FRR's opfat-

telse, at der reelt vil ske en forskelsbehandling af virksomheder drevet i selskabsform og personligt drevne virksomheder.

De personligt drevne virksomheder vil fortsat kunne opnå omkostningsgodtgørelse i skattesager svarende til 50 pct. eller 100 pct. af omkostningerne afhængigt af sagens udfald.

Selskaber vil med udgangspunkt i dette lovforslag blive økonomisk mere belastet, hvis man ønsker at føre en skattesag igennem det administrative klagesystem.

Argumentation gående på, at selskaber modsat personligt drevne virksomheder generelt er bistået af professionelle rådgivere, kan vi i FRR tiltræde på det regnskabsmæssige område.

Hvad angår det skattemæssige område, er selskaber/fonde og personligt drevne virksomheder ligestillet, når indkomstopgørelsen skal udarbejdes for disse to slags virksomheder. Det ses også ofte, at samme problemstillinger påklages i skattesager, uanset om der er tale om en personligt drevet virksomhed eller et selskab.

Der er således ikke nogen grund til at lovgive med den konsekvens, at selskaber modsat personligt drevne virksomheder ikke kan opnå omkostningsgodtgørelse, men derimod får et skattefradrag til en lavere værdi end den omkostningsgodtgørelse, selskaber i dag kan opnå i skattesager.

Dette strider efter FRR's opfattelse imod den almindelige opfattelse af retssikkerhed og har karakter af en forskelsbehandling af virksomhederne, afhængigt af hvilken driftsform man har valgt at drive sin virksomhed i.

Afslutningsvis skal FRR ikke undlade at gøre opmærksom på den meget korte høringsfrist, der er givet til besvarelse af hørings svar vedrørende Forårspakke 2.0. Dette er ikke tilfredsstillende set i lyset af høringsmaterialets omfang.

Med venlig hilsen



Peter Nielsen
skattekonsulent