

Høringsnotat

Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse og regelsæt for innovationsmiljøer og medfinansiering af innovative iværksættere

Ved udløbet af svarfristen i ovennævnte høring pr. 24. februar 2010 havde Forsknings- og Innovationsstyrelsen (FI) modtaget to besvarelser fra hhv. Økonomi- og Erhvervsministeriet og Forskerparker og Innovationsmiljøer i Danmark (FOIN).

Økonomi- og Erhvervsministeriet anfører, at man ikke har bemærkninger, idet man antager, at ændringerne ligger inden for den politiske aftale herom. FOIN anfører en række tekstmære kommentarer, der er gengivet og kommenteret af Forsknings- og Innovationsstyrelsen i nedenstående skema

Bekendtgørelsen		
Bestemmelse	FOIN kommentar	FI respons
§ 6 stk. 1, pkt. 2	"porteføljepleje" bør indsættes.	<u>Afslås:</u> Bestemmelsen afspejler, at der i bevillingsbreve, FastFlow mv. opereres med midler til forprojektkapital, forundersøgelser, administration og opsøgende aktiviteter. Under regelsættets definition af administrationsmidler fremgår, at disse bl.a. kan bruges til administration af forprojekter. Heri indgår efter FI's opfattelse udgifter til porteføljepleje.
§ 11 stk. 1	Det at vi fortrinsvis kan "medfinansiere innovative iværksættere, der nedsætter sig i innovationsmiljøet" – stammer fra dengang, hvor der var mere eller mindre fuld integration mellem innovationsmiljø & forskerpark. Kunne man ikke tilføje "eller i tilknytning hertil."?	<u>Imødekommes:</u> Der indsættes præciseret formulering i § 11 stk. 1

Regelsættet		
Definitioner	Egenfinansiering: Her er tilføjet, at "immaterielle værdier kan ikke indgå som en del af den krævede egenfinansiering". Dette er en underlig og uhensigtsmæssig stramning i forhold til tidligere. Hvorfor skal lige præcis de immaterielle værdier holdes uden for – iværksættere har jo netop ofte afholdt (store) udgifter til dette, inden de går i gang hos os. Desuden er det i modstrid med § 10 A stk. 2. pkt. 4	<u>Afslås:</u> Efter FI's opfattelse er der ikke tale om en stramning, men om en tydeliggørelse af tidligere udmeldt fortolkning. Af hensyn til sikkerheden for de statslige midler er det afgørende, at den krævede 18 % egenfinansiering er reelle private investeringer – og ikke blot en værdisætning af iværksætterens idé. Til gengæld tillader FI, at den dokumenterede værdi af evt. IPR tilført af eksterne senere i projektforløbet kan medregnes som tiltrukket kapital, jf. § 10 A stk. 2.

Definitioner	<p>Der bør være en definition af ”Exit”: Vi skal i kvartalsrapporten rapportere antal exits. Det gør vi givetvis forskelligt i miljøerne i mangel på en klar anvisning på, hvad det er for en størrelse. Parantesen i 3. sidste pind, § 8 stk 2 i Regelsættet skaber ikke megen klarhed. Den indikerer nærmest, at vi exitter, når de offentlige penge er brugt (både primær og sekundær?). Der er, set med vores øjne, følgende scenarier for hvad exit er:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. antallet af forprojekter, hvor IM har solgt (uanset pris) samtlige egne og statslige kapitalandele til private investorer, hvorved projektet lever videre (aktivt CVR-nr.). IM kan i forbindelse med salget have nedskrevet tilgodehavende lån. 2. antallet af forprojekter, hvor IM har solgt samtlige egne og statslige kapitalandele til private (uanset pris) efter indfrielse af ØI og statens lånetilgodehavende 3. antallet af forprojekter, hvor IM har solgt samtlige egne og statslige kapitalandele til private investorer for mindst værdien af den indskudte kapital og efter indfrielse af ØI og statens lånetilgodehavende 4. antallet af lukkede forprojekter d.v.s . projekter lukket ved konkurs eller likvidation og forprojekter, der er afhændet uanset pris. I dette tilfælde er sammenhængen således: Antal igangværende forprojekter ved årets start + nye forprojekter i året - exit fra forprojekter = Antal igangværende forprojekter ved årets slutning. <p>Der er behov for lidt gennemtænkning og klargørelse af, hvad det er, FI ønsker oplyst. Som det er i dag, skyder vi i blinde.</p>	<p><u>Imødekommes:</u></p> <p>Der indsættes præciseret formulering i § 8 stk. 2</p> <p>Det fastholdes dog i den forbindelse, at konkurs eller likvidation og forprojekter ikke medregnes som exit.</p>
Definitioner	<p>Henvendelser: Kan udgå – stammer vel fra den tid, hvor vi opgjorde antallet af disse.</p>	<p><u>Afslås:</u></p> <p>Der refereres til ”henvendelse” flere steder i regelsættet – bl.a. i relation til kravet om journalisering i § 1 stk. 2.</p>
§ 1 stk. 7	<p>Det bør vel være rigeligt, at vi opbevarer almindeligt regnskabsmateriale (bilag m.v.) i 5 år, som forudsat i regnskabsloven og regelsættets § 33 stk. 3</p>	<p><u>Imødekommes:</u></p> <p>Opbevaringsperioden for disse oplysninger tilbageføres til de oprindelige 5 år. For at imødekomme Gruppefritagelsesforordningens 10-årige opbevaringskrav tilføjes en bestemmelse herom sidst i §1, stk. 5. § 1, stk. 8, konsekvensrettes som følge heraf.</p>
§ 5 stk. 1	<p>Der ønskes en definition af ”bindende tilsagn”.</p>	<p><u>Imødekommes:</u></p> <p>Der er i § 5 stk. 1 en reference til § 18 stk. 6, hvor det er forklaret, at bindende tilsagn er identisk med IM’s aftale med iværksætteren. For yderligere at tydeliggøre dette indsættes i § 18 stk. 6 en reference til § 18 stk. 1-3.</p>
§ 8 stk. 2	<p>Der tales om faglig afrapportering, men der er primært tale om økonomiske indikatorer. Tallene er en del af kvartalsrapporten, ønskes det fortsat (her står halvårs-) Pinden vedr.: indikatorer for IM’s samarbejde med universiteter – er ikke længere relevant</p>	<p><u>Imødekommes:</u></p> <p>Der konsekvensrettes i § 8 stk. 2.</p>
§ 8 stk. 4	<p>”tegningsberettigede” bør udgå for at undgå unødvendigt bureaukrati, idet IM ofte tegnes af flere personer i forening.</p>	<p><u>Imødekommes:</u></p> <p>Det tydeliggøres i § 8 stk. 4, at alene én økonomiansvarlig leder - og ikke alle tegningsberettigede – behøver at underskrive de økonomiske rapporteringer.</p>

§ 8 stk. 8	Ansøgning om overførsel. I praksis sker dette efter anvisning fra FI i forbindelse med rapport for 4. kvartal, hvor vi kender de faktiske tal. Er dette ikke godt nok?	<u>Afslås:</u> Ansøgning om overførsel til næste år skal i sagens natur indgives inden årets udgang. Rapport for 4. kvartal foreligger først i starten af det nye år, jf. § 8 stk. 9. Praksis vil fremadrettet blive opstrammet, så den afspejler reglerne.
§ 10A:	Der ønskes en definition af IM's "volumen". Dette bør desuden vurderes én gang årligt, da det indgår i Balanced Score Card og ikke er en statisk størrelse	<u>Afslås:</u> Dette hører ikke hjemme i regelsættet. FI forbeholder sig ret til at fortolke "volumen". I forbindelse med udvikling af BSC-modellen er FI dog indforstået med at overveje metoden og frekvensen for opgørelserne.
§ 10A stk.2:	Lån (pkt. 3) er inkl. forpligtende tilsagn. Dette er ikke tilfældet vedr. egenkapital – hvad er begrundelsen for denne forskel, og skal den være der.	<u>Imødekommes:</u> Der konsekvensrettes i § 10 A stk. 2.
§ 10A bullet 3	Hvis forpligtende lånetilsagn skal indberettes på aftaletidspunkt ved fx sekundære investeringer, vil der ikke blive indberettet privat sekundær kapital (60 % finansiering) i de kvartaler, hvor udbetalingen af FI's 40 % foretages. Kontrolberegningerne i FF af overholdelse af 40/60 kan derfor ikke laves på kvartalsbasis som hidtil. Det bør bekræftes, om indberetning af tilført kapital på aftaletidspunktet også gælder den obligatoriske 60 % finansiering ved sekundære investeringer og den private del af egenfinansieringen i primære investeringer	<u>Imødekommes delvis:</u> Præciseringen af indberetningstidspunktet i § 10 A stk. 3 er fortaget på baggrund af Deloites kontrolrapporter. Her er det fremgået, at der er eksempler på, at der fra IM er sket indberetninger til FastFlow af tiltrukket kapital, hvor der endnu ikke har foreligget bindende tilsagn. Der foretages en sproglig tilpasning i § 10 A stk. 3, så det er muligt for IM først at indberette lånetilsagn i takt med udbetalingen af forprojektkapital.
§ 11	Hvem kan modtage forprojektkapital: Der er tilsyneladende ikke nogen begrænsning ift. at investere i etablerede virksomheder. Altså ikke noget med at de maks må være 1 år gamle etc. Så vidt jeg kan se er § 11 en meget kraftig åbning ift., hvad vi har kunnet investere i hidtil. Er det meningen? Og hensigtsmæssigt	<u>Imødekommes:</u> Der genindsættes i § 11 den gældende begrænsning mht. førstegangsinvestering af forprojekt i "nye virksomheder".
§ 16 stk. 2	Det er lidt uklart, om man kan give primær over flere gange – uden at have reserveret hele baduljen upfront. Det er vigtigt, at I angiver, at investeringen også beslutningsmæssigt kan ske af to eller flere omgange.	<u>Imødekommes:</u> Der indsættes nyt stk. 3 i § 18 om indgåelse af tillægsaftale mellem IM og iværksætteren i tilfælde af primær finansiering i flere rater.
§ 16 stk. 3	Det er ekstremt vigtigt, at vi også kan bruge denne mulighed i selskaber, hvor det er mere end 24 måneder siden at de fik udbetalt primær første gang. Ellers er det kun en meget begrænset del af porteføljen, dette gode initiativ kan hjælpe	<u>Imødekommes:</u> Der indsættes nyt stk. 3 i § 18 om indgåelse af tillægsaftale mellem IM og iværksætteren i tilfælde af supplerende primær finansiering til tidligere i gangsatte forprojekter under de minimis-reglerne.
§ 21 stk. 1	Der ønskes en præcisering vedrørende IM's andel af egenfinansieringen, fx "IM's andel af egenfinansieringen skal til enhver tid udgøre mindst 10 % af den statslige primære investering plus egenfinansiering".	<u>Imødekommes:</u> Der foretages sproglig præcisering i § 21 stk. 1.
§ 21 stk. 1	Selv om der i § 10 A er blevet lukket af for at tilskudsmidler m.v. ikke kan tælles med, så er det fortsat afgørende, at sådanne midler kan tælle med som en del af de 60 %. Vi vil stærkt anbefale jer at præcisere dette, da den sekundære medfinansiering (40%) – som jo så enten sker som lån eller egenkapital (dvs. på bedre betingelser end det matchende tilskud) ofte er afgørende for at "lokke" tilskudsmidlerne til.	<u>Tilbagetrukket:</u> På baggrund af en opklarende telefonisk drøftelse med FOIN's formand forståelsen af begrebet "tilskudsmidler er kommentaren trukket tilbage.

§ 24 stk. 2	Primær forprojektkapital skal være udbetalt senest to år efter..... (se ovenfor vedr. § 16 stk. 3). Desuden vil det være meget nyttigt, hvis denne tidsbestemmelse ændres – set i lyset af de bedre investeringsrammer – så der lægges 1½ år til. dvs. senest 3½ år efter. I modsat fald vil der komme mange dispensationsansøgninger.	<u>Afslås:</u> En forlængelse af fristen for IM's udbetaling af forprojektkapital til iværksætteren overflødiggøres med det nye stk. 3 i § 18, idet der kan gives tilsagn i flere etaper.
§ 30 pind 4	Dvs. at IM's repræsentant kan få honorar, såfremt de andre investorers bestyrelsesrepræsentanter får det? (Det bliver dog næppe ofte)	<u>Imødekommes:</u> Der foretages sproglig præcisering, så der ikke automatisk er krav om honorering til IM's bestyrelsesrepræsentant, hvis de andre i bestyrelsen får.
§ 33, pkt. 8:	Vi foreslår, at de 250.000 hæves til 500.000 set i lyset af de øgede investeringsrammer. desuden foreslår vi, at den sidste del af formuleringen ændres til "...og at der er indgået ansættelseskontrakt mellem bestyrelsen og den innovative iværksætter, der klart specificerer ansættelsens ugentlige timetal."	<u>Afslås:</u> Sigtet med de øgede midler til IM har været at kompensere for problemerne på det kriseramte kapitalmarked. Sigtet har ikke været at øge udgifter til administration eller aflønning af iværksættere. Sigtet med bestemmelsen om fuldtidsansættelse er at sikre, at der er tale om et betydeligt engagement, og forebygge, at iværksættere, der modtager støtte, sideløbende engagerer sig i flere forprojekter.
§ 35	Eksempel: Et forprojekt modtager fuld primær kapital = 4,3 mio. kr. (incl privat medfinansiering). Hvis selskabet ikke har været i stand til at rejse sekundær medfinansiering inden 3,5 år fra opstart, skal vi afslutte det. Herefter kan vi ikke tildele sekundære midler, selv om det efterfølgende viser sig muligt at skaffe privat kapital til den krævede 60 % finansiering, idet forprojektet er afsluttet. Er det korrekt opfattet? Ellers mener vi, at fristen for afslutning af projekter, der alene er finansieret med primær kapital, bør forlænges eller helt slettes. Der er jo stadig 6 måneders rapporteringsfrist efter sidste udbetaling af forprojektkapital til projektet. Alternativt kan formuleringen ændres, så det kun er i tilfælde af, at der ikke forventes flere udbetalinger af forprojektkapital, at forprojektet skal afsluttes senest efter 3,5 år, når det alene har fået primær kapital.	<u>Afslås:</u> De omtalte tidsfrister har allerede været forhandlet – og er allerede blevet forlænget ift. tidligere - i forbindelse med den igangværende udbudsperiode. Bestemmelsen har til formål at sikre fremdriften i de projekter, der støttes med statslige midler.
Bilag 1	vedr. artikel 35, pkt. 5 Iværksætteren kan kun modtage støtte én gang.....Vi har behov for at kunne give primær af flere gange jf. ovenfor. Der ønskes en nærmere fortolkning af dette punkt.	<u>Imødekommes:</u> Der indsættes en forklaring i teksten.
Bilag 1	Gruppefritagelsesordningen: Hvad betyder bestemmelsen i relation til andre ordninger, der er omfattet af "de minimis".	<u>Imødekommes:</u> Reglerne for kumulering af de minimis-støtte og støtte ydet efter gruppefritagelsen for unge innovative virksomheder præciseres i bilag 1. Overgangen mellem det gamle og nye regelsæt præciseres i indledningen.