

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
Advokatsamfundet		
AgroSkat aps	<p><i>Pengetank</i> AgroSkat henviser til, at satsen i pengetankreglen ifølge lovforslaget ikke kun ændres i successionsbestemmelserne i aktieavancebeskatningsloven og dødsboskatteloven, men også i regler uden for successionsområdet vedrørende ophørspension, kapitalafkastordningen vedr. aktier og anparter samt reglerne om køb af aktier med midler fra etableringskonto og iværksætterkonto. Efter AgroSkats opfattelse vil der principielt ikke være noget i vejen for, at man opretholder den tidligere 75 pct.grænse vedrørende disse regler uden for successionsområdet.</p> <p>AgroSkat nævner, at ændringerne i successionsadgangen vil påvirke selve dødsboskatten, hvor den kommunale andel udgør 1/3, mens det i lovforslagets provenubemærkninger er anført, at forslaget ikke har provenumæssige konsekvenser for de kommunale skatter.</p> <p>AgroSkat foreslår, at der bliver adgang til delvis succession alt afhængigt af, hvor stor en overskridelse af 25 pct.grænsen der er tale om, idet selv en bagatelagtig overskridelse af 25 pct.grænsen vil medføre, at der ikke kan succederes i avancen vedrørende de pågældende aktier. Som argument for delvis succession henviser AgroSkat desuden til, at virksomhederne ved omstruktureringer vil kunne tilpasse sig 25 pct.grænsen, men at det dog ofte vil tage længere tid at gennemføre disse, idet finansielle aktiver måles som et gennemsnit over en 3-årig periode.</p>	<p><i>Pengetank</i> Det er korrekt, at satsen i pengetankreglen ændres de nævnte steder uden for successionsområdet. Da satserne disse steder i sin tid fulgte satsen i successionsreglerne i forbindelse med forhøjelsen til 75 pct., vælges det at lade det samme ske denne gang ved nedjusteringen af satsen i successionsreglerne.</p> <p>Aktieavance fra generationsskifter, der foretages i levende live, beskattes som aktieindkomst hos sælger. Skatten af denne aktieindkomst tilfalder fuldt ud staten. Skatten af aktieindkomst i dødsboer indgår i dødsboskatten, hvoraf 1/3 som anført af AgroSkat tilfalder kommunerne. Der er ikke holdepunkter for at skønne over, hvor stor en del af merprovenuet, der vedrører generationsskifter i levende live og generationsskifter i forbindelse med dødsfald</p> <p>Regler om delvis succession ville komplicere pengetankreglen. Der foreslås i stedet for en overgangsordning, hvor virksomhederne i en periode kan vælge, om de i forhold til pengetankreglen vil vurderes over tre år eller kun over det seneste år. På den måde får virksomhederne rimelig tid til at forberede sig på de nye vilkår. Der vil blive stillet ændringsforslag herom.</p>
ATP	ATP nævner, at den ikke har bemærkninger til det fremsendte materiale.	
CEPOS	<p><i>Pengetank</i> Finder det beklageligt, at der kun gives</p>	<p><i>Pengetank</i> Der henvises til kommentaren til hø-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>tre dages høringsfrist, især når det tages i betragt, at loven allerede skal træde i kraft den 1. januar 2012.</p> <p>CEPOS finder, at stramningen vil medføre et likviditetsdræn, der hæmmer væksten og skader virksomhedens kreditværdighed.</p>	<p>ringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI.</p>
Danmarks Rederiforening	Foreningen nævner, at den ikke umiddelbart har bemærkninger til høringen.	
Dansk Aktionærforening	Foreningen nævner, at den ingen bemærkninger har til lovforslaget.	
Dansk Byggeri	Dansk Byggeri takker for muligheden for at svare på høringen, men ser sig desværre ikke i stand til at udarbejde et høringssvar inden for den korte høringsfrist.	Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv finder den ekstremt korte høringsfrist fuldstændig uacceptabel. Dels strider denne unødigt korte høringsfrist direkte imod formuleringerne om god regeringsførelse, som optræder på side 76 i det ikke engang to måneder gamle regeringsgrundlag. Men dels – og mere alvorligt – indebærer den alt for korte høringsfase betydelig risiko for lovsjusk og andre uklarheder i lovgivningsarbejdet med alt, hvad det måtte indebære af efterfølgende besvær med at rette lovgivning og/eller praksis.</p> <p><i>Pengetank</i> Dansk Erhverv finder, at forslaget, der væsentligst indeholder kraftig skærpeelse af beskatningen i forbindelse med</p>	<p>Forslaget er en del af finansloven for 2012 mellem regeringen og Enhedslisten. Denne aftale er indgået den 20. november, og de lovforslag, der udmønter aftalen, er sendt på ekstern høring den 21. november 2011.</p> <p>Høringsfristen er fastsat på baggrund af en tidspresset proces, hvor det skal sikres, at lovforslaget, der jo er en del af finanslovsaftalen for 2012, kan vedtages inden årsskiftet. Ved fastsættelsen af høringsfristen er der sket en afvejning af en række modsatrettede hensyn, herunder hensynet til høringsparterne, hensynet til at undergive høringssvarene en seriøs overvejelse og kommentering i Skatteministeriet og hensynet til en ordentlig lovproces i Folketinget</p> <p>Det er derfor med stor tilfredshed og anerkendelse, at Skatteministeriet selv under disse krævende vilkår – i høringsprocessen har modtaget højt kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammenslutninger og andre.</p> <p><i>Pengetank</i> Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget skulle være væksthæmmende, henvises til kommentaren</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>generationsskifte af virksomheder, er særdeles problematisk, kritisabel og væksthæmmende – og tilmed er det budgetterede årlige varige provenu på 60 mio. kr. yderst moderat. Derved står indgrebets stærkt skadelige karakter og provenuet slet ikke mål med hinanden.</p> <p>Efter Dansk Erhvervs opfattelse indeholder forslaget særdeles uheldige og retssikkerhedsmæssigt problematiske elementer af lovgivning med tilbagevirkende kraft i sig, fordi forslaget indeholder en ny beregningsmodel, der går tre år tilbage i tiden. Mange virksomheder har disponeret i tillid til gældende regler, men vil blive fanget af det nye forslag.</p> <p>Ifølge Dansk Erhverv vil familieejede virksomheder i forbindelse med generationsskifte blive drænet for kapital og likviditet. I bedste fald vil det føre til, at investeringer i nye arbejdspladser vil blive kraftigt begrænset. I værste fald, at virksomheden må lukke, fordi den ikke kan tilvejebringe finansiering. Dansk Erhverv illustrerer dette med et regneeksempel.</p>	<p>til høringssvaret fra DI. Heraf fremgår, at forslaget ikke vurderes at være væksthæmmende. Det antages tværtimod, at virksomhederne i et vist omfang vil tilpasse sig 25 pct.grænsen ved at frigøre hidtil passiv kapital til anskaffelse af driftsaktiver. Det moderate provenuskøn skal bl.a. ses på denne baggrund.</p> <p>Der vil blive stillet ændringsforslag om en overgangsordning, hvor virksomhederne i en periode kan vælge, om de i forhold til pengetankreglen vil vurderes over tre år eller kun over det seneste år. På den måde får virksomhederne rimelig tid til at forberede sig på de nye vilkår.</p> <p>Efter Skatteministeriets beregninger bliver skattestigningen i forbindelse med et generationsskifte hos virksomheden i regneeksemplet betydeligt mindre end den skattestigning, som Dansk Erhverv er nået frem til. Dette gælder også, selv om virksomheden måtte blive ramt af nedsættelsen af pengetankgrænsen fra 75 pct. til 25 pct., så der ikke kan succederes. Virksomheden kan dog bruge den passive kapitalbeholdning til anskaffelse af driftsaktiver eller udlodninger med henblik på at bringe beholdningen under pengetankgrænsen på 25 pct. I det omfang beholdningen udloddes, medfører det en fremrykning af udbyttebeskatningen. Til gengæld mistes retten til succession ikke, hvis beholdningen sættes ned til under 25 pct. I sine eksempler når Dansk Erhverv frem til en relativt høj boafgift. Dette giver Dansk Erhverv ingen forklaring på. Efter Skatteministeriets beregninger på grundlag af Dansk Erhvervs oplysninger om forudsætningerne bag regneeksemplet udgør den samlede skattebelastning inkl. udbytteskat som følge af hævnings til boafgiften 96 mio. kr., når der er tale om arv til nært</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>Ifølge Dansk Erhverv er der tre misforståelser i lovforslaget:</p> <p>Dansk Erhverv henviser til, at det af L 30 fremgår, at ændringen skal give flere investeringer i arbejdspladser. Ifølge Dansk Erhverv bliver virksomheders investeringer dog ikke rentable, fordi forslaget virker som en straf på at spare op i virksomheden og en brandbeskatning af generationsskifter.</p> <p>Dansk Erhverv mener, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at 25 procentgrænsen har været normen. Dansk Erhverv finder ikke, at dette er korrekt, da den kun har været gældende i 21 måneder.</p>	<p>beslægtet. Dette beløb kan sagtens rummes inden for den nye pengetankgrænse på 250 mio. kr. i eksemplet. Når der er tale om andre arvinger, bliver skattebelastningen inkl. udbytte-skat ca. 215 mio. kr., som dermed også kan rummes inden for den nye pengetankregel. Virksomheden i eksemplet har som nævnt også mulighed for at nedbringe pengetankmidlerne ved at skifte til driftsaktiver eller ved at udlodde. Hvis pengetankmidlerne i 2009 og 2010 har udgjort 300 mio. kr. ud af 1.000 mio. kr., vil en nedbringelse af pengetankmidlerne i 2011 på lidt over 150 mio. kr. bringe dem ud af pengetankreglen ved den nye grænse på 25 pct., se i øvrigt ovenfor om den overgangsordning, der vil blive stillet ændringsforslag om.</p> <p>Der er ikke tale om brandbeskatning. Der er tale om en stramning af pengetankreglen, men som det fremgår af Skatteministeriets beregninger, bør der med en pengetankgrænse på 25 pct. være plads både til opsparing til erhvervsmæssige investeringer og til de skatter og afgifter, der nu engang skal betales. Dermed bør de familieejede virksomheder også kunne bidrage til at realisere regeringens ønske om vækst, flere arbejdspladser og øget velfærd.</p> <p>Pengetankreglen blev indført med en sats på 25 pct. med virkning for boer efter personer, der afgik ved døden den 1. januar 1999 eller senere. Den blev indført med en sats på 25 pct. for overdragelser i live med virkning fra den 4. oktober 2000. Med virkning fra 1. juli 2002 blev grænsen forhøjet fra 25 pct. til 50 pct. og yderligere til 75 pct. med virkning fra 1. januar 2007. Dansk Erhverv har således ret i, at 25 procentgrænsen har været gældende i 21 måneder for overdragelser i live,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>Dansk Erhverv finder, at det er nødvendigt at bringe den normale andel af pengetankmidler ned på 15 pct. for ikke at komme over grænsen på 25 pct. i tilfælde af, at ejeren skulle få en "tagsten i hovedet", da der er driftsbetingede udsving i andelen. Dansk Erhverv henviser her til, at reglen vil blive håndhævet ved at se på tre år tilbage i tiden.</p> <p>Dansk Erhverv finder, at grænsen bør være 50 pct., hvis en nedsættelse ikke kan undgås.</p> <p>Dansk Erhverv finder, at der ved bedømmelsen af, om et selskab anses for en pengetank samtidig kan foretages en ændring af grundlaget for vurderingen således, at betingelserne skal være opfyldt på både indtægts- og aktivsiden.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Dansk Erhverv stiller sig uforstående over for forslaget om at fastfryse beløbsgrænsen. For det første undrer det, at forslaget fremsættes nu, når det først skal have virkning fra 2014. For det andet er forslaget ikke hensigtsmæssigt, da det vil medføre store administrative byrder for de selskaber, der i fremtiden vil blive underlagt rentefradragsbegrænsningen.</p>	<p>men for dødsboer har den været gældende i 3 ½ år. I bemærkningerne til L 30 står der ikke noget om, hvorvidt disse forhold tilsiger, at 25 procentgrænsen har været "normen". Der står, at satsen "oprindeligt" var 25 pct.</p> <p>Dette forekommer umiddelbart overdrevent forsigtigt, da der jo er tale om en gennemsnitlig andel for tre år under et. Det er ikke således, at man bliver omfattet af pengetankreglen, bare fordi man overskrider grænsen i et af tre år.</p> <p>På baggrund af Skatteministeriets gennemgang af materialet fra Dansk Erhverv ses der ikke at være grund til at ændre satsen på 25 pct. som foreslået i L 30, se i øvrigt ovenfor om den overgangsordning, der vil blive stillet ændringsforslag om.</p> <p>Lovforslaget går ud på at stramme pengetankreglen ved at nedsætte satsen. Der er derfor ikke overvejelser om at lempe beregningsgrundlaget.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Forslaget fremsættes nu, da det er fundet rigtigst allerede nu at tilkendegive, at der ikke vil ske en genoptagelse af reguleringen af grænsen, når den nuværende suspension udløber ved udgangen af 2013. Med hensyn til baggrunden for forslaget kan henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra DI og Ejendomsforeningen Danmark.</p>
DI	<p><i>Pengetank</i> DI nævner bl.a., at da man senest ændrede de skattemæssige successionsregler i 2007, hvor successionsgrænsen</p>	<p><i>Pengetank</i> Regeringen skal ikke stå til ansvar for, hvad der stod i lovforslagene under den tidligere VK-regering. Regeringen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>blev forhøjet fra 50 pct. til 75 pct., blev det gjort med den begrundelse, at en lang række virksomheder har kapital bundet i bygninger, maskiner, igangværende arbejder m.v., og at man derfor ville sikre, at også disse virksomheder havde mulighed for at kunne generationsskifte med skattemæssig succession. Siden denne regelændring har verden oplevet en finansiell krise, og det er i dag væsentligt sværere for virksomheder at skaffe fremmed- og egenkapital. Dette har medført, at en række virksomheder har konsolideret sig og haft mere fokus på selv at have et kapitalapparat til at kunne foretage opkøb og udvidelser. Kort sagt må en regelændring – som den foreslåede – derfor forventes at have en kraftigt forvridende effekt på de danske virksomheders generationsskiftebeslutninger, hvilket igen kan forventes at medføre en negativ effekt på væksten, skabelsen af arbejdspladser og dermed også på den fremtidige velfærd i Danmark. DI mener på den baggrund, at man bør genoverveje beslutningen om at ændre grænsen for skattemæssig succession til 25 pct., idet DI skal advare imod en gennemførelse som foreslået.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> DI mener overordnet set, at der ikke bør være rentefradragsbegrænsningsregler, da renter er en driftsudgift for virksomhederne, og derfor bør være fuldt fradragsberettigede. Der peges på, at hvis man vil sikre en mere ensartet beskatning af egen- og fremmedfinansiering, kunne dette i stedet ske ved at give et skattemæssigt fradrag for egenkapitalen svarende til rentefradraget. Da en række af de lande, som Danmark konkurrerer med, ikke har rentefradragsbegrænsningsregler, så stiller disse regler danske virksomheder dårligere i konkurrencen med udlandet. Den foreslåede lovændring udgør endnu et tiltag, der stiller Danmark konkurrencemæssigt dårligere end vores nabolande. Efter DI's opfattelse bør man afholde sig fra</p>	<p>finder, at en sats som den gældende på 75 pct. er meget høj. Desuden finder regeringen, at der netop i den aktuelle økonomiske situation bør gives velkonsoliderede virksomheder incitament til ikke at udvise overdreven forsigtighed i form af opbygning af uforholdsmæssigt store beholdninger af penge m.v. Der er på den ene side behov for, at passive kapitalanbringelser kanaliseres over i erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd. På den anden side skal skærpsen af pengetankreglen også ses i sammenhæng med regeringens ønske om, at erhvervslivet skal bidrage mere til finansieringen af velfærdssamfundet. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringsvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Rentefradragsbegrænsningsreglerne blev indført i tæt tilknytning til nedsættelsen af selskabsskattesatsen fra 28 til 25 pct. En nedsættelse som er kommet alle selskaber til gode, også de virksomheder, der konkurrerer med udlandet. Der er selvfølgelig flere måder at sikre en ensartet beskatning af egen- og fremmedfinansiering på. I Danmark valgte den daværende regering, at gøre det ved at mindske fradraget. Regeringen er optaget af, at der i Danmark generelt er gode rammevilkår for erhvervslivet. Det er opfattelsen, at den foreslåede fastfrysning af beløbsgrænsen ikke rykker herved, idet det samtidig skal påpeges, at sigtet ikke er særlige fordelagtige vilkår for erhvervslivet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>at pålægge erhvervslivet nye skatter, da det vil lægge en dæmper på vækst, arbejdspladser og velfærd. DI anfører endvidere, at beregningen af standardrenten ikke står mål med den rente, som virksomhederne må betale, hvorfor DI atter skal opfordre til, at Skatteministeriet overvejer at indføre en mere retvisende beregning. Endvidere mener DI, at det bør være muligt at beregne rentefradragsretten ud fra det antal måneder indkomståret varer, hvor dette afviger fra de normale 12 måneder.</p>	<p>Samtidig skal det bemærkes, at fastfrysningen indgår som et af de elementer, der skal sikre, at erhvervslivet kommer til at bidrage mere til finansiering af velfærdssamfundet. For så vidt angår beregning af standardrenten og muligheden for en forholdsmæssig beregning ved indkomstår, der afviger fra de normale 12 måneder, så er emnerne Skatteministeriet bekendt. Det er dog opfattelsen, at de to problemstillinger falder uden for rammerne af nærværende lovforslag.</p>
<p>Ejendomsforeningen Danmark</p>	<p><i>Pengetank</i> Foreningen finder primært, at investeringer i udlejningsejendomme ikke bør være omfattet af pengetankreglen, idet sådanne investeringer ikke er udtryk for passiv pengeanbringelse.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Ejendomsforeningen anfører, at EBIT-reglen er ganske urimelig for virksomheder, der beskæftige sig med udlejning af ejendomme. Det skyldes, at virksomhederne beskattes fuldt ud af deres indtægter, mens de for deres største "driftsudgift" (finansieringsudgifterne) alene har en begrænset fradragsret. Fastfrysningen vil ydermere indebære en ekstra belastning, især for de ejendomsvirksomheder, der driver projektudvikling. Disse kan således f.eks. være i den særlige situation, at man kan have en langsigtet rentestrategi, hvor renten er fastlåst, men at man på grund af konjunkturerne og lejelovgivningens regler kommer under pres på indtægtssiden.</p>	<p><i>Pengetank</i> Lovforslaget går ud på at stramme pengetankreglen ved at sætte procentgrænsen ned fra 75 pct. til 25 pct. og ikke på at indskrænke reglens anvendelsesområde. Investeringer i udlejningsejendomme er efter de gældende regler omfattet af pengetankreglen, og dette finder regeringen ikke anledning til at ændre på.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Rentefradragsbegrænsningsreglerne blev indført i tæt tilknytning til nedsættelsen af selskabsskattesatsen fra 28 til 25 pct. En nedsættelse som også er kommet ejendomsselskaberne til gode, hvorfor det er rimeligt, at de også omfattes af finansieringselementet i form af en rentefradragsbegrænsning ved store nettofinansieringsudgifter. Man var under processen lydhør over for ejendomsselskaberne, idet det oprindelige udspil med en nedsættelse af fradragsværdien blev erstattet med EBIT-reglen. Det skal endvidere bemærkes, at såfremt renteudgifterne måtte blive beskåret efter EBIT-reglen, så mistes de ikke. De beskårne renteudgifter m.v. kan fremføres til senere indkomstår. Så sent som i foråret 2011 er der endvidere gennemført en række lempelser af rentefradragsbegrænsningsregler, bl.a. en regel om, at urealiserede gevinster på renteswaps vedr. lån med sikkerhed i fast ejendom ikke</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
		skal medregnes ved opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne. Fastfrysningen af beløbsgrænsen indgår som et af de elementer, der skal sikre, at erhvervslivet kommer til at bidrage mere til finansiering af velfærdssamfundet – og dette gælder i forhold til erhvervslivet generelt, også for ejendomsselskaber.
Finansrådet	<p>Finansrådet finder, at den korte høringsfrist ikke levner tid til en meningsfuld proces for tilvejebringelse af gennemarbejdede bemærkninger fra lovforslagets interessenter.</p> <p><i>Pengetank</i> Finansrådet finder stramningen af pengetankreglen uhensigtsmæssig, idet den vil vanskeliggøre virksomhedernes kapitalfrebringelse yderligere med manglende vækst og tab af arbejdspladser.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Finansrådet finder den foreslåede stramning af rentefradragsbegrænsningsreglerne – fastfrysning af beløbsgrænsen for uhensigtsmæssig, da dette vil vanskeliggøre virksomhedernes kapitalfremskaffelse yderligere med manglende vækst og tab af arbejdspladser til følge.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p> <p><i>Pengetank</i> Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Der kan henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra DI og Ejendomsforeningen Danmark.</p>
FSR – Danske Revisorer	<p><i>Pengetank</i> FSR finder, at virksomhederne med den nuværende grænse på 75 pct. i langt mindre omfang tilskyndes til skattemæssige overvejelser, og at midlerne i højere grad vil forblive i selskaberne til brug for driften af selskabernes virksomhed, herunder til investeringer i reelle erhvervsmæssige driftsaktiver. FSR finder også, at flere selskaber, der har reel erhvervsmæssig aktivitet, ikke vil kunne generationsskiftes med succession, og at det betyder en væsentlig dræning af selskabets midler, idet den eneste reelle mulighed for at finansiere generationsskiftet er via midler fra selskabet selv. Det kan også tænkes, at</p>	<p><i>Pengetank</i> Der henvises til kommentaren til DI's høringssvar og kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>selskabet slankes for meget, så det ikke vil have nok kapital til dårlige tider.</p> <p>FSR foreslår ændringer i grundlaget for beregning af satsen i pengetankreglen. For eksempel finder FSR, at det bør overvejes, om der ved bedømmelsen af, om et selskab anses for en pengetank, kan foretages en ændring af grundlaget for vurderingen således, at betingelserne skal være opfyldt på både indtægts- og aktivsiden.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> FSR stiller sig uforstående over for forslaget om at fastfryse beløbsgrænsen. For det første undrer det, at forslaget fremsættes nu, når det først skal have virkning fra 2014. For det andet er forslaget ikke hensigtsmæssigt, da det vil medføre store administrative byrder for de selskaber, der i fremtiden vil blive underlagt rentefradragsbegrænsningen. For det tredje anføres, at det ikke kun er gældens størrelse, der er afgørende for, om selskaberne kommer under rentefradragsbegrænsningsreglerne. Det afhænger også af aktivernes værdi og af rentens størrelse, og samfundskonjunkturerne har ført til værdifald på aktiver og der er udsigt til, at renten vil stige. Dermed vil fastfrysningen i endnu højere grad medføre, at selskaber, som reglerne ikke var tænkt at ramme, vil blive omfattet. For det fjerde må forslaget antages at have en negativ effekt i forhold til selskabernes lyst til at foretage investeringer.</p> <p>FSR ønsker bekræftet, at nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forhold til pengetankreglen ikke vil have betydning i forhold til de værdier, der på nuværende tidspunkt er medregnet på den såkaldte ”stk. 6 – saldo (selskabsskattelovens § 11 B, stk. 6, nr. 2).</p>	<p>Der henvises til komemntaren til Dansk Erhverv</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Der kan henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv, DI og Ejendomsforeningen Danmark</p> <p>Henvisningen i selskabsskattelovens § 11 B, stk. 6, nr. 2, til pengetankreglen (aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6) er en henvisning til opgørelsesprincipperne. Henvisningen er også begrundet i, at det er meningen, at likvide midler i selskabsskattelovens § 11 B, stk. 6, nr. 2 skal følge den definition af likvide midler, der er indeholdt i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6. Henvisningen relaterer sig således ikke til procentgrænsen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
	<p>Endvidere foreslås det generelt at undtage terminskontrakter, der vedrører sikring af driftsindtægter, fra at skulle indgå i opgørelsen af nettofinansieringsindtægterne.</p> <p>Endelig foreslås det, at virkningstidspunktet i forhold til reparationen af selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3, udvides, således at den skattepligtige efter eget valg kan lægge den nye formulering til grund på et tidligere tidspunkt, hvis det måtte være hensigtsmæssigt.</p>	<p>Det er opfattelsen, at den nuværende regel indeholder en relevant afgrænsning af, hvilke terminskontrakter vedrørende driftsindtægter, der skal indgå ved opgørelse af nettofinansieringsudgifterne, og hvilke der kan holdes udenfor.</p> <p>Det vurderes, at det kan være hensigtsmæssigt at give mulighed for at vælge et tidligere virkningstidspunkt. Der vil blive stillet ændringsforslag herom.</p>
Håndværksrådet	<p><i>Pengetank</i> Finder bl.a., at regelændringen stik imod regeringens intentioner om at få erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd, kan begrænse og komplicere generationsskifter. Mener derfor ikke, at lovforslaget umiddelbart vil føre til flere erhvervsinvesteringer.</p>	<p><i>Pengetank</i> Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Erhverv og DI.</p>
SRF Skattefagligt	<p><i>Pengetank</i> Takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag. Årsagen hertil kan væsentligst henføres til den meget korte høringsfrist.</p>	<p><i>Pengetank</i> Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Erhverv.</p>
Dansk Skovforening	<p><i>Pengetank</i> Foreningen går ud fra, at skovejendomme, hvortil der er knyttet en række tidligere medarbejderboliger, men hvor strukturudviklingen i erhvervet har medført, at sådanne huse i dag for en stor dels vedkommende er udlejet på almindelige lejevilkår, ikke medregnes som en passiv pengeanbringelse, da udlejningen foregår som en integreret del af ejendommens daglige drift. Der er endvidere tale om, at sådanne boliger efter skovlovens bestemmelser for fredskovspligtige arealer ikke er frit omsættelige.</p>	<p><i>Pengetank</i> Det er ikke muligt at tage stilling til de konkrete tilfælde, da de faktiske selskabskonstruktioner ikke er beskrevet nærmere. Efter lovforslaget er der alene tale om at ændre satsen i pengetankreglen. Reglerne om, hvilke former for pengeanbringelser i f.eks. udlejningsejendomme, der er omfattet af pengetankreglen, foreslås ikke ændret</p>
Assens Tobaksfa-	<i>Pengetank</i>	<i>Pengetank</i>

Organisation	Bemærkninger	Kommentar
brik	Finder, at nyetablering og udvikling af virksomheder kræver meget større kapital i dag end før den nuværende krise startede i 2008. anbefaler på den baggrund en sats på 50 pct.	Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra DI og Dansk Erhverv.
Center for Kvalitet i Erhvervs-regulering	<p><i>Pengetank</i> Ingen bemærkninger.</p> <p><i>Rentefradragsbegrænsning</i> Forslaget indebærer bl.a., at rentefradragsbegrænsningsreglerne ændres. Rent administrativt medfører ændringen, at de tre gældende betingelser for, hvornår gevinst og tab på terminskontrakter skal medregnes, gøres uafhængige af hinanden, modsat nu, hvor de er kumulative. Hermed vil flere virksomheder således skulle opgøre disse forhold, hvilket vil betyde et øget tidsforbrug.</p> <p>CKR vurderer umiddelbart, at der er tale om en begrænset administrativ byrde, men kan ikke estimere de administrative konsekvenser nærmere, indenfor rammerne af den givne høring.</p>	