

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063
nfg@finansraadet.dk

Journalnr. 212/01
Dok. nr. 296524-v1

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: Peter.Bak@Skat.dk

24. november 2011
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2011\H144-11.doc)

L30 - Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)H144-11

Skatteministeriet har 21. november 2011 fremsendt ovennævnte lovforslag med anmodning om bemærkninger inden den 24. november 2011 kl. 16.

FSR-danske revisorer har gennemgået forslaget, men har grundet den korte høringsfrist alene følgende bemærkninger hertil:

§ 1 - nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ved succession

Det er FSR-danske revisorers overordnede opfattelse, at en ændring af grænsen for finansielle aktiver fra 75 % til 25 % vil medføre, at mange virksomheder, som efter en almindeligt herskende opfattelse er reelle erhvervsvirksomheder, i skattemæssig forstand kategoriseres som "pengetanke", samt at der vil komme en højere grad af vilkårlighed med hensyn til, hvilke selskaber der fremadrettet bliver en "pengetank".

Efter FSR – danske revisorers opfattelse vil lovforslaget ikke medvirke til at kanalisere midler over i erhvervmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd, idet virksomhedens beslutninger om investeringer ikke baserer sig på overvejelser om skattemæssige regler eller overvejelser om tilrettelæggelse af skattemæssige positioner i fremtiden. Beslutninger om investeringer er baseret på forretningsmæssige overvejelser og forventninger til det afkast, som de pågældende

investeringer medfører, og en lavere grænse for andelen af finansielle aktiver medfører ikke, at der foretages investeringer, som ikke var blevet foretaget under alle omstændigheder, hvis de er forretningsmæssigt fornuftige.

Lovforslagets præmis synes at bygge på, at et selskabs investeringer baserer sig på skattemæssige overvejelser, og at et selskab ikke er tilskyndet til aktiv investering i erhvervsvirksomheder, blot fordi grænsen for finansielle aktiver relation til pengetanksreglen er høj. Hvis det skulle være tilfældet, at det var skattemæssige overvejelser, der lå til grund for et selskabs beslutning om, hvorvidt selskabets midler skal anvendes til investering i selskabets fremtid eller investeres passivt, vil lovforslaget i højere grad medføre, at aktionærer tilskyndes til at planlægge, hvorledes selskabets midler mest hensigtsmæssigt kanaliseres ud af selskabet for derved at opfylde kravet til ikke at være pengetank. Risikoen er derfor, at midler, der ellers ville forblive i selskabet, og som senere ville blive benyttet til erhvervsmæssige investeringer, kanaliseres ud af selskabet og måske anvendes til passive investeringer. Lovforslaget vil således også her med denne præmis have effekt i strid med det tilsigtede.

Med den nuværende grænse på 75 % tilskyndes virksomhederne i langt mindre omfang til skattemæssige overvejelser, og midlerne vil i højere grad forblive i selskaberne til brug for driften af selskabernes virksomhed, herunder til investeringer i reelle driftsaktiver.

Hvis grænsen reduceres til 25 %, vil flere selskaber, der har reel erhvervsaktivitet, ikke kunne generationsskiftes med succession, og det betyder en væsentlig dræning af selskabets midler, idet den eneste reelle mulighed for at finansiere generationsskiftet er via midler fra selskabet selv.

I værste fald kan det medføre, at reelle driftsaktiver eller ligefrem reel driftsaktivitet må afstås for at fremskaffe finansiering til generationsskiftet, og dette kan være skadeligt for investering i vækst og nye arbejdspladser. Risikoen herved er langt større ved en grænse på 25 % end ved den nuværende grænse på 75 %.

Det kan også tænkes, at selskabet slankes for meget, således at det ikke vil have nok kapital til dårlige tider.

Forskelle mellem virksomhedstyper

Der vil endvidere være stor forskel på indvirkningen for forskellige typer af virksomhed, idet investeringstunge virksomheder med væsentlig andel af kapitalen bundet i

anlægsaktiver af naturlige årsager har mere kapital bundet i reelle erhvervsaktiver end virksomheder, der kan drives uden større investering i aktiver.

Virksomheder, der ikke kræver væsentlig investering i reelle erhvervsaktiver vil meget oftere have en balancefordeling, der betyder, at en grænse på 25 % medfører, at selskabet anses for en pengetank, fordi blot en (beskeden) likvidbeholdning kan være en væsentlig del af selskabets aktiver.

Dette skyldes også, at kontanter medregnes som finansielt aktiv, og at almindelig overskudslikviditet, der senere skal benyttes i virksomheden eller er opsparet til brug for senere investeringer i virksomheden i relation til de bestemmelser, der foreslås ændret, bliver finansielle aktiver, der anses for driftsfremmede, selvom om de i sagens natur er opsparet til investering i reelle driftsaktiver.

Et velkonsolideret selskab er derfor også i denne relation dårligere stillet end et ikke så velkonsolideret selskab, der baserer virksomheden og driften på lån og kreditter fra banker og leverandører.

Indtægtssammensætningen kan således sagtens være den samme i to selskaber med samme aktivitet, men med vidt forskellig balancesammensætning, og selvom de to selskaber laver det samme, er det ene selskab en pengetank og det andet selskab et selskab med reel erhvervsaktivitet.

Derfor medfører en nedsættelse af grænsen for 75 % til 25 %, at afgrænsningen bliver mere følsom, også når det tages i betragtning, at der for så vidt angår måling på indtægtssiden og aktivsiden er tale om, en "enten eller" vurdering og ikke en "både og" vurdering.

Forslag til justering

Hvis grænsen skal nedsættes, bør det derfor overvejes, om der ved bedømmelsen af, om et selskab anses for en pengetank samtidig kan foretages en ændring af grundlaget for vurderingen således, at betingelserne skal være opfyldt på både indtægts- og aktivsiden, så forskelle i måden at finansiere et selskab på ikke alene bliver afgørende for vurderingen af, om et selskab er en pengetank eller et selskab med reel erhvervsaktivitet.

Ligeledes vil vi opfordre til, at det overvejes, at kontanter fremadrettet ikke anses som et finansielt aktiv, da kontanter i almindelighed er et driftsrelevant aktiv. Hvis kontantbeholdningen bliver så stor, at der er en overskydende del, der ikke er nødvendig

for den daglige drift af virksomheden, vil denne overskydende del meget ofte blive investeret i værdipapirer, og først derved bliver der tale om et finansielt aktiv.

For nogle selskaber kan det være tilfældigt, om kontantbeholdningen ved årets udgang udgør en lille eller stor del af aktivmassen, idet mønstret i betalinger til og fra leverandører og kunder øver indflydelse på dette.

Den del af overskudslikviditeten, der ikke investeres i værdipapirer, beholdes meget ofte som kontantbeholdning, fordi det forventes, at der senere opstår et behov for finansiering af nye investeringer i reelle erhvervsaktiver til brug for virksomheden.

§ 2, stk. 1 - Rentefradragsbegrænsning Grundbeløbet i SEL § 11B, stk. 1, 2. pkt.:

Det foreslås, at det nuværende grundbeløb på 21,3 mio.kr., indenfor hvilket selskaber altid kan fradrage nettofinansieringsudgifter, skal gøres permanent. Modsat hvad der gælder for øvrige satser i skattelovgivningen, skal grundbeløbet altså ikke længere reguleres efter PSL § 20, heller ikke efter at den nugældende suspendering af reguleringsmekanismen ophører.

FSR er lidt uforstående overfor dette forslag.

For det første undrer det, at forslaget fremsættes nu, når det alligevel først har provenuvirkning i 2014, idet der allerede er indført suspendering af reguleringsmekanismen løbende til og med indkomståret 2013. FSR skal foreslå, at dette element ud skydes til et senere tidspunkt tættere på udløbet af den gældende suspendering.

For det andet erkender Skatteministeriet selv i bemærkningerne, at forslaget vil medføre, at flere selskaber kommer under rentefradragsbegrænsningsreglerne, hvilke regler Skatteministeriet samtidig erkender, er ganske komplicerede. Dette vil medføre store administrative byrder for de selskaber, der for fremtiden vil blive underlagt rentefradragsbegrænsningen. Dette er efter FSRs opfattelse ikke hensigtsmæssigt, særligt når der henses til, at der er tale om et beskedent merprovenu på 30 mio. kr.

For det tredje skriver Skatteministeriet, at det fortsat er virksomheder og koncerner med stor gæld, der umiddelbart vil blive berørt. Det er imidlertid ikke kun gældens størrelse, der er afgørende for, om selskaberne kommer under rentefradragsbegrænsningsreglerne. Det afhænger også af aktivernes værdi og af rentens størrelse. Samfundskonjunkturerne

har ført væsentlige værdifald med sig på aktiver, og der er udsigt til, at renten vil stige. Forslaget om at gøre grundbeløbet permanent vil dermed i endnu højere grad medføre, at selskaber - som reglerne ikke er tiltænkt at ramme - bliver omfattet heraf, og det er uden at de selv har indflydelse herpå. Det er korrekt, at fastfrysning af grundbeløbet ikke ændrer det oprindelige sigte med reglerne, som var at reglerne kun skulle gælde for store selskaber med stor gæld.

For det fjerde må forslaget antages at have en negativ effekt i forhold til selskabernes lyst til at foretage investeringer, når adgangen til rentefradrag reduceres yderligere. Det forekommer uhensigtsmæssigt i et samfund, der har brug for vækst.

Den foreslåede nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession, jf. dette lovforslags § 1 (ABL § 34), har også forbindelse til renteloftsreglen i SEL § 11 B. I § 11 B, stk. 6, nr. 2, fremgår det nemlig, at værdien af de aktier, der kan medregnes til renteloftet, skal reduceres med udlejningsejendomme, værdipapirer m.v. Skatteministeriet bedes bekræfte, at den foreslåede nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver ikke vil have betydning i forhold til de værdier, der allerede er medregnet på den såkaldte "stk. 6 - saldo", idet ændringen alene vil få betydning i forhold til aktier, som erhverves efter at ændringen af grænsen for finansielle aktiver har fået virkning.

§ 2, stk. 3: Terminskontrakter

Der foreslås en reparation af SEL § 11, stk. B, stk. 4, nr. 3's angivelse af, hvilke terminskontrakter, der skal medregnes til nettofinansieringsudgifterne og hvilke der ikke skal. Reparationen skal ifølge forslaget have virkning for indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2012 eller senere. FSR foreslår, at virkningstidspunktet udvides, sådan at skatteyderen efter eget valg kan lægge den nye formulering til grund fra et tidligere tidspunkt, hvis det måtte være hensigtsmæssigt.

FSR vil endvidere foreslå Skatteministeriet at overveje, at undtage terminskontrakter, der vedrører sikring af driftsindtægter, herunder i sambeskattede selskaber, generelt fra at indgå i opgørelsen af nettofinansieringsindtægterne. Når kontrakten går ud på sikring af driftsindtægter, er der ikke tale om finansiell gevinst/tab, og derfor bør det være uden betydning om kontrakten er indgået med en koncernforbundet part eller ej.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
skattekonsulent

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Peter.Bak@skat.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

Dato 24.11.2011

**Vedr. forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatte-
loven og forskellige andre love**

(Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

I Håndværksrådet er vi dybt bekymret for konsekvenserne af ovenstående lovforslag. Regeringen forventer ikke et kæmpe årligt provenu som følge af lovændringerne. Derfor kan det undre, at regeringen alligevel vælger at gennemføre nogle regelændringer, som i den grad straffer familieejede virksomheder hårdt.

Stik imod regeringens intentioner om at få erhvervsmæssige investeringer, som kan bidrage til vækst, arbejdspladser og velfærd, så kan regelændringerne begrænse og komplicere generationsskifter. Og der er brug for det modsatte. Med andre ord mener vi ikke, at lovforslaget umiddelbart fører til flere erhvervsinvesteringer.

I det hele taget er det et mærkeligt signal fra regeringen, at virksomhederne skal droppe opsparingen i en tid, hvor kreditgivere tillægger det stor vægt, at virksomheder har opsparede midler.

I Håndværksrådet frygter vi at regelstramningerne fører til irrationel adfærd hos virksomhederne. Det må i bund og grund være virksomhederne som med deres erfaringer og forretningsforståelse er bedst til at vurdere, hvornår det er det bedste tidspunkt at investere. Og det kan kun lade sig gøre indenfor et rummeligt regelsæt. Regeringen gør derimod manøvrerummet mindre for virksomhederne med forslaget.

Vores erfaring er, at SMV ere fortrinsvist overtages af nære familiemedlemmer/ medarbejdere og ikke kapitalfonde. Og hvis grænsen for finansielle aktiver ved succession sænkes så meget, som det lægges op til i forslaget, så vil det andet lige betyde, at det bliver væsentligt sværere at overdrage virksomheden til nære familiemedlemmer / medarbejdere.

Skal man straffe virksomheder, som udviser rettidig omhu og som følger en langsigtet strategi med henblik på generationsskifte og investeringer!? De nye regler vil tvinge virksomheder til at tænke mere kortsigtet, hvilket kan medføre uovervejede investeringer.



ger, som kan være fatale for mindre virksomheder. Kapitalberedskabet i virksomhederne vil med stor sandsynlighed blive reduceret mere end, hvad de konkrete regler afføder af beredskab.

Med venlig hilsen

Morten Frihagen og Jacob Thiel

Marianne Sigetty

Fra: Peter Bak
Sendt: 24. november 2011 14:56
Til: Margrete Kiil; Eva Grøn Olesen; Poul Christensen
Cc: Marianne Sigetty; Lise Bo Nielsen
Emne: VS: Høringssvar til Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 24. november 2011 14:32
Til: Peter Bak
Emne: Høringssvar til Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Til Skatteministeriet

Høringssvar til Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love
(Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag. Årsagen hertil kan væsentligst henføres til den meget korte høringsfrist.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375

Peter Bak

Fra: Hans Maltha Hedegaard [hmh@skovforeningen.dk]
Sendt: 22. november 2011 14:13
Til: Peter Bak
Emne: Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Med e-mail af 21. november har Skatteministeriet fremsendt "Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)" idet ministeriet anmoder om eventuelle bemærkninger hertil senest den 24. november kl. 16.00.

Lovforslaget er fremsat i Folketinget.

Med forslaget lægges der op til en ændring af definitionen af, hvornår der er tale om en "pengetank" – altså hvornår der er tale om en passiv pengeanbringelse.

Således foreslås det i forslaget, at den hidtidige 75%'s regel ændres til 25%. Det vil sige, at der efter forslaget kun kan ske succession, såfremt den passive pengeanbringelse er mindre end 25% af selskabets indtægt eller aktiver.

Udlejning af fast ejendom (bortforpagtning undtaget) betragtes efter forslaget som en passiv pengeanbringelse.

Skovforeningen går ud fra, at skovejendomme, hvortil der er knyttet en række tidligere medarbejderboliger, men hvor strukturudviklingen i erhvervet har medført, at sådanne huse i dag for en stor dels vedkommende er udlejet på almindelige lejevilkår ikke medregnes som en passiv pengeanbringelse, da udlejningen foregår som en integreret del af ejendommens daglige drift. Der er endvidere tale om, at sådanne boliger efter skovlovens bestemmelser for fredskovspligtige arealer ikke er frit omsættelige.

Med venlig hilsen

Hans M. Hedegaard

DANSK SKOVFORENING

(DANISH FOREST ASSOCIATION)
Amalievej 20, DK-1875 Frederiksberg C
Tlf. +45 3324 4266
Mobiltlf.: +45 4025 7098
Fax: +45 3324 0242
E-mail hmh@skovforeningen.dk
www.skovforeningen.dk



ASSENS TOBAKSFABRIK AKTIESELSKAB

Drejervænget 1, DK-5610 Assens, Denmark
Phone: +45 6475 1105, e-mail: gg@agtobco.dk
CVR no: 32 28 13 38, Bank: Vestfyns Bank A/S

Skatteministeriet
Jura og Samfundsøkonomi
Skatteadministrationen

Assens 24.11.2011

Via e-mail: js@skat.dk

Høringsvar vedr. lovforslag L30.

I flg. regeringens programerklæring er den fremtidige udfordring at skabe vækst og flere arbejdspladser i det danske samfund.

Forslaget om sænkningen af grænsen fra 75 % til 25 % - "Pengetanksreglen" – for generationsskifte med succession, vil få en meget negativ indflydelse på vækst og udvikling i familieejede virksomheder.

Årsagen er at nyetablering og udvikling af virksomheder kræver meget større kapital i dag end før den nuværende krise startede i 2008, idet kravet til egenkapital og finansiering fra långivere, som banker og realkreditinstitutter er steget dramatisk samtidig med at rentemarginalerne er øget.

Vi har f.eks. opstartet en ny dansk virksomhed med produktion af røgfri tobak – AG Snus – hvilket allerede har skabt ca. 10 danske arbejdspladser i Assens, men vor investering er over 50 mio. dkk, som alle er fra vor likviditetsreserve i vore selskaber.

Vi vil derfor kraftigt anbefale skatteministeren at grænsen for "Pengetankselskaber" kun reduceres fra 75 % til 50 %, og ikke til 25 % som foreslået i lovforslaget. Dette vil sikre fortsat handlefrihed for familieejede virksomheder.

Jeg står gerne til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Assens Tobaksfabrik Aktieselskab

Georg Gundersen

Vedr. Små- og mellemstore virksomheder

F.eks den nylig lancerede ændring af "pengetankreglen", som vil være et alvorligt tilbageslag for generationsskiftet.

Reference Børsen d.d. side 2 og 13.

Hvilke jeg på egne vegne d.d. protesterer imod jf. sidste dags høringsfrist

Med venlig hilsen
Niels Burcharth

Marianne Sigetty

Fra: Peter Bak
Sendt: 24. november 2011 15:02
Til: Margrete Kiil; Eva Grøn Olesen; Poul Christensen
Cc: Marianne Sigetty; Lise Bo Nielsen
Emne: VS: Høringssvar - Lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

Fra: Søren Østergaard [mailto:SGA@eogs.dk]

Sendt: 24. november 2011 14:48

Til: Peter Bak

Cc: Jakob Solmunde John Michelsen (EOGS); Søren Østergaard; Simon Hauptmann (EOGS); Pernille Slots Larsen; om1@evm.dk

Emne: Høringssvar - Lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love



Høringssvar – Lovforslag om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

DATO 24. november 2011

Sag nr. 2011-0026040

SGA/SIH

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har modtaget ovennævnte forslag i høring. CKR har følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser.

Administrative konsekvenser

Forslaget indebærer bl.a., at rentefradragsbegrænsningsreglerne ændres. Rent administrativt medfører ændringen, at de tre gældende betingelser for, hvornår gevinst og tab på terminkontrakter skal medregnes, gøres uafhængige af hinanden, modsat nu, hvor de er kumulative. Hermed vil flere virksomheder således skulle opgøre disse forhold, hvilket vil betyde et øget tidsforbrug.

CKR vurderer umiddelbart, at der er tale om en begrænset administrativ byrde, men kan ikke estimere de administrative konsekvenser nærmere, indenfor rammerne af den givne høring.

Med venlig hilsen

Søren Østergaard

Fuldmægtig

ERHVERVS- OG SELSKABSSTYRELSEN
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering

Kampmannsgade 1
1780 København V

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**

Kampmannsgade 1
1780 København V

Tlf. 33 30 77 00

Fax 33 30 77 99

CVR-nr 10 15 08 17

eogs@eogs.dk

www.eogs.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTSMINISTERIET**

Telefon: 3330 7700
Direkte: 3330 7727
E-mail: SGA@eogs.dk
www.eogs.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) vurderer de administrative konsekvenser for erhvervslivet som følge af nye love og bekendtgørelser. CKR kan opgøre de forventede administrative konsekvenser ved væsentlige byrder eller lettelser.

CKR bistår endvidere med kortlægning af virksomhedernes oplevede byrder og inddrager virksomhederne i udvikling af mindre byrdefuld regulering.

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S, returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked. Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere - benyt i stedet eogs@eogs.dk.