



HØRINGSNOTAT

Center

Center for el, vand og VE på land

Kontor

Kontor for sol, landvind og vand

Dato

20. juni 2023

J nr. 2023 - 6109

/ JULDA

Høringsnotat vedr. udkast til ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen m.fl.

Energistyrelsen, Miljøministeriet, Søfartsstyrelsen og Social- og Boligstyrelsen har sendt følgende 5 udkast til bekendtgørelser vedrørende tilladelsesprocessen for VE-anlæg i offentlig høring den 13. maj 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. juni 2024:

- Ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen (udstedes af Energistyrelsen)
- Bekendtgørelse om anvendelse af reglerne i bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen på tilladelser efter Miljøministeriets regler (udstedes af Miljøministeriet)
- Ændring til bekendtgørelse om farvandsafmærkning i dansk og grønlandsk afmærkningsområde m.v. (Afmærkningsbekendtgørelsen) (udstedes af Søfartsstyrelsen)
- Ændring til bekendtgørelse om bygningsreglement 2018 (udstedes af Social- og Boligstyrelsen)
- Ændring af bekendtgørelse nr. 803 af 14. juni 2023 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet (udstedes af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet)

Der er modtaget i alt 17 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 14 høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelserne: BattMan Energy, Better Energy, DABYFO, Dansk Erhverv, Dansk Solcelleforening, Danske Regioner, DI, Eurowind Energy, Green Power Denmark, Herning Kommune, KL, Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam, Varde Kommune, og WWF.

Følgende 3 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelserne eller ikke ønsker at afgive bemærkninger: DA, Erhvervsflyvningens Sammenslutning og FRI.



I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af hhv. Energistyrelsens bemærkninger fsva. angår ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen (herefter rammebekendtgørelsen) og Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger fsva. ændring af bekendtgørelse nr. 803 af 14. juni 2023 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet, som udstedes af klima-, energi og forsyningsministeren.

Hvor det er relevant, er der indhentet bemærkninger fra de øvrige ministerier, der indgår i høringen. Bemærkningerne er markeret med kursiv. Høringssvarene er endvidere opdelt efter de enkelte bekendtgørelser. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er der foretaget mindre lovtekniske ændringer i bekendtgørelserne.

Der er ikke modtaget høringssvar til bekendtgørelse om anvendelse af regler i bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE på tilladelser efter Miljøministeriets regler. Miljøministeriet har imidlertid tilføjet yderligere tre eksempler på tilladelser, der er omfattet af henvisningen til Energistyrelsens rammebekendtgørelse.

Det drejer sig om afgørelser om skærpede og supplerende krav samt afgørelser om dispensation, jf. §§ 49, 50, 53 og 57 i bekendtgørelse om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg, som indeholder en eksisterende henvisningsbestemmelse i 67, stk. 5, der vil blive ophævet ved førstkommende revision af bekendtgørelsen. Det drejer sig derudover om to tilladelser, som der ikke tidligere har været henvisningsbestemmelser i, men som Energistyrelsen har peget på som værende relevante. Dels afgørelser om vandindvinding mv. efter §§ 20, 21, 25 og 26 i lov om vandforsyning m.v., som ENS har vurderet er relevant for nogle VE-anlæg, fx vandkraft, men også for (fremtidig) osmotisk energi og evt. større varmepumper. Dels tilladelse til varmeindvindingsanlæg og grundvandskøleanlæg efter § 5 i bekendtgørelse om varmeindvindingsanlæg og grundvandskøleanlæg, som ENS har vurderet kan være relevant, da den omfatter tilladelser til fx varme- og køleanlæg.

Overordnede bemærkninger

Høringssvarene har berørt følgende emner:

1. *Ændring til bekendtgørelsen om kontaktpunkt og tidsfrister for VE-tilladelsesprocessen*
 - Nr. 1.1: Generelt
 - Nr. 1.2: Omfattede anlæg
 - Nr. 1.3: VE som væsentlig samfundsinteresse (§ 3)
 - Nr. 1.4: Definition af tilladelsesprocesser (§ 4)
 - Nr. 1.5: Kontaktpunktets sikring af overholdelse af frister (§ 6, nr. 5)



- Nr. 1.6: Frist for kvittering for fyldestgørende ansøgning (§ 9)
- Nr. 1.7: Tidsfrister for tilladelsesprocessen (kap. 4)
- Nr. 1.8: Bindende afgrænsningsudtalelse af miljøkonsekvensrapport (§ 17, stk. 2)
- Nr. 1.9: Afbødende foranstaltninger (17, stk. 3 og 4)
- Nr. 1.10: Diverse vedr. fravigelser fra regler på natur- og miljøområdet
- Nr. 1.11: Vejledning
- Nr. 1.12: Fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur
- Nr. 1.13: Fremskyndelsesområder til VE-anlæg
- Nr. 1.14: Øvrigt

2. Bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter vedrørende projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet:

- Nr. 2.1 Principper og muligheder for fravigelse af visse natur- og miljøbeskyttelsesregler mv.

1. Ændring til rammebekendtgørelsen

Ad nr. 1.1: Generelt

Dansk Erhverv bakker op om de undtagelser, der indføres til procesregler på natur- og miljøområdet, samt indførelsen af VE som væsentlig samfundsmæssig interesse fx ift. landskabshensyn, og understreger, at de ikke ser en modsætning mellem natur- og miljøbeskyttelse og udbygning af vedvarende energi. DI bakker op om implementeringen af VEIII-direktivet og opfordrer til, at implementeringen anvendes til at fremskynde myndighedsprocesserne. BattMan Energy og Eurowind Energy forventer, at tiltagene vil forbedre vilkår for VE og samplaceret lagring. Dansk Solcelleforening og Better Energy bakker op om formålet med bekendtgørelserne og Better Energy fremhæver bl.a. VE som væsentlige samfundsinteresser som positivt, hvor Dansk Solcelleforening bl.a. fremhæver forkortede tidsfrister og undtagelser for miljøkonsekvensvurderinger af solenergianlæg. DABYFO er grundlæggende enig i bekendtgørelsens formål om understøttelse af en hurtigere udbygning af VE og nødvendig infrastruktur.

WWF anerkender behovet for udbygningen af VE, men ikke, at det skal ske på bekostning af natur og miljø. Herning Kommune og Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam er bekymrede for konsekvenserne af mulighederne for fravigelse fra procesregler på natur- og miljøområdet, og Kolding Kommune påpeger, at man ikke bør tilsidesætte artsbeskyttelsen af fredede og truede arter i forbindelse med udbygningen af VE, da det er fuldt muligt at udbygge VE på en måde, der tilgodeser de fredede/truede arters behov.

Danske Regioner udtrykker bekymring for, om ændringerne i bekendtgørelserne reelt vil understøtte en hurtigere udbygning af VE-kapaciteten i Danmark, idet der henvises til, at flere VE-projekter bliver forsinket grundet manglende



myndighedskapacitet i planlægningsprocesser og kompetenceknaphed i de pågældende myndigheder, og at det bør overvejes at lægge fokus der. KL anerkender behovet for at lette den administrative proces for opstillere af VE-anlæg, men påpeger at det medfører et øget ressourcetræk i kommunerne, og Varde Kommune påpeger, at tiltagene vil give udfordringer i den daglige forvaltning og planlægning for VE.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen noterer sig synspunkterne og bemærker, at der i overensstemmelse med dansk praksis for implementering af EU-ret, er foretaget en direktivnær minimumsimplicitering af VEIII-direktivet.

Det bemærkes endvidere, at Danmark og danske myndigheder er fortsat forpligtet til at overholde målsætningerne i EU's naturbeskyttelsesdirektiver og således fortsat er forpligtet til at sikre beskyttede arters gunstige bevaringsstatus. Danmark er ligeledes forpligtet i henhold til internationale og EU-forpligtelser på biodiversitetsområdet.

Ad nr. 1.2: Omfattede anlæg

Eurowind og Varde Kommune anbefaler, at det tydeliggøres i bekendtgørelsen, hvilke anlæg reglerne gælder for, herunder PtX-anlæg, og om det er inden for eller uden for fremskyndelsesområder. BattMan Energy opfordrer til, at det præciseres, at bekendtgørelsen alene omhandler samplaceret energilagring og ikke andre typer af energilagring. Green Power Denmark er positive overfor, at bekendtgørelsen også omfatter lagring, der er et nødvendigt element i forbindelse med udbygningen af VE, men efterspørger, at tilladelsesprocesserne ikke kun skal gælde for samplaceret lagring, men også såkaldte "stand alone" lagringsanlæg.

Energistyrelsens bemærkninger:

Bekendtgørelsen omfatter alle VE-anlæg, som er omfattet af definitionen i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 1. Idet der endnu ikke er fastsat regler om VE-projekter inden for fremskyndelsesområder, har Energistyrelsen vurderet, at en sondring mellem projekter hhv. inden for og uden for fremskyndelsesområder ikke er hensigtsmæssig. Energistyrelsen bemærker endvidere, at Kommissionen har oplyst, at elektrolyseanlæg ikke skal betragtes som et VE-anlæg i relation til reglerne om tilladelsesprocessen. Dette vil fremgå af den opfølgende vejledning på veprojekter.dk. Det fremgår af § 4, nr. 3, at tilladelsesprocessen også omfatter samplaceret energilagring. En direktivnær implementering af de obligatoriske bestemmelser omfatter ikke, at tilladelsesprocessen skal omfatte "stand alone" lagringsanlæg.

Hørings svarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.3: VE som væsentlig samfundsinteresse (§ 3)

Green Power Denmark opfordrer til, at det specificeres, hvor klimaneutraliteten, jf. § 3, stk. 1, geografisk skal opnås her, og henviser til, at VEIII-direktivet indikerer, at



det handler om klimaneutralitet i EU, samt at regeringen har målsætninger om, at Danmark skal være nettoeksportør af VE.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen medgiver, at det vil være hensigtsmæssigt med en geografisk specificering af henvisningen til "klimaneutralitet" i bestemmelsen. Det fremgår imidlertid ikke tilstrækkeligt tydeligt af VEIII-direktivet, hvad "klimaneutralitet" knytter sig til. For at sikre en direktivnær implementering og for ikke uforvarende at udvide eller indsnævre anvendelsesområdet for bestemmelsen bibeholdes den nuværende formulering derfor.

Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.4: Definition af tilladelsesprocesser (§ 4)

Dansk Solcelleforening og Dansk Erhverv mener, at Danmark tilsyneladende ikke følger nødforordningens definition af tilladelsesprocessen, idet nettilslutningsaftaler ikke er omfattet. Det anses som problematisk, da lange sagsbehandlingstider for nettilslutning ofte forsinker VE-udbygningen. Dansk Erhverv mener ikke, at man med afgrænsningen af tilladelsesprocessen udnytter VEIII-direktivets muligheder for at fremskynde de lange bureaukratiske processer, bl.a. fordi tiden op til indleveringen af en fyldestgørende ansøgning, der omfatter dialog med myndigheden, samt lokalplansprocessen ikke er omfattet af fristerne. Dansk Erhverv anfører derfor, at tilladelsesprocesser bør forstås så bredt som muligt, med udgangspunkt i nødforordningens definition af tilladelsesprocessen som omfattende alle relevante administrative tilladelser og alle administrative faser. Green Power Denmark beder Energistyrelsen bekræfte, at nettilslutningsaftaler ikke er omfattet af tilladelsesprocessen, herunder § 20, stk. 3, vedr. tilladelsesprocessen for installation af solenergiudstyr.

KL og DABYFO noterer sig, at fristerne ikke gælder for afgørelser under planloven, og efterspørger, at det tydeliggøres, hvilke lovområder og kommunale afgørelser, der er omfattet af bekendtgørelsen og DABYFO kommer med konkrete ændringsforslag. Varde Kommune bemærker, at det vil være problematisk at overholde fristerne, hvis planloven er omfattet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er vurderingen, at VEIII-direktivets definition af tilladelsesprocessen ikke giver anledning til at tillægge en anden tilgang til de omfattede tilladelser, end hvad der var tilfældet under VEII-direktivet med undtagelse af, at også miljøvurderingstilladelsen som noget nyt er omfattet, og at fristerne nu også gælder for ikke-elproducerende VE-anlæg, herunder biogasanlæg. Derfor gælder det også fortsat, at tilladelsesprocessen ikke omfatter planlægningsprocessen eller nettilslutningsaftaler, da der ikke er tale om administrative tilladelser til at opføre, foretage repowering af eller drive VE-anlæg. Fsva. supplerende, specifikke tilladelser eller dispensationer gælder, at disse kræves ud fra en vurdering af anlæggets



beliggenhed eller omgivelser, og derfor ikke generelt kræves for at opføre, foretage repowering af eller drive VE-anlæg. Heraf gælder det også, at § 20, stk. 3, ikke vedrører nettilslutningsaftaler. Der vejledes på veprojekter.dk i, hvilke tilladelser der er omfattet af fristerne.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.5: Kontaktpunktets sikring af overholdelse af frister (§ 6, nr. 5)

Eurowind Energy påpeger, at det i bekendtgørelsen tydeligt bør fremgå, hvordan Energistyrelsen vil sikre overholdelse af tidsfrister. KL, DABYFO og Herning Kommune bemærker, at indberetningen af oplysninger om sagsbehandlingstider til Energistyrelsen vil medføre et øget ressourcetræk og KL anfører, at et indberetningskrav er uhensigtsmæssigt, fordi det tager tid fra den konkrete sagsbehandling. DABYFO opfordrer til, at der laves en national løsning, der tager udgangspunkt i IT-systemet Byg og Miljø.

Energistyrelsens bemærkninger:

De relevante myndigheder har ansvaret for overholdelse af tidsfristerne for tilladelsesprocessen. Med bekendtgørelsen indføres en forpligtelse for de relevante myndigheder til årligt at indberette oplysninger om myndighedens sagsbehandlingstider for tilladelser til VE-anlæg til kontaktpunktet, som følge af det nye krav i VEIII-direktivets artikel 16, stk. 3, om at kontaktpunktet skal sikre overholdelsen af tidsfristerne fastsat i direktivet. Kontaktpunktet kan henstille, at myndigheden foretager tiltag med henblik på at nedbringe sagsbehandlingstiderne, hvor kontaktpunktet konstaterer, at de relevante myndigheder ikke overholder tidsfristerne for tilladelsesprocessen. Energistyrelsen har endnu ikke fastlagt formatet for tilsynsindsatsen, men vil tilstræbe en løsning, hvor ressourceforbruget hos godkendelsesmyndighederne er proportionelt med formålet om at sikre overholdelse af fristerne.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.6: Frist for kvittering for fyldestgørende ansøgning (§ 9)

Eurowind Energy og Varde Kommune anbefaler, at det bliver tydeliggjort i bekendtgørelsen, hvornår en ansøgning er fyldestgørende og dermed hvornår tidsfristen starter. KL og DABYFO foreslår en sproglig ensretning af §§ 8 og 10 ift. at der fremgår hhv. "anerkendelse af fuldstændigheden af ansøgningen" og "har modtaget fyldestgørende ansøgning".

Energistyrelsens bemærkninger:

Det fremgår af bekendtgørelsens § 10, stk. 1, at hvor alle ansøgninger om tilladelser omfattet af tilladelsesprocessen kan indgives samtidigt, påbegyndes tidsfristerne efter § 8, når alle de relevante myndigheder har modtaget fyldestgørende ansøgninger. Da VE-projekter kan være underlagt forskellige krav om tilladelser, vurderes det uhensigtsmæssigt at eksemplificere, hvilke ansøgninger der skal være



indgivet for det konkrete projekt, før tidsfristen påbegyndes. Energistyrelsen forventer at opdatere vejledningen om tidsfrister på veprojekter.dk. Fsva. den sproglige fremstilling i § 8 og 10 bemærkes, at direktivet ligeledes anvender både "fuldstændigheden af ansøgningen" og "fyldestgørende ansøgning".

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.7: Tidsfrister for tilladelsesprocessen (kap. 4)

Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam anfører, at fristen for afgivelse af en § 25 tilladelse efter miljøvurderingsloven er for stram og ikke kan rumme bl.a. behandling af reaktioner fra offentligheden og den politiske beslutningsproces og udtrykker bekymring for konsekvenserne af dette på sigt for natur, klima, borgere og erhvervsliv.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at det udelukkende er myndighedens sagsbehandling af ansøgningen om tilladelse efter miljøvurderingsloven, der er omfattet af fristerne. En ansøgning om tilladelse efter miljøvurderingsloven vil først kunne anses for fyldestgørende, når miljøkonsekvensrapporten indeholder de oplysninger, som er omfattet af myndighedens afgrænsningsudtalelse, og som er nødvendige for myndigheden for at behandle ansøgningen. Hvis miljøkonsekvensrapporten er ufuldstændig, kan myndigheden inden for 45 dage fra modtagelse anmode ansøgeren om at fremsende de nødvendige oplysninger.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

BattMan Energy og Green Power Denmark opfordrer til, at tidsfristen på 1 år for repowering af elproducerende VE-anlæg, for nye installationer med en elkapacitet på mindre end 150 kW og for samplaceret energilagring, reduceres til 3 måneder, hvis der alene er tale om tilføjelse af energilagring til eksisterende VE-anlæg. DI og Green Power Denmark anfører, det ikke kan forekomme hensigtsmæssigt, at fristen ændres fra to til tre år på VE-anlæg på havet, da det giver indtryk af, at myndighederne skal bruge længere tid på sagsbehandlingen, hvilket ikke er i tråd med, at der skal hastighed i myndighedsprocesserne.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der er foretaget en direktivnær implementering, hvorfor fristerne i bekendtgørelsen følger direkte af VEIII-direktivet. Fsva. fristen for tilladelsesprocessen på havet er fristen udvidet fra 2 til 3 år i VEIII-direktivet som følge af, at tilladelsesprocessen nu i modsætning til tidligere også skal omfatte miljøvurderinger. Da havvindmølleparker typisk er større og mere komplekse VE-projekter gælder der her en særlig frist for tilladelsesprocessen på 3 år. Fristerne er ikke til hinder for hurtigere sagsbehandling. Sagerne er fortsat omfattet af de almindelige forvaltningsretlige regler, der tilsiger, at sager skal behandles inden for rimelig tid og ikke må trække unødigt ud, uanset at tidsfristen måtte give mere tid, end der er nødvendigt for sagsbehandlingen.



Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

KL anfører, at det er unødvendigt at skrive ind som bestemmelse, at kommunerne skal overholde tidsfristerne, eftersom kommunerne altid er forpligtede til at overholde gældende lovgivning.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er Energistyrelsens vurdering, at det er hensigtsmæssigt at skrive dette direkte ind i bekendtgørelsen med henblik på at sikre en tydelig implementering af direktivet, ligesom det vurderes hensigtsmæssigt at nævne i forbindelse med bestemmelser om kontaktpunktets muligheder for opfølgning på overholdelsen af frister.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Eurowind Energy påpeger, at tilladelse til anvendelse af afbødende foranstaltninger, bør tildeles inden for tidsfristen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Der gives ikke tilladelse til anvendelse af afbødende foranstaltninger, jf. § 17, stk. 3. Bestemmelsen er derimod et bidrag til fortolkningen af, hvornår forbud mod forsætligt drab og forstyrrelse af bilag IV-arter og beskyttede arter er overholdt. Der kan fastsættes vilkår om brug af afbødende foranstaltninger i forbindelse med meddelelse af tilladelse til det konkrete projekt, og myndighedens fastsættelse af sådanne vilkår vil være omfattet af tidsfristen for myndighedernes sagsbehandling. For så vidt angår muligheden for at anvende nye, uafprøvede afbødende foranstaltninger i ét eller flere pilotprojekter i en begrænset periode, jf. § 17, stk. 4, vil dette ligeledes indgå som et vilkår i myndighedens tilladelse til det konkrete projekt og være omfattet af tidsfristen. Dette præciseres i bekendtgørelsen. Det er ligeledes præciseret, at et vilkår om anvendelse af nye afbødende foranstaltninger skal følges af et vilkår om overvågning af effektiviteten af den afbødende foranstaltning. Bestemmelsens indhold er præciseret, så relevante myndigheders mulighed for at stille vilkår om anvendelse af nye afbødende foranstaltninger og overvågning af effektiviteten heraf, fremgår klart af bekendtgørelsen.

Høringssvarene har således givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.8: Bindende afgrænsningsudtalelse af miljøkonsekvensrapport (§ 17, stk. 2)

KL, Varde Kommune, Herning Kommune og Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam anfører, at myndigheden bør have mulighed for at forlange supplerende oplysninger fra bygherre hvis man fx efterfølgende opdager en miljøparameter vil have en større indvirkning end først antaget, og KL uddyber, at



dette vil være i overensstemmelse med miljøvurderingslovens § 25 i forbindelse med udarbejdelse af den endelige afgørelse. Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam uddyber, det kan resultere i meget omfattende afgrænsningsnotater med tilhørende miljøkonsekvensrapporter, hvor flere emner end nødvendigt er medtaget.

Dansk Erhverv og Green Power Denmark påpeger, at det er positivt, at afgrænsningsudtalelsen ikke må udvides efterfølgende. Dansk Erhverv supplerer med, at reglernes virkning bør overvåges, fordi det også indebærer risiko for, at myndighederne øger omfanget i udgangspunktet, når det ikke er muligt at udvide oplysningsgrundlaget efterfølgende. Green Power Denmark ser gerne, at der indsættes frister for både påbegyndelse og slutdato for afgrænsningsudtalelsen. Således foreslås det, at fsva. projekter på land bør afgrænsningsudtalelsen igangsættes efter den første politiske behandling og være færdig senest 6 måneder efter idéfasen, og på hav bør afgrænsningsudtalelsen indgå i udbudsmaterialet eller udstedes senest 6 måneder efter endelig ansøgning om etablering af havvind. Green Power Denmark efterspørger i den forbindelse, at det defineres, hvad "rimelig frist" dækker over i miljøvurderingsloven § 25.

Energistyrelsens bemærkninger:

En offentlig myndighed er forpligtet til at sikre, at en sag er tiltrækkeligt oplyst, inden der træffes afgørelse. Myndigheden vil fortsat kunne efterspørge yderligere nødvendige oplysninger i miljøkonsekvensrapporten, såfremt disse falder inden for myndighedens afgrænsningsudtalelse. En projektudvikler kan derudover på eget initiativ medtage oplysninger i miljøkonsekvensrapporten, som ligger ud over myndighedens udtalelse. VEIII-direktivet indeholder ikke en tidsfrist for afgrænsningsudtalelse og en sådan tidsfrist indgår derfor ikke i bekendtgørelsen. Det er endvidere Energistyrelsens vurdering, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at fastsætte tidsfrister for afgrænsningsudtalelser for havvindprojekter som foreslået. Energistyrelsen noterer, at afgrænsningsudtalelsen skal udarbejdes for det konkrete projekt. Herudover vil en frist ift. ansøgning om etableringstilladelse ikke være i overensstemmelse med lovgivningen, da scopingfasen gennemføres før ansøgning om etableringstilladelse.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 1.9: Afbødende foranstaltninger (17, stk. 3 og 4)

Eurowind Energy og Kolding Kommunes Miljøvurderingsteam påpeger, at bekendtgørelsen bør indeholde en uddybende definition af, hvad en passende afbødende foranstaltning er. Dansk Solcelleforening efterspørger vejledning i, hvad der mere præcist forstås som afbødende foranstaltninger. Herning Kommune påpeger, at såfremt der sker forsætlig påvirkning af arter trods fastsættelse af afbødende foranstaltninger, tyder det på, at der ikke har været tilstrækkelig viden om arterne, og at der burde være lavet mere tilbunds gående undersøgelser, hvorfor habitatdirektivet er tilsidesat.



Energistyrelsens bemærkninger:

Det er ikke defineret i VE-direktivet, hvad der skal forstås ved "passende afbødende foranstaltning" ("appropriate mitigation measures"). Der er heller ikke i selve habitatdirektivets artikler nogen definition af afbødende foranstaltning, men begreberne "afværgeforanstaltning", "afhjælpende foranstaltninger" og "afbødende foranstaltninger" ("mitigation measures"), som anvendes i praksis for at undgå at komme i konflikt med habitatdirektivkrav, omtales i vejledninger til habitatdirektivet. Hvilke afbødende foranstaltninger, der anses for passende, vil afhænge af en konkret vurdering af det konkrete projekt. Det er således ikke muligt at tilføje en uddybende definition af, hvad en passende afbødende foranstaltning vil være for et givet projekt. Der kan findes vejledning om begreberne "afværgeforanstaltning", "afhjælpende foranstaltninger" og "afbødende foranstaltninger", der alle dækker over det engelske begreb "mitigation measures" i Miljøstyrelsens "Habitatvejledningen"¹ og i EU-Kommissionens "Vejledning om streng beskyttelse af dyrearter af fællesskabsbetydning i henhold til habitatdirektivet"².

Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (L165B), der etablerer hjemmel til bekendtgørelsen: "Målsætningerne i EU's naturdirektiver om at sikre opretholdelse eller genoprettelse af gunstig bevaringsstatus for naturtyper samt vilde dyre- og plantearter af fællesskabsbetydning er ikke fraveget og påhviler fortsat staten."

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Ad nr. 10: Diverse vedr. fravigelser fra regler på natur- og miljøområdet

BattMan Energy opfordrer til, at det tilføjes til § 19, at stk. 1 om afgrænsning af screening for miljøpåvirkninger også omfatter eksisterende VE-anlæg, der udstyres med ny energilagring, således at det alene er det tilføjede energilager, der skal vurderes.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det er en konkret vurdering, hvornår der er tale om repowering af et eksisterende VE-anlæg, herunder også udvidelse af et eksisterende anlæg med ny energilagring.

Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Herning Kommune mener, at repowering af solenergianlæg, som ikke kræver ekstra areal, fortsat bør undergå en miljøkonsekvensvurdering såfremt der forekommer ændringer af type, materiale, dimensioner, støjpåvirkning mm.

Energistyrelsens bemærkninger:

¹ <https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2020/9925>

² [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52021XC1209\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:52021XC1209(02))



Det fremgår af § 19, stk. 2, at det er forudsat, at der er overensstemmelse med de gældende miljømæssige afbødningsforanstaltninger, der er fastsat for det oprindelige solanlæg. Ændringer til anlægget, der har konsekvenser, der rækker herudover vil fortsat skulle undergå miljøkonsekvensvurdering, dog kun af ændringerne til projektet, jf. § 19, stk. 1. Det er vurderingen, at det ikke er hensigtsmæssigt med en yderligere afgrænsning, end hvad der fremgår af direktivet.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

WWF påpeger, at de ikke anerkender, at udbygningen af VE skal ske på bekostning af natur og miljø, og foreslår konkret, at der i bekendtgørelsen stilles krav til naturfremmende tiltag ved tilladelser til VE-anlæg mhp. også at adressere biodiversitetskrisen.

Energistyrelsens bemærkninger:

Naturfremmende tiltag ligger ud over VEIII-direktivets formål og bestemmelser, hvorfor det ikke indgår ved en direktivnær implementering.

Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

Green Power Denmark opfordrer til, at man skriver nødforordningens artikel 3a vedr. "et tilfredsstillende alternativ" ind i bekendtgørelsen med henblik på at sikre en tydeligere definition heraf i dansk ret, efter at nødforordningen udløber den 30. juni 2025. Green Power Denmark bemærker i denne forbindelse, at det ikke er en forudsætning for fravigelse i VEIII-direktivet, at der ikke findes et tilfredsstillende alternativ.

Energistyrelsens bemærkninger:

Hjemlen i L 165B til at derogere fra miljø- og naturregler er begrænset til de tilfælde og i det omfang, hvor det er nødvendigt for at gennemføre EU-retsakter, som supplerer, undtager og fraviger fra EU's miljø- og naturdirektiver. Intentionen med nødforordningen har hele tiden været, at det er en midlertidig foranstaltning, der skal afløses af ændringerne i VEIII-direktivet. Bestemmelsen i nødforordningens artikel 3a fremgår ikke af VEIII-direktivet, og der er således ikke hjemmel til at implementere den generelt ud over nødforordningen.

Ad nr. 1.11: Vejledning

KL og Dansk Erhverv efterspørger, at Energistyrelsen giver grundig vejledning til kommunerne i at administrere efter de nye regler om VE-tilladelser, herunder i relation til miljøvurderingsloven og bygningsreglementet. Dansk Solcelleforening opfordrer til, at Energistyrelsen udarbejder en vejledning og evt. en Q&A rettet mod virksomhed.

Energistyrelsens bemærkninger:



Energistyrelsen er opmærksom på vejledningsbehovet og vil opdatere hjemmesiden veprojekter.dk med vejledende tekst samt formidle vejledning til kommunerne via VE-rejseholdet.

Ad nr. 1.12: Fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur

Dansk Solcelleforening opfordrer til, at man ved en implementering af artikel 15e om net- og lagringsinfrastruktur også er opmærksom på udbygningen af distributionsnettet og ikke kun transmissionsnettet, som man påpeger også er nødvendig for udbygningen af VE, og hvor manglede kapacitet i nettet medfører lange sagsbehandlingstider. Better Energy opfordrer til en snarlig implementering af artikel 15e om udpegning af særlige infrastrukturområder til udvikling af net- og lagringsinfrastruktur, da udbygningen af nettet er afgørende for udbygningen af VE.

Energistyrelsens bemærkninger

Implementeringen af artikel 15e er frivillig for medlemsstaterne og der udestår fortsat afklaring på den nærmere implementering af artikel 15e. Det var en fejl, at det i bekendtgørelsens §§ 1 og 2 om formål og anvendelsesområde fremgik, at bekendtgørelsen også finder anvendelse på netinfrastruktur i fremskyndelsesområder, hvilket derfor er tilrettet i bekendtgørelsen.

Ad nr. 1.13: Fremskyndelsesområder til VE-anlæg

Dansk Solcelleforening er positive for udpegningen af fremskyndelsesområder og peger på områder som langs motorveje og jernbaner, der kræver en tæt koordination på tværs af kommunale grænser, lavbundsjord og kunstige konstruktioner, hvorimod Dansk Solcelleforening og Better Energy ikke ønsker udpegningen af fremskyndelsesområder til store projekter i det åbne land med nærliggende naboer, da udpegningen af et areal kan få betydning for værdien af nærliggende ejendomme. Better Energy anfører endvidere, at der bør lægges stor vægt på både klima, natur og miljøhensyn i alle projekter uanset, at det er inden for et fremskyndelsesområde. Eurowind Energy bemærker, at reglerne for VE-fremskyndelsesområder bør fastlægges hurtigst muligt med henblik på ikke at skabe usikkerhed og forsinkelser i den kommunale planlægning, samt at det vil være hensigtsmæssigt, hvis allerede udpegede VE-områder, energilandskaber eller områder udpegede i kommuneplanrammer til vedvarende energi vil kunne udpegedes som VE-fremskyndelsesområder. Danske Regioner gør opmærksom på det generelle behov for helhedsorientering i arealplanlægningen og øget sammentænkning af arealinteresser og hensyn på tværs af sektorer, herunder klimatilpasning, råstofindvinding, drikkevandsbeskyttelse, natur og biodiversitet.

Energistyrelsens bemærkninger

Implementeringsfristen for regler for fremskyndelsesområder for VE-anlæg er den 21. maj 2025 og fristen for udpegningen er den 21. februar 2026. Der endnu ikke er taget stilling til en model herfor, herunder ift. størrelse, geografisk placering eller typer af teknologier. Energistyrelsen takker for ovenstående input til det fremadrettede implementeringsarbejde og ser frem til en videre dialog med relevante interessenter.



Det var en fejl, at det i bekendtgørelsens §§ 1 og 2 om formål og anvendelsesområde fremgik, at bekendtgørelsen også finder anvendelse på netinfrastruktur i fremskyndelsesområder, hvilket derfor er tilrettet i bekendtgørelsen.

Ad nr. 1.14: Øvrigt

KL anfører, at de anerkender behovet for at lette den administrative proces for opstillere af VE-anlæg, men at det medfører øget administrativt ressourcetræk for kommunerne, og de nye krav risikerer at modarbejde regeringens og KL's fælles aftale i ØA24 og ØA25 om at bruge færre ressourcer på administration i den offentlige sektor via regelforenklinger. Kolding Kommunes Miljøteam noterer sig, at tidsfristerne er udvidet til at omfatte ikke elproducerende anlæg fx biogas, hvor kompleksiteten i sagsbehandlingen er øget, da de udgør risikovirkomheder. Kolding Kommunes Miljøteam og Varde Kommune påpeger, at fristen på 45 dage vedr. frist for fyldestgørende kvittering vil kræve ekstra ressourcer eller omprioritering af ressourcer fra andre sager. KL og DABYFO bemærker, at tidsfristerne, herunder udvidelse af anvendelsesområdet, vil forøge mængden af sager, der skal prioriteres over almindelige bygge- og anlægssager. DABYFO uddyber med, at byggesagsbehandling af enfamiliehuse med solenergiudstyr vanskeligt kan nås på 3 måneder og ikke bør prioriteres over andre sager. Hertil bemærkes, at byggesagsbehandling af battericontainere er kompleks og tidskrævende grundet bl.a. potentiel brandrisiko.

Energistyrelsens bemærkninger:

Det bemærkes, at bekendtgørelserne er sendt i DUT-høring, og at et evt. øget ressourcebehov vil blive håndteret i det regi.

Fsva. byggesagsbehandling af huse med solceller bemærkes det, at fristen udelukkende gælder installationen af solcellerne. Byggesagsbehandlingen vedr. bygningen i øvrigt er ikke omfattet af VEIII-direktivets frister.

Better Energy og Dansk Erhverv udtrykker bekymring i forbindelse DCEs opdatering af håndbog om flagermus og oddere, da en streng tolkning af rapporten vil hæmme udbygningen med vedvarende energi væsentligt og gøre det usandsynligt, at man kan indfri målsætningen om en firedobling af vedvarende energi på land inden 2030 som vedtaget i Klimaaftale 2022. Better Energy anbefaler, at Energistyrelsen tager initiativ til at undersøge effektiviteten af afværgeforanstaltninger for flagermus til bunds med henblik på at udarbejde en vejledning, som konkret kan angive effektive afværgeforanstaltninger for flagermus, som kan anvendes ved solcelle-, landvind- og havvindprojekter henholdsvis. Better Energy anfører, at det er vigtigt, at vejledningen bliver udarbejdet med øje for de hensyn, som fremgår af bekendtgørelsens § 3 om væsentlig samfundsmæssig interesse og § 17, stk. 3 og 4, om afværgeforanstaltninger. Dansk Solcelleforening efterspørger yderligere forskning af effekten af afbødende foranstaltninger og appellerer til, at den manglende viden på området ikke bliver et de facto forbud for udbygningen af VE i det åbne land.



Energistyrelsens bemærkninger

Emnerne om DCE-håndbogen, yderligere undersøgelser og forskning er ikke omfattet af bekendtgørelsen eller høringen. Energistyrelsen har videregivet synspunkterne til Miljøstyrelsen.

Ændring af bekendtgørelse nr. 803 af 14. juni 2023 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på

Nr. Ad nr. 2.1: Principper og muligheder for fravigelse af visse natur- og miljøbeskyttelsesregler mv.

Green Power Denmark mener, at VE-direktivets principper og muligheder for fravigelse af visse natur- og miljøbeskyttelsesregler er implementeret for snævert i rammebekendtgørelsen og bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter vedrørende projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet. Green Power Denmark mener endvidere, at der i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter vedrørende projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet, ikke skelnes mellem skadelige virkninger for individer og for bestande af en given dyreart omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Green Power Denmark opfordrer derfor til, at man gennemfører VEIII-direktivets betragtning nr. 37, som præciserer hvad der vil blive betragtet som forsætlige drab eller forstyrrelser af beskyttede arter i naturbeskyttelsesdirektivernes forstand.

Green Power Denmark noterer også, at bekendtgørelsen om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter vedrørende projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet foreskriver, at beskyttelsen kun kan fraviges, hvis der ikke findes et tilfredsstillende alternativ, og hvis fravigelsen ikke hindrer opretholdelse af den pågældende bestands gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde. Green Power Denmark mener, at habitatdirektivets krav om, at der ikke må findes et tilfredsstillende alternativ, ikke er en forudsætning for fravigelse i VEIII-direktivet, og foreslår, at man undtager VE-projekter fra dette enten i bekendtgørelsen, eller at der præciseres, hvad der ligger i "tilfredsstillende alternativ" og "højere omkostninger". Ændringerne bør skrives ind i lovgivningen, da nødforordningen udløber den 31. januar 2025.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger

Det bemærkes, at VE III-direktivets bestemmelser om fravigelse af naturbeskyttelsesreglerne, er gennemført i rammebekendtgørelsen som således udgør en *lex specialis*. Rammebekendtgørelsen finder anvendelse på VE-projekter på land og på hav. Rammebekendtgørelsen skal således læses sammen med bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og



beskyttelse af visse arter vedrørende projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet.

I forhold til Green Power Danmarks forslag om at gennemføre direktivets betragtning om præcisering af forsætlighedsbegrebet, mener Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet at direktivets præambel udgør et fortolkningsbidrag til bestemmelserne i direktivet. Bekendtgørelsen gennemfører direktivets bestemmelser direktivnært. Eventuelle fortolkningsbidrag i direktivets betragtninger vil i givet fald fremgå af vejledningsmateriale. Energistyrelsen vil i tilladelsesprocessen for VE-anlæg på havet også inddrage betragtningerne i direktivet.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet er ikke enig i Green Power Danmarks bemærkning om, at VEIII-direktivet giver mulighed for at undtage VE-projekter fra kravet om tilfredsstillende alternativer i naturbeskyttelsesdirektiverne. Hjemlen i L 165B er begrænset til at derogere fra miljø- og naturregler, hvor det er nødvendigt for at gennemføre EU-retsakter, som supplerer, undtager og fraviger fra EU's miljø- og naturdirektiver. Intentionen med nødforordningen har hele tiden været, at det er en midlertidig foranstaltning, der skal afløses af ændringerne i VEIII-direktivet. Bestemmelsen i nødforordningens artikel 3a fremgår ikke af VEIII-direktivet, og der er således ikke hjemmel til at implementere bestemmelsen generelt ud over nødforordningen.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.