



Tre nye bekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling efter lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning

RESUMÉ

Tre udkast til nye bekendtgørelser om betaling for myndighedsbehandling efter hhv. lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning blev sendt i høring den 14. november 2018 med høringsfrist den 23. november 2018.

På grund af en mindre fejl i bekendtgørelsen på naturgas, blev der uploadet en korrektion til bekendtgørelsen på høringsportalen, ligesom det blev kommunikeret via nyhedsbrev og hjemmeside d. 22. november 2018.

Korrektionen bestod i at slette formuleringen omkring gasprisguiden i §§ 11, stk. 4 og 12, stk. 3, for at sikre en præcis hjemmel til også at opkræve gebyr i forhold til engrosgas. Dette skyldes at der er tale om fælles betalingsforpligtelser.

Sekretariatet modtog desuden hørings svar fra tre parter:

- Dansk Gas Distribution
- Energistyrelsen
- Dansk Energi

Hørings svarene har alene givet anledning til mindre justeringer af bekendtgørelserne på el-, naturgas- og varmeområdet. Der er således foretaget justeringer af lovteknisk og sproglig karakter.

HØRINGSSVAR

De enkelte hørings svar gennemgås kort i det følgende efterfulgt af Forsyningstilsynets (FSTS) bemærkninger.

DANSK GAS DISTRIBUTION (DGD)

DGD har ved mail af 23. november 2018 meddelt, at DGD ikke har kommentarer til udkastene.

ENERGISTYRELSEN (ENS)

ENS fremsendte ved mail af 23. november 2018 hørings svar til gebyrbekendtgørelsen på naturgas.

ENS bemærker, at termen "Energinet" i § 11 bør ændres til en generisk terminologi som fx "transmissionsselskab". Ifølge ENS vil det være fordelagtigt, eftersom der i forbindelse med Baltic Pipe Projektet kan være behov for at opkræve gebyr fra det polske transmissionsselskab.

ENS bemærker, at termen "energinet.dk" er anvendt et sted i bekendtgørelsen, selvom Energinet i dag blot hedder "Energinet" og anbefaler at termen konsekvensændres.

Endelig gør ENS opmærksom på at "opstrømsselskab" i § 5 er et nyt begreb, og at der heller ikke er en klar definition i lov om naturgasforsyning eller i gasdirektivet heraf. ENS foreslår at man i stedet anvender "*....selskaber, som ejer/driver opstrømsrørledningsnet, skal ud fra timeforbruget....*", eller lignende.

FORSYNINGSTILSYNETS VURDERING

Forsyningstilsynet er enig i at "Energinet" ikke er så hensigtsmæssig i § 11, hvorfor bemærkningen herom tages til efterretning og bekendtgørelsen præciseres.

Bemærkningen vedr. termen "energinet.dk" afvises, da ordet skyldes, at det indgår i titlen på en bekendtgørelse, som FSTS fører tilsyn efter.

I forhold til opstrømsselskab bemærker FSTS, at det ikke er hensigtsmæssig lovteknisk at lave definitioner af noget, hvis det blot anvendes som det almindeligt forstås. Derudover er det ikke umiddelbart så hensigtsmæssigt at lave den slags definitioner i en snæver bekendtgørelse.

Bestemmelsen vedrørende opstrømsselskabernes betalingsforpligtelse i gebyrbekendtgørelsen på naturgas omfatter i henhold til ordlyden FSTS' omkostninger forbundet med tilsyn og behandling af tvister. FSTS' vurdering er derfor, at tvister omfatter eventuelle sager om påbud efter bekendtgørelsen om adgang til opstrømsrørledningsnet og til opstrømssystemer.

FSTS vil dog præcisere henvisningen til opstrømsrørledningsbekendtgørelsen med tilføjelsen "og til opstrømssystemer" i § 5, da opstrømsrørledningsbekendtgørelsen således har fået ny titel pr. 1. juli 2018.

FSTS ser på denne baggrund ikke tilstrækkelig grund til at ændre på betegnelsen Opstrømsselskaber i § 5.

DANSK ENERGI (DE)

DE fremsendte ved mail af 23. november 2018 høringssvar til gebyrbekendtgørelserne på el og naturgas. DE har i høringssvaret bemærkninger af dels generel karakter, og dels en række forsyningsspecifikke.

Dansk Energi henviser bl.a. til tidligere korrespondance fra august og september 2018 med FSTS' direktør, omkring muligheden for at genoverveje placeringen af timebase-rede gebyrer.

DE bemærker generelt, at DE er imod opkrævning af timebaserede gebyrer, da man ser det som en bureaukratisk løsning, der ikke står mål med gevinsterne ved at opkræve det præcise timeforbrug hos de enkelte selskaber.

DE bemærker endvidere, at det er positivt, at FSTS i denne proces netop har ændret fordelingen, så benchmarking på el og gas fremadrettet flyttes til en grundbeløbsbetaling.

DE bemærker endelig, at timeopkrævningen stadig vækker forundring og, at såkaldte "samlesager" er i strid med lovgivers hensigt. Bl.a. med henvisning til følgende definitionerne i forarbejderne i L 40: "Konkret timeafregnede gebyrer, hvor der er direkte modydelse (behandling af tilladelser, godkendelser, ansøgninger m.v.)"

I forhold til specifikke bestemmelser bemærker DE, at det er positivt, at opgørelsen af mængder i forhold til gasforsyningspligten ændres.

DE bemærker specifikt, at § 7, stk. 1, nr. 4 er uklar. Blandt andet spørges til, om det omfatter arbejdet med at udstede bekendtgørelser, og at dette i så fald bør præciseres.

Til slut bemærker DE, at titlerne på bekendtgørelserne bør præciseres med en tilføjelse af "*Forsyningsstilsynet*" så det klart fremgår hvem det drejer sig om. På samme måde som man har gjort med "*bekendtgørelse om betaling for myndighedsbehandling i Energistyrelsen*".

FORSYNINGSTILSYNETS VURDERING

FSTS bemærker at der er gjort overvejelser om omfordeling af opgaver, som også drøftet med DE om mulighederne for ændring af fordelingen mellem grundbeløb og timebaserede gebyrer. Dette er som bekendt udmøntet i en omfordeling for så vidt angår benchmarking.

FSTS bemærker desuden i forhold til forarbejderne til L 40, som også meddelt i den føromtalt korrespondance med DE, at der er tale om eksempler jf ordene "m.v." og at der således er plads til at FSTS kan udøve et rimeligt skøn inden for lovens ordlyd.

Det er på denne baggrund stadig FSTS' vurdering, at opgaver med branchevejledningerne som fx standardaftalen, skal rummes indenfor timebetalingen, fordi de i deres natur har en meget direkte sammenhæng med de konkrete godkendelser af netvirksomhedernes individuelle metoder.

Det er således praksis, at det tilsyn som FSTS fører med Dansk Energis branchevejledninger reelt har karakter af godkendelser. Når FSTS har taget en branchevejledning til efterretning, vil de netvirksomheder, der følger Dansk Energis vejledning, utvivlsomt opnå godkendelse af en anmeldt metode.

FSTS mener således fortsat, at det er mest rimeligt, at netvirksomhederne betaler lige meget på dette område, og ikke som DE foreslår, forholdsmæssigt baseret på netvirksomhedens størrelse.

I forhold til § 7, stk. 1, nr. 4 i gebyrbekendtgørelsen på el, er det FSTS' vurdering, at denne er tilstrækkelig specifik til at opfylde sit formål, som er at være opsamlingsbestemmelse. Det samme gør sig i øvrigt gældende for bestemmelsen i gasbekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 3, der indeholder en tilsvarende bestemmelse for naturgasområdet.

§ 7, stk. 1, nr. 4 i gebyrbekendtgørelsen på el, dækker over en meget bred opgaveportefølje. Der er fx varetagelse af generel vejledningspligt, aktindsigt, udstedelse af bekendtgørelser og generelt overordnet tilsyn med de øvrige bestemmelser elforsyningsloven, herunder besvarelse af henvendelser og afholdelse af møder.

For så vidt angår bestemmelsens øvrige område, er det FSTS' vurdering, at der ikke på nuværende tidspunkt kan udskilles flere konkretiserede opgaver af opsamlingsbestemmelserne i § 7, stk. 1, nr. 4 (el) og § 11, stk. 1, nr. 3 (gas).

Forandringer i FSTS' opgaveportefølje vil selvsagt kunne medvirke til fornyede overvejelser og ændringer. Både i forhold til beskrivelser af opgaver, men også i forhold til fordelingen heraf.

Endelig tager FSTS DE's bemærkninger i forhold til titlerne til efterretning og præciserer med tilføjelse af "i Forsyningstilsynet". Grunden til, at det ikke blev gjort i første omgang skyldtes usikkerhed omkring tidspunkt for navneskiftet, der trådte i kraft 1. juli 2018.