

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

ufs-hoering@ufm.dk
emke@ufm.dk

Den 26. januar 2026
Sagsnr. S-2026-146
Dok.nr. D-2026-3170
/

Høring over udkast til bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Akademikerne har fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen, modtaget udkast til bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring. Akademikerne har modtaget bemærkninger fra medlemsorganisationerne og afgiver på den baggrund følgende bemærkninger.

Akademikerne bemærker indledningsvis, at bekendtgørelsen udmønter bestemmelser i lov nr. 1646 af 16. december 2025 om ændring af lov om Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd og Danmarks Frie Forskningsfond. Akademikerne har tidligere afgivet høringssvar til lovforslaget og ser dette høringssvar som en opfølgning med fokus på den konkrete udmøntning i bekendtgørelsen.

Akademikerne har følgende bemærkninger:

1. Krav og formkrav, § 5, stk. 2, nr. 9

Akademikerne anerkender behovet for, at Danmarks Frie Forskningsfond kan målrette opslag og tydeliggøre, hvilke ansøgere der kan komme i betragtning inden for de enkelte virkemidler.

Akademikerne finder det imidlertid betænkeligt, at ansættelse i en bestemt stillingskategori kan fastsættes som et formkrav, der, ved manglende opfyldelse, kan føre til afvisning af en ansøgning uden realitetsbehandling. En sådan bestemmelse indebærer en risiko for, at kvalificerede ansøgere udelukkes på et tidligt tidspunkt, uden at deres videnskabelige kvalifikationer eller projektets faglige indhold inddrages i vurderingen.

Det er vigtigt, at initiativerne understøtter stærke og kvalificerede ansøgninger. Samtidig er det væsentligt, at ordningerne ikke udformes på en måde, der kan virke hæmmende for yngre forskeres incitament til at

søge. Der bør derfor ske en differentieret tilrettelæggelse af eventuelle udelukkelseskriterier på tværs af de enkelte opslag.

Akademikerne vil i den forbindelse pege på, at bekendtgørelsens §5, stk. 1, allerede giver mulighed for at stille krav til ansøgers kvalifikationer, herunder videnskabelige kvalifikationer. Akademikerne anbefaler derfor, at stillingskategori i højere grad behandles som et led i den samlede kvalifikationsvurdering frem for som et selvstændigt formkrav med afvisningsvirkning.

2. Anvendelse af skøn og behov for transparens

Bekendtgørelsen indeholder flere bestemmelser, hvor fonden gives adgang til at træffe afgørelser efter et bredt skøn, herunder vedrørende afvisning uden realitetsbehandling, begrænsning af ansøgninger og fastsættelse af karensperiode.

Akademikerne anerkender, at en vis skønsudøvelse er nødvendig for at sikre en smidig og effektiv administration.

Samtidig finder Akademikerne det vigtigt, at anvendelsen af disse beføjelser sker på en måde, der sikrer forudsigelighed, ensartethed og transparens for ansøgerne. Akademikerne anbefaler derfor, at rammerne for skønsudøvelsen tydeliggøres mest muligt gennem klare og offentligt tilgængelige kriterier.

3. Karensperiode, § 10

Akademikerne forstår behovet for at håndtere en stigende ansøgningmængde og for at kunne sortere ansøgninger, der kvalitetsmæssigt ligger langt fra at komme i betragtning til bevilling.

Akademikerne bemærker dog, at en karensperiode på op til to år er et indgribende virkemiddel, som kan have betydelige konsekvenser for den enkelte forskers karriereforløb, særligt for forskere tidligt i karrieren eller med midlertidige ansættelser.

Akademikerne finder det derfor afgørende, at kriteriet om, at en ansøgning *"kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning"*, præciseres tydeligt. Det bør fremgå klart, hvordan vurderingen foretages, og hvilke forhold der tillægges vægt. Dette er særligt vigtigt i sammenhænge, hvor der ikke anvendes ekstern faglig bedømmelse.

Akademikerne anbefaler endvidere, at der overvejes procedurer, som sikrer, at afgørelser om karensperiode træffes på et ensartet og gennemsigtigt grundlag, og at ansøgere har klarhed over grundlaget for en eventuel karens.

4. Afsluttende bemærkninger

Akademikerne ser overordnet positivt på ambitionen om at skabe mere effektive og overskuelige rammer for bevillingsfunktionen. Det er imidlertid afgørende, at den konkrete udmøntning af reglerne sker på en måde, der balancerer administrative hensyn med hensynet til forskningsfrihed, ligebehandling og retssikkerhed for ansøgerne.

Akademikerne står gerne til rådighed for dialog om den videre implementering af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Mathilde Horsager Møller

T +45 2081 5897

E mhm@ac.dk

Fra: oha@ato.dk på vegne af [Ole Højbo Andersen](#)
Til: [UFM_FP_UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#)
Emne: SV: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond
Dato: 23. januar 2026 10:29:05
Vedhæftede filer: [image002.png](#)
[image003.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

2026-2754

ATO har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

Ole Højbo Andersen
Juridisk konsulent

Mobil: +45 28 11 09 00
Hovednr: +45 33 14 00 65

Web: www.ato.dk

Peter Bangs Vej 30, 4 sal
DK 2000 Frederiksberg

Sekretariatets åbningstider:
Mandag-fredag KL.9-15



Fra: Ansatte Tandlægers Organisation <info@ato.dk>
Sendt: 21. januar 2026 10:15
Til: Ole Højbo Andersen <oha@ato.dk>
Emne: VS: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Fra: Mathilde Horsager Møller <mhm@ac.dk>
Sendt: 21. januar 2026 09:30
Til: Medlemsorg-udsendelse <AC-org-udsendelse@ac.dk>
Cc: FUU-s <FUU-s@ac.dk>
Emne: VS: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Til Medlemsorganisationerne

Akademikerne har fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen modtaget **vedhæftede høring** vedr. udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond. Høringfristen er sat til tirsdag 23. februar 2026, kl. 12.00.

Jeg skal venligst bede om at modtage evt. bemærkninger, der ønskes at indgå i Akademikernes høringssvar, **senest mandag 16. februar 2026.**

Med venlig hilsen
Mathilde Horsager Møller
Konsulent
T +45 2081 5897
E mhm@ac.dk

Akademikerne | akademikerne.dk |



HOVEDORGANISATION I DEN
AKADEMISKE FAGBEVÆGELSE

Akademikerne er talerør for 500.000 højtuddannede og udgør den akademiske fagbevægelse

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sendt: 19. januar 2026 10:21

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; AC <ac@ac.dk>; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; CBS <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; DTU <dtu@dtu.dk>; DA <da@da.dk>; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskaberneselskab.dk; di@di.dk; Djøf <djoef@djoef.dk>; DM <dm@dm.dk>; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; iba@iba.dk; IDA <ida@ida.dk>; ITU <itu@itu.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; KU <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk; info@rigsrevisionen.dk; RUC <ruc@ruc.dk>; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; SDU <sdu@sdu.dk>; Teknisk Landsforbund-TEF <tl@tl.dk>; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>; info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; AAU <aau@aau.dk>; AU <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringssvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent

Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)



**DANMARKS FRIE
FORSKNINGSFOND**
INDEPENDENT RESEARCH
FUND DENMARK

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Danmarks Frie Forskningsfonds høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.

Fonden støtter i høj grad de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen, som fremsættes af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.

Fonden kan tilslutte sig formuleringerne i den nye § 9 om begrænsning af visse ansøgninger, hvor fonden kan fastsætte begrænsninger af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende. Det fremgik af lovforslaget, at 24 procent af ansøgningerne til fonden i 2024 var indsendt af ansøgere, som allerede havde indsendt én ansøgning samme år. DFF ser derfor stort potentiale i at kunne begrænse antallet af ansøgninger per ansøger, så der højst kan indsendes én ansøgning årligt.

Fonden har noteret sig, at det oprindelige lovforslag blev justeret vedrørende begrænsning af ansøgninger fra ansøgere med aktive bevillinger. Bekendtgørelsens formuleringen følger derfor hensigten med loven, når det fastsættes, at ansøgere med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan ansøge.

Fonden kan tilslutte sig præciseringerne i bekendtgørelsen om tildeling af karens. I henhold til bekendtgørelsen vil fonden sørge for at fastsætte og offentliggøre målgrupper og kriterier for afgørelser om karens i opslaget for de enkelte uddelingsrunder. DFF vil overveje nøje, hvilke kriterier der skal lægges til grund.

Endelig tilslutter fonden sig præciseringerne i bestemmelsen om de krav og formkrav, som fonden kan stille i et opslag.

Med venlig hilsen

Søren Serritzlew
Forperson for bestyrelsen

Bestyrelsen for Danmarks Frie
Forskningsfond

10. februar 2026

Lerchesgade 35
5000 Odense C
Tel. 7231 8200

www.dff.dk

CVR-nr. 3404 2012

Ref.-nr.
1178750

Fra: Juridiskteam@innofond.dk
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#)
Emne: SV: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond - UFS sagsnr. 2026-2754.
Dato: 26. januar 2026 13:54:50
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Kære UFS

Innovationsfonden takker for muligheden for at bidrage til denne høring med reference til sagsnr. 2026-2754.

Innovationsfonden har dog ikke fundet anledning til at komme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Bech-Larsen
Head of Legal & Compliance

Mobil: +45 61905075
Email: jens.bech-larsen@innofond.dk

 **Innovationsfonden**

AKSON – Kalkværksvej 16, 7. sal
DK-8000 Århus C
Tel. +45 6190 5000
innovationsfonden.dk

[Privatlivspolitik](#)

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>
Sendt: 19. januar 2026 10:21
Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; 'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; da@da.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskabernesselskab.dk; di@di.dk; djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; 'Københavns Universitet (ku@ku.dk)' <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-

DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>;
rku@dkuni.dk; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for
Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet
for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>;
vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk' <sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne
<teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>; info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk'
<via@via.dk>; aau@aau.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie
Forskningsfond

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om
bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringssvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til
sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail
emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent
Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Fra: [Maria Bjørklund](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#)
Emne: Udenfor: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond
Dato: 20. januar 2026 13:06:51
Vedhæftede filer: [Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Ref .nr. 1148539

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113
København V
Direkte +45 33 38 92 84
Mobil +45 29 20 02 84
Mail mbj@da.dk
Web da.dk

Denne mail er tilsigtet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sendt: 19. januar 2026 10:21

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; 'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Erhverv (info)

<info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner
<regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>;
kdvs@videnskaberneselskab.dk; di@di.dk; djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk'
<eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk;
info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk;
mail@finansdanmark.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>;
itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; 'Københavns Universitet
(ku@ku.dk)' <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for
Lægemedelvirksohmheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet
for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk;
info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og
Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse
<VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk'
<sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>;
info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; aa@aa.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>
Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie
Forskningsfond

Du får ikke ofte mails fra emke@ufm.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om
bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringsvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til
sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail
emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent
Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Fra: [Christian Kjær Monsson](#)
Til: [Emilie Keller](#)
Emne: FW: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond
Dato: 19. januar 2026 12:46:31
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Emilie
Dansk Industri takker for muligheden for at afgive hørings svar.

Vi har ingen bemærkninger.

De bedste hilsner

Med venlig hilsen

Christian Monsson
Fagleder for forskning

+4528934249 (Mobil)

ckmo@di.dk

di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Høring <Hoering@DI.DK>

Sent: 19. januar 2026 11:11

To: Mikkel Haarder <MIHA@DI.DK>; Christian Kjær Monsson <CKMO@DI.DK>; Ida Nielsen <IDNI@DI.DK>; Peter Lauritzen <PLAU@DI.DK>; Mette Nielsen <MENI@DI.DK>

Subject: FW: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Kære alle

Vores postpunkt høring@di.dk har modtaget denne høring/meddelelse, som du/I bedes tage jer af.

Er du/I ikke den rette modtager, hører vi meget gerne nærmere.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Louise Brixensen

Support Politik og uddannelse
Koordinator

(+45) 3377 4731

(+45) 2515 1364 (Mobil)

lobr@di.dk

di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: DANSKINDUSTRI <DANSKINDUSTRI@DI.DK>

Sent: 19. januar 2026 11:04

To: Høring <Hoering@DI.DK>

Subject: FW: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Med venlig hilsen

Pia Theander

Receptionist
Møde- & Eventcenter

+4533773332

pit@di.dk

di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sent: 19. januar 2026 10:21

To: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>;

'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>;

UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk;

Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske

Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; da@da.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskaberneselskab.dk; DANSKINDUSTRI <DANSKINDUSTRI@DI.DK>; djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; Københavns Universitet (<ku@ku.dk>) <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for Lægemedelvirkninger i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk' <sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>; info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; aa@aa.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Subject: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Ekstern mail. Varsom m/links & filer!

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringssvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent
Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Høringssvar vedr. ændringer i bevillingsfunktioner mv. under Danmarks Frie Forskningsfond

Dansk Psykolog Forening takker for muligheden for at afgive høringssvar til forslag til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond. Vi deler fondens bestræbelse på at fremme en høj succesrate, styrke kvaliteten i ansøgninger og understøtte effektiv ressourceanvendelse i forskning. Samtidig finder vi det væsentligt, at ændringerne implementeres med gennemsigtighed, proportionalitet, retssikkerhed og opmærksomhed på forskningsmiljøernes mangfoldighed.

I det følgende fremhæver vi vores væsentligste bemærkninger til de konkrete forslag i høringsudkastet.

Dansk Psykolog Forening finder det væsentligt, at ændringerne:

- Bygger på proportionalitet og retssikkerhed
- Tager hensyn til forskellige forskningskarrierer og miljøer, herunder et tværgående forskningsfelt som psykologien
- Dansk Psykolog Forening anbefaler derfor, at reglerne om ansøgningsloft og karens gennemføres med fleksibilitet, tydelige kriterier og løbende evaluering, så de både fremmer høj kvalitet i forskningen og sikrer gode udviklingsmuligheder for forskellige forskningsmiljøer.

Begrænsning af antal ansøgninger (§ 9, stk. 1)

Dansk Psykolog Forening anerkender fondens ønske om at begrænse omfanget af ansøgninger for at effektivisere vurderingsarbejdet.

Dansk Psykolog Forening finder dog, at en generel begrænsning i antallet af ansøgninger, som en ansøger kan indsende i løbet af et år, kan få utilsigtede konsekvenser, særligt i felter med komplekse eller flerstrengede projektstrategier og i relation til parallelle målrettede programmer som fx Inge Lehmann. For mange yngre forskere kan det være nødvendigt at ansøge flere steder for at opnå finansiering i opbygningsfaser og karrieretrin.

Dansk Psykolog Forening opfordrer til, at der i udmøntningen skabes fleksibilitet eller undtagelser for tematiske og målrettede opslag, samt at der indføres en løbende evaluering af effekterne af denne begrænsning med særlig opmærksomhed på ligestilling og karriereudvikling.

Begrænsning ved aktive bevillinger (§ 9, stk. 2)

Dansk Psykolog Forening vurderer det som hensigtsmæssigt, at en ansøger, der har to eller flere aktive bevillinger fra fonden, ikke kan indsende nye ansøgninger. Dette kan bidrage til at sikre en bredere fordeling af midlerne og reducere risikoen for, at enkelte ansøgere dominerer bevillingspuljerne.

Vi vil dog pege på, at der bør være mulighed for saglige dispensationer i særlige situationer – fx ved tværfaglige projekter eller samarbejder med høj samfundsmæssig værdi – for ikke at hæmme forskningsdynamik unødigt.

Skærpede formkrav (§ 5)

Dansk Psykolog Forening støtter præciseringen af formkravene, herunder den klare definition af, at det alene er manglende overholdelse af formkrav, som kan medføre, at en ansøgning afvises uden realitetsbehandling.

Samtidig er det vigtigt, at kravene er tæt koblet til reel kvalitetssikring og ikke virker som unødige barrierer for ansøgere, der i øvrigt har fagligt solide projekter. Foreningen anbefaler, at der sikres transparens om formaliafejl og mulighed for teknisk afhjælpning, inden ansøgningen afvises.

Karenspraksis

I høringsudkastet præciseres, at fonden kan fastsætte en karensperiode for ansøgere, hvis flere ansøgninger vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning, og efterfølgende afvise ansøgninger uden realitetsbehandling, når fonden har truffet beslutning om karens.

Dansk Psykolog Forening finder, at dette redskab kan være relevant til at fremme kvaliteten i ansøgningsfeltet, men kun såfremt det anvendes med klar transparens og forudsigelighed. Det er problematisk, at kriterierne først offentliggøres ved opslaget, da det modvirker ansøgernes retssikkerhed. Derudover anbefaler Dansk Psykolog Forening:

- At den maksimale karensperiode fastsættes til ét år for at undgå unødigt hindring af forskeres muligheder i afgørende karrierefaser.
- At karens alene anvendes i situationer med gentagne væsentlige kvalitetsmangler frem for som et generelt konkurrenceværktøj.
- At kriterierne for karens gøres tydeligt og objektivt målbare og kommunikeres i god tid.

Retssikkerhed, transparens og forskningsmangfoldighed

Foreningens samlede vurdering er, at de foreslåede ændringer giver fonden udvidet skønsmæssig kompetence.

Det forudsætter:

- Tydelig kommunikation af praksis og vurderingskriterier
- Ensartet anvendelse af reglerne
- Løbende evaluering af konsekvenserne

Særligt for mindre forskningsmiljøer, tværgående og praksisnær forskning og fag med mindre ansøgerpuljer kan stramninger få uretfærdige strukturelle effekter, hvis de ikke differentieres efter behov.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Danske Professionshøjskoler
Vester Voldgade 107
1552 København K
Tel. 9292 3575
info@dkprof.dk

Høringssvar: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Danske Professionshøjskoler takker for indkaldelsen til høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond. Vi har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Danske Professionshøjskoler vil gerne kvittere for, at der er fokus på at øge succesraterne i Danmarks Frie Forskningsfond (DFF).

Specifikke bemærkninger

Ad §5, stk. 9

Danske Professionshøjskoler gør opmærksom på, at stillingskategorierne varierer på tværs af de danske uddannelses- og forskningsinstitutioner, fx findes stillingskategorierne "Professor" eller "Postdoc" ikke ved professionshøjskolerne.

Ad §5, stk. 10

Danske Professionshøjskoler opfordrer til, at muligheden for at fastsætte krav til ansøgers 'ansættelsessted' ikke anvendes til at begrænse professionshøjskolerne og lignende mindre uddannelses- og forskningsinstitutioner adgang til opslag i DFF, fx ved at kræve, at ansøger skal have ansættelse på - eller tilknytning til - et universitet.

Ad § 9 stk. 1, pkt. 1

Danske Professionshøjskoler vurderer, at DFF's mulighed for at fastsætte en begrænsning om, at en ansøger højest kan indsende én ansøgning årligt, vil ramme mindre forskningsmiljøer uforholdsmæssigt hårdt. Mens større forskningsmiljøer typisk vil kunne udskifte en hovedansøger på en projektansøgning, har små forskningsmiljøer ofte kun én forsker, der er kvalificeret til at stå som hovedansøger på en projektansøgning.

Derudover vil der være tilfælde, hvor det kan være relevant for en ansøger at søge forskellige puljer, med forskellige projekter, fx både en tematisk ansøgning og en Inge Lehmann-ansøgning. Denne mulighed vil også blive begrænset fremadrettet.

Danske Professionshøjskoler vurderer, at antallet af ansøgninger en ansøger kan indsende til DFF allerede er tilstrækkeligt adresseret ved DFF's mulighed for at fastsætte en karenperiode samt muligheden for at begrænse antallet af aktive bevillinger.

Såfremt begrænsningen, til trods for ovenstående opmærksomhedspunkter, alligevel fastholdes, anbefaler Danske Professionshøjskoler, at det præciseres, at begrænsningen om, at en ansøger højst kan indsende én ansøgning årligt, alene gælder for ansøgninger indsendt som *hovedansøger*.

Ad § 9, stk. 1, pkt. 2

Danske Professionshøjskoler anbefaler, at der tilføjes en tidsmæssig afgrænsning til begrænsningen om, at bevillingshavere med to eller flere aktive bevilling fra DFF ikke kan indsende ansøgninger. Det kan fx overvejes at give ansøgere mulighed for igen at indsende ansøgninger, når der er op til seks måneder tilbage af en aktiv bevilling.

Ad § 10, stk. 1

Danske Professionshøjskoler vurderer, at DFF's mulighed for at fastsætte en karenperiode på op til 2 år, hvis en ansøger har indsendt en eller flere ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling, risikerer at ramme mindre forskningsmiljøer uforholdsmæssigt hårdt – og væsentligt hårdere end større forskningsmiljøer. Det skyldes bl.a., at mindre forskningsmiljøer har færre projektansøgere, der kan leve op til de formelle krav, og i praksis kan en karenperiode derfor risikere at udelukke et helt forskningsmiljø. Dermed kan det være begrænsende for forskningsmiljøernes kapacitetsopbygning.

Derudover er det ikke tydeligt, hvor grænsen for karens trækkes, og med en væsentlig variation i evalueringer fra år til år, risikerer DFF at udelukke forskere, der i andre runder ikke ville være blevet udelukket. Danske Professionshøjskoler finder det uhensigtsmæssigt, at dette element af tilfældighed potentielt kan have stor impact på et lille forskningsmiljøes mulighed for at søge DFF.

Konkret foreslår Danske Professionshøjskoler, at karenperioden reduceres til maksimalt ét år. Danske Professionshøjskoler foreslår desuden, at der tilføjes klare kriterier for, hvornår en karenperiode kan pålægges, samt at det tilføjes, at ansøgere skal være varslet mindst to gange, før man kan blive pålagt en karenperiode.

Med venlig hilsen



Inge Friis Svendsen
Direktør
Danske Professionshøjskoler



NOTAT

23-02-2026

EMN-2026-00179

1838432

Catherina Bozorgi

Danske Regioners høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har den 19. januar 2026 fremsendt en høring vedr. *udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring*. Danske Regioner kvitterer for muligheden for at afgive bemærkninger til høringen.

Danske Regioner fremsender hermed et samlet høringssvar på vegne af regionerne. Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af bemærkninger fra Region Hovedstaden og Region Midtjylland.

Det bemærkes, at bemærkningerne i indeværende høringssvar ligger i forlængelse af det høringssvar, som Danske Regioner fremsendte til Uddannelses- og Forskningsministeriet den 21. august 2025 vedr. *udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område*. Høringssvaret er vedlagt til Uddannelses- og Forskningsstyrelsens orientering.

Bemærkninger til kapitel 5: Begrænsning af visse ansøgninger og karenperiode

Bemærkninger til § 9:

Intentionen om at reducere antallet af ansøgninger og styrke kvaliteten anerkendes, men de foreslåede ansøgningsbegrænsninger kan have utilsigtede konsekvenser for den faglige kvalitet og bredden i ansøgerfeltet. Særligt inden for snævre og specialiserede forskningsområder kan generelle begrænsninger forhindre højt kvalificerede forskere i at søge tematiske midler, selv når de fagligt er blandt de bedst egnede til at belyse de konkrete problemstillinger. Da tematiske opslag ofte retter sig mod afgrænsede forskningsfelter med et begrænset antal relevante ansøgere, kan en ensartet ansøgningsbegrænsning reducere både konkurrencen, kvaliteten og udviklingen af nye forskningsprojekter. Det anbefales derfor, at tematiske opslag enten undtages fra begrænsningen eller underlægges en særlig fleksibel model. Det vurderes at være

uhensigtsmæssigt, hvis § 9, stk. 1 anvendes som en generel årlig ansøgningsbegrænsning. Såfremt bestemmelsen anvendes, anbefales det at tydeliggøre, at begrænsningen alene omfatter ansøgninger, hvor personen er hovedansøger, og ikke deltagelse som medansøger.

Begrænsninger på ansøgniveau vurderes desuden at indebære betydelige praktiske udfordringer. Det kan være vanskeligt for forskere at vurdere, hvilke puljer, der er relevante at prioritere - ikke mindst fordi tematiske puljer ofte offentliggøres sent og kan have overlappende frister med de ordinære puljer. Skiftende politiske prioriteringer kan samtidig medføre væsentlige ændringer i de tematiske puljers indhold fra år til år, hvilket yderligere vanskeliggør forskningsgruppernes langsigtede planlægning. Samtidig er det uklart, om begrænsningen faktisk vil reducere det samlede antal ansøgninger, idet der i praksis kan opstå situationer, hvor samme projekt indsendes til flere puljer med forskellige hovedansøgere.

En del af formålet med ansøgningsbegrænsningerne vil efter regionernes vurdering bedre kunne understøttes gennem ændringer i proces og koordinering. Fx vil mere harmoniserede frister og tidligere tilbagemeldinger kunne reducere behovet for samtidige eller overlappende ansøgninger. Danske Regioner har i høringssvaret fra 21. august 2025 foreslået flere tiltag, som både kan mindske antallet af parallelindsendte projekter og samtidig sikre, at relevante projekter fortsat kan komme i betragtning til de rette puljer, herunder:

- at ordinære ansøgninger færdigbehandles inden fristerne for tematiske puljer - og omvendt
- at relevante afviste ansøgninger automatisk videreformidles fra ordinære til tematiske opslag (og vice versa), såfremt kvaliteten berettiger det
- at indføre en totrinsmodel med expression of interest, hvor hovedarbejdet først lægges i anden runde

Såfremt bestemmelsen anvendes, så anbefales det, at bekendtgørelsen giver mulighed for undtagelser, fx hvor projekt- eller finansieringsperioder ikke overlapper, eller hvor der er tale om mindre eller afsluttende bevillinger.

Bemærkninger til § 10:

Det er væsentligt, at der i forbindelse med afgørelser om karens efter § 10 sikres tydelig kommunikation til ansøger, herunder begrundelse for afgørelsen samt klar angivelse af karensperiodens varighed og konsekvenser. En klar formulering af karensreglerne er en værdifuld mulighed for at sikre, at alle får de bedste betingelser for deres strategiske planlægning og at udvikle projekter af høj kvalitet.

Derudover opfordres der til, at karens som følge af faglig kvalitet alene anvendes i tilfælde af gentagne ansøgninger af væsentlig utilstrækkelig kvalitet, og ikke som følge af almindelig konkurrence i et stærkt ansøgerfelt.



20-08-2025

EMN-2025-00642

1800411

Catherina Bozorgi

NOTAT

Høringssvar vedr. Udkast til lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område

Uddannelses- og Forskningsministeriet har den 23. juni 2025 fremsendt et udkast i høring vedr. *lovforslag om begrænsning af visse ansøgninger m.v., samarbejde med andre offentlige og private bevillingsgivere samt forlængelse af strategiperiode på Danmarks Frie Forskningsfonds område.*

Danske Regioner fremsender hermed et samlet høringssvar på vegne af regionerne. Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af bemærkninger fra Region Nordjylland, Region Midtjylland, Region Syddanmark og Region Hovedstaden.

Indledende bemærkninger

Danske Regioner anerkender den betydelige opgave, der ligger i at sikre en fair, effektiv og forskningsfagligt solid bevillingsproces. Lovudkastet lægger op til bemyndigelser om at begrænse antallet af ansøgninger pr. ansøger og at udelukke aktive bevillingshavere fra at søge nye midler i bevillingsperioden, samt til at ændre karensbestemmelsen og forlænge strategiperioden. Danske Regioner forstår behovet for at foretage flere justeringer ifm. ansøgninger til Danmarks Frie Forskningsfond. Det er dog afgørende, at sådanne begrænsninger implementeres med klare, ensartede og gennemsigtige kriterier og i tråd med Danmarks Frie Forskningsfond virke - nemlig at støtte den frie forskerinitierede forskning.

Konkrete bemærkninger og anbefalinger

Vedr. 1. I ændring i § 14 indsættes som stk. 2: »Stk. 2. DFF kan udmønte tilskud til politisk fastsatte temaer eller virkemidler i samfinansiering med andre offentlige og private bevillingsgivere.«

Det anerkendes, at intentionen med forslaget til § 14, stk. 2 kan bidrage til at tiltrække flere midler til dansk forskning, og det vil være hensigtsmæssigt, at fondens rammer for samarbejde med andre aktører i forbindelse med udmøntning af tilskud udvides. Det bemærkes dog, at samfinansiering med private bevillingsgivere i nogle tilfælde kan lede til begrænsning af den

strategiske forskning.

Danske Regioner vurderer, at forslaget rejser en række vigtige spørgsmål og potentielle dilemmaer, som bør adresseres nærmere:

- Samfinansiering med offentlige og private bevillingsgivere kan styrke forskningen, men det er vigtigt at værne om fondens uafhængighed. Der bør nedsættes klare rammer, som sikrer, at beslutningskompetencen forbliver hos fondens faglige råd, og at den forskningsfaglige vurdering ikke påvirkes af eksterne interesser.
- Danmarks Frie Forskningsfond har i de senere år i stigende grad uddelt midler til politisk prioriterede temaer. Hvis dette øges i omfang, er der en risiko for, at forskerinitieret, uafhængig bottom-up forskning svækkes, hvilket netop er en af de største styrker i det danske forskningssystem.
- Politiske temaer vil fx ikke nødvendigvis tilgodese basal forskning, som kan være kompliceret, vanskelig at omsætte direkte samt svært tilgængelig, og hvor omsætningen til reelle kliniske resultater kan have en meget lang tidshorisont. Den komplicerede basale forskning kan imidlertid være banebrydende for fx udvikling af ny medicin. Forskningens kvalitet kan derfor påvirkes i negativ retning, hvis der ikke gives bevilling til de gode ideer eller de mere risikofyldte projekt. Lovændringen kan derfor føre til strategisk ansøgningsadfærd således, at forskerne prioriterer forskningen ud fra, hvad der kan forventes at udløse bevilling.
- For at værne om fondens kerneopgave - at støtte fri, forskerinitieret forskning – vurderes det relevant at sikre en tydelig balance mellem frie og politisk fastsatte midler. Det vil være ønskeligt, om det i lovbemærkningerne i højere grad præciseres, hvordan de politiske temaer fastsættes, hvis forslaget alligevel gennemføres - fx gennem en fordelingsnøgle eller et loft for den politisk bestemte andel. Herved kan det sikres, at frie midler fortsat udgør en væsentlig og stabil del af fondens samlede bevillinger.

Vedr. 5. og 6. I § 31, stk. 1, nr. 1, indsættes efter »ligger langt fra at«: »kunne« og i § 32 stk. 1, indsættes efter nr. 5 som nyt nummer: »6) Begrænsning af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, og om at aktive bevillingshavere ikke kan ansøge om nye midler i bevillingsperioden.«

Danske Regioner har forståelse for, at Danmarks Frie Forskningsfond har vurderet det hensigtsmæssigt og nødvendigt at indføre begrænsninger i forbindelse med antal ansøgninger, en ansøger kan indsende. Derimod støttes det ikke, at der stilles forslag om, at aktive bevillingshavere generelt udelukkes fra at kunne søge nye midler i bevillingsperioden.

Danske Regioner vurderer, at forslaget rejser vigtige spørgsmål og dilemmaer, som bør adresseres nærmere:

- Det vurderes, at et forbud mod at aktive bevillingshavere søger nye midler i deres igangværende bevillingsperiode, vil kunne underminere

forskningskontinuitet og hæmme udviklingen af nye forskningsideer, som naturligt udspringer af igangværende projekter. Forslaget indebærer en risiko for, at dygtige forskere begrænses - især yngre forskere eller forskere med et kortere karriereforløb. Mange seniorforskere kan, uden kvalitetstab, lede flere projekter parallelt (fx ph.d.- og postdoc-spor), og i flere miljøer er netop parallel kapacitetsopbygning en forudsætning for kvalitetsløft.

Det anbefales, at der indføres en klar undtagelse, der tillader ansøgning under aktiv bevilling, når

- a) nye projektperioder ikke overlapper,
 - b) ansøgerens samlede arbejdstid dedikeret til et specifikt projekt (projekt-Full-time equivalent) holdes under et loft, eller
 - c) der er dokumenteret behov for brofinansiering mellem projekter.
- Det bemærkes, at begrænsning af antal ansøgninger og forbud mod, at aktive bevillingshavere kan søge nye midler i bevillingsperioden, vil svække muligheden for team-baserede ansøgninger og mentorering. Team-baserede ansøgninger løfter kvalitet og fungerer som vigtig mentorering af yngre forskere. Lovændringen vil få seniorforskere til at prioritere egne projekter frem for at indgå som medansøgere på andres. Det foreslås derfor, at kun den ledende forsker på et forskningsprojekt (PI) tælles i et eventuelt loft, eller at der tillades et minimumsantal medansøgninger. Tværfaglige og strategiske samarbejder bør friholdes i et vist omfang.
 - Det er en udfordring for meget tværprofessionelle projekter, der går på tværs af sektorer, at sådanne projekters bedømmelse er meget afhængige af, hvordan rådet og dermed den enkelte reviewer bedømmer kvaliteten set i forhold til intentionen og opslagets titel. Meget få bedømmere besidder tilstrækkelig tværprofessionelle kompetencer. Det foreslås at indføre en to-trinsansøgningsproces, fx en kortfattet 'expression of interest' efterfulgt af invitation til fuld ansøgning for et udvalgt antal.
 - Det anbefales, at Danmarks Frie Forskningsfond gør brug af følgende fremgangsmåder for at begrænse antallet af ansøgninger og undgå dobbeltbehandling af identiske eller næsten identiske ansøgninger:
 - Indfør "one-panel review" for identiske/næsten identiske projekter på tværs af temaer/virkemidler, med intern henvisning i stedet for ny fuld behandling.
 - Kræv obligatorisk "resubmission summary" for genindsendelser.
 - Overvej forudskitser (pre-proposals) og tidlig prioritering for at reducere fulde bedømmelser af lavt-rangerede forslag.

Specifikt vedr. karensperiode

- Det bemærkes, at genansøgninger oftest er med til at forbedre kvaliteten. Karens må derfor ikke blive en "de facto"-barriere. Systematisk genansøgning på baggrund af panelfeedback er en dokumenteret kvalitetsskabende praksis, specielt hos den unge ansøger, som via gentagende ansøgninger arbejder sig frem til den gode ansøgning. En udvidet karensbestemmelse, der kan udløses af enkeltstående lave vurderinger, risikerer at afskrække legitime genansøgninger, særligt for forskere der er tidligt i deres karriereforsøg. Det kan blive svært at opsætte objektive kriterier og vil formentligt føre til mange negative korrespondancer med ansøgere. I den forbindelse anbefales følgende:
 - Præciser, at karens er forbeholdt særlige tilfælde og ikke anvendes, hvor ansøger følger faglig feedback og reelt opkvalificerer en ansøgning.
 - Etabler en "resubmission track" med krav om svar-på-feedback, mulighed for kortere ansøgning og hurtigere prioritering.

Vedr. 2. i § 20, stk. 1, ændres »hvert tredje år« til: »hvert fjerde år«.

Danske Regioner bemærker, at det er positivt, at strategiperioden forlænges fra tre til fire år, da det kan styrke fondens strategiske arbejde. Der gøres dog opmærksom på, at en længere strategiperiode kan gøre det sværere at tilpasse til nye forskningsbehov og samfundsudfordringer. Forskningslandskabet kan hurtigt ændre sig med nye sygdomme, teknologier og behandlingsformer. Desuden kan det tage 3 år at udvikle en ph.d.-studerende.

Afsluttende bemærkninger

Såfremt de foreslåede begrænsninger fastholdes, opfordres der til, at de implementeres med fleksibilitet og hensyntagen til forskelligartede forskningsmiljøer, særligt små og specielle forskningsområder, og med hovedfokus på den frie forskerinitierede forskning. Det foreslås, at lovændringen evalueres efter en nærmere fastsat periode.

Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsstruktur m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen den 19. januar 2026.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.

Danske Universiteter har modtaget svar fra Københavns Universitet, Aarhus Universitet, Syddansk Universitet, Roskilde Universitet, Aalborg Universitet, Danmarks Tekniske Universitet og Copenhagen Business School.

Danske Universiteter støtter op om intentionen om at skabe tydeligere rammer og begrænsninger på ansøgninger. Danske Universiteter finder dog at der er behov for en række præciseringer, og mere tydelighed om regler i forhold til begrænsninger i antallet af ansøgninger og i forhold til indførelsen af karenperiode.

I forhold til § 9 om begrænsninger af antal ansøgninger mener Danske Universiteter, at det er vigtigt at understrege, at begrænsningen i antal årlige ansøgninger kun må gælde hovedansøger. Dertil mener Danske Universiteter, at begrænsningen ikke må virke på tværs af virkemidler. For eksempel bør mindre bevillingstyper som udlandsophold, netværk eller tidsskrifter ikke være en del af begrænsningerne. Der skal ligeledes være fokus på ikke at ramme forskere, der er tidligt i deres karriereforløb, og som kan have behov for at søge flere virkemidler.

Formuleringen: "At en ansøger med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger." vurderes ikke hensigtsmæssig og kan med fordel blødes op så der skabes bedre mulighed for kontinuitet.

Der bør ligeledes skelnes mere tydeligt mellem ordinære opslag og tematiske opslag.

I forhold til §10 om karenperiode mener Danske Universiteter, at en karenperiode på 2 år er for lang tid. I den forbindelse er det Danske Universiteters vurdering, at det vil være et særligt voldsomt indgreb overfor yngre forskere, som er på et afgørende tidspunkt i deres forskningskarriere.

Danske Universiteter mener, at der skal være mere tydelige og transparente kriterier for, hvad der udløser karens.

DANSKE
UNIVERSITETER

UNIVERSITIES DENMARK

For uddybende bemærkninger henviser Danske Universiteter til svarene fra universiteterne, der er vedlagt dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Jesper Langergaard
Direktør
Danske Universiteter



Input fra Københavns Universitet på høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen mv. under Danmarks Frie Forskningsfond

13. FEBRUAR 2026

Nedenfor fremsættes Københavns Universitets (KU) bemærkninger til den igangværende høring over en ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen mv. under DFF, som bidrag til et fælles høringssvar fra Danske Universiteter.

**KU FORSKNING OG
INFORMATIONSSIKKERHED
FORSKNINGSSERVICE OG
UDVIKLING**

Vedr. § 9 — Begrænsning af antal ansøgninger

KU ønsker at understrege vigtigheden af, at begrænsningen i antallet af årlige ansøgninger kun må gælde hovedansøgere. Der bør derfor tilføjes 'hoved-' foran ordet 'ansøger' i §9. Der kan være forskere, der deltager som medansøgere på flere ansøgninger, særligt yngre forskere, med henblik på at kunne fortsætte deres forskningskarriere, og disse forskere må ikke rammes af begrænsningen.

NØRREGADE 10
1017 KØBENHAVN K

DIR 35 33 21 46

pfni@adm.ku.dk
www.science.ku.dk

Endvidere må begrænsningen ikke gælde på tværs af virkemidler, men kun kan gælde for bevillingshavere til projekter af en vis størrelse, så forskere, der har mindre bevillingstyper, som f.eks. udlandsophold, netværk eller tidsskrifter, ikke rammes af begrænsning. Samtidig må begrænsning heller ikke omfatte de tematiske midler, f.eks. fra Forskningsreserven.

REF: PFNI

Derfor kan der under §9 stk. 1 tilføjes 'til virkemidler, som udbydes af alle faglige råd, og som ikke er tilknyttet tematiske opslag' og/eller en udførlig liste af de virkemidler, som skal gælde som værende 'aktive' (§9 stk. 2). De tematiske midler kan have vigtig strategisk betydning for dansk forskning og konkurrenceevne og de mindre bevillinger kan være strategisk vigtige for fagmiljøernes samarbejdsmulighed og tidsskrifters overlevelse. Det vil være uhensigtsmæssigt, hvis bevillingshavere til de små virkemidler begrænses i at søge om større bevillinger, og tilsvarende uhensigtsmæssigt, hvis bevillingshavere generelt begrænses i at søge om tematiske midler, der kun udbydes i begrænset omfang. Det foreslås derfor, at ansøgningsbegrænsninger differentieres og specificeres.

Samtidig bør det også sikres, at aktive bevillingshavere stadig må søge nye virkemidler, hvis der er tale om projektperioder, hvor projektperioden ikke er overlappende. Dermed foreslås § stk. 2 omformuleret til: 'At en hovedansøger ikke kan indsende ansøgninger til virkemidler, der udbydes af alle faglige råd, og som ikke er tilknyttet tematiske opslag, hvis en potentiel bevilling vil medføre, at hovedansøger dermed har to eller flere aktive overlappende bevillinger fra fonden'.

Vedr. § 10 — Karensperiode

Unge forskere har, alt andet lige, større risiko for at blive placeret i den laveste prioritering når de søger i konkurrence med erfarne forskere. En karensperiode på op til to år kan derfor have en skævvridende effekt for unge forskere, som ofte ikke har fastansættelse, og hvor DFF's virkemidler udgør en central finansieringsmulighed på et kritisk tidspunkt i deres forskningskarriere. KU understreger vigtigheden af, at fonden særligt har opmærksom på dette, når der fastsættes kriterier for afgørelser om karens for de enkelte uddelingsrunder. Endelig bør 2) under §10 stk. 1 deles op, således at tidspunktet hvorfra karensperioden regnes gælder både 1) og 2). Alternativt bør der tilføjes en mere præcis angivelse af, hvornår de op til to år regnes fra under 1), herunder om karensperioden i nogle tilfælde kan være kortere.

Med venlig hilsen



Eva Hoffmann

Prorektor for Forskning og Innovation

Modtager: Danske Universiteter

Høringssvar fra Aarhus Universitet om udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Aarhus Universitet (AU) takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen under Danmarks Frie Forskningsfond.

Position

AU støtter op om bestræbelserne på at øge succesraten (ved at nedbringe antallet af ansøgninger) og finder flere af de foreslåede tiltag hensigtsmæssige. Det gælder begrænsningen om ikke at kunne ansøge på ny, mens en ansøger har to eller flere aktive bevillinger fra fonden (§9, pkt. 2), samt de indskærpede formkrav ift. realitetsbehandling (§5).

AU finder dog, at flere af de skitserede ændringsforslag er problematiske:

1. **Begrænsning til én ansøgning årligt** (§9, pkt. 1): Det virker restriktivt, og man bør i udmøntningen særligt overveje, om tiltaget medfører negative konsekvenser for vækstlaget. Yngre forskere, der fx søger en FP1-ansøgning vil være frataget muligheden for samtidig at ansøge om fx en Sapere Aude- eller Inge Lehmann-bevilling. Eventuelle undtagelser fra denne begrænsning kan med fordel udspecificeres ifm. §9.
2. **Karensperiode på op til 2 år** (§10): AU forstår intentionen bag indførelse af en karensperiode, men finder at 2 år er en urimelig lang periode; særligt i lyset af at det forventeligt er yngre forskere, muligvis under akademiske kvalificeringsbeløb, der rammes af begrænsningen. Vi foreslår, at den maksimale karensperiode sættes til 1 år, så vurderingen ikke hindrer forskere i at søge i længere perioder, og at den anvendes med varsomhed.
3. **Administrativ afvisning ved manglende overholdelse af formkrav** (§5, stk. 2): AU bemærker, at selv om dette i sig selv ikke er en ny praksis, bør det noteres, at for detaljerede eller tekniske formkrav uden mulighed for konkret vurdering eller anvendelse af en bagatelgrænse, kan have urimelige og uforholdsmæssige konsekvenser for forskeren.

Danske Universiteter

Til: dkuni@dkuni.dk
cc. jp@dkuni.dk

Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

18. februar 2026

Hermed fremsendes SDU's høringssvar vedr. ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond (DFF).

Sagsnr. 26/2133

SDU noterer sig intentionen om at skabe tydeligere rammer for ansøgningsprocesser, herunder formkrav, begrænsning af ansøgninger og muligheden for karenperioder. Det opfattes grundlæggende som positivt, at DFF adresserer håndteringen af den voksende mængde af ansøgninger.

Vurderingspraksis

Der er en opmærksomhed på vigtigheden af, at DFF's vurderingspraksis afspejler principperne for en mere nuanceret forskningsvurdering, som blandt andet CoARA repræsenterer. Der er derfor behov for en klarhed om, hvordan narrative CV'er og holistiske vurderinger vægtes, isoleret set samt i forhold til bibliometriske indikatorer, særligt når karen kan blive en konsekvens.

Begrænsninger i antallet af ansøgninger

Der er en bekymring for, at en begrænsning i antallet af ansøgninger i særlig grad kan ramme early career researchers (ERC). For denne gruppe er de tidlige år afgørende for at etablere sig som selvstændige forskere, og muligheden for at søge flere forskellige virkemidler kan være central i denne proces.

Det er på den baggrund en overvejelse, om der kan skabes mulighed for, at ECRs kan indsende f.eks. både et Forskningsprojekt 1 og en Sapere Aude Forskningsleder/Inge Lehmann ansøgning inden for samme år. Formålet med en sådan undtagelse vil være at sikre, at ECRs ikke utilsigtet begrænses i deres karriereudvikling.

Den konkrete formulering: "At en ansøger med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger." vurderes endvidere ikke hensigtsmæssig og kan med fordel erstattes af en formulering om, at man kan ansøge igen i det år, som et givent projekt udløber, sådan at det er muligt at skabe kontinuitet.

Det er endvidere væsentligt, at DFF tydeliggør, om en eventuel begrænsning i antallet af ansøgninger gælder på tværs af alle opslag/virkemidler, eller om den også omfatter ansøgninger til tematiske opslag og/eller under de enkelte faglige råd og komitéer, eksempelvis DFF-FNU, DFF-FSS og DFF-FTP. En sådan præcisering vurderes afgørende for forskernes mulighed for strategisk og gennemsigtig planlægning af deres ansøgningsaktivitet.

Det kunne være hensigtsmæssigt at undtage visse programmer, såsom eksplorativt netværk, tidsskrifter og skolarstipendier, for at undgå, at ansøgere udelukkes fra muligheder for at søge fondens større programmer.

Mulighed for karenperiode

Der er en række bekymringer ift. indførelsen af en karenperiode, og hvordan denne i praksis vil blive håndhævet.

Der lægges ikke op til, at kriterierne for karen er automatiske, ligesom det er uklart hvordan DFF vil sikre gennemsigtighed og reproducerbarhed i vurderinger, som potentielt kan udløse karen, samt hvordan man vil forholde sig til klager og muligheden for revurdering af ansøgningen. Videre er det uklart, hvordan vurderingsprocessen for karen vil foregå, hvis vurderingerne fra eksterne bedømmere og rådets endelige placering ikke stemmer overens.

Der er endvidere en risiko for, at indførelsen af en karenperiode enten vil medføre en rigiditet i sikring af formalia ved indsendelse, eller at disse anvendes uens.

Desuden er der en bekymring for, at indførelsen af en mulighed for karen kan have den effekt, at der endnu mere end nu fremmes et A og B-hold, idet dem der har midler og succes vil frygte at komme i en dårlig position ved evt. at forsøge at hjælpe mindre succesfulde ansøgere (dette gælder både gamle og unge).

Øvrige bemærkninger

I §2, står der "meget" væsentlig. Denne formulering går igen en del gange i teksten. Det er vurderingen, at det er unødvendig sprogbrug, og at det må være tilstrækkeligt, at skrive "væsentlig".

Samlet set opfordrer SDU til, at vurderingskriterier og vurderingspraksis tydeliggøres samt at der sikres gennemsigtig og en konsistent proces ift. karenbestemmelsen.

Med venlig hilsen



Rikke Rønne Helmer-Hansen
Sekretariatsleder

Roskilde Universitets høringsvar over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Roskilde Universitet bakker op om, at Danmarks Frie forskningsfond kan fastsætte begrænsninger af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende, samt at fonden kan give karens til ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning. Universitetet ser dog behov at yderligere præciseringer indføres i Udkast til ny Bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond og har følgende bemærkninger:

1. I relation til § 9, stk. 1, ønskes en præcisering af, om begrænsningen gælder på tværs af alle virkemidler. Roskilde Universitet finder, at de anførte begrænsninger kan skabe utilsigtede konsekvenser for motivationen for at søge mindre virkemidler udbudt af de enkelte faglige råd. Særligt virkemidlerne Eksplorativt netværk og Tidsskrifter udbudt af Kultur og Kommunikation vil blive mindre attraktive for etablerede forskere at ansøge, hvis det blokerer for muligheden for at indsende ansøgninger til større forskningsprojekter.
2. I relation til § 9, stk. 1 pkt. 2, kan forlængede bevillingsperioder skyldes eksterne faktorer. Når bevillingers status som aktive anvendes, frem for deres oprindelige bevillingsperiode, bliver det mindre attraktivt at anvende yngre forskere, der f.eks. oftere tager barselsorlov, som projektdeltagere. I forlængelse heraf kan hovedansøger være omfattet af ansøgningsbegrænsning, selvom deres projektleverancer er gennemførte.
3. I relation til § 10, stk. 1, ønskes det præciseret, om karensperioden alene gælder det ansøgte virkemiddel eller gælder alle fondets virkemidler.
4. I relation til § 10, stk. 2, ønskes en nærmere præcisering af "målgrupper" for hvem fonden kan fastsætte kriterier for afgørelser om karens. En præcisering kan sikre gennemsigtighed og tilvejebringe evt. ønskværdig differentiering, f.eks. ud fra stillingsbetegnelse eller ph.d.-alder frem for institution eller forskningsområde.

Roskilde Universitet, den 19. februar 2026

Bjørn Thomassen, konstitueret prorektor.



**AALBORG
UNIVERSITET**

Uddannelses- og
Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
" Reference til sagsnr. 2026-2754"

AAU Forskningsservice
Fundraising & Projektledelse
Kroghstræde 1
9220 Aalborg

Sagsbehandler:
Lisbeth Nannerup
Telefon: 9940 7366
Email: lna@adm.aau.dk

Dato: 04.02.2026
Sagsnr.: 2026-081-00605

Aalborg Universitets hørings svar til udkast til bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Indledningsvis vil Aalborg Universitet (AAU) takke for muligheden for at afgive hørings svar til udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond. AAU ønsker med dette hørings svar at bidrage med anbefalinger, som kan styrke transparens, fairness og kvalitet i fondens bevillings praksis.

AAU ønsker at fremføre følgende kommentarer:

1. Kapitel 2 - Inhabilitet

AAU anerkender og støtter formålet om klare og gennemsigtige habilitetsregler. På baggrund af § 2 og bilagets eksempler finder AAU dog behov for præciseringer for at undgå uforholdsmæssigt brede eller uklare fortolkninger.

Behov for præcisering af begrebet "forskergruppe" (§ 2, nr. 6 og 7)

Bekendtgørelsens anvendelse af begrebet "forskergruppe" kan skabe usikkerhed i praksis. Bilagets eksempler adresserer heller ikke, hvordan "forskergruppe" skal forstås. På AAU findes mange typer forskningskonstellationer, herunder formelle forskningsgrupper med ledelse og fælles økonomi, tematiske netværk og tværfaglige centre. AAU anbefaler:

- At bekendtgørelsen begrænser begrebet "forskergruppe" til "formelt etablerede grupper" med dokumenteret organisatorisk eller økonomisk sammenhæng. Uformelle etablerede grupper bør ikke udløse inhabilitet, da dette i praksis vil medføre en uforholdsmæssigt bred eksklusion af potentielle bedømmere.

Præcisering af tidsbegrebet "indtil for nylig" (§ 2, nr. 7 og 8)

Betegnelsen "indtil for nylig" er upræcis og kan føre til forskellig praksis. AAU anbefaler:

- At der indføres en tidsmæssigt afgrænset definition, f.eks. tre år.

Tydliggørelse af "meget væsentlig betydning" (§ 2, nr. 1, 4 og 6)

Flere af inhabilitetsbestemmelserne knytter sig til, om en ansøgning har "meget væsentlig betydning" for ansøgerens ansættelsessted eller enheden som helhed. Bilagets eksempler viser, at begrebet anvendes centralt ved vurdering af inhabilitet for bestyrelsesmedlemmer, akademiske råd og ledere, men uden definition. Da begrebet ikke er defineret, kan det føre til forskellig fortolkning. AAU anbefaler:

- At begrebet kvalificeres, f.eks. ved at angive indikatorer som "væsentlig økonomisk påvirkning (f.eks. en procentdel af enhedens eksterne portefølje)".

2. Kapitel 3 - Kriterier, formkrav og tidsfrister (§ 4 - 7)

AAU anbefaler følgende præciseringer og overvejelser for kapitel 3, som omhandler kriterier, formkrav og tidsfrister i DFF's bevillingsproces.

Klarhed og proportionalitet i formkrav (§ 5, stk. 2)

Kapitel 3 giver fonden adgang til at fastsætte en bred vifte af formkrav ved de enkelte uddelingsrunder, herunder krav til udformning, bilag, skabeloner, ansøgningsprog og digital indsendelse. Det er forståeligt, men kan i praksis skabe u hensigtsmæssige afvisninger, hvis kravene ikke er helt tydelige. AAU anbefaler:

- At der skabes en forpligtelse til at sikre tilgængelige ansøgningskabeloner i god tid før fristen for indsendelse af ansøgning. Dette er vigtigt, da fejl i skabeloner eller sene ændringer kan føre til utilsigtede afvisninger.

Rimeligt niveau for afvisning uden realitetsbehandling (§ 5, stk. 3)

Paragraffen fastslår, at manglende overholdelse af formkrav *kan* føre til afvisning uden realitetsbehandling. AAU anbefaler:

- At der indsættes en sætning om, at afvisning kun bør ske ved væsentlige fejl, f.eks. manglende centrale dokumenter eller overskridelser af sidegrænser, ikke ved små tekniske fejl som filnavngivning eller formater.
- At der gives mulighed for en kort suppleringsfrist, hvis en fejl er af ren formel karakter.

Krav om tilstrækkeligt varsel ved ændring af kriterier og skabeloner (§ 4 og § 5)

Kapitel 3 lægger op til, at fonden fleksibelt kan fastsætte nye krav fra runde til runde. AAU anbefaler:

- At ændringer i kriterier, skabeloner og formkrav offentliggøres i god tid (f.eks. min. 3 måneder før ansøgningsfristen). Forskerne skal have rimelige muligheder for at tilpasse ansøgningerne.
- At væsentlige ændringer ledsages af en tydelig redegørelse, så forskere ikke risikerer at forberede ansøgninger ud fra forældede skabeloner eller kriterier.

Digital kommunikation og ansøgningsystem (§ 7)

AAU finder det positivt, at der er fokus på digitale systemer. AAU anbefaler:

- At bekendtgørelsen præciserer, at fonden skal sikre tilgængelig teknisk support, klare fejlmeddelelser ved upload problemer samt mulighed for at genindsende i tilfælde af teknisk nedbrud.
- At der indføres en garanti om, at dokumenteret systemnedbrud ikke må føre til afvisning (f.eks. med screenshots eller logfiler).

3. Kapitel 5 - Begrænsning af ansøgninger og karenperiode

AAU anerkender behovet for at sikre en effektiv ansøgningsproces og håndtere tilfælde af videnskabelig uredelighed og meget svage ansøgninger. Samtidig bør reglerne udformes, så de ikke skaber utilsigtede vanskeligheder for forskningsmiljøerne, herunder i forhold til ligestilling, arbejdsmiljø og talentudvikling.

Begrænsning af antal ansøgninger (§ 9)

- Én ansøgning årligt: Bestemmelsen giver fonden mulighed for at begrænse ansøgere til at indsende kun én ansøgning pr. år. AAU anbefaler:
 - o At begrænsningen kun anvendes i særlige opslag, hvor der foreligger en klar faglig eller administrativ begrundelse. Begrænsningen bør ikke anvendes generelt og bør ledsages af en tydelig forklaring i opslaget.
 - o At det præciseres, at der med 'ansøger' menes hovedansøger, og at dette ikke gælder for medansøgere.
 - o At det præciseres, at en eventuel begrænsning på én ansøgning årligt skal forstås som én ansøgning pr. virkemiddelkategori - eksempelvis én DFF-Forskningsprojekt1, én DFF-Forskningsprojekt2, én Sapere Aude: DFF-Forskningsleder osv. Dette vil sikre rimelige og gennemsigtige vilkår for ansøgere, der arbejder på tværs af forskellige virkemidler. Samtidig bør der foretages en tydelig sondring mellem ordinære opslag og tematiske opslag, således at en begrænsning kun anvendes, hvor det er fagligt eller administrativt begrundet.
- Forbud mod ansøgning ved to aktive bevillinger: Erfaringen viser, at forskningsprojekter ofte forsinkes af forhold uden for projektleders kontrol, såsom længerevarende sygdom eller barsel blandt yngre forskere. Hvis seniorforskere gøres afhængige af juniorers gennemførelses-tid, kan det skabe u hensigtsmæssige incitament, herunder negative ligestillingskonsekvenser og pres på både junior- og seniorforskere. AAU anbefaler:

- En fleksibel praksis med mulighed for dispensation ved barsel, sygdom og projekter i slutfasen.
- At begrænsningen differentieres efter bevillingstype og omfang.
- At der gives mulighed for dispensation, hvis der er tale om klart adskilte forskningsspor.
- At en forsker, der befinder sig i det sidste år af implementeringen af et DFF-projekt, bør være berettiget til at indsende en ny ansøgning. Uden en sådan mulighed kan der ellers opstå et u hensigtsmæssigt og unødigt finansieringshul mellem afslutningen af et projekt og tilgangen af en eventuel ny bevilling.

Karensperiode på baggrund af svage ansøgninger (§ 10, nr. 1)

En karensperiode er et alvorligt forskningsmæssigt indgreb, især for yngre forskere. AAU anbefaler:

- Meget klare og transparente kriterier for karens. Det fremgår, at karens kan anvendes, hvis en ansøgning ligger "langt fra at komme i betragtning". Dette begreb er upræcist. AAU anbefaler, at der i bekendtgørelsen tilføjes
 - En liste over indikatorer, f.eks. manglende overholdelse af centrale indholdskrav, åbenlyse faglige mangler (ikke blot middelmådig kvalitet).
 - En klar sondring mellem ikke-konkurrencedygtige og kvalitetsmæssigt uacceptable ansøgninger. AAU foreslår i den henseende, at karens kun udløses ved ansøgninger af markant lav kvalitet, f.eks. svarende til en vurdering i den nederste ende af skalaen (f.eks. en score på 3 eller derunder).
- Karens bør begrænses til næste års opslag af samme instrument, således at forskeren fortsat kan søge andre DFF-virkemidler uden at blive udelukket bredt og urimeligt.
- At det i relation til § 10, nr. 1 præciseres, at karens kun bør kunne udløses på baggrund af gentagne ansøgninger af markant lav kvalitet og ikke som følge af en enkelt svag eller uheldigt udført ansøgning. En sådan præcisering vil mindske risikoen for, at karens anvendes som et generelt kapacitetsstyringsredskab - eksempelvis ved automatisk at placere en større gruppe af de lavest vurderede ansøgere i karens for at reducere det samlede ansøgningstal. Dette vil være u hensigtsmæssigt og kunne ramme især yngre forskere urimeligt hårdt.
- Karens bør være en undtagelse, ikke en standardreaktion. Der skal foreligge en fagligt begrundet, skriftlig vurdering.
- Indførelsen af karens bør ske efter høring af ansøgeren. For at sikre retssikkerhed bør ansøgeren have mulighed for at se begrundelsen og bør kunne fremsætte bemærkninger, inden karens beslattes. Dette er i tråd med almindelige forvaltningsretlige principper om partshøring.

Karensperiode ved videnskabelig uredelighed (§ 10, nr. 2)

AAU anbefaler:

- At karensperioden automatisk ophører, hvis afgørelsen om uredelighed senere ændres eller omgøres.
- At det præciseres, at kun endelige og retskraftige afgørelser kan føre til karens.

Afvisning uden realitetsbehandling (§ 10, stk. 4)

AAU anbefaler:

- At afvisning uden realitetsbehandling kun må ske, hvis karensperioden tydeligt er meddelt og dokumenterbar.
- At ansøgeren skal have en klar skriftlig begrundelse for karens.
- At fonden skal sikre, at ansøgningssystemet automatisk blokerer for indsendelse, så ansøgerne ikke fejlagtigt bruger tid på en ansøgning, der alligevel afvises.

Input fra Danmarks Tekniske Universitet

Danske Universiteter har modtaget følgende bemærkninger fra Danmarks Tekniske Universitet DTU til ”Høring over ny bekendtgørelse om bevillingfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond”.

Danmarks Tekniske Universitet har følgende kommentar til udkast til bekendtgørelsens § 9: *”Fonden kan fastsætte følgende begrænsninger af det antal ansøgnin-ger, en ansøger kan indsende: 1) At der højst kan indsendes én ansøgning år-ligt.”*:

Det er en meget stor stramning. DTU mener, at antallet per ansøger per år kunne være højere. Der er forskere, der har kapacitet til at ansøge med forskellige origi-nale ideer til forskellige virkemidler med forskellige formål, fx DFF Sapere Aude Forskningsleder og Grøn forskning, inden for samme år. DFF kan i stedet for fx be-grænse ansøgers mulighed for at ansøge med den samme ide til forskellige virke-midler inden for samme år.

Kommentarer fra Copenhagen Business School vedr.: ”Udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen.”

CBS har følgende kommentarer til ændringerne i DFF-bekendtgørelsen:

- ”§9 stk. 2) At en ansøger med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger.”

Betyder dette, at en ansøger i dette tilfælde heller ikke kan indsende en ansøgning såfremt den ansøgte projektperiode ligger på et senere tidspunkt end de aktive bevillinger?

- ”§10. Fonden kan fastsætte en karenperiode på op til 2 år, hvis 1) ansøger har indsendt en eller flere ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling”.

Hvordan vil denne vurdering af kvalitet finde sted, og med hvilke kriterier? Er der risiko for at nogle forskningsområder som er underrepræsenteret i DFF-rådene, vil komme i klemme ift. en sådan vurdering?

Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation,
18. februar 2026

Fra: [Jonas Krog Lind](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#); [Emilie Keller](#)
Emne: Vedrørende sagsnr. 2026-2754
Dato: 20. februar 2026 09:24:48
Vedhæftede filer: [img-8b21c119-ff73-4f45-bff7-a2134ae277fb](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære UFS

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond. Vi ser meget positivt på forslaget og støtter det fuldt ud. Det bør være til gavn for såvel DFF som videnskaben generelt. Det giver DFF mulighed for at lette noget af den byrde, vurderingen af de mange ansøgninger giver, og bør give højere succesrater. Samtidig kan det også give mulighed for at styrke bredden i forskningen ved at modvirke den såkaldte Matthæuseffekt i forskningen.

På vegne af generalsekretær Thomas Sinkjær og præsident Susanne Ditlevsen i Videnskabernes Selskab.

Vh.

Jonas Krog Lind, ph.d.
Chef for politik og analyse

Videnskabernes Selskab

THE ROYAL DANISH ACADEMY OF SCIENCES AND LETTERS

T [+45 30221675](tel:+4530221675)

H.C. Andersens Boulevard 35 | 1553 København V

www.royalacademy.dk

[Modtag Videnskabernes Selskabs nyhedsbrev](#)

Fra: [Sofie Marie Koksbang](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#)
Emne: høringssvar til sagsnr. 2026-2754
Dato: 23. februar 2026 10:02:31
Vedhæftede filer: [Høringssvar2_sagsnr2026-2754.pdf](#)
[Høringssvar1_sagsnr2026-2754.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej,

På vegne af Det Unge Akademi, en selvstændig enhed under Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, fremsender jeg hermed to høringssvar til den nye bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond, sagsnummer 2026-2754.

Mvh.
Sofie

Sofie Marie Koksbang
Associate Professor, CP3-Origins, University of Southern Denmark
Villum Young Investigator
Council Member of the Danish Young Academy



København, 22 februar 2026

AF DET UNGE AKADEMI

Det Unge Akademi fremsender hermed et hørings svar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond, med særligt fokus på fastsættelse af begrænsninger for ansøgere.

Vi anerkender nødvendigheden for at begrænse antallet af ansøgninger til fonden, men mener, at der er behov for både præcisering af kriterierne samt undtagelser for visse virkemidler.

Bekendtgørelsen foreslår, at der højst kan indsendes én ansøgning årligt. Det fremgår imidlertid ikke, om denne begrænsning alene vedrører ansøgninger som hovedansøger (PI/Principal Investigator), eller om den også omfatter ansøgninger som medansøger. Vi anbefaler, at begrænsningen udelukkende knyttes til rollen som hovedansøger, og at dette præciseres eksplicit i bekendtgørelsen.

Det Unge Akademi anbefaler desuden, at **Inge Lehmann-programmet undtages fra denne begrænsning**. Vi er bekymrede for, at programmets formål ikke kan realiseres fuldt ud, hvis en ansøgning indenfor Inge Lehmann programmet udelukker ansøgeren fra samtidig at søge en Sapere Aude-forskningsleder-bevilling. Sapere Aude-bevillingen kan alene søges af ansøgere med en ph.d.-alder på maksimalt 8 år, mens Inge Lehmann-programmet har en ph.d.-aldergrænse på maksimalt 6 år. Hvis en ansøgning til Inge Lehmann-programmet medfører, at ansøgeren ikke kan søge den omtrent dobbelt så store Sapere Aude-bevilling samme år, vil ansøgere i praksis være nødsaget til at prioritere Sapere Aude-bevillingen, indtil denne enten er opnået, eller vurderes urealistisk. Dette vil markant svække Inge Lehmann-programmets mulighed for at opfylde sit formål om at "understøtte en mere ligelig kønsbalance i forskningsmiljøerne med fokus på de tidlige karrieretrin, hvor uligheden typisk opstår".

Bekendtgørelsen foreslår endvidere, at ansøgere med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende nye ansøgninger. Også her finder vi det nødvendigt, at det tydeliggøres, om der henvises til aktive bevillinger som hovedansøger eller også som medansøger. Vi finder det desuden nødvendigt at undtage Inge Lehmann-programmet fra begrænsningen. Det vil underminere Inge Lehmann-programmets ligestillingsformål hvis dets modtagere bliver forhindret i at søge andre og større bevillinger, som f.eks. Sapere Aude.

Vi foreslår derfor at bekendtgørelsen omformuleres som nedenfor:

“

- § 9. Fonden kan fastsætte følgende begrænsninger af det antal ansøgninger, en ansøger kan indsende:
-

- 1) At der højst kan indsendes én ansøgning årligt som hovedansøger. Der er ingen begrænsninger på deltagelse i ansøgninger som medansøger. Begrænsningen på indsendelse af én ansøgning årligt som hovedansøger omfatter ikke ansøgninger rettet mod Inge Lehmann-programmet.
 - 2) At en ansøger med to eller flere aktive bevillinger som hovedansøger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger som hovedansøger. Ansøgninger og aktive bevillinger som medansøger begrænses ikke. Inge Lehmann-bevillinger er undtaget, og modtagelse af en sådan bevilling kan ikke begrænse adgangen til øvrige DFF-virkemidler, herunder Sapere Aude.
-

“



København, 22 februar 2026

AF DET UNGE AKADEMI

Det Unge Akademi fremsender hermed et høringsvar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond, med særligt fokus på anvendelsen af karenperioder.

Vi anerkender behovet for at begrænse antallet af ansøgninger til fonden, og at dette i visse tilfælde kan opnås gennem anvendelse af karenperioder. Vi mener imidlertid, at der er behov for yderligere præciseringer i den foreslåede bekendtgørelse, ligesom visse virkemidler bør undtages fra anvendelsen af karen.

Bekendtgørelsen fastslår, at *“Fonden kan fastsætte en karenperiode på op til 2 år, hvis ansøger har indsendt en eller flere ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling”*. Det Unge Akademi foreslår, at det tydeliggøres, at den kvalitetsmæssige vurdering udelukkende skal vedrøre det ansøgte projekt og ikke ansøgerens CV, tidligere meritter eller generelle forskningsprofil. Dette er afgørende for at sikre forudsigelighed og retssikkerhed for ansøgere samt for at undgå strukturelle skævheder i anvendelsen af karenordningen såsom en selvforstærkende effekt.

Endvidere finder vi, at anvendelsen af karenperioder er uhensigtsmæssig for bevillinger, hvor adgangen allerede er begrænset gennem krav om ph.d.-alder, såsom Inge Lemhann programmet og Sapere Aude-forskningsleder bevillinger. Dette gælder særligt ved en karenperiode på op til to år, som i praksis kan udgøre en betydelig og uforholdsmæssig barriere for forskere i de tidlige karrieretrin.

Til sidst foreslår vi at det præciseres, 1) om der er tale om hovedansøger eller om medansøgere også kan pålægges karenperioder, og 2) hvorvidt karen udløst af lav projektkvalitet kun gælder det specifikke virkemiddel, som ansøgningen vedrører, eller om karenen gælder hele DFF's portefølje. Vedrørende punkt 2) bemærker vi at en bred karen på tværs af alle virkemidler vil kunne ramme yngre forskere særlig hårdt, og kan føre til utilsigtet høj risiko forbundet med at afprøve nye forskningsidéer. Vi anbefaler derfor at bekendtgørelsen præciserer, at en eventuel karenperiode kun kan gælde for det konkrete virkemiddel, der er søgt. En sådan afgrænsning vil øge gennemsigtigheden, reducere unødvendig risiko, og samtidig bevare karenmekanismen som styringsredskab uden at skabe uforholdsmæssigt store konsekvenser for især yngre forskere.

Vi foreslår derfor følgende formulering i bekendtgørelsen:

“

§ 10. Fonden kan fastsætte en karenperiode på op til 2 år, hvis

1) hovedansøger har indsendt en eller flere ansøgninger, hvor projektbeskrivelsen kvalitetsmæssigt vurderes at ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling, eller

2) hovedansøger og/eller medansøger er kendt videnskabeligt uredelig. Karenperioden må ikke overstige 2 år regnet fra det tidspunkt, hvor afgørelsen om ansøgers videnskabelige uredelighed foreligger.

Karenperioder på baggrund af kvaliteten af projektbeskrivelse kan ikke indføres for bevillingstyper, der kun kan søges af en hovedansøger med ph.d.-alder inden for bestemt interval. Karens udløst af lav projektkvalitet gælder kun for det opslag, som gav anledning til karen, og ikke for øvrige virkemidler.

”

Fra: [Lars Djernæs](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#); [Berit Toft Fihl](#); [Trine Grønder-Pedersen](#)
Emne: VS: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond, sagsnr. 2026-2754.
Dato: 5. februar 2026 12:04:18
Vedhæftede filer: [Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Finans Danmark takker for nedenstående høring vedr. udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.

Finans Danmark har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Lars Djernæs

Chefkonsulent

Direkte nr: [+45 2339 9240](tel:+4523399240)

ldj@fida.dk

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sendt: 19. januar 2026 10:21

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; 'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; da@da.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskabernesselskab.dk; di@di.dk; djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; 'Københavns Universitet (ku@ku.dk)' <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk; info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk' <sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>; info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; aau@aau.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Du får ikke ofte mails fra emke@ufm.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringssvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller

Chefkonsulent

Jura og Institutionspersonale

Direkte telefon: +45 7231 9564

E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Haraldsgade 53

DK-2100 København Ø

Telefon: +45 7231 7800

E-mail: ufs@ufm.dk

www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Fra: [Finanstilsynet - Ministerbetjening](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#); ministerbetjening@ftnet.dk
Emne: 2026-2754 VS: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond
Dato: 26. januar 2026 14:35:44
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringsbrev.pdf](#)
[Høringsliste.pdf](#)
[Udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond.pdf](#)

Kære Emilie Keller

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Mvh Bente Irene

Kontoret for EU-sager, kommunikation og ministerbetjening

e-mail: bij@ftnet.dk

tlf.: 33 55 84 27



Strandgade 29, 1401 København K
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 33 55 84 27
<mailto:bij@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Fra: Finanstilsynets officielle postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>

Sendt: 19. januar 2026 11:56

Til: Post5 <Post5@FTNET.DK>

Emne: VS: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sendt: 19. januar 2026 10:21

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; 'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; da@da.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskaberneselskab.dk; di@di.dk;

djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk;
'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks
Evalueringinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; Finanstilsynets officielle
postkasse (FT) <FINANSTILSYNET@FTNET.DK>; iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>;
itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; 'Københavns Universitet
(ku@ku.dk)' <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for
Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet
for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk;
info@rigsrevisionen.dk; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og
Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse
<VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk'
<sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>;
info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; aau@aau.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie
Forskningsfond

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om
bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Høringssvar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til
sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail
emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent
Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Fra: hapa@kl.dk på vegne af [Hanne Aaskov Paroli](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#); [Emilie Keller](#)
Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond - sagsnr. 2026-2754
Dato: 22. januar 2026 10:29:50
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

KL har ingen bemærkninger til "Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond - sagsnr. 2026-2754".

Med venlig hilsen

Hanne Aaskov Paroli

Chefsekretær

Jura & EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3495
E HAPA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

23. februar 2026

Til: ufs-hoering@ufm.dk

I kopi til: emke@ufm.dk

Sagsnr.: 2026- 2754

Kræftens Bekæmpelses høringsvar til udkast til Bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Kræftens Bekæmpelse er blevet bekendt med ovenstående udkast til bekendtgørelse og sender derfor kommentarer til udkastet, da bekendtgørelsen er af interesse for Kræftens Bekæmpelse som institution med ansatte, der søger om bevillinger fra virkemidler under Danmarks Frie Forskningsfond.

Kræftens Bekæmpelse anmoder derfor samtidig om at komme på høringslisten fremadrettet.

Kræftens Bekæmpelse anerkender behovet for at sikre kvalificerede ansøgninger til Danmarks Frie Forskningsfond og støtter derfor en justering af bekendtgørelsen.

Kræftens Bekæmpelse har dog en række bemærkninger til udkastet, som tager afsæt i fortsat at sikre ligebehandling, proportionalitet og gennemsigtighed i fondens bevillingsfunktion.

1. Begrænsning af visse ansøgninger – Kap 5, § 9

Kræftens Bekæmpelse anerkender, at fonden kan have behov for at fastsætte begrænsninger for antallet af ansøgninger.

Det forekommer dog ikke umiddelbart hensigtsmæssigt, at fonden kan indføre de foreslåede begrænsninger i udkast til § 9 uden justeringer.

Kræftens Bekæmpelse mener, at det bør være af afgørende interesse for det samlede forskningssamfund at sikre, at en ansøger altid har adgang til at ansøge indenfor ansøgers primære faglige felt (fri forskning), samtidig med at ansøger har mulighed for at ansøge inden for et politisk prioriteret tema (tematiske virkemidler) der opslås i et givent år.

Kræftens Bekæmpelse mener samtidig, at det bør fremgå klart af de foreslåede bestemmelser, at evt. begrænsninger alene gælder for en hovedansøger. Det vil sige, at evt. begrænsninger ikke gælder for de parter, som er angivet som medansøgere eller samarbejdsparter i en ansøgning.



Kræftens Bekæmpelse foreslår på den baggrund at § 9, stk. 1, 1) ændres, sådan at det fremgår, at en hovedansøger maksimalt kan begrænses til:

- én ansøgning til et virkemiddel inden for fri forskning, og
- én ansøgning til et politisk prioriteret tema/virkemiddel.

Dette kan imødekommes ved, at § 9, stk. 1, 1) affattes på følgende måde (forslag til ændringer fremhæves ved understregning):

§ 9. Fonden kan fastsætte følgende begrænsninger af det antal ansøgninger, en hovedansøger kan indsende:

1) At der højst kan indsendes én ansøgning årligt til støtte til fri forskning og én ansøgning årligt til et politisk prioriteret tema eller virkemiddel.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at rækkevidden af den forslåede begrænsning i § 9, stk. 1, 2) samtidig forekommer uklar. Denne uklarhed medfører, at en hovedansøger kan blive udelukket fra at ansøge om midler i et år, hvor en eller flere af ansøgerens aktive bevillinger udløber, og en evt. ny bevilling dermed ikke ville medføre, at ansøgeren oppebærer to eller flere aktive bevillinger.

Kræftens Bekæmpelse foreslår derfor, at § 9, stk. 1, 2) affattes på følgende måde:

§ 9. Fonden kan fastsætte følgende begrænsninger af det antal ansøgninger, en hovedansøger kan indsende:

[...]

2) At en hovedansøger med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger. Dette gælder dog ikke, hvis en eller flere af hovedansøgers aktive bevillinger udløber i det kalenderår en ansøgningsrunde har frist.

2. Karensperiode – Kap 5, § 10

Kræftens Bekæmpelse støtter fortsat fondens mulighed for at kunne fastsætte en karensperiode, hvis en række nærmere fastsatte betingelser er opfyldt.

Kræftens Bekæmpelse mener dog – i lyset af de øvrige foreslåede ændringer – at den nuværende bestemmelse i § 10, stk. 1, hvor fonden har mulighed for at kunne fastsætte en karensperiode på op til to år, bør justeres, sådan at karensperioden maksimalt kan udgøre ét år.

Kræftens Bekæmpelse opfordrer samtidig til, at det fremover fremgår klart af bestemmelsen i § 10, stk. 1, 1), at den kvalitetsmæssige vurdering af en ansøgning foretages af de faglige råd på et objektivt grundlag. Det vil sige, at det forhold at en ansøgning ligger langt fra at komme i betragtning - hvis dette skyldes, at der er indkommet en stor mængde af kvalificerede ansøgninger af høj kvalitet - ikke i sig selv kan medføre en karensperiode, hvis ansøgningen fagligt og objektivt set er af høj kvalitet.



Kræftens Bekæmpelse foreslår derfor, at § 10, stk. 1, 1) affattes på følgende måde:

*§ 10. Fonden kan fastsætte en karensperiode på op til 1 år, hvis
1) ansøger har indsendt en eller flere ansøgninger, der kvalitetsmæssigt vurderes at
ligge langt fra at komme i betragtning til en bevilling og hvis en eller flere af
ansøgningerne er af lav kvalitet, eller*

Kræftens Bekæmpelse bemærker endeligt, at det forekommer uklart, hvad der menes med "målgrupper" i den foreslåede § 10, stk. 2 og 3.

Kræftens Bekæmpelse skal derfor opfordre til, at det fremgår klart af bestemmelserne, hvad der menes med målgrupper, og henstiller samtidig til, at det tydeliggøres i de foreslåede bestemmelser, at fonden ikke tillægges kompetence til at træffe afgørelser om karensperioder for efterfølgende ansøgningsrunder, førend der foreligger en faglig vurdering af en eller flere ansøgninger fra en hovedansøger, og at fondens afgørelse skal ske på baggrund af en konkret vurdering af hovedansøgers en eller flere ansøgninger.

Venlig hilsen

Mads Melbye
Forskningsdirektør



Tina Leth Povlsen
Chefkonsulent
i.f.

23. februar 2026

Høring over udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser takker for udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i, som er modtaget i høring fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen den 19. januar 2026.

Udkastet har været sendt i høring hos Det Kongelige Akademi, Arkitektskolen Aarhus og Designskolen Kolding. De kunstneriske uddannelsesinstitutioner har følgende fælles bemærkninger til udkastet til ny bekendtgørelse:

Overordnet bakker de kunstneriske institutioner op om muligheden for, at Danmarks Frie Forskningsfond (DFF) kan sætte begrænsninger på, hvor mange ansøgninger en forsker må indsende.

Angående karens

Hvis denne begrænsning omfatter brug af karantæne, vil institutionerne stærkt opfordre til, at afslag med karantæne ledsages af mere formativ feedback til ansøgere end aktuelt, hvor forskerne som oftest modtager generiske afslagskoder.

Angående antal ansøgninger pr. år

De kunstneriske institutioner anbefaler, at denne type begrænsning anvendes således, at det fortsat vil være muligt at søge både frie midler og tematiske midler indenfor samme år. Ellers vil reglen blive for begrænsende for forskernes udvikling af forskellige typer forskningsprojekter og -relationer. Hvis 1 ansøgning pr. år gælder samtlige typer af opslag, vil det kræve, at alle opslag er tilgængelige samtidigt, for at forskerne kan beslutte, hvilket opslag de vil forfølge. Givet den politiske proces i forbindelse med forskningsreserven, vil dette i praksis være vanskeligt at levere. I forhold til den ligeværdige PI/Co-PI model i de tematiske opslag, vil det være et spørgsmål, om det også tæller som 1 ansøgning, når man er Co-PI, eller om reglen tværtimod vil betyde, at ansøgere må spekulere i at optimere deres ansøgningsrolle, for at kunne søge både frie og tematiske midler. Det ville være suboptimalt. Derfor anbefaler vi, at 1 ansøgning pr. år ikke gælder samtlige opslag, men at der skelnes mellem frie og tematiske midler så man kan søge i begge spor.

Angående bevillingshaveres adgang til at søge om nye midler

De kunstneriske institutioner ser ingen problemer i at begrænse bevillingshaveres mulighed for at søge nye bevillinger, om end det bør præciseres, at man kan søge om nye midler med projektstart efter en igangværende DFF-bevilling er færdig, fremfor at skulle vente med at ansøge til efter bevillingens udløb.

Med venlig hilsen



Lene Dammand Lund
Forperson, RKU
Rektor for Det Kongelige Akademi

Fra: [Karen Englev](#)
Til: [UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar](#)
Cc: [Emilie Keller](#); 13kontor@rigsrevisionen.dk; 14kontor@rigsrevisionen.dk
Emne: SV: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond (sagsnr. 2026-2754)
Dato: 26. januar 2026 09:16:57

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen har den 19. januar 2026 sendt udkast til bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Rigsrevisionen har gennemgået bekendtgørelsen med fokus på bestemmelser vedrørende statslige revisions- og/eller regnskabsforhold, jf. rigsrevisorlovens §§ 7 og 10 (lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012).

Vi har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Karen Englev
Fuldmægtig



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 84 45
keng@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Fra: Emilie Keller <emke@ufm.dk>

Sendt: 19. januar 2026 10:21

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; ac@ac.dk; Akkrediteringsrådet <council@ufm.dk>; 'cbs@cbs.dk' <cbs@cbs.dk>; Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd <dfir@ufm.dk>; UFM FP UFS-FVI-DFF - Danmarks Frie Forskningsfond <dff@ufm.dk>; dg@dg.dk; Innovationsfonden <kontakt@innofond.dk>; info@dmjx.dk; dst@dst.dk; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <dtu@dtu.dk>; da@da.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; info@dkea.dk; info@dkprof.dk; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; dsf@dsfnet.dk; Danske Universiteter <dkuni@dkuni.dk>; kdvs@videnskabernesselskab.dk; di@di.dk; djoef@djoef.dk; dm@dm.dk; 'eadania@eadania.dk' <eadania@eadania.dk>; ek@ek.dk; 'eamv@eamv.dk' <eamv@eamv.dk>; zealand@zealand.dk; info@eaaa.dk; Danmarks Evalueringsinstitut <eva@eva.dk>; fh@fho.dk; mail@finansdanmark.dk; finanstilsynet@ftnet.dk;

iba@iba.dk; 'ida@ida.dk' <ida@ida.dk>; itu@itu.dk; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; info@kp.dk; 'Københavns Universitet (ku@ku.dk)' <ku@ku.dk>; lederne@lederne.dk; Brancheforeningen for Lægemiddelvirksomheder i Danmark (LIF) <info@lif.dk>; UFM FP UFS-DJOS-JUR - Sekretariatet for NVU <nvu@ufm.dk>; 'absalon@pha.dk' <absalon@pha.dk>; rku@dkuni.dk; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; ruc@ruc.dk; UFM FP SFU - Rådet for Erhvervsakademiuddannelser og Professionsbacheloruddannelser <rep@ufm.dk>; UVM - Rådet for Voksen- og Efteruddannelse <VEU-raadet@uvm.dk>; Studievalg <Studievalg@studievalg.dk>; vest@easv.dk; 'sdu@sdu.dk' <sdu@sdu.dk>; tl@tl.dk; Tekniq Arbejdsgiverne <teknig@teknig.dk>; 'ucl@ucl.dk' <ucl@ucl.dk>; info@ucn.dk; ucsyd@ucyd.dk; 'via@via.dk' <via@via.dk>; aa@aa.dk; 'au@au.dk' <au@au.dk>

Cc: Anders Rømer Kania <ark@ufm.dk>

Emne: Høring over ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen sender hermed udkast til ny bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Danmarks Frie Forskningsfond i høring.

Dokumenterne er også lagt på Høringsportalen:
<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70969>.

Hørings svar bedes sendt til ufs-hoering@ufm.dk med kopi til emke@ufm.dk med reference til sagsnr. 2026-2754.

Høringsfristen er mandag den 23. februar 2026, kl. 12:00.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede på telefonnummer 7231 9564 eller via e-mail emke@ufm.dk.

Med venlig hilsen

Emilie Keller
Chefkonsulent
Jura og Institutionspersonale
Direkte telefon: +45 7231 9564
E-mail: emke@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Haraldsgade 53
DK-2100 København Ø
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: ufs@ufm.dk
www.ufsn.dk

[Læs om styrelsens behandling af personoplysninger](#)

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att. Emilie Keller

Dato: 23-02-2026

Høring – bekendtgørelse om bevillingsfunktionen mv. under Danmarks Frie Forskningsfond

VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd (VIVE) fremsender hermed bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om bevillingsfunktionen mv. under Danmarks Frie Forskningsfond (DFF).

Generelt

VIVE har betydelig interesse i en effektiv og hensigtsmæssig tilrettelæggelse af behandlingen af fondsansøgninger til DFF, da forskningsbevillinger tildelt fra DFF udgør en væsentlig del af VIVEs finansieringsgrundlag, ligesom VIVE i forhold til visse forskningsområder og -temaer er en meget central aktør. VIVE bakker derfor overordnet op om nye tiltag, der forbedrer processerne omkring behandling af ansøgninger.

Det er imidlertid VIVEs vurdering, at den nye bekendtgørelse indebærer risiko for uhensigtsmæssige konsekvenser.

Specifikke bemærkninger

Af udkastets § 9 om begrænsning af visse ansøgninger fremgår under stk. 1, at fonden kan fastsætte følgende begrænsninger for det antal ansøgninger, som en ansøger kan indsende:

1. At der højst kan indsendes én ansøgning årligt.
2. At en ansøger med to eller flere aktive bevillinger fra fonden ikke kan indsende ansøgninger.

Vælger fonden at offentliggøre opslag for uddelingsrunder med disse restriktioner, vil det kunne få væsentlige og uhensigtsmæssige konsekvenser for VIVE – og dermed for tildeling af fondsmidler til ellers støtteværdige projekter.

VIVEs forskere og analytikere har stærke CV'er og har hidtil med god succes kunnet søge fondsmidler fra flere virkemidler inden for samme år, eksempelvis både ordinære DFF-midler og tematiske midler. Det bemærkes i denne sammenhæng, at de tematiske midler uddeles af ad hoc-udvalg, og at ansøgninger således ikke belaster DFFs faglige råd i samme grad som ved uddeling af ordinære midler. En begrænsning til én årlig ansøgning fra hver

relevant ansøger, jf. ovenfor, vil kunne reducere mulighederne for at gennemføre ny, samfundsrelevant forskning, og vil kunne sænke kvaliteten af ansøgningerne til navnlig de tematiske midler.

Som et alternativ til det foreliggende forslag 1) ovenfor kan det derfor overvejes at begrænse det antal ansøgninger, som en ansøger årligt kan indsende, til én ansøgning inden for ordinære DFF-midler samt én ansøgning inden for tematiske midler.

Tilsvarende vil en begrænsning, der udelukker ansøgere med to eller flere aktive bevillinger, jf. begrænsning 2) ovenfor, kunne ramme etablerede forskere uhensigtsmæssigt. Det er almindelig praksis, at en forsker indsender en ny ansøgning, når en eksisterende bevillingsperiode nærmer sig afslutningen, med henblik på at sikre kontinuitet i forskningsindsatsen. Endvidere er det eksempelvis naturligt, at et projekt, der inkluderer en ph.d.-studerende, strækker sig over mange år, hvor PI er aktiv, men kun i mindre omfang.

Som alternativ til den foreslåede begrænsning ovenfor kan det derfor overvejes at lade bekendtgørelsen give DFF mulighed for at *lægge vægt på karakteren* af den ansøgte bevilling – herunder om der indgår ph.d.-studerende i det ansøgte projekt.

Alternativt kan det overvejes at justere begrænsning 2) ovenfor, så det præciseres, at det er på *tidspunktet for behandling på uddelingsmøde* i DFFs forskningsråd (og altså ikke ved ansøgningsfristen), at ansøgeren højst må have én samtidig, aktiv DFF-bevilling. En sådan model vil i mindre grad have negative konsekvenser for forskningskontinuitet.

Med venlig hilsen

Lotte Jensen
Direktør