



## Høringsnotat

**Kontor/afdeling**  
Varme og affald

**Dato**  
27-09-2024

**J nr.** 2021 - 17502

/mldl, mnn, mirse, clkj

### **Høringsnotat vedr. fornyet høring af udkast til bekendtgørelse om et prisloft og maksimalpris for opvarmet vand eller damp fra affaldsforbrændingsanlæg**

Bekendtgørelsen blev sendt i fornyet ekstern høring den 27. juni 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 19. august 2024.

Der er i alt modtaget 14 høringssvar i høringsperioden.

Følgende ni høringssparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet: Centralkommunernes Transmissionsselskab (CTR), Dansk Fjernvarme (DFJ) og Brancheforeningen Cirkulær (fælles høringssvar), Forsyningstilsynet (FSTS), HOFOR, KL, Vejle Kommune, VEKS og Vestforbrænding.

Følgende fem høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til bekendtgørelsesudkastet: ARC, ARI, Byggeskadefonden, Dansk Arbejdsgiverforening, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) og Københavns Kommune.

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået, efterfulgt af Energistyrelsens (ENS) bemærkninger til hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv.

Ud over de nedenfor angivne ændringer i bekendtgørelserne, er der foretaget mindre sproglige ændringer i de endelige bekendtgørelser.

Høringssvarene er alene gengivet i hovedtræk. For mere detaljerede oplysninger om høringssvarene henvises til de enkelte høringssvar, som er offentliggjort på høringsportalen.



## Generelle bemærkninger

*Energistyrelsen henviser til høringsnotat til første høring af bekendtgørelsen fsva. hjemmel og formål.*

### Tillæg ved reduktion af elproduktion

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme, samt Vestforbrænding bemærker, at der ikke er en definition af, hvad højere temperatur svarer til fsva. tillæg ved reduktion af el-produktion i §§ 5-6. Vestforbrænding bemærker desuden, at det er uklart, hvad der menes med "en periode".

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "Til § 4 og § 5 – tillæg ved lavere elindtægter pga. af højere fremløbstemperatur" i høringsnotat til første høring.*

### Fastsættelse af prisloft og fradrag

HOFOR og CTR bemærker, at det nye prisloft vil ligge på et væsentligt højere niveau end først foreslået. HOFOR foreslår, at affaldsvarmeprisloftet sættes lavere, bl.a. så der ikke er mulighed for at overvælte omkostninger til varmesiden.

CTR ønsker mere transparens omkring, hvor prisloftsintervallet forventes placeret fremadrettet, herunder ENS' vurdering af, hvordan prisloftet vil udvikle sig fremadrettet.

*Energistyrelsen bemærker, at formålet med prisloftet er, "at understøtte en økonomisk og miljømæssig effektivisering af affaldssektoren og på at sikre, at varmeforbrugerne alene skal bære de omkostninger, der kan henføres til varmeproduktionen", jf. varmforsyningsloven § 20, stk. 4. Hertil bemærkes, at prisloftet (som for det gældende) er et supplement til prisregulering efter varmforsyningsloven § 20, stk. 1, om princippet om nødvendige omkostninger. Prisen for affaldsvarme må således maksimalt udgøre den laveste af prisloftet og de nødvendige omkostninger.*

*Energistyrelsen har ifm. høringen udsendt et excelark med regneeksempel for det beregnede prisloft. I excelarket kan fx flis- og elpris justeres, så de afspejler fremtidige forventninger til markedet. Ift. intervallet for prisloftet afhænger dette af virksomhedernes anmeldelser. Energistyrelsen forventer i udgangspunktet, at det beregnede prisloft vil være placeret inden for intervallet, hvorfor det forventes, at det beregnede prisloft også typisk vil blive det endelige prisloft. Det bemærkes, at det er Forsyningstilsynet, der udmelder og fastsætter det endelige prisloft efter reglerne i affaldsvarmeprisloftsbekendtgørelsen.*

### Beregningsmetoden for det generelle prisloft

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme, VEKS samt Vejle Kommune foreslår, at prisloftet bør opgøres som et treårigt gennemsnit for at sikre stabilitet og



robusthed i årlige prisloftsudmeldinger, og så aktører har klarhed over stabile økonomiske rammebetingelser for en årrække fremover.

CTR udtrykker bekymring ved at have flere prislofter, der ikke understøtter hinanden, og henviser til det kommende generelle prisloft på fjernvarme.

CTR bemærker derudover, at grundlaget for FSTS' vurdering fremstår uklart fsva. § 7, stk. 1 b), der henviser til fratrækning af varmeforsyningsvirksomheder med varmeproduktionsomkostninger, der efter FSTS' vurdering er atypisk lave.

HOFOR foreslår, at man ensretter metoden til at fastlægge prislofter på varmesiden for at sikre sammenhæng og transparens.

FSTS bemærker, at der i udkastets § 7, stk. 1, litra a) iii) mangler et tillæg af 1 pct. point til den lange byggerente.

Energistyrelsen henviser til afsnittet "Til § 8, stk. 1, nr. 2 – Anvendelse af Energistyrelsens Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger (SØB)" i høringsnotatet til første høring fsva. den valgte metode til fastsættelse af el- og flispris.

*Energistyrelsen bemærker desuden, at der i det foreslåede forbrugerprisloft for fjernvarme anvendes et treårigt glidende gennemsnit af de enkelte års prislofter, der er fastsat pba. forwardprisen. Dette gennemsnit sammenlignes med et treårigt glidende gennemsnit af forbrugerprisen. Forbrugerprisloftet har ingen betydning for den tilladte maksimalpris for forbrugerne.*

*For affaldsvarmeprisreguleringen gælder det i praksis, at den tilladte maksimalpris er den laveste af affaldsvarmeprisloftet, den nødvendige omkostning og typisk den såkaldte substitutionspris. Jf. FSTS' praksis opgøres både den nødvendige omkostning og substitutionsprisen på årsbasis. Det vil således ikke være i overensstemmelse med praksis, hvis den nødvendige omkostning og substitutionsprisen i stedet opgøres som et treårigt glidende gennemsnit. Det vurderes derfor, at være uhensigtsmæssigt at anvende samme metode som for forbrugerprisloftet med et treårigt glidende gennemsnit til VE-prisloftet for affaldsvarme. Med den foreslåede metode til VE-prisloftet for affaldsvarme er der sikret sammenhæng i metode med forbrugerprisloftet, hvor det vurderes at give fagligt mening, herunder ift. brug af forwardpriser, nettoprisindeks, den lange obligationsrente plus 1 pct. point mv.*

*Energistyrelsen bemærker, at der med det foreslåede VE-prisloft for affaldsvarme er tale om maksimalprisregulering, og at prisloftet ikke er et udtryk for den pris, der skal opkræves for affaldsvarme. Affaldsvarmeprisreguleringen fastsætter således alene, at prisen ikke må overstige maksimalprisen af VE-prisloftet for affaldsvarme og den nødvendige omkostning.*



*Fsva. Forsyningstilsynets vurdering af atypisk lave produktionsomkostninger bemærker Energistyrelsen, at denne vurdering også foretages ifm. fastsættelsen af prisloftet på overskudsvarme. Denne vurdering af outliers bygger på en afvejning af konkrete forhold som f.eks. åbenlyse fejl, datamangler, statistikanalyse eller særtilfælde.*

*Energistyrelsen har opdateret § 7, stk. 1, litra a) iii), så renten er ensrettet til den lange byggerente + 1 procentpoint gennem hele bekendtgørelsen.*

### **Anvendelse af teknologikataloget**

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme, Vestforbrænding, samt Vejle Kommune bemærker, at teknologikataloget ikke bør anvendes som grundlag for beregning af prisloftet, da det ikke afspejler faktiske investerings- og driftserfaringer.

KL samt Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme er positive over ændringen af beregningsforudsætning for alternativ varmekilde.

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme bemærker dog fortsat, at den anvendte varmepumpe har en SCOP-værdi (dvs. *effektivitet af varmepumpe over et år*), der er over den, der ses i virkeligheden.

CTR bemærker, at en 10 MW varmepumpe sjældent vil være en alternativ varmekilde og foreslår flere alternative prislofter, som varierer alt efter typen af fjernvarmenet.

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "Til § 8, stk. 1, nr. 2 – anvendelse af teknologikataloget" i høringsnotat til første høring.*

### **Energiprisfremskrivninger på elpris og flispris**

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme bemærker, at Energistyrelsens seneste energiprisfremskrivninger, som anvendes til beregning af det simple gennemsnit, ikke er det bedste bud på de kommende års energipriser, men foreslår i stedet at benytte september måneds forwardpris på el for det kommende kalenderår.

Vestforbrænding bemærker også, at fremskrivningen ikke er optimal som datagrundlag og anbefaler at give FSTS større frihed til at indhente data og fastlægge forudsætninger for beregningen af affaldsvarmeprisloftet.

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "Til § 8, stk. 1, nr. 2 – Anvendelse af Energistyrelsens Samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger (SØB)" i høringsnotat til første høring.*



### Andre forudsætninger – Rente og afskrivningsperiode

Vejle Kommune bemærker, at afskrivningsperioder og renteforudsætninger bør være mere afstemt med de faktiske leveomkostninger og lånevilkår i sektoren.

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "Andre forudsætninger – Rente" i høringsnotat til første høring.*

### Det indekserede prisloft for perioden frem til og med kalenderåret 2029

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme, samt Vejle Kommune foreslår, at man ved pristalsregulering anvender et gennemsnit af indekset for lønudvikling i industrien og indekset for prisudvikling i den indenlandske varmforsyning.

Vestforbrænding bemærker, at det er uklart hvilket indeks, der anvendes i pristalsreguleringen og opfordrer desuden til, at man ensretter i forhold til pristalsreguleringen for el-distributionsvirksomhederne.

*Energistyrelsen bemærker, at det er tilføjet i bilag 1 til bekendtgørelsen, at netto-prisindekset benyttes til pristalsregulering. Nettoprisindekset benyttes for at ensrette pristalsreguleringen på tværs af prislofter, da der lægges op til at gøre det samme på forbrugerprisloftet.*

### Fradrag for straksbetalinger

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme bemærker, at man med prisloftet skal sikre, at der er lige og fair vilkår for konkurrencen mellem affaldsenergisekskerne.

Vestforbrænding bemærker, at den nye bestemmelse om straksbetalinger potentielt vil være konkurrenceforvridende for affaldsforbrændingsanlæggene og opfordrer til at fjerne § 8 eller indarbejde en indfasningsperiode for § 8, så branchen får lige vilkår til at indrette sig efter de nye rammer.

VEKS foreslår, at både fremtidige og allerede udførte straksbetalinger indregnes i priseftervisningen for det enkelte affaldsforbrændingsanlæg frem for at ændre på niveauet for affaldsvarmepriisloftet.

CTR ser derimod positivt på den nye § 8 om straksbetalinger. CTR bemærker dog, at der er uklarhed i formuleringerne omkring udregning af fradrag. CTR fremhæver, at det fremgår i § 8, "at fradraget skal beregnes ud fra GJ **for det år, som prisloftet gælder for**, men i stk. 2 står der, at de nødvendige data for beregning efter stk. 1 skal leveres til Forsyningstilsynet **inden 1. oktober i året forud for det år, som prisloftet gælder for**". CTR bemærker hertil, at det ikke er hensigtsmæssigt at beregne fradraget forud for året, da der dermed benyttes budgettal for forventet produktion eller et tidligere realiseret år. Det vil ifølge CTR føre til et lavere fradrag.



CTR bemærker desuden, at grundlaget for FSTS' vurdering fremstår uklart fsva. § 8 stk. 4, der henviser til aftalen mellem affaldsforbrændingsanlægget og varmeaftageren, som lægges til grund for fradraget for straksbetalinger.

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "Til § 6 – fradrag for straksbetalinger" i høringsnotat til første høring.*

*VEKS' forslag vedr. indregning af straksbetalinger i priseftervisningen vurderes ikke at være hensigtsmæssig. Hvis straksbetalingen tillægges den nødvendige omkostning i priseftervisningen i stedet for at fratække den i prisloftet, vil der kunne opstå et situation, hvor prisloftet vurderes at være den laveste af prisloftet og den nødvendige omkostning tillagt straksbetalingen, hvorved den maksimalt tilladte pris er prisloftet, hvilket vil være for høj en pris sammenlignet med, hvis straksbetalingen ikke var foretaget.*

*Energistyrelsen har desuden præciseret i bekendtgørelsen, at det anlægsspecifikke fradrag ved straksbetalinger beregnes pba. straksbetalingens årlige afskrivningssum delt med antal leveret GJ i det år prisloftet er gældende. Dette medfører, at fradraget i kr./GJ først kan beregnes efter året er gået – på samme måde som det er gældende for den beregning af den nødvendige omkostning i kr./GJ.*

### **Indregning af straksbetalinger i det generelle prisloft**

FSTS gør opmærksom på, at de ikke vurderer, at det er muligt at indhente oplysninger om straksbetalinger fra alle varmeproduktionsanlæg fra forventet ikrafttrædelsestidspunkt for bekendtgørelsen d. 1. oktober 2024 og inden prisloftet skal beregnes forud for FSTS udmelding herom inden 1. november 2025.

Energistyrelsen bemærker, at Forsyningstilsynet, som følge af det eksisterende affaldsvarmeprisloft, i dag modtager oplysninger om straksbetalinger på de centrale kraftvarmeværker. Energistyrelsen anerkender, at det vil kræve ekstra tid at indhente oplysninger om straksbetalinger fra alle varmeforsyningsvirksomheder med over 90 pct. VE-andel.

*Bemærkningen har på den baggrund givet Energistyrelsen anledning til at foretage en ændring i bekendtgørelsen, så prisloftet det første år blot indregner straksbetalinger på de centrale kraftvarmeværker. Herefter vil prisloftet skulle indregne eventuelle straksbetalinger for alle varmeforsyningsvirksomheder med over 90 pct. VE-andel. Energistyrelsen er ikke bekendt med, at der er foretaget straksbetalinger på andre anlæg end de centrale kraftvarmeværker (og et affaldsforbrændingsanlæg, som ikke indgår i fastsættelsen af prisloftet). Hertil bemærkes, at der kun foreligger praksis for straksbetalinger på centrale kraftvarmeværker. Det er derfor uafklaret, om der kan foretages straksbetalinger på andre anlæg end centrale kraftvarmeværker, herunder om det kan ske på samme måde, som den administrative praksis tilsiger for de centrale kraftvarmeværker. Det er Forsyningstilsynet, der efter reglerne*



*i varmforsyningsloven, har kompetence til at fastsætte nærmere regler for anmeldelse, jf. § 21, stk. 1.*

## **Ikrafttræden og overgangsbestemmelser**

Forsyningstilsynet bemærker, at der er uklart, hvilket prisloft et affaldsforbrændingsanlæg med eksisterende leveringsaftaler vil være underlagt i perioden fra 2027 til 2029, da § 9 og §14 fremstår som overlappende.

CTR bemærker, at det er uklart, hvad der i § 14, stk. 2 menes med en "genforhandling" af en leveringsaftale.

Energistyrelsen bemærker, at § 9 (nu § 8) omhandler, hvordan prisloftet på overgangsordning skal fastsættes. § 14 omhandler derimod, hvornår overgangsordningen kan anvendes. Alle anlæg med en leveringsaftale kan være på overgangsordningen i to år jf. stk. 2. Anlæg med en leveringsaftale, og hvor der er foretaget nye investeringer, kan være på overgangsordningen i op til fem år jf. stk. 3. Dette er præciseret i bekendtgørelsens § 14.

Energistyrelsen bemærker, at der ved en genforhandling af en leveringsaftale er tale om en genforhandling, hvorved forudsætningerne for aftalen muligvis ændres.

## **Yderlige bemærkninger/forslag til ændringer**

### **Øget ressourcetræk i Forsyningstilsynet**

Forsyningstilsynet vurderer, at administrationen af de nye regler samlet set vil medføre et øget ressourcetræk, der ikke kan holdes inden for den nuværende ramme.

Energistyrelsen noterer sig Forsyningstilsynets bemærkninger vedr. finansieringsbehov. Klima- Energi- og Forsyningsministeriet indgår i dialog med Forsyningstilsynet herom.

### **Forslag om muligheden for et individuelt prisloft, tillæg og undtagelse**

Brancheforeningen Cirkulær og Dansk Fjernvarme, samt CTR bemærker, at lokale forhold kan have stor betydning, da priserne for det realistiske alternativ ikke i praksis vil være det samme over hele landet og varmekunderne dermed bliver tvunget over på dyrere alternativer.

*Der henvises til Energistyrelsen bemærkninger i afsnittet "Forslag om muligheden for et individuelt prisloft, tillæg og undtagelse" i høringsnotatet til første høring.*



### **CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og affaldsvarmeafgifter**

VEKS ønsker en tydeliggørelse af, hvorvidt CO<sub>2</sub>-kvoter er omfattet af prisloftet. VEKS ønsker, at det fremgår, at omkostninger til CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og øvrige udgifter til afgifter, der skal betales af varmesiden, indgår i grundlaget for priseftervisningen af overholdelse af prisloftet.

*Der henvises til Energistyrelsens bemærkninger i afsnittet "CO<sub>2</sub>-kvoter på varmesiden og affaldsvarmeafgifter" i høringsnotat til første høring.*

### **CO<sub>2</sub>-fangst**

Vejle Kommune er bekymret for, at det nye prisloft vil lægge for stort et økonomisk pres på anlæggene, så det ikke er muligt at sikre en rentabel business case for CO<sub>2</sub>-fangst.

*Energistyrelsen henviser til den politiske aftale om "Aftale om langsigtede rammevilkår for CO<sub>2</sub>-fangst i forsyningssektoren" af 7. februar 2024.*

### **Definition af centrale begreber**

CTR bemærker, at det fremstår uklart, hvem flere begreber henviser til i løbet af bekendtgørelsen. F.eks. i § 7, hvor der henvises til varmforsyningsvirksomheder og varmeaftageren. CTR ønsker derfor et afsnit med definitioner af begreber.

*Energistyrelsen bemærker, at varmforsyningsvirksomheder referer til de virksomheder, som anmelder til FSTS. Varmeaftager defineres i bekendtgørelsens § 1, stk. 2, som et varmeproduktions- eller varmfremføringsanlæg.*

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer.*