

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Line Legarth Stigel  
**Sendt:** 20. oktober 2015 21:04  
**Til:** Line Legarth Stigel  
**Emne:** VS: Forslag til supplerende lovkrav til anmeldelsen af bygge- og anlægsaffald

---

**Fra:** Jens Arre Nord [<mailto:jens.nord@rqs90.dk>]  
**Sendt:** 29. maj 2015 13:21  
**Til:** Lisbet Poll Hansen  
**Emne:** Forslag til supplerende lovkrav til anmeldelsen af bygge- og anlægsaffald

Kære Lisbeth

Tak for i går – det var et rigtig godt møde.

Vi skal altså have styr på anmeldelserne og jeg skal lige vende tilbage til forslaget, som jeg ser som meget væsentligt for at sikre anmeldelserne.

Det er et enkelt tiltag, som med garanti vil rykke i den rigtige retning.

Det er i sin enkelthed, hvordan vi fremover skal behandle og anvende anmeldelserne af bygge- og anlægsaffald – og det er altså med 100 % loyalitet overfor nugældende lovgivning og rammebetingelser. Kort fortalt går forslaget ud på at anmeldelsen, som jo i forvejen er på plads, fremover skal være følgeseddel for affaldet fra anmelderen til transportøren til modtageren – og alle parterne til enhver tid skal kunne dokumentere ved at have anmeldelserne – anmeldelserne skal foreligge som grundlaget for enhver transport og som grundlag for enhver modtagelse – og det er altså fra lokaliteten, hvorfra affaldet har sin oprindelse.

Det drejer sig om 3 paragraffer indeholdende supplerende pligter til anmeldere, nye pligter til transportører og nye pligter til modtagere.

Jeg håber, at vi kan finde et tidspunkt, hvor vi kan mødes og drøfte nærmere.

God weekend!

Jens

### **Anmelderens *supplerende* pligter**

§ 1. Anmelderen skal udlevere et eksemplar af den senest ajourførte anmeldelse af flytning af bygge- og anlægsaffaldet til transportøren.

Stk. 2. Anmelderen skal ajourføre anmeldelsen, hvis der under den faktiske flytning af bygge- og anlægsaffaldet kommer nye oplysninger, der ikke er ubetydelige, herunder om, at tidspunkt for flytning, mængder eller forureningsforhold er ændrede i forhold til det, der er anmeldt. Det samme gælder, hvis bygge- og anlægsaffaldet transporteres til et andet modtagested end anmeldt.

Stk. 3. En ajourført anmeldelse, jf. stk. 2, skal påføres ny dato og referere til dato for den oprindelige anmeldelse. Et eksemplar af den ajourførte

anmeldelse skal sendes til kommunalbestyrelsen. Såfremt kommunalbestyrelsen vurderer, at der er tale om en så betydelig ændring, at der kræves ny anmeldelse, skal kommunalbestyrelsen meddele dette til anmelderen.

Stk. 4. Anmelderen skal opbevare et eksemplar af den senest ajourførte anmeldelse i to år, efter at bygge- og anlægsaffaldet er flyttet.

Stk. 5. Anmelderen skal på miljømyndighedernes forlangende forevise den senest ajourførte anmeldelse.

### **Transportørens nye pligter**

§ 2. Transportøren skal påføre sit navn og sin adresse samt CVR-nummer på den anmeldelse om flytning af bygge- og anlægsaffaldet, som skal anvendes som følgeseddel, jf. § 1.

Stk. 2. Transportøren skal under hver transport være i besiddelse af et eksemplar af følgesedlen.

Stk. 3. Transportøren skal ved aflevering af bygge- og anlægsaffaldet aflevere følgesedlen til den anden transportør eller til den modtager, der er anført på følgesedlen.

Stk. 4. Transportøren skal på miljømyndighedernes forlangende forevise følgesedlen.

### **Modtagerens nye pligter**

§ 3. Modtageren af bygge- og anlægsaffaldet skal på miljømyndighedernes forlangende forevise følgesedlen.

Stk. 2. Modtageren skal opbevare et eksemplar af følgesedlen i to år, efter at flytningen har fundet sted.

Stk. 3. Hvis et godkendt modtageanlæg foretager de for anmeldelsen nødvendige analyser, skal anlægget opbevare analyseresultaterne i to år sammen med følgesedlen.

Med venlig hilsen / Best regards.

**Jens Arre Nord**  
Miljøchef

Direkte tlf. +45 32 48 90 15  
Mobil +45 20 13 05 47  
Email [jens.nord@rqs90.dk](mailto:jens.nord@rqs90.dk)  
Web [www.rqs90.dk](http://www.rqs90.dk)



 RGS 90 AS, København  
Sølinevej 4  
2300 København S  
Tel +45 32 48 90 90  
Fax +45 32 50 80 80 

LinkedIn

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Lisbet Poll Hansen  
**Sendt:** 25. juni 2015 15:54  
**Til:** Anne-Sofie Nielsen  
**Emne:** Vs: Høringssvar - udkast til ny genanvendelsesbekendtgørelse  
**Vedhæftede filer:** Notat om sekundære grundvand.docx

Tvf  
Tak  
L

Sendt fra Samsung mobil.

----- Oprindelig meddelelse -----

**Fra:** Ole Stang <[os@jordmil.dk](mailto:os@jordmil.dk)>  
**Dato:** 25/06/2015 15.13 (GMT+01:00)  
**Til:** Lisbet Poll Hansen <[lisbe@mst.dk](mailto:lisbe@mst.dk)>  
**Cc:** "jr@stenoggrus.dk" <[jr@stenoggrus.dk](mailto:jr@stenoggrus.dk)>, Marianne Kastberg <[mk@jordmil.dk](mailto:mk@jordmil.dk)>  
**Emne:** Høringssvar - udkast til ny genanvendelsesbekendtgørelse

Til Lisbeth Poll Hansen, Miljøstyrelsen

På vegne af Sten og Grus Prøvestenen A/S og som aftalt på mødet 16. juni 2015 fremsendes hermed dokumentation for, at det i København og på Sjælland generelt vil blive vanskeligt at overholde det foreslåede krav om en afstand på mindst 2 m mellem let PCB forurenede materiale og højeste grundvandsspejl. Vi har ud fra en gennemgang af vore arkiver udarbejdet vedhæftede notat, som dokumenterer at det i mere end halvdelen af de tilfældigt udvalgte sager ikke vil være muligt at genanvende lettere PCB-forurenede bygningsaffald, hvis kravet om mere end 2 m mellem materialet og det sekundære grundvand opretholdes.

I Københavns kommune, hvor byggeaktiviteten er størst, vil der kun meget få steder være muligt at overholde kravet.

Dette vil selvsagt begrænse genbrugsvirksomhedernes muligheder for at sælge knust beton med lavt indhold af PCB til genanvendelse.

Vi kunne foreslå, at kravet til afstand til grundvandsspejlet nedsættes til 1 m, selvom det ville medføre, at grænseværdien for PCB på 2 mg/kg så ville blive lidt lavere.

Med venlig hilsen

**Ole Stang**  
Civilingeniør

-----  
**JORD•MILJØ A/S**  
Borupvang 5E, 2750 Ballerup

-----  
Telefon +45 35 82 04 02  
Mobil: +45 26 15 14 06  
Fax +45 35 82 19 77

e-mail: [os@jordmil.dk](mailto:os@jordmil.dk)

Sag nr.: 115093/JME  
 Dato: 24. juni 2015

**NOTAT****Høringsvar vedr. udkast til bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald. - Dybde til sekundært grundvandsspejl**

En gennemgang af 89 sager i JORD•MILJØ A/S' arkiver med pejlinger af det sekundære grundvandsspejl giver et billede af hvor mange lokaliteter, der kan modtage lettere PCB-forurenede byggeaffald til genbrug.

I 37 sager (42% af sagerne) opfylder det sekundære grundvandsspejl IKKE et krav om mere end 2 m fra terræn til det sekundære grundvandsspejl.

Da der endvidere er lagt op til, at genanvendelse kun vil være tilladelig under tæt belægning (belægning inklusive bærelag ca. 30 cm tykkelse), og det i praksis næppe vil være attraktivt at genanvende byggeaffald i et lag på mindre end 70 cm, vil der formentlig i praksis blive tale om, at afstanden fra terræn til højeste sekundære grundvandsspejl skal være mere end ca. 3 m.

I 56 sager (63% af sagerne) opfylder det sekundære grundvandsspejl IKKE et krav om mere end 3 m fra terræn til det sekundære grundvandsspejl.

**Tablet**

Placering af det sekundære grundvand. Data fra sager i JORD•MILJØ A/S' arkiver.

Lokalitet	GVS m u.t.	GVS højere end 2 m u.t.	GVS højere end 3 m u.t.	Kommune	Dato	Sag
Enhøjsvej 16-20	3,20-5,30			Allerød	juni 2014	114049
Vadstrupvej 21-23	5,75-8,05			Bagsværd	sep. 2013	112047
Gl. Rådhusvej 13	0,50-2,20	x	x	Ballerup	nov. 2014	114202
Sophie Magdalenes Vej 6-8	1,30-5,75	x	x	Birkerød	jan. 2015	114204
Brøndbytoften 7	i.p. indenfor 3 m.			Brøndby	juli 2013	113107
Strandparken	0,48-1,86	x	x	Dragør	maj 2015	115016
Grithsvej 4	1,70	x	x	Dragør	marts 2014	114042
Eskadronvænget	i.p. indenfor 4 m			Farum	okt. 2013	114108

Industriparken 6, Kokkedal	0,60-5,70	x	x	Fredensborg	marts 2015	114047
ZOO have	2,50-3,70		x	Frederiksberg	feb. 2015	115009
Dirch Passers Alle 36-56	3,20-5,70			Frederiksberg	april 2014	114030
Grundtvigs Sidevej 4-8	i.p. indenfor 3 m.			Frederiksberg	sep. 2014	114123
H.C. Ørsteds Vej 65-69	2,45-2,75		x	Frederiksberg	okt. 2014	114156
Godthåbsvej 241	2,9		x	Frederiksberg	feb. 2014	114157
Nordre Fasanvej 45	3,40			Frederiksberg	dec. 2014	114215
Nordre Fasanvej 209	2,10-4,10		x	Frederiksberg	okt. 2013	113157
Roskildevej 547	i.p. indenfor 3 m.			Frederiksberg	dec. 2013	113196
Munketorvet, Vangedevej	3,00-6,50			Gentofte	jan. 2012	113017
Turbinevej 9	i.p.			Gladsaxe	maj 1973	115090
Holmevej 48	i.p. indenfor 3 m.			Gladsaxe	nov. 2013	114028
Mørkhøjvej 237	0,70-3,20	x	x	Gladsaxe	marts 2014	114036
Søborg Hovedgade 144	0,40-0,45	x	x	Gladsaxe	maj 2014	114070
Tinghøjvej 49	5,20			Gladsaxe	april 2014	114144
Søborghovedgade 96-102	1,90-6,10	x	x	Gladsaxe	jan. 2015	113046
Søborg Hovedgade 150	3,80			Gladsaxe	nov. 2013	113183
Roskildevej 547	1,55-2,05	x	x	Glostrup	maj 2015	115010
Sydvestvej 25	2,10-4,70		x	Glostrup	april 2013	114055
Gefionsvej 43	2,00-4,90		x	Helsingør	jan. 2015	114232
H.C. Ørsteds Vej 10	i.p. indenfor 3 m.			Helsingør	okt. 2013	113081
Herlev Hovedgade 17	4,35			Herlev	juli 2012	111150
Klostervej 28	1,10-2,10	x	x	Hillerød	marts 2015	114236
Slotskroen	0,70-5,4	x	x	Hillerød	juni 2013	113097
Konge Valdemars Vej 10	i.p. indenfor 4 m			Hillerød	dec. 2014	114224
Neergårds Alle 6	0,20-1,40	x	x	Holte	jan. 2014	113212
Industriskellet 22	1,35-4,70	x	x	Hvidovre	sep. 2011	113015
Kystvejen 28	0,80-1,80	x	x	Hørsholm	apr. 2015	115045
Alléen 82	2,10-2,30		x	Ishøj	aug. 2014	114133
Wagnersvej 19	i.p. indenfor 3 m.			Kastrup	feb. 2015	115006
Bremensgade 10	3,4-3,6			Kastrup	marts 2015	115022
Skelbækgade 30	2,44-3,15		x	København	aug. 2006	115034
Søllerødgade 17-19	5,05-5,40			København	april 2015	115049

JORD•MILJØ A/S

Torvekanten, Valby	1,60-3,30	x	x	København	juni 2015	115076
Englandsvej 45	4,50			København	april 2015	115085
Krimsvej 5-7	1,90-2,60	x	x	København	marts 2014	114007
Århusgade-kvarteret	1,80-2,60	x	x	København	marts 2014	114014
Strandlodsvej 15	3,00-3,20		x	København	juli 2014	114053
Gl. Køge Landevej 22	4,20-5,00			København	sep. 2014	114063
Gl. Køge Landevej 22	1,70-4,00	x	x	København	marts 2015	114064
Tegholmegade 36	1,30-1,75	x	x	København	okt. 2014	114093
Støberigade 10	1,80-2,30	x	x	København	jan. 2015	114158
Sandkaj, Nordhavnen	1,80-2,10	x	x	København	okt. 2014	114165
Parkkvarteret, Ørestad Syd	0,50-3,15	x	x	København	nov. 2014	114182
Sundevedsgade 21-23	3,80-4,90			København	dec. 2014	114199
Poul Bundgaards Vej 1-5	i.p. indenfor 4 m			København	jan. 2015	114230
Husumparken	0,30-0,70	x	x	København	marts 2013	113025
Artillerivej 181	2,50-2,60		x	København	marts 2013	113026
Sandkajen, Nordhavnen	1,70-2,60	x	x	København	dem. 2013	113028
Scherfigsvej 8	1,30-3,00	x	x	København	marts 2014	113128
Lüdersvej 15	2,00-2,30		x	København	dec. 2013	113184
Søndre Havn	1,20-1,50	x	x	København	juli 2013	114061
SOSU, Køge	i.p. indenfor 4 m			København	okt. 2013	114068
Mølleåparken 10	i.p.			København	juni 2015	115069
Mariehøjvej 5	1,48-1,53	x	x	København	feb. 2015	115007
Femøvej 3	1,80-2,70	x	x	København	juli 2013	113105
Blegdammen 2	3,00-3,30		x	Køge	jan. 2014	113193
Ordrup Jagtvej 50	3,70			Køge	okt. 2014	114172
Køgevej, Slagteriskolen	i.p.			Lyngby-Tårnbæk	feb. 1961	115082
Stenaldermarken	i.p. indenfor 3 m.			Nivå	aug. 2014	114113
Gl. Marbjergvej 3	1,10-3,90	x	x	Næstved	nov. 2012	112163
Køgevej 101	i.p. indenfor 4 m			Næstved	maj 2007	113197
Islevgårds Alle 5	2,30-4,70		x	Næstved	sep. 2013	111113
Humlevang 22	2,30-2,70		x	Ordrup	juli 2014	114104
Strandvejen 262 F	2,90		x	Roskilde	juni 2013	113085
Silovej 16-18	i.p. indenfor			Roskilde	jan. 2013	114025

JORD•MILJØ A/S

	4 m					
Solrød Byvej	2,45		x	Roskilde	juli 2013	114120
Elmelyparken 8A	1,20-2,70	x	x	Roskildevej	nov. 2014	114200
Egeskovvej 1, Kvistgård	2,4-3,6		x	Rødovre	aug. 2007	115015
Egeskovvej 12, Kvistgård	1,5-3,0	x	x	Skovlunde	marts 2014	114020
Vallensbæk Stationstorv	1,3-2,7	x	x	Skovshoved	marts 2014	114015
Hummeltoftevej 139-145	i.p.			Solrød	nov. 2012	113064
Nordre Strandvej 158	1,60-3,80	x	x	Solrød	maj 2013	113068
Toldbodgade 12	1,00-1,70	x	x	Solrød	juli 2010	110082
Jonstrup Ny Kirkegård	0,60-3,11	x	x	Tikøb	juni 2010	110097
Sydhavns Plads 15	2,70-6,00		x	Tikøb	juni 2010	110103
Amalieparken	1,68-3,87	x	x	Vallensbæk	okt. 2010	110170
Vestergårdsvej/Bogfinkevej	1,30-3,80	x	x	Vallensbæk	feb. 2004	109042
Carlsbergvej 30	i.p.			Virum	april 2009	109059
Præstøgade	2,15-2,40		x	Værløse	marts 2009	109146
Ahornvej 6-8	i.p.			Ålgårde	juni 2007	107206



## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Paw Nielsen <pn@hmlab.dk>  
**Sendt:** 18. juni 2015 08:33  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Line Legarth Stigel; Anne-Sofie Nielsen; Erik Vesti; Gitte Gadegaard Rasmussen  
**Emne:** høring, MST 7549-00057

Blot få kommentar til ny genanvendelsesbekendtgørelse.

- Generelt i bekendtgørelsen, omkring analyseudførelse, og ikke mindst ved PCB-analyse, vil det være rimeligt at forlange dette udført akkrediteret.
- Ved analyse for PCB bør der henvises til en analysemetode. Eks. er valg af ekstraktions-middel / ekstraktionsmetode væsentlig, og det bør defineres om der skal ske korrektion afhængig af aroclor typen.
- En grænseværdi for indhold af PCB med konc. 0 mg/kg kan ikke anvendes. I den analytiske verden kan man ikke afrapportere et resultat på 0 mg/kg for denne type komponenter. Der skal og vil altid være en detektionsgrænse, medførende at en ren prøve vil blive afrapporteret som eks. <0,1 mg PCBtotal/kg.
- Ved genanvendelse af bygge- og anlægsaffald bør der, som ved restprodukter, også gennemføres faststofanalyse for tungmetaller (As, Pb, Cd, Cr, Cu, Ni, Zn, Hg) og evt. også en screening for totalkulbrinter ved GC-FID.
- Hvorfor stilles der ikke krav om udvaskningstest ved genanvendelse af bygge- og anlægsaffald. Ét er at det kunne være hensigtsmæssigt at kontrollere udvaskning af PCB. Men der bør som min. udføres udvaskningstest for tungmetaller (As, Pb, Cd, Cr, Cu, Ni, Zn, Hg). Ved kontrol for tungmetaller kunne samme udvaskningsmetode og grænseværdier som ved restprodukter og jord passende være gældende for bygge- og anlægsaffald.

Med venlig hilsen

### Paw Nielsen

Direktør

Direkte: +45 5824 2441 • Mail: [pn@hmlab.dk](mailto:pn@hmlab.dk)

### Højvang Laboratorier A/S

Industri Vest 8 • DK-4293 Dianalund

Telefon: +45 5824 2458 • [www.hmlab.dk](http://www.hmlab.dk)

Miljøstyrelsen

Mail: mst@mst.dk

Mandag d. 24. juni 2015

## **Gamle Murstens hørings svar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald**

Vi er i Gamle Mursten bekymrede for, at den ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald vil have alvorlige konsekvenser for direkte genbrug af mursten. Vi er særligt bekymrede for, at ændringen i grænseværdierne for PCB og andre farlige stoffer vil føre til mindre genbrug af mursten og i værste fald øget fortynding af forurenede fraktioner ved hjælp af tegl, end det er tilfældet i dag.

Vi ser samtidig en mulighed for i bekendtgørelsen at højne kravene til udsortering og opdeling af tegl og beton, så man får en høj kvalitet af mursten til genbrug og derved minimerer risikoen for PCB i teglfraktionen. Samtidig opnår man også en bedre kvalitet i betonfraktionen.

For affaldsfraktionen mursten ser vi følgende udfordringer og muligheder:

### **1. Mursten vil blive anvendt til fortynding af materialerne**

Formuleringen i bekendtgørelsens bilag 2: "Bygge-anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden), kan ikke betragtes som uforurenede" giver anledning til, at en del af vores fraktion, murstenene, ikke vil kunne køres til direkte genbrug. Formuleringen giver ikke incitament til at rense og sanere og vil betyde, at en stor del af dette materiale vil skulle køres til deponi eller i værste fald, at mursten vil blive anvendt til at fortynde sig ud af problemet.

Bekendtgørelsens Bilag 3, angiver en PCB grænseværdi på 0-2 mg/kg. Hvis den nederste grænseværdi for PCB er op til fortolkning i de enkelte kommuner, og hvis tidligere forurenede BA-affald ifølge formuleringen i bekendtgørelsen ikke kan betragtes som rent efter en sanering, vil man risikere:

1. At en meget stor del af bygninger med mursten vil skulle køres til deponi. Det skyldes, at der er for store udgifter forbundet med at fjerne skadelige stoffer ned til den krævede grænseværdi.
2. Et større incitament til at aflevere materialet til nedknusning og dermed en mulig fortynding af materialet, som vil finde sted på modtagepladsen efterfølgende.

Vi er bekymrede for, at den nye bekendtgørelse vil medføre, at håndtering af BA-affald besluttet efter laveste pris på materiale på den korte bane og dermed ikke en afvejning om den bedste up-cycling/ressourceudnyttelse af materialer. Der ligger i høringsforslaget ikke incitament til genbrug af mursten nærmest tværtimod.

Bekendtgørelsens bilag 7, 1) "(...) dog ikke i bygge- og anlægsarbejder i bygninger og anlæg, hvori der kan tages ophold" vil også have konsekvenser for genbrug af mursten, hvis saneret byggeaffald ikke kan betragtes som uforurenet, jf. bilag 2.

**2. Opbevaring og test af mursten i stil med jordhoteller** Vi ser en mulighed for, at man med en bekendtgørelsesændring skaber incitament for genbrug af mursten. Som en konsekvens af grænseværdierne kan der opstå mulighed for, at vi og andre modtagere af mursten til direkte genbrug, kan tilbyde at opbevare de enkelte huse på pladsen i stil med et jordhotel for at kunne bestemme grænseværdier efter nedrivning. Efter analyse af materialet vil det kunne afgøres om murstenene er rene til direkte genbrug, eller det skal deponeres. Derved ville det stadig være muligt at fortsætte virksomheden efter indførelsen af skærpede grænseværdier.

**3. Udsortering af tegl fra beton vil forøge kvaliteten**

Såfremt at ændringerne i den nye bekendtgørelse vil føre til store mængder til Bygge- og anlægsaffald, der skal til deponi, vil der evt. være en ny situation, hvor det kan betale sig at udsortere tegl fra beton, hvis det viser sig, at betonen evt. indeholder skadelige stoffer, som samtidig er svære at fjerne. Sanering af murværk er muligvis billigere end en evt. modtagepris til deponi, og det er muligt at nå ressourcestrategiens mål om en høj ressourceudnyttelse af bygge- og anlægsaffaldet og samtidig højne kvaliteten, hvis man stiller større krav til udsortering af tegl fra beton. Det er derfor også vigtigt at det fremgår klart af en bekendtgørelse, at man ved rensning af et murværk kan opnå uforurenede tegl. Det skal samtidig understreges, at der bør fastlægges en national grænseværdi for hvornår bygge- og anlægsmaterialer kan betragtes som uforurenet.

Med venlig hilsen

Sidse Zimmermann  
Projektchef, Gamle Mursten ApS

sz@gamlemursten.dk

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Arne Kristensen <akr@affaldplus.dk>  
**Sendt:** 26. juni 2015 12:51  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Line Legarth Stigel; Anne-Sofie Nielsen  
**Emne:** MST-7549-00057  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar 26062015.docx

Hej

Hermed fremsendes høringssvar til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Venlig hilsen

Arne Kristensen  
Affaldskonsulent

**AffaldPlus<sup>+</sup>**  
.....

AffaldPlus  
Ved Fjorden 20  
4700 Næstved

**T:** direkte: +45 5575 0849  
**M:** [akr@affaldplus.dk](mailto:akr@affaldplus.dk)  
**W:** [www.affaldplus.dk](http://www.affaldplus.dk)

.....  
*Fælleskommunalt affaldsselskab  
for Syd- og Vestsjælland*

# NOTAT

**Emne: Høringssvar til bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.**

Høringssvar fra affaldsselskabet AffaldPlus og de seks ejerkommuner, Faxe, Næstved, Ringsted, Slagelse, Sorø og Vordingborg Kommuner på ovennævnte udkast til bekendtgørelse.

## **Indledning:**

Nedenstående høringssvar tager udgangspunkt i vores hverdag. Dels som kommunale embedsmænd, som har administreret efter den gældende bekendtgørelse og som ser nogle udfordringer med det nye udkast til bekendtgørelse og dels som affaldsselskab, som driver 20 genbrugspladser på Vest- og Sydsjælland, og som skal videredistribuere de indsamlede fraktioner.

## **Bekendtgørelsens form:**

Inden vi kommenterer på bekendtgørelsens indhold, skal vi udtrykke et stærkt ønske om en læsevenlig/forståelig bekendtgørelse. Som eksempel på det modsatte henvises til formuleringen i § 13, hvor der på 2½ linie henvises til 3 forskellige bilag og en anden paragraf! Der er også i et bilag henvisning til et andet bilag.

Alle definitioner bør samles i § 2, og ikke således at eksempelvis definitionen af tæt belægning skal findes i bilag 7.

## **Bekendtgørelsens indhold:**

### **§ 2**

Vi ønsker en definition af ordet "sorteret". Menes der hermed kildesorteret, som defineret i affaldsbekendtgørelsens § 3?. Der er vel en forskel, siden der anvendes et andet ord.

Affaldsbekendtgørelsen § 64 stiller krav om kildesortering, vilkår for sortering defineres i § 65, hvor det er beskrevet, at farligt affald altid skal udsorteres, og i stk. 2, hvilke fraktioner det skal udsorteres i som minimum.

Der er uklart hvordan denne udsortering skal være og fordi der ikke sondres mellem forurenede og uforurenede, er der mulighed for begrebsforvirring.

### **§ 13**

Er der forskel på tilladelse, som anvendes ved MBL § 19 og godkendelse, som anvendes ved MBL § 33. Det er uklart om det er hensigten, at der ikke skal kunne meddeles tilladelse efter MBL § 19 til anvendelse af bygge- og anlægsaffald indeholdende PCB, men at reguleringen i fremtiden skal foretages ved godkendelser efter MBL § 33.

Formuleringen "anlægsteknisk betinget". Vi har som kommunale sagsbehandlere ikke anlægsteknisk viden til at kunne vurdere om en foreslået lagtykkelse er reel, dvs. har til formål at erstatte primære råstoffer, eller om der snarere er tale om en deponering af materiale. Vi foreslår, at anmeldelsen efter § 15 skal indeholde en redegørelse for den valgte lagtykkelse (udarbejdet af sagkyndig).

Vi er tvivlende, om der findes bygge- og anlægsaffald indeholdende under 2 mg PCB-total/kg, og som ikke samtidig er forurenede med andre stoffer. Vi kan naturligvis undlade at kræve dokumentation herfor, men det tvivler vi på er hensigten!

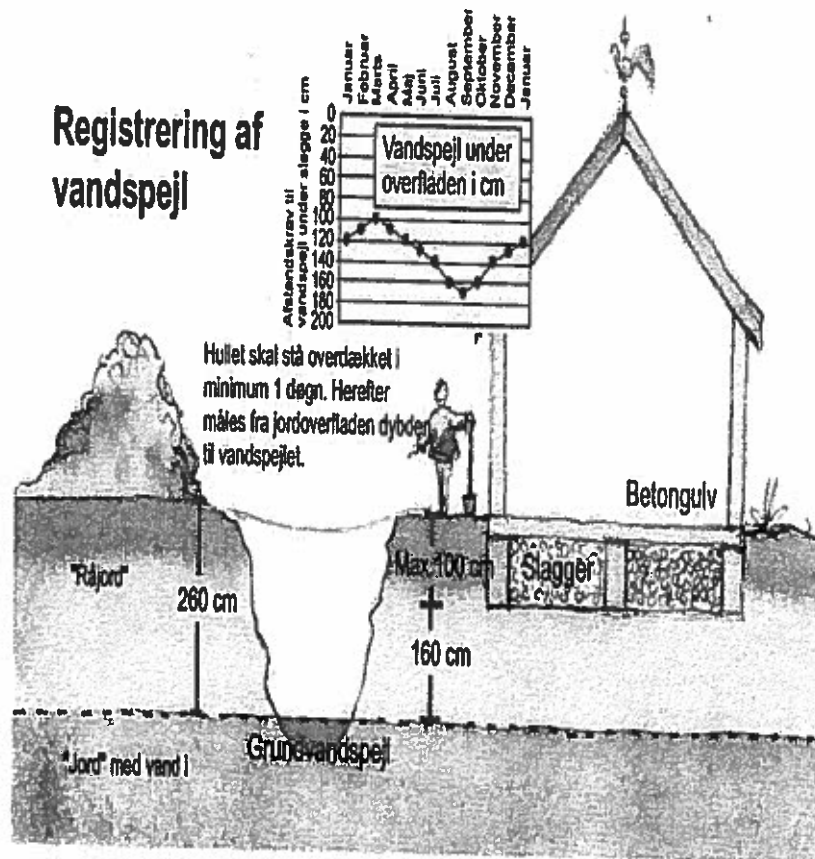
#### **§14**

Opstiller vilkår for hvordan genanvendelsen skal være:

- Afstand til drikkevandsanlæg minimum 30 m.
- Afgrænsning med markeringsnet
- Minimum 2 m over højeste grundvandsspejl.

Det er ikke beskrevet, hvordan højeste grundvandsspejl skal findes. Der er ingen henvisning til anden lovgivning.

Skitse vedlagt som eksempel på målemetode.



Hvis der bruges pælebor, skal man sikre sig, at hullet ikke falder sammen. Er der en gravet brønd på ejendommen tæt på anlægsarbejdet, kan vandstanden herfra bruges.

#### § 15

Vi forstår ikke formålet med underretningen af regionen. Skal regionen foretage en V2-kortlægning, eller skal de gemme sagerne for evt. senere at kunne foretage en kortlægning? Det vil bestemt ikke fremme afsætningen af sorteret bygge- og anlægsaffald.

Skal/kan/må kommunen foretage en Geo-kodning af projektet, for evt. at kunne sagsbehandle en ansøgning om ny drikkevandsboring overholdelse af afstandskrav?

Vi ønsker et digitalt, landsdækkende anmeldelsesskema. Samtidig ser vi gerne et system som JordWeb, hvor vi løbende kan følge materialestrømmene.

#### Bilag 2

Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurennet.

Hvordan skal det forstås, idet vi ser mindst 2 muligheder:

- a) Hvis der er målt PCB i et lag af materialet, fx maling, kan det aldrig betragtes som rent, uanset om det er rensat eller ej?
- b) Hvis der rensat ned til "det tekniske nul" inden nedrivning og sortering, er materialet så uforurenet og kan håndteres efter bilag 2?

### *Bilag 3*

Vi ønsker fortsat, at private borgere og mindre håndværkere benytter genbrugspladserne fremfor at smide materialerne i naturen. Derfor skal vi tilbyde en løsning, som på den ene side ikke gør det unødigt besværligt at kunne aflevere bygge- og anlægsaffald udsorteret i relevante fraktioner, og på den anden side sikrer mulighederne for en miljømæssig forsvarlig afsætning af materialerne.

Et scenarie, hvor der til den samme fraktion skal være 3-4 containere, er urealistisk eksempelvis uglaseret beton og tegl fra:

- før/efter PCB-anvendelse (ikke perioden 1950-1977),
- PCB-perioden 1950-1977 og analyseret med indhold op til 2 mg PCB-total/kg (med henblik på begrænset anvendelse),
- PCB-perioden 1950-1977 og analyseret med indhold over 2 mg PCB-total/kg og under 50 mg PCB-total/kg (til deponering) og
- PCB-perioden 1950-1977 og analyseret med indhold over 50 mg PCB-total/kg (til destruktion)

Hvordan defineres "nul". 0; 0,0; 0,1? Vi ønsker en grænseværdi for en fri anvendelse, som er i overensstemmelse med krav til prøveudtagning, analysehyppighed mm. I lighed med dem, som er beskrevet i bilag 9 for andre restprodukter.

Når 2 mg PCB<sub>total</sub>/kg er 2,0 mg PCB<sub>total</sub>/kg, mener vi, at det er det, der skal stå.

Der ønskes en præcisering af anvendelse af analyseresultater. Spidsværdi eller gennemsnitsværdier?

### *Bilag 7*

Formuleringen "hvor der kan tages ophold" ønskes præciseret. Menes der hermed eksempelvis også parkeringskældre og kystsikringsanlæg/diger.

### **Bekendtgørelsens mangler**

Bekendtgørelsen mangler anvisning af den videre håndtering af materialer, der af forskellige årsager ikke er analyseret 'ved kilden i overfladen', og som mistænkes for at indeholde et ikke ubetydeligt indhold af PCB.

Det kan fx være materialer modtaget i beton og tegl-fraktionen på genbrugspladsen, som erfaringsmæssigt indeholder mindre mængder PCB.

### **Afslutning:**

Vi ser frem til et brugbart redskab i vores hverdag, som kan håndtere dette problematiske stof og som på sigt kan udbygges med andre forbindelser.





KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

MILJØSTYRELSEN  
Strandgade 29  
1401 KØBENHAVN K

24-06-2015

Sagsnr.  
2015-0153559

Dokumentnr.  
2015-0153559-4

**Bemærkninger til ”Udkast til ændring af bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder og om anvendelse af sorteret uforurenet bygge- og anlægsaffald”.**

**Generelle bemærkninger**

Bekendtgørelsen erstatter bekendtgørelse 1662 af 21. december 2010. Ændringerne i den nye bekendtgørelse vedrører primært ny regulering af anvendelsen af sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer. PCB det eneste stof den nye bekendtgørelse regulerer i bygge- og anlægsaffald. Med tiden forventes flere stoffer reguleret via bekendtgørelsens bilag 3.

Grænseværdien for PCB i bygge- og anlægsaffald gælder for affald stammende fra bygninger og anlæg fra perioden 1950- 1977 jf. affaldsbekendtgørelsens § 78. Bygge- og anlægsaffald, hvor kommunen tidligere har klassificeret affaldet som uforurenet, vil ikke blive omfattet af den nye bekendtgørelse.

Bekendtgørelsen fastsætter for nærværende ikke en grænseværdi for fri anvendelse af PCB- holdigt bygge- og anlægsaffald, da der peges på at der skal tilvejebringes yderligere viden om udvaskning og mobilitet. Der er til gengæld foreslået en grænseværdi for betinget anvendelse af PCB- holdigt bygge- og anlægsaffald på max 2 mg PCB total/kg før nedrivning, målt ved kilden og i overfladen.

Anvendelsen af overfladeforurenet PCB holdigt bygge- og anlægsaffald er betinget af afstand til vandforsyning, betinget af afstand til grundvand, at affaldet skal afgrænses med signalnet, samt at anvendelsen af affaldet anmeldes til kommunen. Anmeldelsen indgår efterfølgende i regionrådets kortlægning efter lov om forurenet jord.

Det er ikke muligt for kommunen til at give dispensation til anvendelse af bygge- og anlægsaffald med højere niveau end angivet i bekendtgørelsen.

**Styrker:**

- At der er fastsat en øvre grænse for PCB ved anvendelse af sorteret bygge- og anlægsaffald som forurenet
- At grænseværdien på 2 mg/kg PCB er sat som en spidsværdi, der forudsætter prøver ved kilden og i overfladen.
- Der er indført en national grænseværdi for afrensning.

**Jord og affald**

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

Telefon  
2616 8876

Telefax  
3366 7133

E-mail  
tonped@tmf.kk.dk

EAN nummer  
5798009493149

Få Nem affaldsservice på [ww.w.kk.dk/affald](http://ww.w.kk.dk/affald)

- Der er fastsat regler om anmeldelse af anvendelse af restprodukter forurenet med PCB under 2mg/kg.

Dette er et stort skridt i retning af at forhindre fortynding af forurening. De mange penge der bruges på afrensning af bygninger er ikke spildt pga. senere opblanding.

#### Svagheder:

- At der hverken er fastsat prøveudtagningsmetode, analysemetode eller detektionsgrænse eller en grænse for, hvornår affaldet kan kategoriseres som rent. Manglende angivelse heraf skaber udfordringer, når restmaterialerne transporteres fra en kommune til en anden.
- At andre stoffer end PCB ikke er inddraget. Her tænkes først og fremmest på bly, kviksølv og klorparafiner.
- At anvendelse af uforurenet bygge- og anlægsaffald ikke anmeldes.
- At bekendtgørelsen og udkastet generelt er svært at læse med mange henvisninger

#### **Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:**

##### § 12, stk. 1

Efter "anvendes" bør tilføjes "og oplagres". Som en konsekvens af formuleringen af bilag 6.

##### §13, stk. 1

Bestemmelsen kan kun anvendes i forbindelse med bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer (dvs. PCB) i koncentrationer op til 2 mg/kg (målt inden nedrivning og ved kilden). Der mangler i udkastet en præcisering af, at der menes 2,0 mg PCB<sub>total</sub>/kg.

Spørgsmålet er, om der findes bygge- og anlægsaffald, som udelukkende indeholder PCB<sub>total</sub> mindre end 2 mg/kg og som ikke er forurenet med andre stoffer. Det er erfaringen fra sagsbehandling af bygge- og anlægsaffald i Københavns kommune, at det stort set ikke forekommer. Der er typisk også andre forureninger, som fx bly.

Der er behov for at sætte grænseværdi for øvrige stoffer, – i en overgangsperiode kunne jordkvalitetskriteriet og afskæringskriteriet anvendes. I modsat fald vil der i de fleste tilfælde, alligevel skulle meddeles tilladelse efter MBL. § 19, da byggeaffald - som nævnt ovenfor – ofte indeholder andre stoffer i et omfang, der gør at affaldet ikke kan anses som uforurenet, jf. bilag 2.

##### § 14

Anvendelse af signalnet ved vejbygning er hensigtsmæssigt men ikke praktisk muligt. Derfor bør der være en undtagelse for så vidt angår

vejbygning. I modsat fald vil bygge- og anlægsaffald kun blive anvendt til vejbygningsformål i meget begrænset omfang.

#### §15 stk. 5

Det virker uklart om regionsrådet skal eller må kortlægge det areal, hvor materialet anvendes.

Samtidig virker bestemmelsen ikke proportional med formålet. Ved forurenede jord kortlægges området, når man har begrundet mistanke eller har konstateret en forurening, med der af følgende værditab. Ved anvendelsen af forurenede bygge- og anlægsaffald jf. definitionen i denne bekendtgørelse, er der stor sandsynlighed for at materialet ikke kan udgøre nogen risiko for jord og grundvand på grund af kravene til, hvor PCB-holdigt materialet må anvendes.

#### Bilag 2 og 3

Sætningen - "Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurenede" – giver anledning til fortolkningstvivel. Det fremgår ikke klart om kravet om manglende tilstedeværelse af PCB er før eller efter en eventuel rensning.

For, at der ikke skal være tvivl og for at sikre, at der fortsat vil være et incitament til at rense og sanere bygninger forinden nedrivning eller renovering bør teksten ændres således:

***"Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering og efter en eventuel rensning, indeholdt PCB (målt ved kilden), kan ikke betragtes, som uforurenede."***

Der er behov for definition af, hvordan "nul" PCB skal opfattes. Uden en præcisering risikerer detektionsgrænsen for analysen at blive et konkurrenceparameter for analyselaboratorierne. Der er endvidere risiko for, at man "belønnes" ved at have en høj detektionsgrænse, hvilket er mod hensigten i bekendtgørelsen. Der er behov for at stille krav til detektionsgrænsen (enten til enkelte stoffer, sum af 7 kongener eller PCB total). Det kan også overvejes at foreskrive anvendelse af analysemetode (som gjort for analyse og test af jord og restprodukter jf. bilag 9).

Det bør for god ordens skyld præciseres, at enheden er mg/kg TS og ikke mg/kg.

Endelig er definitionen "overfladen" også uklar. Man kunne anvende "skrab af overfladen" i stedet for.

Bilag 7

Der mangler en forklaring på, hvad der forstås ved formuleringen *'bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold'*. Det er ikke klart, hvad der henvises til. Der mangler en præcisering af, hvilke konkrete formål forurenede bygge- anlægsaffald kan anvendes til.

Med venlig hilsen

Tonny Pedersen  
Chefkonsulent



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Vejle den 30. juni 2015

MST-7549-00057

### Bemærkninger til høring over udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Hermed brancheforening Danske Maskinstationer & Entreprenørs (DM&E) bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Generelt set virker bekendtgørelse meget tung rent læseligt og svær at finde rundt i, især pga. af mange henvisninger. Et eksempel er § 13, stk. 1

*"Sorteret bygge- og anlægsaffald forurenede med visse stoffer, jf. bilag 3, må uden tilladelse anvendes til bygge- og anlægsarbejder på de i bilag 7 nævnte betingelser, jf. dog § 14. Bygge- og anlægsaffaldet skal i øvrigt være uforurenede, jf. bilag 2."*

#### §14 stk. 1 nr. 2

Denne bestemmelse kan vise sig at gøre det meget svært i praksis at finde lokaliteter, hvor lettere forurenede B&A kan anvendes. Grundvandsstanden ligger i store dele af landet mindre end 2 meter nede. Ved etablering af eksempelvis spildevandsrensningsanlæg er afstandskravet 1 meter. For at dokumentere grundvandsstanden skal denne pejles i feb. – april måned, hvor den er højest. Er der nogen mulighed for at gøre dette afstandskrav mindre?

#### Bilag 2, næstsidste punktum

Jf. formuleringen er eksempelvis maling betragtet som et stof. Skal eksempelvis maling betragtes som et stof eller bygningsdel?  
Skal eksempelvis maling pr. definition betragtes som forurenende og derved altid udsorteres?  
Savner mere klare definitioner!

#### Bilag 2, sidste punktum.

Skal denne formulering forstås sådan at, hvis eksempelvis en væg først har været forurenede med PCB, så kan den ikke betragtes som uforurenede, ej heller efter afrensning?  
Savner en teknisk 0-grænse (grænse-værdi for uforurenede B&A). Med nye teknologier kan man komme dertil, hvor man kan rense til en "teknisk" 0-grænse. Og der ved få "uforurenede" B&A

#### Bilag 7 nr.1

Savner definition på bygninger og anlæg hvor der kan tages ophold.

- Parkeringskælder?
- Landbrugets driftsbygninger?
- Hvad med eksempelvis siloanlæg med tæt belægning til grovfoder, må man benytte det i bilag 7 nævnte affald til erstatning for primære råstoffer?

Såfremt der måtte være spørgsmål til DM&E's høringssvar kontakt da venligt

Konsulent Søren Christensen [christensen@dmoge.dk](mailto:christensen@dmoge.dk) tlf. 7585 8355 / 4019 9335  
Branchedirektør Bent Juul Jørgensen [juul@dmoge.dk](mailto:juul@dmoge.dk) tlf. 7585 8355 / 2925 0602



Venlig hilsen  
Danske Maskinstationer og Entreprenører

Miljøstyrelsen  
Att.: Kontoret for Jord & Affald

Sendt til: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
c.c.: [lilst@mst.dk](mailto:lilst@mst.dk), [asn@mst.dk](mailto:asn@mst.dk)

30. juni 2015  
J-nr.: 216782 / 2202865

## Dansk Byggeris hørings svar til ændringen af Bek. om anvendelse restprodukter, BEK nr. 1662 af 21/12/2010, MST-7549-00057

Overordnet set er Dansk Byggeri meget tilfreds med, at der bliver meldt en grænseværdi ud på PCB. Også at der har været så lang høringsfrist, og at ændringerne til bekendtgørelsen er sendt ud med 'track-changes'.

Dansk Byggeri har valgt ikke blot at kommentere forslagene til rettelser til bekendtgørelsen, men også andre dele af bekendtgørelsen.

### Overordnede ændringsforslag

Helt overordnet mener Dansk Byggeri, at det er problematisk, at bekendtgørelsen synes noget kompliceret og vanskelig at overskue for byggeriets parter (entreprenører, rådgivere, bygherrer og kommuner), hvilket medfører risiko for unødigt administrativt arbejde og for utilsigtede overtrædelser af reglerne til skade for miljøet. Dansk Byggeri opfordrer derfor til, at mulighederne for en forenkling af bekendtgørelsen overvejes og at der i overvejelserne indgår en samlet vurdering af sammenhæng med andre regler på området herunder Affaldsbekendtgørelsen. Dansk Byggeri uddyber gerne synspunkterne om forenkling af bestemmelserne i restproduktbekendtgørelsen og de tilknyttede regler i andre bekendtgørelser.

Bekendtgørelsen har en ensidig fokusering på PCB. Det ville hjælpe byggeriets parter, hvis bekendtgørelsen i højere grad afspejlede virkeligheden og regulerede samtlige miljøfarlige stoffer, som er reguleret i anden lovgivning, og som der skal tages højde for ved genbrug og genanvendelse af bygge- og anlægsaffald.

Dansk Byggeri og Miljøstyrelsen samt andre interessenter på området har haft flere drøftelser om reglerne for anmeldelse og problemerne med at sikre overholdelse af anmeldereglerne især i forbindelse med affaldsbekendtgørelsen, men det er Dansk Byggeris opfattelse, at der også er problemer med overholdelsen af anmeldereglerne i restbekendtgørelsen. Det er naturligvis ikke acceptabelt hverken ud fra miljø- eller konkurrencemæssige hensyn, at anmeldereglerne ikke bliver overholdt.

Drøftelserne har endnu ikke ført til løsning af problemerne med anmeldereglerne og overholdelsen heraf, og Dansk Byggeri opfordrer derfor Miljøstyrelsen til at sikre en snarlig løsning på problemerne. Dansk Byggeri deltager gerne i udarbejdelsen af en løsningsmodel, hvor der ses på hele processen fra affaldsproduktion til anvendelse og herunder de transportopgaver, der indgår i processen.

Dansk Byggeri er naturligvis opmærksom på, at en løsningsmodel skal sikre såvel overholdelsen af reglerne som opfylde ønsket om ikke at gøre processen unødigt administrativ byrdefuld til skade for nyttiggørelsen og genanvendelsen af affaldet, men Dansk Byggeri drøfter gerne løsningsmodeller der indebærer dokumentationskrav for opfyldelsen af reglerne også i de enkelte led i processen.

Afslutningsvis synes Dansk Byggeri, at restproduktbekendtgørelsen burde afgrænse sig til at regulere hvad den angiver i §1, at den skal fastsætte regler for anvendelsen af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald. Med de nye ændringer omfatter restproduktbekendtgørelsen også regler for prøvetagning ved kilden og overfladen, jf. bilag 3. Dette er regler der går forud for affaldsproduktionen, og burde derfor hellere være integreret i affaldsbekendtgørelsen. En ulogisk placering af bygherrens og entreprenørens ansvar i en bekendtgørelse om anvendelsen af restprodukter, jord og bygge- og anlægsaffald, vil med risiko forblive skjult for disse aktører. Bilag 3 kunne derfor med rette lægges over i affaldsbekendtgørelsen, som disse aktører med større sandsynlighed vil benytte, i en forståelse af deres rammebetingelser.

#### **Kommentarer til de enkelte bestemmelser**

**§1, stk. 1 og i resten af bekendtgørelsen (BEK nr. 1662 af 21/12/2010).** Der henvises til 'bekendtgørelse om affald'. Dansk Byggeri foreslår, at der bruges en mere præcis betegnelse fx med bekendtgørelsesnummer Bek. 1309 af 18/12/2012.

**§2, stk. 1, nr. 5.** Det bør fremgå, at de nævnte bygge- og anlægsarbejder ikke er en udtømmende liste. Fx er anlægsarbejder som broer, renseanlæg, havne, lufthavne og vindmøller ikke nævnt, ligesom byggearbejder alene er defineret som opfyldning i gulve og under fundamenter. Det anbefales derfor, at der anføres 'fx' ved opstillingen af bygge- og anlægsarbejder.

**§2, stk. 1, nr. 11.** 'sorteret efter bek. om affald'. Det bør præciseres hvilken bestemmelse der tænkes på. Eller er det restproduktbekendtgørelsens §11 der i virkeligheden bør henvises til?

Det bør præciseres, om der er tale om en udtømmende liste i de oplyste kategorier a – g. Hvis der er tale om en udtømmende liste, bør det præciseres, hvilke regler der eventuelt gælder for byggematerialer som fx træ, glas og plast.

**§2, stk. 1, nr. 12.** Der er behov for en definition af ordet 'sorteret'. Bilag 2 præcisere heller ikke begrebet. Er det igen definitionen i §11 der menes, og hvornår er affaldet sorteret godt nok?

**§7.** 'Der kan ikke meddeles dispensation fra *typen* af bygge- og anlægsarbejder'. Bestemmelsen er uklar, idet det ikke fremgår, om der tænkes på *typen* af bygge- og anlægsarbejder iht. Bekendtgørelsens §2, stk. 1, nr. 5, eller restprodukter benyttet jf. bilag 6 som substitution for primære råstoffer fx grus, som der ikke kan meddeles dispensation fra? Dansk Byggeri formoder, at bekendtgørelsen regulerer brugen af restprodukter og ikke *typen* af bygge- og anlægsarbejder.

**§8, stk. 1** Det bør præciseres, hvad der menes med afsætning herunder om det alene er tilfælde, hvor det sker mod betaling. Dansk Byggeri anbefaler, at I ændrer 'afsætning' til 'disponering'.

**§11.** Det fremgår ikke klart, hvilken bekendtgørelse der refereres til. Hvis der refereres til bekendtgørelsen om anvendelse af restprodukter, foreslår Dansk Byggeri, at formuleringen ændres til: 'Denne bekendtgørelse...'

**§13, stk. 1.** Af bestemmelsen fremgår det, at sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer må benyttes uden tilladelse til bygge- og anlægsarbejder på betingelser i bilag 7 og §14. Men affaldet skal være uforurenet, jf. bilag 2. I bilag 2 nævnes, at bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt i overfladen og ved kilden) ikke kan betragtes som uforurenet. Dvs. at alt affald, hvor man helt ned til detektionsgrænsen har kunnet måle PCB i før nedrivning, ikke kan benyttes, som det står angivet i første halvdel af §13.

Der synes umiddelbart at være uoverensstemmelse mellem bestemmelsens første og anden sætning. Både i §13, stk. 1 og i bilag 2, første kontra sidste del.

**§13, stk. 2.** Kan en bekendtgørelse begrænse tilladelser som afgives med henvisningen til Miljøbeskyttelseslovens §19 eller §33? Miljøbeskyttelsesloven forudsætter bl.a. i §§ 19 og 33, at den kompetente myndighed udøver et skøn.

**§13, stk.3.** Det bør præciseres hvad der menes med 'anlægsteknisk begrundet', eller alternativt redegøres for, hvad hensigten er med formuleringen. Hvis hensigten er, at restprodukter kun må benyttes som substitution for primære råstoffer, som ellers ville have været benyttet til udførelse af bygge- og



anlægsarbejder defineret i §2, stk. 5 og ikke til skjult deponering, kan det overvejes, om sorteret bygge- og anlægsaffald kan anvendes i videre udstrækning end det anlægsteknisk begrundede, hvis det kan ske miljømæssigt forsvarligt.

**§15.** Er der en nedre grænse for hvornår brugeren skal gennemgå samtlige procedurer som §15 oplistet?

Det bør præciseres, hvad der menes med 'brugeren'. Hvis der fx menes 'bygherren' kan denne – især ved små mængder - ofte være en ikke professionel, hvilket øger risikoen for, at reglerne om anvendelse af restprodukter ikke følges.

**§15, stk.1.** Der anmodes om en skriftlig anmeldelse, som skal fremsendes til kommunalbestyrelsen fire uger før anvendelsen af restprodukter. Dansk Byggeri foreslår, at bekendtgørelsen angiver, at anmeldelsen skal ske elektronisk; gerne i lighed med jord- og affaldsweb.

**§15, stk. 6.** For upræcis en formulering kun at referere til 'stedet', for hvor man må anvende det opgravede restprodukter og jord. Dansk Byggeri foreslår, at Miljøstyrelsen præciserer fx ved at skrive matriklen, den konkrete opgave eller anden form for præcisering. Det samme gør sig gældende i §16, stk.1.

**§16, stk. 1.** Oplagring kan iht. Bestemmelsen ske "...fra datoen for modtagelsen af første læs". Mængden "læs" er for upræcis en størrelse og bør præciseres fx med angivelse af en mindstemængde.

**Bilag 2.** Første halvdel af bilaget præciserer, at affaldet ikke må indeholde forurenende materialer eller stoffer i et sådan omfang eller af en sådan art og koncentration, at anvendelsen af affaldet kan have skadelig virkning på miljøet eller menneskers sundhed. Her efter uddybes yderligere, hvilket er overflødig. Dansk Byggeri foreslår derfor, at sætningen der starter med 'Affaldet må således ikke...' fjernes.

**Bilag 3.** Dansk Byggeri foreslår, at Miljøstyrelsen på en ensartet måde angiver grænseværdien på 2 mg PCB total /kg. I a. og b. fremgår grænseværdien som hhv. 2 mg og 0-2 mg.

Af bilag 3.1) a og b fremgår det, at der skal måles ved kilden og i overfladen. Der refereres ikke til nogen måle- og analysemetode, prøvetagningsfrekvens og vurdering af analyseresultaterne, hvilket derfor vil få en overholdelse af grænseværdien til at variere afhængig af ovenstående. Dansk Byggeri opfordrer Miljøstyrelsen til at præcisere disse forhold. Bekendtgørelsens uklare formulering resulterer i meromkostninger for byggeriets parter og spredning af miljøfarlige stoffer til miljøet.

I bilag 3 præciseres, at bygge- og anlægsaffald indeholdende PCB mellem 0-2 mg/kg skal benyttes til betinget anvendelse. Der er ikke nogen nedre grænseværdi for hvornår noget er rent. I bilag 2 fremhæves, at bygge- og anlægsaffald er uforurenat, hvis der er en høj grad af sikkerhed for, at det ikke indeholder forurenende materialer eller stoffer, som kan have skadelig virkning på miljøet eller menneskers sundhed. Kommunen har mulighed for at skabe denne sikkerhed, ved at sætte en nedre grænseværdi for hvornår noget er rent. Bekendtgørelsen vil således ikke ændre på den nuværende situation, hvor kommunerne sætter deres egne grænseværdier for rent. Det er ikke hensigtsmæssigt for hverken miljøet eller byggebranchen, at en grænse for hvornår noget er rent fastlægges af de enkelte kommuner, og således varierer fra kommune til kommune. Dansk Byggeri foreslår derfor, at der i bekendtgørelsen klart defineres en nedre grænseværdi for fri anvendelse.

#### **Arbejdsmiljømæssige udfordringer med håndtering af PCB-holdigt affald**

Dansk Byggeri vil i denne sammenhæng desuden henlede opmærksomheden på de danske arbejdsmiljøregler. Håndtering af PCB og PCB-holdige materialer er omfattet af særlige regler, da PCB og PCB-holdige materialer er omfattet af bekendtgørelse nr. 908 af 27. september 2005 med senere ændringer om Foranstaltninger til forebyggelse af kræft- og kræftfarlige stoffer og materialer mv.

I henhold til bekendtgørelserne nr. 1516 af 16. december 2010 med senere ændringer om Bygge- og anlægsarbejde, nr. 117 af 5. februar 2013 om Bygherrens pligter og nr. 110 af 5. februar 2013 om Projekterendes og rådgiveres pligter mv. efter lov om arbejdsmiljø anses arbejde med PCB og PCB-holdige materialer derfor for at være særligt farligt arbejde som defineret i bilag 1 i de nævnte bekendtgørelser.

Med henvisning til førstnævnte bekendtgørelse foreskriver §§ 14, 16 og 18-23 en række særlige tiltag som virksomheder der arbejder med PCB eller PCB-holdige materialer skal efterkomme. Med henvisning til de sidstnævnte bekendtgørelser medfører definitionen som særligt farligt arbejde yderligere krav til bygherre, bygherres rådgivere og til de involverede entreprenører.

På den baggrund vurderes det, at håndtering af de i forslaget skitserede PCB-holdige materialer, under de givne forudsætninger vil medføre en ikke-ubetydelig administrativ og økonomisk byrde for de virksomheder, herunder bygherrer og deres rådgivere samt de entreprenører som skal udføre arbejdet. Dette forhold må nødvendigvis tages i betragtning forud for enhver anvendelse af PCB-holdige materialer til betinget anvendelse. Dette kunne yderligere understøtte behovet for en nedre grænseværdi for fri anvendelse.

#### **Bilag 6 og 7**

Tilføjjelsen i bilag 6 og 7, der præciserer, at forarbejdning af affaldet bl.a. kan ske ved knusning, vurderer Dansk Byggeri er en fordel, fordi præciseringen kan være medvirkende til en øget anvendelse af bygge- og anlægsaffald som erstatning for primære råstoffer.

**Bilag 7, 1.** Formuleringen 'hvori der kan tages ophold' er ikke præcis nok. Dansk Byggeri foreslår, at formuleringen følger Bygningsreglementets bestemmelser.

Dansk Byggeri uddyber gerne sine kommentarer på et nært forestående møde, og ser frem til en fortsat konstruktiv dialog med styrelsen.

Venlig hilsen  
Dansk Byggeri

  
Simon Stig-Gylling

Miljøstyrelsen  
Jord & affald  
Strandgaden 29  
1401 København K

Dato: 2015-06-30

## Hørings svar

*Hørings svar vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald j.nr. mst-7549-00057.*

### Generelle kommentar.

Dansk Miljø Analyse takker for lejligheden til at kommentere ovennævnte udkast til ny bekendtgørelse.

Vi finder initiativet væsentligt og vurderer, at der generelt er behov for at få fastlagt en nedre detektionsgrænse for et teknisk målbart nul for PCB analyserne.

### Kommentar til bilag 3.

Med udgangspunkt i den forslåede grænse på 0 mg/kg PCB foreslår DMA, at der indføres en minimums detektionsgrænse i forhold til en realistisk målbar analysemetode.

Der eksisterer i dag ingen fælles analyseforskrifter til bestemmelse af PCB indholdet i bygge- og anlægsaffald. Dette betyder, at det er laboratoriet, som fastsætter detektionsgrænsen for den anvendte analysemetode. Herefter ansøger laboratoriet om akkreditering til metoden. Man kan således godt opnå akkreditering til et analysemetode med en detektionsgrænse på fx 1 mg/kg.

I dag arbejder de fleste analyselaboratorier med en nedre detektionsgrænse på 0,01 mg/kg for den enkelte PCB kongener.

DMA vil opfordre til, at der fastsættes en teknisk 0 værdi for hver af de 7 kongener på 0,01 mg/kg. Det er vigtigt, at detektionsgrænsen fastsættes for hver kongener, da det er analysen af de 7 kongener, der udgør den akkrediterede del af analysen. Omregningen til total PCB er selve analysen underordnet.

Såfremt man ikke definerer et teknisk 0, vil man aldrig kunne dokumentere en ren prøve, da analyseresultaterne aldrig vil blive afrapporteret med 0, men med en værdi mindre end detektionsgrænsen. Dette vil medføre, at det er umuligt at dokumentere afrensning til rent beton.

Et eksempel kunne være en ældre bygning, der er renoveret i 1960, hvor der ikke konstateres PCB i malingerne. Dette vil blive afrapporteret som PCB indhold mindre end XX (svarende til detektionsgrænsen for metoden). Dette er ikke nul. Er malingen PCB forurenet eller ej? Hvis en minimums detektionsgrænse ikke fastsættes, kan X være 0,01, 1 eller 2 mg/kg, hvilket vil være svært at

gennemskue for de enkelte medarbejdere i kommunerne.

I praksis kan anvendelsen af den forslåede 0 værdi forstås som ikke målbar PCB, og det giver mulighed for at indstille analysemetoderne til rekvirentens ønsker.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående er I velkomne til at kontakte mig.

Kristoffer Kampmann  
Vedbæk, den 2015-06-30  
Dansk Miljøanalyse ApS  
E-mail: [kk@dma.nu](mailto:kk@dma.nu)



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høring af ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald – MST-7549-00057

Miljøstyrelsen har den 8. maj 2015 sendt ovennævnte bekendtgørelse i høring med høringsfrist den 30. juni 2015. Hovedformålet med bekendtgørelsesændringen er at indføre en grænseværdi for PCB.

Indledningsvis vil DI kvittere for, at bekendtgørelsen er sendt i høring med lang høringsperiode, samt at bekendtgørelsen er udsendt med ændringerne fremhævet i den eksisterende bekendtgørelse. Begge dele fremmer muligheden for at afgive mere kvalificerede høringssvar.

Helt overordnet finder DI, at bekendtgørelsen rejser en række spørgsmål, som bør afklares og indgå i bekendtgørelsen, inden den udstedes. Særligt finder DI det bekymrende, at der tænkes indført en grænseværdi, uden der samtidigt indføres klare regler for prøvetagning og analysemetoder.

DI savner en redegørelse for de forventede effekter af bekendtgørelsen - det gælder såvel økonomiske som genanvendelsesmæssige konsekvenser. Danmark er allerede rigtig langt med genanvendelse af affald med en genanvendelse på 87 pct. Det er således uklart, hvordan genanvendelse og nyttiggørelse af byggeaffald bliver påvirket af forslaget til bekendtgørelsen, herunder om der vil være afsætning for sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer. DI savner en redegørelse for, hvordan Miljøstyrelsen vurderer muligheden for afsætning af lettere PCB-forurenet byggeaffald.

DI finder det afgørende, at en grænseværdi er entydig og kontrollerbar og skal opfordre til, at bekendtgørelsen justeres, så dette opnås. Uklare regler fører ofte til efterfølgende tolkningsproblemer og administrativt bøvler.

På høringsmødet blev det faglige grundlag for grænseværdifastsættelsen kort gennemgået. DI hæfter sig ved, at grænseværdien tilsyneladende er fremkommet gennem udvaskningssimuleringer med en maksimal udvaskning efter 8.000 år. Det er svært at forholde sig til det faglige grundlag for grænseværdien, når der ikke i høringsmaterialet henvises til eller vedlægges de faglige udredninger. Umiddelbart virker udvaskningssimuleringer med det nævnte tidsinterval dog som rigeligt konservative for at fastsætte en grænseværdi. DI anerkender anvendelse af forsigtighedsprincippet, men havde gerne set det nærmere grundlag for værdifastsættelsen fremlagt. Ligeledes savnes en redegørelse for, at grænseværdifastsættelsen følger proportionalitetsprincippet.



Selve grænseværdien fastsættes i bilag 3 til 2 mg PCB(total)/kg. Det bør specificeres, at der menes 2,0 mg/kg, hvilket fremgik på høringsmødet som Miljøstyrelsens intention. Hvis der kun angives en grænseværdi med ét betydende ciffer, vil den reelle grænseværdi kunne diskuteres og med stor ret kunne hævdes at være 2,49 mg/kg, da det jo rundes ned til 2 mg/kg. Ligeledes er det DI's opfattelse, at prøvetagningssted og metode ikke er entydigt fastlagt med beskrivelsen "målt ved kilden og i overfladen". Endelig bør der også henvises til analysemetode for PCB inklusiv en accepteret analyseusikkerhed for at sikre, at der ikke efterfølgende opstår diskussioner om, hvorvidt en analyse kan anvendes.

Det er uklart, om der med formuleringen i bilag 7 gives tilladelse til at anvende nedknust sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer til andet end anlægsarbejder, f.eks. tilslagsmateriale ved betonstøbning i bygninger, hvori der ikke tages permanent ophold. Det bør tydeliggøres, hvilke anvendelser der er acceptable i forhold til anvendelsen. Ligeledes mangler der en nærmere definition af, hvad der forstås med: "bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold".

DI finder det afgørende, at der kan ske samhandel med produkter og råvarer i EU. Der er behov for at tænke på, hvordan affald erhvervet i nabolandene kan anvendes på det danske marked. Derfor er der behov for en kortlægning af, hvordan de danske regler spiller sammen med nabolandenes regler for byggeaffald.

Det er nødvendigt at have udarbejdet en kommunikationsplan for indsatsen. Flere virksomheder vil utvivlsomt opfatte det som problematisk at anvende byggematerialer, der indeholder PCB. Derfor er der behov for at kunne gennemføre en informationsindsats, der præciserer betydningen af PCB-indholdet i materialet, der kan være med til at sikre, at der er et marked for afsætningen af materialet.

På høringsmødet blev det nævnt, at den nedre grænse for, hvornår sorteret bygge- og anlægsaffald betragtes som lettere forurenet, og hvornår det kan anvendes uden restriktioner, er en afgørelse, der skal træffes af den enkelte kommune, som det også sker i dag. Det fremgår ikke af bekendtgørelsesudkastet, at der fortsat er tale om en nedre grænse, der bestemmes på kommunalt niveau. Det har medført forskellig administrationspraksis, f.eks. opererer Københavns Kommune med en grænse på 0,1 mg PCB(total)/kg. Det er u hensigtsmæssigt, at der ikke i bekendtgørelsen specificeres en grænse for, hvornår affald ikke er at betragte som indeholdende PCB. Det kan være 0,1 eller 0,3 mg PCB(total)/kg. Og nok så vigtigt skal der selvfølgelig være en maksimal usikkerhed knyttet til den godkendte analysemetode. Disse helt grundlæggende principper er vigtige også i forhold til en eventuel senere udvidelse af bekendtgørelsens bilag med flere stoffer, der vurderes problematiske.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen  
Seniorchefkonsulent

Elly Kjems Hove  
Branchedirektør



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Jord & affald  
Att.: LILST/ASN  
Strandgade 29  
1401 København K

Gregersensvej 4  
2630 Taastrup  
Tlf. +45 72 20 20 00  
info@teknologisk.dk  
www.teknologisk.dk

30. juni 2015  
stbu/leb

### **Kommentarer - høringsudkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald**

Hermed kommentarer til høringsudkastet til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald og nye PCB grænseværdier.

Teknologisk Institut er glad for, at der er kommet en revidering af bekendtgørelsen: det var tiltrængt, og det er godt, at der nu er taget indledende stilling til nogle ændrede grænseværdier for PCB.

Det virker dog som om, at datamaterialet har været lidt sparsomt (kun to kolonnetest), hvilket bekymrer, især i forhold til de store usikkerheder ift. udvaskning af organiske stoffer.

Andre mere specifikke kommentarer er:

- Begrebet "sorteret" bygge- og anlægsaffald bør defineres bedre: Det er et kernepunkt i den selektive nedrivning og man bør være helt klar omkring dette begreb – altså "hvor langt ned" går sorteringsbegrebet? Skal eksempelvis maling også sorteres fra, selvom det ikke indeholder stoffer over de fastsatte grænseværdier? Menes det at sortering er det samme som miljøsanering (fjernelse af de skadelige stoffer)?
- Man skal være mere klar på, om der er tale om affald fra før eller efter hhv. miljøsanering og nedrivning.
- Prøvetagning i overfladen ved kilden bør defineres: Ved en revidering af en bekendtgørelse bør dette beskrives nærmere, da det ofte er ophav til diskussion.
- Ift. Bilag 2 "Sorteret bygge- og anlægsaffald, jf. § 2, nr. 11, hvor det med høj grad af sikkerhed kan lægges til grund, at affaldet ikke indeholder forurenende materialer eller stoffer i et sådant omfang eller af en sådan art og koncentration, at anvendelsen af affaldet kan have skadelig virkning på miljøet eller menneskers sundhed": Udtrykket "med høj grad af sikkerhed" bør defineres mere præcist, samt angives en definition på screening/kortlægning (hvor mange prøver, hvilken typer og hvad deres repræsentativitet er).

- Der er behov for at definere en prøvetagningsstrategi for bunker af bygge- og anlægsaffald (fx det affald, som allerede er kommet ind til genbrugsstationer, fx fra private kunder). Der bør defineres en procedure for, hvordan der skal tages prøver og hvor mange (ligesom det defineres fx for restprodukter).
- For at sikre sammenlignelighed af resultater og sammenhæng mellem lovgivning er det vigtigt at præcisere analysemetoden (fx i deponeringsbekendtgørelsen har man sat krav til metoden DS/EN 15308<sup>1</sup>). Desuden bør man sætte krav til detektionsgrænser på de enkelte kongener og analyseusikkerhed for at sikre kvaliteten af analysen.
- Grænseværdier bør præciseres med angivelse af decimaler, ellers opstår der bare en diskussion om man kan/må runde op eller ned.
- Det er vigtigt at præcisere, hvad der menes med 2 mg PCB<sub>total</sub>/kg – i deponeringsbekendtgørelsen har man eksempelvis tydeliggjort det på denne måde *"PCB (Polyklorerede biphenyler): Der analyseres for indhold af følgende 7 kongenerer: PCB nr. 28, PCB nr. 52, PCB nr. 101, PCB nr. 118, PCB nr. 138, PCB nr. 153 og PCB nr. 180 i henhold til EN 15308. Summen af indholdene af de 7 kongenerer multipliceres i udgangspunktet med 5 for at få et estimat af totalindholdet af PCB. Det er dette estimat, som sammenholdes med grænseværdien for..."*
- Der er behov for en nærmere definition af bygge- og anlægsarbejde, især hvis man i bilag 3 omtaler både *"byggearbejder"* (punkt a) og *"bygge- og anlægsarbejde"* (punkt b). Er det med vilje, at der benyttes to forskellige begreber? Hvis det er tilfældet bør det præciseres, hvori forskellen ligger.
- Der bør tages fat på revision af de øvrige grænseværdier for andre stoffer (især tungmetaller). Vi ser oftere diskussion omkring håndtering af disse stoffer end om PCB.
- Godt at MST har været så synlige siden udkastet blev udsendt, men et forslag til forbedring kunne være: Ved fremtidige revideringer bør der nedsættes et fagekspert-udvalg, der skal være med til at komme med input eller lave kritisk review af de ændringer MST foretager. Så undgår man forhåbentlig de helt åbenlyse fejl, og fokus, i en høringsperiode, kan dermed være på de vigtige punkter og vil ikke blive forstyrret af "støj".

Såfremt der skulle være behov for uddybning af ovennævnte, stiller vi os naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen

Stefania Butera, Konsulent  
Indeklima og Bygningsundersøgelser

Mobil +45 72 20 19 51  
stbu@teknologisk.dk

---

<sup>1</sup> DS/EN 15308: PCB Karakterisering af affald - Udvalgte polyklorinerede biphenyler (PCB) i fast affald, jord og slam ved brug af kapillær gaskromatografi med elektronfangst eller massespektrometrisk bestemmelse.



## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Kirsten Jebjerg Andersen <kja@danak.dk>  
**Sendt:** 30. juni 2015 13:50  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Line Legarth Stigel; Anne-Sofie Nielsen; Jesper Høy  
**Emne:** MST-7549-00057

**Vedr: Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter mm.**

Det meddeles hermed, at DANAK ikke har kommentarer til de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen om anvendelse af restprodukter mm.

DANAK skal dog gøre opmærksom på følgende uklarhed i såvel nuværende som oprindelig tekst:

*Kapitel 3, stk. 2:*

Det fremgår, at analyser af jord og restprodukter skal udføres af et akkrediteret laboratorium. Det er uklart om prøveudtagning samt prøveneddeling, jf. 9 skal udføres som akkrediteret teknisk prøvning af en akkrediteret virksomhed.

Af bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger Bek 231 af 5/3 2014, hvortil der henvises i stk. 2, fremgår, at "Målinger og prøveudtagninger.....skal udføres som en akkrediteret teknisk prøvning af et akkrediteret laboratorium."

Med venlig hilsen

Kirsten Jebjerg Andersen  
Lead assessor, GLP-inspector  
Ph.D. M.Sc (Pharm)

Tel. Direct. +45 77 33 95 55  
E-mail: [kja@danak.dk](mailto:kja@danak.dk)

DANAK  
Dyregårdsvej 5B  
DK 2740 Skovlunde  
Denmark

[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

[lilst@mst.dk](mailto:lilst@mst.dk)

[asn@mst.dk](mailto:asn@mst.dk)

Randers den 30. juni 2015  
CSN

**Høringssvar vedrørende Bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, journalnummer MST-7549-00057 .**

Danish Crown har gennemgået det udsendte udkast til Bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter. Danish Crown har en særlig interesse i bekendtgørelsens bestemmelser, idet vi i disse år er i gang med store nedbrydninger af lukkede slagterier landet over.

Vi har følgende bemærkninger og kommentarer til udkastet:

**§ 2 stk. 11 b:**

Heri fastslås, at kun uglaseret tegl kan indgå i den beskrevne fraktion. Vi finder, at også glaseret tegl (tagsten og fliser/klinker) bør kunne indgå, under forudsætning af, at det ved analyser er godtgjort, at der ikke findes væsentlige mængder bly og andre tungmetaller i det glaserede tegl.

**Bilag 2, sidste to linjer:**

Det fremgår, at affaldet - blandt andet - ikke må indeholde "rester af maling". Vi finder, at det bør være tilladt at genanvende bemalet byggeaffald, såfremt det ved analyser er godtgjort, at malingsfilmen ikke indeholder væsentlige mængder tungmetaller, PCB og chlorparafiner. I modsat fald vil det være umuligt at genanvende/nedknuse beton- og teglmure uden at gennemføre en omkostningstung afrensning før nedbrydning. Der ses ikke at være en miljømæssig begrundelse for, at ufarlig maling kræves afrenset.

Endvidere virker sidste sætning i bilag 2 uforståelig, idet det er uklart hvorvidt et materiale kan genanvendes som rent byggeaffald i de tilfælde, hvor der i (eller på) materialet er konstateret PCB og materialet efterfølgende (før nedbrydning/nedknusning) har gennemgået en grundig afrensning. Det er vel ikke hensigten at forbyde en sådan afrensning, der har til formål at fjerne forureningen, så den resterende - uforurenede - del kan genanvendes? Endvidere er det usikkert hvad der menes med "indeholdt PCB", idet det kan fortolkes som ethvert spor af stoffet. Endeligt er det meget uklart, hvad der menes med "(målt ved kilden i overfladen)", en formulering der også anvendes i bilag 3.

**Bilag 3, pkt. 1b:**

I dette punkt angives et PCB-indhold på 0 - 2 mg/kg. Da PCB er en stofgruppe, der desværre er vidtspredt i miljøet synes det meningsløst at angive en koncentration på 0. Ved anvendelse af en tilstrækkeligt følsom analysemetode vil PCB formentlig næsten altid kunne findes, og koncentrationen vil dermed være højere end "0".

Bilag 7, pkt. 1:

Da der er samme anvendelsesregler for materialer omfattet af bilag 3, pkt. 1a og 1b synes det overflødig i bilag 3 at beskrive to typer. Anvendelsesbestemmelserne synes også at være i konflikt med ovennævnte bestemmelser i bilag 2 (såfremt bilag 2, nederste 1½ linjer skal tolkes efter ordlyden).

Hvis det omhandlede materiale erstatter primære råstoffer som tilslag i beton, synes anvendelsesbestemmelsen (tæt belægning, dybde maks. 5 m) at være overflødig og bestemmelsen er i øvrigt uklart formuleret.

Af hensyn til omkostningerne ved nedbrydning af overflødiggjorte bygninger og af hensyn til muligheden for at opnå en høj - og miljømæssig forsvarlig – genanvendelsesgrad af bygge- og nedrivningsaffald er det nødvendigt, at der ikke lægges unødige hindringer i vejen.

Vi skal derfor anbefale Miljøstyrelsen, at ovennævnte kommentarer tages til efterretning og, at bekendtgørelsen tilrettes i overensstemmelse hermed.

Med venlig hilsen

Charlotte Thy  
Miljøchef

## Høringssvar

Bygherreforeningen  
Borgergade 111  
DK-1300 København K

Telefon +45 7020 0071  
Telefax +45 7020 1271

[info@bygherreforeningen.dk](mailto:info@bygherreforeningen.dk)  
[www.bygherreforeningen.dk](http://www.bygherreforeningen.dk)

### Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

København den 30. juni 2015

Bygherreforeningen takker for lejligheden til at kommentere høringsmaterialet vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Vi har ikke kommentarer til de foreslåede ændringer i bekendtgørelsen, men tilslutter os vigtigheden af at håndtere farlige stoffer, så det ikke giver unødige skader på mennesker og natur nu eller i eftertiden.

Samtidig vil vi dog benytte lejligheden til at gøre opmærksom på de økonomiske konsekvenser af farlige stoffer og måske især pcb i byggeriet. Vi har tidligere i Energistyrelsens følgegruppe for pcb påpeget, at byrden for enkelbygherrer kan være meget stor, og at det kan være vanskeligt for dem at håndtere de betydelige økonomiske konsekvenser af pcb-forekomster.

Vi drøftede på daværende tidspunkt muligheden for en fælles forsikringsløsning, med Stormflodspuljen som model. En samlet, national pulje administreret via private forsikringsordninger, kunne være en løsning, som ville gavne de enkelte bygningsejere – både store professionelle og private parcelhusejere. Pcb-problematikken er et samfundsmæssigt problem og et fælles ansvar, som vi nu pålægger den enkelte bygningsejer at løfte. Det forekommer urimeligt, at man som bygningsejer skal være økonomisk ansvarlig for fortidens synder, men især at dette ansvar falder tilfældigt. Det betyder at nogle ejere bliver hårdt ramt økonomisk, mens andre undgår udgifter, alene baseret på tilfældigheder. En fælles ordning ville derfor lette byrden for de ejere, som bliver 'pcb-ramt'.

Vi ser derudover stadig en risiko for, at pcb og andre farlige stoffer ikke bliver håndteret korrekt - nok især af ikke-professionelle bygningsejere samt mindre aktører blandt de udførende. Pcb-problematikken synes primært at være kendt i den professionelle del af sektoren, mens det formentlig er forholdsvis ukendt for fx parcelhusejere. Risikoen for at affald ikke anmeldes eller ikke sorteres korrekt, fordi der er for lidt viden, er stadig stor. Vi mener også, at de økonomiske konsekvenser ved pcb kan resultere i, at nogle parter søger uden om reglerne for at undgå omkostningerne. En fælles forsikringsordning vil også kunne medvirke til at fjerne denne risiko.

Vi står gerne til rådighed for at drøfte problemstillingen og mulige løsningsmodeller.

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
MST-7549-00057

Den 29. juni 2015

## **Vedr. udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.**

Genvindingsindustrien (GI) har modtaget ovenstående høring, der giver anledning til følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

GI vil gerne kvittere for brugen af rette-markeringer i selve bekendtgørelsen, som sammenholdt med høringsbrevet giver et udemærket grundlag for at forholde sig til de foreslåede ændringer.

### Specifikke bemærkninger

I relation til særligt "transformatorer", og hvorvidt disse er omfattet af nærværende bekendtgørelse: Kapitel 5 (anvendelse af sorteret bygge- og anlægsaffald) henviser i §11 til bilag 2 og 3, hvor man i bilag 3 stk. 1 definerer noget som "sorteret PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald, såfremt der er tale om sorteret bygge- og anlægsaffald, jf. § 2, nr. 11, litra a-d, der stammer fra byggearbejder omfattet af § 78 i bekendtgørelse om affald, og som inden nedrivning og sortering indeholdt maksimalt 2 mg PCBtotal/kg (målt ved kilden og i overfladen)".

I bilag 11 i affaldsbekendtgørelsen står anført (s. 129):

*"Du skal i øvrigt være opmærksom på, at elektrisk udstyr med kondensatorer f.eks. belysningsarmaturer med lysstofrør, ventilatorer, motorer, pumper, samt højspændingsinstallationer herunder transformatorer, kondensatorer eller strømgennemføringer, der vurderes at være fra perioden 1950-1986 kan indeholde PCB, og skal håndteres som PCB-holdigt affald".*

Hvis transformatorer som følge heraf tilhører nærværende bekendtgørelse, finder GI, at der er behov for at afklare, hvorvidt 0-2 mg PCBtotal/kg er i overensstemmelse hermed, da transformatorer ikke analysemæssigt kan måles til < 3 ppm PCB efter CEN 12766-1 og 2, som er den analysemetode der står beskrevet i PCB bekendtgørelsen (BEK nr 925 af 13/12/1998 og senere ændringer, herunder også i EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EF) Nr. 850/2004 – også kaldet "POP forordningen")

I forlængelse heraf finder GI således også, at der er behov for at afklare og eventuelt tydeliggøre definitionen på anlægsaffald, da dette har stor betydning for hvilke produkter der henhører under nærværende bekendtgørelse, og hvordan det skal tolkes i relation til affaldsbekendtgørelsens bilag 11.

Med venlig hilsen  
**Genvindingsindustrien**

**Anders Rune Bjerrum**  
Sekretariatschef

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K



[sendes alene elektronisk til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) og med kopi til [asn@mst.dk](mailto:asn@mst.dk) og [lilst@mst.dk](mailto:lilst@mst.dk)]

30. juni 2015

MAMJ

DI-2015-08530

## Høring af udkast til bekendtgørelse om restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald - journalnummer MST-7549-00057

Miljøstyrelsen har pt. et udkast til en ny bekendtgørelse om restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald i høring.

Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) modtager normalt alle høringer om ændringer i affaldslovgivningen fra Miljøstyrelsen, og vi vil selvfølgelig også gerne fremover modtage dem, som specifikt omhandler bygge- og anlægsaffald.

ARI har følgende bemærkninger til udkastet:

### Fastsættelse af en PCB-grænseværdi for nyttiggørelse

Ændringen i udkastet til ny bekendtgørelse består overordnet set alene i indførelsen af en PCB-grænseværdi for nyttiggørelsen af den pågældende type bygge- og anlægsaffald.

ARI kan til fulde støtte Miljøstyrelsen i bestræbelserne på at sikre PCB-holdigt affald identificeret, udsortet og behandlet og anvendt forsvarligt. PCB's effekter på miljø og sundhed er så alvorlige, at der er behov for en målrettet indsats.

Indledningsvist ville vi selvfølgelig havde foretrukket, hvis bekendtgørelsen gjorde op med reguleringen af flere/alle de problematiske stoffer i de omhandlede typer af bygge- og anlægsaffald, så den forsvarlige anvendelse ikke blot afspejlede den forsvarlige anvendelse på baggrund af PCB's effekter. Det er afgørende for opbakningen til og fornuften i de nationale målsætninger om øget genanvendelse, at genanvendelsen er sikker i både miljømæssige og sundhedsmæssig forstand. Når virkelig problematiske stoffer identificeres, bør de udfases – både i ny produktion og i affald til genanvendelse. Vi skal ikke i disse situationer fortynde os ud af problemerne.

Hvor hurtigt en udfasning bør ske bør dog også relateres til de økonomiske effekter herved. I høringmaterialet savner vi en redegørelse for de forventede effekter af bekendtgørelsen. Det gælder såvel økonomiske som genanvendelsesmæssige konsekvenser. Det er således uklart, om der vil være afsætningsmuligheder for affaldet til "betinget anvendelse".

Affalds- og Ressourceindustrien  
En del af DI

H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Denmark

T +45 3377 3377  
E: [ari@di.dk](mailto:ari@di.dk)  
W: [ari.di.dk](http://ari.di.dk)



En PCB-grænseværdi til bestemmelse af, hvornår affaldet kan nyttiggøres (begrænset anvendelse), og hvornår det ikke kan nyttiggøres, er et nødvendigt tiltag, men langt fra tilstrækkeligt. Styrelsen oplyser da også, at der skal udstedes supplerende regler i form af præciserede krav til kildesorteringen af bygge- og anlægsaffald, dokumentation af PCB-indholdet samt krav om selektiv nedrivning. Det er lidt ærgerligt, at den samlede pakke af regler ikke sendes i høring samlet, så den fulde model kunne vurderes samlet.

Vi støtter, at denne grænseværdi fastsættes nationalt og ikke blot overlades til kommunerne på individuel basis, når de klassificerer affaldet som genanvendeligt eller ej.

#### **Grænseværdiens størrelse og anvendelse**

Grænseværdien forslås til 2 mg PCB<sub>total</sub>/kg. Miljøstyrelsen har oplyst, at der hermed menes 2,0 mg. Det er ikke umuligt, at bekendtgørelsens målgruppe og en eventuel dommer vil læse 2 mg som 2,49999 mg, så vi vil opfordre styrelsen til at skrive 2,0 mg.

ARI har ingen kvalificeret vurdering af den miljømodellering, som ligger til grund for grænseværdien. Vi har tiltro til, at styrelsen har anvendt både forsigtighedsprincippet og proportionalitetsprincippet ved fastsættelsen.

Vi er omvendt meget skeptiske overfor, at styrelsen ikke finder behov for at fastsætte retningslinjer for henholdsvis prøveudtagningen, analysehyppighed, analyseparametre samt analysemetoder. Det undergraver simpelthen grænseværdiens entydighed og hermed også effekten. Det er helt afgørende, at den nationale grænseværdi bliver entydig og kontrollerbar, og angivelsen af prøvetagningssted og -metoder er ikke entydig og tilstrækkelig fastlagt med "målt ved kilden og i overfladen".

I den forbindelse bør det i bekendtgørelsen tydeliggøres, at såfremt det ikke er muligt at fastlægge PCB-indholdet ved kilden, som det f.eks. er tilfældet med affaldet fra genbrugsstationerne, kan den betingede anvendelse ikke anvendes på det pågældende affald.

#### **Mangler PCB-grænseværdi for fri anvendelse**

Med den ny bekendtgørelse vil vi have en national grænse mellem destruktion/deponering og nyttiggørelse i form af betinget anvendelse. Men der mangler fortsat en værdi for grænsen mellem den betingede anvendelse og den fri anvendelse – altså hvornår affaldet er uforurenat og kan anvendes uden betingelser.

Miljøstyrelsen oplyser i høringsbrevet, at der er behov for at tilvejebringe yderligere viden om udvaskning og mobilitet af PCB, før en sådan kan fastsættes. Samtidig oplyste styrelsen på høringsmødet om bekendtgørelsen, at kommuner også fremover i realiteten vil skulle fastsætte denne grænseværdi, når de klassificerer, hvilket affald der er uforurenat. Kommunerne kan altså også fremover bruge forskellige grænseværdier. Det er hverken hensigtsmæssigt eller meningsfyldt.

Betydningen af sætningen "Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurenet." i definitionen på "uforurenet bygge- og anlægsaffald" i bilag 2 er i den kontekst helt uklar. Umiddelbart tyder denne sætning jo på en national grænseværdi på 0.

Det giver ingen mening at fastsætte en regulering, som opererer med en sondring og dermed behovet for en grænse/grænseværdi samtidig med, at man ikke har viden til at fastsætte den, men samtidig tillader, at andre gør det. Hvis kommunerne har bedre viden end Miljøstyrelsen på dette område, burde styrelsen bede om aktindsigt i kommunernes analyser hurtigst muligt.

### **Fokus på identifikation og udsortering ved kilden**

ARI kan som nævnt ovenfor til fulde støtte Miljøstyrelsen i bestræbelserne på at sikre PCB-holdigt affald identificeret, udsorteret og behandlet og anvendt forsvarligt. Det er helt afgørende, at identifikationen og udsorteringen sker ved kilden, hvis fortynding skal undgås.

Den nu forslåede grænseværdi regulerer anvendelsen, men helt centralt i sikringen af sundhed og miljø er også identifikationen og udsorteringen. Jo mere byrdefuld man gør anvendelsen i økonomisk og administrativ henseende, jo mere tilskyndelse vil der være til at udgå en identifikation og udsortering og dermed undslippe kravene til anvendelsen. Det er derfor utroligt vigtigt, at Miljøministeriet meget snart sikrer krav til identifikation, som sikrer, at det ikke bliver nemt at undlade identifikationen og udsorteringen, herunder at der kan føres et effektivt tilsyn hermed.

ARI vil konkret foreslå Miljøstyrelsen, at styrelsen med inspiration i jordflytningsreglerne fastsætter krav om, at anmeldelsen fremover skal være følgeseddel for affaldet fra anmelderen til transportøren til modtageren.

### **Fokus på afsætning af PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald til betinget anvendelse**

Som nævnt savner vi oplysninger om styrelsens vurdering af bekendtgørelsens såvel økonomiske som genanvendelsesmæssige konsekvenser. Styrelsen har ikke offentliggjort noget, som viser, om styrelsen har lavet beregninger af de fremtidige afsætningsmuligheder for affaldet til "betinget anvendelse".

Vi kan godt være bekymret for afsætningen fremadrettet. Mærkatet "PCB-holdigt" sammenholdt med sandsynligheden for, at denne anvendelse vil medføre kortlægning efter jordforureningsloven, tror vi, vil lægge en kraftig dæmper på lysten til at anvende affaldet. Desuden vil kravet om anbringelse mindst 2 meter over højeste grundvandsspejl umuliggøre anvendelse i specifikke geografiske områder.

### **Bygge- og anlægsaffald frembragt i udlandet**

Som bekendtgørelsesudkastet er formuleret lige nu, og når vi fortsat ikke har set kravene til nedrivning m.v., synes den frie og den betingede anvendelse alene at kunne finde anvendelse for bygge- og anlægsaffald frembragt fra bygninger i Danmark. Det er formentlig kritisk i en EU-retlig



henseende, hvorfor styrelsen bør overveje at afhjælpe dette ved fastsættelsen af en alternativ mulighed for dokumentation for grænseværdiernes overholdelse.

#### **Lovtekniske aspekter**

Det er vigtigt for bekendtgørelsens målgruppe, at den er klar og entydig, samt at dens sammenspil med den øvrige miljø- og affaldslovgivning er klar.

Da de nødvendige ændringer i bl.a. affaldsbekendtgørelsen ikke indgår i denne høring, er det meget svært at vurdere, om Miljøstyrelsen faktisk kan opnå den regulering af anvendelsen af PCB-holdigt affald, som styrelsen beskriver i høringsbrevet, og om reguleringen sker det rigtige sted. Det er umiddelbart vores indtryk, at selve grænseværdien og kravene til sortering bedst kunne reguleres i affaldsbekendtgørelsen.

Den ny titel er for bred i forhold til bekendtgørelsens anvendelsesområde. Der er således ikke tale om en regulering af anvendelsen af restprodukter og jord og sorteret bygge- og anlægsaffald, men derimod en regulering af disse affaldstyper til specifikke bygge- og anlægsaktiviteter eller arbejder. Vi vil derfor foreslå, at titlen ændres til en mere præcis angivelse af indholdet.

- ./. Beskrivelserne/begreberne, der anvendes i bekendtgørelsen, er meget generelle i forhold til det specifikke og reelle indhold af kravene. Samtidig skal man sammenholde definitionerne og de materielle paragraffer og bilagene for at forstå de enkelte krav eller forbud i bekendtgørelsen. Det gør den urimeligt utilgængelig. I denne situation ville længere og flere paragraffer være at foretrække. Vi vedlægger et ufærdigt udkast til en alternativ struktur til styrelsens inspiration.

Affaldsproducentbegrebet anvendes anderledes end i den øvrige affaldslovgivning, hvilket egentligt er unødvendigt. Der mangler en nærmere definition af, hvad der forstås med: "bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold".

ARI står naturligvis til rådighed for en uddybning af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

**Marianne Munch Jensen**  
Sekretariatsleder i Affalds- og Ressourceindustrien

Forslag til ny struktur

## Bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og visse typer bygge- og anlægsaffald til specifikke bygge- og anlægsarbejder 1

1 Bekendtgørelsen har som udkast været notificeret i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/34/EF (informationsproceduredirektivet), som ændret ved direktiv 98/48/EF.

I medfør af § 7, stk. 1, nr. 3 og 8, § 7 a, stk. 1, § 16, § 19, stk. 5, § 27, stk. 3, § 44, stk. 1, § 46 a, stk. 2, § 67, § 80, stk. 1 og 2, § 92 og § 110, stk. 3, i lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 879 af 26. juni 2010, som ændret ved lov nr. 446 af 23. maj 2012 og lov nr. 1149 af 11. december 2012, samt § 50, stk. 3, § 51, § 88, stk. 3, i lov om forurenede jord, jf. lovbekendtgørelse nr. 1427 af 4. december 2009, fastsættes:

### Kapitel 1

#### *Bekendtgørelsens område m.v.*

§ 1. Denne bekendtgørelse fastsætter regler om anvendelse af restprodukter, jord og specifikt definerede typer af bygge- og anlægsaffald til specifikt angivne bygge- og anlægsarbejder.

Stk. 2. Bekendtgørelsen omfatter ikke

- 1) anvendelse af restprodukter, jord og bygge- og anlægsaffald, der er klassificeret som farligt affald efter bekendtgørelse om affald,
- 2) bygge- og anlægsarbejder i råstofgrave og tidligere råstofgrave, og
- 3) bygge- og anlægsarbejder på deponeringsanlæg, der er registreringspligtige efter lov om afgift af affald og råstoffer.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved:

- 1) Affaldsindehaver: som defineret i bekendtgørelse om affald.
- 2) Affaldsproducent: som defineret i bekendtgørelse om affald.
- 3) Bruger: Den, der anvender eller lader anvende restprodukter, jord eller bygge- og anlægsaffald til bygge- og anlægsarbejder.
- 4) Bygge- og anlægsarbejder: Etablering af veje, stier, pladser, støjvolde, ramper, diger, dæmninger, jernbaneunderbygning, ledningsgrave, terrænregulering, anlæg på søterritoriet samt opfyldning i gulve og under fundamenter.
- 5) Eluatkoncentration: Koncentrationen af et stof i væsken fra en udvaskningstest.
- 6) Farligt affald: Farligt affald som defineret i bekendtgørelse om affald.
- 7) Faststofindhold: Mængden af et stof bestemt i forhold til tørstofindholdet i den samlede prøve, jf. bilag 9.
- 8) Jord: Jord, som angivet i bilag 1.
- 9) Restprodukter: Slagger, bundaske og flyveaske, som opført på bilag 1.
- 10) Tæt belægning: Ved tæt belægning forstås asfalt, beton m.m., der reducerer mængden af vand, der vil perkolere gennem belægningen. Bortledning af overfladevand medfører, at højst 10 % af nedbøren vil komme i kontakt med restprodukt eller jord.
- 11) Fast belægning: Ved fast belægning forstås asfalt, beton, fliser, minimum 1 m kategori 1-jord m.m. der sikrer mod kontakt.
- 12) Uforurenede bygge- og anlægsaffald: Bygge- og anlægsaffald, hvor det med høj grad af sikkerhed kan lægges til grund, at affaldet ikke indeholder forurenende materialer eller stoffer i et sådant omfang eller af en sådan art og koncentration, at anvendelsen af affaldet kan have skadelig virkning på miljøet eller

menneskers sundhed. Affaldet må således ikke indeholde forurenende stoffer, herunder stoffer, der kan give anledning til forurenende nedrivning til jord eller grundvand, herunder f.eks. imprægneret træ, tjære, sod, rester af maling og lak. Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurenede.

13) Forurenede bygge- og anlægsaffald: Bygge- og anlægsaffald og som inden nedrivning og sortering indeholdt maksimalt 2 mg PCBtotal/kg (målt ved kilden og i overfladen).

14) Bygge- og anlægsaffald: Bygge- og anlægsaffald udsorteret efter bekendtgørelse om affald i form af:

- a) Natursten, f.eks. granit og flint.
- b) Uglaseret tegl (mur- og tagsten).
- c) Beton.
- d) Blandinger af materialer fra natursten, uglaseret tegl og beton.
- e) Jern og metal.
- f) Gips.
- g) Stenuld.

## Kapitel 2

### *Anvendelse af restprodukter og jord*

§ 3. Bekendtgørelsen inddeler jord og restprodukter i kategorierne 1, 2 og 3, jf. bilag 1.

§ 4. Restprodukter og jord i kategori 1 må uden tilladelse anvendes til bygge- og anlægsarbejder omfattet af bekendtgørelsen, jf. § 2, nr. 4, medmindre andet følger af lov om miljøbeskyttelse og den øvrige lovgivning.

§ 5. Restprodukter og jord i kategori 2 må uden tilladelse anvendes til bygge- og anlægsarbejder på de i bilag 2 nævnte betingelser, jf. dog § 6.

*Stk. 3.* Restprodukter og jord i kategori 3 må uden tilladelse anvendes til bygge- og anlægsarbejder på de i bilag 3 nævnte betingelser, jf. dog § 6.

*Stk. 4.* Tilladelse til anvendelse af jord eller restprodukter, der ikke er omfattet af kategori 1, 2 eller 3, meddeles efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven. Tilladelse til anvendelse af jord eller restprodukter, der er omfattet af kategori 1, 2 eller 3, og som ikke kan anvendes uden tilladelse efter denne bekendtgørelse eller opnå dispensation efter § 7, meddeles efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven.

§ 6. Anvendelse af restprodukter og jord i kategorierne 2 og 3 til bygge- og anlægsarbejder er betinget af,

- 1) at afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevandskvalitet, er mindst 30 m,
- 2) at restprodukter og jord anbringes over højeste grundvandsspejl, og
- 3) at udlagt jord er afgrænset med markeringsnet.

§ 7. Kommunalbestyrelsen kan meddele dispensation fra kravene ved anvendelse indenfor den pågældende kategori i bilag 2 og 3, hvis anvendelsen er anlægsteknisk begrundet og miljømæssig forsvarlig. Der kan ikke meddeles dispensation fra typen af bygge- og anlægsarbejde.

Kommunalbestyrelsen kan gøre en dispensation betinget af, at nærmere angivne vilkår overholdes.

### Kapitel 3 *Produkt- og kontrolkrav for restprodukter og jord*

§ 8. Affaldsproducenten eller affaldsindehaveren skal inden afsætning til brugeren lade restprodukter og jord analysere ved repræsentative prøver efter retningslinjerne i bilag 4.

*Stk. 2.* Analyser af jord og restprodukter skal udføres af et akkrediteret laboratorium, jf. bekendtgørelse om kvalitetskrav til miljømålinger udført af akkrediterede laboratorier, certificerede personer m.v.

§ 9. Partier af jord fra samme gravearbejde må oplagres samlet. Det samlede oplag kategoriseres efter den prøve, der medfører den højeste kategori.

*Stk. 2.* Sammenblanding af partier i øvrigt må kun finde sted på anvendelsesstedet. Hvis partier af restprodukter og jord i forbindelse med et bygge- og anlægsarbejde sammenblandes, gælder bekendtgørelsens regler for den mest forurenede kategori.

*Stk. 3.* Som mest forurenende kategori anses efter denne bekendtgørelse jord og restprodukter i kategori 3 og som mindre forurenende kategori 2. Som mindst forurenende anses jord og restprodukter i kategori 1.

### Kapitel 4 *Afhændelse af restprodukter og jord*

§ 10. Affaldsproducenten eller affaldsindehaveren skal, inden restprodukter eller jord afhændes til brugeren, udarbejde en deklARATION med oplysning om:

- 1) Affaldsproducent, produktionssted samt typen af restprodukt eller jord, jf. bilag 1.
- 2) Den kategori, som restproduktet eller jorden tilhører, jf. bilag 1.
- 3) Eventuel rensning med angivelse af den anvendte proces.
- 4) Den anvendte metode for prøveudtagning, anvendte udvaskningstest og analyseresultater, tidspunkt for prøveudtagning og analyse samt analyselaboratorium. De betegnelser, der er anvendt i bilag 1, skal anvendes.

*Stk. 2.* Deklarationen skal underskrives af affaldsproducenten eller affaldsindehaveren og opbevares hos denne i 5 år. Deklarationen skal på forlangende udleveres til miljømyndighederne.

### Kapitel 5 *Anvendelse og oplagring af bygge- og anlægsaffald*

§ 11. Bekendtgørelsen inddeler bygge- og anlægsaffald i uforurenede bygge- og anlægsaffald, jf. § 2, nr. 12, og forurenede bygge- og anlægsaffald, jf. § 2, nr. 13.

§ 12. Uforurenede bygge- og anlægsaffald i form af natursten, f.eks. granit og flint, uglaseret tegl (mur- og tagsten), beton, blandinger af materialer fra natursten, uglaseret tegl og beton, jern og metal, gips og stenuld må uden tilladelse forberedes til genbrug til samme eller beslægtede formål, som affaldsmaterialerne har været brugt til hidtil, herunder til genbrug af mursten, tegl eller gipsplader i byggeri m.v.

*Stk. 2.* Uforurenede bygge- og anlægsaffald i form af natursten, f.eks. granit og flint, uglaseret tegl (mur- og tagsten), beton, blandinger af materialer fra natursten, uglaseret tegl og beton må uden tilladelse og efter forarbejdning, herunder nedknusning, anvendes som erstatning for primære råstoffer i bygge- og anlægsarbejder.

*Stk. 3.* Andre former for anvendelse af uforurenede bygge- og anlægsaffald end de i stk. 1 og 2 angivne kan kun ske efter lov om miljøbeskyttelse eller regler udstedt i medfør af loven.

**§ 13.** Uforurenet bygge- og anlægsaffald i form af natursten, f.eks. granit og flint, uglaseret tegl (mur- og tagsten), beton, blandinger af materialer fra natursten, uglaseret tegl og beton må uden tilladelse oplagres på nedrivningsstedet i op til 1 år.

**§ 14.** Forurenet bygge- og anlægsaffald må uden tilladelse og efter forarbejdning, herunder nedknusning, anvendes som erstatning for primære råstoffer i bygge- og anlægsarbejder, når kravene i stk. 2 er opfyldt. Det gælder dog ikke bygge- og anlægsarbejder i bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold og anlæg på soterritoriet.

*Stk. 2.* Anvendelse efter stk. 1 er dog betinget af:

- 1) at afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevands-kvalitet, er mindst 30 m,
- 2) at affaldet anbringes mindst 2 meter over højeste grundvandsspejl,
- 3) at affaldet er afgrænset med markeringsnet,
- 4) at der anvendes tæt belægning over og anvendelse i en maks dybde på 5 m.

*Stk. 3.* Der må ikke anvendes mere bygge- og anlægsaffald til pågældende bygge- og anlægsarbejde, jf. stk. 1, end hvad der er anlægsteknisk begrundet.

*Stk. 4.* Der kan ikke meddeles tilladelse efter bestemmelserne i miljøbeskyttelsesloven til anvendelse af bygge- og anlægsaffald, hvis bygge- og anlægsaffaldet indeholder PCB.

## Kapitel 6

### *Anmeldelse og midlertidig oplagring af restprodukter, jord og forurenet bygge- og anlægsaffald*

**§ 15.** Senest 4 uger før anvendelse af restprodukter i kategori 1, 2 eller 3, jord i kategori 2 eller 3 og forurenet bygge- og anlægsaffald skal brugeren indgive en skriftlig anmeldelse til kommunalbestyrelsen, hvor arbejdet agtes udført. Kommunalbestyrelsen sender straks efter modtagelsen en kopi af anmeldelsen og medsendt materiale til regionsrådet, hvor arbejdet agtes udført. Anmeldelsen skal indeholde oplysninger om:

- 1) Projektets beliggenhed, herunder med angivelse af koordinater.
- 2) Datoen for projektets påbegyndelse og afslutning.
- 3) Mængde, typen af restprodukt, jord eller forurenet bygge- og anlægsaffald og kategorien af restprodukt og jord, der agtes anvendt i projektet.
- 4) Dimensioner og tegninger af projektet.
- 5) Oversigtsplan med angivelse af berørte matr. nr., placering i forhold til drikkevandsboringer og brønde samt vandløb, søer og havet.
- 6) Hvorvidt der vil ske udledning direkte eller via drænsystemer til vandløb, søer og havet.

*Stk. 2.* Anmeldelsen af restprodukter og jord skal være vedlagt den i § 10 nævnte deklARATION.

*Stk. 3.* Kommunalbestyrelsen kan, hvis projektet kan medføre forurening eller risiko herfor, inden 4 uger fra modtagelsen af anmeldelse efter stk. 1 bestemme, at iværksættelsen af bygge- og anlægsarbejdet skal udsættes, indtil projektets påvirkning af miljøet er nærmere undersøgt eller vurderet.

Kommunalbestyrelsen nedlægger forbud mod projektet, hvis det ikke er i overensstemmelse med lovgivningen.

*Stk. 4.* Kommunalbestyrelsen kan, på baggrund af den i stk. 3 foretagne konkrete vurdering af hensyn til miljøet, bestemme, at anvendelsen af restproduktet eller jorden skal ske på bestemte vilkår, herunder tidsfrister for overdækning af udlagte restprodukter og jord. Kommunalbestyrelsen kan tillige nedlægge forbud mod projektet på baggrund af vurderingen.

*Stk. 5.* Anmeldelsen opbevares af myndighederne og indgår i regionsrådets kortlægning efter lov om forurenet jord.

*Stk. 6.* Restprodukter og jord, der opgraves fra eksisterende bygge- og anlægsarbejder i forbindelse med renovering af bygge- og anlægsarbejdet, må anvendes på stedet uden anmeldelse.

§ 16. Restprodukter i kategori 1 kan oplagres på stedet for anvendelsen i op til 6 måneder regnet fra datoen for modtagelse af første læs.

*Stk. 2.* Restprodukter, jord i kategori 2 og 3 og sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer kan oplagres på stedet for anvendelsen i op til 4 uger uden overdækning. Oplagring kan med tæt overdækning ske i op til 6 måneder regnet fra datoen for modtagelse af første læs.

## Kapitel 7 *Tilsyn og håndhævelse*

§ 17. Kommunalbestyrelsen fører tilsyn med, at reglerne i kapitel 2, 5 og 6 overholdes.

*Stk. 2.* Den myndighed, der fører tilsynet med affaldsproducenten eller affaldsindehaveren, fører tilsyn med, at reglerne i kapitel 3 og 4 overholdes.

## Kapitel 8 *Klage*

§ 18. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 15, stk. 4, kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

*Stk. 2.* Kommunalbestyrelsens afgørelser i øvrigt efter denne bekendtgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

## Kapitel 9 *Straf*

§ 19. Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der

1) ikke overholder de i § 5, jf. bilag 2 og 3, samt § 6 nævnte betingelser for anvendelse af restprodukter og jord,

2) anvender restprodukter eller jord i strid med § 5 uden at overholde de i bilag x fastsatte grænseværdier,

3) overtræder vilkår fastsat i en dispensation i medfør af § 7,

4) undlader at lade restprodukter eller jord analysere efter de i § 8, jf. bilag 4, angivne retningslinjer inden afsætning til anvendelse,

5) sammenblander partier i strid med § 9,

6) undlader at udarbejde, underskrive, opbevare eller på miljømyndighedens forlangende udlevere den i § 10 nævnte deklaration,

7) afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med den i § 10 nævnte deklaration,

8) anvender bygge- og anlægsaffald uden, at betingelserne herfor er opfyldt, jf. §§ 12-14 og bilag 6 og 7,

9) undlader at indgive anmeldelse eller afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med en anmeldelse efter § 15,

10) påbegynder anvendelse af restprodukter, jord eller sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer inden udløbet af den i § 15, stk. 1, nævnte 4 ugers frist,

11) anvender restprodukter, jord eller sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer i strid med kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 15, stk. 3,

12) anvender restprodukter eller jord i strid med kommunalbestyrelsens afgørelse efter § 15, stk. 4,

13) oplagrer restprodukter i strid med kravene i § 16, stk. 1, eller

14) oplagrer restprodukter, jord eller sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer i strid med kravene i § 16, stk. 2.

*Stk. 2.* Straffen kan stige til fængsel i indtil 2 år, hvis overtrædelse er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og hvis der ved overtrædelsen er

- 1) voldt skade på miljøet eller fremkaldt fare derfor, eller
- 2) opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser.

*Stk. 3.* Der kan pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

## Kapitel 10

### *Ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser*

**§ 20.** Bekendtgørelsen træder i kraft den []. § 15 træder dog først i kraft [4 uger efter øvrig ikrafttræden] for så vidt angår PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald, som kommunalbestyrelsen inden bekendtgørelsens ikrafttræden har vurderet som uforurenet.

*Stk. 2.* Bekendtgørelse nr. 1662 af 21. december 2010 om anvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder og om anvendelse af sorteret, uforurenet bygge- og anlægsaffald ophæves.

*Stk. 3.* Tilladelser, der er meddelt efter bekendtgørelse nr. 655 af 27. juni 2000 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder, bekendtgørelse nr. 1635 af 13. december 2006 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder og bekendtgørelse nr. 1480 af 12. december 2007 om genanvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder, bevarer deres gyldighed.

*Stk. 4.* Anmeldelser, der er indgivet inden bekendtgørelsens ikrafttræden, færdigbehandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 1662 af 21. december 2010 om anvendelse af restprodukter og jord til bygge- og anlægsarbejder og om anvendelse af sorteret, uforurenet bygge- og anlægsaffald.

## Bilag 1

### **Restprodukter og jord (renset og urensset) omfattet af bekendtgørelsen**

**Slagger fra affaldsforbrænding:** Den rest fra forbrænding af affald, der opsamles fra bunden af forbrændingskammeret efter frasortering af jernholdigt materiale, hvor anlægget hovedsageligt er baseret på afbrænding af dagrenovation og dagrenovationslignende affald fra husholdninger, samt affald fra industri og institutioner der har en tilsvarende sammensætning. Indholdet af TOC (total organisk kulstof) i slaggen fra affaldsforbrænding skal være mindre end 3 % vægt i tør prøve bestemt efter DS/EN13137.

**Bundaske fra kulfyrede kraftværker:** Den rest fra forbrænding af kul, der opsamles fra forbrændingskammeret, hvor anlægget kun er baseret på afbrænding af kul.

**Flyveaske fra kulfyrede kraftværker:** Den rest fra forbrænding af kul, der tilbageholdes fra røggassen, hvor anlægget kun er baseret på afbrænding af kul. Flyveasken må ikke indeholde afsvovlingsprodukter.

**Jord:** Jord uden anden forurening end med de stoffer, der er anført i tabel 1.

### **Inddeling af restprodukter og jord i kategorier**

Et parti af restprodukter eller jord kategoriseres efter det stof, der giver anledning til den højeste kategori. Et stof kategoriseres ved først at undersøge, om det overholder kravene til kategori 1

for faststofindhold og koncentration i eluat. Hvis stoffet ikke kan placeres i kategori 1 undersøges kategori 2 og derefter kategori 3.

#### TABEL 1

Analyseresultater skal henføres til tør vægt for slagger fra affaldsforbrænding efter frasortering af metalemner.

#### TABEL 2

### Bilag 2

**Bygge- og anlægsarbejder hvortil restprodukter og jord i kategori 2 kan anvendes uden tilladelse**

#### **Bygge- og anlægsarbejde:**

Veje

Stier

Pladser

Pladser

Ledningsgrave

Ramper

Støjvolde

h maks. 5 m. Fast belægning. Kronens bredde må maksimalt være 2 m. Sider skal udføres med anlæg på 2 m eller mindre. Der skal etableres eroderingsbeskyttelse ved brug af jord som fast belægning.

Fundamenter og gulve

h er den samlede højde af kategori 2-materialer.

#### **Krav ved anvendelse af kategori 2.**

Fast belægning. h maks. 1 m.

Fast belægning. h maks. 0,3 m.

Fast belægning. h maks. 1 m.

Frem til 31. december 2015 kan slagger fra affaldsforbrændingsanlæg anvendes med tæt belægning og bortledning af overfladevand. h maks. 1 m. Afstanden til nærmeste indvindingsanlæg for vandforsyning skal være mindst 300 m. Dog gælder der for klorid, sulfat og natrium de krav, der er angivet i bilag 8, tabel 2.

Fast belægning.  
Fast belægning. h maks. 4 m. I længderetning mindst 15 promilles fald.

Kommunal støjkortlægning der viser behov for støjdæmpning eller i forbindelse med vilkår i miljøgodkendelse af listevirksomheder.

h maks. 1 m under bygninger. Jord må ikke kunne give anledning til indeklimaproblemer.

### Bilag 3

**Bygge- og anlægsarbejder hvortil restprodukter og jord i kategori 3 kan anvendes uden tilladelse**

#### **Bygge- og anlægsarbejde:**

Veje

Stier

Ledningsgrave

#### **Krav ved anvendelse af kategori 3.**

Tæt belægning og bortledning af overfladevand. h maks. 1 m.

Fast belægning. h maks. 0,3 m.

Fast belægning.



Fundamenter og gulve

h maks. 1 m under bygninger. Jord må ikke kunne give anledning til indeklimaproblemer.

h er den samlede højde af kategori 3 materialer.

## **Bilag 4**

**Prøveudtagning, analysehyppighed, analyseparametre samt analysemetoder**

[som det nugældende]

# Hørings svar på ”Bekendtgørelsen om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald” fra Sønderborg kommune.

## Læsevenlighed

### Definitioner

#### § 2

Tæt belægning og Fast belægning bør defineres i § 2 og ikke i hvert andet bilag (4, 5 og 7).

### Opdeling af bilagene i forhold til selve bekendtgørelsen.

I bekendtgørelsen behandles anvendelse af restprodukter og jord først. Derfor vil det være hensigtsmæssigt om de bilag, der omhandler jord og restprodukter kommer i første række. Vi foreslår derfor, at bilagene organiseres som følgende:

Nuværende bilag	Bliver til bilag nr:
1. Restprodukter og jord (renset og urenset) omfattet af bekendtgørelsen	1.
8. Inddeling af restprodukter og jord i kategorier	2.
4. Bygge- og anlægsarbejder hvortil ....kategori 2...uden tilladelse	3.
5. Bygge- og anlægsarbejder hvortil ....kategori 3...uden tilladelse	4.
2. Sorteret, uforurenede bygge- og anlægsaffald omfattet af bekendtgørelse.	5.
6. Anvendelse og oplagring af sorteret, uforurenede bygge- og anlægsaffald uden tilladelse	6.
3. Sorteret bygge- og anlægsaffald forurenede med visse stoffer omfattet af bekendtgørelse	7.
7. Anvendelse af sorteret bygge- og anlægsaffald med visse stoffer uden tilladelse	8.
9. Prøveudtagning, analysehyppighed, analyseparametre samt analysemetode	9.

Med dette forslag kan miljøstyrelsen sikre en øget læsevenlighed, for både de kommuner og rådgiverer, som bruger bekendtgørelsen. Da opdelingen i tre ”bilagsafsnit” repræsenterer bekendtgørelsens opdeling i ”restprodukter og jord” og ”rent bygge- og anlægsaffald” og ”forurenede bygge- og anlægsaffald”. Først en definition, så en inddeling og så et anvendelsesformål.

## Uklarheder imellem jordreguleringen

### Kategorisering af jord i forhold til denne bekendtgørelse

Vi finder det uheldigt, at kategorisering af jordens forureningsgrad kaldes det samme som i jordflytningsbekendtgørelsen (bek. 1479 af 12. december 1997), uden at kategoriseringernes intervaller er ens. Det vil sige, at en kategori 2 jord ifølge jordflytningsbekendtgørelsen ikke er en kategori 2 jord ifølge denne bekendtgørelse. For eksempel kan et læs med kviksølv forurenede jord i kategori 2 kunne indeholde op til 3 mg kviksølv jfr. jordflytningsbekendtgørelse og kunne ende i en støjvold, uden at der er foretaget udvaskningstest, fordi aktører på området (rådgivere, entreprenører og kommuner) roder rundt i kategorierne. Det samme gælder cadmium forurenede jord.

Derudover bør kulbrinter også indarbejdes i bekendtgørelsen, da en stor del af den jord, der anvendes til for eksempel støjvolde i dag indeholder en mindre del kulbrinter. Det vil lette sagsbehandlingen væsentligt, hvis ikke vi skal VVM screene og sagsbehandle efter § 19 i miljøbeskyttelsesloven, hver eneste gang der skal genanvendes jord, der er lettere forurenede med kulbrinter.

## Ændringer til reguleringen

### Håndtering af uforurenede bygge- og anlægsaffald

#### Bilag 6

I det foreslåede bilag 6 anvendelse og oplagring af sorteret, uforurenede bygge- og anlægsaffald uden tilladelse vil det være ønskeligt at afsnit nr. 2 ændres:

1. **Præcisering forarbejdning:** I den tidligere regulering var ordlyden "efter forarbejdning", som miljøstyrelsen i flere omgange har præciseret betyd efter nedknusning. – i den nye ordlyd "efter forarbejdning, herunder nedknusning" bliver nedknusning til en delmængde af forarbejdning sammen med opbrudt, ituslået og fx overkørt fire gange af en traktor.
2. **Præcisering af mængde:** For at undgå ulovlig deponering af uforurenet bygge- og anlægsaffald samt øge den disponible mængde af bygge- og anlægsaffald til erstatning for primære råstoffer, bør afsnittet yderligere regulere, at mængden af genanvendelse af uforurenet bygge- og anlægsaffald skal være anlægsteknisk begrundet – indsæt ordlyden fra § 13, stk. 3.

### **Håndtering af forurenet bygge- og anlægsaffald**

#### **§ 13 stk. 2.**

I forbuddet mod tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven til genanvendelse af bygge- og anlægsaffald forurenet med PCB, bør der indsættes en mængde regulering på >2 mg/kg PCB. Da det meste PCB- forurenet bygge- og anlægsaffald også er forurenet med tungmetaller, så det vil kræve § 19 tilladelse.

### **Bilag 3 og 7**

Miljøstyrelsen bør tage det ind i overvejelserne om regelforenkling og ressourcebesparelser at landets kommunerne og de private rådgivere i de sidste mange år har brugt den nuværende restproduktbekendtgørelses bilag 6 som retningsgivende for håndtering af tungmetallforurenet bygge- og anlægsaffald.

Bilag 3 bør derfor udvides til at håndtere sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med de tungmetaller, i enten indhold eller målt i overfladen, der fremgår af nuværende bilag 6 (kommende bilag 8). Systemet bør have samme klassificering som for jord og restprodukter og opdeling i Klasse 1 (rent) samt 2 og 3, samt de samme anvendelses muligheder som fremgår af enten de nuværende bilag 4 og 5 eller det kommende bilag 7. Det vil reducere omfanget af § 19 tilladelser som kommunerne i dag giver i forbindelse med mange byggerier.

En sådan regulering vil spare bygherren for en del rådgiver timer og det vil spare kommunerne for at skulle udarbejde § 19 tilladelser for forureningsomfang målt i overfladen af byggeaffald som fortyndes ved forbehandling og derfor knap er sammenligneligt med den næste fri genanvendelse for jord hvor tungmetallerne findes som et gennemsnit i hele partiet af jorden eller restproduktet.

### **Genanvendelse af beton**

Denne bekendtgørelse lægger op til, at beton frit kan genanvendes, lige som hidtidigt. Her var det ønskeligt, at der blev kigget på de udvaskningstest, der er udført på beton. I for eksempel Dansk Affaldsforenings rapport "Øget kvalitet i genanvendelse af bygge- og anlægsaffald fra genbrugspladsernes", fra maj 2004, viser alle betonprøver, der er udført udvaskningstest på, overskridelser af Chrom total, svarende til kategori 3 i bilag 8 i "Bekendtgørelsen om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald".

Var betonen blevet karakteriseret som restprodukt og ikke bygge- og anlægsaffald, havde produktet haft en begrænset genanvendelsesformål.

Det vil sige at én fraktion beton sagtens kan genanvendes til de formål nævnt i bilag 6, selvom den er forurenet, fordi det ikke er en synlig forurening (som for eksempel tjære, sod, rester af maling), men først afsløres ved udvaskningstest. De test, der vil blive udført på beton, er for at finde PCB'en, og den udføres ved kilden, altså i overfladen.

Der stilles ikke krav til, at der blive målt på Chrom total på beton, i overfladen eller af selve materialet, og det finder vi meget uheldigt, når mange udvaskningstest udført på beton viser overskridelser af Chrom total. Udvasningstest viser nemlig, at der er en fare for at forureningen ender i grundvandet, afhængig af hvilken fraktion Chrom forekommer på. Her er blot målt på Chrom total.

Til sidst vil jeg blot nævne, at vi i Sønderborg Kommune er blevet opmærksomme på problemet, da vi har haft større nedbrydningsager, hvor vi også har målt Chrom total i udvaskningstest fra øjensynlig ren beton. Man bør måske undersøge, hvilken fraktion Chrom forekommer på, før beton kan frit genanvendes, som det er lagt op til.

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Dorte Ploug <dop@guldborgsund.dk>  
**Sendt:** 30. juni 2015 15:15  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Line Legarth Stigel; Anne-Sofie Nielsen  
**Emne:** Vedr. MST-7549-00057

Til Miljøstyrelsen  
Att. Line Legarth Stigel og Anne-Sofie Nielsen

Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Guldborgsund Kommune har følgende bemærkninger til udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald:

### ***Bekendtgørelsens definitioner***

Af bekendtgørelsens § 2, stk. 2 5) fremgår det, at bygge- og anlægsarbejder omfatter etablering af stier, vej, støjvolde, ramper, diger m.m. herunder **terrænregulering**, Guldborgsund Kommune ønsker at få uddybet hvilken form for terrænregulering, der her er tale om. Er der tale om, at rene byggematerialer, fx ved nedrivning af en ejendom med kælder, må efterlade nedknust beton og tegl i kælderniveau som opfyld? Eller badebassiner, må man udfylde dem med byggeaffald eller jord i kategori 2? Dertil kommer terrænregulering i det åbne land, må man udlægge rent byggeaffald og herefter afdække det med jord? Og hvilken slags jord må anvendes? Kategori 1 jord iht. bekendtgørelsens bilag 8? Eller klasse 1 jord iht. jordflytningsbekendtgørelsen? Områder der anvendes til privat bolig, børneinstitutioner eller områder hvor der er almen adgang m.v. – dvs. områder hvor der er følsom anvendelse af arealerne, skal jord der udlægges være rent iht. lov om forurenede jord (§ 72b), betyder det, at "renhedsgraden" af det jord der udlægges skal omfatte reglerne i restprod.bkg. eller jordflytningsbkt.?

### ***Klassificering***

I bilag 8 fremgår inddelingen af restprodukter og jord i 3 kategorier, men Guldborgsund Kommune bemærker, at der **ikke er sammenhæng** med klassificeringen af restprodukter, affaldet! – om man vil, hverken i henhold til **jordflytningsbekendtgørelsen** (bkg. nr. 1479 af 12. dec. 2007) eller i henhold til bekendtgørelsen om **klassificering af farligt affald** (bkg. nr. 715 af 13. maj 2015), selv om det i nærværende bekendtgørelse § 1, stk. 2 1) fremgår, at restprodukter, jord og bygge- og anlægsaffald, der er klassificeret som farligt affald efter bkg. om affald, ikke er omfattet.

### ***Anvendelse***

Af § 6 fremgår det, at restprodukter og jord i kat. 2 og 3, frit må anvendes til de formål der er beskrevet i bilag 5, når blot kravene i § 6 er overholdt. Guldborgsund Kommune finder dog, at kravet om, at "udlægningen skal ske over **højest grundvandspejl**", er lidt vag. Guldborgsund Kommune mener, at der bør sættes et krav om, at udlægningen kun må ske, hvor det kan dokumenteres, at "grundvandsstanden til enhver tid - som er minimum, er 1 meter under de udlagte restprodukter eller jord", dvs. der skal tages højde for, at grundvandsstanden ændres i forhold til sommer/vinter.

### ***Fri og ikke fri genanvendelse***

Anvendelse af forurenede bygge- og anlægsaffald. Jf. bkg. § 13 stk. 1, så må sorteret bygge- og anlægsaffald forurenede med visse stoffer frit genanvendes iht. bilag 7 dog, jf. § 14, herefter (i § 13 stk. 2) fremgår det, at bygge- og anlægsaffald i øvrigt skal være uforurenede samt at der ikke kan gives dispensation til anvendelse af bygge- og anlægsaffaldet indeholder PCB!! Guldborgsund Kommune finder, at der er tale om modstridende regler for genanvendelse, jf. § 13 stk. 1 så må man gerne genanvende bygge- og anlægsaffald forurenede med visse stoffer, men iht. § 13 stk. 2 må man ikke, hvis det indeholder PCB! Af § 14 fremgår det dog, at såfremt man genanvender forurenede bygge- og anlægsaffald, så skal anbringelsen ske mindst 2 meter over højeste grundvandsstand – Guldborgsund Kommune har samme kommentar hertil som er nævnt i forbindelse med kommentarerne til bekendtgørelsens § 6, se ovenfor. Hertil kommer, at der i bekendtgørelsens **bilag 7** er nævnt, at sorteret bygge- og anlægsaffald forurenede med visse stoffer må udlægges i en dybde på 5 meter (max), Guldborgsund Kommune er forundret over, at der må udlægges forurenede bygge- og anlægsaffald i så stort et omfang, når der bl.a. efter bekendtgørelsens § 13 ikke kan gives tilladelse efter miljøbeskyttelsesloven til anvendelse af bygge- og anlægsaffald, hvis bygge- og anlægsaffaldet indeholder PCB.

Såfremt i har spørgsmål eller kommentar til ovenstående er i velkommen til at kontakt mig enten pr. mail [dop@guldborgsund.dk](mailto:dop@guldborgsund.dk) eller tlf. 5473 1976 (dir. nr.).

Med venlig hilsen

**DORTE PLOUG**  
MILJØPLANLÆGGER  
MILJØ  
CENTER FOR MILJØ & PLAN

DIR +45 54731976  
DOP@GULDBORGSUND.DK

**GULDBORGSUND KOMMUNE**  
PARKVEJ 37  
4800 NYKØBING F.  
TLF +45 54731000  
WWW.GULDBORGSUND.DK



GULDBORGSUND

 FIND OS PÅ FACEBOOK



## NOTAT



STATENS BYGGEFORSKNINGSINSTITUT  
AALBORG UNIVERSITET KØBENHAVN

### Høringssvar til udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald J. nr. MST-7549-00057, d. 8. maj 2015)

BYGGERI OG SUNDHED  
A. C. MEYERS VÆNGE 15  
2450 KØBENHAVN SV  
SBI.DK  
CVR 29 10 23 84

+45 9940 2525  
HELLE VIBEKE ANDERSEN  
HVA@SBI.AAU.DK

DATO 30.06.2015  
JOURNAL NR. 2015-080-00787

Høringssvaret omfatter alene byggeaffald og PCB, og medtager derfor ikke anlægsaffaldet. I høringssvaret er det antaget, at kun PCB har betydning for klassificeringen af affaldet, dvs. at indhold af andre miljøfremmede stoffer ikke udløser begrænsninger i genanvendelsen.

#### *Øvre grænseværdi for fri betinget genanvendelse*

Vi læser høringssudkastet således, at der er angivet en øvre grænseværdi for, hvornår PCB-forurenet affald frit kan genanvendes betinget (i henhold til bilag 7). I sammenhæng med lettere forurenede tertiære kilder (mindre end 2 mg PCB<sub>total</sub>/kg), fx en malet betonvæg, kan ændringen betyde, at man ikke skal bruge ressourcer på at afrense malingen og dermed kan sende væg med maling til nedknusning og videre til betinget genanvendelse. Dette imødekommer en del diskussioner i branchen om de økonomiske proportioner i udsortering med afrensning af lettere forurenede malede overflader og de mange ressourcer anvendt på at udsortere en meget lille mængde PCB.

Ved afskæring af sekundært forurenet byggemateriale (fx indtrængning af PCB fra fugemasse til tilstødende beton eller tegl) vil man i mange sammenhænge forsøge at skære, hvor byggematerialet anses for rent. Det skyldes dels hensynet til arbejdsmiljøet, dels efterlades det resterende materiale som uforurenet og egnet til fri genanvendelse. Hvorvidt den øvre grænseværdi får betydning i denne sammenhæng vil formentlig relatere til den enkelte sag og muligheden for at vælge snit.

#### *Grænseværdi for fri genanvendelse*

Der er ikke angivet en grænseværdi eller en bagatel grænse for et acceptabelt indhold af PCB i byggematerialer, der vil blive til affald til fri genanvendelse. I bilag 3, stk. 1 b står nævnt koncentrationen "0-2 mg/kg", hvilket kan give indtryk af, at der ikke er en nedre tolerance for indhold af PCB. I følgebrevet til høringssudgaven af bekendtgørelsen står, at "For fremtiden vil det ikke være muligt at klassificere PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald som "uforurenet", uanset hvor lave koncentrationer af PCB, der er i affaldet." Dette rejser spørgsmålet:

- Ved hvilken koncentration betragtes byggematerialet at indeholde PCB? (eller omvendt: ved hvilken koncentration er materialet ikke forurenet med PCB?)

Med den nuværende formulering kan bekendtgørelsen tolkes således, at det ikke er muligt at påvise, at byggeaffaldet er uforurenet set i relation til PCB. Det kan betyde, at en meget stor mængde byggeaffald, ikke kan genanvendes frit. Fx vil mursten eller tagkonstruktioner såvel som fundamenter fra en lang række bygninger ikke længere kunne genbruges frit, da det ikke vil være muligt at påvise, at de ikke er forurenet med PCB. Hvis hensigten er, at kommunerne som den myndighed, der anviser affaldet, stadig vurderer, hvorvidt affaldet er uforurenet og egnet til fri genanvendelse, så bør det præciseres, at bekendtgørelsen vedrører en øvre grænse for indhold af PCB til fri betinget genanvendelse, mens den øvre grænse for fri genanvendelse



(i lighed med nuværende situation) bestemmes af kommunen. Dette synes ikke helt i overensstemmelse med formuleringen i følgebrevet til høringsudkastet.

SIDE 2 AF 2

Statens Byggeforskningsinstitut anbefaler, at der fastlægges en bagatelgrænse for indholdet af PCB. Fraværet af en bagatelgrænse kan få store samfundsøkonomiske konsekvenser, da der dermed ikke vil ske en optimal genanvendelse byggeaffaldet.

#### *Indhold af PCB op til værdien for fri betinget anvendelse*

Der bør være et krav til, hvor lidt stof, der skal kunne detekteres i den kemiske analyse. Dette er nødvendigt for at afgøre, om der er påvist PCB. Har man eksempelvis benyttet et analyselaboratorium med en detektionsgrænse på 3 mg PCB<sub>total</sub>/kg for den kemiske analyse, kan man sige, at der ikke er påvist PCB, selvom koncentrationen måske reelt er 2,5 mg PCB<sub>total</sub>/kg. Har man brugt en analysemetode med en lav detektionsgrænse på fx 0,002 mg PCB<sub>total</sub>/kg, kan man også sige, at der ikke er påvist PCB, men i denne sammenhæng betyder det, at koncentrationen reelt lå under 0,002 mg PCB<sub>total</sub>/kg. Ønsker man at detektere en bestemt værdi, vil man typisk fastsætte en detektionsgrænse, der er 10 gange lavere. Statens Byggeforskningsinstitut anbefaler, at der fastsættes en detektionsgrænse på 0,2 mg PCB<sub>total</sub>/kg i relation til grænseværdien for betinget genanvendelse.

#### *Prøvetagningssted*

Formuleringen "målt ved kilden og i overfladen" (høringsskrivelsens bilag 2, sidste linje og bilag 3, linje 5 og 9) bør uddybes. Denne formulering berører en del af problematikken om prøvetagning og den store inhomogenitet i forekomsten af PCB i byggematerialer, der udfordrer prøvetagningen. Det kunne præciseres i teksten, at prøven ikke må fortyndes eller opblandes.

Det bør også præciseres, om der accepteres middelværdier, om der er tale om den højeste prøve ud af et antal prøver eller om der er tale om en øvre fraktil. I sidstnævnte tilfælde bør angives en værdi for denne fraktil. En middelværdi vil dog samtidig kræve et mål for et bestemt antal prøver, hvilket er meget vanskeligt at angive. Københavns Kommune har tidligere formuleret følgende: "De angivne værdier er maksimale værdier (faststofindhold) målt ved kilden på det intakte materiale, inden dette nedknuces, og forureningen fortyndes eller opblandes".

#### *Kapitel 5, bilag 3 og § 78*

Af bekendtgørelsens bilag fremgår, at når byggeaffaldet er omfattet af affaldsbekendtgørelsens § 78, og indholdet af PCB maksimalt er 2 mg/kg, så kan det anvendes som beskrevet i bilag 7. Tilsyneladende fremgår det ikke, hvad indholdet af PCB må være, hvis byggeaffaldet stammer fra bygninger, der ikke er omfattet af § 78 i affaldsbekendtgørelsen. Der er eksempler på bygninger, der er kontamineret med PCB fra lækkende kondensatorer i lysarmaturer og disse bygninger er ikke nødvendigvis omfattet af § 78, da kondensatorer med PCB først blev forbudt i 1986. Statens Byggeforskningsinstitut anbefaler, at det beskrives, hvordan man skal klassificere og anvise dette byggeaffald. Uden en bagatelgrænse (jf. ovenstående) vil det ikke være muligt at påvise, at de er uforurenede mht. PCB. Dermed vil disse byggematerialer heller ikke kunne genanvendes frit.



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
MST-7549-00057

## Hørings svar - Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af resprodukter jord og sorteret bygge og anlægsaffald

KL har modtaget udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald i høring. Med forbehold for efterfølgende politisk behandling har KL følgende kommentarer.

### Generelle bemærkninger

Overordnet set er KL enige i behovet for fastsættelse af en national grænseværdi for PCB i sorteret bygge- og anlægsaffald. Af hensyn til sundhed og miljø samt for at kunne opretholde en høj genanvendelse på sigt, er det vigtigt at fokusere på kvaliteten af de genanvendte materialer. KL hilser derfor forslaget velkomment, og ser det som et positivt og nødvendigt skridt på vejen, for at få mere styr på de miljøfremmede stoffer i bygge- og anlægsaffaldet.

### *En grænseværdi for PCB kan ikke stå alene*

KL opfordrer til, at der hurtigst muligt udarbejdes nationale grænseværdier for de andre miljøfremmede stoffer man ved er i bygge- og anlægsaffaldet, herunder bly, kviksølv og klorparaffiner m.m. Det har vi efterspurgt i årevis.

I praksis indeholder bygge- og anlægsaffald forurenede med PCB indeholder oftest også andre miljøfremmede stoffer. Det er ikke klart i de nye regler, hvad der skal ske med affald, der indeholder moderate mængder af andre miljøfremmede stoffer end PCB. Er det tanken, at bygge- og anlægsaffald

Den 21. maj 2015

Sags ID: SAG-2015-02744  
Dok.ID: 2047498

HNB@kl.dk  
Direkte

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
Telefon

www.kl.dk  
Side 1/5



med et indhold af PCB mindre end 2 mg/kg og andre miljøfremmede stoffer i moderate mængder, fremadrettet skal deponeres?

Det er positivt at grænseværdien for PCB på 2 mg/kg er sat som spidsværdi, at der fastsættes hvor prøverne skal tages fra og at det skal ske inden nedrivning og sortering.

#### *De nye regler vi fore til uens praksis – fastsæt analysemetoderne*

Det er dog uhensigtsmæssigt og gør den praktiske anvendelse af grænseværdien sværere (meget vanskelig), når der ikke fastsættes prøveudtagningsmetode, analysemetode eller detektionsgrænse. Det vil gøre fortolkning og praksis uens, og ikke skabe sikkerhed om reglerne for hverken kommuner eller private aktører. Det skaber udfordringer, når restmaterialerne bevæger sig over kommunegrænser.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at anvendelsen af uforurenede bygge- og anlægsaffald ikke skal anmeldes. Det gør det svært at kontrollere, at det bygge- og anlægsaffald der bruges uden betingelser rent faktisk er uforurenede.

#### *Store udfordringer på genbrugspladserne – skal affaldet deponeres?*

Der er i bekendtgørelsen ikke taget stilling til eller højde for, hvordan bygge- og anlægsaffald i fremtiden skal håndteres på genbrugspladserne. Det er positivt, at grænseværdien på 0-2 mg/kg PCB skal måles inden nedrivning og sortering, da det værner mod fortynding, men det er ikke praktisk muligt at sikre på genbrugspladserne.

På pladserne kommer der små mængder bygge- og anlægsaffald fra forskellige kilder, og meget er formentlig hverken anmeldt, screenet eller kortlagt. Som KL fortolker bekendtgørelsen, skal alt bygge- og anlægsaffald fra genbrugsstationer fremover derfor på deponi.

Det er ikke hensigtsmæssigt, da meget af affaldet vil kunne benyttes under betinget anvendelse. Det vil have store økonomiske konsekvenser for kommuner og borgerne, jf. høringssvar fra Dansk Affaldsforening. KL indgår gerne i dialog omkring, hvordan vi kan sikre os, at bygge- og anlægsaffaldet på kommunernes genbrugsstationer kan genanvendes under miljømæssige sikre vilkår.

Bekendtgørelsen er generelt svær at læse med de mange henvisninger til forskellige bilag, og det er ikke blevet nemmere med de nye ændringer. Det bør der rettes op på.

Ændringerne i bekendtgørelsen er signifikante, og der kommer nye definitioner og beskrivelser ind, som kan fortolkes på flere forskellige

måder. KL forventer derfor, at Miljøstyrelsen på anden måde, f.eks. gennem en vejledning, redegør for, hvordan de nye bestemmelser og ændringer skal forstås.

KL står klar til at deltage i det varslede arbejde med at øge kvaliteten af genanvendelsen af bygge- og anlægsaffald, gennem fastsættelsen nationale grænseværdier for flere miljøfremmede stoffer, samt for den selektive nedrivning.

### **Specifikke bemærkninger**

#### **§2**

Det bør præciseres hvad der menes med sorteret bygge- og anlægsaffald.

#### **§13**

Der kan med fordel indsættes følgende "... må uden tilladelse **men ved anmeldelse efter §15** anvendes til...". Det vil gøre det mere tydeligt at det skal anmeldes.

#### **§13 Stk. 2.**

Der kan være tvivl om, hvorvidt der henvises til både §§ 19 og 33 i MBL. Det skyldes delvist, at formuleringerne er for brede og upræcise i forhold til hensigten. I høringsudkastet anvendes ordet tilladelse, som også anvendes i §19 i MBL, mens der i §33 i MBL anvendes ordet godkendelse. Ligger der en forskel heri som også har betydning for teksten i høringsudkastet?

#### **§13 Stk. 3**

Det fremgår, at der ikke må anvendes mere sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer til et anlægsarbejde end hvad der er anlægsteknisk begrundet. Det foreslås derfor, at anmeldelsen suppleres med en anlægsteknisk begrundelse. Formålet er at sikre en egentlig nyttiggørelse og reel erstatning for primære råstoffer. Dette krav kan evt. tilføjes i §15, punkt 3 eller 4.

#### **§14 stk. 1**

Kravet om afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevandskvalitet, er mindst 30 m, må betyde, at der også efter anvendelsen af sorteret bygge- og anlægsaffald forurenet med visse stoffer skal sikres, at der ikke etableres en drikkevandsboring. Hvem kortlægger anvendelsen af det forurenet bygge- og anlægsaffald, så det sikres? Der mangler krav om registrering af anvendelsen af lettere forurenede materialer hos rette myndigheder.

#### **§14 stk. 2**

Kravet om at anbringe det mindst 2 meter over højeste grundvandsspejl kan give problemer flere steder i landet.

#### **§15**

Hvad ligger der i, at regionsrådet underrettes om anmeldelsen? Det burde fremgå tydeligere hvad hensigten er med at det skal sendes til regionen. Anmeldelsen som kommunen skal modtage vil kræve en del ekstra ressourcer af kommunerne. Det vil være en substantiel del af bygge- og anlægsaffaldet forurenet med PCB, der vil falde ind under de 2 mg/kg, og derfor skulle anmeldes. Der er behov for at registreringen af hvor materialerne ligger, jf. ovenstående bemærkninger til §14 stk. 1.

#### **§15 stk. 4**

Hvis denne bestemmelse også gælder bygge- og anlægsaffald, skal det præciseres. Det er afgørende vigtigt, da den kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

#### **Bilag 2**

Den tilføjede sætning ”Bygge- og anlægsaffald, der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB (målt ved kilden i overfladen), kan ikke betragtes som uforurenet.” giver anledning til fortolkningstvív. .

Først og fremmest skal formuleringen afstemmes med bilag 3, hvor der står (målt ved kilden og i overfladen). Hvad der præcis menes med ved kilden og i overfladen, må gerne tydeliggøres for at skabe ens håndhævelse og tolkning af reglerne. Det kan evt. fremgå af den vejledning vi efterspørger. Derudover kan det specificeres i bilag 3, at hensigten med målingen (ved kilden og i overfladen) er at undgå fortynding.

Med formuleringen ”der inden nedrivning og sortering indeholdt PCB” menes der så, at hvis der er målt PCB i materialet, vil det aldrig kunne betragtes som uforurenet – uanset om det bliver rensat eller ej? Eller kan det betragtes som uforurenet, hvis man renser ned til 0, og dermed håndteres efter bilag 2?

Den første tolkning vil sikre, at der til en hver tid er styr på materialerne der har været eller er PCB forurettet i moderate mængder. Den giver dog ikke incitament til rensning under 2 mg/kg PCB. Den anden tolkning vil give incitament til rensning, men vil også kræve tilstrækkelig kontrol af afrensningen. Det bør gøres mere klart hvilken betydning der er tale om.

#### **Bilag 3**

I bilag 3, b fremgår det at bestemmelsen gælder for bygge- og anlægsaffald med et indhold af PCB mellem 0-2 mg/kg. At der ikke nærmere er redegjort for hvad 0 og 2 er, vil være genstand for forskellig fortolkning fra aktør til aktør. Hvis der menes 2,0 anbefaler vi, at der skrives 2,0. Ellers vil det kunne tolkes således at 2,4 pga. almindelige afrundingsregler vil indebære at det ligger under grænseværdien. Der er desuden behov for at definere hvordan 0 skal opfattes. Uden en præcisering bliver detektionsgrænsen for analysen et konkurrenceparamter for analyselaboratorierne, hvor en høj detektionsgrænse belønnes. Der er derfor behov for en detektionsgrænse (enten til enkelte stoffer, sum af 7 congener eller PCB toalt) og der kan overvejes at foreskrive en anvendelse af analysemetode, som gjort for analyse og test af jord og restprodukter i bilag 9.

Hvad med byggeaffald der er forurenet med *visse stoffer*, men også er forurenet med andre miljøfremmede stoffer? Bilag 2 gælder kun for "sorteret, uforurenet bygge- og anlægsaffald." Betyder det at der f.eks. skal fjernes maling og fuger?

Det bør for god ordens skyld præciseres, at enheden er mg/kg TS og ikke mg/kg.

#### ***Bilag 7***

"Uden tilladelse" bør fjernes fra overskriften, da det jo skal anmeldes (efter §15), hvilket bør fremgå af bilaget.

Det er uklart hvad der menes med formuleringen "bygning eller anlæg, hvori der kan tages ophold." Det er ikke klart hvad der henvises til.

Hvordan skal "dybde maks. 5 m" forstås? Må det anvendes i ned til 5 m i dybden eller er det lagtykkelsen, der må være op til 5 m?

Da anvendelsen kun er betinget af en anmeldelse, og ikke en tilladelse, er det meget vigtigt, at der ikke er forvirring om vilkårene, da det vil skabe problemer for både bruger og myndighed.

Med venlig hilsen

Hjalte Nordman Bie, KL

30. juni 2015

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Jord & Affald  
Att: Line Legarth Stigel/Anne-Sofie Nielsen

J.nr. MST-7549-00057

### **Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald.**

BL - Danmarks almene boliger har modtaget høringsbrev fra Miljøstyrelsen af 8. maj 2015.

Overordnet giver de foreslåede ændringer mulighed for lovligt at nyttiggøre/anvende mere affald med lave PCB-koncentrationer end aktuelt. Ændringerne betyder, at der fastsættes en grænseværdi for betinget anvendelse af PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald på 2 mg PCB/kg. Aktuelt er der ikke mulighed for nyttiggørelse med mindre PCB-indholdet var under 0,1 mg PCB/kg. Aktuelt er der dog mulighed for at kommuner giver tilladelse til nyttiggørelse af forurenede affald efter miljøbeskyttelsesloven, hvis det i den konkrete sag vurderes at det kan gøres miljømæssigt forsvarligt. Det er kun muligt, hvis koncentrationer er <50 mg PCB/kg (ikke farligt affald). Dispensationsmuligheden forsvinder med ny bekendtgørelse. Det er vurderingen, at det meste let forurenede byggeaffald aktuelt deponeres, og at der kun i få tilfælde søges dispensation til nyttiggørelse, og at dispensationer kun gives, hvis koncentrationerne er lave (svarende til ændringsforslagets niveau på 0-2 mg/kg). Derfor er det vurderingen, at ny bekendtgørelse vil give større nyttiggørelse af affald end nu. Det skulle også være formålet, at PCB-affald i højere grad fordeles ud i nye bygge- og anlægsarbejder frem for i samlede depoter. Det er imidlertid vigtigt at sikre, at denne større spredning ikke får afgørende negative konsekvenser miljømæssigt

Ændringsforslaget er på nogle punkter upræcist:

I bilag 3 tales om *bygge- og anlægsaffald, som inden nedrivning og sortering indeholder maksimalt 2 mg PCB/kg (målt ved kilden og i overfladen)*. Det kan læses som om, at bygningen ikke må indeholde materialer med >2 mg PCB/kg, hvis det skal blive muligt at nyttiggøre teglsten, beton og natursten. Det er måske rimeligt, hvis man tror, at man starter med at vælte bygningen og derefter sorterer affaldet. Det er imidlertid ikke tilfældet. Hvis man har en kontamineret bygning, starter man typisk med en sortering i form af selektiv nedrivning, hvor man typisk fjerner de mest kontaminede bygningsdele og afrensers maling, inden man river tunge vægge ned. Det er sandsynligt, at bekendtgørelsens formulering sigter til, at alt materiale med mere end 2 mg PCB/kg skal fjernes inden nedrivning af bygningsdele af tegl, sten og beton til udsortering og nyttiggørelse. Hvis det er sidste tolkning, som er korrekt, bør teksten præciseres. Hvis det er første tolkning, som er hensigten, vil der være meget lidt byggeaffald, som må nyttiggøres.

I bilag 3 henvises til, at det er bygge- og anlægsaffald, der stammer fra byggearbejder omfattet af §78 i bekendtgørelse om affald, som kan komme på tale til nyttiggørelse. Dette anføres også i Miljøstyrelsens følgebrev. Omtalte paragraf i affaldsbekendtgørelsen omhandler pligten til screening og evt. kortlægning af PCB ved arbejder på bygninger opført eller renoveret i perioden 1950-1977. Derudover kan der findes bygninger, som er kontamineret fra kondensatorer i lysstofarmaturer, som man måtte bruge frem til midten af 80-erne, samt bygninger, der er kontamineret ved indflytning af PCB-forurenede inventar efter 1977, og erfaringsmæssigt er der bygninger fra efter 1977, som er svagt kontaminede af ukendte årsager. Med henvisning til §78 er der således kontaminede bygninger, som udelukkes for nyttiggørelse af byggematerialer, hvis bygge- og renoveringsår ikke passer med §78. Det bør imidlertid være kontamineringsgraden, som skal være afgørende i forhold til nyttiggørelse af byggeaffald.

Bilag 9 omhandler prøveudtagning og analyse, men kun for restprodukter og jord – ikke for bygge- og anlægsaffald. Det virker inkonsekvent, men forhold omkring prøvetagning kan dette naturligvis blive uddybet i revision af affaldsbekendtgørelsen.

Bilag 2. Den nye afsluttende sætning "Bygge- og anlægsaffald, som inden nedrivning indeholdt PCB, kan ikke betragtes som uforurenede" er upræcis, så længe Miljøstyrelsen ikke kan fastlægge et renhedskriterium eller definere, hvilken detektionsgrænse der forudsættes for at kunne påvise PCB-indhold.

Med venlig hilsen



Bent Madsen  
Adm. direktør

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** René Møller Rosendal <rmr@danskaffaldsforening.dk>  
**Sendt:** 1. juli 2015 13:51  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Anne-Sofie Nielsen; Line Legarth Stigel  
**Emne:** SV: MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald  
**Vedhæftede filer:** Høringsnotat bygge og anlægsaffald - final.pdf

Kære Miljøstyrelse.

Hermed fremsendes et opdateret høringsnotat med de rigtige befolkningstal fra kommunerne, og det får naturligvis en betydning for den økonomiske vurdering i den gode retning.

Jeg beklager fejlen.

Med venlig hilsen

**René Møller Rosendal**

Specialkonsulent



**Dansk Affaldsforening**

Affald er ressourcer

**Dansk Affaldsforening**  
Vodroffsvej 59, 1. sal  
DK - 1900 Frederiksberg C  
T: +45 72 31 20 74

M: +45 22 51 66 64  
E: [rmr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rmr@danskaffaldsforening.dk)  
W: [danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Dansk Affaldsforening har 50 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,4 mio. borgere.



## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** René Møller Rosendal <[rmr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rmr@danskaffaldsforening.dk)>  
**Sendt:** 1. juli 2015 13:51  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Anne-Sofie Nielsen; Line Legarth Stigel  
**Emne:** SV: MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald  
**Vedhæftede filer:** Høringsnotat bygge og anlægsaffald - final.pdf

Kære Miljøstyrelse.

Hermed fremsendes et opdateret høringsnotat med de rigtige befolkningstal fra kommunerne, og det får naturligvis en betydning for den økonomiske vurdering i den gode retning.

Jeg beklager fejlen.

Med venlig hilsen

**René Møller Rosendal**

Specialkonsulent



**Dansk Affaldsforening**

Affald er ressourcer

**Dansk Affaldsforening**  
Vodroffsvej 59, 1. sal  
DK - 1900 Frederiksberg C  
T: +45 72 31 20 74

M: +45 22 51 66 64  
E: [rmr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rmr@danskaffaldsforening.dk)  
W: [danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Dansk Affaldsforening har 50 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,4 mio. borgere.

**Affaldsdage2015**

**Hvad skal vi lave i den cirkulære økonomi?**

**8.- 9. okt. 2015 Hotel Koldingfjord**

**PROGRAM & TILMELDING**





**Fra:** René Møller Rosendal

**Sendt:** 30. juni 2015 13:47

**Til:** 'mst@mst.dk'

**Cc:** 'Anne-Sofie Nielsen'; 'lilst@mst.dk'

**Emne:** MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Hermed fremsendes Dansk Affaldsforening kommentarer vedr.: Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Med venlig hilsen

**René Møller Rosendal**

Specialkonsulent



**Dansk Affaldsforening**

Affald er ressourcer

**Dansk Affaldsforening**

Vodrofsvej 59, 1. sal

DK - 1900 Frederiksberg C

T: +45 72 31 20 74

M: +45 22 51 66 64

E: [rnr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rnr@danskaffaldsforening.dk)

W: [danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Dansk Affaldsforening har 50 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,4 mio. borgere.



## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** René Møller Rosendal <rmr@danskaffaldsforening.dk>  
**Sendt:** 1. juli 2015 13:59  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Anne-Sofie Nielsen; Line Legarth Stigel  
**Emne:** SV: MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald  
**Vedhæftede filer:** høringsbrev bygge og anlægsaffald - final.pdf

Og et konsekvensrettet høringsbrev

Mvh

Rene Rosendal

---

**Fra:** René Møller Rosendal  
**Sendt:** 1. juli 2015 13:51  
**Til:** 'mst@mst.dk'  
**Cc:** 'Anne-Sofie Nielsen'; 'lilst@mst.dk'  
**Emne:** SV: MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Kære Miljøstyrelse.

Hermed fremsendes et opdateret høringsnotat med de rigtige befolkningstal fra kommunerne, og det får naturligvis en betydning for den økonomiske vurdering i den gode retning.

Jeg beklager fejlen.

Med venlig hilsen

**René Møller Rosendal**

Specialkonsulent



**Dansk Affaldsforening**

Affald er ressourcer

**Dansk Affaldsforening**  
Vodroffsvej 59, 1. sal  
DK - 1900 Frederiksberg C  
T: +45 72 31 20 74

M: +45 22 51 66 64  
E: [rmr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rmr@danskaffaldsforening.dk)  
W: [danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Dansk Affaldsforening har 50 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,4 mio. borgere.



**Affaldsdage2015**

**Hvad skal vi lave i den cirkulære økonomi?**

**8.- 9. okt. 2015 Hotel Koldingfjord**

**PROGRAM & TILMELDING**



**ELFM III**  
EURELCO

Third International Academic Symposium on Enhanced Landfill Mining



FEBRUARY  
8-10 - 2 - 2016  
LISBOA  
PORTUGAL



**LISBOA**  
CÂMARA MUNICIPAL

---

**Fra:** René Møller Rosendal

**Sendt:** 30. juni 2015 13:47

**Til:** 'mst@mst.dk'

**Cc:** 'Anne-Sofie Nielsen'; 'lilst@mst.dk'

**Emne:** MST-7549-00057 Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Hermed fremsendes Dansk Affaldsforening kommentarer vedr.: Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Med venlig hilsen

**René Møller Rosendal**

Specialkonsulent



**Dansk Affaldsforening**

Affald er ressourcer

Dansk Affaldsforening  
Vodroffsvej 59, 1. sal  
DK - 1900 Frederiksberg C  
T: +45 72 31 20 74

M: +45 22 51 66 64  
E: [rmr@danskaffaldsforening.dk](mailto:rmr@danskaffaldsforening.dk)  
W: [danskaffaldsforening.dk](http://danskaffaldsforening.dk)

Dansk Affaldsforening har 50 medlemmer blandt kommuner og kommunale selskaber i Danmark og på Færøerne. Medlemmerne indsamler og håndterer husholdningsaffald og erhvervsaffald fra 98 kommuner for 5,4 mio. borgere.



# Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

29.06.2015  
Side 1 af 5

J.nr. 11.5.11.2/RMR

---

Dansk Affaldsforening  
Vodroffsvej 59, 1  
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

Dansk Affaldsforening har den 8. maj modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring.

Formålet med ændringerne er, at sikre at PCB-holdigt bygge- og anlægsaffald udsorteres fra de rene bygge- og anlægsaffaldsfraktioner, herunder at der fastsættes en grænseværdi for indholdet af PCB i bygge- og anlægsaffald, der materialenytiggøres.

Dansk Affaldsforening positiv over for ændringen af restproduktbekendtgørelsen, og at der nu endelig kommer skærpede regler, grænseværdier og begrænsninger for fri anvendelse af bygge- og anlægsaffald.

Det er ligeledes foreningens politiske målsætning og ønske at de miljøfremmede stoffer fjernes, og at der skabes rene materialestrømme, som sikrer at kvaliteten af genanvendelse øges.

Sekretariatet har følgende bekendtgørelsestekniske bemærkninger til forslaget. Desuden vedlægges et politisk brev med foreningens synspunkter og til udkastet.

## Bekendtgørelsestekniske kommentarer

Overordnet finder sekretariatet selve høringsudkastet svært og overskueligt at læse. Der er generelt mange henvisninger i teksten. Sekretariatet opfordrer Miljøstyrelsen til at overveje en ændring af strukturen på bekendtgørelsen.

Sekretariatet, ser gerne, at anmeldelsen fremadrettet bliver brugt mere aktivt og følger affaldet fra start til slut med dokumentation, som man ser det på jordflytningsområdet.

### §2 nr. 2

Er upræcis. Der bør være punktum efter "til opfyldning" og i stedet for "eller" stå: "Anvendelse kan ligeledes være....."

Det bør præciseres hvad der menes med sorteret bygge- og anlægsaffald. Det er uklart hvordan denne sortering skal foregå, fordi der ikke sondres mellem forurennet og uforurennet i affaldsbekendtgørelsens definition af kildesortering.

### §2 nr.6

Udvaskningstest bør ændres til batchudvaskningstest.

Det bør præciseres hvad der menes med sorteret bygge- og anlægsaffald.

#### §13 stk. 2

Paragraffen er ikke særlig præcis. Sekretariatet læser bekendtgørelsesudkastet sådan, at det ikke længere er tilladt fremadrettet at give tilladelse til genanvendelse af bygge- og anlægsaffald efter §§19 og 33 i MBL såfremt dette indeholder PCB > 0 mg/kg TS. (Teknisk nul).

Side 2 af 5

---

På høringsmødet i DAKOFA blev der rejst tvivl om hvorvidt der overhovedet er hjemmel til at lave en undtagelse fra §§19 og 33 i MBL. Det er lovgivningsmæssigt problematisk, at der i en bekendtgørelse laves en undtagelse fra en hovedlov. Miljøstyrelsen bør sikre, at der er hjemmel inden udstedelse, eller helt undlade bestemmelsen.

#### §13 stk. 3

Hvad menes der med "anlægsteknisk begrundet", og er det kommunen der skal vurdere dette eller er det bygherren?

Sekretariatet foreslår, at bygherren supplerer anmeldelsen til kommunen med en anlægsteknisk begrundelse, og at dette bliver et obligatorisk punkt under anmeldelsen. Der bør opstilles en række krav til hvad der menes med dette ift. størrelse, højde osv., og kunne evt. fremgå af nyt bilag til bekendtgørelsen.

#### §14 stk. 1

Afstanden til indvindingsanlæg for vandforsyning, hvortil der stilles krav om drikkevandskvalitet, er mindst 30 m. Sekretariatet forventer, at der ved anvendelsen af bygge- og anlægsaffald skal ske en konkret vurdering (sagsbehandling i kommunen) og at dette tillige registreres og gemmes i en database.

#### §15

Hvad er formålet med at underrette Regionsrådet, medmindre oplysninger senere hen skal bruges til en konkret kortlægning som forurenede på V2, som det ses ved anvendelse af slagge.

Det fremgår at kommunerne skal registrere og godkende fremtidig anvendelse af bygge- og anlægsaffald bl.a. med angivelse af koordinater. Dette vil kræve øgede ressourcer og er tidskrævende i forhold til kommunerne nuværende opgaver.

#### §15 stk.3

Gælder den også for bygge- og anlægsaffald? Det bør i så fald præciseres (selv om det af § 19 nr. 11 implicit fremgår, at det er omfattet).

#### §15 stk. 4

Gælder den ligeledes for bygge- og anlægsaffald? Det skal i så fald præciseres. Det er afgørende vigtigt, at det præciseres, da den kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet (selv om det af §19 nr. 12 (formentligt) implicit fremgår at kun jord og restprodukter er omfattet).

### §19 nr. 9

Er det strafbart hvis der ikke foretages prøver for PCB af bygge- og anlægsaffaldet? Det vil vel være at "afgive urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med anmeldelsen". Dette skal præciseres i en paragraf.

Side 3 af 5

---

### Bilag 2

Sidste linje bør præciseres så det bliver samme formulering som i bilag 3: "... (målt ved kilden OG i overfladen) ,....

Hvordan defineres "nul" – hvad er det tekniske "nul"?

### Bilag 3

Hvad med andre farlige stoffer i byggeaffald (Pb, Hg paraffiner mv.), som er forurenede med "visse stoffer"? – bilag 2 gælder jo kun for "sorteret, uforurenede bygge- og anlægsaffald". Skal der fjernes f.eks. maling og fuger?

Gælder de nævnte grænseværdier (0-2 ppm PCB) også for øvrigt byggeaffald, som f.eks. vinduer, træværk og metalrør?

Kan byggeaffald med indhold af PCB på mere end 2 ppm efter rensning blive omfattet af bestemmelserne i bilag 3? Det bør præciseres.

### Bilag 7

"Uden tilladelse" fjernes fra overskriften, da det jo skal anmeldes, hvilket bør fremgå af bilaget.

Hvordan skal "dybde maks. 5 m" forstås? Må det anvendes i ned til 5 m i dybden eller er det lagtykkelsen, der må være op til 5 m?

Der skal i øvrigt henvises til §14 om betingelserne for anvendelsen.

Hvis det indeholder mindre end 2 ppm PCB, er afrensning af maling mv. så ikke nødvendigt (bilag 2 omfatter jo kun rent byggeaffald)?

Der mangler en forklaring på, hvad der forstås ved formuleringen bygninger eller anlæg, hvori der kan tages ophold. Det er ikke klart, hvad der henvises til.

Hvordan efterviser man, at det kun er 10% som siver gennem den tætte belægning, og kan man evt. få påbud hvis der efter et par år sker sprækkedannelser eller lign.? Skal en dokumentation/vurdering af belægningens effekt vedlægges en evt. anmeldelse?

### Bilag 9

Sekretariatet efterlyser et mere detaljeret grundlag for hvordan man analyserer for PCB, f.eks. hvordan total-indhold beregnes, metode, detektionsgrænsen og evt. hvor og hvor mange prøver der som minimum skal tages i forhold til materialetyperne.

## Vurdering af forslaget økonomiske konsekvenser

I Ressourcestrategi var det en forventet konsekvens, at der med de initiativer der barsles med på området vil betyde en øget mængde til deponering som konsekvens af en PCB grænseværd og regler om selektiv nedrivning m.v.

Side 4 af 5

Dansk Affaldsforenings sekretariat har gennemført en rundspørge blandt vores medlemmer for at komme med et bud på hvilke mængder dette kommer til berøre og hvilke økonomiske konsekvenser dette får for kommuner og affaldsselskaber. Der er alene spurgt til beton og tegl fraktionen som er modtaget og sendt videre til oparbejdning/genanvendelse i 2014.

Resultaterne af undersøgelsen er opstillet i nedenstående tabel 1.

Affaldsselskab/kommune	GBP Tonnage 2014 - (Tegl og beton)	Indbyggertal	Gennemsnit pr. borger
Vestforbrænding	59.339	865.000	0,0686
Favrskov Forsyning	5.462	47.523	0,1149
Sønderborg Forsyning	6.500	76.094	0,0854
Vejle Kommune	12.321	110.471	0,1115
Silkeborg	7.368	90.016	0,0818
BOFA	4.400	39.922	0,1102
RenoDjurs	6.678	79.550	0,0839
Affaldplus	32.300	302.176	0,1069
Odense Renovation	17.025	195.403	0,0871
Svendborg Vand og affald	5229	57.979	0,0902
Affaldsvarme Århus	68.000	326.246	0,2084
RenoSyd	8.700	80.104	0,1086
Vejle Kommune	4.130	42.610	0,0969
AVV	10.994	100.974	0,109
REFA	11.500	103.798	0,1107
Provas Haderslev	6065	21.748	0,2788
Ringkøbing-Skjern Kommune	5.017	57.042	0,0864
<b>Landet</b>	<b>696.144</b>	<b>5.659.715</b>	<b>0,123</b>

Tabel 1: Opsamling fra rundspørge blandt medlemmer af Dansk Affaldsforenings netværk for Bygge- og Anlægsaffald.

Undersøgelsen repræsenterer håndtering af bygge- og anlægsaffaldet fra ca. 2.6 mio. borgere.

Som det fremgår af ovenstående tabel så producerer hver dansker ca. 123 kg bygge- og anlægsaffald (tegl og beton) som modtages over de kommunale genbrugspladser. Ovenstående tal er en konservativt bud, og er naturligvis usikre, da hele landets kommuner og affaldsselskaber ikke indgår i undersøgelsen.

Mængden repræsenterer en stor del af det der i dag genanvendes, og det bliver svært at nå det nationale- og EU-mål om 70% genanvendelse af denne fraktion. Hertil må det forventes, at kommende regler om selektiv nedrivning og yderlige



grænseværdier for andre miljøfremmede stoffer som også må vurderes at få yderligere konsekvenser ift. mængden til deponering.

#### **Økonomisk vurdering ved øget deponering**

Ifølge BEATE Benchmarking af affaldssektoren 2013 (data fra 2012) - Deponering, så er gennemsnitstaksten for blandet affald 366 kr ekskl. deponeringsafgiften til staten på 475 kr.

Side 5 af 5

---

Dette medfører en øget årlig omkostning for borgere og erhvervsliv i 2016 på ca. 543 mio. kroner, som fremadrettes skal opkræves over affaldsgebyret. Heraf vil 330 mio. alene tilfalde et øget provenu til staten.

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
MST-7549-00057

30.06.2015

## Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald

Side 1 af 3

J.nr. 11.5.11.1

Med forbehold for efterfølgende politisk behandling fremsender Dansk Affaldsforening vores generelle bemærkninger til høring af ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Dansk Affaldsforening  
Vodroffsvej 59, 1  
1900 Frederiksberg C

Tlf.: 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

Dansk Affaldsforening er generelt positiv over for ændringen af restproduktbekendtgørelsen, og at der nu endelig kommer skærpede regler, grænseværdier og begrænsninger for fri anvendelse af bygge- og anlægsaffald.

Det er ligeledes foreningens politiske målsætning og ønske, at de miljøfremmede stoffer fjernes, og at der skabes rene materialestrømme, som sikrer, at kvaliteten i genanvendelsen øges.

Samtidig ønsker vi fortsat, at private borgere og mindre håndværkere benytter genbrugspladserne fremfor at smide materialerne i naturen. Derfor skal vi tilbyde en løsning, som på den ene side ikke gør det unødigt besværligt at kunne aflevere bygge- og anlægsaffald udsorteret i relevante fraktioner, og på den anden side sikrer mulighederne for en miljømæssig forsvarlig afsætning af materialerne.

### Øget deponering og vurdering af mængder

Som høringsudkastet foreligger, vurderer Dansk Affaldsforening, at det bliver umuligt fremadrettet at kunne genanvende bygge- og anlægsaffald fra landets genbrugspladser som hhv. uforurenede og forurenede.

Baggrunden for denne vurdering er, at der fremadrettet skal måles ved kilden og overfladen og inden nedrivning. Det kan kommuner og affaldsselskaber ikke leve op til, når borgere og virksomheder afleverer bygge- og anlægsaffald på genbrugspladserne. Når affaldet afleveres på genbrugspladserne er kilden samt affaldsproducenten ukendt, og der sker sjældent en anmeldelse i forbindelse med afleveringen.

Ovenstående betyder, at væsentlige dele af bygge- og anlægsaffaldet der modtaget på landets genbrugspladser fremover ikke kan genanvendes men i stedet

skal deponeres. Denne situation er uholdbar og der bør derfor indføres særregler for bygge- og anlægsaffald som modtages på landets genbrugspladser.

Hvis reglerne i høringsudkastet gennemføres vurderer Dansk Affaldsforening, at der årligt skal deponeres ca. 696.000 tons (tegl og brokker). Det vil medføre årlige meromkostninger for borgere og virksomheder på ca. 543 mio. kr.

#### Mulige løsningsmodeller

Dansk Affaldsforening har fremlagte analyser der dokumenterer, at det bygge- og anlægsaffaldet, der modtages på genbrugspladserne, ikke er uforurenat og kan indeholde miljøfremmede stoffer i forskellig art og koncentration. Resultaterne fra Dansk Affaldsforenings undersøgelse nåede dog aldrig over 0,5 mg PCB total/kg.

Der bør derfor findes en løsning, som på den ene side ud fra et forsigtighedsprincip sikrer en høj beskyttelse af miljø og sundhed og på den anden side ikke gør det uproportionelt omkostningstungt og unødigt besværligt at kunne aflevere og genanvende bygge- og anlægsaffald fra genbrugspladserne.

Miljøstyrelsens skriver i høringsbrevet, at der er behov for at tilvejebringe yderligere viden om udvaskning og mobilitet af PCB, før der eventuelt kan fastsættes en grænseværdi for fri anvendelse.

Indtil der foreligger et bedre grundlag, anbefaler Dansk Affaldsforening, at man i en overgangsperiode kan benytte de eksisterende og velkendte regler, som vi har for genanvendelse af slagger. Hermed sikrer vi, at der måles for både PCB samt de øvrige miljøfremmede stoffer både for faststof og udvaskningsegenskaber. Der foreligger allerede en metode til udtagning af prøver, antal osv.

Afhængigt af indhold af PCB og andre miljøfremmede stoffer vil der kunne sættes en række anvendelsesrestriktioner for fremtidig brug for at sikre miljø- og sundhed.

Ovenstående løsningsmodel bør ikke være permanent. Sideløbende med, at man i en overgangsperiode håndterer bygge- og anlægsaffaldet modtaget på genbrugspladserne efter slaggereglene skal der udvikles nogle målemetoder/måleteknologi så man kan få separeret de problematiske strømme fra de uproblematisk. Herved kan man sikre genanvendelsen af det uproblematisk materiale, imedens det problematiske tages ud af strømmen.

I lyset af de potentielt meget væsentlige meromkostninger ser Dansk Affaldsforening gerne at Miljøstyrelsen i de kommende år afsætter midler til udvikling og

demonstration måle/teknologi/metoder/instrumenter der på en hurtig, enkel og effektiv måde kan vise om der er PCB i affaldet. Dette bør naturligvis ske i tæt samarbejde med kommuner og affaldsselskaber.

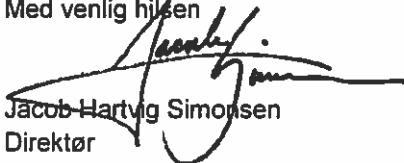
#### Afslutning

Dansk Affaldsforening ønsker, at indgå i en positiv dialog med Miljøstyrelsen om hvordan vi kan løse de særlige udfordringer der er med bygge- og anlægsaffaldet fra genbrugspladserne.

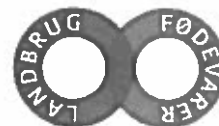
Dansk Affaldsforening står naturligvis til rådighed hvis Miljøstyrelsen har spørgsmål til dette høringssvar eller ønsker et møde med fokus på hvordan de forestående udfordringer kan løses.

./Dansk Affaldsforening vedlægger i bilag en række mere teknisk betonedede bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Med venlig hilsen



Jacob Hartvig Simonsen  
Direktør



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høring af udkast til bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald, j.nr MST-7549-00057.**

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist takke for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald.

Både internationalt og i Danmark undergår fødevarerindustrien en kraftig strukturudvikling, hvor produktionen samles på nye og større produktionsanlæg. Det betyder, at gamle anlæg enten sælges eller afvikles. Det er derfor afgørende for fødevarerhvervets omkostningsniveau, at nedrivning og bortskaffelse af byggeaffald ikke medfører uforholdsmæssigt store byrder for erhvervet eller for muligheden for at opnå en høj - og miljømæssig forsvarlig - genanvendelsesgrad.

Landbrug & Fødevarer har i den forbindelse nedenstående bemærkninger til høringen:

*§ 2 stk. 11b*

Det fremgår, at kun uglaseret tegl kan indgå i fraktionen. Landbrug & Fødevarer skal opfordre til, at Miljøstyrelsen også medtager glaseret tegl, tagsten, fliser og klinker, såfremt det ved analyser kan godtgøres, at materialerne ikke indeholder væsentlige mængder bly eller andre tungmetaller. Ændringen vil sikre en højere genanvendelsesgrad af de pågældende materialer - uden at gå på kompromis med en høj miljømæssig forsvarlig genanvendelse.

*Bilag 2, sidste 2 linjer*

Det fremgår, at affaldet ikke må indeholde forurenende stoffer, herunder rester af maling. Som i foregående bemærkning skal Landbrug & Fødevarer bede om, at det tillades at genanvende materialet, såfremt det ved analyser kan godtgøres, at malingsfilmen ikke indeholder væsentlige mængder tungmetaller, PCB eller chlorparafiner.

*Bilag 3, pkt. 1b*

Der bør i forbindelse med angivelse af et PCB indhold på mellem 0 – 2 mg/kg anføres en realistisk "detektionsgrænse", idet en koncentration på 0 ellers vil omfatte selv ekstremt lave koncentrationer, som ikke nødvendigvis er miljømæssig problematiske. En "detektionsgrænse" kan fx indføres ved at starte intervallet på et tal højere end 0.

*Bilag 7, pkt. 1*



Hvis det omhandlede materiale erstatter primære råstoffer som tilslag i beton, synes anvendelsesbestemmelsen *fæt belægning, dybde maks. 5 m* at være overflødig.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Henrik Borg Kristensen**  
*Seniorkonsulent*

Miljø & Energi

D +45 3339 4656  
M +45 5167 1549  
E [hbk@lf.dk](mailto:hbk@lf.dk)

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 30. juni 2015  
SAGSNR.: 2015 - 1373  
ID NR.: 354701

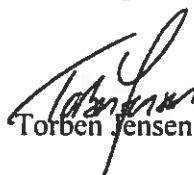
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

**Høring - over udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald**

Ved e-mail af 8. maj 2015 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse <PVS-post@dkpto.dk>  
**Sendt:** 12. maj 2015 14:57  
**Til:** Line Legarth Stigel  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald

**Sag:** MST-7549-00057  
**Sagsdokument:** 4001670

Patent- og Varemærkestyrelsen har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

Venlig hilsen

Marie Louise Rosendal  
Sekretær  
Politik & Jura

Patent- og Varemærkestyrelsen  
Helgeshøj Allé 81  
DK-2630 Taastrup  
[www.dkpto.dk](http://www.dkpto.dk)

Telefon: 4350 8425

---

[mlr@dkpto.dk](mailto:mlr@dkpto.dk)

---



---

**Fra:** - PVS Patent- og Varemærkestyrelsens officielle postkasse

**Sendt:** 8. maj 2015 14:40

**Til:** 3 - PVS Ministerbetjening

**Emne:** VS: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald

---

**Fra:** Line Legarth Stigel [<mailto:lilst@mst.dk>]

**Sendt:** 8. maj 2015 14:36

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [faqligt@danskeadvokater.dk](mailto:faqligt@danskeadvokater.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk);  
**Arbejdstilsynet;** [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [info@bfi-indkob.dk](mailto:info@bfi-indkob.dk); [brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk); **BM Postkasse;** [kaskelot@mail.dk](mailto:kaskelot@mail.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk);  
[barjordtilbord@di.dk](mailto:barjordtilbord@di.dk); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [bgorj@lf.dk](mailto:bgorj@lf.dk); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk);  
[bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@bygherreforeningen.dk](mailto:info@bygherreforeningen.dk); **Bygningsstyrelsen;**  
[info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [info@concito.dk](mailto:info@concito.dk);  
[coop@coop.dk](mailto:coop@coop.dk); [info@cphcleantech.dk](mailto:info@cphcleantech.dk); [hello@cradlepeople.dk](mailto:hello@cradlepeople.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk); [dcu@dcu-cykling.dk](mailto:dcu@dcu-cykling.dk); [mail@danishseafood.org](mailto:mail@danishseafood.org); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk);  
[info@landboudom.dk](mailto:info@landboudom.dk); [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk); [dmu@dmusport.dk](mailto:dmu@dmusport.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk);  
[post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [mail@danskaffaldsforening.dk](mailto:mail@danskaffaldsforening.dk);  
[danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [daff@comxnet.dk](mailto:daff@comxnet.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autoogenbrug.dk](mailto:post@autoogenbrug.dk); [info@dbr.dk](mailto:info@dbr.dk);  
[dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [dcf@dcf.dk](mailto:dcf@dcf.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk);



[lilst@mst.dk](mailto:lilst@mst.dk)



**Miljøministeriet**  
Miljøstyrelsen

Strandgade 29  
DK - 1401 København K  
Tlf.: (+45) 72 54 40 00  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)



Miljøministeriet, Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Taastrup, den 29. maj 2015

Fremsendt pr. e-mail: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk) cc [lilst@mst.dk](mailto:lilst@mst.dk) og [asn@mst.dk](mailto:asn@mst.dk)


**Vedr. j. nr. MST-7549-00057; Høring vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om  
anvendelse af restprodukter, jord og sorteret bygge- og anlægsaffald**

---

Dansk Bilbrancheråd har modtaget ovennævnte udkast i høring samt invitation til høringsmøde.

Dansk Bilbrancheråd har ingen bemærkninger, og vi skal derfor også takke nej til deltagelse i høringsmødet.

Venlig hilsen  
Dansk Bilbrancheråd



Erik S. Rasmussen  
Direktør, Advokat  
Tlf: 40 41 43 99 - [esr@dbr.dk](mailto:esr@dbr.dk)

## Anne-Sofie Nielsen

---

**Fra:** Pia Saxild <PS@fbr.dk>  
**Sendt:** 15. juni 2015 11:59  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Line Legarth Stigel; Anne-Sofie Nielsen  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald

Journalnummer MST-7549-00057

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til ny bekendtgørelse om anvendelse af restprodukter, jord, og sorteret bygge- og anlægsaffald. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

**Vibeke Myrtue Jensen**  
Miljøpolitisk rådgiver

Forbrugerrådet Tænk  
T +45 7741 7790 / [vmj@fbr.dk](mailto:vmj@fbr.dk) / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet**  
**Tænk**

Danish Consumer Council

---

**Fra:** Line Legarth Stigel [<mailto:lilst@mst.dk>]

**Sendt:** 8. maj 2015 14:36

**Til:** [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk);  
**Arbejdstilsynet**; [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [info@bfi-indkob.dk](mailto:info@bfi-indkob.dk); [brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk); **BM Postkasse**; [kaskelot@mail.dk](mailto:kaskelot@mail.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk);  
[barjordtilbord@di.dk](mailto:barjordtilbord@di.dk); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [bgorj@lf.dk](mailto:bgorj@lf.dk); [kontakt@bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@bryggeriforeningen.dk);  
[bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@byggherreforeningen.dk](mailto:info@byggherreforeningen.dk); **Bygningsstyrelsen**;  
[info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [info@concito.dk](mailto:info@concito.dk);  
[coop@coop.dk](mailto:coop@coop.dk); [info@cphcleantech.dk](mailto:info@cphcleantech.dk); [hello@cradlepeople.dk](mailto:hello@cradlepeople.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk); [dcu@dcu-cykling.dk](mailto:dcu@dcu-cykling.dk); [mail@danishseafood.org](mailto:mail@danishseafood.org); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk);  
[info@landboudom.dk](mailto:info@landboudom.dk); [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk); [dmu@dmsport.dk](mailto:dmu@dmsport.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk);  
[post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [mail@danskaffaldsforening.dk](mailto:mail@danskaffaldsforening.dk);  
[danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [daff@comxnet.dk](mailto:daff@comxnet.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [info@dbr.dk](mailto:info@dbr.dk);  
[dbotf@mail.tele.dk](mailto:dbotf@mail.tele.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [dcf@dcf.dk](mailto:dcf@dcf.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [de@danskeenergi.dk](mailto:de@danskeenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk);  
[hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk);  
[hlorentzen@mail.tele.dk](mailto:hlorentzen@mail.tele.dk); [vpi@di.dk](mailto:vpi@di.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk);  
[dkf@kano-kajak.dk](mailto:dkf@kano-kajak.dk); [formand@dls-jagt.dk](mailto:formand@dls-jagt.dk); [landscentret@landscentret.dk](mailto:landscentret@landscentret.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk);  
[kopenhagenfur@kopenhagenfur.com](mailto:kopenhagenfur@kopenhagenfur.com); [ds@sejlsport.dk](mailto:ds@sejlsport.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [info@skytteunion.dk](mailto:info@skytteunion.dk);  
[kontakt@solvarmeplatform.dk](mailto:kontakt@solvarmeplatform.dk); [dsf@sportsdykning.dk](mailto:dsf@sportsdykning.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@dansksvineproduktion.dk](mailto:info@dansksvineproduktion.dk);  
[info@danskmodeotextil.dk](mailto:info@danskmodeotextil.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [dvl@dvl.dk](mailto:dvl@dvl.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bqi@danskehavne.dk](mailto:bqi@danskehavne.dk);  
[info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [ssg@danskbyggeri.dk](mailto:ssg@danskbyggeri.dk);  
[info@danskevineproducenter.dk](mailto:info@danskevineproducenter.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dasu@dasu.dk](mailto:dasu@dasu.dk); [dca@au.dk](mailto:dca@au.dk); [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk); [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk);  
[dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [ddd@ddd.dk](mailto:ddd@ddd.dk); [jnl@lf.dk](mailto:jnl@lf.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); [dhi@dhienergy.com](mailto:dhi@dhienergy.com); [dongenergy@dongenergy.dk](mailto:dongenergy@dongenergy.dk);  
[dte@dhienergy.com](mailto:dte@dhienergy.com); [db@dyrenes-beskyttelse.dk](mailto:db@dyrenes-beskyttelse.dk); [energinet.dk@energinet.dk](mailto:energinet.dk@energinet.dk); **Energistyrelsens officielle postkasse**; **1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse**; [erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk); [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk);  
[nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk); **Finansministeriets postkasse**; [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fmk@inet.uni2.dk](mailto:fmk@inet.uni2.dk);  
**Forbrugerrådet Tænk Høringer**; [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [post@fabnet.dk](mailto:post@fabnet.dk); [fadb@groupcare.dk](mailto:fadb@groupcare.dk);  
[bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [aaf@e2.dk](mailto:aaf@e2.dk); [info@batteri.dk](mailto:info@batteri.dk); [ava@tivoli.dk](mailto:ava@tivoli.dk); [info@flidhavne.dk](mailto:info@flidhavne.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk);  
[frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [fas@dadl.dk](mailto:fas@dadl.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [jf@greencities.eu](mailto:jf@greencities.eu); [fm@fishmeal.dk](mailto:fm@fishmeal.dk);  
[fp@forsikringopension.dk](mailto:fp@forsikringopension.dk); [risoe@risoe.dk](mailto:risoe@risoe.dk); [fbe@mil.dk](mailto:fbe@mil.dk); [fmn@fmn.dk](mailto:fmn@fmn.dk); [fr@friluftsraadet.dk](mailto:fr@friluftsraadet.dk); [hoering@fvst.dk](mailto:hoering@fvst.dk);  
[info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); [geus@geus.dk](mailto:geus@geus.dk); [ga@ga.dk](mailto:ga@ga.dk); [greennetwork@greennetwork.dk](mailto:greennetwork@greennetwork.dk);