

Patrick Kofod Holm

Fra: Dieter Kristiansen <dieter.kristiansen@gmail.com>
Sendt: 5. januar 2016 17:29
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse; Patrick Kofod Holm
Cc: info@dadafo.dk
Emne: Høringsvar angående : Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Til:

Sundheds og Ældreministeren

Folketingets Sundhedsudvalg.

Angående : Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Hvem er jeg ?

Når jeg nu igen retter henvendelse til både minister og sundhedsudvalget er det fordi store dele af min livskvalitet er truet gevaldigt, hvis dette lovforslag bliver ophøjet til lov. Jeg er i dag 68 år og ex ryger. Jeg har røget tobakscigaretter fra jeg var 16, men har også i perioder røget pibe og cigarer. For 2 år og seks måneder siden fandt jeg e-cigaretten og har med undtagelse af den første måned, takket være dårlige produkter, der heldigvis blev afløst af noget bedre og mere effektivt, IKKE røget en eneste tobakscigaret siden. Da jeg begyndte på e-cigaretterne var min almene fysiske tilstand ret ringe. Jeg havde åndedrætsbesvær, kraftig rygehoste, ingen appetit og besked fra lægerne om en lille skygge på lungerne. Jeg var også tit forkølet og havde et par lungebetændelser de sidste år. I dag kan lægerne ikke se skyggen på lungerne, mit åndedræt er blevet langt bedre, rygehosten er forsvundet og min appetit er vendt tilbage. Jeg har heller ikke været forkølet eller haft lungebetændelse, samtidig hermed er min almene fysiske tilstand kraftig forbedret i de 2 år og 6 måneder jeg har brugt e-cigaretterne. Når jeg ser på dette forslag til lov, må jeg ærlig talt sige, at jeg er rystet. Det er lige så dårligt som det sidste, omend der er en minimal forskel.

Mine aktiviteter omkring e-cigaretten.

Da jeg begyndte på e-cigaretterne og særlig, fordi jeg havde problemer med de ikke særlig effektive produkter i starten, har jeg på nettet søgt en del oplysning, spændende fra instruktioner i brug af udstyr, produktanmeldelser og sundhedsoplysninger. Jeg kom også med i forskellige fora, hvor jeg tilegnede mig en hel del viden. I dag deltager jeg i et engelsktalende dampforum, og er med til at rådgive nytilkommende omkring produktvalg, og den rette brug af produkterne, herunder batterisikkerhed m.m. Jeg har desværre gjort den erfaring, at den oplysning, der var tilgængelig fra medierne og særlig sundhedsstyrelsen i Danmark, var stærk farvet og slet ikke svarede til, hvad jeg selv har erfaret på egen krop. Jeg har derfor også fulgt godt med i den forskning, der trods alt foregår omkring e-cigaretten i udlandet, og jeg er rystet over, at der desværre foregår så meget manipulation, fra de store spillere i både medicinal industrien og tobaksindustrien, der selvfølgelig frygter for deres omsætning og nu tager alle de ufine midler i brug. Desværre ser det ud til at man i sundhedsstyrelsen har valgt, at tro på disse falske påstande i stor udstrækning, hvor andre landes sundhedsmyndigheder som for eksempel Storbritannien, har valgt en anden vej. De Britiske sundhedsmyndigheder siger selv, at e-cigaretten er 95 % mere sikker end en tobakscigaret, og kunne man blot få de rygere, som ikke kan holde op med tobakscigaretterne på anden måde, over på e-cigaretterne, ville det være en kæmpegevinst for folkesundheden.

Generelle bemærkninger og myteopgør.

Det nuværende lovforslag bunder ligesom det lovforslag den gamle regering fremsatte på en række forkerte påstande om farligheden /skadeligheden af e-cigaretter. Disse er alle tilbagevist af seriøse forskere på området, og der er dele af loven, som slet ikke er nødvendig, da der allerede i dag findes de kontrolinstanser, der sagtens også kunne kontrollere e-cigaretterne, uden, at man er nød til at skabe et nyt kontrolapparat. Men for at man kan forstå mine indvendinger og kommentarer, er jeg altså nød til lige at punktere et par myter, som er grundlaget for dette lovforslag.

Opgør med myten om det farlige nikotin.

Loven lægger op til at man maksimalt må sælge nikotinholdige e-væsker med maks. 20 mg nikotin, selv om forskerne anser denne dosis for at være for ringe til, at få en storryger til at smide tobakscigaretten. Begrundelsen er, at man frygter forgiftning og at brugeren skulle få en overdosis. Sjovt nok har man ikke samme lovgivning omkring tobakscigaretten, selv om man måske snarere burde have en sådan. Antagelsen om, at man absorberer nikotin fra en cigaret lige så hurtigt, som fra en e-cigaret holder ganske enkelt ikke. Dr. Konstantinos Farsalinos en anerkendt forsker på e-cigaretterne, har netop undersøgt dette forhold. Til det brug har han ladet en række forsøgspersoner, dampe på henholdsvis en e-cigaret af første generation og en anden række forsøgspersoner ryge på en e-cigaret af anden generation og herefter blev der så over tid taget en række blodprøver. Og det viste store forskelle på, hvordan nikotinen blev absorberet af kroppen.

Her forsøgsopstillingen :

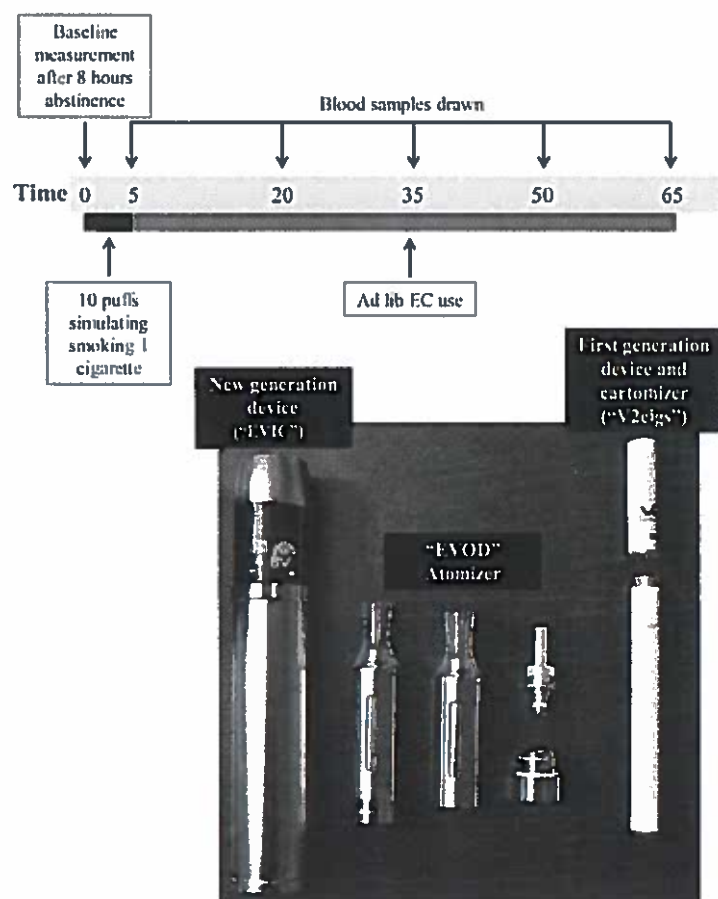


Figure 1: Protocol and materials used in this study.

”Figur 1. : Protokol og materiale brugt i dette undersøgelse.”

Det første billede viser de e-cigaretter der er anvendt i forsøget og det viser hvornår man tog blodprøver fra forsøgspersonerne. Som det kan ses blev der taget en blodprøve ved starten af undersøgelsen, hvor forsøgspersonerne ikke havde dampet i 8 timer. Herefter blev der taget en blodprøve efter 5, 20, 35, 50 og 65 minutter. Man måtte dampe ligeså meget man havde lyst til, mens undersøgelsen stod på.

Resultatet :

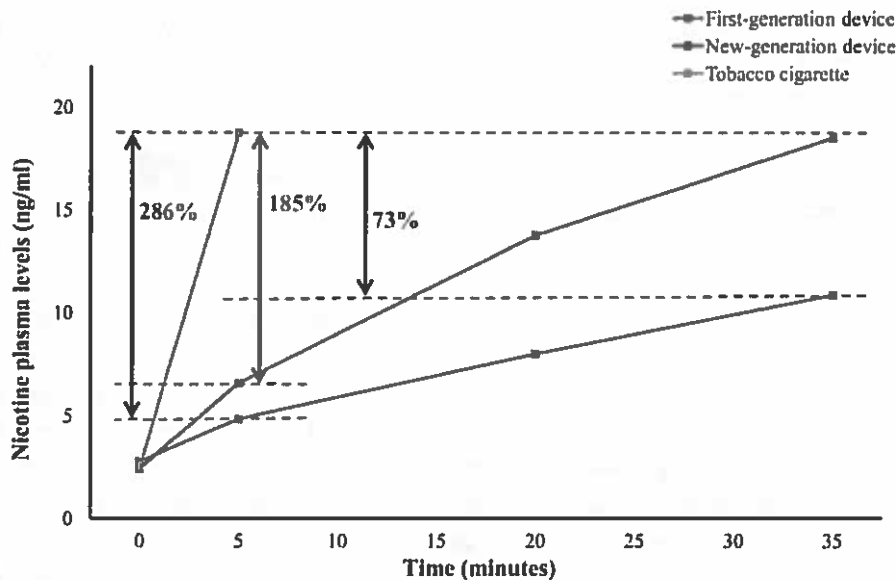


Figure 4: Comparison between tobacco cigarette and electronic cigarette devices in plasma nicotine levels.
"Figur 4 : Sammenligning mellem tobaks cigaret og elektroniske cigaret enheders indhold af nikotin i blodet ."

Data for tobacco cigarette was derived from Vansickel et al⁷. Nicotine levels after smoking a tobacco cigarette in 5 minutes (18.8 ng/ml) are 185% and 286% higher compared to using the first and new-generation electronic cigarette device respectively. Additionally, plasma nicotine levels after smoking one tobacco cigarette are almost equal to the values after using the new-generation device for 35 minutes (18.52 ng/ml), while they are 73% higher compared to the values after using the first-generation device for 35 minutes (10.88 ng/ml).

"Data for tobak cigaretten stammer fra Vansickel et AL⁷. Nikotin niveauer efter at ryge en tobak cigaret i 5 minutter (18,8 ng / ml) er 185% og 286% højere i forhold til brugen af den første og nye generation elektroniske cigaret enhed hhv. Derudover er plasma nikotin niveauerne efter rygning af en tobak cigaret næsten lig med de værdier, efter brug af nye generation enhed i 35 minutter (18,52 ng / ml), mens de er 73% højere i forhold til de værdier efter brug af første generations-enheden i 35 minutter (10,88 ng / ml)."

Fertin Pharma's lobbyvirksomhed i EU.

I 2013 sendte den Danske farmavirksomhed "Fertin Pharma" fra Vejle et brev til samtlige medlemmer af Europa parlamentet og kommissionen, hvori de dels forsøgte at påvirke parlamentarikerne til at nedsætte nikotinmængden i e-cigaretter til max 12 mg. Samtidig medsendte de en selvproduceret video, der skulle vise hvor giftigt og farligt et stof som nikotin var. Det udløste harme i den videnskabelige verden og en af de anerkendte e-cigaretteforskere Dr. Konstantinos Farsalinos, offentliggjorde et svar på sin hjemmeside med overskriften "Scandalous propaganda from a pharmaceutical company Misinforming European Union in order to manipulate decisions on electronic cigarettes".

Jeg gengiver en del af brevet her :

"Nicotine's dangers: false claims from big pharma

As you may know, the issue of nicotine overdose or intoxication from electronic cigarette use is non-existent. The statement by about nicotine being as lethal as arsenic or strychnine has been proved to be nothing more but a myth, coming largely from dubious self-experiments over 150 years ago. A scientific review from Prof Bernd Mayer has shown that the lethal dose in humans is estimated to be between 500-

1000mg (please see: Mayer B. How much nicotine kills a human? Tracing back the generally accepted lethal dose to dubious self-experiments in the nineteenth century. Archives of Toxicology 2013). Moreover, it is impossible for any user to get intoxicated from an e-cigarette, because users selftitrate their nicotine intake according to their own needs. That is why there has been no recorded nicotine overdose caused by electronic cigarette use since their introduction to the market.

A pharmaceutical company with longstanding experience in nicotine, like [REDACTED] is expected to know this information, but unfortunately they did not present it to you. Our job is not to evaluate why they have done so, but to properly inform you about the true implications and impact of the studies presented to you."

Min oversættelse med hjælp fra Google "Faren ved nikotin: falske påstande fra big pharma

Som i måske ved, er spørgsmålet om nikotin overdosis eller forgiftning fra elektroniske cigaretter anvendelse ikke-eksisterende. Erklæringen fra om at nikotin skulle være så dødbringende som arsenik eller stryknin, har vist sig at være noget mere end en myte, det kommer stort set fra tvivlsomme selv-eksperimenter for over 150 år siden. En videnskabelig gennemgang fra Prof Bernd Mayer har vist, at den dødelige dosis hos mennesker vurderes til at være mellem 500-1000mg (se venligst: Mayer B. Hvor meget nikotin dræber et menneske? Her spores den generelt accepterede dødelig dosis tilbage til tvivlsomme selv-eksperimenter i det nittende århundrede. Archives of Toxicology 2013). Desuden er det umuligt for enhver bruger at blive forgiftet fra en e-cigaret, fordi brugerne regulerer deres nikotin indtagelse i henhold til deres egne behov. Det er derfor, der ikke har været registreret nikotin overdosis forårsaget af elektroniske cigaret brug siden deres introduktion på markedet.

En farmaceutisk virksomhed med mange års erfaring i nikotin, ligesom, Forventes at kende disse oplysninger, men desværre har de ikke præsenteret dem for jer. Vores opgave er ikke at vurdere, hvorfor de ikke har gjort det, men til at informere jer korrekt om de sande konsekvenser og virkninger af de undersøgelser, der præsenteres for jer."

Brevet er undertegnet af :

Prof Riccardo Polosa, Director of the Institute for Internal Medicine and Clinical Immunology, University of Catania, Italy

Dr Jacques Le Houezec, Consultant in Public Health, Rennes, France

Dr Konstantinos Farsalinos, Onassis Cardiac Surgery Center, Greece and University Hospital Gathuisberg, Belgium

<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/142-scandalous-propaganda-from-a-pharmaceutical-company>

Den famøse video kan ses her : <https://www.youtube.com/watch?v=aYuiXk9NOWg>

Dr. Konstantinos Farsalinos undlod at nævne virksomheden ved navn, men af videoen fremgår det klart, hvem afsenderen er. Der er en hel del andre e-cigaret eksperter, der siger det samme eller tilsvarende og jeg medsender et link til et brev til EU parlamentet underskrevet af 15 videnskabsmænd, hvor dette også bliver nævnt.

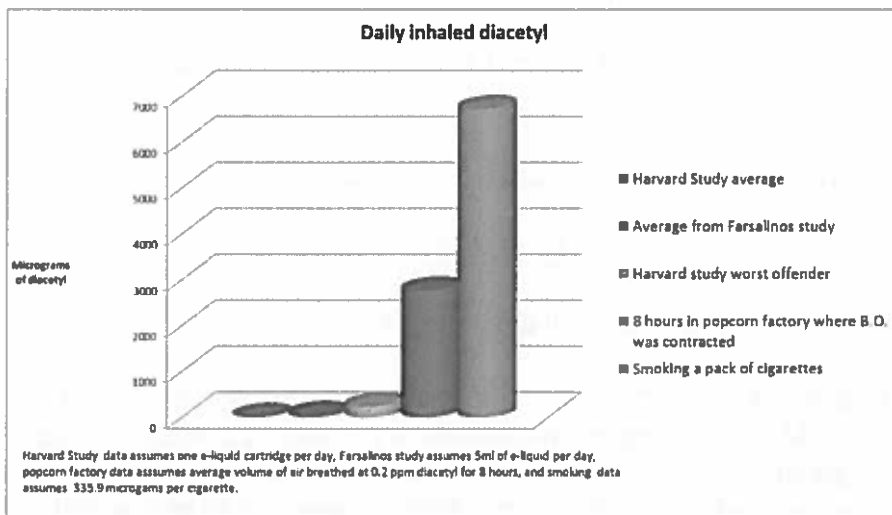
<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/149-tpd-errors>

Jeg kan godt forstå, at Konstantinos Farsalinos undrer sig over hvorfor Fertin Pharma ikke kom med korrekte oplysninger til EU parlamentet, da de jo forsøger sig med at sælge en tobakscigaret lignende e-cigaret under navnet "Nordic". For enten har de optrådt uhæderligt, da de misinformerede EU parlamentet, eller også ved de selv ikke, hvad de har med at gøre, og jeg ville under ingen omstændigheder købe et af

deres produkter. Fordi enten er virksomheden uhæderlig eller uvidende, og det er da grund nok til ikke at købe fra dette firma.

Opgør med Diacetyl myten.

For ikke så længe siden var medierne fyldt med panikagtige meldinger om faren ved stoffet diacetyl i e-cigaretterne, der blev sågar advaret mod popkornlunger. Selvfølgelig som altid er meldingerne stærk overdrevne og sensationspræget, så der kan sælges aviser og blade. Men hvad er rigtigt? Da Dr. Konstantinos Farsalinos for vel en halvandet år siden kom med sine fund og undersøgelser omkring det samme, var der dyb tavshed omkring sagen. I dag hvor lovgiverne er ved at regulere e-cigaretten kommer meldingen så igen. Dennes gang fra Harvard. Men for lige at få det hele bare lidt ned på jorden igen, kommer her et diagram:



Sources: Kilder:

Harvard: 9 microgram/cartridge average, 239 microgram/cartridge maximum

Farsalinos: average of 56 microgram/5 mL of vaporized e-liquid

Popcorn factory: 0.2 ppm diacetyl

Cigarettes: average of 336 micrograms/cigarette

Som det tydeligt fremgår, burde der faktisk være en del storrygere, der render rundt med popkornlunger, for det er faktisk dem, der er mest udsat for diacetyl end andre grupper, selv arbejderne på popkornfabrikken er ikke nær så udsatte for at få popkornlunger end rygeren. Også når det drejer sig om diacetyl er e-cigaretterne helt klart et langt sundere alternativ til tobakscigaretten. Siden Dr. Konstantinos Farsalinos fandt diacetyl i e-cigaretterne for over et år siden, er der også sket en hel del. E-cigaret brugerne er blevet langt mere bevidste om risikoen ved diacetyl og forlanger i dag væske uden diacetyl. Jeg er ikke sikker på, om man i et land som Danmark overhovedet kan få e-væske, der indeholder diacetyl.

Opgør med Formaldehyd myten.

Både, da jeg læste om Fertin Pharma's henvendelse til EU og senest, da en hr. Jensen fra Portland University, havde sat sig for at finde formaldehyd i e-cigaretten, kom jeg til at tænke på striden mellem Thomas Alva Edison og Nicola Tesla, hvor Edison, der havde satset alt på jævnstrøm, begyndte at henrette hunde og katte med vekselstrøm, for at give det indtryk, at vekselstrømmen var alt for farlig for menneskeheden. Hr. Jensens undersøgelse af formaldehyd var lidt af samme skuffe. Han tog en e-cigaret og en almindelig CE4 tank beregnet til ca 3,2-3,4 volt og da man så ikke kunne finde formaldehyd, ja så satte man spændingen op til godt 5 volt og det gav pote. Nu fandt man formaldehyd.

Undersøgelsen viste med al tydelighed, at rigtig anvendt afgiver -cigaretten ikke formaldehyd, men ødelægger man den ved at sende en alt for stor spænding igennem den, ja så opstår der formaldehyd. Det kuriøse er, at Dr. Farsalinos i sin undersøgelse omkring optagelsen af nikotinen i blodet, som jeg har refereret til, først overvejede at bruge den samme tank sat til 9 watt. Hr. Jensen havde først sat den til 3,3 volt hvilket giver 5,5 watt, ved 5 volt bruger den 12 watt. Dr. Farsalinos måtte opgive at bruge tanken, da forsøgspersonerne beklagede sig over, at tanken smagte brændt, efter ca 3,5 sekunders sug, i forsøget var tanken sat til 9 Watt, og brugerne var kun istand til at tage ganske kortvarige sug, for at undgå den brændte smag. Derfor måtte Dr. Farsalinos finde en anden og bedre tank til sit forsøg. Så på 12 Watt som den gode hr. Jensen fik den op på, og med en rygemaskine, der ikke mærker, at det ikke længere er en fordampning, der foregår, men faktisk en forbrænding, da varmetråden er glødende, lykkedes det da, at finde formaldehyd. Andre forskere, har påpeget, at Tankens glødetråd fra de normale 240-260 grader kom helt op på 500-600 grader. INGEN damper ville dampe på en tank, der var så meget overbelastet. Det svarer til at spise et stykke forkullet toast. Det smager ganske modbydeligt, som forsøgspersonerne i det forsøg Konstantinos Farsalinos lavede, påpegede og sagde fra, længe inden det kom så langt, så der er ingen fare for at damperne sender formaldehyd ud. De er for længst holdt op med at dampe på en sådan tank længe inden.

Her kommer Dr. Konstantinos Farsalinos originale forklaring, for dem, der vil vide mere :

<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/2015/192-form-ver>

Generelle bemærkninger til de følger dette lovforslag har på dampudstyret.

Hvis dette lovforslag bliver vedtaget vil det betyde, at alt det udstyr som e-dampere og tanke, jeg selv har anskaffet mig, med et slag vil være ulovligt. Ikke fordi udstyret ikke er sikkert nok eller materialerne ikke er gode nok, men fordi lovforslaget stiller nogle hindringer i vejen for, at der kan markedsføres innovative produkter både på tank siden og også på e-cigaretsiden. Jeg vil muligvis kunne dampe videre på mit udstyr, men vil ikke kunne købe nyt, når udskiftning bliver nødvendigt hos de normale leverandører, men må forsøge at ty til ty til alternative kanaler. Lovforslaget skruer ganske enkelt tiden tilbage til 2006, og kun udstyr produceret ligesom i 2006 vil finde nåde for sikkerhedsstyrelsens kontrol, når sikkerhedsstyrelsen følger dette lovforslag. Det er også derfor at dette lovforslag er så forhadet i damper kredse. Da jeg ikke kan forvente, at medlemmerne af dette udvalg, eller ministeren selv er aktive dampere og måske ikke forstår problemstillingen, lad mig illustrere med et eksempel. Nedenfor ses en række mobiltelefoner fra 2006.



Forestil jer nu, at der ikke vil kunne godtages mere avancerede telefoner, da skærmstørrelsen er begrænset af lovgivningen, for at skåne brugernes øjne. Og at Loven dikterer, at mobiltelefonen skal have trykknapper og intet menusystem, af hensyn til brugerens sikkerhed, så han ikke kan manipulere telefonen til at udføre noget, som ikke har med mobiltelefoni at gøre. Eller komme til at gøre mobilen ubrugelig, ved forkert indstilling af denne. Selvfølgelig må mobilen heller ikke være udstyret med en trykfølsom skærm, så skærmens emission kan smitte af på huden, eller bakterier fra brugerens hånd bliver spredt til hele mobilen.

Og kig så lige på jeres egen mobil, eller er det allerede en smartphone, og overvej så lige, om i havde lyst til at vende tilbage til en af de telefoner, der er vist på billedet.

Hvad damper jeg selv på ?

Da jeg også har en fortid som piberyger, har jeg nok overført en del af vanerne til e-cigaretterne, så jeg i dag har en lille samling på en 20 e-cigaretter, som alle er så effektive, at de ikke vil kunne godkendes efter dette lovforslag. Her et lille udpluk :



Den første er en model 134 af en af de innovative spillere fra Kina Innokin, købt november 2013. Den har variabel watt indstilling med drejhjul, og et beskyttelsessystem der beskytter brugeren ved elektriske fejl. Den er en rigtig stabil e-cigaret nærmest bygget som en tank. Selve tanken ovenpå er en Kaifun V4. Tanken er udviklet af det Russiske firma Svoemesto, men fremstillet i Tyskland købt i 2015. Tanken har både luftindtagskontrol og væskekontrol og leveres med forskellige tank indsats så volumen bliver fra ca. 4.5 til omkring 6 ml. Efter lovforslaget er begge dele ulovligt. I midten har vi så en Joyetech en Kinesisk innovativ storspiller med en e-Vic Supreme e-cigaret. Den har et ganske raffineret menusystem, hvor stort set alt kan indstilles. Desuden har den usb tilslutning , så den kan tilsluttes til en pc, hvor man via et program også kan foretage alle disse indstillinger og også opdatere sin firmware. Den kan jeg sagtens finde ud af, så svært er det heller ikke. Tanken som faktisk er udviklet til denne e-cigaret, af firmaet Eleaf fra Kina har et volumen på 5 ml og luftindtagskontrol. Begge dele ulovligt efter dette lovforslag.

Den tredje og sidste jeg viser her med aftaget rød beskyttelseshætte, der udelukkende beskytter mod ridser i den pæne hvide lakering er sidste skud fra Joyetech. Den første jeg viste kunne udelukkende justeres i watt, med den i midten kunne man anlægge sine egne watt profiler til, via pc. Men den tredje viste model går et skridt videre og bruger den mest logiske reguleringsmåde, den bruger temperaturstyring. Da netop overophedede varmetråde synes at være den store synder, når det drejer sig om formaldehyd og andet partikel udslip reelt eller påstået, ja så sørger elektronikken nu for, at varmetråden ikke længere kan overophedes. Hvis man ser på skærmen, er det første man ser, at den er sat til temperaturstyring og NI fortæller, hvilken varmetråd man benytter, da e-cigaretten skal vide hvilket metal varmetråden er lavet af, så

den ved hjælp af modstandsmålingen kan regne sig frem til den rette temperatur. Bemærk at jeg her har indstillet den til 240 grader Celsius. I praksis, da Joyetech har valgt det sikre, vil temperaturen højst komme op på 230 ca. altså lidt under.

Samtidig kan e-cigaretten opdateres via nettet og derved også udvides til at bruge andre varmetråde, såfremt videnskaben finder frem til mere sikre typer, end dem, der anvendes i dag. Jeg ejer i dag 5 e-cigaretter, der kan temperaturstyre varmetråden, og det fungerer allerede i dag rigtig godt. Men ifølge lovforslaget vil også denne type e-cigarett være forbudt, da brugeren faktisk SKAL indstille den, for at den kan virke optimalt. Tanken er en Joyetech tank, som har et volumen på 5 ml, virker utrolig godt, har luftindtagskontrol i siden, og er en glastank med et lag stål udenom glasset. Stabilt og robust, men stadig efter dette lovforslag forbudt. Og det er i bund og grund også det frustrerende ved dette lovforslag. Al innovation forsvinder og tilbage står nogle produkter, der hverken er fugl eller fisk.

Det er ikke produkter som disse, man lige finder i supermarkedet eller på tanken. Hvor jeg i fremtiden kan få fat på noget tilsvarende, ved jeg desværre ikke, måske nogle alternative kanaler vil vise sig, men alligevel sender jeg en appel til jer. Vedtag ikke denne lov over hals og hoved, men giv jer god tid til at tænke over det. Eller afvent afgørelsen på den verserende retssag om det tumpede produkt direktiv, der kører ved EU domstolen i øjeblikket.

Genopfyldbare tanke og genopfyldningsbeholdere.

Lad os begynde med de genopfyldelige tanke. Om disse siger lovforslaget i paragraf 7, stk 2 at ministeren fastsætter regler for disse i overensstemmelse med EU direktiver m.m.

Der siges i lovforslaget på side 24 følgende citat : *"I direktivbestemmelsen stilles der således krav om, at nikotinholdig væske kun markedsføres i genopfyldningsbeholdere med en volumen på højst 10 ml, i elektroniske engangscigaretter eller i patroner til engangsbrug. Der stilles samtidig krav om, at patroner og tanke til nikotinholdig væske har et volumen på højst 2 ml"*. Desuden skal tankene side 61 fra lovforslaget : *"Der vil desuden i medfør af den foreslåede bemyndigelse i stk. 2 og i overensstemmelse med tobaksvaredirektivets artikel 20, stk. 3, litra f) og g), blive fastsat krav om, at elektroniske cigaretter leverer nikotindoser i konstante mængder. Det skal sikre, at brugeren ikke kan påvirke nikotinleveringen, og at elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere er børne- og manipulationssikret, er sikret mod beskadigelse og væskeudsivning og har en mekanisme, der forhindrer væskeudsivning ved genopfyldning."*

At genopfyldningsbeholdere til nikotinholdig væske ikke må indeholde mere end højst 10 ml, er vel nærmere at betragte som lidt chikane agtigt. Det betyder, alt andet lige, at man skal holde styr på langt flere genopfyldningsbeholdere, vel en 30 - 45 stykker mindst, hvis man som jeg også damper væske med forskellig smag og er nødt til at bestille via nettet, da der ingen forhandlere er i nærheden. I dag bruger jeg 100 ml. genopfyldningsbeholdere og klarer mig med en 6-7 stykker i stedet for. Da de fleste forskere anser nikotin og særlig når det er et blandingsprodukt som e-væske som lige så farlig som opvaskemidler og lignende, så er en 10 ml genopfyldningsbeholder da bestemt i underkanten. Desuden er de små genopfyldningsbeholdere så uhåndterbare, at ulykker ikke helt kan undgås, når man har brug for forskelligt værktøj, for at få dem op.

Selve tanken til nikotinholdig e-væske må have et volumen på højst 2 ml. det er da tumpet. Undskyld udtrykket. Der er sundhedsmæssigt ingen forskel på en tank med det dobbelte volumen eller mere. Det eneste man rent faktisk opnår ved dette er, at man skal fylde sin tank op i tide og utide. Personlig har jeg et par tanke med et volumen på 6-7 ml. Når jeg skal i byen, til selskab af diverse art, kan jeg i dag nøjes med at medbringe et styk e-cigaret med fyldt tank, og klare mig en hel aften selv om det bliver sent. Men med dette lovforslag, skal jeg medbringe både tank, samt e-væske m.m i tasken og fylde min e-cigaret op under knap så gunstige forhold, måske til selskaber, hvor der er børn til stede og under stressende forhold, hvor jeg ellers, i ro og mag, en gang om dagen, hvor der er god tid, kan nøjes med at fylde mine tanke op. Jeg ved ærlig talt ikke hvor fint det lige er, at damperne faktisk altid skal have mindst en genopfyldningsbeholder eller flere på sig, når det med en tank med større volumen vil være ganske unødvendigt.

At der lovgives om, at e-cigaretter skal levere nikotindoser i konstante mængder, er total uforståelig og bunder formentlig i de skræmmekampagner politikerne har lyttet mere til, end den rene videnskab. Derfor fastsættes noget sådant heller ikke for tobakscigaretten. Begge leverer nemlig forskelligartede, men konstante doser alt afhængig af, hvordan man suger på dem. Ved læsning af dette lovforslag bliver jeg lettere hidsig og suger derfor langt kraftigere på min e-cigaret end jeg ellers ville gøre, når jeg er afslappet. Og jeg får så formentlig forskellige men dog konstante doser, alt efter min sindstilstand. At forsøge at få dette med ind i lovgivningen, svarer til, at man forsøge at ændre tyngdeloven. Og samtidig siger videnskaben fra, overfor lovforslaget på dette punkt. Det bliver nærmest absurd, hvis vi ser på Konstantinos Farsalinos undersøgelse, der viser, at for at få samme nikotin indhold i blodet som en cigaretryger får efter at have røget en cigaret, da skal e-cigaretbrugeren med en lovlig tank med 18 mg nikotin suge på den i 35 minutter, for at nå op på samme nikotin indhold i blodet, som tobakscigaret brugeren.

Det næste er ligeså slemt. Man ønsker at sikre at brugeren ikke kan påvirke nikotinleveringen og at e-cigaretter og tanke er børne-og manipulationssikret. Det betyder et farvel til alle de avancerede tanke af god kvalitet, jeg i dag er ret så glad for at dampe på. Og da e-cigaretten er nævnt i samme åndedrag, vil det også betyde et farvel til alle de e-cigaretter, jeg igennem godt to og et halvt år har fået samlet sammen. Ingen af disse opfylder dette. Tager vi udgangspunkt i tankene, er mine tanke alle betragteligt over de 2 tilladte ml. Mine spænder fra ca 4 ml til 7 ml. Desuden har alle mine tanke en luftindtagskontrol hvormed jeg regulerer lufttilstrømningen, for at tilpasse den, den måde jeg suger på. De bedre af tankene har desuden en væskekontrol, hvormed jeg kan regulere væskeindtaget, da væsker har den egenskab, at blive mere tyktflydende i kulden, og mere tyndtflydende i varmen. Forøvrigt er også væskeerne mere eller mindre tyktflydende afhængig af hvilket blandingsforhold af Propylenglykol PG og Vegetabilsk Glycerin VG væsken har.

Og jeg må heller ikke regulere min e-cigaret. Ja jeg blev godt gal i hovedet, da jeg læste dette. For det første sprogbruget. E-cigaretten skal være børne og manipulationssikret. Det må høre til i den politiske verden. I Danmark indstiller vi TV'et eller mobilen. Vi regulerer en termostat. Men manipulation, det lader vi Tobaksindustrien og Big Pharma om. Det er de meget bedre til. Jeg er en 68 årig voksen mand, og mit land pålægger mig, at jeg værsgo skal administrere min digitale post, slås med Nem id, lave min selvangivelse på computer, og selv installere programmerne og vedligeholde det, men regeringen anser mig alligevel for at være for dum til, at jeg kan betros at indstille min lufttilstrømning til en tank eller indstille e-cigaretten's elektronik, så den passer til tanken og min måde at dampe på. Det er da umyndiggørelse, der vil noget. Og en mistillid til mig, der siger spar to.

Resultatet af den megen unødvendige kontrol og gebyr satserne.

Selvfølgelig skal der da være kontrol med væskeerne vi damper, på samme måde, som man allerede kontrollerer andre fødevarer og nydelsesmidler vi indtager. Da Parlamentet i første omgang havde e-cigaretterne til behandling blev disse klassificeret som nydelsesmidler, hvis nogen skulle have glemt det. Så i virkeligheden burde e-væsken både med og uden nikotin vel høre under fødevareministeren. Det ville videnskabeligt være det rigtige sted at placere væsken. Og tager vi tanke og e-cigaretter som helhed, har vi en produktsikkerhedslov, de kan komme under. Hvad er forskellen elektronisk og sikkerhedsmæssigt mellem en e-cigaret og en elektrisk tandbørste ?

Men dette lovforslag indeholder en langt skrapere kontrol og høje gebyrer samt en klausul om, at man skal anmelde sit produkt 6 måneder før man kan starte markedsføringen, hvis produktet vel at mærke bliver godkendt. Og alle produkter skal igennem et meget snævert nåleøje, der skal sikre at alle innovative og effektive produkter ikke kan godkendes, og man ender med lidt af det, som i dag under navne som Nordic eller Blue e-cig, som ikke er andet end tobakscigaret lignende tingester der sælges på tankstationer. Billige forældede ineffektive produkter, der ikke kan bruges i forbindelse med tobaksafvænding, da rygerne enten vil ryge cigaretter ved siden af, eller helt gå over til cigaretterne igen og droppe e-cigaretten. Jeg har selv i starten forsøgt mig med disse produkter, som ikke var andet end en e-væske imprægneret vattampon til priser på grænsen mellem åger og pengeafpresning. Det hjalp mig ikke. Jeg blev først røgfri og gik helt over til damp, da jeg fik købt mig nogle ordentlige tanke og e-cigaretter. Men med dette lovforslag er alt mit

udstyr faktisk ulovligt, da det netop ikke vil kunne få en godkendelse, ikke fordi det ikke er sikkert, for det er det, heller ikke fordi kvaliteten er dårligt, men udelukkende fordi det er for godt. Det er effektivt, og det kan indstilles og justeres til mine behov, og se det må jeg netop ikke. Jeg må ikke kunne indstille noget, det anses jeg ifølge dette lovforslag, at være for dum til. Men jeg kan ikke bruge de produkter, der bliver resultatet af dette lovforslag til noget som helst. De duer simpelthen ikke.

Der bliver i lovforslaget talt om, at erhvervslivet og de store spillere ikke har noget imod denne gebyr ordning. Jeg undrer mig og tænker, hvem har man da spurgt og hvem er de store spillere? For de store spillere jeg kender, de har ikke råd. De kan ikke vente i halve og hele år på at kunne sælge et produkt, man har brugt mange penge på at udvikle. Har man også spurgt Dicodes GMBH i Vesttyskland, eller Atmomixani i Grækenland, Golden Greece eller Soemesto, og andre store udviklere, jeg har her blot nævnt nogle få, der er mange, mange andre og de har bestemt ikke råd til hverken gebyrer eller de lange ventetider. Fælles for dem alle er, at det er mindre virksomheder, der har gjort et kæmpearbejde for at fremstille produkter af særlig høj kvalitet, både håndværksmæssigt og innovativt, og det har mange andre virksomheder så også haft gavn af, for de har lært en del, som de har kunne bruge i deres produkter. Frygten er, at mange af disse gode innovative virksomheder må dreje nøglen om, godt hjulpet af dette lovforslag, der både med gebyrer og urimelige krav til udstyret kvæler disse virksomheder.

Så er vi ved detailhandleren. De får det sandelig også svært, dels med registrering og gebyr, men så sandelig også ved, at han risikerer slet ikke at have et lovligt varelager, da meget af det de i dag sælger vil være ulovligt. Og hvis der ikke bliver godkendt gode og innovative produkter, der er værd at købe, tvinges forhandlerne at konkurrere med de produkter, der sælges på tankstationer eller supermarkedet, og det siger sig selv, at det kan de ikke, så også detailhandelen må i mange tilfælde dreje nøglen om. Og så er markedet gjort klar til det som regeringen nok betegner som de store spillere Tobaksindustrien og den kemiske industri. Og det bliver med produkter af ringe produktkvalitet, til gengæld med så ringe effektivitet, at ingen storryger bliver røgfri med disse e-cigaretter. Hvor er det ærgerligt, at man med dette lovforslag tillader, at innovationen omkring e-cigaretter går i en bue udenom Danmark, og for den sags skyld udenom de lande i Europa, der laver en tilsvarende lovgivning. Det er til at græde over. Endnu engang forspilder vi en chance for at være i front med udviklingen. I stedet vælger vi atter at nøjes med at være nr. sjok.

Forbud mod reklame og markedsføringsregler. Mundkurvs paragrafferne.

I det tidligere forslag var disse regler faktisk så skrappe, at det nærmede sig det groteske, da selv private fik mundkurv på og blev handlingslammet. Tilsvarende har jeg ikke set i dette lovforslag og dog. Det er en bemyndigelseslov, der giver den til enhver tid værende sundhedsminister beføjelser til at sætte dele af ytringsfriheden ud af kraft. Og det er faktisk lige så betænkeligt. Særlig når man ikke ved, hvad der måtte komme fra EU om føje år.

På side 37 fandt jeg følgende passus, der forklarer lidt om hvad regeringen lægger vægt på, når det drejer sig om reklame eller omtale af elektroniske cigaretter. *”Reguleringen af reklamer for elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin bør efter regeringens opfattelse tage udgangspunkt i et højt sundhedsbeskyttelsesniveau. Regeringen lægger i den forbindelse vægt på, at nikotin er et afhængighedsskabende og farligt farmakologisk stof. Det indgår samtidig i regeringens vurdering, at elektroniske cigaretter med nikotin og traditionelle tobaksvarer er indbyrdes substituerbare.”*

Videre på side 37 kommer det følgende : *”Sundhed- og Ældreministeriet vurderer, at et forbud mod reklame for elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin vil kunne bidrage til at begrænse et negativt bidrag til folkesundheden ved udbredelsen af elektroniske cigaretter til ikkerygere samt børn og unge. Det vurderes således, at et reklameforbud vil forebygge en reklamebaseret stigning i antallet af ikkerygere, herunder hos børn og unge, der begynder at bruge elektroniske cigaretter. Ud fra et folkesundhedsperspektiv er det heller ikke ønskeligt, at rygere bliver afhængige af elektroniske cigaretter med nikotin, men at de i stedet opnår et varigt rygestop fri for både tobaksforbrug og nikotinafhængighed.”*

Jeg kan ikke se hvem der dog har været pennefører for disse dele, men mon ikke Sundhedsstyrelsen har en finger eller flere med i spillet her. Videnskaben er lodret uenig i, at nikotin er så farligt som her beskrevet. Desuden hælder videnskaben mere og mere til at frikende nikotinen som værende så afhængighedsskabende som her beskrevet. I dag mener videnskaben at det er andre af de godt 5000 stoffer en tobakscigaret indeholder, der skaber afhængigheden. Det svarer også godt med mine egne personlige erfaringer, da jeg i dag med e-cigaretten i mange tilfælde slet ikke damper i situationer, hvor jeg, mens jeg endnu røg, simpelthen måtte ud og have en smøg. Tidsintervallerne er ganske enkelt blevet betydelig længere, efter jeg bruger e-cigaretten, sammenlignet med før, hvor jeg endnu brugte tobakscigaretterne.

Det næste, jeg er lodret uenig i er følgende : ” *Ud fra et folkesundhedsperspektiv er det heller ikke ønskeligt, at rygere bliver afhængige af elektroniske cigaretter med nikotin, men at de i stedet opnår et varigt rygestop fri for både tobaksforbrug og nikotinafhængighed.* ” Det lyder så frelst, så man krummer tæer. Uanset hvad man gør, så får man ikke gjort hele befolkningen til ikke rygere. Regeringen vil heller ikke kunne finde de penge på budgettet, som tobaksbeskatningen udgør, og mon ikke Tobaksindustrien får forhindret det. Jeg synes derfor man i stedet burde rette blikket mod England, hvor sundhedsmyndighederne har erklæret, at e-cigaretten er 95% mere sikker end en tobakscigaret, og hvis man blot kunne få rygerne til at bruge dem i stedet, ville det gavne folkesundheden enormt. Og mange af dem, som i dag dør, fordi rygestopmidlerne ikke er effektive nok, de ville kunne have været i live, hvis de var kommet over på e-cigaretterne i tide.

Dette lovforslag dræber de rygere, der ikke kan klare at blive røgfri med de rygestopmidler der fås på apoteket. De får med denne lov ikke den information, at der findes et sundere alternativ til tobakscigaretten, nemlig e-cigaretten. Samtidig forhindrer loven stort set, effektive produkter i at nå EU og Danmark. Samtidig forspildes chancen for at gøre e-cigaretten endnu mere sikker. Hvis vi bruger de Britiske sundhedsmyndigheders tal, at e-cigaretten er 95 % mere sikker end tobakscigaretten, er vi da kommet et godt stykke ad vejen. Så mangler vi blot at gøre den de sidste 5 % mere sikker.

Og innovationen og forskningen er i fuld gang. Det man mangler at forske mere i er aromastofferne i e-væsken, hvilke metaller der er bedst til at bruge som varmetråde og hvilke materialer der er bedst at bruge til væger. Tankene fremstilles i dag stort set af samme stål, der også bruges i husholdningen, og plastikken er erstattet med glas. Virkelig gode tanker har så oven i købet en stålkappe udenom glasset, for at gøre den stærkere. Så de innovative virksomheder, gør i dag et stort stykke arbejde, og da de endnu ikke er så store, ja så lyttes der også til brugerne og anmelderne, så brugernes ønsker bliver endnu hørt. Men med en så restriktiv lovgivning, som dette lovforslag lægger op til, er den innovation og udvikling sat i stå. Man vil ikke have råd til at sætte disse i produktion, med de høje gebyrer og den lange ventetid på godkendelse. De vil også blive så meget dyrere, at det ikke er sikkert, at ret mange vil købe dem.

I stedet for at prøve at tie e-cigaretten ihjel, burde man i virkeligheden oplyse om dette sunde alternativ til tobakscigaretten. På side 14 i lovforslaget siges følgende citat: ” *Der er desuden set danske eksempler på, at elektroniske cigaretter med et batteri af dårlig kvalitet kan eksplodere ved brug og forårsage alvorlig personskade og/eller brand.* ” Og det næste fra samme side er citat: ” *På samme vis kan væsken til elektroniske cigaretter erodere den beholder (fx en patron eller tank), som væsken opbevares i, hvis beholderen er af dårlig kvalitet. Sker det, kan det ifølge Sundhedsstyrelsen få den konsekvens, at beholderens materiale kan blande sig med den væske, der fordampes ved brug af den elektroniske cigaret, således at materialet kommer ned i brugerens lunger* ”. Begge problemer klares bedst ved information og oplysning. I den rådgivning på e-cigaret forummet, hvori jeg deltager, har vi af og til begge problemer oppe at vende.

Til det første, de eksploderende batterier skal jeg lige bemærke, at det er yderst sjældent at det sker. Det er ganske få tilfælde, der blot får enorm mediedækning. Med de millioner af e-cigaret brugere der er, er det faktisk forbavsende få gange, der sker noget. Når det er sagt, har jeg i alle de tilfælde, hvor jeg selv har fået kendskab til sådanne ulykker, måttet konstatere at det ikke var batteriet, der sådan blot eksploderede uden grund, men, at der var brugerfejl involveret. Et batteri eksploderer ikke, men frigør gasser under enormt højt tryk, når det bliver overbelastet. Det har i alle de tilfælde, jeg kender til, været ulykker med det vi kalder en ureguleret e-cigaret og nogle af dem, der har været involveret i ulykkerne, har brugt hjemmebyggede e-

cigaretter. En e-cigaret af denne type er blot et rør som har gevind i top og bund, I enten bundstykket eller siden af røret er anbragt en kontakt. Topstykket indeholder et gevind til at skrue tanken på. I dette indsættes et batteri. Hvis nu, der er en kortslutning i tanken, eller varmetråden har en så lav modstand at batteriet bliver overbelastet, reagerer batteriet ved først at blive rigtig varmt, nærmest hedt og så kommer frigørelsen af gassen. Hvis man nu havde boret nogle gode gedigne huller ind til e-cigaretten hvor gassen kunne slippe ud, ville der ikke ske noget, men det glemmes ofte og ja, så forvandles e-cigaretten til en rørbombe.

Problemet med de uregulerede e-cigaretter er, at hvis ikke brugeren ved hvad han har med at gøre og damper med det forkerte batteri, særlig med en tank hvor varmetråden har en lille modstand, så kan det godt gå galt. Den eneste måde at undgå disse heldigvis endnu sjældne ulykker er oplysning omkring batterisikkerhed og Ohm's lov. Andre eksempler jeg har set, har været batterier til brug for en e-cigaret, men det kunne også være til brug for så meget andet, der eksploderede eller gassede ud i bukserne på brugeren, der opbevarede batteriet løst i lommen sammen med småpenge og nøgler, og så beder man næsten om, at det skal gå galt. Men sjovt nok, er netop disse uregulerede e-cigaretter fuldt lovligt ifølge dette lovforslag, da brugeren ikke kan manipulere e-cigaretten, hvorimod en e-cigaret med styreelektronik, der kunne have forhindret en sådan ulykke, er ulovlig, da brugeren kan manipulere læs indstille e-cigaretten. Betydningfuldt men sandt.

Det næste er også ret simpelt. Oplysning. De forhandlere af e-væske jeg har med at gøre, gør opmærksom på, hvis en e-væske ikke kan tåle at blive brugt i en plastiktank. Der er enkelte væsker der indeholder mentol samt et par andre, jeg ikke lige husker, som ikke kan tåle at komme i en plastiktank, og det bliver oplyst af forhandleren. Løsningen er selvfølgelig at købe glastanke, hvis man vil bruge disse væsker, og også her er oplysning vigtigt, så brugerne ved hvad de har med at gøre. Personligt lytter jeg mere til Konstantinos Farsalinos der har sagt, at hvis væsken eroderer en tank, burde man nok overveje, om man vil fortsætte med at dampe den pågældende væske, og jeg har personligt valgt at lade være. Og det, helt uden at regeringen behøvede at lovgive herom.

I det e-cigaret forum, jeg er en del af, får vi rigtig mange spørgsmål netop til sikkerheden og udstyret, hvor vi altid råder folk til at bruge glastank og en reguleret e-cigaret altså en e-cigaret med styre elektronik, som beskytter brugeren i tilfælde af kortslutning i tank eller en for lav batterispænding, forkert indlagte batterier og lignende. Vi har i dag også henvendelser fra en del, som har brugt e-cigaretter for år tilbage men vendte tilbage til tobakscigaretten, og mange klarer faktisk at blive røgfri med de mere effektive systemer, man kan købe i dag. Og det er netop disse rygere, der opgav de ineffektive e-cigaretter for år tilbage, men nu bliver røgfrie med de mere effektive systemer vi har i dag, som bliver sorteper, når vi vender udviklingen tilbage til fortiden.

Slutbemærkninger.

Der er sikkert nogle, der ånder lettet op nu, men det har virkelig været mig magtpåliggende, at forsøge at forklare lidt om, hvorfor vi dampere bestemt ikke er glade for loven, og EU får begge tommelfingre nedad for dette tumpede produkt direktiv. Og regeringen får også tommelfingeren ned, dels for ikke at bruge alle dispensationsmuligheder til fordel for forhandlerne og producenterne lige til stregen. Det eneste jeg har kunnet finde af positive ting i loven, er stort set, at man på arbejdspladser, restauranter hoteller og lignende, vil lade direktionen eller ejeren bestemme damp politikken, blot et krav om, at man skilter med den. Det var rigtigt, at lægge beslutningen over til dem, det vedrører, i stedet for at umyndiggøre dem. Jeg havde blot ønsket mig, at jeg så heller ikke selv var blevet umyndiggjort, men selv frit kunne vælge de innovative produkter, jeg har det godt med.

Om aldersgrænsen skal gå ved de 18 år, som regeringen foreslår, ved jeg heller ikke. Jeg tilhører en generation, hvor meget af det, der i dag lovgives om, var overladt til forældrene, og det smager mig langt bedre med en aldersgrænse på en 15-16 år, hvorefter unge med forældrenes samtykke burde kunne få en e-cigaret, da jeg mener at man bør holde op med at umyndiggøre forældrene mere og mere, så de til sidst er total magtesløse, og ikke er i stand til fremover at påtage sig et ansvar overhovedet. Jeg mener generelt, at

man burde vende tilbage til en tid, hvor man overlader langt flere personlige beslutninger til den enkelte voksne borger selv, i stedet for at umyndiggøre borgeren mere og mere.

Det at sutte, er faktisk det første vi har lært, for uden den evne, ville vi slet ikke kunne have fået føde, mens vi var spæd. Senere suttede vi så på sugerør og senere igen på cigaretterne. Jeg er endda så gammel at for mig, var der faktisk ingen aldersgrænse for, hvornår jeg måtte ryge. Der var der måske i loven, men cigaretautomaterne var lige glade. Og i dag er det så e-cigaretten.

Det er faktisk enormt beroligende at sutte på en e-cigaret, det er faktisk gedigen afslapning, og for mig en væsentlig del af min livskvalitet. Jeg nyder, at gå på opdagelse i en verden af forskellige smage og dufte, når jeg får en kaffetår. Det er ikke blot at få lidt nikotin, det er mere end det. Det er ganske enkelt velvære. Her i julen fandt jeg en smag lidt i retning af æbleskive og kanel, lige til at komme i julestemning over. Jeg vil ikke undvære mine gode e-cigaretter, eller endnu værre bytte dem ud med produkter, der er langt ringere. Jeg har valgt e-cigaretten på grund af, at den er et langt sundere alternativ end tobakscigaretten. Jeg bor i udlandet for tiden, og her har tobaksbeskatningen endnu ikke nået de astronomiske højder som i Danmark, så for mig er det faktisk dobbelt så dyrt, at bruge e-cigaretten, end at bruge en tobakscigaret, men jeg gør det gerne, for jeg har fået det så meget bedre, så pengene er givet godt ud. Det er faktisk blevet en hyggelig hobby for mig. Livsstil og livskvalitet er forskelligt fra menneske til menneske og sådan har det altid været. Det er noget man ikke bør lovgive om, eller presse ned over hovedet på borgerne. Man opnår tit det modsatte, nemlig genstridige borgere.

Alt i alt, er det en stor skam også for folkesundheden, hvis dette lovforslag i den nuværende form bliver vedtaget. Det mest forstyrrende er faktisk, at meget af loven er bemyndigelser til Sundhedsministeren, som så i al fremtid kan stramme endnu mere op, afhængig af temperament, politisk ståsted eller lobbyismen i EU, som er inde i en reguleringshungere, som vel også er en afhængighed. Om de store spillere regeringen satser på, så vil bringe sundere produkter, end de nuværende tror jeg ikke på. Overlades markedet til Tobaksindustrien og medicinal industrien, vil vi se at produkternes pris over de næste år vil stige enormt, og produkterne vil forringes i en sådan grad, at en del af de stoffer vi i dag har i tobakscigaretterne stille og roligt vil blive overført til e-cigaretterne, for at skabe netop den afhængighed, som e-cigaretterne ikke har i dag. Selvfølgelig siger man ikke det, men man vil med hjemmestrikkede undersøgelser og fupforskning gøde jorden for, at disse stoffer absolut bør være i e-cigaretten. Sorry men med dette lovforslag ligesom det foregående, ser det efter min mening sort ud for e-cigaretten som vi kender den i dag. Jeg er bestemt ikke fortrøstningsfuld, men det modsatte.

Lad mig til slut blot henvise til en ret lang artikel på Engelsk jeg faldt over, som er et opgør med 18 af de mest useriøse ”undersøgelser” på e-cigaretområdet, der er foretaget. Artiklen hedder ret så sigende Afsløret: ”18 e-cig studier, der dræber rygere.” eller på Engelsk: ”Exposed 18 E-Cig studies That are killing smokers”. Det handler selvfølgelig om de studier, der på useriøs måde skræmmer dels rygere fra, nogensinde at prøve e-cigaretten, men skræmmer i lige grad politikerne til at komme med en lovgivning, der skyder langt over målet. Der er i artiklen links til både undersøgelsen og seriøse forskeres svar. Og med dette link siger jeg tak for tålmodigheden, eller på engelsk I rest my case.

<http://www.ecigarettdirect.co.uk/ashtray-blog/2015/11/junk-e-cigarette-studies.html>

Med højagtelse

Dieter Kristiansen

x