

**Fra:** Uffe Hellemann <korsvang@gefiber.dk>  
**Sendt:** 3. januar 2016 17:35  
**Til:** 1-DEP Ledsssek  
**Emne:** TDP høring

Har været Fuldtids Damper i snart 5 år er selv 57 år og røget cigaretter fra jeg var 14 og ind til for 5 år siden da jeg fandt Damp. Jeg vil da gerne give mit besyv med i debat og høring ang TPD.

Loven TPD vil hvis den vedtages i den nuværende form, for mig - for nuværende Dampere og for kommende potentielle Dampere betyde rigtig meget i negativ retning.

1. Den påtænkte registrering og de store udgifter der følger med skal jo betales og den merudgift er der jo kun forbruger til at betale. Derved vil der med ret stor sandsynlighed komme store prisstigninger på produkter. Når folk skal beslutte et evt rygestop er der selvfølgelig nogle der lige meget hvad det koster vælger at købe et gængse rygestops produkt. Dog ofte med tilbagefald til røg efter en vis tid. Dette kan skyldes at de gængse rygestops produkter for det første faktisk er dyrere end at ryge og at de som regel har et bestemt forløb hvor man så er nedtrappet og derfor ikke skal bruge evt. produkt mere og derfor lider et afsavn som man så igen skifter ud med Røgtobak. For det andet er de nok ikke så effektive og ikke så attraktive. Folk der ser E cigaret som et evt. alternativ har ofte prøvet de gængse midler. De ser E cig både som et stop middel men måske også som et nydelses middel hvor de kan indtage nikotin på en anden og bedre måde. Dog ofte over tid med et drastisk fald i nikotin styrke eller et total dampstop som slut resultat. De kikker dog ofte også på pris for produkter og en prisstigning som resultat af TPD så det bliver lige så dyrt eller endnu dyrere end røgtobak vil afholde rigtig mange for overhovedet at gøre forsøget med E cig. Det ville da være katastrofalt både for den enkelte men også for folkesundhed generelt.

2. De påtænkte restriktioner/ ændringer af Hardware - Batterier - Atomizer - Tanke - Refills - størrelser - ydelser - udsende osv er ikke fordrende for folks oplevelse af at dampe og kan have negativ effekt iht om et evt. rygestop lykkedes. Selve den påtænkte størrelse på refills - tanke a 2 ml dampvæske vil i mange tilfælde gøre at det batteri der skulle bruges til sådanne tanke / refills ville få ca samme udsende som en alm. Cigaret, og dermed sende et røg signal til både bruger og omverden. Det er ikke smart.

Et sådan batteri vil også have en meget begrænset ydelse - batteri tid og holdbarhed. Hvilket hurtigt ville kunne en hæmsko for bruger, både økonomisk men også i selve dampoplevelsen og derfor bliver rygestop forsøg måske ikke den forventede succes. Man skal have i mente at i dampens barndom var e cig af omtalte beskaffenhed og havde begrænset gennemslagskraft. Den massive og eksplosive Succes på verdensplan for E Cig som vi i dag ser kom først da udstyr blev udviklet til det vi ca. ser i dag. Så er intentionen

med TPD og rygelov virkelig ærligt at gøre noget ved verdens Tobaksproblem så skal man jo ikke gå tilbage til en fuser men tænke åbensindet og bruge sin sunde fornuft samt sidst og ikke mindst tage de positive rapporter og nyere forsknings resultater ang. E Cig til efterretning.

3. Den påtænkte Max Nikotin styrke på 20 mg og 10 ml pr enhed er sikkert lavet som et forsøg på evt. harmreduction for bruger og omgivelser. Tror dog mest den er baseret på følelser og tro end på fakta.

De fleste der starter på Damp har ofte betænkeligheder ved at starte på lav nikotin fordi de frygter lav nikotin ikke vil opfylde deres behov for nikotin , hvilket jo er alfa og omega for en evt. succes. Til det formål er 20 mg for lidt og historien viser at 99% af dem der starter på Høj nikotin over tid trapper ned og lander på lav nikotin eller ingen nikotin.

Der findes Flere 1.000000 dampere rundt i verden og uheld og skader med nikotin væske er jo ikke lige det der fylder overskrifter i medier. Jo når det endelig sker så er visse medier ude med overskrifter. Det viser jo på sin vis at ulykker er sjældne, for var de hverdag ville det jo ikke dukke op i medier. Os der færdes i damp miljøer får jo altid de historier serveret næsten så snart de er sket. Der sidder Dampfolk over hele verden og scanner aviser og Tv medier for de ting, så 99% får vi at vide. Det er ret sjældent vi høre om de ting og derfor må vi gå ud fra det er en sjælden hændelse. Og når de så sker viser det sig i mange tilfælde at historier er bygget ud fra ikke helt sandfærdig og objektiv fakta. Det gælder både væske historier og historier om eksploderende Batterier. Og de få historier hvor der er fakta bag, er ofte hændt fordi brugerne har udvist stor uansvarlighed med produkter eller ligefrem modificeret produkter uhensigtsmæssigt. Hvilket vi jo nok må se i øjnene oftere vil ske hvis min bekymring i punkt 2 bliver en realitet.

4. De foregående afsnit har omhandlet konsekvenser for Brugerne. Men de påtænkte tiltag vil jo også være alt ødelæggende for dem der prøver at have et udkomme og en forretning af at sælge e cig og udstyr.

Kravene til registrering og gebyr for dette er der ikke mange der kan honorerer. økonomisk vil byrden blive for stor for de fleste og selve det administrative der følger med vil blive en uoverskuelig og meget tidskrævende byrde og fuldstændig unødvendig. Ved godt der i udtalelser til lov er taget højde for at mange små vil bukke under og kun de store spillere på banen vil overleve. Hvem disse store spillere er kan man jo kun gisne om. De spiller jo ikke med nu, så derfor skal de jo ikke overleve. De vil meget gerne blive spillere men at dømme dem inde og de andre ude er jo en lidt mærkelig politik ? Det er jo dem der nu bliver dømt ude der har lavet arbejdet - udviklingen - kundegrundlag og udbredelse. Så hvorfor nogen der kun har lurpasset på sidelinje nu skal høste frugten og det endda sikkert med grej af meget ringere beskaffenhed er da en gåde for selv de kloge.

Skulle man sige noget godt om loven så er det måske den kontrol og mærkning der kommer på væsker.

Det er jo altid godt at vide hvad der er i væsken, men selve grundlag for væskelov er jo dybt overdrevet.

Vi har hørt om cowboy væsker - kølervæsker - uhumske væsker - kina væsker af dårlig kvalitet osv.

Mig bekendt så findes der ikke væsker i den kategori. Kina væsker er faktisk væske af høj kvalitet lavet under meget betryggende sterile forhold. De kinesiske smagsløg er dog ikke som dem vi har i bla. Europa, kinesere er til parfumeret smag både i røg og i damp. det er vi ikke. Men stadig er kvalitet top.

Der findes væsker som indeholder ting vi godt kunne undvære. Bla. diacetyl men det er stadig i meget små mængder og meget mindre end i en alm. cigaret. Så dog gerne de stoffer helt fjernet da de sagtens kan undværes uden at gøre væsken ringere smagsmæssigt. Men omtalte diacetyl er der jo ikke fordi det er en af de ofte omtalte baggårds blandere der har været på spil. Væske af den kalibre er ofte omtalt High End - Premium - Luxus og derfor er det væske i den dyre ende og ikke baggårds blanders værk. Så der kunne lov have sin mission.

Mvh Uffe Helleman

